

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»

(наименование кафедры)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

уголовно-правовой

(направленность (профиль)/специализация)

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему «Формы и виды соучастий»

Студент

М.Н. Астионов

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

П.А. Кабанов

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Допустить к защите

Заместитель ректора – директор института права

к.ю.н., доцент С.И. Вершинина

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

« _____ » _____ 20 _____ Г.

Тольятти 2018

АННОТАЦИЯ

Актуальность работы: соучастие в преступлении представляется одним из самых неоднозначных и вместе с тем интереснейших для теоретической оценки вопросом. Сплетение уголовно-правовой и уголовно-процессуальной материи в указанной области периодически приводит к возникновению довольно неожиданных форм юридических решений.

Цель работы - провести полное и всестороннее исследование института соучастия в российском уголовном праве.

Задачи исследования:

- дать определение понятия соучастия в преступлении;
- исследовать понятие видов и форм соучастия;
- рассмотреть классификацию форм соучастия;
- изучить простое соучастие;
- определить сложное соучастие;
- выявить ответственность за преступление, совершенное в соучастии.

Объектом исследования являются общественные отношения, складывающиеся в процессе соучастия в преступлении.

Предметом исследования являются нормы права, закрепляющие понятие, виды и формы соучастия и соучастников в преступлении, а также ответственность, за совершение преступления в соучастии.

Методы исследования представлены диалектическим, сравнительно-правовым, системным, формально-юридическим.

При написании работы были использованы: нормативные правовые акты, учебная и специальная литература, материалы юридической практики. Всего использовано 34 источника. Объем работы составил 76 страниц.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	4
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ФОРМ И ВИДОВ СОУЧАСТИЯ В РОССИЙСКОМ УГОЛОВНОМ ПРАВЕ.....	7
1.1. Определение понятия соучастия в преступлении.....	7
1.2. Понятие видов и форм соучастия.....	11
1.3. Классификация форм соучастия.....	13
ГЛАВА 2. ХАРАКТЕРИСТИКА ОТДЕЛЬНЫХ ФОРМ СОУЧАСТИЯ.....	19
2.1. Простое соучастие.....	19
2.2. Сложное соучастие.....	21
2.3. Ответственность за преступление, совершенное в соучастии.....	23
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	32
Список используемых источников.....	34
Приложение	37

ВВЕДЕНИЕ

Формирование в России новых общественных отношений и возрождение государственности в России оказали влияние на уголовную политику государства и уголовное законодательство в стране.

В основании Уголовного кодекса РФ, принятого в 1996 г., были положены новые идеи, которые изменили подход к регламентации общественных отношений в сфере уголовного права. К их числу необходимо отнести и идею о дифференциации наказаний лицу в зависимости от совершенного им, а не возникшего последствия, что имеет особое значение при установлении наказания лицам, совершившим преступление в соучастии. И хотя указанная идея была законодательно закреплена, на теоретическом уровне она оказалась не вполне разработанной, что негативно сказалось на практике ее применения.

Соучастие в преступлении представляется одним из самых неоднозначных и вместе с тем интереснейших для теоретической оценки вопросом. Сплетение уголовно-правовой и уголовно-процессуальной материи в указанной области периодически приводит к возникновению довольно неожиданных форм юридических решений.

Соучастие в его уголовно-правовом смысле существует в силу закона. Как для констатации преступления необходим субъект преступления, так и для соучастия необходимо два лица, каждое из которых может подлежать уголовной ответственности, действует умышленно с целью совершения умышленного преступления.

Учение о соучастии в уголовном праве является наиболее трудным. Практически половина всех преступлений совершается в группе. По некоторым видам преступлений указанный показатель существенно выше,

что в полной мере показывает актуальность борьбы с групповыми преступлениями, преступлениями, которые совершаются в соучастии.

Актуальность темы исследования предопределяется также и тем, что соучастие является особой формой совершения преступления. В сравнении с совершением аналогичного преступления одним лицом, совершение преступления в соучастии имеет, обычно большую общественную опасность, поскольку объединяет усилия нескольких лиц и позволяет легче достичь преступный результат, создает возможность причинения большего вреда. Многие тяжкие преступления, особенно хозяйственные, против общественного порядка и некоторые иные совершаются именно в соучастии. Отсюда и совершение преступления в соучастии влечет и более суровую ответственность, являясь в качестве квалифицирующим признаком содеянного либо обстоятельства, отягчающего ответственность.

Цель работы заключается в полном и всестороннем исследовании института соучастия в российском уголовном праве. Для достижения цели необходимо решить следующие задачи:

- дать определение понятия соучастия в преступлении;
- исследовать понятие видов и форм соучастия;
- выявить классификацию форм соучастия;
- изучить простое соучастие;
- рассмотреть сложное соучастие;
- установить ответственность за преступление, совершенное в соучастии.

Объектом исследования являются общественные отношения, складывающиеся в процессе соучастия в преступлении.

Предметом являются нормы права, закрепляющие понятие, виды и формы соучастия и соучастников в преступлении, а также ответственность, за совершение преступления в соучастии.

Методы исследования представлены диалектическим, сравнительно-правовым, системным, формально-юридическим.

При написании работы были использованы труды таких авторов как: Арутюнов А.А., Быков В., Виденькина Ж.В., Воронин В.Н., Галиакбаров Р.Р., Гаухман Л.Д., Клименко Ю.А., Ковалев М.И., Козлов А.П., Мальцев В.В., Милюков С.Ф., Наумов А.В., Ожегов С.И., Петров С.В., Плотников А.И., Святенюк Н., Ситникова А.И., Соболев В.В., Шеслер А.В.

Структура работы определена ее целями и задачами и включает введение, две главы, разделенные на шесть параграфов, заключение и список используемой литературы.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ФОРМ И ВИДОВ СОУЧАСТИЯ В РОССИЙСКОМ УГОЛОВНОМ ПРАВЕ

1.1. Определение понятия соучастия в преступлении

«Современной наукой и практикой соучастие в преступлении признается одним из самых сложных и проблемных институтов уголовного права, что предопределяется, прежде всего, сложной структурой указанного института и существованием противоположных элементов в ней и появляющимися на их основе формально логическими противоречиями, с которыми сталкиваются ученые и правоприменители при анализе соучастия, а также, существованием достаточного большого числа деяний, сходных с соучастием и граничащих с ним. В связи с этим для установления социальной и юридической сущности, фактических и юридических пределов нужно исследовать соучастие не только с точки зрения его содержания, но и как сложное диалектически противоречивое деяние в системе смежных с ним социально-правовых явлений»¹.

Согласно «ст. 32 УК РФ соучастием в преступлении признается умышленное совместное участие двух или более лиц в совершении умышленного преступления»². Соучастие это единое и целостное социальное и криминальное явление, состоящее из совокупных действий нескольких лиц, которые являются самостоятельными субъектами уголовной ответственности. Соучастие существует тогда, когда несколько лиц действуют в качестве одного лица, несколько субъектов в качестве одного субъекта.

Как мы видим, действующим уголовным законодательством

¹ Плотников А.И. Соучастие в системе преступлений, характеризующихся стечением преступников // Lex Russica. 2016. № 5. С. 117.

² Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ // СЗ РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

существенно усовершенствован институт соучастия в преступлении: уточнено понятие, введены некоторые новые конструкции (преступное сообщество, организованная группа и др.), законодательно закреплена классификация соучастия, более подробно урегулирован вопрос об основаниях и пределах уголовной ответственности соучастников преступления, отражены специальные вопросы соучастия в преступлении (например, ответственность соучастников при эксцессе исполнителя и пр.)³.

В.Н. Ворониным отмечается, что «в науке нет единого мнения о том, всегда ли преступление, совершенное в соучастии, более общественно опасно, чем преступление, совершенное единолично. Считается, что участие в преступлении двух и более лиц облегчает его совершение, способствует нанесению большего ущерба либо сокрытию следов преступления. Вероятность причинения большего вреда может остаться нереализованной, поскольку участие нескольких лиц в преступлении, напротив, вызывает иногда неразбериху при не слишком согласованных действиях. Что касается легкости сокрытия преступления, то группа лиц оставляет больше следов, нежели один исполнитель»⁴.

Совершение преступления в соучастии может повышать степень его общественной опасности только в связи с существованием определенных факторов. Критерии индивидуализации, которые законом предписывается учитывать при назначении наказания соучастникам, характеризуют суммарную степень общественной опасности преступления. При соучастии преступление состоит из совместной деятельности субъектов, которые собственными действиями вносят «вклад» в общую степень общественной опасности преступления. Чтобы учесть долю каждого в суммарной общественной опасности, суд должен руководствоваться дополнительными критериями индивидуализации, приведенными в ч. 1 ст. 67.

«В настоящее время теория российского уголовного права содержит

³ Шеслер А.В. Перспективы совершенствования уголовно-правовых норм о соучастии в преступлении // Lex Russica. 2015. № 6. С. 97.

⁴ Воронин В.Н. Критерии индивидуализации наказания за преступление, совершенное в соучастии // Российский юридический журнал. 2017. № 2 (113). С. 64 - 70.

два подхода к конструкции соучастия. В рамках первого признается акцессорный (несамостоятельный) характер соучастия. В соответствии с акцессорной теорией соучастия, главной фигурой соучастия является исполнитель, деятельность иных соучастников имеет вспомогательный характер»⁵. «Ответственность иных участников преступления находится в зависимости от того, какое деяние в рамках общего умысла совершено исполнителем (приготовление, покушение, оконченное преступление)»⁶.

Основополагающие начала данной концепции заключаются в следующем: соучастник может нести ответственность за собственные действия только при существовании наказуемого действия исполнителя (и, как результат, может привлекаться к уголовной ответственности, если к ней привлекается исполнитель). Наказуемость соучастника будет определяться той нормой Уголовного кодекса, в рамках которой квалифицируются действия исполнителя.

«Акцессорная концепция положена в основание ответственности соучастников по УК РФ 1996 г. В это же время признание акцессорного характера соучастия отнюдь не предполагает полной зависимости ответственности соучастников от ответственности исполнителя. Можно утверждать, что ответственность соучастников не во всех ситуациях состоит в зависимости от ответственности исполнителя и нередко имеет самостоятельный характер»⁷.

Другими авторами «критически оценивается указанная теория и рассматривается соучастие как самостоятельная форма преступной деятельности»⁸. Согласно данной теории «соучастник отвечает не за действия, которые совершены исполнителем, а за собственные действия,

⁵ Ковалев М.И. Соучастие в преступлении. Понятие соучастия // Свердловский юрид. ин-т. Ученые труды. Т. 3. 1960. С. 111, 166 - 169; Наумов А.В. Уголовное право. Общая часть: Курс лекций. М., 2004. С. 308 - 313.

⁶ Ситникова А.И. Законодательно-текстологическое моделирование института соучастия в преступлении // Lex Russica. 2016. № 2. С. 81.

⁷ Арутюнов А.А. Системная теория соучастия // Адвокат. 2000. № 3. С. 14.

⁸ Российское уголовное право: В 2 т. Т. 1. Общая часть / Под ред. А.И. Рарога. М., 2010. С. 249 - 254.

которые направлены на совершение указанного преступления»⁹, то есть каждый соучастник несет ответственность за фактически совершенное им деяние. В статье 34 УК РФ, устанавливающей ответственность соучастников преступления, это основополагающее положение изложено в следующем виде: «Ответственность соучастников преступления определяется характером и степенью фактического участия каждого из них в совершении преступления».

Мы полагаем, что «определение понятия соучастия, сформулированное в ст. 32 УК РФ, максимально полно включает характерные черты совместной преступной деятельности. В качестве особой формы преступной деятельности соучастие отличается объективными и субъективными признаками, на основании которых можно отличать соучастие от простого случайного совпадения действий нескольких лиц при совершении одного и того же преступления»¹⁰. Необходимо иметь в виду, что «выделение объективных и субъективных признаков соучастия осуществляется доктриной уголовного права в познавательных целях; в действительности же они существуют нераздельно, в диалектическом единстве»¹¹.

Кроме того, определение понятия соучастия, сформулированное в Уголовном кодексе РФ представляется верным, исключаящим и неосторожное участие в умышленном преступлении, и умышленное участие в неосторожных действиях иного лица, и совместное неосторожное участие. Совместной преступной деятельностью (соучастием) представляются умышленные действия в умышленных противоправных деяниях.

Однако, «определение понятия соучастия в преступлении должно показывать не только содержание соучастия с разделением ролей, как это в настоящее время закрепляется в ст. 32 УК, но и другой его разновидности: совершение преступления группой лиц, группой лиц по предварительному

⁹ Ситникова А.И. Квалификация преступных действий организатора // Российский следователь. 2008. N 19. С. 18.

¹⁰ Уголовное право Российской Федерации. Общая часть / Под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, А.И. Рагога, А.И. Чучаева. М.: 2008. С. 251.

¹¹ Комментарий к Уголовному кодексу РФ / Под ред. А.В. Наумова. М., 1997. С. 115

сговору, организованной группой или преступным сообществом»¹².

Таким образом, в самом общем виде сложность структуры соучастия состоит в сочетании в нем единства и множества. Соучастие предполагает собой единое и целостное социальное и криминальное явление, которое образуется совокупными действиями нескольких лиц, которые являются самостоятельными субъектами уголовной ответственности. Соучастие имеет место тогда, когда несколько лиц осуществляют действия как одно лицо, несколько субъектов как один субъект. Наиболее сложными вопросами соучастия являются вопросы о единстве соучастия и о том, как совместить единство соучастия с индивидуальными действиями и ответственностью нескольких лиц, воплощающих его.

1.2. Понятие видов и форм соучастия

Законом не определяются понятия «форма» и «вид» соучастия, даже не употребляются данные понятия. Категории «форма» и «вид» соучастия употребляются в доктрине уголовного права для характеристики разных способов совместного участия нескольких лиц в совершении умышленного преступления. Форма это внешнее выражение деятельности соучастников, вид - внутреннее.

Употребление категории «форма» и «вид» соучастия имеет условный, характер, оно основывается на соглашении между исследователями, а не на непосредственном указании закона. «Некоторыми учеными не преступные группы, предусмотренные в ст. 35 УК, называются видами соучастия»¹³. В связи с этим В.В. Мальцев отмечает, что «нерешенность вопросов соотношения между видами и формами соучастия в преступлении, непрекращающиеся попытки в уголовно-правовой теории «втиснуть» в круг

¹² Мальцев В.В. Проблемы соучастия в преступлении // Российская юстиция. 2014. № 11. С. 32.

¹³ Милуков С.Ф. Российское уголовное законодательство: опыт критического анализа. СПб., 2000. С. 76.

его форм и соучастие в совершении преступления с разделением ролей, скорее всего, и не дают возможности законодателю дать общее название ст. 35 УК, вынуждая перечислять в ее наименовании все формы этого вида совместного преступного и общественно опасного поведения»¹⁴.

Форма представляет собой внешнее выражение чего-либо, составляющего содержание данной формы. Форма и содержание всегда сосуществуют в единстве, они едины в своем существе. Форма является отражением внутренней организации содержания¹⁵.

С.В. Петровым предложены следующие определения вида и формы соучастия: «вид соучастия является теоретической категорией, не обладающей самостоятельным существованием, которая может быть классифицирована по двум основаниям», а форма соучастия - это «конкретное соединение отдельных признаков, посредством которых соучастие обретает реальное существование»¹⁶.

Ю.А. Клименко отмечает, что в практике и теории «форма соучастия рассматривается похожим образом - через особенности взаимодействия соучастников, специфику внутренней структуры группы, что не вызывает возражений.

Категории «формы соучастия» необходимо дать следующее определение: это предусмотренные Общей частью УК варианты соучастия, которые различаются по способам взаимодействия соучастников и внутренней структуре группы, имеют основополагающий характер, являясь базовыми технико-юридическими конструкциями, используемыми законодателем для создания уголовно-правовых норм Особенной части УК, служат индикатором степени общественной опасности конкретного преступления, характеризуются специальными правилами квалификации и

¹⁴ Мальцев В.В. Проблемы соучастия в преступлении // Российская юстиция. 2014. № 11. С. 32 – 35.

¹⁵ Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. М., 1998. С. 855.

¹⁶ Петров С.В. Преступное сообщество как форма соучастия: проблемы теории и практики: Н. Новгород. 2013. С. 80.

оказывают влияние на индивидуализацию наказания»¹⁷.

Значение форм соучастия состоит в том, что при их помощи законодателем дифференцируется ответственность, устанавливая составы преступлений, которые отличаются по уровню общественной опасности. Так, усеченные составы, возводящие некоторые виды преступного сговора в ранг оконченных преступлений «особого рода» (например, ч. 1 ст. 205.4 УК - создание террористического сообщества), а также квалифицированные составы, устанавливающие повышенную уголовную ответственность при совершении преступлений группой лиц (например, п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК - убийство, совершенное группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой).

Вторым практическим значением форм соучастия является то, что они, обычно, предусматриваются правоприменителем при квалификации. Необходимо отметить, правила квалификации преступлений, которые совершены в рамках соучастия, являются одними из самых проблемных вопросов уголовно-правовой науки. Квалификация соучастия имеет сложности как при изучении, так и при практическом применении уголовно-правовых норм. Верховным Судом РФ разъяснены проблемы квалификации только применительно к соучастию в преступлениях определенных видов (незаконная охота, взяточничество и т.д.)¹⁸, поэтому не всегда отчетливо ясны общие правила квалификации соучастия.

Таким образом, можно сделать вывод, что понятие «форма» характеризует внешнее выражение деятельности соучастников, а «вид» внутреннее. Указанные категории употребляются в доктрине уголовного права для характеристики разных способов совместного участия нескольких лиц в совершении умышленного преступления.

¹⁷ Клименко Ю.А. Классификация соучастия: формы, виды, значение для уголовно-правовой оценки преступления // Lex Russica. 2016. № 5. С.157.

¹⁸ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.10.2012 N 21 (ред. от 30.11.2017) «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2012. № 12.

1.3. Классификация форм соучастия

Классификация соучастия по формам и видам составляет один из сложнейших вопросов учения о соучастии. В литературе изложение форм и видов соучастия имеет крайне запутанный и противоречивый характер. Отсутствие единого представления в науке отрицательно влияет на судебную практику, часто допускающую неточности при установлении формы соучастия. Например, соучастие с разделением ролей иногда ошибочно рассматривается как группа лиц по предварительному сговору¹⁹.

По справедливому замечанию Ю.А. Клименко «ввиду многочисленности классификаций соучастия, разработанных в доктрине уголовного права, их анализ не представляется возможным без объединения схожих точек зрения по группам. Как правило, классификация соучастия проводится специалистами с опорой на категории «форма соучастия» и «вид соучастия». Однако некоторые ученые не используют понятие «виды соучастия», выделяя только формы, на основании сразу двух критериев - объективного (способ взаимодействия соучастников) и субъективного (степень согласованности их действий), то есть содержание категории «вид соучастия» включается в содержание категории «форма соучастия»²⁰. В последней ситуации, как правило, выделяют четыре формы соучастия, предусмотренные в ст. 35 УК РФ: «группа лиц, группа лиц по предварительному сговору, организованная группа и преступное сообщество (преступная организация)»²¹.

Однако, данный подход вызывает сомнения, так как не учитывает соучастие с распределением ролей, определенное ст. 33 УК. Мы полагаем, классификация соучастия должна иметь исчерпывающий характер, указывать

¹⁹ Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 13 ноября 2012 г. N 9-д12-16 // Бюллетень ВС РФ. 2013. N 5.

²⁰ Клименко Ю.А. Классификация соучастия: формы, виды, значение для уголовно-правовой оценки преступления // Lex Russica. 2016. № 5 (114). С. 156 – 168.

²¹ Арутюнов А.А. Соучастие в преступлении. М., 2013. С. 260.

все варианты соучастия, могущие иметь место на практике. Более того, отказ от категории «вид соучастия» противоречит устоявшейся в науке уголовного права традиции, когда в категориальном аппарате понятия «форма» и «вид» взаимно дополняют друг друга, шире раскрывая положения о соучастии.

«Использование категорий «форма» и «вид» имеет условный характер, и основывается на соглашениях между учеными, а не на непосредственном указании закона, поскольку в УК РФ данные категории не упоминаются. Однако некоторыми учеными не поддерживается общепринятая концепция, и называются преступные группы, предусмотренные ст. 35 УК РФ, видами соучастия»²².

«С учетом объективного критерия - способа взаимодействия между соучастниками, можно отметить следующие формы соучастия:

- а) с выполнением разных ролей;
- б) соисполнительство;
- в) организованная группа;
- г) преступное сообщество»²³.

Вероятно, указанное объединение группы лиц и группы лиц по предварительному сговору в одну форму соучастия («соисполнительство») не вполне верно, так как между ними существует значительное юридическое различие - их преступная деятельность подразумевает разную квалификацию. Например, грабеж, совершенный группой лиц без предварительного сговора, должен быть квалифицирован по ч. 1 ст. 161 УК, а совершенный группой лиц по предварительному сговору - по п. «а» ч. 2 ст. 161 УК. Очевидно, что научной классификацией должны быть подчеркнуты, а не нивелированы значительные различия между преступными объединениями, установленные УК. В ином случае не будет достигнута одна из основных задач уголовно-правовой теории - способствовать точной правовой оценке преступления.

²² Милюков С.Ф. Российское уголовное законодательство: опыт критического анализа. СПб., 2000. С. 76.

²³ Галиакбаров Р.Р. Формы соучастия // Энциклопедия уголовного права. Т. 6. Соучастие в преступлении. СПб., 2007. С. 248 – 311.

В.С. Комиссаровым высказана следующая точка зрения: «по характеру выполнения объективной стороны преступления соучастие делится на два вида - простое (соисполнительство) и сложное (соучастие с распределением ролей). По степени согласованности - на четыре формы: группа лиц, группа лиц по предварительному сговору, организованная группа, преступное сообщество»²⁴.

Мы полагаем, что указанная классификация не уделяет должного внимания тому факту, что соучастие с распределением ролей, может существовать в двух ипостасях - как самостоятельная конструкция соучастия, и как особая характеристика разделения ролей в рамках организованной группы и преступного сообщества. Соответственно, соучастие с разделением ролей имеет место в двух совершенно различных качествах. В первой ситуации оно является одной из типовых конструкций соучастия, которая отражается на квалификации, а соответственно, «равноправной» с формами соучастия, предусмотренными в ст. 35 УК. Во второй ситуации оно является одним из вариантов взаимодействия соучастников в рамках таких форм, как организованная группа и преступное сообщество, и не оказывает влияния на квалификацию. Более того, соучастие с выполнением разных ролей может сосуществовать с другими формами соучастия - группой лиц по предварительному сговору, организованной группой, преступным сообществом.

Наиболее важное значение соучастие имеет в отношении к квалификации. «В.В. Соболев классифицирует соучастие по характеру общественной опасности, на следующие формы:

- 1) соучастие с распределением ролей;
- 2) соисполнительство в составе группы;
- 3) организованная преступная деятельность.

К видам соучастия относятся:

- 1) исполнительские функции;

²⁴ Российское уголовное право. Общая часть / Под ред. В. С. Комиссарова. СПб., 2005. С. 247.

- 2) организаторские и подстрекательские действия;
- 3) пособничество;
- 4) группа лиц без предварительного сговора;
- 5) группа лиц по предварительному сговору;
- 6) организованная группа.

При этом, организованная преступная деятельность, ... может функционировать только в одном виде - преступном сообществе (преступной организации). При этом под организованной преступной деятельностью понимается система деяний преступных сообществ, банд и объединений организованных групп по совершению преступлений»²⁵.

Как мы полагаем, указанная классификация имеет недостатки, среди которых можно отметить логическую противоречивость и пересечение классификационных рядов (частичное совпадение друг с другом групп, полученных в результате классификации). Противоречивость связана с тем, что научная категория сама по себе (вид соучастия) не может являться предметом классификации (как считает С.В. Петров), им может быть только явление - соучастие в преступлении. Классификация это деление предметной сферы на группы. Научный термин не может подвергаться классификации, так как термин - это «однозначное слово, фиксирующее определенное понятие науки... введение которого обусловлено необходимостью точного и однозначного фиксирования данных науки»²⁶. Более того, невозможно классифицировать то, что не имеет самостоятельного существования.

Нельзя также не упомянуть об одной фактической неточности – соучастии с распределением ролей, которое рассматривается здесь как не имеющее самостоятельного существования (вид соучастия). Вместе с тем, в судебной практике есть примеры самостоятельности указанной категории, а именно существование в виде группы из исполнителя и организатора, совершившей единичное преступление.

²⁵ Соболев В.В. Основание и дифференциация ответственности соучастников преступления: дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2000. С. 99.

²⁶ Философский словарь / Под ред. И.Т. Фролова. М., 2001. С. 565.

В материалах правоприменительной практики указывается, что «в ст. 35 УК РФ предусмотрены следующие формы совершения групповых преступлений, подлежащих квалификации как соисполнительство: группа лиц, группа лиц по предварительному сговору, организованная группа, преступное сообщество (преступная организация), которые отличаются между собой по степени сплоченности, внутренней организованности, способам связи соучастников внутри системы»²⁷.

Однако, что высшей судебной инстанцией упущено из вида соучастие с распределением ролей, которое выделялось как самостоятельная форма соучастия еще в советский период, именовавшаяся как «соучастие с исполнением разных ролей».

Ю.А. Клименко полагает, что «в зависимости от свойственных преступным объединениям внутренних связей, особенностей уголовно-правовой оценки содеянного их членами и уровня общественной опасности мы разделяем соучастие на пять форм (располагая в порядке возрастания опасности):

- 1) соучастие с распределением ролей;
- 2) группа лиц;
- 3) группа лиц по предварительному сговору;
- 4) организованная группа;
- 5) преступное сообщество (преступная организация)»²⁸.

А.П. Козлов считает, что «соучастие имеет такие виды, как соисполнительство, соучастие с распределением ролей и «смешанное соучастие» (смещение первых двух видов). Формами соучастия являются элементарное соучастие (с исполнением разных ролей), группа лиц без предварительного сговора, группа заранее договорившихся лиц, организованная группа и преступное сообщество»²⁹.

Рассмотрев различные точки зрения по вопросу классификации форм

²⁷ Кассационное определение Верховного Суда РФ от 22.10.2013 N 11-О13-25 // СПС КонсультантПлюс.

²⁸ Клименко Ю.А. Классификация соучастия: формы, виды, значение для уголовно-правовой оценки преступления // Lex Russica. 2016. № 5. С.158.

²⁹ Козлов А.П. Соучастие: традиции и реальность. СПб., 2001. С. 199.

соучастия, можно сделать вывод о том, что, несмотря на противоречивость и запутанность подходов классификации большинством авторов предлагается классификация соучастия на следующие формы: группа лиц; группа лиц по предварительному сговору; организованная группа; преступное сообщество.

ГЛАВА 2. ХАРАКТЕРИСТИКА ОТДЕЛЬНЫХ ФОРМ СОУЧАСТИЯ

2.1. Простое соучастие

При простом соучастии всеми соучастниками полностью или частично выполняются признаки объективной стороны преступления. К совместному полному исполнению объективной стороны преступления относится такое поведение нескольких исполнителей, при котором в действиях каждого из них или отдельных участников в полном объеме есть все признаки объективной стороны преступления. Частичным исполнением объективной стороны преступления является выполнение участниками только части требуемых для возникновения общественно опасных последствий действий (бездействия), либо выполнение всех действий при отсутствии последствий по причинам, которые не зависят от воли виновного. Полное или частичное исполнение объективной стороны вида преступления состоит всегда в полном или частичном выполнении действия, предусмотренного законодательством. Другое деяние не может представлять объективной стороны и при его совершении будет иметь место не соисполнение, а разделение ролей.

Действующим законом требуется выделение двух видов соисполнительства: простое (прямое исполнение противоправного деяния несколькими лицами) и с разделением ролей (при прямом участии нескольких лиц наряду с исполнителями). В результате в УК фиксируется абсолютно неприемлемая условность, фикция, вместо четкого и точного определения соисполнительства в его адекватном выражении. Несмотря на это в современных учебниках уголовного права не расширены рамки

соисполнительства согласно действующему законодательству, несмотря на появление законодательного положения, требующего соисполнительства двух разновидностей, т. е. выделения и соисполнительства с разделением ролей.

Статьей 33 УК, при определении видов соучастников, предусматривается характеристика первой формы соучастия - соучастия с исполнением разных ролей. Необходимо подчеркнуть, что данная форма соучастия связывается с выполнением разных ролей, но не с их распределением, как это нередко указывается в учебной и научной литературе, так как понятие «распределение» предполагает чьи-либо волевые действия. Сложно представить, чтобы роль подстрекателя была распределена заранее.

Соучастие с выполнением разных ролей предусматривает способ взаимодействия между соучастниками менее значимый по сравнению с иными формами соучастия. Особенностью объективной стороны указанной формы соучастия является то, что только одним лицом - исполнителем выполняются действия (бездействие), которыми характеризуется объективная сторона преступления. Другими соучастниками: организатором, подстрекателем, пособником только создаются условия для исполнения преступного акта. Их действия выходят за рамки состава преступления и обычно исполняются до начала совершения преступления.

Соисполнительством называется форма соучастия, при которой все лица действующие вместе непосредственно выполняют объективную сторону преступления.

Простым соучастием является взаимодействие между соучастниками когда всеми соучастниками совершаются одинаковые действия. Указанный способ взаимодействия представляется более общественно опасным в сравнении с первой формой соучастия, так как нуждается в совместных усилиях всех соучастников для достижения преступного результата. Каждым из соучастников может выполняться объективная сторона преступления

полностью или только частично, но в сочетании совместных усилий достигается общая преступная цель.

Итак, при простом соучастии всеми соучастниками частично или полностью выполняются признаки объективной стороны преступления. Действующим законом требуется выделения двух видов соисполнительства: простого (непосредственное выполнение преступления несколькими лицами) и с разделением ролей (при непосредственном участии нескольких лиц совместно с исполнителями).

2.2. Сложное соучастие

Такое понимание рассматриваемого вида соучастия также поддерживается доктриной уголовного права и является в сущности основополагающим. Однако данное единство настораживает, так как с точки зрения соисполнительства с распределением ролей не все действия других соучастников могут представлять соучастие с распределением ролей, а только те, которые не представляют соисполнительства с разделением ролей. Дифференциация обоих происходит не по факту различия функций, а в зависимости от наличия или отсутствия другого соучастника на месте совершения преступления.

Бывают ситуации, когда виды соучастия представляют собой преступную группу с соответствующей квалификацией. Но в отдельных случаях квалификация может усложняться в связи с тем, что отдельными соучастниками создается преступная группа, в то время как другие из имеющихся соучастников не входят в нее. В данном случае нужно четко разграничивать формы соучастия, которые создают и не создают преступную группу.

Организованная группа как третья форма соучастия упомянута ч. 3 ст. 35 УК РФ. Преступление является совершенным организованной группой, когда оно совершается устойчивой группой лиц, заранее объединившихся

для совершения одного или нескольких преступлений. Указанная форма соучастия представляется сложным соучастием и совершается только по предварительному сговору, которое предполагает, что взаимодействие между соучастниками непростое, некоторые из них прямо в совершении преступления не участвуют, их роли распределяются в юридическом смысле. Они могут исполнять роль руководителя, организатора, пособника или исполнителя преступлений, но действуя при этом в рамках одной организованной группы.

Законом определены следующие признаки организованной группы:

- а) в группу входит несколько лиц;
- б) лица объединились в группу заранее;
- в) группа носит устойчивый характер;
- г) целью группы является совершение одного или нескольких преступлений.

Преступное сообщество является сплоченной организованной группой, которая создается для совершения тяжких или особо тяжких преступлений, либо объединение организованных групп, создаваемых в этих же целях. Преступным сообществом является сложное соучастие, которое осуществляется по предварительному сговору. Являясь особой формой соучастия преступное сообщество предусматривается в положениях Особенной части УК.

Законом выделяются четыре признака указанной формы соучастия:

- а) группа лиц;
- б) организованная заранее;
- в) сплоченная;
- г) создана для совершения тяжких или особо тяжких преступлений.

Преступное сообщество обладает общими чертами с организованной группой, оно и обозначено законодателем как организованная группа, но имеет отличия по способу взаимодействия между соучастниками. Преступное сообщество отличается большей сплоченностью и

устойчивостью, более тесными внутриорганизационными связями, поэтому относится к самой опасной форме соучастия. Повышенная опасность связана также с целями, а именно совершением тяжких и особо тяжких преступлений. Устойчивость и сплоченность и обуславливают наивысшую степень согласованности преступной деятельности, обеспечивающейся строгой конспирацией.

Преступное сообщество характеризуется, в сравнении с обычной организованной группой, усложненной внутренней структурой. Практика показывает, что обязательно существуют организаторы, руководители, совет руководителей, в который могут входить коррумпированные лица органов государственной власти и местного самоуправления, сотрудники правоохранительных органов. Роли обычных участников четко и более детально распределяются и выделяются исполнители преступлений, наводчики, боевики, собственная служба безопасности, службы информации и материального обеспечения деятельности преступной организации³⁰. Преступное сообщество может быть подразделено на более мелкие подразделения (группы, звенья, бригады), но может, наоборот, являться объединением нескольких преступных организаций или объединением организаторов, руководителей или других представителей региональных устойчивых преступных групп, которые создаются преступным сообществом как структурные подразделения для выработки планов и подготовки условий для совершения тяжких и особо тяжких преступлений.

Итак, при сложном соучастии каждым соучастником исполняются различные по своему характеру действия. Соучастники в этом случае являются исполнителем, организатором, подстрекателем, пособником.

2.3. Ответственность за преступление, совершенное в соучастии

³⁰ Гаухман Л.Д., Максимов С.В. Уголовная ответственность за организацию преступного сообщества. М., 1997.

Рассматривая ответственность, за преступление, совершаемое в соучастии, следует отметить, что «соучастие не создает каких-либо особых оснований уголовной ответственности, основание ответственности является единым для лиц, совершивших преступление как единолично, так и в соучастии, поэтому на него в полной мере распространяется положение ст. 8 УК, исходя из которого им является совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления, предусмотренного уголовным законом»³¹.

В соответствии с ч. 1 ст. 34 ответственность соучастников преступления определяется характером и степенью фактического участия каждого из них в совершении преступления.

По справедливому замечанию, высказанному в научной литературе, «дифференциация уголовной ответственности является деятельностью законодателя по установлению различных уголовно-правовых последствий в зависимости от типовой степени общественной опасности преступления. Индивидуализация наказания осуществляется правоприменителем и заключается в избрании конкретной меры воздействия к лицу, совершившему преступное посягательство»³².

Вопрос разграничения уголовной ответственности и индивидуализации наказаний за преступления, совершенные в соучастии, связан с тем, насколько хорошо выработана система норм уголовного права, регулирующих использование мер уголовно-правового характера при учете формы соучастия в преступлении, характера и степени преступной деятельности соучастников.

Две основные теории правовой природы соучастия могут быть использованы и для обоснования ответственности соучастников.

Первая из них основывается на представлении об акцессорной природе соучастия, согласно которой основой соучастия признается деятельность исполнителя, действия всех иных соучастников не имеют самостоятельного

³¹ Уголовное право России. Общая и Особенная части / Отв. ред. Ю.В. Грачева, А.И. Чучаев. М., 2017. С. 61.

³² Святенюк Н. Дифференциация ответственности и индивидуализация наказания за преступление, совершенной в соучастии // Уголовное право. 2008. № 3. С. 44 – 49.

характера, а признаются дополнительными (акцессорными) в отношении действий исполнителя. В соответствии со сказанным оценка действий соучастников будет определяться оценкой действий исполнителя.

В соответствии со второй теорией соучастие признается самостоятельной формой преступной деятельности, при которой на соучастников возлагается ответственность за действия осуществленные ими лично, а не за действия исполнителя. Именно совершение указанных действий устанавливает основание и пределы их ответственности. Соучастник может привлекаться к ответственности даже при освобождении исполнителя от уголовной ответственности. М.Д Шаргородский, полагал, «что благодаря указанной концепции происходит переход на позицию объективного вменения, тем самым нарушая принцип индивидуальной ответственности. Им отмечалось, что общественная опасность соучастников определена их деянием, а их вина определяется психическим отношением к деянию и его последствиям»³³.

В Уголовном кодексе проявляются черты как акцессорной, так и самостоятельной природы соучастия. Ж.В. Виденькиной в связи с этим отмечается, что «в настоящее время российское уголовное законодательство отражает фактически признаки двух концепций соучастия. И если исполнитель добровольно отказался от доведения преступления до конца, то, согласно ч. 4, 5 ст. 31 УК, неудавшееся подстрекательство или пособничество не могут исключать уголовную ответственность иных соучастников, а это говорит о самостоятельной природе соучастия»³⁴.

В учебной литературе отмечается, что «если исполнитель по причинам, от него не зависящим, не довел задуманное совместно с другими соучастниками преступление до конца, его действия квалифицируются как приготовление (если преступление относится к тяжким или особо тяжким) или покушение на преступление. Другие соучастники в соответствии с ч. 5

³³ Шаргородский М.Д. Некоторые вопросы общего учения соучастия // Избранные работы по уголовному праву. СПб., 2003. С. 372.

³⁴ Виденькина Ж.В. Ответственность за организацию преступного сообщества или участие в нем. М., 2014. С. 26.

ст. 34 УК подлежат уголовной ответственности также за приготовление к преступлению или за покушение на преступление, даже если они все зависящие от них действия осуществили.

Признаки преступления (как объективные, так и субъективные), совершенного исполнителем, учитываются при квалификации действий всех соучастников, которые осознавали наличие этих признаков, за исключением признаков, относящихся исключительно к личности исполнителя. Так, осознание объективного признака (например, способа совершения преступления исполнителем) является обязательным для его вменения иным соучастникам - пособник может подлежать ответственности по п. "д" ч. 2 ст. 105 УК только в том случае, если он осознает, что исполнитель собирается совершить убийство с особой жестокостью. Мотивы и цели действий соучастников могут не совпадать. Действия лица, помогающего совершить убийство, должны квалифицироваться как пособничество убийству с целью скрыть другое преступление, если наличие такой цели у исполнителя охватывается сознанием пособника, хотя последний действовал по личным мотивам»³⁵.

«Лицо, не признающееся субъектом преступления, специально указанным в соответствующей статье Особенной части Кодекса, участвовавшее в совершении преступления, установленного данной статьей, несет уголовную ответственность за это преступление как его организатор, подстрекатель либо пособник (ч. 4 ст. 34 УК). Ответственность иных лиц, не имеющих признаки специального субъекта, принимавших участие в совершении преступления, осуществляется по той же норме УК, что и ответственность исполнителя, но со ссылкой на соответствующую часть ст. 33 УК как организатора, подстрекателя либо пособника.

Самостоятельность ответственности соучастников состоит в том, что «ответственность за так называемое неудавшееся подстрекательство, когда

³⁵ Уголовное право России. Общая и Особенная части / Отв. ред. Ю.В. Грачева, А.И. Чучаева. М., 2017. С. 62.

подстрекателю не удалось склонить другое лицо к совершению преступления, отражена в ч. 5 ст. 34 УК: ответственность наступает только за приготовление к преступлению, поскольку не возникает количественный признак соучастия (необходимость наличия двух или более лиц). Это означает, что юридически соучастие отсутствует. «Ответственность в соответствии с ч. 2 ст. 30 УК возможна лишь при попытке склонить другое лицо к совершению тяжкого или особо тяжкого преступления»³⁶.

«Уголовное законодательство устанавливает эксцесс исполнителя (ст. 36 УК). Эксцессом исполнителя является совершение исполнителем преступления, не охватывающегося умыслом иных соучастников. Другие соучастники не несут ответственности за эксцесс исполнителя.

Указанное связано с тем, что в совершенном отсутствует как объективный признак - совместность действий, так и субъективный признак - совместность умысла соучастников. Различают качественный и количественный эксцесс исполнителя. Качественный эксцесс предполагает, что исполнитель вместо согласованного с иными лицами преступления осуществляет полностью другое или вместе с согласованным преступлением совершает другое преступление. При совершении полностью другого преступления все соучастники подлежат ответственности за приготовление или покушение на согласованное преступление, а исполнитель - за то преступление, которое он совершил. Если же исполнителем в дополнение к согласованному совершается другое преступление, все соучастники несут ответственность за преступление, которое охвачено их умыслом, а исполнитель - еще и за преступление, совершенное им единолично.

Количественный эксцесс может состоять в следующем:

- 1) вместо оговоренного лицом совершается другое однородное, но более тяжкое преступление;
- 2) лицом совершается оговоренное преступление, но при наличии квалифицирующих признаков, не согласованных с иными соучастниками.

³⁶ Уголовное право России. Общая и Особенная части / Отв. ред. Ю.В. Грачева, А.И. Чучаев. М., 2017. С. 63.

Квалифицирующий признак преступления может быть вменен только в той ситуации, когда лицом осознается его наличие. В связи со сказанным исполнитель привлекается к ответственности за совершенное деяние при учете данного квалифицирующего признака, а соучастники - без него».

У добровольного отказа соучастников есть своя специфика. Его признаки, установленные в ч. ч. 1 - 3 ст. 31 УК, относятся к характеристике добровольного отказа исполнителя. Особенность добровольного отказа организатора, подстрекателя и пособника связана с вкладом каждого из них в готовившееся совместно преступление. Лицо не привлекается к уголовной ответственности за преступление, если оно по своей воле и окончательно отказалось от доведения данного преступления до конца. Лицо, которое добровольно отказалось от доведения преступления до конца, подлежит уголовной ответственности в той ситуации, если фактически совершенное им деяние имеет иной состав преступления.

Организатор преступления и подстрекатель к преступлению не несут уголовной ответственности, если данные лица своевременным сообщением органам власти или другими предпринятыми мерами предотвратили доведение преступления исполнителем до конца. На пособника преступления не возлагается уголовная ответственность, если им предприняты все зависящие от него меры, для предотвращения совершения преступления.

Квалифицирующие признаки и отягчающие обстоятельства, которые относятся к личности каждого из соучастников, распространяются только на тех из них, к кому относятся.

Совершение преступления при любой форме соучастия влечет более строгое наказание на основании и в пределах, установленных Кодексом. Указанное признается отягчающим обстоятельством на основании с п. «в» ч. 1 ст. 63 УК.

При совершении преступления с любой формой соучастия (включая организованную группу и преступное сообщество) при фактическом разделении функций юридически роли всех соучастников совпадают. Они

признаются соисполнителями, соответственно, при квалификации их действий ссылка на ч. 2 ст. 33 УК не нужна.

Квалифицирующий признак многих составов преступлений это совершение преступлений группой лиц, группой лиц по предварительному сговору и организованной группой.

Законодателем в отдельных случаях сам факт создания организованной группы рассматривается как оконченное преступление, что связано с повышенной степенью общественной опасности данных деяний. При совершении членами данной организованной группы преступлений, которые образуют самостоятельные составы, квалификация осуществляется по совокупности преступлений. Если факт формирования организованной группы не установлен в Особенной части УК как самостоятельный состав преступления, то данные действия согласно ч. 6 ст. 35 УК требуется квалифицировать как приготовление к тем преступлениям, для совершения которых она сформирована.

Совершение преступлений преступным сообществом не устанавливается законом как квалифицирующий признак ни одного из составов преступлений. «Любое преступное сообщество определяется в первую очередь как устойчивое объединение лиц, организованных преступных групп, имеющих в своей основе иерархическое построение, точное распределение ролей и жесткую дисциплину, объединенных единой целью на осуществление преступной деятельности для получения материальной выгоды. Эти определения отличаются в основном уровнем обобщенности и количеством оценочных признаков, характеризующих преступное сообщество»³⁷.

Преступление признается совершенным преступным сообществом (преступной организацией), если оно совершено структурированной организованной группой или объединением организованных групп,

³⁷ Виденькина Ж.В. Ответственность за организацию преступного сообщества или участие в нем. М., 2014. С. 26.

действующих под единым руководством, члены которых объединены в целях совместного совершения одного или нескольких тяжких либо особо тяжких преступлений для получения прямо или косвенно финансовой или иной материальной выгоды.

В. Быков, считает, что «попытка законодателя определить преступное сообщество (преступную организацию) как организованную группу, которой свойственна собственная структура, не выдерживает критики»³⁸. Так, «большинство организованных групп характеризуется собственной структурой, которая может быть достаточно сложной, но этот один признак еще не дает возможность относить их к преступным сообществам (преступным организациям)»³⁹.

Само по себе создание преступного сообщества представляет самостоятельный состав преступления, установленный ст. 210 УК РФ. Все преступления, которые совершены преступным сообществом, требует самостоятельной оценки с позиций уголовного права.

Частью 5 ст. 35 УК предусматривается специфика ответственности организаторов и участников организованной группы или преступного сообщества. Так, на лицо, создавшее организованную группу или преступное сообщество либо руководившее ими, возлагается уголовная ответственность за их организацию и руководство ими в ситуациях, установленных статьями 205.4, 208, 209, 210 и 282.1 Кодекса, а также за все совершенные организованной группой или преступным сообществом преступления, если они были охвачены его умыслом. Другие участники организованной группы или преступного сообщества несут уголовную ответственность за участие в них в ситуациях, установленных статьями 205.4, 208, 209, 210 и 282.1 Кодекса, а также за преступления, в подготовке или совершении которых они участвовали.

При совершении преступлений в соучастии могут возникать случаи,

³⁸ Быков В. Организация преступного сообщества (преступной организации) // Законность. 2010. № 2. С. 19.

³⁹ Быков В. Признаки организованной преступной группы // Законность. 1998. № 9. С. 5.

когда лицом, не являющимся членом преступной группы, тем не менее оказывается ей содействие или оно подстрекает другое лицо или группу лиц к формированию преступной группы для совершения определенных преступлений. При этом осуществляется сочетание простого соучастия (соисполнительства) в одной из установленных законом форм и сложного соучастия (с распределением ролей). При квалификации данных действий требуется ссылка на ту часть ст. 33 УК, которой отражается выполняемая соучастником роль, и ту часть статьи Особенной части УК, которая как квалифицирующий признак предусматривает определенную форму соучастия.

Две основные теории правовой природы соучастия используются и для обоснования ответственности соучастников.

Первая из них основывается на представлении об акцессорной природе соучастия, в соответствии с которой основой соучастия признается деятельность исполнителя, действия всех иных соучастников не имеют самостоятельного характера, а признаются дополнительными (акцессорными) в отношении действий исполнителя. В соответствии со сказанным оценка действий соучастников будет определяться оценкой действий исполнителя.

В соответствии со второй теорией соучастие признается самостоятельной формой преступной деятельности, при которой соучастники несут ответственность за совершенные ими лично действия, а не за действия исполнителя. Именно совершение указанных действий устанавливает основание и пределы их ответственности. Соучастник может привлекаться к ответственности даже при освобождении исполнителя от уголовной ответственности.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате проведенного исследования можно сделать следующие выводы. Соучастием в преступлении признается умышленное совместное участие двух или более лиц в совершении умышленного преступления.

В самом общем виде сложность структуры соучастия состоит в сочетании в нем единства и множества. Соучастие предполагает собой единое и целостное социальное и криминальное явление, которое образуется совокупными действиями нескольких лиц, которые являются самостоятельными субъектами уголовной ответственности. Соучастие имеет место тогда, когда несколько лиц осуществляют действия как одно лицо, несколько субъектов как один субъект. Наиболее сложными вопросами соучастия являются вопросы о единстве соучастия и о том, как совместить единство соучастия с индивидуальными действиями и ответственностью нескольких лиц, воплощающих его.

К признакам соучастия относятся: совместность участия, наличие двух или более лиц, вина и иные признаки соучастия.

Понятие «форма» характеризует внешнее выражение деятельности соучастников, а «вид» внутреннее. Указанные категории употребляются в доктрине уголовного права для характеристики разных способов совместного участия нескольких лиц в совершении умышленного преступления.

Формами соучастия являются: группа лиц; группа лиц по предварительному сговору; организованная группа; преступное сообщество.

Выделяется два вида соучастия: простое и сложное.

Формы соучастия:

а) с выполнением разных ролей;

- б) соисполнительство;
- в) организованная группа;
- г) преступное сообщество (преступная организация).

При простом соучастии всеми соучастниками полностью или частично выполняются признаки объективной стороны преступления. Действующим законом требуется выделение двух видов соисполнительства: простого и с разделением ролей.

При сложном соучастии каждым соучастником исполняются различные по своему характеру действия. Соучастники в этом случае являются исполнителем, организатором, подстрекателем, пособником.

Соучастием не создается каких-либо особых оснований уголовной ответственности, основание ответственности является единым для лиц, совершивших преступление как единолично, так и в соучастии, поэтому на него в полной мере распространяется положение ст. 8 УК, исходя из которого им является совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления, предусмотренного уголовным законом.

Список используемых источников

1. "Конституция Российской Федерации"(принята всенародным голосованием 12.12.1993)(с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ)
2. "Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ(ред. от 23.04.2018, с изм. от 25.04.2018)
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.10.2012 N 21 (ред. от 30.11.2017) «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2012. № 12.
4. Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 13 ноября 2012 г. N 9-д12-16 // Бюллетень ВС РФ. 2013. N 5.
5. Кассационное определение Верховного Суда РФ от 22.10.2013 N 11-О13-25 // СПС КонсультантПлюс.

Специальная литература:

6. Арутюнов А.А. Системная теория соучастия // Адвокат. 2000. № 3. С. 14 – 18.
7. Арутюнов А.А. Соучастие в преступлении. М., 2013. 408 с.
8. Быков В. Организация преступного сообщества (преступной организации) // Законность. 2010. № 2. С. 18 - 21.

9. Быков В. Признаки организованной преступной группы // Законность. 1998. № 9. С. 4 – 8.
10. Виденькина Ж.В. Ответственность за организацию преступного сообщества или участие в нем. М., 2014. 136 с.
11. Воронин В.Н. Критерии индивидуализации наказания за преступление, совершенное в соучастии // Российский юридический журнал. 2017. № 2 (113). С. 64 - 70.
12. Галиакбаров Р.Р. Формы соучастия // Энциклопедия уголовного права. Т. 6. Соучастие в преступлении. СПб., 2007. 564 с.
13. Гаухман Л.Д., Максимов С.В. Уголовная ответственность за организацию преступного сообщества. М., 1997. 27 с.
14. Клименко Ю.А. Классификация соучастия: формы, виды, значение для уголовно-правовой оценки преступления // Lex Russica. 2016. № 5. С. 156 - 168.
15. Ковалев М.И. Соучастие в преступлении. Понятие соучастия // Свердловский юрид. ин-т. Ученые труды. Т. 3. 1960. 288 с.
16. Козлов А.П. Соучастие: традиции и реальность. СПб., 2001. 362 с.
17. Комментарий к Уголовному кодексу РФ / Под ред. А.В. Наумова. М., 1997. 824 с.
18. Мальцев В.В. Проблемы соучастия в преступлении // Российская юстиция. 2014. № 11. С. 32 – 35.
19. Милюков С.Ф. Российское уголовное законодательство: опыт критического анализа. СПб., 2000. 279 с.
20. Наумов А.В. Уголовное право. Общая часть: Курс лекций. М., 2004. 496 с.
21. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. М., 1998. 944 с.
22. Петров С.В. Преступное сообщество как форма соучастия: проблемы теории и практики: Н. Новгород. 2013. 166 с.

23. Плотников А.И. Соучастие в системе преступлений, характеризующихся стечением преступников // Lex Russica. 2016. № 5. С. 117 - 132.
24. Российское уголовное право. Общая часть / Под ред. В. С. Комиссарова. СПб., 2005. 560 с.
25. Российское уголовное право: В 2 т. Т. 1. Общая часть / Под ред. А.И. Рарога. М., 2010. 598 с.
26. Святенюк Н. Дифференциация ответственности и индивидуализация наказания за преступление, совершенной в соучастии // Уголовное право. 2008. № 3. С. 44 – 49.
27. Ситникова А.И. Законодательно-текстологическое моделирование института соучастия в преступлении // Lex Russica. 2016. № 2. С. 81 - 99.
28. Ситникова А.И. Квалификация преступных действий организатора // Российский следователь. 2008. N 19. С. 18 - 20.
29. Соболев В.В. Основание и дифференциация ответственности соучастников преступления: дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2000. 206 с.
30. Уголовное право России. Общая и Особенная части / Отв. ред. Ю.В. Грачева, А.И. Чучаев. М., 2017. 382 с.
31. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть / Под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, А.И. Рарога, А.И. Чучаева. М.: 2008. 368 с.
32. Философский словарь / Под ред. И.Т. Фролова. М., 2001. 720 с.
33. Шаргородский М.Д. Некоторые вопросы общего учения соучастия // Избранные работы по уголовному праву. СПб., 2003. 434 с.
34. Шеслер А.В. Перспективы совершенствования уголовно-правовых норм о соучастии в преступлении // Lex Russica. 2015. № 6. С. 30 - 38.

Значение института соучастия в преступлении

- Система норм УК, определяющих условия, основания и пределы ответственности нескольких участников одного преступления
- Квалификация преступлений, совершенных в соучастии с распределением ролей, осуществляется по особым правилам
- Соучастие в преступлении определяет обстоятельства, отягчающие наказание (п. «в» ч. 1 ст. 63 УК)
- Наказание соучастников индивидуализируется в соответствии со ст. 67 УК
- Соучастие в преступлении определяет квалифицирующие признаки преступлений, предусмотренных Особенной частью УК (п. «ж» ч. 2 ст. 105; п. «а» ч. 2 ст. 158; п. «а» ч. 2 ст. 205; п. «а» ч. 2 ст. 322¹ УК и др.)
- Сущность и содержание соучастия учитываются при криминализации особо опасных форм коллективной преступной деятельности (ст. 208; 209; 210; 282¹; 282² и др. УК).

Соучастие в преступлении - умышленное совместное участие двух или более лиц в совершении умышленного преступления (Ст. 32 УК)



Виды соучастников (ст. 33 УК)



Формы и виды соучастия

Формы соучастия (ст. 35 УК)

- **Ч. 1. Совершение преступления группой лиц**
- **Ч. 2. Совершение преступления группой лиц по предварительному сговору**
- **Ч. 3. Совершение преступления организованной группой**
- **Ч. 4. Совершение преступления преступным сообществом (преступной организацией)**

Виды соучастия

- **Соисполнительство (совиновничество)**
- **Соучастие с распределением ролей (сложное соучастие)**

Пределы ответственности соучастников

Эксцесс исполнителя (ст. 36 УК)

- Совершение исполнителем преступления, не охватываемого умыслом других соучастников
- Качественный и количественный эксцессы

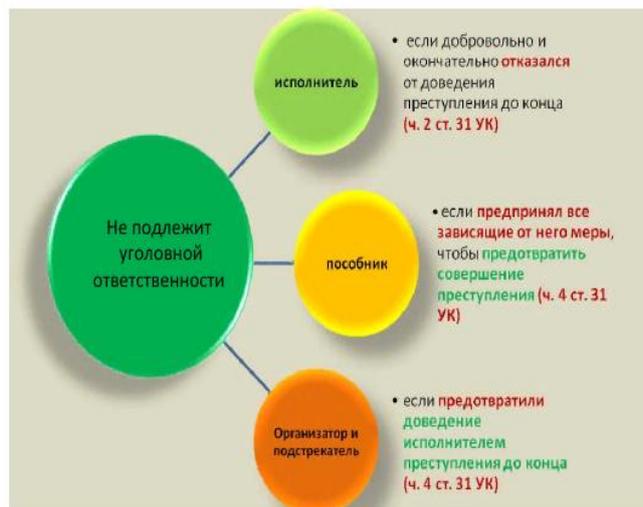
Соучастие в преступлении со специальным субъектом (ч. 4 ст. 34 УК)

- Лицо, не являющееся субъектом, специально предусмотренным статьей Особенной части УК, несет ответственность по этой статье только как соучастник этого преступления (подстрекатель, пособник или организатор)

Неудавшееся соучастие (ч. 6 ст. 35)

- Усилия соучастников не привели к желаемому результату (исполнитель не совершил преступления)
- Их действия квалифицируются как приготовление к преступлению (ч.ч. 1 и 2 ст. 30 УК)

Добровольный отказ при соучастии



ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации.29 декабря 2017 года. <адрес> Республики Татарстан. Лаишевский районный суд Республики Татарстан в составе:

председательствующего судьи Ширшлиной Ф.К., с участием государственного обвинителя помощника прокурора <адрес> Республики Татарстан В.С.Тасакова, защитников Бабахиной С.Ю., представившей удостоверение № и ордер №, Бариновой А.Ю., представившей удостоверение № и ордер №, подсудимых Тимошина И. А., Мухаметзянова Р. И., при секретаре Родионовой Л.К., рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке в зале суда уголовное дело по обвинению Тимошина И. А., ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженца <адрес> Республики Татарстан, зарегистрированного и проживающего в <адрес> Республики Татарстан, гражданина РФ, холостого, имеющего среднее образование, работающего кладовщиком в ООО «Самсон», судимого ДД.ММ.ГГГГ Лаишевским районным судом Республики Татарстан по части 3 статьи [256 УК РФ](#) с применением статьи [73 УК РФ](#) к 2 годам лишения свободы, условно с испытательным сроком 6 месяцев, обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных пунктом «а» части 2 статьи [158 УК РФ](#), пунктами «а,в» части 2 статьи [158 УК РФ](#), пунктами «а,б,в» части 2 статьи [158 УК РФ](#). Мухаметзянова Р. И., ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженца <адрес> Татарской АССР, зарегистрированного и проживающего в <адрес> Республики Татарстан, гражданина РФ, холостого, имеющего среднее образование, работающего грузчиком в ООО «Ферекс», не судимого, обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных пунктом «а» части 2 статьи [158 УК РФ](#), пунктами «а,в» части 2 статьи [158 УК РФ](#), пунктами «а,б,в» части 2 статьи [158 УК РФ](#).

У С Т А Н О В И Л :

Мухаметзянов Р.И. и Тимошин И.А., ДД.ММ.ГГГГ, примерно в 20.00 часов, действуя группой лиц по предварительному сговору с, преследуя прямой преступный умысел направленный на тайное хищение чужого имущества, из корыстных побуждений, осознавая фактический характер и общественную опасность своих действий, убедившись в том, что за их действиями никто не наблюдает, путем свободного доступа с территории строящегося дома на участке с кадастровым номером 16:246050802:1123 в <адрес> Республики Татарстан, принадлежащем Фахертдинову Р.С., тайно похитили 228 штук лицевого кирпича, желтого цвета, маркировки - 1,4 НФ М, по цене 15 рублей 50 копеек, за 1 штуку, причинив своими действиями потерпевшему Фахертдинову Р.С. материальный ущерб 3 534 рубля.

Мухаметзянов Р.И. и Тимошин И.А., ДД.ММ.ГГГГ в 22.00 часов, действуя группой лиц по предварительному сговору, преследуя прямой преступный умысел направленный на тайное хищение чужого имущества, из корыстных побуждений, осознавая фактический характер и общественную опасность своих действий, убедившись в том, что за их действиями никто не наблюдает, путем свободного доступа с территории строящегося <адрес> по <адрес> в <адрес> Республики Татарстан, принадлежащего Хайруллиной Д.Г., тайно похитили 2400 штук керамического кирпича, маркировки 250*120*65 мм, по цене 9 рублей 90 копеек за 1 штуку, причинив своими действиями потерпевшей Хайруллиной Д.Г. значительный материальный ущерб на общую сумму 23 760 рублей.

Мухаметзянов Р.И. и Тимошин И.А., ДД.ММ.ГГГГ около 22.00 часов, действуя группой лиц по предварительному сговору, преследуя прямой преступный умысел направленный на тайное хищение чужого имущества, из корыстных побуждений, осознавая фактический характер и общественную опасность своих действий, убедившись в том, что за их действиями никто не наблюдает, незаконно, путем взлома запорного устройства на входной двери проникли в сарай, расположенный на участке № по <адрес> в <адрес> РТ,

принадлежащий Трифонову Е.А., откуда тайно похитили:- электрический лобзик марки «DeFORTDJS-600», стоимостью 1500 рублей; бензиновый кусторез «CARVERGBC 043M», стоимостью 12 000 рублей; удочка «Фишерман», телескопическая, стоимостью 500 рублей; сварочная маска «Профи», черного цвета, стоимостью 500 рублей; клепальный аппарат (щипсы) для заклепок стоимостью 1500 рублей; уровень строительный красного цвета, длиной 1 метр, стоимостью 200 рублей; молоток «SYSTEC», стоимостью 200 рублей; столярный угольник 300мм, стоимостью 250 рублей; газовый ключ «Ермак», стоимостью 300 рублей; паяльник, металлический на деревянной ручке, стоимостью 500 рублей; комплект зимней резины «PIRELLIWinterIceZero», R 14 175/65 82T шип; стоимостью 10 960 рублей; оголовок скважинный «Дискрекс», стоимостью 2500 рублей; мотоблок «HUTERGMC-7/5», заводской номер hercl 16112344, стоимостью 35 000 рублей; велосипед складной, подростковый «NOVATRACKF830», стоимостью 7000 рублей; бетоносмеситель «B-160 Denzel», стоимостью 10 000 рублей; А также иное имущество, материальной ценности не представляющее, причинив потерпевшему Трифонову Е.А. значительный материальный ущерб на общую сумму 82 910 рублей.

Подсудимым разъяснены порядок и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, им обвинение понятно, они согласны с обвинением, поддерживают свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, ходатайства заявлены добровольно и после консультаций с защитниками, они осознают характер и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства. Иск по делу не заявлен. Потерпевшие Фахертдинов Р.С., Хайруллина Д.Г., Трифонов Е.А. письменно просят рассмотреть дело в свое отсутствие, указав, что согласны с постановлением приговора без проведения судебного разбирательства, указывают, что сущность рассмотрения уголовного дела в особом порядке им разъяснена и понятна, ущерб им возмещен, претензий к подсудимым не

имеют. Государственный обвинитель согласен на особый порядок судебного разбирательства. Обвинение подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу. Таким образом, особый порядок принятия судебного решения применяется по ходатайству подсудимых, заявленного добровольно и при защитниках, с согласия государственного обвинителя и потерпевшего.

Сторонами обвинение не оспаривается.

Действия Тимошина И. А. и Мухаметзянова Р. И., каждого из них, суд квалифицирует:

по факту хищения имущества Фахертдинова Р.С. по пункту «а» части 2 статьи [158 УК РФ](#) – как кража, то есть тайное хищение чужого имущества, совершенная группой лиц по предварительному сговору;

по факту хищения имущества Хайруллиной Д.Г. по пунктам «а,в» части 2 статьи [158 УК РФ](#) – как кража, то есть тайное хищение чужого имущества, совершенная группой лиц по предварительному сговору, с причинением значительного ущерба гражданину;

по факту хищения имущества Трифонова Е.А. по пунктам «а,б,в» части 2 статьи [158 УК РФ](#) – как кража, то есть тайное хищение чужого имущества, совершенная группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в помещение, с причинением значительного ущерба гражданину.

При назначении подсудимым наказания, суд учитывает характер и степень общественной опасности преступлений, обстоятельства их совершения, личности виновных, роль каждого из них в совершении преступлений, влияние назначаемого наказания на их исправление, на условия жизни семей, их имущественное положение, мнение потерпевших относительно наказания, которые претензий к подсудимым не имеют. Отягчающих наказание обстоятельств не имеется. Как смягчающие наказание обстоятельства в отношении Тимошина И.А. суд учитывает явки с повинной, признание вины, раскаяние в содеянном,

положительную характеристику, возраст и состояние здоровья его самого и членов семьи, возмещенность ущерба.

Как смягчающие наказание обстоятельства в отношении Мухаметзянова Р.И. суд учитывает отсутствие судимости, явки с повинной, признание вины, раскаяние в содеянном, положительную характеристику, возраст и состояние здоровья его самого и членов семьи, возмещенность ущерба.

С учетом обстоятельств дела, тяжести преступления, отсутствия отягчающих наказание обстоятельств, наличия совокупности смягчающих наказание обстоятельств, суд приходит к убеждению о необходимости назначения подсудимым наказания в виде лишения свободы условно, с установлением испытательного срока, и, без применения дополнительной меры наказания. Согласно части 4 статьи [74 УК РФ](#), в случае совершения условно осужденным в течение испытательного срока преступления по неосторожности либо умышленного преступления небольшой или средней тяжести вопрос об отмене или о сохранении условного осуждения решается судом.

С учетом наличия совокупности смягчающих наказание обстоятельств – явки с повинной, возмещения ущерба, суд приходит к убеждению о необходимости сохранения Тимошину И.А. условного осуждени по приговору Лаишевского районного суда Республики Татарстан от ДД.ММ.ГГГГ.

Оснований для применения к Тимошину И.А. и Мухаметзянову Р.И. положений статьи [76.2 УК РФ](#), то есть освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа, не имеется, поскольку ими совершены три преступления, кроме того, к Тимошину И.А. судебный штраф не может быть применен ввиду его судимости. Подсудимыми совершены преступления средней тяжести. Хотя и имеются смягчающие наказание обстоятельства и отсутствуют отягчающие наказание обстоятельства, с учетом фактических обстоятельств преступления и степени

его общественной опасности, суд не находит возможным изменить категорию преступлений на менее тяжкое. На основании изложенного и руководствуясь статьей [316 УПК РФ](#), суд

П Р И Г О В О Р И Л :

Признать Тимошина И. А. и Мухаметзянова Р. И., каждого из них, виновными в совершении преступлений, предусмотренных пунктом «а» части 2 статьи [158 УК РФ](#), пунктами «а,в» части 2 статьи [158 УК РФ](#), пунктами «а,б,в» части 2 статьи [158 УК РФ](#) и назначить наказание в виде лишения свободы

Тимошину И.А. по пункту «а» части 2 статьи [158 УК РФ](#) сроком на 1 год 6 месяцев, по пунктам «а,в» части 2 статьи [158 УК РФ](#) сроком на 1 год 8 месяцев, по пунктам «а,б,в» части 2 статьи [158 УК РФ](#) сроком на 2 года 1 месяц, Мухаметзянову Р.И. по пункту «а» части 2 статьи [158 УК РФ](#) сроком на 1 год 5 месяцев, по пунктам «а,в» части 2 статьи [158 УК РФ](#) сроком на 1 год 7 месяцев, по пунктам «а,б,в» части 2 статьи [158 УК РФ](#) сроком на 2 года.

В соответствии с частью 2 статьи [69 УК РФ](#) путем частичного сложения назначенных наказаний окончательное наказание по совокупности преступлений Тимошину И.А. назначить в виде лишения свободы сроком на 2 года 6 месяцев, Мухаметзянову Р.И. назначить в виде лишения свободы сроком на 2 года 4 месяца.

В соответствии со статьей [73 УК РФ](#) назначенное Тимошину И.А. и Мухаметзянову Р.И. наказание в виде лишения свободы считать условным с установлением испытательного срока Тимошину И.А. сроком на четыре года, Мухаметзянову Р.И. сроком на четыре года.

Обязать Тимошина И.А. и Мухаметзянова Р.И. в период испытательного срока не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденных, являться на регистрацию в эти органы в

установленные ими дни.

Приговор Лаишевского районного суда Республики Татарстан от ДД.ММ.ГГГГ в отношении Тимошина И.А. исполнять самостоятельно. Мере пресечения – подписку о невыезде и надлежащем поведении в отношении Тимошина И.А. и Мухаметзянова Р.И. оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Вещественные доказательства: имущество, возвращенное владельцам, оставить у них же, документы хранить при уголовном деле.

Приговор может быть обжалован с соблюдением требований статьи [317 УПК РФ](#) в апелляционном порядке в Верховный Суд Республики Татарстан через Лаишевский районный суд РТ в течение десяти суток со дня его провозглашения.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденные вправе ходатайствовать о своем участии при рассмотрении дела судом апелляционной инстанции, о чем каждый должен указать в своей апелляционной жалобе. Так же каждый осужденный может заявить ходатайство об участии в суде апелляционной инстанции в случае принесения апелляционного представления или апелляционной жалобы, вправе в течение 10 суток со дня вручения апелляционного представления или апелляционной жалобы подать свои возражения в письменном виде и иметь возможность довести до суда апелляционной инстанции свою позицию непосредственно либо с использованием систем видеоконференцсвязи, пригласить защитника для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника в апелляционной инстанции.

Судья: Ф.К. Ширшлина.⁴⁰

⁴⁰ http://sudact.ru/regular/doc/kJBbHa09cWUT/?regular-txt=группой+лиц®ular-case_doc=®ular-lawchunkinfo=®ular-doc_type=1008®ular-date_from=21.07.2016®ular-date_to=19.06.2018®ular-workflow_stage=10®ular-area=®ular-court=®ular-judge=&_id=1529395490410&snippet_pos=490#snippet

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

г. Ростов-на-Дону 29 ноября 2017 года

Суд присяжных Ростовского областного суда в составе:

председательствующего Бакулева Р. В., коллегии присяжных заседателей,

при секретаре судебного заседания Колебанове И. Ю., с участием государственного обвинителя – старшего прокурора отдела государственных обвинителей прокуратуры Ростовской области Кашубиной С.А.,

потерпевших Д.Д., С.И., Р.А., Б.И., А.В., К.П., О.Л., Г.Л., С.И.,

представителей потерпевших, гражданских истцов - Г.С., Л.А. (ПАО «Сбербанк» в лице Юго-Западного Банка), Л.А. (ООО «Ф.О.Н.»), Ш.С. (ООО КБ «АйМаниБанк»),

подсудимых Садохина А. С., Казиева А. Н.,

защитников - адвокатов Радионовой К. А., Унаняна К. С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении Ростовского областного суда уголовное дело в отношении

САДОХИНА АЛЕКСЕЯ СЕРГЕЕВИЧА, ИНФОРМАЦИЯ ОБЕЗЛИЧЕНА,

обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 209, п. п. «а», «б» ч. 4 ст. 162, п. «а» ч. 4 ст. 162, п. «а» ч. 4 ст. 162, п. п. «а», «б» ч. 4 ст. 162, п. п. «а», «б» ч. 4 ст. 162, ч. 3 ст. 222, ч. 1 ст. 222 УК РФ,

КАЗИЕВА АРСЕНА НЕЖМУТДИНОВИЧА, ИНФОРМАЦИЯ ОБЕЗЛИЧЕНА, обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 209, п. п. «а», «б» ч. 4 ст. 162, п. «а» ч. 4 ст. 162, п. п. «а», «б» ч. 4 ст. 162, п. п. «а», «б» ч. 4 ст. 162, ч. 3 ст. 222 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Вердиктом коллегии присяжных заседателей от 16 ноября 2017 года подсудимые Садохин А. С. и Казиев А. Н. признаны виновными в том, что, действуя в составе вооруженной устойчивой группы, совместно с лицом № 1 совершили вооруженные нападения: 22.10.2015 и 12.03.2016 - на ККО «Октябрьский» ООО КБ «Айманибанк», 17.01.2016 - на букмекерскую контору ООО «Ф.О.Н.», 27.01.2016 - на Ростовское отделение № 5221/0303 Юго-Западного Банка ПАО «Сбербанк», в ходе которых похищали имущество, принадлежащее гражданам и организациям. Они также признаны виновными в незаконных хранении, перевозке и ношении огнестрельного оружия и боеприпасов. Кроме того, Садохин А. С. признан виновным в совершении в составе вооруженной устойчивой группы совместно с лицом № 1 вооруженного нападения 24.10.2015 на ювелирный магазин «Камея» в г. Новочеркасске, в ходе которого похитил имущество, принадлежащее гражданам. Согласно вердикту преступления совершены подсудимыми при следующих обстоятельствах. В сентябре 2015 года, в точно не установленные дату и время, находясь по АДРЕС ОБЕЗЛИЧЕН, лицо № 1 организовало устойчивую группу для совершения вооруженных нападений на банки, ювелирные магазины и букмекерские конторы ООО «Ф.О.Н.», после чего Садохин А. С. и Казиев А. Н. добровольно согласились войти в состав данной группы и принять участие в ее составе в совершении таких нападений, с последующим участием в получении дохода в результате нападений. В составе данной группы Садохин А. С. и Казиев А. Н. осуществляли свою деятельность с сентября 2015 года по 24 мая 2016 года. В данной группе осуществлялись организация ее деятельности и руководство ее участниками, контроль за их действиями, между ними были распределены роли и обязанности, принимались решения, связанные с выбором объектов нападений, планированием и осуществлением нападений, конспирация этих действий, осуществлялось материально-техническое обеспечение группы, в том числе обеспечение ее оружием и боеприпасами, транспортом, а также

распределение между членами группы дохода, полученного в результате нападений. В своем распоряжении группа имела огнестрельное оружие: обрез 7,62 мм отечественной винтовки «Мосина» образца 1891/30 гг., патроны к нему, обрез охотничьего карабина модели «Сайга-410К», патроны к нему, пистолет «ГРАНД ПАУЭР Т12», а также электрошокер, заранее приобретенные для совершения нападений медицинские маски, силиконовые маски, перчатки. Для осуществления нападений группа была обеспечена автомобилем «Рено Меган», белого цвета, г/н НОМЕР ОБЕЗЛИЧЕН (далее - автомобиль). Группа отличалась высокой степенью устойчивости, стабильностью и сплоченностью ее состава, основанных на тесных личных взаимоотношениях, подчиненности ее участников организатору и руководителю группы, согласованностью действий между ее членами по достижению общей цели, разделением ролей и функций между ее членами, активным способствованием руководителю группы при совершении нападений. В рамках подготовки к совершению нападений Садохин А. С., Казиев А. Н. и лицо № 1 совместно осуществляли их планирование, предварительно договариваясь между собой о дате, месте, времени и условиях совершения нападений, согласовывая между собой свои действия. При этом Садохин А. С. и Казиев А. Н. были осведомлены о наличии у участников группы вышеуказанных обреза винтовки «Мосина» с патронами к нему, обреза охотничьего карабина «Сайга-410К» с патронами к нему, пистолета «ГРАНД ПАУЭР Т12», а также электрошокера, и об их передаче участникам группы для применения этих предметов в ходе совершения нападений. Для конспирации участниками нападений своих действий, а также чтобы не быть опознанными, Садохин А. С. по поручению лица № 1 приобретал медицинские маски, силиконовые маски. Для исключения технической возможности обнаружения участников группы по месту совершения ими нападений Садохин А. С. и Казиев А. Н. по решению лица № 1 оставляли по месту жительства мобильные телефоны, меняли одежду, которую в последующем уничтожали, чтобы не быть опознанными в

случае их задержания. Кроме того, для достижения результата нападений Садохин А. С. и Казиев А. Н. перед их совершением посещали помещения банков в качестве клиентов, где осматривались, устанавливали количество персонала, наличие камер наблюдения, средств безопасности, наличие охраны. Согласно отведенным им в группе ролям Садохин А. С. и Казиев А. Н. выполняли даваемые им лицом № 1 указания, касающиеся совершения нападений, передвигались к местам совершения нападений на вышеуказанном автомобиле, активно способствовали лицу № 1 при совершении нападений с использованием во время их совершения вышеуказанных обреза винтовки, обреза карабина, пистолета и электрошокера, медицинских масок, силиконовых масок, перчаток, принимали участие в распределении дохода, полученного в результате нападений. В составе данной группы при участии Садохина А. С. и Казиева А. Н. были совершены следующие нападения на граждан и организации. В октябре 2015 года, в точно не установленные дату и время, но не позднее 22 октября 2015 года, в неустановленном месте, Садохин А. С., Казиев А. Н. и лицо № 1 договорились объединиться, чтобы совместно напасть на банк и завладеть чужим имуществом. Согласно распределенным ролям лицо № 1 осуществляло руководство совместными действиями, разработало план нападения, решило, что при подготовке к совершению нападения необходимо определить банк, на который будет совершено нападение, и распределить между собой роли при совершении нападения. Во исполнение данной договоренности с начала октября 2015 года по 22 октября 2015 года, в точно не установленные дату и время, Садохин А. С., Казиев А. Н. и лицо № 1 совместно приняли решение напасть на ККО «Октябрьский» ООО КБ «АйМаниБанк», расположенный по АДРЕС ОБЕЗЛИЧЕН (далее - банк). В ходе подготовки к совершению нападения Садохин А. С., Казиев А. Н. и лицо № 1 совместно обсудили детали нападения на банк, убедились в отсутствии охранников, спланировали совершение нападения и выбрали дату нападения – 22 октября 2015 года. Для совершения нападения лицо № 1

обеспечило себя пистолетом «ГРАНД ПАУЭР Т12», Садохина А. С. - предметом в виде пистолета, а Казиева А. Н. - обрезом 7,62 мм винтовки «Мосина» образца 1891/30 гг. и патронами к нему. 22 октября 2015 года примерно в 18 часов, для совершения нападения Садохин А. С. и Казиев А. Н. были доставлены лицом № 1 на вышеуказанном автомобиле к банку, при этом Садохин А. С., Казиев А. Н. и лицо № 1 для соблюдения конспирации надели на лица силиконовые маски и перчатки на руки. Далее Садохин А. С., Казиев А. Н. и лицо № 1 открыли пластиковой картой входную дверь банка и вторглись в его помещение, где, действуя согласно распределенным ролям, лицо № 1 осталось у входа, чтобы наблюдать за окружающей обстановкой и беспрепятственно совершить нападение, а Садохин А. С. направился к столу, где напал на Д.Д., и, используя в качестве оружия предмет в виде пистолета, направил его на нее и потребовал передать им денежные средства. Одновременно Казиев А. Н. напал на Р.А. и направил на нее вышеуказанный обрез.

Выполняя требование Садохина А. С., Д.Д. прошла вместе с ним и Казиевым А. Н. в кабинет управляющего и открыла сейф, откуда Садохин А. С. изъясл денежные средства в сумме 3748722 рубля 91 копейку, сложив их в полиэтиленовый пакет.

Затем Садохин А. С. и Казиев А. Н. вернулись в основной зал и совместно потребовали от Р.А. отдать денежные средства, угрожая применить насилие, после чего Р.А. имеющимися у нее ключами открыла темпо-кассу, из которой Казиев А. Н. изъясл денежные средства в сумме 295700 рублей.

Кроме того, в ходе нападения Садохин А. С., Казиев А. Н. и лицо № 1 изъясли зонт бежевого цвета стоимостью 500 рублей, принадлежащий Д.Д.

После совершения нападения Садохин А. С., Казиев А. Н. и лицо № 1

скрылись и впоследствии совместно распорядились денежными средствами и зонтом по своему усмотрению, причинив банку материальный ущерб в общей сумме 4044422 рубля 91 копейка, а Д.Д. – материальный ущерб на сумму 500 рублей.

В период с 22 по 24 октября 2015 года, в неустановленном месте, Садохин А. С. и лицо № 1 договорились объединиться, чтобы совместно напасть на ювелирный магазин и завладеть чужим имуществом.

Согласно распределенным ролям лицо № 1 осуществляло руководство совместными действиями, разработало план нападения, решило, что при подготовке к совершению нападения необходимо определить ювелирный магазин, на который будет совершено нападение, и распределить между собой роли при совершении нападения.

Во исполнение указанной договоренности с 22 по 24 октября 2015 года, в точно не установленные дату и время, Садохин А. С. и лицо № 1 совместно приняли решение напасть на ювелирный магазин "Камея", расположенный по адресу: Ростовская область, г. Новочеркасск, АДРЕС ОБЕЗЛИЧЕН (далее - магазин). В ходе подготовки к совершению нападения Садохин А. С. и лицо № 1 совместно осуществляли наблюдение за магазином, убедились в отсутствии охранников, спланировали совершение нападения и выбрали дату нападения - 24 октября 2015 года. Для совершения нападения лицо № 1 обеспечило себя обрезом охотничьего карабина «Сайга-410К», а Садохина А. С. - пистолетом «ГРАНД ПАУЭР Т12» и электрошокером. 24 октября 2015 года примерно в 12 часов для совершения нападения Садохин А. С. был доставлен лицом № 1 на вышеуказанном автомобиле на ул. Комитетскую в районе ул. Атаманской в г. Новочеркасске, где Садохин А. С. и лицо № 1 для соблюдения конспирации надели на лица силиконовые маски и перчатки на руки, а лицо № 1 прикрыло себя и Садохина А. С. зонтом. Далее Садохин А.

С. и лицо № 1 прошли по ул. Атаманской до ул. Г. Лебеда и свернули на ул. Московскую. Около 12 часов 15 минут того же дня Садохин А. С. и лицо № 1 вторглись в помещение магазина, где, действуя согласно распределенным ролям, лицо № 1 направилось к витрине с золотыми изделиями и напало на К.Е., направило на нее вышеуказанный обрез и приказало ей лечь на пол, что она и сделала, после чего лицо № 1 изъяло с витрины ювелирные изделия, принадлежащие ИП Б.И.: кольцо (размер 47 см) 585 пробы, весом 30,130 г (плетение «елочка»), стоимостью 60260 рублей; епочку (размер 45,5 см) 585 пробы, весом 6,760 г, стоимостью 14872 рубля; кольцо (размер 49 см) 585 пробы, весом 23,910 г (плетение «елочка»), стоимостью 47820 рублей; цепочку (размер 50 см) 585 пробы, весом 16,400 г, стоимостью 36080 рублей; кольцо (размер 51 см) 585 пробы, весом 18,400 г, стоимостью 40480 рублей; кольцо (размер 51 см) 585 пробы, весом 22,900 г, стоимостью 50380 рублей; цепочку (размер 51 см) 585 пробы, весом 23,300 г, стоимостью 47000 рублей; цепочку (размер 53 см) 585 пробы, весом 22,500 г, стоимостью 45000 рублей; кольцо (размер 54 см) 585 пробы, весом 23,400 г, стоимостью 51480 рублей; кольцо (размер 55 см) 585 пробы, весом 27,290 г, стоимостью 60038 рублей; кольцо (размер 55 см) 585 пробы, вес 17,750 г, стоимостью 39050 рублей; цепочку (размер 58 см) 585 пробы, вес 9,850 г, стоимостью 21670 рублей; цепочку (размер 60 см) 585 пробы, вес 10,700 г, стоимостью 23540 рублей, и положило их в сумку. Садохин А. С., выполняя отведенную ему роль, направился в подсобное помещение, где напал на А.В., направил на него пистолет «ГРАНД ПАУЭР Т12» и электрошокер, и, угрожая применить насилие, схватил его за рубашку, вытолкнул его из кабинета в торговый зал, где приказал ему лечь на пол. Кроме того, в ходе нападения Садохин А. С. и лицо № 1 совместно изъяли принадлежащий К.П. травматический пистолет ОСА ПБ-4-1 к. 18x45 № Е 003503, стоимостью 5000 рублей, в котором находились 4 патрона, каждый стоимостью 70 рублей, на общую сумму 280 рублей. Когда А.В. выбежал на улицу и попытался заблокировать входную дверь, лицо № 1 ногой разбило стекло входной двери, после чего Садохин А.

С. и лицо № 1 выбежали на улицу и скрылись с указанными ювелирными изделиями и травматическим пистолетом, впоследствии совместно распорядились ими по своему усмотрению, причинив Б.И. материальный ущерб в общей сумме 537670 рублей, а К.П. - материальный ущерб на общую сумму 5280 рублей. В период времени с 24 октября 2015 года по 17 января 2016 года, в точно не установленные дату и время, в неустановленном месте, Садохин А. С., Казиев А. Н. и лицо № 1 договорились объединиться, чтобы совместно напасть на букмекерскую контору и завладеть чужим имуществом. Согласно распределенным ролям лицо № 1 осуществляло руководство совместными действиями, разработало план нападения, решило, что при подготовке к совершению нападения необходимо определить букмекерскую контору, на которую будет совершено нападение, и распределить между собой роли при совершении нападения. Во исполнение указанной договоренности в период времени с 24 октября 2015 года по 17 января 2016 года, в точно не установленные дату и время, Садохин А. С., Казиев А. Н. и лицо № 1 совместно приняли решение напасть на букмекерскую контору ООО «Ф.О.Н.», расположенную по АДРЕС ОБЕЗЛИЧЕН (далее – букмекерская контора). В ходе подготовки к совершению нападения Садохин А. С., Казиев А. Н. и лицо № 1 совместно осуществляли наблюдение за букмекерской конторой, убедились в отсутствии охранников, спланировали совершение нападения и выбрали дату нападения – 17 января 2016 года. Для совершения нападения лицо № 1 обеспечило себя обрезом охотничьего карабина «Сайга-410К», Садохина А. С. - пистолетом «ГРАНД ПАУЭР Т12», а Казиева А. Н. - обрезом 7,62 мм винтовки «Мосина» образца 1891/30 гг. и патронами к нему. 17 января 2016 года примерно в 23 часа для совершения нападения Садохин А. С. и Казиев А. Н. были доставлены лицом № 1 на вышеуказанном автомобиле к букмекерской конторе, при этом Садохин А. С., Казиев А. Н. и лицо № 1 для соблюдения конспирации надели на лица силиконовые маски и перчатки на руки. Далее, в 23 часа 23 минуты того же дня Садохин А. С., Казиев А. Н. и

лицо № 1 через входную дверь вторглись в помещение букмекерской конторы, где, действуя согласно распределенным ролям, лицо № 1 осталось у входа, чтобы наблюдать за окружающей обстановкой и беспрепятственно совершить нападение, а Казиев А. Н. для пресечения сопротивления направил на находящихся в помещении лиц обрез винтовки «Мосина». Затем Садохин А. С. перепрыгнул через калитку, находящуюся у кассовой зоны, напал на кассира О.Л., направил на нее пистолет «ГРАНД ПАУЭР Т12», схватил ее за руку и потребовал передать им денежные средства. После того как О.Л. выполнила данное требование и отдала Садохину А. С. находившиеся в сейфе и в коробке денежные средства в сумме 57000 рублей и 10318 рублей соответственно, Садохин А. С., Казиев А. Н. и лицо № 1 скрылись с указанными денежными средствами и впоследствии совместно распорядились ими по своему усмотрению, причинив букмекерской конторе материальный ущерб на общую сумму 67318 рублей. В период времени с 17 января 2016 года по 27 января 2016 года, в точно не установленные дату и время, в неустановленном месте, Садохин А. С., Казиев А. Н. и лицо № 1 договорились объединиться, чтобы совместно напасть на банк и завладеть чужим имуществом. Согласно распределенным ролям лицо № 1 осуществляло руководство совместными действиями, разработало план нападения, решило, что при подготовке к совершению нападения необходимо определить отделение банка, на которое будет совершено нападение, и распределить между собой роли при совершении нападения. Во исполнение указанной договоренности в период времени с 17 по 27 января 2016 года, в точно не установленные дату и время, Садохин А. С., Казиев А. Н. и лицо № 1 совместно приняли решение напасть на Ростовское отделение № 5221/0303 Юго-Западного Банка ПАО «Сбербанк», расположенное по АДРЕС ОБЕЗЛИЧЕН (далее – отделение банка). В ходе подготовки к совершению нападения Садохин А. С., Казиев А. Н. и лицо № 1 совместно осуществляли наблюдение за отделением банка, убедились в отсутствии охранников, спланировали совершение нападения и выбрали дату нападения

– 27 января 2016 года. Для совершения нападения лицо № 1 обеспечило себя обрезом охотничьего карабина «Сайга-410К», Садохина А. С. - пистолетом «ГРАНД ПАУЭР Т12», а Казиева А. Н. - обрезом 7,62 мм винтовки «Мосина» образца 1891/30 гг. и патронами к нему. 27 января 2016 года в утреннее время для совершения нападения Садохин А. С. и Казиев А. Н. были доставлены лицом № 1 на вышеуказанном автомобиле к отделению банка, при этом Садохин А. С., Казиев А. Н. и лицо № 1 для соблюдения конспирации надели на лицо силиконовые маски и перчатки на руки, а Садохин А. С. также взял с собой деревянный брусок, после чего Садохин А. С., Казиев А. Н. и лицо № 1 совместно проследовали пешком к отделению банка. Далее, в 08 часов 37 минут того же дня Садохин А. С., Казиев А. Н. и лицо № 1 через входную дверь вторглись в помещение отделения банка, при этом Садохин А. С., чтобы быстро скрыться после нападения, подпер деревянным бруском входную дверь для исключения ее автоматической блокировки. После этого Садохин А. С. и лицо № 1 направились к банковской стойке, где Садохин А. С. напал на М.О., направил на нее пистолет «ГРАНД ПАУЭР Т12», а лицо № 1 напало на С.И. и Г.Л. и направило на них обрез охотничьего карабина «Сайга-410К». Казиев А. Н. согласно отведенной ему роли остался у входа, чтобы наблюдать за окружающей обстановкой и беспрепятственно совершить нападение. После того как из подсобного помещения вышла Д.Е., лицо № 1 напало на нее и, чтобы она не смогла вызвать сотрудников полиции и оказать иное сопротивление, для подавления ее воли приказало ей лечь на пол, затем схватило ее за воротник куртки и протащило по полу в зал, где она потеряла сознание. Садохин А. С. схватил за руку М.О., с силой отвел ее к рабочему месту, высказал ей угрозы применения насилия и потребовал отдать все денежные средства из сейфа. Затем Садохин А. С. отпустил М.О., схватил за свитер С.И., с силой отвел ее в сторону подсобного помещения, где несколько раз нанес ей удары рукой в область спины, причинив С.И. физическую боль. Далее М.О. и С.И., выполняя предъявленное им Садохиным А. С. требование, прошли в

сейфовую зону, где С.И. открыла сейф, из которого Садохин А. С. изъяс следующее имущество: 267 олимпийских монет «Горы», номиналом 25 рублей Российской Федерации каждая, на общую сумму 6675 рублей; денежные средства в сумме 1154344 рубля; денежные средства в количестве 1048 долларов США, что по состоянию на 27.01.2016 с учетом курса иностранных валют к рублю Российской Федерации, установленного Центральным Банком Российской Федерации, соответствовало 85767 рублям 69 копейкам; денежные средства в количестве 1035 евро, что по состоянию на 27.01.2016 с учетом курса иностранных валют к рублю Российской Федерации, установленного Центральным Банком Российской Федерации, соответствовало 91996 рублям 80 копейкам; 224 карты МБК «Виза», не представляющие материальной ценности; 53 карты МБК «Мастер Кард», не представляющие материальной ценности; дубликаты ключей, не представляющие материальной ценности. После совершения нападения Садохин А. С., Казиев А. Н. и лицо № 1 скрылись и впоследствии совместно распорядились изъятым имуществом по своему усмотрению, причинив отделению банка материальный ущерб на общую сумму 1338783 рубля 49 копеек. В период времени с 27 января 2016 года по 12 марта 2016 года, более точные дата и время не установлены, в неустановленном месте, Садохин А. С., Казиев А. Н. и лицо № 1 договорились объединиться, чтобы совместно напасть на банк и завладеть чужим имуществом. Согласно распределенным ролям лицо № 1 осуществляло руководство совместными действиями, разработало план нападения, решило, что при подготовке к совершению нападения необходимо определить банк, на который будет совершено нападение, и распределить между собой роли при совершении нападения. Во исполнение указанной договоренности с 27 января 2016 года по 12 марта 2016 года, в точно не установленные дату и время, Садохин А. С., Казиев А. Н. и лицо № 1 совместно приняли решение напасть на банк ККО «Октябрьский» ООО КБ «АйМаниБанк», расположенный по АДРЕС

ОБЕЗЛИЧЕН (далее - банк). В ходе подготовки к совершению нападения Садохин А. С., Казиев А. Н. и лицо № 1 совместно обсудили детали нападения на банк, убедились в отсутствии охранников, спланировали совершение нападения и выбрали дату нападения. Для совершения нападения лицо № 1 обеспечило себя обрезом охотничьего карабина «Сайга-410К», Садохина А. С. - пистолетом «ГРАНД ПАУЭР Т12», а Казиева А. Н. - обрезом 7,62 мм винтовки «Мосина» образца 1891/30 гг. и патронами к нему. 12 марта 2016 года для совершения нападения Садохин А. С. и Казиев А. Н. были доставлены лицом № 1 на вышеуказанном автомобиле при этом Садохин А. С., Казиев А. Н. и лицо № 1 для соблюдения конспирации надели на лица медицинские маски и перчатки на руки. Далее, в 12 часов 40 минут Садохин А. С., Казиев А. Н. и лицо № 1 вторглись в помещение банка, где, действуя согласно распределенным ролям, лицо № 1 осталось у входа, чтобы наблюдать за окружающей обстановкой и беспрепятственно совершить нападение, а Садохин А. С. направился к столу, где напал на Д.Д., направил на нее вышеуказанный пистолет и потребовал передать им денежные средства. После того как из подсобного помещения вышла С.И., Садохин А. С. напал на нее, и, угрожая применить насилие, направил на нее вышеуказанный пистолет, повел ее в кабинет управляющего. Одновременно Казиев А. Н. возле стола напал на Д.Д. и, угрожая применить насилие, направил на нее обрез винтовки «Мосина» и потребовал передать им денежные средства. В кабинете управляющего С.И., выполняя требование Садохина А. С., достала находившиеся в сейфе денежные средства в сумме 3175983 рубля 94 копейки, денежные средства в количестве 1475 евро, денежные средства в количестве 14150 долларов США, и положила их в сумку, находящуюся у Садохина А. С. Д.Д. выполняя требование Казиева А. Н., извлекла из терминала кассету с денежными средствами в сумме 152410 рублей, положив их в сумку, находящуюся у Казиева А. Н. Таким образом, в ходе нападения были изъяты денежные средства в сумме 3328393 рубля 94 копейки, денежные средства в количестве 1475 евро, что по состоянию на

12.03.2016 с учетом курса иностранных валют к рублю Российской Федерации, установленного Центральным Банком Российской Федерации, соответствовало 115659 рублям 30 копейкам; денежные средства в количестве 14150 долларов США, что по состоянию на 12.03.2016 с учетом курса иностранных валют к рублю Российской Федерации, установленного Центральным Банком Российской Федерации, соответствовало 994839 рублям 80 копейкам; кассета для терминала 1899 по приему денежных средств, не представляющая материальной ценности. После совершения нападения Садохин А. С., Казиев А. Н. и лицо № 1 скрылись и совместно распорядились денежными средствами по своему усмотрению, причинив банку материальный ущерб на общую сумму 4438893 рубля 04 копейки. Кроме того, в рамках организованной лицом № 1 при вышеизложенных обстоятельствах вышеуказанной устойчивой группы с участием Садохина А. С. и Казиева А. Н., лицом № 1 было принято решение обеспечить участников нападения огнестрельным оружием и боеприпасами и использовать их в ходе нападений для подавления сопротивления граждан. Во исполнение данной договоренности не позднее 22 октября 2015 года, в точно неустановленную дату, при неустановленных обстоятельствах, в неустановленном месте, лицо № 1 приобрело с нарушением установленных правил: обрез 7,62 мм винтовки «Мосина» образца 1891/30 гг., являющийся нарезным огнестрельным оружием, пригодным для стрельбы патронами калибра 7,62x54 мм; боеприпасы к нему промышленного производства - 22 патрона калибра 7,62x54 мм, из которых 14 охотничьих патронов калибра 7,62x54 мм (с различными типами пуль) к охотничьему нарезному огнестрельному оружию соответствующего калибра, 8 винтовочных патронов калибра 7,62x54 мм отечественного промышленного изготовления к военному нарезному огнестрельному оружию соответствующего калибра; обрез охотничьего карабина «Сайга-410К», являющийся переделанным гладкоствольным огнестрельным оружием, и обеспечило ими участников устойчивой

группы. После этого участники устойчивой группы совместно совершили с нарушением установленных правил следующие действия с указанным огнестрельным оружием и боеприпасами: 22 октября 2015 года в точно не установленное время Садохин А. С., Казиев А. Н. и лицо № 1 совместно перевезли из г. Новочеркаска обрез винтовки «Мосина» и патроны на вышеуказанном автомобиле под управлением лица № 1 к банку ККО «Октябрьский» ООО КБ «АйМаниБанк», расположенный по АДРЕС ОБЕЗЛИЧЕН, совместно перенесли их в помещение данного банка, и после совершения в этот день нападения на указанный банк и находившихся в нем лиц, перевезли указанные обрез и патроны на автомобиле под управлением лица № 1 от банка в гараж № 433 ГСК «Дубок» по ул. Персиановская в г. Новочеркаска (далее - гараж), где продолжили совместно хранить их; 24 октября 2015 года в точно не установленное время Садохин А. С. и лицо № 1 совместно перевезли из гаража на автомобиле под управлением лица № 1 обрез охотничьего карабина «Сайга-410К» к магазину "Камея", расположенному по адресу: г. Новочеркасск, АДРЕС ОБЕЗЛИЧЕН, совместно перенесли его в помещение данного магазина, и после совершения в этот день нападения на указанный магазин и находившихся в нем лиц совместно перевезли указанный обрез на автомобиле под управлением лица № 1 от магазина в неустановленное место, где продолжили хранить его совместно с Казиевым А.Н.; 17 января 2016 года в точно не установленное время Садохин А. С., Казиев А. Н. и лицо № 1 совместно перевезли из г. Новочеркаска вышеуказанные обрезы винтовки и карабина и патроны на автомобиле под управлением лица № 1 к букмекерской конторе ООО «Ф.О.Н.», расположенной по АДРЕС ОБЕЗЛИЧЕН, совместно перенесли их в помещение данной конторы, и после совершения в этот день нападения на указанную контору и находившихся в ней лиц совместно перевезли указанные обрезы и патроны на автомобиле под управлением лица № 1 в неустановленное место, где продолжили совместно хранить их; 27 января 2016 года в точно не установленное время Садохин А. С., Казиев А. Н. и

лицо № 1 совместно перевезли из г. Новочеркаска вышеуказанные обрезы винтовки и карабина и патроны на автомобиле под управлением лица № 1 к Ростовскому отделению № 5221/0303 ЮЗБ ПАО «Сбербанк», расположенному по АДРЕС ОБЕЗЛИЧЕН, совместно перенесли их в помещение отделения банка, и после совершения в этот день нападения на указанное отделение банка и находившихся в нем лиц перевезли указанные обрезы и патроны на автомобиле под управлением лица № 1 к дому АДРЕС ОБЕЗЛИЧЕН в г. Ростове-на-Дону, и продолжили совместно хранить в квартире № НОМЕР ОБЕЗЛИЧЕН данного дома; 12 марта 2016 года в точно не установленное время Садохин А. С., Казиев А. Н. и лицо № 1 совместно перевезли от дома АДРЕС ОБЕЗЛИЧЕН в г. Ростове-на-Дону вышеуказанные обрезы винтовки и карабина и патроны на автомобиле под управлением лица № 1 к банку ККО «Октябрьский» ООО КБ «АйМаниБанк», расположенный по АДРЕС ОБЕЗЛИЧЕН, совместно перенесли их в помещение данного банка, и после совершения в этот день нападения на указанный банк и находившихся в нем лиц перевезли указанные обрезы и патроны на автомобиле под управлением лица № 1 в гараж, где продолжили совместно хранить их до 17 часов 45 минут 24 мая 2016 года. Исходя из признанных доказанными вердиктом коллегии присяжных заседателей обстоятельств совершения преступлений, вышеуказанные действия каждого из подсудимых Садохина А. С. и Казиева А. Н. с учетом предъявленного им обвинения суд квалифицирует следующим образом: по ч. 2 ст. 209 УК РФ - участие в устойчивой вооруженной группе (банде) и совершаемых ею нападениях; эпизод нападения 22.10.2015 на ККО «Октябрьский» КБ «АйМаниБанк» - по п. п. «а», «б» ч. 4 ст. 162 УК РФ как разбой, т. е. нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, совершенный с применением оружия и предметов, используемых в качестве оружия, организованной группой, в особо крупном размере; эпизод нападения 17.01.2016 на букмекерскую контору «Ф.О.Н.» - по п. «а» ч.

4 ст. [162 УК РФ](#) как разбой, т. е. нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, совершенный с применением оружия, организованной группой; каждый из эпизодов нападения 27.01.2016 на Ростовское отделение № 5221/0303 ЮЗБ ПАО «Сбербанк» и 12.03.2016 на ККО «Октябрьский» КБ «АйМаниБанк» - по п. п. «а», «б» ч. 4 ст. [162 УК РФ](#) как разбой, т. е. нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, совершенный с применением оружия, организованной группой, в особо крупном размере; их незаконные действия с обрезам винтовки «Мосина» и карабина «Сайга», с 22 патронами калибра 7.62x54 мм - по ч. 3 ст. [222 УК РФ](#) как незаконное хранение, перевозка и ношение огнестрельного оружия, боеприпасов, совершенные организованной группой. Действия Садохина А. С. по эпизоду нападения 24.10.2015 на магазин «Камея» в г. Новочеркасске - по п. «а» ч. 4 ст. [162 УК РФ](#) как разбой, т. е. нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, совершенный с применением оружия и предметов, используемых в качестве оружия, в крупном размере, организованной группой. Указанная квалификация действий подсудимых обусловлена вердиктом коллегии присяжных заседателей. Оснований для иной квалификации действий подсудимых суд не находит. Как установлено вердиктом, Садохин А. С. и Казиев А. Н. заранее объединились с лицом № 1 в устойчивую вооруженную группу (банду), организованную лицом № 1, для того, чтобы в ее составе принять участие в совершении нападений на граждан и организации. При этом банда отличалась стабильностью состава при совершении преступлений, тесной взаимосвязью между ее членами, согласованностью их действий, постоянством форм и методов преступной деятельности, длительностью ее существования и количеством совершенных преступлений. Участники банды были вооружены огнестрельным оружием и боеприпасами и были осведомлены об их наличии друг у друга. В банде осуществлялось

совместное принятие решений, связанных с планированием, организацией ее преступной деятельности, а также с совершением ею конкретных нападения, производилось обеспечение оружием, транспортом, иными предметами для совершения преступлений. Садохин А. С. и Казиев А. Н. в качестве участников банды выполняли указания лица № 1, непосредственно участвовали в совершении нападения, выполняли иные активные действия, в том числе подыскивали объекты для нападения, вели за ними наблюдение, а Садохин А. С., кроме того, для целей конспирации приобретал медицинские и силиконовые маски. Как следует из признанных доказанными вердиктом коллегии присяжных заседателей обстоятельств, Садохин А. С. и Казиев А. Н. совместно с лицом № 1 в каждом случае заранее договаривались между собой совершить нападение на конкретный объект, предварительно распределяли между собой роли и обязанности, вели тщательные совместные и согласованные планирование и подготовку каждого из нападения, конспирацию своих действий, а также для этих целей хранили, перевозили и носили огнестрельное оружие и боеприпасы. Таким образом, является доказанным признак совершения подсудимыми разбойных нападения и незаконных действий с огнестрельным оружием и боеприпасами в составе организованной группы. Из установленных вердиктом обстоятельств следует, что действия Садохина А. С. и Казиева А. Н., связанные с завладениями чужим имуществом, были неожиданными для граждан, исключительно агрессивными, имели характер нападения, были сопряжены с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, так как в ходе этих действий нападавшие использовали огнестрельное оружие, предназначенное для поражения живой цели, в том числе – снаряженное боеприпасами, а также предмет в качестве оружия, наставляя их на граждан, угрожая применить их в случае невыполнения их требований, в связи с чем данные угрозы воспринимались гражданами реально. По эпизоду разбойного нападения 27.01.2016 на отделение ПАО «Сбербанк» суд исключает из квалификации действий Садохина А. С. и Казиева А. Н. признак применения

насилия, опасного для жизни и здоровья, поскольку он не нашел своего подтверждения в ходе судебного следствия и не следует из обстоятельств, установленных вердиктом. Признаки совершения Садохиным А. С. и Казиевым А. Н. хищений чужого имущества в особо крупном размере (по эпизодам нападений 22.10.2015 и 12.03.2016 на «АйМаниБанк» и 27.01.2016 на отделение «Сбербанка»), а Садохиным А. С. – в крупном размере (по эпизоду нападения 24.10.2015 на магазин «Камея») обусловлены тем, что в соответствии с примечанием 4 к ст. [158 УК РФ](#) под особо крупным размером похищенного имущества признается его стоимость, превышающая 1000000 рублей, крупным размером – превышающая 250000 рублей. Как установлено вердиктом, Садохин А. С. и Казиев А. Н. совместно и согласованно между собой и лицом № 1 хранили, перевозили и носили огнестрельное оружие и боеприпасы с нарушением установленного порядка. Судом установлено, что эти действия были совершены подсудимыми в нарушение правил оборота оружия и боеприпасов, установленных Федеральным законом от 13.12.1996 № 150-ФЗ «Об оружии». Характер действий Садохина А. С. и Казиева А. Н. при совершении преступлений, их последовательность, тщательная подготовка и планирование преступлений, предпринятые ими меры конспирации, слаженность их действий в ходе совершения преступления, их стремление достичь целей преступлений, способы достижения этих целей, свидетельствуют о том, что подсудимые осознавали общественную опасность своих действий, предвидели возможность наступления общественно опасных последствий и желали их наступления, то есть действовали с прямым умыслом. Органом производства предварительного расследования Садохин А. С. обвинялся в том, что он, имея умысел на незаконные хранение, перевозку боеприпасов, в нарушение требований Федерального закона от 13.12.1996 № 150-ФЗ «Об оружии» (в ред. Федерального закона от 29.12.2015 № 408-ФЗ) и Постановления Правительства Российской Федерации от 21.07.1998 № 814 «О мерах по регулированию оборота гражданского и служебного оружия и патронов к

нему на территории Российской Федерации» (в ред. Федерального закона от 06.05.2015 № 438-ФЗ), осознавая, что своими умышленными действиями нарушает установленные указанными нормативными актами специальные правила обращения с огнестрельным оружием и боеприпасами, создавая угрозу общественной безопасности в сфере обращения с огнестрельным оружием и боеприпасами, не имея на то соответствующего разрешения компетентных органов власти, осознавая общественную опасность своих действий, и желая их совершения, то есть, действуя с прямым умыслом, не позднее 25 мая 2016 года, в точно не установленную дату, при неустановленных обстоятельствах, в неустановленном месте, незаконно приобрел 2 патрона калибра 7,62x54 мм, являющихся пригодными для выстрелов боеприпасами промышленного изготовления к военному нарезному огнестрельному оружию соответствующего калибра, которые могут быть использованы в огнестрельном оружии, в том числе в винтовке «Мосина» 1891/30 гг., и незаконно хранил их в автомобиле «Шевроле Ланос», госномер НОМЕР ОБЕЗЛИЧЕН. После этого Садохин А. С., продолжая свои преступные действия, незаконно перевез боеприпасы в салоне автомобиля к участку № НОМЕР ОБЕЗЛИЧЕН в СНТ «Дружба» Мясниковского района Ростовской области, где незаконно хранил их в салоне указанного автомобиля до 03 часов 40 минут 25 мая 2016 года, когда они были обнаружены сотрудниками полиции в ходе обыска данного автомобиля и изъяты. Указанные действия Садохина А. С. были квалифицированы органом производства предварительного расследования по ч. 1 ст. 222 УК РФ – как незаконные хранение и перевозка боеприпасов. Однако вердиктом коллегии присяжных заседателей Садохин А. С. признан невиновным в совершении данного преступления, в связи с чем Садохина А. С. надлежит оправдать в совершении указанного преступления, что влечет за собой его реабилитацию в порядке, установленном главой 18 УПК РФ. Казиев А. Н. и Садохин А. С. на учете у психиатра либо нарколога не состоят (т. 17 л. д. 83, 85, 130, 132). Поведение подсудимых в ходе

расследования дела, а также в судебном заседании также не дает оснований сомневаться в их вменяемости. В ходе всего производства по делу они активно и грамотно осуществляли свою защиту, придерживались избранной ими линии защиты, варьируя ее в зависимости от складывающейся следственной и судебной ситуации, активно использовали предоставленные законом процессуальные права, адекватно отвечали на поставленные вопросы. При таких обстоятельствах у суда нет оснований сомневаться в состоянии психического здоровья подсудимых. Учитывая изложенное, суд признает Садохина А. С. и Казиева А. Н. вменяемыми как в настоящее время, так и в период совершения ими преступлений, поэтому они могут нести уголовную ответственность за деяния, в совершении которых признаны виновными коллегией присяжных заседателей. При назначении подсудимым наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, данные об их личностях, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на их исправление и на условия жизни их семей. Судом принимается во внимание установленные вердиктом коллегии присяжных заседателей характер и степень участия Садохина А. С. и Казиева А. Н. в совершении преступлений в соучастии, значение этого участия для достижения целей преступлений, его влияние на характер и размер причиненного вреда (в том числе – количество совершенных каждым из них нападений; конкретные действия каждого из них при их совершении; использование ими в ходе нападений тех или иных предметов). В качестве данных о личности Садохина А. С. суд принимает во внимание, что он женат, до задержания работал, имеет постоянное место жительства, ранее не судим, к уголовной ответственности привлекается впервые, характеризуется положительно, в период прохождения военной службы принимал участие в контртеррористической операции на территории Северо-Кавказского региона, а также учитывает иные данные о его личности, в том числе – состояние его здоровья (т. 17 л. д. 123, 124, 125-126, 127, 128, 134, 135, 136,

137, 138, 139, 140, 141, 142, т. 20, т. 21). В качестве обстоятельства, смягчающего Садохину А. С. наказание, суд признает наличие у него малолетнего ребенка (п. «г» ч. 1 ст. [61 УК РФ](#)). Кроме того, Садохин А. С., будучи задержанным 24.05.2016 по подозрению в совершении нападения на магазин «Камея», сообщил органу следствия не только о совершении им данного преступления совместно с лицом № 1, но также сведения, которыми орган следствия не располагал: сообщил о совершении им совместно с Казиевым А. Н. и лицом № 1 вооруженных нападений 22.10.2015 и 12.03.2016 на отделение «АйМаниБанка», 17.01.2016 на букмекерскую контору ООО «Ф.О.Н.» и 27.01.2016 на отделение «Сбербанка», при этом сообщил о своей роли в совершении преступлений, представил информацию, имеющую значение для раскрытия и расследования преступлений, сообщил сведения, подтверждающие участие вышеуказанных лиц в совершении преступлений (т. 6 л. д. 221, 229-230, 232-237). Впоследствии Садохин А. С. в ходе следствия подтвердил указанную информацию, указал места совершения им совместно с Казиевым А. Н. и лицом № 1 преступлений (т. 5 л. д. 244-248, т. 7 л. д. 106-109, 127-148, т. 9 л. д. 58-63, т. 12 л. д. 58-62, 114-116). Таким образом, в действиях Садохина А. С. фактически имеет место явка с повинной (за исключением эпизода нападения на магазин «Камея»), а также активное содействие раскрытию и расследованию преступлений, что признается судом в качестве обстоятельств, смягчающих Садохину А. С. наказание (п. «и» ч. 1 ст. [61 УК РФ](#)). Обстоятельств, отягчающих наказание Садохину А. С., не имеется. В качестве данных о личности Казиева А. Н. суд принимает во внимание его возраст, то, что он является ветераном боевых действий, женат, до задержания работал, имеет постоянное место жительства, ранее не судим, к уголовной ответственности привлекается впервые, характеризуется положительно, а также учитывает иные данные о его личности (т. 17 л. д. 77, 78, 79, 80, 81, 87, 88, 89, 90, 91, т. 20, т. 21). В качестве обстоятельств, смягчающих Казиеву А. Н. наказание, суд признает наличие у него малолетнего ребенка (п. «г» ч.

1 ст. [61 УК РФ](#)).Обстоятельств, отягчающих наказание Казиеву А. Н., не имеется.Вердиктом коллегии присяжных заседателей Садохин А. С. и Казиев А.Н. признаны заслуживающими снисхождения, поэтому при назначении им наказания суд применяет положения ст. [65 УК РФ](#) о смягчении наказания.Исходя из критериев назначения наказания, предусмотренных ст. ст. [43, 60 УК РФ](#) , основываясь на принципах справедливости и соразмерности наказания тяжести содеянного, принимая во внимание конкретные обстоятельства совершения Садохиным А. С. и Казиевым А. Н. преступлений, суд приходит к выводу, что их исправление возможно только в условиях их длительной изоляции от общества, с назначением им наказания в виде лишения свободы, а также дополнительного наказания в виде ограничения свободы.Учитывая материальное положение подсудимых и их семей, суд считает возможным не назначать подсудимым дополнительное наказание в виде штрафа.С учетом фактических обстоятельств совершенных подсудимых преступлений, степени общественной опасности преступлений, данных об их личностях, суд не находит оснований для назначения Садохину А. С. и Казиеву А. Н. наказания с применением ст. ст. [64, 73 УК РФ](#) , а также положения ч. 6 ст. [15 УК РФ](#) .В соответствии с п. «в» ч. 1 ст. [58 УК РФ](#) Садохин А. С. и Казиев А. Н. должны отбывать наказание в исправительной колонии строгого режима. По настоящему уголовному делу заявлены гражданские иски: ПАО «Сбербанк» в лице Юго-Западного Банка - о взыскании с Садохина А. С. и Казиева А. Н. материального ущерба, причиненного преступлением, в сумме 1338783 рубля 49 копеек;ООО «Ф.О.Н.» - о взыскании с Садохина А. С. и Казиева А. Н. материального ущерба, причиненного преступлением, в сумме 67318 рублей;потерпевшей Б.И. – о взыскании с Садохина А. С. материального ущерба, причиненного преступлением, в сумме 144160 рублей (стоимость похищенных ювелирных изделий), а также компенсации морального вреда в сумме 100000 рублей;потерпевшим А.В. – о взыскании с Садохина А. С. материального ущерба, причиненного преступлением, в

сумме 10000 рублей (стоимость поврежденных рубашки, джинсов, а также входной двери магазина), а также компенсации морального вреда в сумме 100000 рублей; потерпевшим К.П. – о взыскании с Садохина А. С. материального ущерба, причиненного преступлением, в сумме 5000 рублей (стоимость похищенного травматического пистолета). Государственным обвинителем указанные имущественные требования были поддержаны в полном объеме. Сторона защиты полагала необходимым отказать в удовлетворении данных требований. Исковые требования ПАО «Сбербанк», ООО «Ф.О.Н.», Б.И. и К.П. в части, касающейся возмещения материального ущерба, причиненного преступлениями, надлежит удовлетворить в полном размере. Поскольку А.В. не приведено документального подтверждения причиненного ему материального ущерба, суд считает необходимым в данной части оставить его иск без рассмотрения, признав за ним право на обращение с иском в порядке гражданского судопроизводства. Вместе с тем, поскольку А.В., безусловно, претерпел нравственные и физические страдания в результате совершенного нападения, принимая во внимание материальное положение подсудимого Садохина А. С., то, что последний является трудоспособным лицом, а также руководствуясь требованиями разумности и справедливости, суд считает необходимым удовлетворить заявленное А.В. требование о компенсации морального вреда частично, в сумме 25000 рублей. Исковое требование потерпевшей Б.И. в части компенсации морального вреда удовлетворению не подлежит, так как достаточного обоснования тому, что в результате преступного посягательства она претерпела нравственные и физические страдания, ею не приведено. Имеющимися по делу вещественными доказательствами надлежит распорядиться в соответствии с положениями ст. ст. [80-82 УПК РФ](#). Процессуальные издержки по настоящему делу составляют денежная сумма, выплаченная адвокату Радионовой К. А. за оказание подсудимому Садохину А. С. юридической помощи в порядке ст. [51 УПК РФ](#). Указанную сумму надлежит взыскать с Садохина А. С. в доход

федерального бюджета в полном размере, поскольку предусмотренных ч. 6 ст. [132 УПК РФ](#) оснований для полного или частичного освобождения Садохина А. С. от ее уплаты суд не находит. На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. [343](#), [348](#), [350](#), [351](#)

[УПК РФ](#), ПРИГОВОРИЛ: Признать Садохина Алексея Сергеевича виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. [209](#), п. п. «а», «б» ч. 4 ст. [162](#), п. «а» ч. 4 ст. [162](#), п. «а» ч. 4 ст. [162](#), п. п. «а», «б» ч. 4 ст. [162](#), п. п. «а», «б» ч. 4 ст. [162](#), ч. 3 ст. [222 УК РФ](#), и назначить ему наказание: по ч. 2 ст. [209 УК РФ](#) – 9 (девять) лет лишения свободы с ограничением свободы на 1 (один) год; по п. п. «а», «б» ч. 4 ст. [162 УК РФ](#) (эпизод нападения 22.10.2015 на ККО «Октябрьский» ООО КБ «АйМаниБанк») – 8 (восемь) лет 6 (шесть) месяцев лишения свободы; по п. «а» ч. 4 ст. [162 УК РФ](#) (эпизод нападения 24.10.2015 на магазин «Камея») - 8 (восемь) лет 9 (девять) месяцев лишения свободы; по п. «а» ч. 4 ст. [162 УК РФ](#) (эпизод нападения 17.01.2016 на букмекерскую контору ООО «Ф.О.Н.») - 8 (восемь) лет 6 (шесть) месяцев лишения свободы; по п. п. «а», «б» ч. 4 ст. [162 УК РФ](#) (эпизод нападения 27.01.2016 на Ростовское отделение № 5221/0303 Юго-Западного Банка ПАО «Сбербанк») - 8 (восемь) лет 6 (шесть) месяцев лишения свободы; по п. п. «а», «б» ч. 4 ст. [162 УК РФ](#) (эпизод нападения 12.03.2016 на ККО «Октябрьский» ООО КБ «АйМаниБанк») - 8 (восемь) лет 6 (шесть) месяцев лишения свободы; по ч. 3 ст. [222 УК РФ](#) – 5 (пять) лет лишения свободы. На основании ч. 3 ст. [69 УК РФ](#) по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний назначить Садохину А. С. окончательное наказание – 16 (шестнадцать) лет лишения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 1 (один) год. В соответствии с ч. 1 ст. [53 УК РФ](#) после отбытия Садохиным А. С. наказания в виде лишения свободы установить в отношении него следующие ограничения: - не уходить из места постоянного проживания (пребывания) в период с 22 часов до 06 часов; - не выезжать за пределы территории муниципального образования, в котором он будет проживать

после отбывания лишения свободы;- не изменять место жительства или пребывания без согласия уголовно-исполнительной инспекции;- являться 2 раза в месяц для регистрации в уголовно-исполнительную инспекцию. Мера пресечения Садохину А. С. оставить прежней - заключение под стражу. Срок отбывания Садохиним А. С. наказания исчислять с 29 ноября 2017 года. Зачесть в срок наказания срок его содержания под стражей с 24 мая 2016 года по 28 ноября 2017 года включительно. Садохина Алексея Сергеевича в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. [222 УК РФ](#), - оправдать на основании п. п. 1, 4 ч. 2 ст. [302 УПК РФ](#) в связи с неустановлением события преступления и вынесением в отношении него коллегией присяжных заседателей оправдательного вердикта. Признать за Садохиним А. С. в этой части право на реабилитацию, разъяснив ему порядок возмещения вреда, связанного с уголовным преследованием. Признать Казиева Арсена Нежмутдиновича виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. [209](#), п. п. «а», «б» ч. 4 ст. [162](#), п. «а» ч. 4 ст. [162](#), п. п. «а», «б» ч. 4 ст. [162](#), п. п. «а», «б» ч. 4 ст. [162](#), ч. 3 ст. [222 УК РФ](#), и назначить ему наказание: по ч. 2 ст. [209 УК РФ](#) – 9 (девять) лет 3 (три) месяца лишения свободы с ограничением свободы на 1 (один) год; по п. п. «а», «б» ч. 4 ст. [162 УК РФ](#) (эпизод нападения 22.10.2015 на ККО «Октябрьский» ООО КБ «АйМаниБанк») – 8 (восемь) лет 9 (девять) месяцев лишения свободы; по п. «а» ч. 4 ст. [162 УК РФ](#) (эпизод нападения 17.01.2016 на букмекерскую контору ООО «Ф.О.Н.») - 8 (восемь) лет 9 (девять) месяцев лишения свободы; по п. п. «а», «б» ч. 4 ст. [162 УК РФ](#) (эпизод нападения 27.01.2016 на Ростовское отделение № 5221/0303 Юго-Западного Банка ПАО «Сбербанк») - 8 (восемь) лет 9 (девять) месяцев лишения свободы; по п. п. «а», «б» ч. 4 ст. [162 УК РФ](#) (эпизод нападения 12.03.2016 на ККО «Октябрьский» ООО КБ «АйМаниБанк») - 8 (восемь) лет 9 (девять) месяцев лишения свободы; по ч. 3 ст. [222 УК РФ](#) – 5 (пять) лет лишения свободы. На основании ч. 3 ст. [69 УК РФ](#) по совокупности преступлений, путем

частичного сложения наказаний назначить Казиеву А. Н. окончательное наказание – 16 (шестнадцать) лет лишения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 1 (один) год. В соответствии с ч. 1 ст. 53 УК РФ после отбытия Казиевым А. Н. наказания в виде лишения свободы установить в отношении него следующие ограничения:- не уходить из места постоянного проживания (пребывания) в период с 22 часов до 06 часов;- не выезжать за пределы территории муниципального образования, в котором он будет проживать после отбывания лишения свободы;- не изменять место жительства или пребывания без согласия уголовно-исполнительной инспекции;- являться 2 раза в месяц для регистрации в уголовно-исполнительную инспекцию. Мера пресечения Казиеву А. Н. оставить прежней - заключение под стражу. Срок отбывания Казиевым А. Н. наказания исчислять с 29 ноября 2017 года. Зачесть в срок наказания срок его содержания под стражей с 07 июня 2016 года по 28 ноября 2017 года включительно. Гражданские иски ПАО «Сбербанк» в лице Юго-Западного Банка, ООО «Ф.О.Н.», потерпевшего К.П. удовлетворить в полном размере, потерпевших Б.И. и А.В. – частично. Взыскать солидарно с осужденных Садохина А. С. и Казиева А. Н. в качестве возмещения имущественного ущерба, причиненного преступлением: в пользу ПАО «Сбербанк» - 1338783 рубля 49 копеек; в пользу ООО «Ф.О.Н.» - 67318 рублей; Взыскать с осужденного Садохина А. С.: в пользу Б.И. - 144160 рублей в качестве возмещения имущественного ущерба, причиненного преступлением; в пользу К.П. - 5000 рублей в качестве возмещения имущественного ущерба, причиненного преступлением; в пользу А.В. - 25000 рублей в качестве компенсации морального вреда. Отказать в удовлетворении гражданского иска Б.И. в части взыскания с Садохина А. С. компенсации морального вреда в сумме 100000 рублей. Признать за А.В. право на заявление в порядке гражданского судопроизводства гражданского иска в части возмещения имущественного ущерба, причиненного преступлением. В целях соблюдения имущественных прав потерпевших

оставить без изменения арест, наложенный на основании постановлений Ленинского районного суда г. Ростова-на-Дону от 26 августа 2016 года, на следующее имущество: находящиеся в собственности Садохина А. С. жилой дом (кадастровый номер НОМЕР ОБЕЗЛИЧЕН), площадью 41,4 кв. м., и земельный участок (кадастровый номер НОМЕР ОБЕЗЛИЧЕН), площадью 3931 кв. м., расположенные по АДРЕС ОБЕЗЛИЧЕН находящийся в собственности Казиева А. Н. земельный участок (кадастровый номер НОМЕР ОБЕЗЛИЧЕН), площадью 600 кв. м., расположенный по АДРЕС ОБЕЗЛИЧЕН. По вступлении приговора в законную силу вещественные доказательства: флеш-накопитель, изъятый 22.10.2015 в «ООО АйМаниБанк»; жесткий диск 500 Gb 033513 0045 с видеозаписью нападения на ООО КБ «АйМаниБанк» 22.10.2015; квитанцию с указанием: «инкассация № 4988525175 Банк АйМаниБанк, дата 22.10.2015 18:08:37, инкассатор 28 (АЭБ инкасс), номиналом 50: количество 8, номиналом 100: количество 28, номиналом 500: количество 43, номиналом 1000: количество 106, номиналом 5000: количество 33»; лист бумаги формата А4 с указанием остатков оборота по счету на 22.10.2015; CD-R диск ОАО МТС с детализацией телефонных соединений номеров НОМЕР ОБЕЗЛИЧЕН; DVD-R диск с надписью «24.10.2015 Грабеж «Камея»»; CD-R диск с видеозаписью нападения на ООО КБ «АйМаниБанк» 12.03.2016; CD-диск с видеозаписью нападения на букмекерскую контору ООО «Ф.О.Н.» (т. 4 л. д. 41-42 т. 15 л. д. 238-239, 247-248, т. 8 л. д. 238) - хранить при уголовном деле; сотовые телефоны: «Самсунг» (IMEI: 356377/06/534074/9, IMEI: 356378/06/534074/7) с сим-картой «Мегафон»; «Самсунг» черного цвета (IMEI: 356377/06/53348350/9, IMEI: 356378/06/348350/7) с сим-картой МТС; «Nokia 2700» (IMEI: 359360/03/828573/5) сим-картой «Теле2», хранящиеся при уголовном деле (т. 14 л. д. 203-206), - передать в ГСУ ГУ МВД России по Ростовской области для их дальнейшего возврата законным владельцам; обрез 7,62 мм винтовки «Мосина»; обрез охотничьего карабина «Сайга-410К»; 2 магазина коробочного типа; пистолет «ГРАНД ПАУЭР Т12» («GRAND POWER T12»);

магазин к пистолету коробочной формы с двухрядным расположением патронов; 3 гильзы цилиндрической формы (АКБС 10x28); 7 патронов цилиндрической формы (АКБС 10x28); 5 гильз цилиндрической формы (70 410 БСЗ и 410x73MAG); 13 патронов цилиндрической формы (70 410 БСЗ и 410x73MAG); 6 гильз бутылочной формы (7,62x54R БПЗ); 2 гильзы (7,62x54R БСЗ); 16 патронов (7,62x54R БПЗ), (7,62x54R БСЗ), (188 70 188 96), хранящиеся в камере хранения ГСУ ГУ МВД России по Ростовской области (т. 12 л. д. 135-137, 138), - ГУ МВД по Ростовской области распорядиться ими в соответствии с Федеральным законом «Об оружии»; 5 цепочек из желтого металла размерами 45,5, 51, 53, 58 и 60 см, с бирками; 5 кольца из желтого металла размерами 51, 51, 54, 55 и 55 см, с бирками; бирку без записи, находящиеся на хранении у Б.И. (т. 6 л. д. 109, 111), монитор с видеорегистратором, содержащим видеозапись нападения на Ростовское отделение № 5221/0303 ЮЗБ ПАО «Сбербанк», находящиеся на хранении у представителя ПАО «Сбербанк» (т. 10 л. д. 54, 55), автомобиль «Рено Меган» («Renault Megane») белого цвета, госномер НОМЕР ОБЕЗЛИЧЕН, находящийся на хранении у К.Т. (т. 15 л. д. 86, 89), - считать возвращенными законным владельцам; 2 эластичных бинта, лом-гвоздодер, оранжевый жилет, португую, 3 черные спортивные сумки с тканевыми ручками, темно-синее мужское пальто с надписью «Van Clift», 4 маски в виде головы человека из полимерного материала, парик, бейсболку, трикотажные перчатки, косынку камуфлированной расцветки, патронташ, 3 металлических наручников, рекламный баннер ООО КБ «АйМаниБанк», синий шлем, 4 пустых прозрачных полимерных пакета, 3 прозрачных полимерных пакета с черной резинкой, фрагментами листов бумаги с рукописными надписями «50» и «20», деревянный брусок, хранящиеся в камере хранения ГСУ ГУ МВД России по Ростовской области (т. 7 л. д. 93-94, 95, т. 15 л. д. 151, 152), - уничтожить; электрошокер-фонарь «ФЛЭШЛАЙТ» («FLASHLIGHT»), кобуру, стальные наручники с ключом, 12 конвертов МТС с сим-картами, хранящиеся при уголовном деле (т. 14 л. д. 203-206), - передать в ГСУ ГУ

МВД России по Ростовской области для уничтожения. Процессуальные издержки - денежные средства в общей сумме 39600 рублей, выплаченные адвокату Радионовой К. А. за оказание юридической помощи Садохину А. С., - взыскать с осужденного Садохина А. С. в доход федерального бюджета. Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Судебную коллегию по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в течение 10 суток со дня его провозглашения, а осужденным, содержащимся под стражей, - в тот же срок со дня вручения ему копии приговора. В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Председательствующий⁴¹

⁴¹ http://sudact.ru/regular/doc/P2ThVKYjSuJV/?regular-txt=ст.+209+УК+РФ®ular-case_doc=®ular-lawchunkinfo=®ular-doc_type=1008®ular-date_from=21.07.2016®ular-date_to=19.06.2018®ular-workflow_stage=10®ular-area=®ular-court=®ular-judge=&_id=1529395941617&snippet_pos=8672#snippet