

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования

«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

Кафедра «Уголовное право и процесс»

40.03.01 Юриспруденция

Уголовно-правовой профиль

## **БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА**

на тему «Уголовная ответственность за кражу»

Студентка

Р.Р. Абдюшева

---

Руководитель

О.В. Бобровский

---

**Допустить к защите**

Заместитель ректора-

директор института права к.ю.н., доцент С.И.Вершинина \_\_\_\_\_

« \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20 \_\_\_\_ г.

Тольятти 2018

## Аннотация

В выпускной квалификационной работе проводится изучение уголовной ответственности за кражу.

Объектом являются общественные отношения, возникающие при совершении краж; действующее уголовное законодательство РФ об ответственности за тайное хищение чужого имущества.

Цель и задачи: изучить объективные и субъективные признаки основного состава кражи как преступления; провести анализ системы уголовной ответственности за совершение тайного хищения имущества; исследовать особенности уголовной ответственности за кражу.

Предметом работы являются нормы права, которые предусматривают ответственность за тайное хищение чужого имущества; комплексные и структурные связи между уголовным и другими отраслями права в области обеспечения охраны собственности; развитие уголовного закона об ответственности за кражу.

Работа состоит из введения, трех глав основного текста, заключения, списка используемых источников и приложения.

Во введении обоснована актуальность выбора темы, определены предмет, объект, цель и соответствующие ей задачи, выявлена проблема исследования.

В первой главе дается уголовно-правовая характеристика кражи по Уголовному кодексу Российской Федерации.

Во второй главе рассматриваются проблемы квалификации отдельных видов кражи, недостатки уголовного законодательства, регулирующего ответственность за кражу чужого имущества.

В третьей главе рассматриваются пути решения актуальных проблем квалификации кражи чужого имущества.

В заключении приведены соответствующие выводы по теме выпускной квалификационной работы.

## ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	4
Глава 1. Уголовно-правовая характеристика кражи по УК РФ.....	6
1.1.Кража как преступление в системе хищений УК РФ.....	6
1.2.Уголовно-правовая характеристика объективных и субъективных признаков кражи.....	10
1.3.Уголовно- правовая квалификация кражи.....	16
Глава 2. Проблемы квалификации отдельных видов кражи.....	24
2.1. Основные критерии разграничения отдельных видов краж.....	24
2.2. Недостатки уголовного законодательства, регулирующего ответственность за кражу чужого имущества.....	31
Глава 3. Пути решения актуальных проблем квалификации кражи чужого имущества.....	36
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	40
СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	41
ПРИЛОЖЕНИЕ 1.....	44
ПРИЛОЖЕНИЕ 2.....	45

## ВВЕДЕНИЕ

История уголовного законодательства России указывает на то, что преступления против собственности занимают немаловажное место в области преступлений. Структура уголовного кодекса РФ содержит главу 21, которая посвящена преступлениям против собственности. Эти составы указанной категории преступлений изучаются достаточно продолжительное время. Соответственно меры по предупреждению краж в России разрабатывались тоже достаточно давно. Система наказаний за указанные преступления имеет не просто давнюю, а скорее древнюю историю.

В положении Всеобщей декларации по правам человека и в Конституции РФ, закреплено право каждого владеть собственным имуществом, использовать его и распоряжаться им самому или вместе с кем-либо. Обладание и распоряжение имуществом есть гарантия экономической свободы. Основу экономического устройства общества составляет институт собственности. В России признаются и защищаются все виды собственности. Имущественные отношения все время совершенствуются, регулируются, в связи с чем требуют надежной правовой охраны.

Реализация этих задач происходит путем применения норм уголовного права, предусматривающих ответственность за осуществление преступных посягательств на собственность. Привлечь к ответственности за хищение имущества - значит эффективно противодействовать посягательствам, характеризующимся разным размером причиненного ущерба. Правильная разработка системы наказаний за хищение имущества является важной для создания стратегии безопасности общества от угроз в области экономики.

Доминируют в структуре преступлений против собственности кражи. При совершении краж часто совершают более тяжкие преступления. Тревожат криминогенные процессы образования новых видов краж, динамично меняющиеся в новых социально-экономических условиях. Потребность общества в обеспечении экономической безопасности, охране

имущества, действенном предупреждении краж и иных форм хищения имущества, научная востребованность в разработке меж и отраслевых подходов к противодействию указанным преступлениям, с учетом новых изменений УК, определили выбор и актуальность темы.

Объект: общественные отношения, возникающие при совершении краж; действующее уголовное законодательство РФ об ответственности за тайное хищение чужого имущества.

Предметом работы являются нормы права, которые предусматривают ответственность за тайное хищение чужого имущества; структурные, комплексные связи между уголовным и другими отраслями права в области обеспечения охраны собственности; развитие уголовного закона об ответственности за кражу.

Цели и задачи: изучить объективные и субъективные признаки основного состава кражи как преступления; провести анализ системы уголовной ответственности за совершение тайного хищения имущества; исследовать особенности уголовной ответственности за кражу.

Методологическая основа: общенаучные и частные методы познания; исторический, диалектический, статистический, сравнительно-правовой, лингвистический, конкретно-социологический методы познания.

Теоретической базой служат: научные труды по криминологии, уголовному праву.

Нормативную базу составляют: Конституция РФ, уголовное законодательство, правовые документы по обеспечению безопасности в области экономических преступлений.

Эмпирическая база: материалы судебной практики ВС РФ по толкованию и применению норм об ответственности за кражу и преступления против собственности.

## Глава 1. Уголовно-правовая характеристика кражи по УК РФ

### 1.1. Кража как преступление в системе хищений УК РФ

Кража - наиболее известное преступление против собственности. Она приносит большой ущерб государству и обществу. Государство страдает имущественно. Обществу наносится моральный и нравственный ущерб. Кража занимает 1 место в системе имущественных преступлений. Кража - «типовая» форма завладения имуществом. В силу своей распространенности кража демонстрирует повышенную степень социальной опасности для экономических интересов людей и государства.

В октябре 2002 г. был принят Федеральный закон «О внесении изменений и дополнений в УК, УПК, КоАП РФ». Этот закон реконструировал состав преступления, предусмотренный ст. 158 УК. Закон ввел новый квалифицирующий признак, кража, совершенная из сумки, ручной клади, которые находились у потерпевшего. Была сделана переоценка степени общественной опасности некоторых отягчающих обстоятельств. Усилено наказание за совершение краж из квартир. Было дано толкование понятию «значительный ущерб гражданину», «помещению» и «хранилищу». Важные изменения и дополнения в состав кражи были внесены ФЗ № 162-ФЗ от 08.12.2003 «О внесении изменений в УК РФ». Законом была отменена неоднократность и рецидив как квалифицирующие признаки состава кражи. Переоценена общественная опасность некоторых отягчающих кражу обстоятельств. Был введен новый признак, квалифицирующий кражу - кража, совершенная в особо крупном размере<sup>1</sup>.

Кража является формой хищения. В примечании к ст. 158 УК дано определение кражи, из которого можно выделить её основные признаки: это

---

<sup>1</sup> Кадников Н.Г. Уголовное право. Общая и особенная части.-М.: Городец, 2015.-С.476.

чужое имущество, предмет, с определенной физической формой, экономическими и юридическими признаками. Предмет хищения является предметом материального мира, он обладает материальной или духовной ценностью, а также предметы, служащие эквивалентом труда человека: деньги, ценные бумаги.<sup>2</sup>

Кражу следует отличать от присвоения и растраты, как формы хищения имущества. Отличие кражи от указанных преступлений - по признакам субъекта. Субъектом присвоения и растраты, является лицо, которому имущество было доверено, основываясь на трудовых отношениях по договору, и он использовал свои полномочия относительно вверенного имущества. При краже субъект не имеет никакого отношения к имуществу, либо имеет только доступ к нему на основании трудовых отношений. Так же кражу необходимо отличать от грабежа. Кража - тайное хищение, грабеж - открытое. Решающее значение имеют субъективные факторы: преступник должен оценивать свои действия как тайные или открытые<sup>3</sup>.

Непосредственным объектом, являются общественные отношения по поводу конкретной формы собственности. Объективная сторона - тайное хищение чужого имущества. Тайное, значит совершенно в отсутствие владельца хищение имущества. Если в их присутствии, то незаметно для них. Если виновный считает, что совершает хищение незаметно, тайно для других, даже если другие видят его действия, то это тоже кража. Состав кражи материальный. Также важный признак кражи - её совершение ненасильственным путем<sup>4</sup>.

Отличается кража и от мошенничества, так как при мошенничестве завладение имущества происходит путем мнимой добровольной его передачи виновному, который использует для этого доверительные отношения с потерпевшим или злоупотребляет вызванным доверием. При разбое

---

<sup>2</sup> Чучаев А.И. Комментарий к Уголовному кодексу РФ.-М.: Инфра-М, Контракт, 2015.-с.459.

<sup>3</sup> Козаченко И.Я. Уголовное право. особенная часть.-4-е изд., изм. и доп.-М.: Норма, 2018.-с. 240.

<sup>4</sup> Борзенков Г.Н. Курс уголовного права. Т. 5. Особенная часть.-М.: Зерцало. 2016.-с. 260.

совершается насилие, которое является опасным для жизни и здоровья потерпевшего.

УК под хищением понимает «совершенные с корыстной целью противоправное безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившее ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества»<sup>5</sup>. Ответственность за хищение разделена в зависимости от способа посягательства на отношения собственности. Закон выделяет 6 видов хищения: мошенничество, кража, разбой, грабеж, присвоение или растрата.

Особой формой хищения является вымогательство. У каждого из видов хищения имеются свои особенности, которые позволяют их разграничивать друг от друга. Для этого надо точно устанавливать юридические признаки каждого вида хищения<sup>6</sup>. Разъяснение тайного хищения дано в Пленуме ВС РФ от 27.12.2002 № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое», с изменениями на 2018<sup>7</sup> года.

Кражу следует отличать от мелкого хищения, совершенного путем кражи, так как признаки у данных деяний одинаковые, за исключением значительности причиненного ущерба. На основании ст. 14 УК мелкое хищение является малозначительным деянием и не влечет за собой уголовной ответственности. Оно относится к административному правонарушению, и ответственность назначается на основании КоАП РФ<sup>8</sup>. Таким образом, действующий закон различает шесть видов хищения, каждому из которых присущи свои особенности, которые отличают один состав хищения от другого.

---

<sup>5</sup> "Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 23.04.2018, с изм. от 25.04.2018) // СПС «Консультант плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>

<sup>6</sup> Рарог А.И. Уголовное право России. Общая часть. Учебник для Вузов. «Юриспруденция». –М.; 2014.- с.107.

<sup>7</sup> Пленум ВС РФ от 27.12.2002 № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое», с изменениями на 2018<sup>7</sup> г. «КонсультантПлюс», 2018.

<sup>8</sup> Елисеев И.В.; Егоров Н.Д. Уголовное право. Учебник. –М., 2016.- с. 333.

Кража – это преступление, известное человечеству с момента появления понятия частной собственности. По распространённости оно конкурирует с побоями и причинением лёгкого вреда здоровью, поэтому как сотрудники и простые граждане всегда с вниманием относятся к статистике подобных преступлений. Обычно в открытом доступе публикуется статистика, предоставленная МВД, на неё как правило и ориентируются.

Официальная статистика МВД утверждает, что в 2017 году российские граждане стали меньше воровать. Так, в этом году было зафиксировано 738 000 фактов краж, что на 9% меньше чем в 2016 году. Эксперты утверждают, что такое падение можно объяснить тем, что в России идёт общий спад уровня преступности. Кроме МВД статистику преступлений ведёт Генеральная прокуратура, которая отмечает, прослеживание устойчивой тенденции на падение количества таких распространённых краж, как квартирные и карманные. Происходит это в связи с тем, что граждане стали меньше носить деньги в карманах, заменяя их пластиковыми картами, кроме того, около миллиона квартир подключено к системе сигнализации вневедомственной охраны или частных охранных предприятий и детективных агентств. К сожалению, многие сотрудники полиции не спешат регистрировать мелкие кражи сотовых телефонов и денег, так как это портит статистику раскрываемости.

По данным МВД 63,9% краж в городах было совершено лицами без определённого места жительства. Что касается географии распространённости данного вида преступления, то больше всего краж в 2017 году было зафиксировано в Центральном федеральном округе – 228, 2 тысячи из них в Москве 89,3 тыс. или же 39%. На втором месте находится Сибирский федеральный округ, где показатель составляет 163,2 тыс., а на третьем Поволжский федеральный округ, где такой показатель равен 150,7 тысяч случаев.

Не меньший интерес представляет статистика исполнения краж, так, например, в 38% случаев преступление совершается путём выбивания двери

или же её взлома, а также высверливания замков. Очень часто используют проникновение через форточку, окно или же балкон. Наименее популярным способом взлома является подбор ключей.

## 1.2. Уголовно-правовая характеристика объективных и субъективных признаков кражи

Описание объективной стороны кражи дано в диспозиции ч. 1 ст. 158 УК. Это тайное хищение. Объективной сторона кражи обладает всеми признаками хищения: противоправность, безвозмездное изъятие и обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинение ущерба собственнику, владельцу похищенного. Под изъятием или обращением чужого имущества понимают завладение имуществом, после которого «виновный имеет возможность, распорядится им в свою пользу по своему усмотрению».

После незаконного изъятия имущества собственник или другое лицо, которое владело имуществом, права собственности не теряют. В Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2002 года № 29 « О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» (с изменениями и дополнениями), даёт определение: «Тайное хищение чужого имущества (кражу) следует квалифицировать действия лица, совершившего незаконное изъятие имущества в отсутствие собственника или иного владельца этого имущества, либо посторонних лиц или, когда указанные лица видели, что совершается хищение, однако виновный, исходя из окружающей обстановки, полагал, что действует тайно, содеянное также является тайным хищением чужого имущества. Если присутствующее при незаконном изъятии чужого имущества лицо не осознает противоправность этих действий либо является близким родственником виновного, который рассчитывает в связи с этим на то, что в ходе изъятия имущества он не встретит противодействия со стороны

указанного лица, содеянное следует квалифицировать как кражу чужого имущества».

Квалифицируя кражу, принимают во внимание «субъективное восприятие виновным окружающей обстановки и умысла на незаметные действия с целью завладения чужим имуществом»<sup>9</sup>. Из постановления видны типичные ситуации, складывающиеся на момент кражи: отсутствие собственника; собственник или другие лица присутствуют, но виновный не осознает их присутствия; при наличии третьих лиц, не понимающих противоправный характер деяния виновного; при наличии родственников или других лиц, на чье молчаливое согласие рассчитывает виновный. Пример: Р. был осужден за совершение грабежа, который по определению Судебной коллегии ВС РФ был переqualифицирован в кражу. И., знакомый Р. Данные лица договорились между собой, пришли в комнату, где раньше Р. бывал, распивал спиртное. В комнате они остались ночевать. Р. увидел магнитофон и предложил И. совершить кражу. И. отказался. А впоследствии безразлично отнесся к преступным действиям Р. Поэтому, к И. нельзя отнести понятие «постороннего или другого лица», в присутствии которого совершена кража имущества. Р. осознавал, что И. для него близкий друг, и был уверен в сохранении тайны хищения<sup>10</sup>. В п. 4 Постановления отмечено: «если перечисленные лица принимали меры к пресечению хищения чужого имущества, то ответственность виновного за содеянное наступает по ст. 161 УК».

Встречается, что ситуация кражи, воспринимаемая как мошенничество - завладение имуществом при обмене малоценного предмета на ценный предмет у малолетнего или лица, страдающего психическим заболеванием, которое не осознаёт противоправность действий виновного. На это и был расчёт виновного. Обязательный признак

---

<sup>9</sup> Пленум ВС РФ от 27.12.2002 г., с изменениями на 2018 г. «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое». «КонсультантПлюс», 2018 г.

<sup>10</sup> Бюллетень Верховного Суда РФ. 2018.

объективной стороны кражи - причинение ущерба. От значительности ущерба зависит степень наказания. Во внимание принимают только реальный ущерб.

Его сумма определяется действительной стоимостью похищенной вещи<sup>11</sup>. Бойцов А.И. отмечал: «размер похищенного определяется реальным материальным ущербом собственнику, выразившимся в уменьшении объема его наличного имущества и соответственно- обогащение преступника в размере стоимости изъятого имущества»<sup>12</sup>.

С.М. Кочои считал, что в объективную сторону преступления против собственности входит активное поведение виновных лиц. А в объективной стороне кражи обязательно должны присутствовать такие моменты, как: незаметность и ненасильственность, а в субъективную сторону входить вина в виде прямого умысла и корыстная цель.<sup>13</sup>

Ф.Р.Сундунова объективную сторону состава преступления рассматривает как совокупность признаков, которые будут характеризовать внешнюю сторону посягательства. Объективная сторона включает характеристику поступка, наступившие последствия от поступка, причинную связь и факультативные признаки. По её мнению, объективная сторона кражи содержит противоправность, безвозмездность изъятия имущества в пользу виновного, причинение ущерба владельцу украденного. «Изъятие» и «обращение» входит в характеристику поступка, который выражен хищением. Поведение может состоять из двух актов: изъятие и обращение, а может только из одного - обращение<sup>14</sup>.

В.П.Ревин так определял объективную сторону кражи: «противозаконное, безвозмездное изъятие и/или обращение чужого

---

<sup>11</sup> Пленум ВС РФ от 27.12.2002 г., с изменениями на 2018 г. «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое». П. 24. «КонсультантПлюс», 2018 г.

<sup>12</sup> Бойцов А.И. Преступления против собственности. СПб., 2015. С. 258.

<sup>13</sup> Кочои С.М. Уголовное право. Общая и особенная части: учебник.-М., 2015

<sup>14</sup> Сундунова Ф.Р. Уголовное право России. особенная часть: учебник.-М.: Статут, 2017 г.

имущества в пользу виновного или других лиц»<sup>15</sup>.

Противозаконно - значит без каких-либо правовых оснований; безвозмездность - без адекватного возмещения стоимости; изъятие-отчуждение виновным в свою пользу вещи, которая ему не принадлежит. Сюда же входит причинная связь между деянием и наступившим последствием, которое должно быть общественно опасно, что выражается в последствиях - причинении собственнику материального ущерба.

А.И. Рарог и Л.В. Иногамова-Хегай считают, что объективная сторона кражи заключена в тайном хищении. И не просто тайном, а без применения насилия. Имущество не должно принадлежать виновному, оно должно быть «чужим». По их мнению, еще один признак объективной стороны - безвозмездность изъятия и противозаконность<sup>16</sup>.

В.П. Ревин так определял объективную сторону любого преступления, и кражи в частности: «объективная сторона любого преступления - это характеристика его внешней стороны, внешнее проявление, происходящее в объективной реальности и выражающееся в общественно опасном деянии». Объективная сторона преступления выражается в отрицательном воздействии общественно опасного деяния на охраняемые уголовным законом общественные отношения, блага и ценности. Всегда сопровождается причинением вреда, в случае кражи в виде материального ущерба, либо созданием угрозы причинить вред.

Объективная сторона важна для определения уголовной ответственности. Это фундамент уголовной ответственности. В объективную сторону кражи, по его мнению, входят следующие признаки: общественная опасность деяния; наступление вредных последствий в виде ущерба; наличие причинной связи между действием и наступившим последствием;

---

<sup>15</sup>Ревин В.П. Уголовное право России. особенная часть. учебник. 2-е издание, исправленное и дополненное/м.-«Юстицинформ»,2014.

<sup>16</sup> Рарог А.И., Иногамова-Хегай Л.В. Уголовное право. особенная часть. Учебник. 2-е исправленное издание.-М. Юр.фирма «КОНТРАКТ», ИНФРА-М, 2015.

присутствие факультативных признаков: способ, орудие, средство, место, время, обстановка совершения<sup>17</sup>.

Характеристику объективной стороны преступления вообще закончим словами Кудрявцева В.Н.: «Объективная сторона преступления есть процесс общественно опасного и противоправного посягательства на охраняемые законом интересы, рассматриваемый с его внешней стороны с точки зрения последовательного развития тех событий и явлений, которые начинаются с преступного действия субъекта и заканчиваются наступлением преступного результата»<sup>18</sup>.

Все перечисленные в определении объективные признаки в полной мере присутствуют в объективной стороне кражи.

Аистова Л.С. писала, что «субъективная сторона кражи характеризуется виной в форме только прямого умысла. При совершении кражи лицо должно осознавать, что оно противоправно и безвозмездно завладевает имуществом, предвидя в связи со своими действиями наступление общественно опасных последствий и желает их наступления. Прямой умысел содержит желание завладеть имуществом тайно»<sup>19</sup>. На основании п. 7 Пленума ВС РФ от 27.12.2002 г «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» не образуют состава кражи противоправные действия, направленные на завладение чужим имуществом с целью временного использования имущества с его последующем возвращением законному владельцу в связи с предполагаемым правом пользования этим имуществом<sup>20</sup>.

А.И.Бойцов говорил, что «особого внимания требует понятие временного заимствования чужого имущества. Это завладение чужим

---

<sup>17</sup> Ревин В.П. Уголовное право России. Общая часть. Москва. ЮСТИЦИНФОРМ.-2016 г.

<sup>18</sup> Кудрявцев В.Н. Объективная сторона преступления. М., 2016. С. 9.

<sup>19</sup> Аистова Л.С. Кража. Анализ состава преступления и проблемы квалификации. Учебное пособие. Санкт-Петербург. Издательство Р. Асланова «Юридический центр Пресс», 2016 г. ISBN 978-94201-575-4.

<sup>20</sup> Пленум ВС РФ от 27.12.2002 г., с изменениями на 2018 г. «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое». П. 24. «КонсультантПлюс», 2018 г.

имуществом с целью последующего его возвращения или с целью погашения долга, так как в таких случаях отсутствует умысел на безвозмездное изъятие имущества как необходимый элемент субъективной стороны преступления»<sup>21</sup>.

В.Н.Кудрявцев утверждал, что субъективной стороной преступления является «своеобразная модель объективной стороны в психике субъекта. Она состоит из интеллектуального и волевого отношения лица к совершаемому им деянию и его последствиям, целей и мотивов его деятельности, эмоционального состояния, характеризующего его психику в момент совершения преступления»<sup>22</sup>.

Вина - это обязательный признак субъективной стороны преступления. Это такое психическое отношение лица к своим действиям и наступившим в результате их совершения последствиям. С.В.Дьяков выделял следующие признаки субъективной стороны преступления: умышленная форма вины в виде прямого умысла; наличие корыстной цели<sup>23</sup>.

Е.В. Герасимова отмечала, что в субъективную сторону всех составов преступлений против собственности входит прямой умысел. Умысел может выражаться в двух формах: быть прямым и косвенным<sup>24</sup>.

С.В.Богданчиков писал, что характерными признаками субъективной стороны хищения чужого имущества являются вина, мотив, цель общественно опасного и противоправного поведения субъекта. Указанные признаки дают возможность понять внутренние процессы, которые происходят в психике лица, совершающего преступление. Они являются отражением связи сознания и воли субъекта с осуществляемым им поведенческим актом. Обязательная составляющая субъективной стороны

---

<sup>21</sup> Бойцов А.И. Преступления против собственности. СПб., 2015. С.207

<sup>22</sup> Кудрявцев В.Н. Общая теория квалификации преступлений. 2-е изд. М.: Юрист, 2014.С.88

<sup>23</sup> Дьяков С.В. Комментарии к Уголовному кодексу Российской Федерации под ред. Кадникова Н.Г. М.: Юриспруденция, 2015. С. 82.

<sup>24</sup> Герасимова Е.В. Квалификация преступлений против собственности. Учебно-практическое пособие. Саратов. Вузовское образование, 2018.- 202 с. ISBN 978-5-4487-0250-1.

хищения имущества - это прямой умысел и корыстная цель. При совершении кражи лицо должно осознавать то, что чужое имущество к нему переходит незаконно и безвозмездно, предвидеть причинение своими действиями материального ущерба и желать этого<sup>25</sup>.

На основании проведенного анализа можно дать определения субъективной и объективной стороне хищения. Объективная сторона кражи - это форма противоправных действий, которые совершаются тайно с целью завладения имуществом в свою пользу или в пользу третьих лиц, с причинением неблагоприятных последствий для собственника имущества. Субъективная сторона кражи - это прямой умысел на хищение чужого имущества с корыстной целью.

### 1.3. Уголовно- правовая квалификация кражи

На протяжении всей истории развития человеческого общества кража имущества всегда осуждалась, а лицо, её совершившее, подвергалось наказанию. И.Я.Фойницкий писал, что кража относится к преступлениям, которые обращают на себя особое внимание на самых ранних этапах истории. Всегда тайный способ преступной деятельности на любом историческом этапе человеческого развития являлся признаком человека «коварного, низкого и опасного»<sup>26</sup>.

Кража, как форма хищения чужого имущества, имеет все присущие хищению объективные и субъективные признаки. Уголовный закон определил кражу как тайно хищение чужого имущества. Это ненасильственное посягательство на собственность. Признается как наименее опасное преступление. Но, несмотря на это, в составе кражи

---

<sup>25</sup> Богданчиков С.В. Уголовно- правовые и криминологические аспекты преступлений против собственности. Под редакцией профессора Н.Д.Эриашвили. Монография. М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2014.-239с. ISBN 978-5-238-02169-0.

<sup>26</sup> Фойницкий И.Я. Курс уголовного права. Часть особенная: посягательства личные и имущественные/ под ред. А.А.Жижиленко. Петроград, 2016. С. 194.

предусмотрены отягчающие обстоятельства. Эти обстоятельства усиливают степень общественной опасности кражи. К этим обстоятельствам относятся: совершение кражи группой лиц по предварительному сговору; с незаконным проникновением в помещение или хранилище; с причинением значительного ущерба потерпевшему; кража из одежды, сумки, ручной клади, которые находились при потерпевшем<sup>27</sup>.

С.М. Кочои отмечал, что кража - это тайное хищение имущества. Видовым объектом кражи является собственность. Непосредственным объектом кражи является конкретная форма собственности. Предмет кражи - имущество. Это преступление совершается незаметно и ненасильственно. Кража имеет материальную конструкцию. Оканчивается с момента причинения ущерба собственнику или другому владельцу имущества. Совершается с прямым умыслом и корыстной целью.

Субъектом кражи является вменяемое лицо с 14 лет. Далее он отмечает, что квалифицированной является кража, которая:

- совершена группой лиц по предварительному сговору;
- путем незаконного проникновения в жилище или иное помещение, хранилище;
- при значительном ущербе;
- из одежды, сумки, ручной клади, которая находилась при потерпевшем.

Характеризуя сговор, С.М. Кочои отмечает, что в таком хищении должны участвовать двое и более лиц, которые заранее договорились о том, что хищение будут совершать совместно. Понятие помещения и хранилища раскрывается в примечании 3 к ст. 158 УК. Под незаконным проникновением понимают противоправное тайное или открытое вторжение с целью совершить кражу. Так же кража с проникновением считается таковой при совершении её с помощью специальных приспособлений без

---

<sup>27</sup> Карпова Н.А. Кража из одежды, сумки или другой ручной клади, находившихся при потерпевшем. Уголовно- правовая характеристика. Вопросы квалификации. научно- практическое пособие. Под ред. профессора Н.Г.Кадникова. Москва. Юриспруденция. 2016 г. ISBN 978-5-9516-0777-5.

непосредственного проникновения в помещение или жилище. Понятие значительности ущерба так же дано в примечании к ст. 158 УК и не может составлять менее 2500 р. Значительность складывается из стоимости похищенного имущества, значимости для потерпевшего, дохода потерпевшего и его семьи. В признаки особо квалифицированной кражи входит проникновение в жилище и хищение в особо крупном размере. Крупным размером является ущерб, превышающий 250 000 руб. В особо квалифицированный состав входят такие признаки, как организованная группа и хищение в особо крупном размере- ущерб, превышающий 1 млн. рублей<sup>28</sup>.

Л.С. Аистова отмечала, что кража, совершенная группой лиц по предварительному сговору, будет в том случае, когда в незаконном изъятии чужого имущества участвуют двое и более лиц, которые заранее сговорились о её совместном совершении. Такая кража имеет свои признаки: два и более лиц; участники группы являются соисполнителями; предварительная договоренность или сговор. Сговор может заключаться в письменной и устной форме. Место совершения сговора на квалификацию преступления не влияет, главное, чтобы договоренность на совершение преступления была достигнута до совершения самого преступления.<sup>29</sup>

Ф.Р. Сундунова писала, что кража, являясь тайным хищением, имеет 2 критерия тайности: объективный и субъективный. Объективный критерий предполагает выяснение отношения к факту совершения деяния и его оценке со стороны других лиц. Субъективный критерий означает оценку способа изъятия чужого имущества самим виновным<sup>30</sup>. Далее она отмечала, что конструкция кражи имеет материальный характер. Она будет окончена с возникновением реальной возможности распорядится похищенным имуществом по своему усмотрению. По её мнению, квалифицирующие и

---

<sup>28</sup> Кочои С.М. Уголовное право. Общая и особенная части: Учебник. Краткий курс.-М., 2015 г.

<sup>29</sup> Аистова Л.С. Кража. Анализ состава и проблемы квалификации. Юридический центр Пресс.2016 г.

<sup>30</sup> Сундунова Ф.Р. Уголовное право России. Особенная часть. Учебник. СТАТУТ. Москва. 2014 г.-944 с.

особо квалифицирующие признаки кражи во многом совпадают и хотя рассматриваются обособленно, но в контексте каждой из его форм<sup>31</sup>.

Ф.Р. Сундурова выделяет такие признаки кражи, совершенной по предварительному сговору группой лиц: участников хищения должно быть не менее двух; договоренность на совершения преступления должна быть совершенна и достигнута до совершения преступления. Место сговора значения не имеет.

В состав группы должны входить только соисполнители. Группу лиц могут образовывать только лица, которые подлежат уголовной ответственности на момент совершения хищения и являющиеся вменяемыми. При характеристике совершения кражи путем незаконного проникновения в жилище или хранилище требуется выяснить, с какой целью виновный оказался в помещении, когда возник умысел на завладение чужим имуществом. Цель должна предшествовать проникновению в жилище, помещение или хранение. По её мнению, повышенной общественной опасностью обладают кражи, совершенные из одежды, сумки, другой ручной клади, которая находилась у потерпевшего. Эти кражи характеризуются особой дерзостью. Карманная кража является разновидностью криминального профессионализма. Значительный ущерб представляет оценочную характеристику.

Значительность определяется путем выяснения имущественного положения потерпевшего, но при этом не может составлять менее 5 000 руб. Такая же оценка деяния происходит при совершении кражи в крупном и особо крупном размере. Ущерб должен составлять не менее 1 млн. руб.

Ю.А. Харыбин в отмечал, что ст. 158 УК предусматривает три вида краж: простая; квалифицированная - совершенная группой лиц по предварительному сговору, неоднократно, с незаконным проникновением в жилище, помещение либо хранилище, с причинением значительного ущерба;

---

<sup>31</sup> Сундурова Ф.Р. Уголовное право России. Особенная часть. Учебник. СТАТУТ. Москва. 2014 г.-944 с.

особо квалифицированные - организованной группой, в крупном размере, лицом, которое два и более раз судимым за хищение либо вымогательство<sup>32</sup>.

При краже, совершенной группой лиц по предварительному сговору, должны соблюдаться следующие условия- лиц должно быть не менее двух, сговор совершается до совершения самой кражи.

В состав группы входят только исполнители, которые могут подлежать уголовной ответственности.

Во время прохождения преддипломной практики в МОВО по г. Тольятти, был собран и проанализирован материал для написания выпускной квалификационной работы. Выяснилось, что кража является одним из распространенных преступлений, которые совершаются на территории Самарской области, как показывает практика преступники похищают все, что можно выгодно и быстро употребить или продать, все чаще предметом кражи выступает дорогостоящее имущество.

Так, сотрудники Росгвардии находясь на маршруте патрулирования в Автозаводском районе города Тольятти 22.02.2018 года, задержали подозреваемого в краже велосипеда. На одной из улиц экипаж обратил внимание на молодого человека, который направлялся с велосипедом в сторону ломбарда, увидев сотрудников мужчина попытался скрыться.

Стражи правопорядка решили выяснить причину такого поступка и остановили тольяттинца. В начале беседы 27-летний горожанин пояснил, что велосипед принадлежит его супруге, и он хочет сдать его в ломбард. Немного позже местный житель признался, что за двадцать минут до этого украл находившийся при нем велосипед из подъезда дома, расположенного на улице Революционной.

Сотрудники Росгвардии передали задержанного вызванной на место происшествия следственно-оперативной группе полиции. По итогам

---

<sup>32</sup> Харьбин Ю.А. Криминологический анализ и предупреждение краж. Автореферат диссертации на соискание ученой степени к.ю.н. Москва., Юрид. ин-т МВД РФ. 2014 г.

дальнейшего разбирательства сотрудниками органов внутренних дел возбуждено уголовное дело по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации «Кража».

Практика показывает, что похищают не только предметы, вещи, но и денежные средства. Находившийся на маршруте патрулирования экипаж вневедомственной охраны от дежурного отдела полиции получил сообщение о том, что на одной из улиц требуется помощь стражей правопорядка. Сотрудники Росгвардии незамедлительно проследовали по указанному адресу.

К прибывшим на место происшествия патрульным за помощью обратился местный житель 1979 года рождения. Мужчина сообщил, что из его квартиры пропали деньги – 9500 рублей. При этом заявитель пояснил, что подозревает в воровстве знакомого и сообщил его приметы. По словам потерпевшего, немногим ранее у него дома они вместе употребляли алкогольные напитки.

Спустя непродолжительное время недалеко от места происшествия стражи правопорядка заметили человека, внешность которого совпадала с приметами разыскиваемого. Сотрудники Росгвардии задержали 49-летнего мужчину и передали полицейским для дальнейшего разбирательства. В полиции возбуждено уголовное дело по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации «Кража».

Сотрудники вневедомственной охраны не только раскрывают преступления, но и предотвращают кражи чужого имущества, так предполагаемого вора задержал экипаж вневедомственной охраны, находившийся на маршруте патрулирования. В \*\*\*\*\* переулке к сотрудникам Росгвардии обратился за помощью мужчина. Он сообщил, что в подвале дома неизвестный хочет украсть находившиеся там строительные инструменты.

Стражи правопорядка незамедлительно проследовали на место происшествия. Патрульные задержали находившегося в подвальном помещении жителя областного центра 1990 года рождения в момент совершения противоправного деяния. Сотрудники вневедомственной охраны передали задержанного вызванной следственно-оперативной группе полиции.

Стоимость имущества, которое самарец намеревался украсть, составила почти 124 тысячи рублей. Кроме того, в ходе дальнейшего разбирательства установлена возможная причастность молодого человека к аналогичному преступлению, совершенному в этом же подвале недель ранее. Тогда добычей злоумышленника стали электроинструменты на сумму 42 тысячи рублей. В полиции в отношении жителя Самары возбуждены уголовные дела.

Около пяти часов утра в Тольятти находившийся на маршруте патрулирования экипаж вневедомственной охраны от дежурного центра оперативного управления получил сообщение о группе злоумышленников, вскрывающих припаркованные автомашины. Инцидент произошел на улице \*\*\*\*\* в Центральном районе города. Кроме того, было известно, что правонарушители передвигаются на автомобиле ВАЗ-2106 светлого цвета.

Отрабатывая территорию, прилегающую к месту происшествия, сотрудники Росгвардии заметили транспортное средство, подходящее под описание разыскиваемого. Машина двигалась по улице \*\*\*\*\* . Увидев стражей правопорядка, водитель «шестерки» предпринял попытку скрыться. Однако, она оказалась безуспешной – патрульные задержали находившегося за рулем молодого человека 1996 года рождения и двух его пассажиров – 20-летних жителей Самарской области. Во время осмотра в салоне автомобиля сотрудники вневедомственной охраны обнаружили четыре украденных аккумуляторных батареи.

На место происшествия были вызваны сотрудники органов внутренних дел. В полиции возбуждены уголовные дела по статье «Кража». По версии

сотрудников правоохранительных органов, задержанные «по горячим следам» сотрудниками вневедомственной охраны молодые люди причастны к целому ряду аналогичных преступлений.

## Глава 2. Проблемы квалификации отдельных видов кражи

### 2.1. Основные критерии разграничения отдельных видов краж

Законодатель в примечании № 1 к статье 158 Уголовного кодекса Российской Федерации дал понятие хищению. Под хищением понимаются совершенные с корыстной целью противоправные безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившие ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества. Как отмечал Ю.И.Ляпунов, это понятие является олицетворением родового состава хищения, который применим ко всем его формам.

Для того, чтобы определить критерии, по которым отдельные виды краж разграничены между собой, надо рассмотреть существующие виды краж.

Вид кражи определяется путём установления размера причиненного ущерба и способом её совершения.

Стоимость похищенного имущества выражена в цене на него. При определении размера нанесённого ущерба, критерием является денежная оценка имущества. Исходя из этого, российское законодательство выделило следующие виды краж: мелкое хищение, которое относится к административному правонарушению, простую кражу, с причинением значительного ущерба, в крупном и особо крупном размере. Обособленно стоит кража предметов, имеющих особую ценность. Ответственность за совершение кражи указанных предметов наступает по ст. 164 УК.<sup>33</sup>

В ч. 1 ст. 158 УК ответственность наступает за совершение так называемой «простой» кражи. Границы ущерба, установленные законодателем, при совершении этого вида кражи находятся между мелким

---

<sup>33</sup> Карпова Н.А. Хищение чужого имущества. Вопросы квалификации. Ред. Н.Г. Кудникова. Москва. Юриспруденция. 2016 г.

хищением и причинением значительного ущерба. Значительность ущерба определяют с учетом имущественного положения потерпевшего, но оно не может составлять менее 5 тыс. руб. Мелкое хищение, это хищение имущества, стоимость которого не превышает 2500 руб., следовательно, кражей будет считаться такое деяние, при котором границы ущерба начинаются от 2 500 рублей.

За простой кражей начинаются квалифицированные составы краж. В ч. 2 ст. 158 УК рассмотрена кража, после которой собственнику причинён значительный ущерб. Значительность ущерба не может быть ниже 5000 руб. и выше 250 000 руб.

Далее идет кража с причинением ущерба в крупном размере, ответственность, за которую предусмотрена ч. 3 ст. 158 УК. Ущерб при совершении этого вида кражи должен быть не ниже 250 000 рублей и не превышать 1 000 000 рублей.

И самый последний вид кражи в этой категории, это кража с причинением ущерба в особо крупном размере, ч. 4 ст. 158 УК, при которой ущерб начинается от 1 000 000 руб. и выше. Окончательной границы этому виду хищения не предусмотрено.

Определяя размер похищенного исходят из его фактической стоимости. Если сведения о стоимости отсутствуют, то её устанавливают с помощью экспертизы. Так же стоимость похищенного можно установить, основываясь на показаниях свидетелей<sup>34</sup>.

На основании изложенного делаем вывод о том, что первым критерием при разграничении отдельных видов краж является сумма причиненного ущерба. От значительности этой суммы будет зависеть простая это кража или квалифицированная.

Рассмотрим следующий критерий. Он зависит от наличия соучастников при совершении кражи. Простая кража совершается лицом или группой лиц,

---

<sup>34</sup> Аистова Л.С. Кража. Анализ состава преступления и проблемы квалификации. Санкт-Петербург. Юридический центр Пресс. 2013 г.

самостоятельно принявшим такое решение и реализовавшим его. После простой кражи самым распространенным видом кражи является кража, совершенная группой лиц по предварительному сговору, п. «а». ч. 2 ст. 158 УК. Такая кража имеет место, когда она совершена двумя и более лицами, которые заранее договорились о её совместном совершении.

Определение понятию дано в ч. 1 ст. 35 УК: «преступление признается совершенным группой лиц по предварительному сговору, если в нем участвовали лица, заранее договорившиеся о совместном совершении преступления»<sup>35</sup>. Исходя из данного определения у группы лиц присутствуют следующие признаки: группа состоит из 2 и более человек, участники группы являются соисполнителями, наличие предварительного сговора.

Сговором в уголовном праве, является соглашение на совместное совершение конкретного преступления, сговор может быть в устной и письменной форме, так же может выражаться в виде мимики и жестов. Сговор может заключаться везде, даже на месте преступления, то есть сговор может заключаться в любом месте. Согласованность действий в ходе совершения конкретного преступления является проявлением сговора. Сговор должен состояться до начала действий, которые предусмотрены объективной стороной кражи.

А также должно присутствовать распределение ролей. Об этом говорится в Пленуме ВС РФ от 27.12.02 г. № 29, в ред. 2017 г. «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое»: «При квалификации действий виновных как совершение хищения чужого имущества группой лиц по предварительному сговору суду следует выяснять, имел ли место такой сговор соучастников до начала действий, непосредственно направленных на хищение чужого имущества, состоялась ли договоренность о распределении ролей в целях осуществления преступного умысла, а также какие конкретно

---

<sup>35</sup> Уголовный Кодекс Российской Федерации. КонсультантПлюс- 2018 г.

действия совершены каждым исполнителем и другими соучастниками преступления»<sup>36</sup>.

Следующий квалифицированный вид кражи предусмотрен ч. 4 ст. 158 УК. Это кража, совершенная организованной группой. На признаки организованной группы указывает п. 3 ст. 15 вышеуказанного пленума: «организованная группа характеризуется, в частности, устойчивостью, наличием в ее составе организатора (руководителя) и заранее разработанного плана совместной преступной деятельности, распределением функций между членами группы при подготовке к совершению преступления и осуществлении преступного умысла».

На устойчивость организованной группы может указывать не только неоднократность совершения преступлений членами группы и большой временной промежуток её существования, но и техническая оснащенность организованной группы, а так же длительность подготовки даже одного преступления. Могут свидетельствовать об устойчивости организованной группы и иные обстоятельства, такие например, как специальная подготовка участников организованной группы к проникновению в хранилище для изъятия денег (валюты) или других материальных ценностей.

Организованная группа может быть создана как для совершения серии краж, так же и для совершения одной кражи. Главное, чтобы присутствовали приобретение технических средств для совершения кражи и длительный период подготовки к преступлению.

Сговор об объединении в устойчивую группу должен происходить до начала преступной деятельности.

Итак, на основании изложенного приходим к выводу, что вторым критерием разграничения краж между собой является наличие соучастников и формы их объединения для совершения преступления.

---

<sup>36</sup> Постановление Пленума ВС РФ от 27.12.02, в ред. от 16.05.2017 г. «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое». КонсультантПлюс- 2018 г.

Еще одним критерием разграничения является способ совершения кражи.

Способы краж подразделены на две группы. Первая группа связана с проникновением в жилище, помещение либо иное хранилище. Второй способ - не связанный с проникновением в жилище, помещение либо иное хранилище. В свою очередь первая группа делится на: кражи со взломом, кражи с проникновением, но не связанные со взломом, кражи, которые совершаются путем открытого проникновения.

Кража со взломом - это кража, когда проникновение в жилище, помещение либо иное хранилище осуществляется путем взлома запирающих устройств. При втором варианте кража совершается путем проникновения на указанные объекты через открытые форточку, окно, дверь и не сопровождаются взломом запирающих устройств. При третьем варианте незаконное проникновение осуществляется открытым способом, на виду или с согласия потерпевшего. Ответственность за указанные действия предусмотрена п «б» ч. 2 ст. 158 УК и п «а» ч. 3 ст. 158 УК. В ч. 2 ст. 158 УК ответственность наступает за незаконное проникновение в помещение или иное хранилище, а ч. 3 ст. 158 УК – за незаконное проникновение в жилище. Разделение указанных составов произошло 08.12.2003 г. на основании ФЗ «О внесении изменений и дополнений в УК РФ». В указанных составах предусмотрен один вид деяния - незаконное проникновение, но различаются они по месту совершения преступления и соответственно этому подразделяются на квалифицированный и особо квалифицированный составы. Понятия «помещение», «хранилище» дано в примечании № 3 к ст. 158 УК: «Под помещением в статьях настоящей главы понимаются строения и сооружения независимо от форм собственности, предназначенные для временного нахождения людей или размещения материальных ценностей в производственных или иных служебных целях».

Под хранилищем в статьях настоящей главы понимаются «хозяйственные помещения, обособленные от жилых построек, участки

территории, трубопроводы, иные сооружения независимо от форм собственности, которые предназначены для постоянного или временного хранения материальных ценностей»<sup>37</sup>.

Законодательное определение жилища дано в примечании к ст. 139 УК: «под жилищем понимают жилой дом, жилое помещение, которое пригодно для временного или постоянного проживания, иное помещение или строение, не входящее в жилищный фонд, но предназначенное для временного проживания».

О.П.Савелов давал такое понятие указанным преступлениям: «способы проникновения условно делятся на три вида - путем вторжения в помещение, вхождения в него, а также изъятия имущества с помощью различных специальных приспособлений без входа вовнутрь помещения, отсюда проникновение может быть как непосредственным, так и опосредованным».

На квалификацию рассмотренного деяния влияют такие факторы, как: место совершения преступления, способ проникновения, цель нахождения в жилище, помещении или ином хранилище.

А критерием разграничения этого вида кражи от других является способ совершения краж - незаконное проникновение и место совершения преступления.

Рассмотрим следующий критерий разграничения краж - это разграничение проходит по форме собственности, в которой находится похищаемое имущество.

А.П. Севрюков утверждал, что «непосредственным объектом хищения является та форма собственности, в которой находится похищаемое имущество».<sup>38</sup>

---

<sup>37</sup> Коментарии к Уголовному Кодексу РФ от 13.06.1996 № 63-ФЗ, ред. 23.04.2018, с изм. от 25.04.2018 г. КонсультантПлюс- 2018 г.

<sup>38</sup> Севрюков А.П. Хищение имущества: криминологические и уголовно- правовые аспекты., М. Экзамен, 2015г.

Ф.Р.Сундурова и М.В. Талан поддерживали это мнение<sup>39</sup>. Это кража из одежды, сумки или другой ручной клади, находящейся при потерпевшем, п. «г» ч. 2 ст. 158 УК.

Б.Д. Завидов писал: «кража из кармана кошелька с небольшой суммой денег не причиняет значительного ущерба имущественным интересам потерпевшего, но такая кража общественно опасна, потому что она противоправным образом нарушает условия реализации охраняемых законом общественных отношений собственности»<sup>40</sup>.

Н.А.Карпова отмечала, что такие преступления характеризуются высоким преступным профессионализмом лиц, их совершающих и отличается особой дерзостью виновного, так как совершается при осуществлении физического контакта с потерпевшим<sup>41</sup>.

Сюда же можно отнести кражу из нефтепровода, нефтепродуктопровода, газопровода, п. «б» ч. 3 ст. 158 УК.

В данном случае критерием разграничения, как и при незаконном проникновении, является способ совершения кражи, хотя и различаются они по форме собственности, откуда совершенно хищение.

На основании изложенного, учитывая мнения вышеназванных ученых и опираясь на законодательные акты можно выделить следующие основные критерии разграничения отдельных видов краж: по сумме причинённого ущерба (значительный, крупный, особо крупный размер ущерба), наличие соучастников и формы их объединения (группа лиц по предварительному сговору, организованная группа лиц), способ совершения и место (незаконное проникновение в жилище, хранилище, помещение), форма

---

<sup>39</sup> Сундурова Ф.Р., Талан М.В. Уголовное право России. Особенная часть. Учебник., М., Статут.-2014 г.

<sup>40</sup> Завидов Б.Д. Уголовно-правовой анализ кражи // Адвокат., 2014. № 5. С. 3.

<sup>41</sup> Карпова Н.А. Кража из одежды, сумки или другой ручной клади, находящейся при потерпевшем. Уголовно- правовая характеристика и вопросы квалификации. Научное пособие. Москва. Юриспруденция.2016 г.-108 с.

собственности, в которой находится похищаемое имущество (ручная кладь, сумка, нефтепровод).

## 2.2. Недостатки уголовного законодательства, регулирующего ответственность за кражу чужого имущества

Руководствуясь ст. 8 УК РФ основанием для привлечения к уголовной ответственности является деяние, которое содержит все признаки состава преступления. Квалифицировать преступление, значит установить в совершенном деянии все признаки состава преступления. Правильно квалифицировать- значит, в первую очередь отграничить преступление от других видов правонарушений и отделить конкретное преступление от других, однородных преступлений.

А.В. Бриллиантов отмечал, что в зависимости от структуры преступления бывают двух видов - простые и сложные. Структуру состава определяют путем выявления в нем определенного набора признаков. У простого состава одномерный набор. Самым распространенным преступлением с одномерным составом является кража<sup>42</sup>.

Как уже говорилось ранее, кража в системе имущественных преступлений занимает первое место, но при этом она не входит в круг самых опасных среди них.

Определяющим признаком кражи является то, что она совершается тайным способом. Кража является преступлением с материальным составом. В обязательные признаки субъективной стороны кражи входит: общественное опасное деяние в форме активного действия, тайный способ завладения имуществом, наступление общественно- опасных последствий, наличие причинной связи между общественно опасным деянием и наступившим общественно опасным последствием.

---

<sup>42</sup> Бриллиантов А.В. Уголовное право России. Общая и Особенная части. Учебник., М.;- 2015 г.

Непосредственный объект кражи - общественные отношения по поводу конкретной формы собственности.

Предмет - движимое имущество и деньги.

Объективная сторона- это деяние в виде тайного хищения имущества. Е.В. Герасимова упоминала о том, что уголовная практика выработала два критерия незаметности: объективный и субъективный<sup>43</sup>.

Первый критерий определяется отношением к факту совершаемого виновным хищения со стороны владельца имущества или других лиц. Обычно кражи совершают в отсутствии владельцев или тех лиц, которым вверено имущество, но может совершаться и в их присутствии. Главное, чтобы присутствующие лица не замечали действий виновного или не осознавали противоправность этих действий, либо являлись близкими родственниками виновного, который рассчитывал на то, что в ходе его незаконных действий ему со стороны указанных лиц не будет оказываться противодействие. Вот как об этом написано в Пленуме ВС РФ № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое»: как тайное хищение чужого имущества (кража) следует квалифицировать действия лица, совершившего незаконное изъятие имущества в отсутствие собственника или иного владельца этого имущества, или посторонних лиц либо хотя и в их присутствии, но незаметно для них. В тех случаях, когда указанные лица видели, что совершается хищение, однако виновный, исходя из окружающей обстановки, полагал, что действует тайно, содеянное также является тайным хищением чужого имущества.

При совершении кражи обязательно наступление материального ущерба. Кража считается оконченной с того момента, как только виновный получил реальную возможность распорядится похищенным имуществом по своему усмотрению.

---

<sup>43</sup> Герасимова Е.В. Квалификация преступлений против собственности. Саратов., 2018 г.-202 с.

Субъективная сторона - прямой умысел. При отсутствии прямого умысла, корыстных мотивов и цели завладения имуществом квалифицировать деяние как кражу нельзя. Еще одним признаком кражи является её ненасильственное совершение. Так же при совершении кражи должен отсутствовать такой признак, как предполагаемое право лица на предмет хищения. Этот признак отмечен и в вышеуказанном Пленуме ВС РФ.

Не смотря на то, что кража является распространенным преступлением и достаточно давно известным, до сих пор возникают проблемы при её квалификации. Рассмотрим эти проблемы. Первая проблема и на сегодня очень актуальная, это квалификация кражи по предмету преступного посягательства и множественности. В наше время большое распространение получили электронные средства платежа, происходит большой оборот электронного имущества и встаёт вопрос об определении права на него. Например, была похищена женская сумочка, где помимо кошелька с деньгами находилась электронная банковская карта. В последствии виновный с изъятой карточки смог обналичить денежные средства. Возникает вопрос правильности квалификации действий виновного. В части изъятого имущества из сумки вопросов не возникает, и квалифицируются эти действия просто. Вопрос встает о манипуляциях с картой. Карточка предметов хищения в момент его совершения не являлась, так как она представляет из себя всего лишь средство для осуществления платежей и используется в целях распоряжения деньгами, которые находятся на банковском счёте. Но виновный совершил хищение денег со счета путем использования карты. В рассматриваемом хищении усматриваются разные способы изъятия чужого имущества. Разный здесь и предмет посягательства: в первом случае это кошелек с деньгами, во втором - безналичные денежные средства. Первая окончилась с момента возможности распорядится имуществом, которое находилось в похищенной сумочке. Вторая кража окончена с момента изъятия денежных средств с карточки, т. е с того

момента, когда виновный смог снять деньги с банковского счета путем использования карты и распорядится ими. В одном событии усматриваются разные способы завладения чужим имуществом, два разных предмета посягательства и разный ущерб.

А.Г.Огибалов писал по данному поводу, что в таких случаях, учитывая, что являлось предметом посягательства, когда по времени возник умысел на совершение второго преступления, и в связи с наличием разных способов завладения имуществом квалифицировать содеянное надо как за совершение двух эпизодов ст. 158 УК РФ<sup>44</sup>.

Но есть по данному поводу и другое мнение. А.Г. Осипов считает, что все содеянное надо квалифицировать как единое продолжаемое преступление, начавшееся с изъятия сумочки и завершившееся впоследствии возможностью, распорядится имуществом, в том числе и списанным с банковской карты деньгами.

Автор считает, что в данном случае содеянное следует квалифицировать как два эпизода одного состава преступления, а именно, ст. 158 УК, и при квалификации обращать внимание на субъективную сторону содеянного. Если преступник знал о наличии в сумке банковской карты и заранее планировал в случае её обнаружения обналечить с помощью неё денежные средства, так как мог это сделать, то преступление можно считать продолжаемым.

Если преступник не знал о наличии банковской карты, не имел возможности сразу после хищения сумки снять с её помощью с банковского счета деньги, а сделал это через какое - то время, сумев взломать код, то в данном случае мы имеем два эпизода по ст. 158 УК. А квалификация их будем зависеть от того, какой ущерб после снятия денег был причинен пострадавшей. Для устранения данного противоречия требуется выработать единую практику применения закона при квалификации

---

<sup>44</sup> Огибалов А.Г. Актуальные проблемы квалификации хищений. Иркутск., 2014 г.

указанного вида преступления, а для этого в Пленум ВС РФ «№ 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» требуется добавить четкие разъяснения по рассмотренной ситуации.

М.А.Сухоненков указывал на такую проблему при квалификации преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 158 УК, как то, что при квалификации указанного преступления обращают внимание только на такой критерий, как нижний предел стоимости имущества, который строго оговорен законом, и не учитывается такой критерий, как существенное ухудшение имущественного положения пострадавшего. М.А. Сухоненков считает такое положение неправильным<sup>45</sup>. Возможно, что при доходе в 40 000 рублей для пострадавшего ущерб в 5 000 не будет значительным, но способен ухудшить его положение.

Автор согласен с таким мнением и считает, что для избегания ошибок при квалификации указанного состава преступления следует внести дополнение в п. «в» ч. 2 ст. 158 УК - с причинением значительного ущерба либо в связи с ухудшением имущественного положения.

---

<sup>45</sup> Сухоненков М.А. Актуальные проблемы и пути разрешения квалификации краж чужого имущества. Кубань. Российская академия народного хозяйства при Президенте РФ., - 2018 г.

### **Глава 3. Пути решения актуальных проблем квалификации кражи чужого имущества**

В качестве наиболее потенциально высокоэффективного вида уголовной ответственности в отношении существующих форм хищения чужого имущества и их оптимального предупреждения отечественному законодателю целесообразно внести соответствующие изменения и дополнения в п. «а» ч. 1 ст. 104.1 Уголовного кодекса Российской Федерации «Конфискация имущества», предусмотрев данную иную меру уголовно - правового характера за квалифицированные и особо квалифицированные его формы. Необходимо расширить перечень составов преступлений, воспроизведенных в ней. Соответственно, после имеющейся формулировки «...147», вносятся следующие словосочетания: «...частями второй, третьей и четвертой ст. 158, частями второй, третьей и четвертой ст. 159, частями второй, третьей и четвертой ст. 160, частями второй, третьей и четвертой ст. 161, частями второй, третьей и четвертой ст. 162, частью второй ст. 164...». Данная корреляция должна обеспечить столь желанное снижение корыстной и организованной видов преступности, представители которой, совершая именно их, должны нести повышенную уголовную ответственность за счет последующей и неотвратимой конфискации денег, ценностей и иного имущества, полученных в результате систематического совершения именно этих составов преступлений

Разграничение кражи от мелкого хищения, ответственность за совершение которого предусмотрена ст. 7. 27 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации. В КоАП прописано, что кража признается мелким хищением, если стоимость похищенного не превышает 2500 р. и деяние не содержит признаков преступлений по ч. 2, 3 и 4 ст. 158; ч. 2 и 3 ст. 159 и ч. 2 и 3 ст. 160 УК. Не всегда управомоченные органы при квалификации указанного деяния руководствуются данными указаниями и не

устанавливают наличие или отсутствие указанных признаков. Квалифицируя такое деяние в основном ориентируются на стоимость похищенного. Так же при совершении хищения учитывают только закупочную стоимость похищенного товара, а не ту стоимость, за которую товар реализовывался на момент хищения<sup>46</sup>. Для устранения данного недостатка при разграничении мелкого хищения от кражи было бы более правильно разграничить это деяние в зависимости от размера минимальной оплаты труда, как было ранее, или от размера прожиточного минимума на момент совершения кражи.

Ещё одним вопросом при квалификации кражи является вопрос её отграничения от смежных составов, на пример от ч. 1 ст. 161 УК. Грабеж - это открытое хищение, кража – тайное хищение. При совершении грабежа присутствовавшие при этом лица должны осознавать преступный характер действий виновного. Часто свидетелям события не задаются вопросы том, осознавали ли они противоправность происходящего и не предпринимали ли попыток для их прекращения, т.е. следователи не учитывают рекомендаций Пленума ВС РФ № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое». Так же следователи не редко, как требует того законодательство, не устанавливают личное отношение к происходящему у виновного - осознавал ли он то, что окружающие понимают характер его действий, что за ним ведется видеонаблюдение и его могут задержать в любой момент. А ведь отношение виновного к своим действиям также является одним из квалифицирующих признаков грабежа. По каждому подобному делу необходимо исследовать имеющиеся доказательства для правильной квалификации действий виновного.

В России происходят чрезвычайные ситуации природного и техногенного характера, которые затрагивают экологическую безопасность отдельного человека в частности, так и населения страны в целом. Эпизоотии и эпидемии, которые возникают в результате опасных природных явлений,

---

<sup>46</sup> Нафиков М.М. Проблемы квалификации краж. вестник экономики, права и социологии. 2016 г. № 1. С. 160.

аварий, катастроф, стихийных и иных бедствий, повлекшие или те которые могут повлечь нанесения ущерба собственности, ущерба здоровью людей, месту жительства, сопровождаются многочисленными жертвами и крупномасштабными разрушениями. Совершения в таких условиях краж чужого имущества должно быть отнесено законодателем к категории особо тяжких преступлений, поскольку фактически представляет повышенную общественную опасность, исходя из чрезвычайной ситуации. Поэтому целесообразно отечественному законодателю расширить сферу уголовно-правовой защиты собственников или владельцев имущества, дополнив ч. 4 ст. 158 УК РФ п. «г», предусматривающим особо квалифицирующий признак: «в условиях чрезвычайного положения».

Учитывая, что ответственность виновного в совершении преступления лица основывается только на действующем уголовном законе и является строго индивидуальной, представляется целесообразным внести изменения и дополнения в ст. 158 УК, расширив за счет примечания 5 с поощрительной нормой.

Для лица, которое совершило неквалифицированную форму хищения чужого имущества, необходимо предусмотреть основание освобождения лица.

Предупреждением хищения является систематическая и комплексная деятельность общественных организаций и граждан, государственных органов, самостоятельная сфера социального управления, которая структурно включает в себя общую организацию борьбы с корыстной преступностью, судебную, а так же правоохранительную практику, профилактику преступлений.

Эффективность профилактики имущественных преступлений связана с совершенствованием существующих общественных отношений, прежде всего, в сфере производства и распределения, повышением уровня материального благосостояния населения страны.

В российском обществе с рыночной экономикой, поскольку имущественное неравенство, является одним из главных противоречий в детерминации корыстной преступности фактически является неизбежным, то в данных условиях возможно лишь сглаживать факторы, которые способствуют сохранению или росту преступности.

В условиях продолжающегося мирового экономического кризиса дальнейшее имущественное расслоение населения страны в реальной действительности значительно увеличилось, что порождает в конечном итоге корысть как социально-психологическое явление.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Чтобы построить демократическое правовое государство требуется строго соблюдать права и свободы человека и гражданина, и обеспечить их эффективную защиту. Самым значительным социальным институтом, который предопределяет основы развития общества, является право собственности.

Самые опасные преступления против собственности - это хищения имущества. Самым распространенным видом хищения является кража.

Провозглашенный Конституцией РФ принцип равенства всех форм собственности требует выработать эффективную уголовно - правовую форму защиты собственности. Основным средством уголовно - правовой борьбы с кражами считается закрепленные правила и правильное их применение при привлечении к ответственности за совершение тайного хищения имущества, закреплённого в соответствующей норме УК РФ.

С целью избегания ошибок и проблем при квалификации хищений чужого имущества требуется выработать единую практику применения квалификации преступлений, внести предложенные автором изменения и дополнения в диспозицию ст. 158 УК и исполнять рекомендации Пленумов ВС РФ по их квалификации и разграничении по составам и видам.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. "Конституция Российской Федерации" (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // СПС «Консультант плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>

2. "Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 23.04.2018, с изм. от 25.04.2018) // СПС «Консультант плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>

3. Бюллетень Верховного Суда РФ. 2018. // СПС «Консультант плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>

4. Пленум ВС РФ от 27.12.2002 № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое», с изменениями на 2018 г. // СПС «Консультант плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>

5. Аистова Л.С. Кража. Анализ состава преступления и проблемы квалификации. Учебное пособие. Санкт-Петербург. Издательство Р. Асланова «Юридический центр Пресс», 2016 г.

6. Богданчиков С.В. Уголовно- правовые и криминологические аспекты преступлений против собственности. Под редакцией профессора Н.Д.Эриашвили. Монография. М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2014.- 239с.

7. Бойцов А.И. Преступления против собственности. СПб., 2015. С. 258.

8. Бриллиантов А.В. Уголовное право России. Общая и Особенная части. Учебник., М.;- 2015 г.

9. Владимиров В.А. Квалификация похищений личного имущества. М., 2015. С. 39.

10. Герасименко З.И. Квалификация преступлений против собственности. Учебно-практическое пособие. Москва. Вузовское образование, 2018.- 208 с.
11. Герасимова Е.В. Квалификация преступлений против собственности. Саратов., 2018 г.-202 с.
12. Додонов В.Н., Ермаков В.Д., Крылова М.А. Большой юридический словарь.-М.Инфра-М, 2016.-с. 261.
- 13.Дьяков С.В. Комментарии к Уголовному кодексу Российской Федерации под ред. Кадникова Н.Г. М.: Юриспруденция, 2015. С. 82.
14. Елисеев И.В.; Егоров Н.Д. Уголовное право. Учебник. –М., 2016.- с. 333.
15. Кадников Н.Г. Уголовное право. Общая и особенная части.-М.: Городец, 2015.-С.476.
16. Карпова Н.А. Хищение чужого имущества. Вопросы квалификации. Ред. Н.Г. Кудникова. Москва. Юриспруденция. 2016 г.
17. Карпова Н.А. Кража из одежды, сумки или другой ручной клади, находившихся при потерпевшем. Уголовно- правовая характеристика. Вопросы квалификации. научно- практическое пособие. Под ред. профессора Н.Г.Кадникова. Москва. Юриспруденция. 2016 г.
18. Козаченко И.Я. Уголовное право. особенная часть.-4-е изд., изм. и доп.-М.: Норма, 2018.-с. 240.
19. Комментарии к Уголовному Кодексу РФ от 13.06.1996 № 63-ФЗ, ред. 23.04.2018, с изм. от 25.04.2018 г. КонсультантПлюс- 2018 г.
20. Кочои С.М. Уголовное право. Общая и особенная части: Учебник. Краткий курс.-М., 2015 г.
21. Кудрявцев В.Н. Объективная сторона преступления. М., 2016. С. 9.
22. Кудрявцев В.Н. Общая теория квалификации преступлений. 2-е изд. М.: Юрист, 2014.С.88
23. Рарог А.И., Иногамова-Хегай Л.В. Уголовное право. особенная часть. Учебник. 2-е исправленное издание.-М. Юр.фирма «КОНТРАКТ»,

ИНФРА-М, 2015.

24. Рарог А.И. Уголовное право России. Общая часть. Учебник для Вузов. «Юриспруденция». –М.; 2014.-с.107.

25.Ревин В.П. Уголовное право России. особенная часть. учебник. 2-е издание, исправленное и дополненное/м.-«Юстицинформ»,2014.

26.Ревин В.П. Уголовное право России. Общая часть. Москва. ЮСТИЦИНФОРМ.-2016 г.

27. Севрюков А.П. Хищение имущества: криминологические и уголовно- правовые аспекты., М. Экзамен, 2015г.

28. Сундукова А.В. Уголовное право России. Учебник. «Юриспруденция». –М.; 2016.-с.107.

29. Сундурова Ф.Р. Уголовное право России. Особенная часть. Учебник. СТАТУТ. Москва. 2014 г.-944 с.

30. Севрюков А.П. Хищение имущества: криминологические и уголовно- правовые аспекты., М. Экзамен, 2015г.

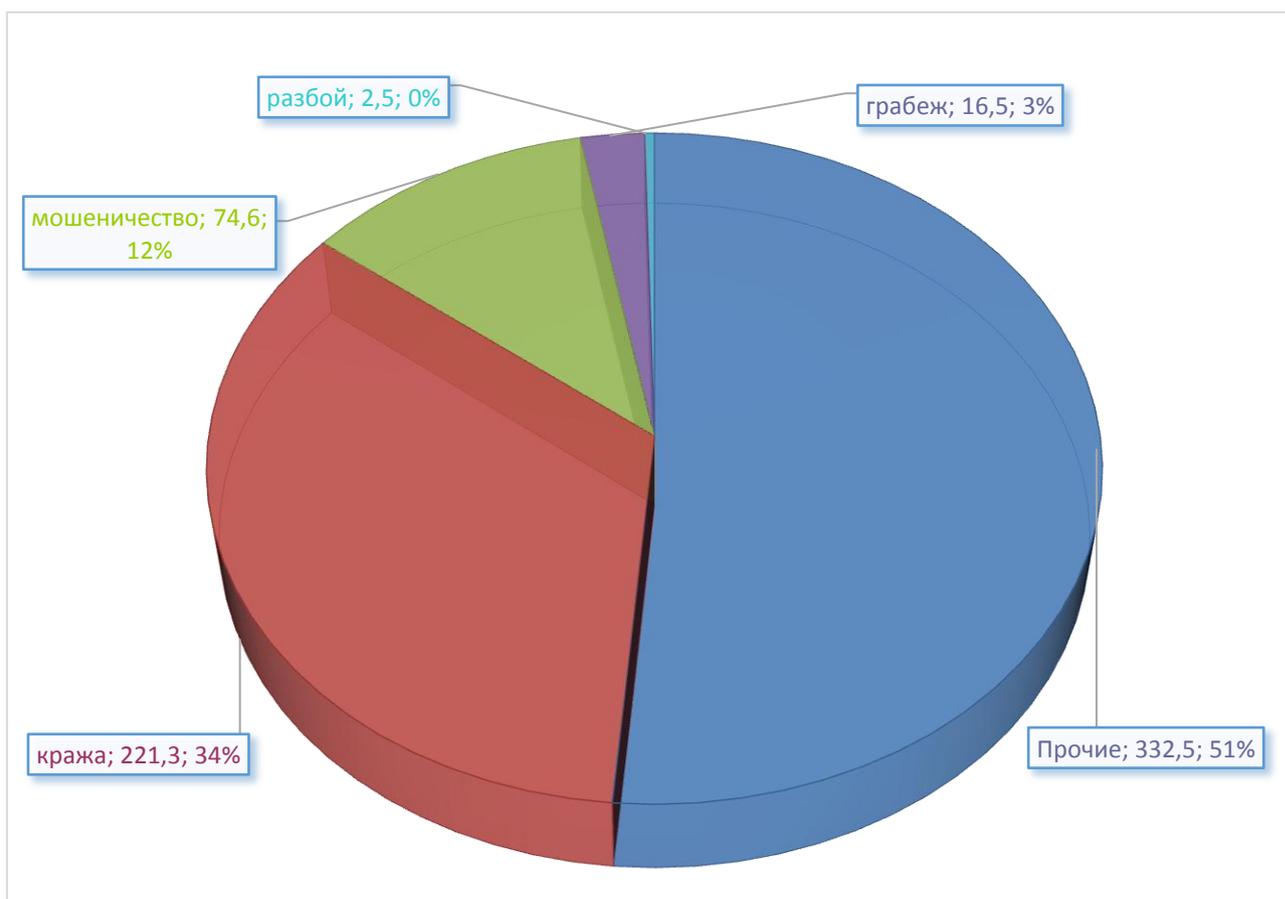
31. Сухоненков М.А. Актуальные проблемы и пути разрешения квалификации краж чужого имущества. Кубань. Российская академия народного хозяйства при Президенте РФ., - 2018 г.

32. Огибалов А.Г. Актуальные проблемы квалификации хищений. Иркутск., 2014 г.

33. Фойницкий И.Я. Курс уголовного права. Часть особенная: посягательства личные и имущественные/ под ред. А.А.Жижиленко. Петроград, 2016. С. 194.

34. Харыбин Ю.А. Криминологический анализ и предупреждение краж. Автореферат диссертации на соискание ученой степени к.ю.н. Москва., Юрид. ин-т МВД РФ. 2014 г.

35. Чучаев А.И. Комментарий к Уголовному кодексу РФ.-М.: Инфра-М, Контракт, 2015.-с.459.

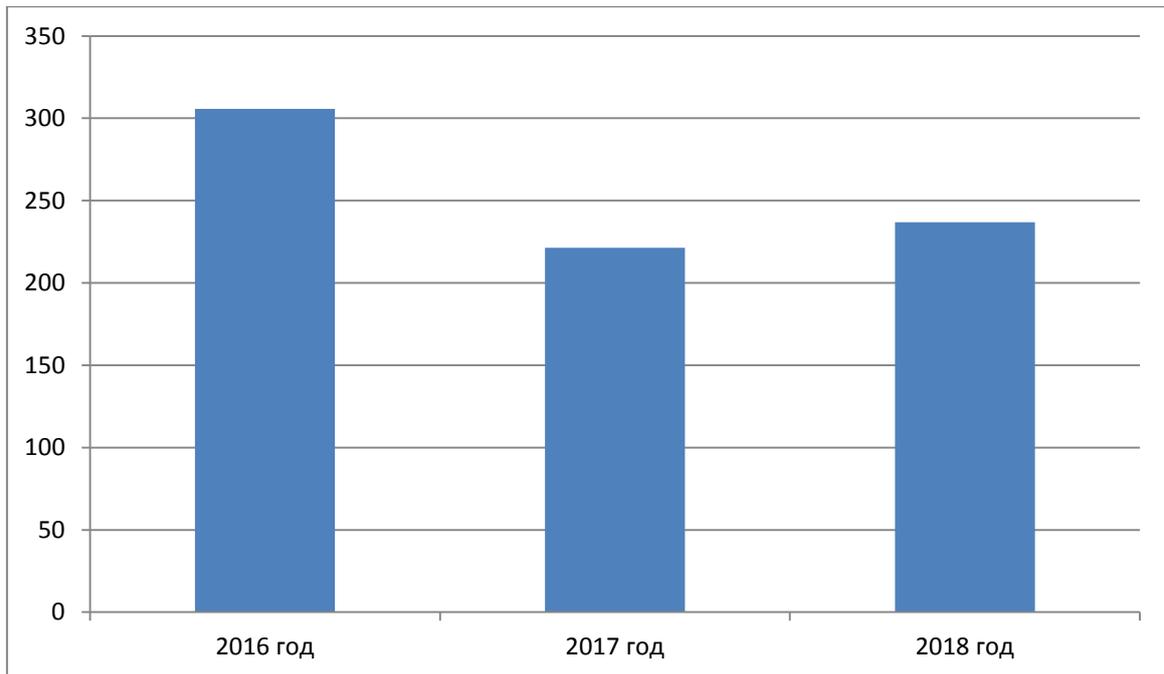


Согласно статистическим данным главного информационно-аналитического центра Министерства внутренних дел Российской Федерации в январе - апреле 2018 года зарегистрировано 647,4 тысяч преступлений<sup>47</sup>. 48,6 % составляют хищения чужого имущества, что является почти половиной зарегистрированных преступлений, из которых 34% составляют кражи, а именно 221,3 тыс.

Данная диаграмма показывает, что самым распространенным видом хищения является кража, что еще раз обуславливает актуальность выбранной темы бакалаврской работы.

<sup>47</sup> <https://мвд.рф/reports/item/13357360>

## Статистические данные совершенных краж на территории Российской Федерации



Согласно статистическим данным главного информационно-аналитического центра МВД РФ<sup>48</sup>, на территории Российской Федерации за январь-апрель 2016 года было совершено краж – 305,6 тыс.

Согласно графику число краж снижается, в 2017 году за аналогичный период было совершено краж - 221,3 тыс. Наблюдается небольшой прирост совершенных краж на территории Российской Федерации, в 2018 году число краж составляет 236,8 тысяч.

---

<sup>48</sup> <https://мвд.рф/folder/101762>