

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»

(наименование кафедры)

40.03.01 «Юриспруденция»

(код и наименование направления подготовки, специальности)

уголовно-правовой

(направленность (профиль)/специализация)

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему Доказательства в уголовном процессе

Студент

Т. И. Березуцкая

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

Т. В. Мычак

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Допустить к защите

Заместитель ректора – директор института права

к.ю.н., доцент С. И. Вершинина

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

« _____ »

20 _____ г.

Тольятти 2018

АННОТАЦИЯ

Актуальность работы: формирование в России демократического федеративного правового государства диктует необходимость создания эффективных механизмов регламентации общественных отношений, включая сферу уголовного судопроизводства. С принятием УПК РФ 2001 года начался новый этап развития уголовно-процессуального права. Вместе с этим проблемы теории доказательственного права, и в первую очередь, всего вопросы сущности и понятия доказательств, были и продолжают оставаться предметом самых оживленных дискуссий исследователей в течение всего периода развития российской уголовно-процессуальной науки.

Цель работы - провести комплексный анализ доказательств в уголовном процессе.

Задачи исследования:

- 1) определить понятие доказательств и их свойства;
- 2) выявить предмет и пределы доказывания;
- 3) изучить классификацию доказательств в российском уголовном процессе.

Объектом исследования являются процессуальные отношения, в сфере доказательств и доказывания в российском уголовном процессе.

Предметом исследования выступают нормы уголовно-процессуального права, устанавливающие понятие и вид доказательств в уголовном процессе.

Методы исследования представлены диалектическим, сравнительно-правовым, системным, формально-юридическим.

При написании работы были использованы: нормативные правовые акты, учебная и специальная литература, материалы юридической практики. Всего использовано 35 источников. Объем работы составил 45 страниц.

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение.....	4
Глава 1. Теоретический анализ института доказательств в системе уголовно-процессуального доказывания.....	6
1.1. Доказательства в уголовном процессе и их свойства.....	6
1.2. Предмет и пределы доказывания.....	11
Глава 2. Характеристика отдельных видов доказательств в уголовном процессе.....	15
2.1. Показания подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего и свидетеля.....	15
2.2. Заключение и показания эксперта и специалиста.....	19
2.3. Вещественные доказательства.....	23
2.4. Протоколы следственных и судебных действий и иные виды документов.....	35
Заключение.....	38
Список используемых источников.....	40

ВВЕДЕНИЕ

Формирование в России демократического федеративного правового государства диктует необходимость создания эффективных механизмов регламентации общественных отношений, включая сферу уголовного судопроизводства. С принятием УПК РФ 2001 года начался новый этап развития уголовно-процессуального права. Вместе с этим проблемы теории доказательственного права, и в первую очередь, всего вопросы сущности и понятия доказательств, были и продолжают оставаться предметом самых оживленных дискуссий исследователей в течение всего периода развития российской уголовно-процессуальной науки.

Актуальность данной темы предопределяется правоприменительной природой уголовного процесса, который призван путем доказательств выявлять разные обстоятельства и факты совершенного преступления, которые являются фундаментом, основанием уголовно-процессуальной деятельности и принимаемых в процессе ее решений. Доказательствами обеспечивается осуществление назначения, принципов уголовного судопроизводства и процессуальных положений, которые гарантируют охрану личности, ее прав и свобод, интересов общества и государства от преступлений. Используемые в процессе согласно положениям законодательства, ими гарантируется строгое соблюдение предусмотренного порядка производства по уголовным делам, осуществляемого посредством быстрого и полного раскрытия преступлений, справедливого судебного разбирательства и верного применения уголовного законодательства.

Объектом исследования являются процессуальные отношения, в сфере доказательств и доказывания в российском уголовном процессе.

Предметом исследования выступают нормы уголовно-процессуального права, устанавливающие понятие и вид доказательств в уголовном процессе.

Цель работы - провести комплексный анализ доказательств в уголовном процессе.

Для этого определены следующие задачи:

- 1) определить понятие доказательств и их свойства;
- 2) выявить предмет и пределы доказывания;
- 3) изучить классификацию доказательств в российском уголовном процессе.

Достижение поставленной цели и решение сформулированных задач основывалось на общенаучном диалектическом методе познания, а также на следующих специальных методах исследования: сравнительно-правовом, системном, формально-юридическом.

Теоретическую базу исследования составили труды таких авторов как: Агутин А.В., Ананенко И.В., Арсеньев В.Д., Боруленков Ю.П., Вагабов Д.М., Вандышев В.В., Вандышев В.В., Викторский С.И., Владимиров Л.Е., Громов Н.А., Гущин А.Н., Зайцева С.А., Жилиев А.И., Захохов З.Ю., Золотых В.В., Зотов Д.В., Лукашевич В.А., Мичурина О.В., Мухин И.И., Нуркаева М.К., Селина Е.В., Тарасов А.А., Ульянова Л.Т., Фаткуллин Ф.Н., Худякова Ю.В., Шейфер С.А.

При написании работы были использованы Уголовно-процессуальный кодекс и иные федеральные законы. При написании работы также были использованы материалы судебной практики.

Структура работы представлена введением, двумя главами, подразделенными на шесть параграфов, заключением и библиографическим списком.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ИНСТИТУТА ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В СИСТЕМЕ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ДОКАЗЫВАНИЯ

1.1. Доказательства в уголовном процессе и их свойства

Одним из дискуссионных вопросов уголовно-процессуальной науки является вопрос о понятии и содержании доказательств. Анализ точек зрения, существующих в науке, позволил выделить три основных подхода к данной категории, а именно:

- доказательства являются только сведениями о фактах или фактическими данными, фактами¹.

- доказательствами являются и сведения о фактах, и источники доказательств, в которых они содержатся²;

- доказательства представляют собой прочное единство сведений и средств доказывания³.

Л.Е. Владимировым, посвятившим теории доказательств фундаментальную работу, отмечалось, что «уголовным доказательством будет признаваться любой факт, который имеет назначением вызвать в суде убеждение в наличии или отсутствии какого-либо обстоятельства, которое составляет предмет судебного исследования»⁴. Так же определялось доказательство С.И. Викторским⁵.

«Доказательства по уголовным делам - это любые сведения (данные), которые так или иначе связаны с происшедшим событием и на их основе которых можно установить какие-либо обстоятельства, подлежащие

¹ Агутин А.В. Мировоззренческие идеи в уголовно-процессуальном доказывании. М., 2004. С. 143 - 144; Фаткуллин Ф.Н. Общие проблемы процессуального доказывания. Казань, 1976. С. 99.

² Мухин И.И. Объективная истина и некоторые вопросы оценки судебных доказательств при осуществлении правосудия. Л., 1971.

³ Теория доказательств в советском уголовном процессе / Ред. кол.: Н.В. Жогин и др. М., 1973. С. 211.

⁴ Владимиров Л.Е. Учение об уголовных доказательствах. СПб., 1916. С. 100.

⁵ Викторский С.И. Русский уголовный процесс. М., 1997. С. 68.

доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иные обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела»⁶.

Легальная дефиниция понятия уголовно-процессуального доказательства дается в ст. 74 УПК.

В качестве доказательств по делу признаются любые сведения, в связи с которыми устанавливаются наличие или отсутствие обстоятельств, которые подлежат доказыванию, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела⁷.

Рассматривая «любые сведения», мы полагаем возможным выделить:

- 1) фактические данные, включая доказательственные;
- 2) сведения о фактах, при помощи которых происходит доказывание обстоятельств, подлежащих установлению по уголовному делу.

Итак, сегодня время понятие доказательств имеет более четкое определение: первой частью ст. 74 УПК РФ определяется содержание доказательств, второй - его форма.

В действующем уголовно-процессуальном законодательстве в качестве доказательств допускаются:

- 1) показания подозреваемого, обвиняемого;
- 2) показания потерпевшего, свидетеля;
- 3) заключение и показания эксперта;
- 3.1) заключение и показания специалиста;
- 4) вещественные доказательства;
- 5) протоколы следственных и судебных действий;
- 6) иные документы.

В ст. 74 УПК определены свойства изначально присущие доказательствам в виде фактических данных, а именно относимость и допустимость доказательств. Также в литературе встречается утверждение, что обязательным свойством доказательства признается его достоверность.

⁶ Основы уголовного судопроизводства. М., 2017. С. 71.

⁷ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 23.04.2018) // Собрание законодательства РФ. 2001. N 52 (ч. I). Ст. 4921.

Однако, мы полагаем, что указанное утверждение не вполне верно, поскольку достоверность доказательства можно определить только в процессе его оценки. В связи с этим основной массив положений законодательства требует от должностных лиц, указания на мотивы определения доказательств достоверными⁸.

Под относимостью следует подразумевать способность устанавливать или опровергать имеющие значение для уголовного дела фактические обстоятельства, среди которых главная роль отводится обстоятельствам, которые составляют предмет доказывания.

Допустимостью признается такое свойство, которое заключается в способности информации быть использованной в указанном качестве в уголовном судопроизводстве. Однако Ю.П. Боруленков отмечает, что «понятие «допустимость доказательства» по сути противоречиво, поскольку с точки зрения законов логики не может быть недопустимым имеющееся доказательство. Однако на нынешнем этапе развития теории доказательств, говоря о формировании доказательств, их проверке или оценке, отмечая, что имеются в виду потенциальные доказательства, следует применять термин «процессуальное доказательство» с момента его получения соответствующим субъектом уголовно-процессуального познания до момента, пока оно не будет по каким-либо признакам забраковано и исключено из совокупности»⁹.

Допустимость доказательств предполагает интегративный, комплексный характер и содержит в себе определенные, предусмотренные уголовно-процессуальным законом требования к:

- 1) собиранию доказательств;
- 2) собиранию доказательств надлежащими субъектами доказывания. В соответствии со ст. 86 УПК собирание доказательств осуществляется в ходе уголовного судопроизводства дознавателем, следователем, прокурором и

⁸ Вандышев В.В. Уголовные процесс. Общая и особенная части. М., 2010. С. 65.

⁹ Боруленков Ю.П. Допустимость доказательств: время перемен? // Уголовное судопроизводство. 2013. № 3. С. 13 – 18.

судом путем производства следственных и иных процессуальных действий, предусмотренных Кодексом.

Подозреваемый, обвиняемый, а также потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик и их представители вправе собирать и представлять письменные документы и предметы для приобщения их к уголовному делу в качестве доказательств;

3) соблюдению порядка и формы собирания и проверки доказательств.

Доказательства, полученные с нарушением требований Кодекса, являются недопустимыми. Так, Пленумом Верховного Суда РФ в Постановлении от 31.10.2005 № 8 было отмечено, что необходимо «обратить внимание судов на необходимость выполнения конституционного положения о том, что при осуществлении правосудия не допускается использование доказательств, полученных с нарушением федерального закона (ч. 2 ст. 50 Конституции Российской Федерации), а также выполнения требований ст. 75 УПК РФ, в силу которой доказательства, полученные с нарушением уголовно-процессуального законодательства, не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения.

...Доказательства должны признаваться полученными с нарушением закона, если при их собирании и закреплении были нарушены гарантированные Конституцией Российской Федерации права человека и гражданина или установленный уголовно-процессуальным законодательством порядок их собирания и закрепления, а также если собирание и закрепление доказательств осуществлено ненадлежащим лицом или органом либо в результате действий, не предусмотренных процессуальными нормами»¹⁰.

Недопустимые доказательства не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, а также использоваться для доказывания любого из обстоятельств, предусмотренных статьей 73 настоящего Кодекса.

¹⁰ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31.10.1995 N 8 (ред. от 03.03.2015) «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1996. № 1.

К недопустимым доказательствам относятся:

1) показания подозреваемого, обвиняемого, данные в ходе досудебного производства по уголовному делу в отсутствие защитника, включая случаи отказа от защитника, и не подтвержденные подозреваемым, обвиняемым в суде;

2) показания потерпевшего, свидетеля, основанные на догадке, предположении, слухе, а также показания свидетеля, который не может указать источник своей осведомленности;

2.1) предметы, документы или сведения, входящие в производство адвоката по делам его доверителей, полученные в ходе оперативно-розыскных мероприятий или следственных действий, за исключением предметов и документов, указанных в части первой статьи 81 настоящего Кодекса;

3) иные доказательства, полученные с нарушением требований Кодекса.

Итак, доказательства — это сведения об обстоятельствах, подлежащих доказыванию, полученные законным способом и облеченные в надлежащую процессуальную форму.

В качестве доказательств допускаются:

1) показания подозреваемого, обвиняемого;

2) показания потерпевшего, свидетеля;

3) заключение и показания эксперта;

3.1) заключение и показания специалиста;

4) вещественные доказательства;

5) протоколы следственных и судебных действий;

6) иные документы.

1.2. Предмет и пределы доказывания

Цель доказывания состоит в установлении истины, т.е. объективном воспроизведении фактических обстоятельств дела. А.Д. Пронякин отмечает, что «целью доказывания в уголовном процессе должно стать установление объективных обстоятельств по событию преступления, по причиненному ущербу от преступления и данных о личности на основе достоверных доказательств, то есть фактов, имевших место в реальной действительности»¹¹.

На данную цель указывается Конституционным Судом РФ при обосновании своих правовых позиций и основывается на том, что цель правосудия по судебным делам заключается в полном и объективном установлении всех обстоятельств дела и верном применении положений материального и процессуального права¹².

Предмет познания понимается как стороны, свойства и отношения объектов, которые исследуются субъектом с определенной целью в указанных условиях и обстоятельствах¹³.

По мнению О.В. Мичуриной и О.В. Химичевой «предмет доказывания направляет деятельность государственных органов и должностных лиц, осуществляющих производство по уголовному делу, на получение конкретных, юридически значимых сведений, в результате чего процесс доказывания приобретает определенные границы, рамки. Они не просто интересуются всеми обстоятельствами прошлого, а целенаправленно устанавливают четко очерченный круг обстоятельств, имеющих правовое значение (время и место совершения преступления, мотивы его совершения, характер и размер причиненного вреда и др.), которые в конечном итоге позволят разрешить уголовное дело по существу»¹⁴.

¹¹ Пронякин А.Д. Установление истины – цель доказывания в уголовном процессе // Российская юстиция. 2018. № 2. С. 24.

¹² Постановление Конституционного Суда РФ от 22.03.2005 N 4-П // Вестник Конституционного Суда РФ. 2005. N 3.

¹³ Шейфер С.А. Доказательства и доказывание по уголовным делам. М., 2014. С. 39.

¹⁴ Мичурина О.В., Химичева О.В. Предмет и пределы познания при производстве дознания в сокращенной форме: замысел законодателя и практический результат // Российский следователь. 2016. № 5. С. 18 -22.

При помощи доказательств выявляются обстоятельства родового и индивидуального предметов доказывания по уголовному делу. Предметом доказывания (родовое понятие) является круг фактических обстоятельств, подлежащих установлению по уголовному делу и имеющих юридическое значение.

Родовой предмет доказывания установлен законодателем в ст. 73 УПК. При производстве по уголовному делу подлежат доказыванию:

- 1) событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления);
- 2) виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы;
- 3) обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого;
- 4) характер и размер вреда, причиненного преступлением;
- 5) обстоятельства, исключающие преступность и наказуемость деяния;
- 6) обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание;
- 7) обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания;
- 8) обстоятельства, подтверждающие, что имущество, подлежащее конфискации в соответствии со статьей 104.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, получено в результате совершения преступления или является доходами от этого имущества либо использовалось или предназначалось для использования в качестве орудия, оборудования или иного средства совершения преступления либо для финансирования терроризма, экстремистской деятельности (экстремизма), организованной группы, незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества (преступной организации).

Подлежат выявлению также обстоятельства, способствовавшие совершению преступления.

Предметом доказывания являются данные о реальных обстоятельствах происшедшего события, на установление которых направлена

доказательственная деятельность по уголовным делам, т.е. сведения о них, которые есть у следователя и суда¹⁵. Предмет доказывания как процессуальная категория имеет материально-правовую основу в виде норм уголовного права, определяющих понятие преступления, элементы его состава, их виды и т.д.

Предмет доказывания в уголовном процессе тесно связывается с пределами доказывания. Сегодня продолжаются дискуссии в отношении сущности пределов доказывания.

«Буквальное толкование приведенной нормы позволило ряду ученых считать, что пределы доказывания - это совокупность доказательств, достаточная для установления обстоятельств, имеющих значение для дела»¹⁶. Указанный подход наиболее распространен и в науке. Однако он имеет определенные недостатки.

Пределы доказывания связываются также и с глубиной познания. Также считают пределами доказывания «уровень исследования сведений, устанавливающих обстоятельства, подлежащие доказыванию», «фактический объем обстоятельств, подлежащих доказыванию»¹⁷.

Мы полагаем, что конкретизировать обстоятельства, подлежащие доказыванию применительно к условиям отдельного преступления, действительно необходимо, поскольку в законе они изложены в виде общей схемы¹⁸.

Пределы, как и предмет доказывания по конкретному делу, устанавливаются дознавателем, следователем, прокурором, судом и сторонами. Они зависят от индивидуального предмета доказывания по конкретному уголовному делу, активности сторон, качества и количества

¹⁵ Арсеньев В.Д. К вопросу о предмете и объекте доказывания по уголовным делам // Проблемы доказательственной деятельности по уголовным делам. Красноярск, 1987. С. 24.

¹⁶ Ульянова Л.Т. Предмет доказывания и доказательства в уголовном праве России. М., 2008. С. 65.

¹⁷ Громов Н.А., Зайцева С.А., Гушин А.Н. Доказательства, их виды и доказывание в уголовном процессе. М., 2006. С. 16.

¹⁸ Нуркаева М.К. Специфика пределов доказывания в распорядительном заседании в стадии предания обвиняемого суду // Проблемы доказательственной деятельности по уголовным делам. Красноярск, 1987. С. 90.

имеющихся доказательств, представленных сторонами документов и иных материалов.

Таким образом, предмет доказывания это данные о реальных обстоятельствах происшедшего события, на установление которого направлена доказательственная деятельность по уголовному делу.

ГЛАВА 2. ХАРАКТЕРИСТИКА ОТДЕЛЬНЫХ ВИДОВ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

2.1. Показания подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего и свидетеля

Показания в уголовном процессе следует понимать, как устные сообщения дознавателю, следователю или суду урегулированные уголовно-процессуальным законодательством об обстоятельствах, имеющих значение для верного рассмотрения и разрешения уголовного¹⁹. Дача показаний подозреваемым и обвиняемым является их правом и средством их защиты.

Показания обвиняемого затрагивают более широкий круг фактических обстоятельств, нежели показания свидетелей и потерпевших. Одними и теми же показаниями зачастую излагается не только ход событий, но и сведения о собственной предшествующей и последующей деятельности, излагаются мотивы деяния, его причины и т.п. Версия органов расследования отражается в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого и обвинительном заключении. Дающий показания обвиняемый, не связывается версией органов расследования и вместо изложения фактических данных, подтверждающих или отрицающих ее, может иначе объяснить события, и собственную причастность к ним, степень ответственности и т.д. В показаниях обвиняемого, прежде всего, излагаются собственные действия, однако в некоторой их части предметом его показаний могут являться действия иных лиц. Он может также сообщить все обстоятельства, которые, он считает существенными для собирания, проверки и оценки других доказательств. В ходе допроса по собственной инициативе орган расследования и суд должны выяснить не только уличающие, но и оправдывающие и смягчающие вину обвиняемого обстоятельства.

Согласно ст. 87 УПК РФ проверка доказательств производится дознавателем, следователем, прокурором, судом путем сопоставления их с другими доказательствами, имеющимися в уголовном деле, а также установления их источников, получения иных доказательств, подтверждающих или опровергающих проверяемое доказательство.

¹⁹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ // СЗ РФ. 2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921.

Специфика и тактика проверки показаний подозреваемого и обвиняемого, имеет ярко выраженную ситуационную природу, усложненную совокупностью разных факторов (процессуальных, информационных, психологических, организационных и пр.), как свидетельствует следственная практика. Негативно влияющим фактором на проверку их показаний, достижение следователем целей указанной проверки, является осуществляемое преступниками или иными связанными с ними лицами противодействие ее нормальному ходу. Являясь весьма сложным процессом точки зрения психологии, проверка показаний подозреваемого и обвиняемого при противодействии расследованию, имеет к тому же существенные тактические особенности и предполагает выявление следователем самоговора, выстроенного ложного алиби преступников, и других ложных показаний об обстоятельствах расследуемых деяний и причастных к ним лицам.

Особо следует подчеркнуть, что следственная практика в необходимой мере не обеспечена отвечающим современным требованиям комплексом тактических рекомендаций по проведению проверки показаний подозреваемого и обвиняемого²⁰.

Предмет показаний участников уголовного процесса играет существенную роль в уголовном судопроизводстве. Показаниями обвиняемого являются сообщения об обстоятельствах, составляющих содержание предъявленного обвинения, а равно об иных обстоятельствах и имеющихся в деле доказательствах, исходящих от лица, привлеченного к уголовной ответственности, и зафиксированные по правилам, предусмотренным процессуальным законом. При этом необходимо различать показания обвиняемого, как сообщения о фактах, и его объяснения, как средство защиты.

²⁰ Тактические особенности проверки показаний подозреваемого и обвиняемого в ситуациях противодействия расследованию: автореф. дисс. ...канд. юрид. наук. М., 2011. С. 3-4.

Обстоятельства, на основании которых обвиняемому выдвигается обвинение, составляют предмет показаний обвиняемого. Признание обвиняемым своей вины в совершении преступления может быть положено в основу обвинения лишь при подтверждении его виновности совокупностью имеющихся по уголовному делу доказательств.

Показания обвиняемого прочно связаны с его объяснениями, в которых заключается отношение обвиняемого к предъявленному ему обвинению и с помощью которых обвиняемый защищается от данного обвинения.

Поскольку предметом показаний являются, прежде всего, его собственные действия, обвиняемый, обычно, признается первоисточником информации, которую им сообщается. Однако в той части, которая не отнесена к его собственным действиям, показания обвиняемого могут быть и производными доказательствами, если им сообщаются сведения, которые получены им от других лиц или из других источников.

Показания обвиняемого, подтверждающего верность предъявленного ему обвинения, называются признанием. Оно может быть полным, т.е. относиться ко всему объему предъявленного обвинения, или частичным.

Определяющим фактом признания обвиняемого является признание, что им совершено инкриминируемое деяние и он согласен с его оценкой в качестве преступного, в связи с чем и признает себя виновным.

Для установления объективной истины по уголовным делам важное значение имеют показания свидетелей и потерпевших. В связи со сказанным В.А. Лукашевич подчеркивает, что «в теории и на практике уголовного процесса показания свидетелей занимают особое положение среди прочих видов доказательств, поскольку исключительно редкое уголовное судебное разбирательство обходится без их исследования и использования при

вынесении приговора»²¹. В настоящее время нельзя эффективно вести борьбу с преступностью без существования правдивых свидетельских показаний²².

Показания свидетеля - сведения, сообщенные им на допросе, проведенном в ходе досудебного производства по уголовному делу или в суде в соответствии с требованиями статей 187 - 191 и 278 Кодекса.

Свидетель может быть допрошен о любых относящихся к уголовному делу обстоятельствах, в том числе о личности обвиняемого, потерпевшего и своих взаимоотношениях с ними и другими свидетелями. Дача показаний для свидетеля выступает в качестве обязанности.

Показания потерпевшего - сведения, сообщенные им на допросе, проведенном в ходе досудебного производства по уголовному делу или в суде в соответствии с требованиями статей 187 - 191 и 277 Кодекса.

Потерпевший может быть допрошен о любых обстоятельствах, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, в том числе о своих взаимоотношениях с подозреваемым, обвиняемым.

Для потерпевшего дача показаний является правом и обязанностью. Всегда при допросе данных лиц необходимо иметь в виду вероятность существования у них свидетельского иммунитета.

Показаниями потерпевшего являются любые обстоятельства, которые подлежат доказыванию по уголовному делу, а показаниями свидетеля любые обстоятельства, подлежащие установлению по уголовному делу.

2.2. Заключение и показания эксперта и специалиста

²¹ Лукашевич В.А. Использование показаний отсутствующих свидетелей: основные принципы в практике Европейского суда // Судья. 2017. № 4. С. 54.

²² Жиляев А.И. Криминологическая характеристика и предупреждение заведомо ложных показаний свидетелей и потерпевших: автореф. ...дисс. канд. юрид. наук. Нижний Новгород, 2002. С. 4.

Заключение эксперта - представленные в письменном виде содержание исследования и выводы по вопросам, поставленным перед экспертом лицом, ведущим производство по уголовному делу, или сторонами.

В настоящее время действует закон, регламентирующий деятельность экспертов²³. По результатам проведенного исследования экспертом составляется заключение.

Заключение эксперта является процессуальным документом, содержащим информацию о факте, ходе, содержании и результатах экспертного исследования и выводы эксперта по вопросам, которые перед ним были поставлены.

Заключение специалиста - представленное в письменном виде суждение по вопросам, поставленным перед специалистом сторонами.

«Заключение и показания специалиста - один из видов доказательств, дополнивший их традиционно консервативный перечень для уголовного судопроизводства в 2003 г. Цель дополнения Уголовно-процессуального кодекса РФ данным видом доказательства никогда не вызывала дискуссий в научном сообществе: необходимо расширение возможностей стороны защиты в состязательном процессе, и особенно предоставление ей права на процессуальные действия, альтернативные проведению судебной экспертизы»²⁴. Следует подчеркнуть, что законом подробно не раскрываются отличия заключения эксперта и специалиста.

Специалист - физическое лицо, имеющее специальные познания в сфере науки, техники, искусства и ремесла и привлекаемое к участию в уголовном деле для решения вопросов, требующих специальных познаний. Заключение специалиста является процессуальным документом, в котором

²³ Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ (ред. от 08.03.2015) «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» // СЗ РФ. 2001. № 23. Ст. 2291.

²⁴ Селина Е.В. Заключение и показания специалиста в уголовном процессе // Журнал российского права. 2015. № 12 (228). С. 119 – 125.

излагаются суждения по вопросам, входящим в его профессиональную компетенцию и поставленным перед ним сторонами или судом.

В научной литературе проводится разграничение между заключениями эксперта и специалиста. Так, «по вопросам и материалам, по которым может быть дано заключение специалиста, всегда может быть дано заключение эксперта. Но далеко не по всем вопросам и материалам, по которым может быть дано заключение эксперта, может быть дано заключение специалиста. Заключение специалиста как интерпретирующий источник содержит менее овеществленную информацию, но оно при этом также является самостоятельным источником доказательств. В судопроизводстве отдельные виды доказательств различаются между собой не по качеству достоверности информационного канала (которая не имеет степеней, а всегда должна быть абсолютной), а по отнесению к определенной сфере получения информации. В данном случае заключение специалиста отличается лишь признаком доступности для собирания стороной защиты. Следует признать, это единственный случай выделения вида доказательства по признаку, не имеющему гносеологического содержания. Отсюда все сложности, связанные с заключением специалиста»²⁵.

Необходимо особо подчеркнуть, что для разделения актов, исходящих от эксперта и от специалиста, используется критерий, выработанный наукой и теоретически апробирован на практике: эксперт дает свое заключение по вопросам, требующие проведения исследований. Специалист «выражает свое суждение по вопросам, пусть и требующим специальных знаний, однако ответить на которые можно без проведения специальных исследований, как например, сведения справочного плана о методике почерковедческих экспертиз, о корректной формулировке, ставящихся на разрешение эксперта. ... Это является основным критерием разделения данных субъектов. Без него они становятся, абсолютно неразличимыми, так как иначе получается, что по

²⁵ Селина Е.В. Заключение и показания специалиста в уголовном процессе // Журнал российского права. 2015. № 12 (228). С. 119 – 125.

одному и тому же вопросу можно назначить судебную экспертизу, и получить заключение специалист»²⁶.

В сравнении с заключением эксперта, представляющим собой четко структурированный документ, заключение специалиста не имеет требований к содержанию и структуре. В связи с этим можно констатировать различие содержательной стороны двух, кажущихся похожими доказательств. Но следует отметить, что не объем специальных знаний и не уровень научной компетенции того и другого не позволяют их отождествлять.

Показания эксперта - сведения, сообщенные им на допросе, проведенном после получения его заключения, в целях разъяснения или уточнения данного заключения.

Показания специалиста - сведения, сообщенные им на допросе об обстоятельствах, требующих специальных познаний, а также разъяснения своего мнения в соответствии с требованиями статей 53, 168 и 271 Кодекса.

Особенностью оценки заключений эксперта и специалиста состоят в том, что участникам уголовного процесса требуется удостовериться в компетентности эксперта и специалиста.

Судебные экспертизы проводятся во всех ситуациях при необходимости идентификационных исследований и сложных диагностических исследований, которые проводятся после возбуждения уголовного дела.

Помимо заключения эксперта результатом назначения экспертизы может быть и оформление документа о невозможности дачи заключения.

Практикой разработан перечень оснований²⁷, при которых выдается документ о невозможности предоставления заключения:

1. Если вопрос находится за рамками специальных познаний эксперта.

²⁶ Султанбекова Г.Б. Заключение и показания эксперта и специалиста как источники доказательств // СПС Консультант Плюс, 2017.

²⁷ Инструкция по организации производства судебных экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях системы Министерства юстиции, утверждена приказом Минюста от 20 декабря 2002 г. № 347 // Российская газета. 2003. 25 янв.

2. Недостаточность или непригодность представленных эксперту материалов для дачи заключения.

3. При современном состоянии науки и экспертной практики указанный вопрос не разрешим.

Если перед экспертом поставлены вопросы, не на все, из которых он может ответить, он составляет заключение, где после выводов по существу экспертом указывается, на какие вопросы и почему он не может ответить. Также может иметь место ситуация, когда материал возвращается лицу, назначившему экспертизу, без исполнения.

Кроме обычной экспертизы также могут быть назначены комплексные и комиссионные экспертизы.

При допросе эксперта возможно сообщение им новых сведений о фактах. Представляется, в ч. 2 ст. 80 УПК РФ необходимо внести дополнение, включив в ее содержание слово «дополнение».

Заключение специалиста дается по вопросам, поставленным сторонами, и может основываться также на результатах простых классификационно-диагностических исследованиях.

В настоящее время не существует нормативно установленных предмета и пределов заключения и показаний специалиста, специфики их использования в доказывании в условиях наличия при этом в общей системе правовых средств доказывания заключения и показаний эксперта.

Показания специалиста в отличие от иных могут содержать не только повествовательное описание события, в котором им принималось участие, но также его оценка по отношению к исследуемым субъектами доказывания предметам, явлений и других обстоятельств²⁸. В связи с особым правовым статусом специалиста не должны допрашивать как свидетеля.

²⁸ Захохов З.Ю. заключения и показания специалиста как виды доказательств в уголовном судопроизводстве: автореф. ... канд. юрид. наук. Ростов-н/Д., 2012. С. 5.

2.3. Вещественные доказательства

Вещественные доказательства - объекты материального мира, свойства, качества, состояния и признаки которых имеют связь с обстоятельствами предмета уголовно-процессуального доказывания и значение для правильного рассмотрения и разрешения уголовного дела.

Вещественные доказательства имеют отличительные признаки, не свойственные иным видам доказательств. Так, если рассматривать их как объекты, то их следует признать средствами доказывания, если же обращать внимание на их признаки, качества, свойства - доказательствами.

Худякова Ю.В. считает возможным уточнить определение вещественных доказательств и полагает необходимым понимать под ними как предметы и материальные следы преступления, полученные, зафиксированные и признанные таковыми в предусмотренном уголовно-процессуальным кодексом порядке²⁹.

Постановлением конституционного Суда РФ от 11.01.2018 № 11-П устанавливается, что «в соответствии с Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации вещественными доказательствами признаются любые предметы, которые служили орудиями, оборудованием или иными средствами совершения преступления либо сохранили на себе следы преступления или на которые были направлены преступные действия; деньги, ценности и иное имущество, полученные в результате совершения преступления; иные предметы и документы, которые могут служить средствами для обнаружения преступления и установления обстоятельств уголовного дела»³⁰.

²⁹ Худякова Ю.В. Вещественные доказательства в уголовном процессе России: дисс. ... канд. юрид. наук. Челябинск.ю 2006. С. 45.

³⁰ Постановление Конституционного Суда РФ от 11.01.2018 N 1-П «По делу о проверке конституционности части первой статьи 81.1 и пункта 3.1 части второй статьи 82 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «Синклит» // Собрание законодательства РФ. 2018. N 4. Ст. 685.

Доказательственное значение вещественных доказательств связано с качеством их содержания и качеством их процессуальной формы.

Качество содержания вещественных доказательств связано со свойствами отражаемого объекта, какого-то эпизода события преступления, а также свойств материального объекта, воспринимающего следы события преступления и внешних условий отражения. При оценке достоверности вещественного доказательства подлежит определению механизм получения данного предмета и следа - вещественного доказательства.

Качество процессуальной формы связано с правильностью осуществленных процессуальных и следственных действий по собиранию, получению и проверке, закреплению в качестве вещественных доказательств.

Вещественное доказательство содержит несколько компонентов, которые в единстве образуют единое целое вещественное доказательство:

- 1) предметы или следы;
- 2) протокол следственного действия;
- 3) протокол самостоятельного осмотра этого предмета или следа;
- 4) постановление (определение) о приобщении к делу в качестве вещественного доказательства³¹.

В отсутствие хотя бы одного из указанных компонентов можно полагать, что вещественное доказательство как источник отсутствует.

Поэтому вещественное доказательство будет признаваться как надлежащий источник, если все вышеуказанные компоненты будут в наличии.

Вещественными доказательствами признаются любые предметы:

- 1) которые служили орудиями, оборудованием или иными средствами совершения преступления или сохранили на себе следы преступления;
- 2) на которые были направлены преступные действия;

³¹ Золотых В.В. Проверка допустимости доказательств в уголовном процессе России. М.: АСТ, Ростов н/Д., 2000. С. 136.

2.1) деньги, ценности и иное имущество, полученные в результате совершения преступления;

3) иные предметы и документы, которые могут служить средствами для обнаружения преступления и установления обстоятельств уголовного дела.

Предметы, указанные в части первой, осматриваются, признаются вещественными доказательствами и приобщаются к уголовному делу, о чем выносится соответствующее постановление.

Анализ системы вещественных доказательств в российском уголовном праве позволяет сделать вывод, что вещественные доказательства представляют собой предметы и документы, с помощью которых могут быть обнаружены преступления и установлены обстоятельства уголовного дела. Вещественные доказательства заключают в себе свойство отражать происходящие в мире события, предметы и документы влияют на установление обстоятельств преступления. Вещественным доказательством является объект материального мира, с которым связана информация о расследуемом событии в силу своих связей с ним. Специфика указанных сведений имеет существенные отличия от той, которая сохраняется в памяти свидетеля, потерпевшего, обвиняемого и подозреваемого или которая дается экспертом в его заключении. Она сохраняется в неизменном виде и даже может быть доступна чувственному восприятию.

Несомненно, вещественные доказательства необходимо отнести к одним из основных видов доказательств, поскольку, являясь отражением материальных следов преступления, они могут нести какую-либо информацию, способствующую раскрытию преступления.

Основываясь на подходе законодателя к формулированию перечня вещественных доказательств, можно сделать вывод, что перечень не имеет закрытого характера, что влечет сложности с определением сущности данного вида доказательств и разграничении его с иными видами.

Однако предмет, как явление материального мира нельзя отнести сам по себе к вещественным доказательствам, для признания его таковым необходимо наличие определенных качеств и связей с необходимыми доказательственными фактами. Без их восприятия субъектом доказывания предмет не будет носителем ценной информации для процесса доказывания. В связи с этим, предмет выступает как система в правовой сфере, которая требует соблюдения предусмотренной процессуальной формы.

Мы полагаем, что современное понятие вещественных доказательств не отвечает потребностям правоприменительных органов. При определении понятия вещественных доказательств следует опираться на последние исследования предметов и следов, осуществленные при помощи специальных знаний, навыков и умений.

При вынесении приговора, а также определения или постановления о прекращении уголовного дела должен быть решен вопрос о вещественных доказательствах. При этом:

1) орудия, оборудование или иные средства совершения преступления, принадлежащие обвиняемому, подлежат конфискации, или передаются в соответствующие учреждения, или уничтожаются;

2) предметы, запрещенные к обращению, подлежат передаче в соответствующие учреждения или уничтожаются;

2.1) изъятые из незаконного оборота товары легкой промышленности, перечень которых устанавливается Правительством Российской Федерации, подлежат уничтожению в порядке, установленном Правительством Российской Федерации;

3) предметы, не представляющие ценности и не истребованные стороной, подлежат уничтожению, а в случае ходатайства заинтересованных лиц или учреждений могут быть переданы им;

4) деньги, ценности и иное имущество, полученные в результате совершения преступления, и доходы от этого имущества подлежат возвращению законному владельцу;

4.1) деньги, ценности и иное имущество, указанные в пунктах «а» - «в» части первой статьи 104.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, подлежат конфискации в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 4 настоящей части;

5) документы, являющиеся вещественными доказательствами, остаются при уголовном деле в течение всего срока хранения последнего либо передаются заинтересованным лицам по их ходатайству;

6) остальные предметы передаются законным владельцам, а при неустановлении последних переходят в собственность государства. Споры о принадлежности вещественных доказательств разрешаются в порядке гражданского судопроизводства.

Изъятые в ходе досудебного производства, но не признанные вещественными доказательствами предметы, включая электронные носители информации, и документы подлежат возврату лицам, у которых они были изъяты.

Порядок хранения вещественных доказательств устанавливается ст. 82 УПК. Так, вещественные доказательства должны храниться при уголовном деле до вступления приговора в законную силу либо до истечения срока обжалования постановления или определения о прекращении уголовного дела и передаваться вместе с уголовным делом, за исключением случаев, предусмотренных настоящей статьей. В случае, когда спор о праве на имущество, являющееся вещественным доказательством, подлежит разрешению в порядке гражданского судопроизводства, вещественное доказательство хранится до вступления в силу решения суда.

Вещественные доказательства в виде:

1) предметов, которые в силу громоздкости или иных причин не могут храниться при уголовном деле, в том числе большие партии товаров, хранение которых затруднено или издержки по обеспечению специальных условий хранения которых соизмеримы с их стоимостью:

а) фотографируются или снимаются на, видео- или киноплёнку, по возможности печатаются и по решению дознавателя, следователя передаются на хранение в соответствии с законодательством Российской Федерации в порядке, установленном Правительством Российской Федерации. К материалам уголовного дела приобщается документ о месте нахождения такого вещественного доказательства, а также может быть приобщен образец вещественного доказательства, достаточный для сравнительного исследования;

б) возвращаются их законному владельцу, если это возможно без ущерба для доказывания;

в) в случае невозможности обеспечения их хранения способами, предусмотренными подпунктами «а» и «б» настоящего пункта, оцениваются и с согласия владельца либо по решению суда передаются для реализации в соответствии с законодательством Российской Федерации. К материалам уголовного дела может быть приобщен образец вещественного доказательства, достаточный для сравнительного исследования;

1.1) больших партий товаров, хранение которых затруднено или издержки по обеспечению специальных условий хранения которых соизмеримы с их стоимостью, могут быть переданы на ответственное хранение владельцу;

2) скоропортящихся товаров и продукции, а также подвергающегося быстрому моральному старению имущества, хранение которых затруднено или издержки по обеспечению специальных условий хранения которых соизмеримы с их стоимостью:

а) возвращаются их владельцам;

б) в случае невозможности возврата оцениваются и с согласия владельца либо по решению суда передаются для реализации в соответствии с законодательством Российской Федерации в порядке, установленном Правительством Российской Федерации. Средства, вырученные от реализации вещественных доказательств, зачисляются в соответствии с

настоящей частью на депозитный счет органа, принявшего решение об изъятии указанных вещественных доказательств, на срок, предусмотренный частью первой настоящей статьи. К материалам уголовного дела может быть приобщен образец вещественного доказательства, достаточный для сравнительного исследования;

в) с согласия владельца либо по решению суда уничтожаются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, если такие скоропортящиеся товары и продукция пришли в негодность. В этом случае составляется протокол в соответствии с требованиями статьи 166 Кодекса;

3) изъятых из незаконного оборота наркотических средств, психотропных веществ, растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры, или их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры, а также предметов, длительное хранение которых опасно для жизни и здоровья людей или для окружающей среды, после проведения необходимых исследований передаются для их технологической переработки или уничтожаются по решению суда в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, о чем составляется протокол в соответствии с требованиями статьи 166 Кодекса. К материалам уголовного дела приобщается достаточный для сравнительного исследования образец изъятых из незаконного оборота наркотического средства, психотропного вещества, растения, содержащего наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры, или его частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры;

3.1) денег, ценностей и иного имущества, полученных в результате совершения преступления, и доходов от этого имущества, обнаруженных при производстве следственных действий, подлежат аресту в порядке, установленном статьей 115 настоящего Кодекса;

4) ценностей после производства необходимых следственных действий:

а) сдаются на хранение в банк или иную кредитную организацию на срок, предусмотренный частью первой настоящей статьи, за исключением случая, предусмотренного подпунктом «б» настоящего пункта;

б) возвращаются их законному владельцу, если это возможно без ущерба для доказывания;

4.1) денег после производства необходимых следственных действий фотографируются или снимаются на, видео- или киноплёнку и:

а) возвращаются их законному владельцу в порядке, установленном Правительством Российской Федерации;

б) при отсутствии или неустановлении законного владельца либо при невозможности возврата вещественных доказательств законному владельцу по иным причинам они сдаются на хранение в финансовое подразделение органа, принявшего решение об изъятии указанных вещественных доказательств, либо в банк или иную кредитную организацию на срок, предусмотренный частью первой настоящей статьи, либо хранятся при уголовном деле, если индивидуальные признаки денежных купюр имеют значение для доказывания;

5) электронных носителей информации:

а) хранятся в опечатанном виде в условиях, исключающих возможность ознакомления посторонних лиц с содержащейся на них информацией и обеспечивающих их сохранность и сохранность указанной информации;

б) возвращаются их законному владельцу после осмотра и производства других необходимых следственных действий, если это возможно без ущерба для доказывания;

б) изъятых из незаконного оборота товаров легкой промышленности, перечень которых устанавливается Правительством Российской Федерации, передаются для уничтожения по решению суда в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, о чем составляется протокол в соответствии с требованиями статьи 166 Кодекса. К материалам уголовного

дела приобщается достаточный для сравнительного исследования образец изъятого из незаконного оборота товара легкой промышленности;

7) изъятых в соответствии с законодательством о государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции из незаконного оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, а также предметов, используемых для незаконных производства и (или) оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, после проведения необходимых исследований передаются для уничтожения, утилизации или реализации по решению суда в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, о чем составляется протокол в соответствии с требованиями статьи 166 Кодекса, либо передаются на хранение в порядке, установленном Правительством Российской Федерации. Средства, вырученные от реализации вещественных доказательств, зачисляются в соответствии с настоящей частью на депозитный счет органа, принявшего решение об изъятии указанных вещественных доказательств, на срок, предусмотренный частью первой настоящей статьи;

8) изъятого игрового оборудования, которое использовалось при незаконных организации и (или) проведении азартных игр, передаются для уничтожения по решению суда в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, о чем составляется протокол в соответствии с требованиями статьи 166 Кодекса. К материалам уголовного дела приобщаются материалы фото- и киносъемки, видеозаписи вещественных доказательств, а также может быть приобщен образец вещественного доказательства, достаточный для сравнительного исследования.

9) животных, физическое состояние которых не позволяет возвратить их в среду обитания:

а) фотографируются или снимаются на, видео- или киноплёнку, по решению дознавателя, следователя передаются на хранение;

б) возвращаются их законному владельцу, если это возможно без ущерба для доказывания;

в) в случае невозможности обеспечения их хранения, с согласия законного владельца или по решению суда передаются безвозмездно для содержания и разведения. К материалам уголовного дела приобщаются материалы фото- и видео фиксации изъятого животного, а также иные сведения и документы, содержащие видовые и индивидуальные признаки животного, позволяющие его идентифицировать (инвентарный номер, кличка, метки и другие, в случае необходимости также результаты исследований);

г) при невозможности передачи безвозмездно для содержания и разведения оцениваются и с согласия владельца либо по решению суда передаются для реализации в соответствии с законодательством Российской Федерации в порядке, установленном Правительством Российской Федерации. Средства, вырученные от реализации вещественных доказательств, зачисляются в соответствии с настоящей частью на депозитный счет органа, принявшего решение об изъятии указанных вещественных доказательств, на срок, предусмотренный частью первой настоящей статьи.

После производства неотложных следственных действий в случае невозможности возврата изъятых в ходе производства следственных действий электронных носителей информации их законному владельцу содержащаяся на этих носителях информация копируется по ходатайству законного владельца изъятых электронных носителей информации или обладателя содержащейся на них информации. Копирование указанной информации на другие электронные носители информации, предоставленные законным владельцем изъятых электронных носителей информации или обладателем содержащейся на них информации, осуществляется с участием законного владельца изъятых электронных носителей информации или обладателя содержащейся на них информации и (или) их представителей и

специалиста в присутствии понятых в подразделении органа предварительного расследования или в суде. При копировании информации должны обеспечиваться условия, исключающие возможность ее утраты или изменения. Не допускается копирование информации, если это может воспрепятствовать расследованию преступления. Электронные носители информации, содержащие скопированную информацию, передаются законному владельцу изъятых электронных носителей информации или обладателю содержащейся на них информации. Об осуществлении копирования информации и о передаче электронных носителей информации, содержащих скопированную информацию, законному владельцу изъятых электронных носителей информации или обладателю содержащейся на них информации составляется протокол в соответствии с требованиями статьи 166 Кодекса.

Подводя итог возможным способам хранения вещественных доказательств, с учетом их вида и других особенностей можно сделать вывод, что вещественные доказательства, по общему правилу должны храниться:

- 1) при уголовном деле;
- 2) передаются на ответственное хранение;
- 3) реализуются;
- 4) уничтожаются;
- 5) сдаются на хранение в банк или другую кредитную организацию.

Отдельное внимание следует уделить вопросу о документах, необходимых для передачи вещественных доказательств на хранение. Сформулированный в статье 82 УПК РФ перечень не предусматривает необходимого числа документов, на основании которых передаются вещественные доказательства. Более того, несогласованность между собой разных нормативных правовых актов предусматривает различный перечень документов, необходимых для передачи вещественного доказательства на хранение. В связи с этим, а также для целей формулирования единой

правоприменительной практики полагаем необходимым в ст. 82 предусмотреть перечень документов для передачи вещественного доказательства на хранение. К ним могут быть отнесены:

- 1) постановление о передаче вещественного доказательства на хранение;
- 2) договор хранения, поскольку в данном случае возникают гражданско-правовые отношения, связанные с хранением чего-либо.
- 3) сохранный расписка, квитанция или иной документ, подтверждающий факт приема на хранение вещественного доказательства хранителем;
- 4) документ о месте нахождения вещественного доказательства.

При передаче уголовного дела органом дознания следователю или от одного органа дознания другому либо от одного следователя другому, а равно при направлении уголовного дела прокурору или в суд либо при передаче уголовного дела из одного суда в другой вещественные доказательства передаются вместе с уголовным делом.

Споры о принадлежности вещественных доказательств разрешаются в порядке гражданского судопроизводства. Предметы, изъятые в ходе досудебного производства, но не признанные вещественными доказательствами, подлежат возврату под расписку лицам, у которых они были изъяты.

Вещественные доказательства в виде изъятых из незаконного оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, а также предметов, длительное хранение которых опасно для жизни и здоровья людей или окружающей среды, после проведения необходимых исследований передаются для их технологической переработки или уничтожаются.

Деньги, ценности и иное имущество и доходы от этого имущества, обнаруженные при производстве следственных действий, подлежат аресту в

порядке, установленном ст. 115 УПК. Опись имущества, подвергнутого аресту, приобщается к уголовному делу.

2.4. Протоколы следственных и судебных действий и иные виды документов

Протоколы следственных и судебных действий являются письменными актами, в которых в предусмотренном уголовно-процессуальным законом порядке на основании прямого или опосредствованного восприятия фиксируются сведения об обстоятельствах, которые подлежат установлению по уголовному делу.

Протоколы следственных действий это соответствующие положениям уголовно-процессуального закона письменные акты органов предварительного расследования, которые составляются при проведении или после окончания следственных действий, и в которых описана процедура и результаты произведённых действий, а также имеющие значение для уголовного дела обстоятельства³².

И.В. Ананенко полагает, что протоколами следственных действий следует признать с одной стороны, видо доказательств по уголовному делу, с другой, - средством фиксации хода и результатов следственных действий. Соответственно, с верным получением и использованием протоколов следственных действий, формирования их допустимости непосредственно связано осуществление эффективности доказывания по делу, сохранение доказательственной информации по делу, а соответственно и обеспечение прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства, как того требует современное назначение российского уголовного судопроизводства.

³² Ананенко И.В. Протоколы следственных действий в российском уголовном процессе: дисс. ...канд. юрид. наук. Краснодар, 2005. С. 43.

С учетом того, что протоколы следственных действий являются доказательствами по уголовному делу, они должны соответствовать четырем критериям оценки допустимости доказательств, установленным теорией уголовного процесса:

- 1) о надлежащем субъекте, имеющим право проводить процессуальные действия, связанные с получением доказательств;
- 2) о надлежащих источниках информации, составляющей содержание доказательства;
- 3) о надлежащих процессуальных действиях, применяемых для получения доказательств;
- 4) о надлежащей процедуре проведения процессуальных действий, которые используются как средство получения доказательств.

Особое место среди данных средств доказывания отведено протоколам судебного заседания, в котором зафиксированы все осуществляемые в суде действия и принимаемые решения, за исключением решений, принимаемых в совещательной комнате, в том числе приговора, постановления или определения суда.

Мы полагаем, к данной группе средств относятся:

- 1) протоколы следственного осмотра любых объектов;
- 2) протокол обыска;
- 3) протокол выемки;
- 4) протокол предъявления для опознания;
- 5) протокол освидетельствования;
- 6) протокол эксперимента;
- 7) протокол задержания подозреваемого;
- 8) протокол наложения ареста на почтово-телеграфные отправления, их осмотра и выемки;
- 9) протокол контроля и записи телефонных и иных переговоров;
- 10) протокол проверки показаний на месте;
- 11) протокол судебного заседания;

12) протокол отдельных судебных действий.

Иные документы допускаются в качестве доказательств, если изложенные в них сведения имеют значение для установления обстоятельств, указанных в статье 73 Кодекса.

Документы могут содержать сведения, зафиксированные как в письменном, так и в ином виде. К ним могут относиться материалы фото- и киносъемки, аудио- и видеозаписи, и иные носители информации, полученные, истребованные или представленные в порядке, установленном статьей 86 Кодекса.

Документы приобщаются к материалам уголовного дела и хранятся в течение всего срока его хранения. По ходатайству законного владельца изъятые и приобщенные к уголовному делу документы или их копии могут быть переданы ему. Особенности иных документов связаны со временем, способом и формами их создания, приемами получения и приобщения к уголовному делу в качестве таковых.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На основе проведенного исследования можно сделать следующие выводы. Доказательствами по уголовному делу являются любые сведения, на основе которых суд, прокурор, следователь, дознаватель в порядке, определенном настоящим Кодексом, устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела.

Рассматривая «любые сведения», мы полагаем возможным выделить:

- 1) фактические данные, включая доказательственные;
- 2) сведения о фактах, при помощи которых происходит доказывание обстоятельств, подлежащих установлению по уголовному делу.

Цель доказывания состоит в установлении истины, т.е. объективном воспроизведении фактических обстоятельств дела.

К доказательствам в уголовном процессе следует отнести:

- 1) показания подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего и свидетеля;
- 2) заключение и показания эксперта и специалиста;
- 3) вещественные доказательства;
- 4) протоколы следственных и судебных действий и иные виды документов.

Показания подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего и свидетеля это сведения, сообщенные ими на допросе, проведенном в ходе досудебного производства по уголовному делу или в суде.

Заключение эксперта - представленные в письменном виде содержание исследования и выводы по вопросам, поставленным перед экспертом лицом, ведущим производство по уголовному делу, или сторонами.

Заключение специалиста - представленное в письменном виде суждение по вопросам, поставленным перед специалистом сторонами.

Показания эксперта - сведения, сообщенные им на допросе, проведенном после получения его заключения, в целях разъяснения или уточнения данного заключения.

Показания специалиста - сведения, сообщенные им на допросе об обстоятельствах, требующих специальных познаний, а также разъяснения своего мнения.

Особенностью оценки заключений эксперта и специалиста состоят в том, что участникам уголовного процесса требуется удостовериться в компетентности эксперта и специалиста.

Вещественные доказательства - объекты материального мира, свойства, качества, состояния и признаки которых имеют связь с обстоятельствами предмета уголовно-процессуального доказывания и значение для правильного рассмотрения и разрешения уголовного дела.

Уникальность вещественных доказательств заключается в том, указанные объекты признаются средствами доказывания, а их признаки, свойства, качества - доказательствами.

Протоколы следственных и судебных действий являются письменными актами, в которых в предусмотренном уголовно-процессуальным законом порядке на основании прямого или опосредствованного восприятия фиксируются сведения об обстоятельствах, которые подлежат установлению по уголовному делу.

Иные документы допускаются в качестве доказательств, если изложенные в них сведения имеют значение для установления отдельных обстоятельств.

Список используемых источников

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 23.04.2018) // СЗ РФ. 2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921.
2. Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ (ред. от 08.03.2015) «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» // СЗ РФ. 2001. № 23. Ст. 2291.
3. Инструкция по организации производства судебных экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях системы Министерства юстиции, утверждена приказом Минюста от 20 декабря 2002 г. № 347 // Российская газета. 2003. 25 янв.
5. Агутин А.В. Мировоззренческие идеи в уголовно-процессуальном доказывании. М., 2004. 545 с.
6. Ананенко И.В. Протоколы следственных действий в российском уголовном процессе: дисс. ...канд. юрид. наук. Краснодар, 2005. 206 с.
7. Арсеньев В.Д. К вопросу о предмете и объекте доказывания по уголовным делам // Проблемы доказательственной деятельности по уголовным делам. Красноярск, 1987. С. 24 - 26.
8. Боруленков Ю.П. Допустимость доказательств: время перемен? // Уголовное судопроизводство. 2013. № 3. С. 13 – 18.
9. Вагабов Д.М. Тактические особенности проверки показаний подозреваемого и обвиняемого в ситуациях противодействия расследованию: автореф. дисс. ...канд. юрид. наук. М., 2011. 32 с.
10. Вандышев В.В. Уголовные процесс. Общая и особенная части. М., 2010. 702 с.

11. Вандышев В.В., Теплов Э.П. «Рейдерство» и уголовно-правовая характеристика его методов. СПб. 2007. 144 с.
12. Викторский С.И. Русский уголовный процесс. М., 1997. 448 с.
13. Владимиров Л.Е. Учение об уголовных доказательствах. СПб. 1916. 464 с.
14. Громов Н.А., Зайцева С.А., Гущин А.Н. Доказательства, их виды и доказывание в уголовном процессе. М., 2006. 80 с.
15. Жилияев А.И. Криминологическая характеристика и предупреждение заведомо ложных показаний свидетелей и потерпевших: автореф. ...дисс. канд. юрид. наук. Нижний Новгород, 2002. 29 с.
16. Захохов З.Ю. заключения и показания специалиста как виды доказательств в уголовном судопроизводстве: автореф. ...канд. юрид. наук. Ростов-н/Д., 2012. 25 с.
17. Золотых В.В. Проверка допустимости доказательств в уголовном процессе России. М.: АСТ, Ростов-на-Дону, 2000. 288 с.
18. Зотов Д.В. Пределы доказывания в уголовном судопроизводстве (исследование с позиций разумного формализма) // Журнал российского права. 2016. № 2 (230). С. 105 – 117.
19. Лукашевич В.А. Использование показаний отсутствующих свидетелей: основные принципы в практике Европейского суда // Судья. 2017. № 4. С. 53 – 57.
20. Мичурина О.В., Химичева О.В. Предмет и пределы дознания при производстве дознания в сокращенной форме: замысел законодателя и практический результат // Российский следователь. 2016. № 5. С. 18 -22.
21. Мухин И.И. Объективная истина и некоторые вопросы оценки судебных доказательств при осуществлении правосудия. Л., 1971. 184 с.
22. Нуркаева М.К. Специфика пределов доказывания в распорядительном заседании в стадии предания обвиняемого суду // Проблемы доказательственной деятельности по уголовным делам. Красноярск, 1987. 120 с.

23. Основы уголовного судопроизводства. М., 2017. 270 с.
24. Пронякин А.Д. Установление истины – цель доказывания в уголовном процессе // Российская юстиция. 2018. № 2. С. 24 – 26.
25. Селина Е.В. Заключение и показания специалиста в уголовном процессе // Журнал российского права. 2015. № 12 (228). С. 119 – 125.
26. Султанбекова Г.Б. Заключение и показания эксперта и специалиста как источники доказательств // СПС Консультант Плюс, 2017.
27. Тарасов А.А. Эксперт и специалист в уголовном процессе России. М., 2017. 216 с.
28. Ульянова Л.Т. Предмет доказывания и доказательства в уголовном праве России. М., 2008. 176 с.
29. Фаткуллин Ф.Н. Общие проблемы процессуального доказывания. Казань, 1976. 176 с.
30. Худякова Ю.В. Вещественные доказательства в уголовном процессе России: дисс. ...канд. юрид. наук. Челябинск. 2006. 234 с.
31. Шейфер С.А. Доказательства и доказывание по уголовным делам. М., 2014. 240 с.
32. Постановление Конституционного Суда РФ от 11.01.2018 N 1-П «По делу о проверке конституционности части первой статьи 81.1 и пункта 3.1 части второй статьи 82 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «Синклит» // Собрание законодательства РФ. 2018. N 4. Ст. 685.
33. Постановление Конституционного Суда РФ от 16 июля 2008 г. N 9-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 82 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина В.В. Костылева» // СЗ РФ. 2008. N 30 (ч. 2). Ст. 3695.

34. Постановление Конституционного Суда РФ от 22.03.2005 N 4-П // Вестник Конституционного Суда РФ. 2005. N 3.

35. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31.10.1995 N 8 (ред. от 03.03.2015) «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1996. № 1.