

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»

(наименование кафедры)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

уголовно-правовой

(направленность (профиль) специализация)

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему «ВИДЫ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В УГОЛОВНОМ
СУДОПРОИЗВОДСТВЕ»

Студент

С.Е. Жайворонок

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

Т.В. Мычак

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Допустить к защите

Заместитель ректора - директор
института права,
канд. юрид. наук, доцент, С.И. Вершинина

(личная подпись)

« _____ » _____ 2018г.

Тольятти 2018

Аннотация

Последнее десятилетие прошлого и начало нынешнего столетия стали своеобразным итогом всего предшествующего накопления знания, а также началом нового витка научного прогресса, основанного на переосмыслении основных положений теории доказательств в свете реформы уголовно-процессуального законодательства. Вместе с тем разнообразие научных исследований в области теории доказательств не означает, что все ее проблемы получили свое достаточное разрешение. Отдельные вопросы по-прежнему нуждаются в более глубокой, существенной и детальной разработке.

Объектом исследования являются совокупность общественных отношений в сфере уголовного судопроизводства, возникающая в ходе осуществления уголовно-процессуального доказывания.

Предметом исследования являются научно-философские и уголовно-процессуальные категории закономерностей доказывания по уголовному делу, а также нормативные положения закона о доказательствах, их признаках и видах.

Для достижения поставленной цели предусмотрены следующие задачи: рассмотреть общую характеристику понятия доказательств в уголовном процессе; исследовать обстоятельства, подлежащие доказыванию; основания признания доказательств недопустимыми; изучить классификацию доказательств и виды доказательств; выяснить сущность заключения эксперта и показания эксперта и специалиста; изучить уголовно-правовую характеристику вещественных доказательств.

Структура работы обусловлена целью и задачами исследования и включает в себя введение, две главы, заключение и список используемых источников.

Оглавление

Введение.....	4
Глава I Общие положения о доказательствах в уголовном судопроизводстве	7
1.1. Понятие и признаки доказательств	7
1.2. Свойства и содержание доказательств	14
Глава II Виды доказательств и их характеристика.....	27
2.1. Классификация доказательств	27
2.2. Отдельные виды доказательств	35
Заключение	49
Список используемых источников.....	52

Введение

В современных условиях развития Российского общества, а также совершенствования и развития уголовного процесса особое значение приобретают положения, которые напрямую затрагивают обеспечение соблюдения строго установленных уголовно процессуальных норм, касающихся порядка производства по уголовным делам. Реализации данного порядка способствует исследование вопросов одной из главных сфер уголовно-процессуальной деятельности, а именно - доказательств.

Доказательства обеспечивают реализацию назначения, принципов уголовного судопроизводства и процессуальных норм, гарантирующих защиту личности, ее прав и свобод, интересов общества и государства от преступлений. Вовлекаемые в процесс в соответствии с требованиями закона, они гарантируют строгое соблюдение установленного порядка производства по уголовным делам, осуществляемого путем быстрого и полного раскрытия преступлений, изобличения и привлечения к уголовной ответственности лиц, их совершивших, справедливого судебного разбирательства и правильного применения уголовного закона.

Последнее десятилетие прошлого и начало нынешнего столетия стали своеобразным итогом всего предшествующего накопления знания, а также началом нового витка научного прогресса, основанного на переосмыслении основных положений теории доказательств в свете реформы уголовно-процессуального законодательства. Вместе с тем разнообразие научных исследований в области теории доказательств не означает, что все ее проблемы получили свое достаточное разрешение. Отдельные вопросы по-прежнему нуждаются в более глубокой, существенной и детальной разработке.

Понятия и виды доказательств закреплены статьей 74 Уголовно-процессуального кодекса РФ. Доказательством являются любые сведения, на основе которых суд, прокурор, следователь, дознаватель устанавливают

наличие или отсутствие обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела. Соответственно, доказательства, из-за своего количества и разнообразия, подразделяются на виды. Для того чтобы правильно охарактеризовать понятие и виды доказательств необходимо проанализировать научный и нормативно-правовой материал по таким вопросам, как доказывание; обстоятельства, подлежащие доказыванию; относимость, допустимость и достоверность доказательств, основания признания доказательств недопустимыми; классификация доказательств, а также конкретно затронуть виды доказательств.

Доказательства крайне важны для уголовного дела, так как на их основе принимают решения, от которых зависят судьбы людей, поэтому всестороннее изучение доказательств и спорных вопросов по ним необходимо для понимания сути темы, а сама тема является актуальной.

Степень научной разработанности темы исследования. Многие ученые обращали свое внимание на проблемы уголовно-процессуальных доказательств, и в их числе: В.Д. Арсеньев, В.А. Банин, А.Р. Белкин, Г.Ф. Горский, Н.А. Громов, Е.А. Доля, З.З. Зинатуллин, Н.В. Киприс, Ф.М. Кудин, П.А. Лупинская, Ю.К. Орлов, Г.М. Резник, А.Б. Соловьев, М.С. Строгович, Л.Т. Ульянова, С.А. Шейфер, П.С. Элькинд.

Объектом исследования являются совокупность общественных отношений в сфере уголовного судопроизводства, возникающая в ходе осуществления уголовно-процессуального доказывания.

Предметом исследования являются научно-философские и уголовно-процессуальные категории закономерностей доказывания по уголовному делу, а также нормативные положения закона о доказательствах, их признаках и видах.

Для достижения поставленной цели предусмотрены следующие задачи:

- рассмотреть общую характеристику понятия доказательств в уголовном процессе;

- исследовать обстоятельства, подлежащие доказыванию; основания признания доказательств недопустимыми;
- изучить классификацию доказательств и виды доказательств;
- дать уголовно-правовую характеристику показаниям свидетеля и подозреваемого;
- проанализировать основные аспекты уголовно-правовой характеристики показаний подозреваемого и обвиняемого;
- выяснить сущность заключения эксперта и показания эксперта и специалиста;
- изучить уголовно-правовую характеристику вещественных доказательств.

Методологическую основу исследования составили следующие методы: диалектический метод, метод перехода от частного к общему, анализа и синтеза.

Нормативной основой исследования является Конституция РФ, УПК РФ, постановления Конституционного Суда РФ, иные законодательные и нормативные акты.

Структура работы обусловлена целью и задачами исследования и включает в себя введение, две главы, заключение и список используемых источников.

Глава I Общие положения о доказательствах в уголовном судопроизводстве

1.1. Понятие и признаки доказательств

В соответствии с п.1 ст. 74 УПК РФ доказательствами по уголовному делу являются любые сведения, на основе которых суд, прокурор, следователь, дознаватель в порядке, определенном настоящим Кодексом, устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела.

Установление того, можно ли считать полученные сведения доказательствами в уголовном процессе и в полном смысле использовать их, остается для участников доказывания, к которым относится и прокурор, одной из острых проблем на практике.

В теории уголовного процесса традиционно не было единого мнения по вопросу о терминах, связанных с содержанием доказательств. Некоторые ученые понимали под доказательствами сведения о фактах¹, другие, как вариант, - доказательственные факты². Законодатель подвел итог, но не безусловный, давней дискуссии. Это было сделано путем закрепления в ч.1 ст. 74 УПК РФ термина "сведения" (в ч. 1 ст. 69 УПК РСФСР было словосочетание "фактические данные"). Следует признать, что изменение трактовки понятия доказательств связано отчасти с влиянием на российское законодательство некоторых зарубежных правовых институтов.

Одним из ведущих элементов в уголовно-процессуальном праве является деятельность, направленная на выяснение фактических обстоятельств совершенного преступления. Данная деятельность особенно

¹ См.: Карнеева Л.М. Правильное определение основных понятий теории доказательств - важнейшая гарантия достижения истины при производстве по уголовному делу // Гарантии прав личности в социалистическом уголовном праве и процессе: Сб.: Ярославль, 1981. С. 15; Громов Н.А., Франциферов Ю.В., Алферов В.Ю. Критерии использования доказательств и результатов ОРД при доказывании по уголовному делу // Следователь. 2000. N 1. С. 20.

² См.: Лупинская П.А. О проблемах теории судебных доказательств // Советское государство и право. 1960. N 10. С. 121 - 124.

значима для стадии предварительного расследования и судебного разбирательства. Речь идет об уголовно-процессуальном познании, которое имеет свои отличительные черты от обычного, человеческого познания.³ Например, те или иные события, имеющие важность для расследования уголовного дела, подтверждаются через уголовно-процессуальное доказывание и при помощи уголовно-процессуальных доказательств.

Определение доказывания сформулировано и закреплено в статье 85 Уголовно-процессуального кодекса РФ⁴: доказывание состоит в собирании, проверке и оценке доказательств в целях установления обстоятельств, предусмотренных статьей 73 настоящего Кодекса. Законодатель не случайно выделяет 3 элемента доказывания, это свидетельствует о том, что данные элементы могут существовать как вместе, так и раздельно друг от друга. К примеру, бывают случаи, когда необходима только оценка доказательств (в кассационной или надзорной инстанции), только собирание доказательств (ситуация, в которой один следователь выполняет следственное действие на основании отдельного поручения другого следователя). Доказывание производится практически во всех стадиях уголовного судопроизводства.

Тема, связанная с понятием доказательства, является одной из важнейших как в теории, так и на практике в виду того, что приговор в соответствии с требованиями части 1 и 2 статьи 297 Уголовно-процессуального кодекса РФ обязан быть законным и обоснованным, а обоснованность в уголовном судопроизводстве достигается только с помощью доказательств.

Итак, в соответствии со статьи 74 УПК РФ доказательства – это любые сведения, на основе которых суд, прокурор, следователь, дознаватель в порядке, определенном УПК РФ, устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному

³ Курс уголовного процесса / Под ред. д.ю.н., проф. Л.В. Головки. –2-е изд., испр. – М.: Статут, 2017. – С.418

⁴ "Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 29.07.2017) // Собрание законодательства Российской Федерации, 2002, N 22, ст.2027

делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела. Данные сведения содержатся в показаниях участников уголовного судопроизводства-показаниях свидетелей, потерпевших, подозреваемых, обвиняемых, также они есть в заключениях эксперта, вещественных доказательствах. Следовательно, в доказательстве заключается не только содержание, но и форма. Содержание и форма имеют одинаковое значение для понимания сущности доказательства, соответственно и для оценки судом доказательств как единственного основания судебного убеждения при решении любого спорного вопроса.⁵

Если доказательство основывается только на сведении, при этом нет источника доказательства, то такого доказательства в уголовно-процессуальном смысле нет. Например, обвиняемый рассказал важные сведения вне допроса, эти сведения нельзя признать по уголовному делу доказательством, потому что отсутствует соответствующий процессуальный источник (показания, полученные в ходе допроса).

Также, если имеется источник, но нет сведений, которые имеют значения для уголовного дела, то доказательства в уголовно-процессуальном смысле тоже нет. Данную ситуацию может охарактеризовать пример, когда в протоколе свидетельских показаний нет никаких сведений, так как свидетель на все вопросы отвечал «не помню».

Таким образом, понятие доказательство и доказывание имеют неразрывную связь между собой. Чтобы доказательства можно было использовать в процессе доказывания по уголовному делу, необходимо наличие в доказательствах такого свойства, как достаточности для разрешения уголовного дела.

Доказыванию в уголовном судопроизводстве подлежат обстоятельства, которые входят в предмет доказывания. Следовательно, понятия «обстоятельства, подлежащие доказыванию» и «предмет

⁵ Уголовный процесс: учебник / коллектив авторов; под ред. В.А. Лазаревой. — М.: ЮСТИЦИЯ, 2015. — С.149

доказывания» являются синонимичными. Разница между данными понятиями заключается в том, что первое закреплено в законе, а именно в заглавии статьи 73 Уголовно-процессуального Кодекса, а второе является научным выражением и встречается в доктринальной плоскости теории доказательств.

Обстоятельства, перечисленные в статье 73 Уголовно-процессуальном кодексе РФ необходимы для принятия верного решения по уголовному делу. Так, по любому делу необходимо установить:

- 1) событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления);
- 2) виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы;
- 3) обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого;
- 4) характер и размер вреда, причиненного преступлением;
- 5) обстоятельства, исключающие преступность и наказуемость деяния;
- 6) обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание;
- 7) обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания;
- 8) обстоятельства, подтверждающие, что имущество, подлежащее конфискации в соответствии со статьей 104.1 Уголовного кодекса Российской Федерации,⁶ получено в результате совершения преступления или является доходами от этого имущества либо использовалось или предназначалось для использования в качестве орудия, оборудования или иного средства совершения преступления либо для финансирования терроризма, экстремистской деятельности (экстремизма) организованной группы, незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества (преступной организации).

⁶ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 19.12.2016) // СЗ РФ. - 17.06.1996. - № 25. - ст. 2954.

Подлежат выявлению также обстоятельства, способствовавшие совершению преступления.

Установить событие преступления означает - понять, действительно было ли преступное деяние, из-за которого возбуждено уголовное дело и в совершении которого обвиняется подсудимый⁷, также раскрыть такие признаки этого деяния, на которые опираются при вопросе установления преступности. В связи с этим событие преступления считается отсутствующим по таким признакам, как:

1. нет подтверждения тому, что деяние действительно было (гражданин заявил о грабеже, которого не было).

2. в событии не содержится признаков объективной стороны состава преступления (например, из-за малозначительности нет оснований для общественной опасности). В данной ситуации отсутствие события преступления совпадает с отсутствием состава преступления. Соответственно, отсутствие этих двух признаков преступления считается обстоятельством, исключающим возможность возбуждения уголовного дела (статья 24 Уголовно-процессуального кодекса РФ), основанием прекращения уголовного преследования (статья 27 Уголовно-процессуального кодекса РФ) и постановления судом оправдательного приговора (статья 302 Уголовно-процессуального кодекса РФ).

Время преступления – это конкретный период, в сроки которого преступление совершалось. Очень часто бывает так, что невозможно зафиксировать время преступления до часа или до минуты. Но в этой ситуации стараются крайне точно указать временные интервалы (к примеру, около 8 часов 27 ноября 2017 г.; в январе-феврале 2014 г.). Данные обстоятельства очень важны для дальнейшего хода дела, так как связаны с такими вопросами права, как истечение сроков давности уголовной

⁷ "Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 29.07.2017), п.1 ч.1 ст.299.

ответственности, возраст подозреваемого в момент совершения им преступления и другими.

Местом совершения преступления является территория, где произошло преступление. Территориальные границы обычно записываются в протокол осмотра места происшествия. Однако на практике часто бывает, что место преступления не тоже самое, что и место происшествия. К примеру, место преступления находится там, где гражданина убили, а место происшествия там, где труп спрятан⁸.

Виновность лица в совершении преступления. Определение «виновность», которое используется в уголовном судопроизводстве, есть ни что иное, как производное от уголовно-правового понятия «вина». На основании статьи 5 Уголовного кодекса РФ лицо подлежит уголовной ответственности за те общественно опасные действия (бездействие) и наступившие общественно опасные последствия, в отношении которых установлена его вина. Доказывание вины, а именно установления отношения лица к совершенному деянию и его последствиям, считается достаточно трудным. По этому поводу Верховный Суд РФ не раз фокусировал внимание судов на том, что для доказывания вины необходимо учитывать характер действий, которые совершал обвиняемый, а также его собственных показаний о намерениях, целях. Также немаловажной составляющей предмета доказывания является мотив совершения преступления. Мотивом совершения преступления считается побуждение к действию, возникающее на основе потребности. Истинный мотив часто может быть не осознанным для человека, и в таком случае человек объясняет причины своего поведения другими обстоятельствами. Однозначно необходимо сказать, что для любого дела нужно установить тот или иной мотив.

К обстоятельствам, характеризующим личность обвиняемого относятся такие обстоятельства, как социальный статус обвиняемого (образование, семейное положение, место работы), возраст, качества

⁸ Зуев С.В. Уголовный процесс: учебник. – Челябинск: Издательский центр ЮУрГУ, 2016. С.84.

обвиняемого, которые характеризуют его как личность. Требует особого внимания выяснение уровня правосознания, морального облика обвиняемого, так как выяснив данные обстоятельства, можно судить о мотивах преступления и сделать вывод о степени общественной опасности такого человека.⁹ Небрежный подход к изучению личности обвиняемого иногда приводит к плохим последствиям. Например, некоторым подсудимым могут назначить условное наказание без предварительного выяснения были ли они раньше судимы или нет. Также женщинам, у которых есть дети предоставляют отсрочку от наказания, хотя зачастую эти женщины могут быть лишены родительских прав.

Характер причиненного вреда – это качественный признак. Вред может быть как материальным (связанным с имуществом), так и моральным (оскорбление религиозных чувств), а также и физическим (связан с причинением вреда здоровью). Необходимо уточнить, что Уголовно-процессуальном кодексе РФ не раскрывает определения «моральный вред», поэтому отсутствует единое подход к пониманию такого термина.¹⁰ Размер вреда-количественный признак. В Уголовном кодексе РФ есть составы преступлений, где зафиксирован размер причиненного вреда (например, крупный размер при краже – 250 000 рублей).

К обстоятельствам, исключающим уголовную ответственность относятся такие обстоятельства, как необходимая оборона, крайняя необходимость, причинение вреда при задержании лица, обоснованный риск и другие. При доказывании необходимо установить: было ли реально это обстоятельство, которое создает угрозу общественным отношениям, также соразмерность действий, которые направлены на предотвращение угрозы. Выделение данных обстоятельств способствует защите от неправомерного возложения уголовной ответственности.

⁹ Струкова В.В. Характеристика личности обвиняемого как обстоятельство, подлежащие доказыванию.// Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: История и право. 2012. №2-1. С.91.

¹⁰ Зорин Р.Г., Кривель В.В., Садовская А.С. Характер и размер причиненного морального вреда в уголовном процессе// Евразийская адвокатура. 2014. №3(10). С.55

Обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность перечислены в статье 61 и 63 Уголовного кодекса РФ. К смягчающим обстоятельством относятся несовершеннолетие виновного, явка с повинной, активное способствование раскрытию преступления и другие. Перечень таких обстоятельств является открытым.¹¹ К отягчающим обстоятельствам относится рецидив преступлений, совершение преступления с особой жестокостью, садизм и другие. Перечень отягчающих обстоятельств является исчерпывающим.

К обстоятельствам, влекущим за собой освобождение уголовной ответственности относятся: деятельное раскаяние, примирение с потерпевшим, истечение сроков давности и другие. К обстоятельствам, влекущим освобождение от уголовного наказания относятся: психическое или другое тяжкое заболевание, истечение срока давности исполнения обвинительного приговора.

Пункт 8 части 1 статьи 73 Уголовно-процессуального кодекса РФ был принят с целью обеспечить обоснованности применения судом этой меры принуждения.¹²

Таким образом, практический анализ перечня обстоятельств, которые подлежат доказыванию наглядно демонстрирует, что их установление имеет прямое отношение и предопределяет возможность принятия по делу итогового решения, то есть разрешения его по существу.

1.2. Свойства и содержание доказательств

Подавляющее большинство ученых и судебно-следственных работников полагают, что любое доказательство должно обладать двумя обязательными свойствами - относимости и допустимости. Относимость характеризует содержание, т.е. сведения в структуре доказательства, его

¹¹Зуев С.В Уголовный процесс: учебник. – Челябинск: Издательский центр ЮУрГУ, 2016.С.89.

¹²Уголовный процесс: учебник / коллектив авторов; под ред. В.А. Лазаревой. — М.: ЮСТИЦИЯ, 2015. — С.135.

объективную основу. Критерием определения данного свойства доказательства является четкое представление субъектов доказывания об обстоятельствах, имеющих значение для правильного расследования и разрешения уголовного дела. Допустимость доказательства обусловлена их формой, которую образуют процессуальный источник сведений (ч.2 ст. 74, ст. ст. 76-84 УПК РФ) и законный способ их получения и закрепления в материалах уголовного дела.

По поводу свойств относимости и допустимости доказательств в теории и практическом обиходе никаких разномыслий не возникает. Различные мнения высказываются лишь относительно содержания данных свойств, а также их законодательного закрепления. Такие представления о свойствах относимости и допустимости доказательств можно характеризовать как традиционные. Наряду с ними по вопросу о свойствах доказательств высказаны нетрадиционные, т.е. не общепризнанные, взгляды¹³. Отдельные авторы полагают, что наряду с относимостью и допустимостью правомерно говорить о таких свойствах доказательств, как их достоверность, сила доказательств, достаточность доказательств и лояльность доказательств. Выработка научно обоснованных взглядов по рассматриваемой проблеме имеет важное теоретическое и практическое значение.

Из УПК РФ вытекает неременное требование: относящиеся к уголовному делу доказательства должны быть достоверными, т.е. должны представлять собой истинные, в достаточной мере обоснованные знания, отражающие обстоятельства совершенного преступления. Еще в условиях действия УПК РСФСР было высказано мнение о том, что сведения о таких обстоятельствах, полученные из предусмотренных законом источников, не являются доказательствами до тех пор, пока не будет установлена их

¹³ В теории доказывания термином "нетрадиционные" объединяются такие методы в раскрытии преступлений, как психофизиологическое тестирование с помощью полиграфа, допрос под гипнозом и использование в раскрытии преступлений так называемых "экстрасенсорных" способностей человека.

достоверность. Иначе говоря, наряду с относимостью и допустимостью достоверность включали в общее понятие доказательств, признавали ее обязательным свойством доказательств.

Н.А. Громов, С.А. Зайцева и А.Н. Гуцин по поводу рассматриваемого проблемного вопроса лишь констатируют, что "следующим свойством доказательства является его достоверность. Это свойство используется при оценке доказательств"¹⁴. Однако при таком подходе вопрос, по существу, остается неразрешенным.

В процессе доказывания по уголовному делу должна быть получена совокупность доказательств, на основе оценки которой разрешается вопрос о достоверности каждого доказательства. Следовательно, в целях установления достоверности доказательства используется оценка совокупности доказательств, а не достоверность, рассматриваемая как свойство доказательства. Более правильно говорить о том, что в соответствии с ч.1 ст. 88 УПК РФ разрешается вопрос об их достоверности.

Достоверность доказательств при их оценке использоваться не может. Использовать можно только то, что реально существует на данный момент. Поэтому с точки зрения ч.1 ст. 88 УПК РФ при оценке доказательств необходимо разрешить вопрос о достоверности каждого доказательства, а все собранные доказательства в совокупности - достаточности для разрешения уголовного дела¹⁵.

Мнения ученых о наличии в доказательстве свойства достоверности можно характеризовать как заблуждение. Они были подвергнуты научной критике еще при действии УПК РСФСР. Так, В.Я. Дорохов обоснованно отмечал, что понятие судебного доказательства как достоверно

¹⁴ Громов Н.А., Зайцева С.А., Гуцин А.Н. Доказательства, их виды и доказывание в уголовном процессе. М., 2006. С. 30.

¹⁵ Авторы учебника "Уголовно-процессуальное право Российской Федерации" свойствами доказательства признают не только их достоверность, но и значение по делу (доказательственную силу), которые, по их мнению, могут быть определены лишь при оценке доказательств в их совокупности (см.: Уголовно-процессуальное право Российской Федерации / Отв. ред. И.Л. Петрухин, И.Б. Михайловская. М., 2013. С. 201).

установленного факта делает ненужным само это понятие, как и всю теорию доказательств...¹⁶. Такое мнение разделяют современные ученые, которые обосновывают его дополнительными убедительными аргументами.

Совокупность трех свойств дает юридическую силу доказательствам в установлении обстоятельств по уголовному делу. Исключение одного свойства из этих трех сразу влечет непригодность доказательств в процесс доказывания любого обстоятельства, закрепленного статьей 73 Уголовно-процессуального кодекса РФ.

Относимостью является способность устанавливать обстоятельства, имеющие значение для дела. Относимость-это внутреннее свойство доказательств. Доказательством, подходящим под это свойство, считаются сведения, прямо или косвенно относящиеся к предмету доказывания. Под относимость подпадают все доказательства, способные подтвердить или опровергнуть любой элемент состава преступления и иные обстоятельства, возникающие по делу.

Относимость того или иного доказательства заново оценивают в каждой стадии уголовного процесса в связи с тем, что информация, которая казалась бы не может относиться к делу становится относимым доказательством. Следовательно, напрашивается вывод о том, что представление об относимости иногда претерпевает изменения в процессе «движения» уголовного дела. Также следует заметить, что неотносимые доказательства должны устраняться из процесса доказывания. Это необходимо делать, потому что данные доказательства становятся бесполезными, так как не могут что-то доказать в рамках конкретного дела. Кроме того, что они бесполезны, они еще и вредны в связи с тем, что уводят процесс доказывания в сторону от его предмета. Немаловажным свойством доказательства является его допустимость, в первую очередь соблюдение надлежащей процедуры получения доказательства. Данное положение четко

¹⁶ Дорохов В.Я. Понятие доказательства в советском уголовном процессе // Советское государство и право. 1964. N 9.

отражено в статье 75 Уголовно-процессуального кодекса, которая провозгласила после 50 статьи Конституции РФ, что доказательства, полученные с нарушением требований УПК РФ, являются недопустимыми и не имеют юридической силы.¹⁷ Выделяются следующие условия допустимости доказательств:

1. Доказательство получено из надлежащего источника, указанного в статье 74 Уголовно-процессуального кодекса РФ. Данный перечень исчерпывающий.

2. Доказательство получено и приобщается к делу одним из лиц либо органов, которые имеют право собирать доказательства. Этот перечень закреплен статьей 86 Уголовно-процессуального кодекса РФ и также является исчерпывающим. К этому перечню относятся: дознаватель, орган дознания, следователь, прокурор, суд, судья (надлежащий субъект). Помимо лиц и органов, перечисленных в данном перечне, статья 39 Уголовно-процессуального кодекса дает полномочия еще и руководителю следственного органа. Он вправе возбудить уголовное дело, принять его к своему производству и произвести предварительное следствие в полном объеме, обладая при этом полномочиями следователя.

3. Были соблюдены общие правила обнаружения, изъятия и приобщения к делу доказательств, верно избрано процессуальное действие, которое используется для получения доказательств.

¹⁷ Шейфер С.А. Доказательства и доказывание по уголовным делам: проблемы теории и правового регулирования. "НОРМА", 2014. С.30.

4. Доказательство облечено в закрепленную законом форму и фиксируется согласно требованиям, предусмотренным Уголовно-процессуальным кодексом РФ.

Следует уточнить, что данный перечень условий допустимости доказательств не исчерпывающий, так ученые, изучающие этот вопрос имеют различные точки зрения по поводу количества условий, а конкретного списка закон не закрепляет.

Уголовно-процессуальный кодекс РФ содержит в себе определение недопустимых доказательств. Недопустимыми считаются доказательства, которые получены с нарушением требований Уголовно-процессуального кодекса. Часть 2 статьи 75 Уголовно-процессуального кодекса РФ приводит некоторые случаи недопустимых доказательств. Необходимо уточнить, что некоторые из этих случаев недопустимости доказательств не связаны с допущенными нарушениями закона.

На основании части 2 статьи 75 Уголовно-процессуального кодекса РФ к недопустимым доказательствам относятся:

1) показания подозреваемого, обвиняемого, которые даны им в ходе досудебного производства по уголовному делу в отсутствие

защитника, включая случаи отказа от защитника, и не подтвержденные подозреваемым, обвиняемым в суде;

2) показания потерпевшего, свидетеля, которые основываются на догадке, предположении, слухе, а также показания свидетеля, который не может указать источник своей осведомленности.

3) и иные доказательства, полученные с нарушением требований настоящего Кодекса.

В статье 52 Уголовно-процессуального кодекса РФ закреплено, что подозреваемый и обвиняемый имеют право отказаться от защитника в любой момент производства по уголовному делу. В статье 51 Уголовно-процессуального кодекса зафиксировано, что участие защитника в уголовном судопроизводстве обязательно, если подозреваемый, обвиняемый, в частности, не отказался от защитника. На основании этого можно сделать вывод о том, что законом предусмотрен случай, когда проведение допроса обвиняемого, подозреваемого осуществляется в отсутствие защитника (если подозреваемый, обвиняемый от него отказался). Следовательно, показания подозреваемого, обвиняемого, которые были даны в процессе досудебного производства по уголовному делу в отсутствие защитника, также включая случаи отказа от защитника, и не

подтвержденные подозреваемым, обвиняемым в суде, являются недопустимым доказательством не в связи с тем, что они получены с нарушением закона (хотя этого могло и не быть), а в целях специальной гарантии применения права на участие защитника и для обеспечения исключения самоговора и признания вины обвиняемым и подозреваемым под факторами физического или психического насилия, применить которое из-за этой нормы бессмысленно.

Также нельзя не сказать об обратной стороне данного положения, когда появляется опасность злоупотребления правом, но уже со стороны самого подозреваемого (обвиняемого). Он может специально на время отказаться от защитника, чтобы доказательство оставалось в «подвешенном состоянии», имея шанс добиться без каких-либо препятствий признания данного доказательства недопустимым в процессе судебного разбирательства.

На основании части 3 статьи 88 Уголовно-процессуального кодекса прокурор, следователь, дознаватель имеют право признать доказательство недопустимым по ходатайству подозреваемого, обвиняемого или по собственной инициативе. Доказательство, которое признано недопустимым, не подлежит включению в обвинительное заключение, обвинительное постановление или обвинительный акт. Также суд вправе признать доказательство недопустимым по ходатайству сторон или по собственной инициативе в порядке, установленном ст. 234 и 235 УПК (часть 4 статьи 88 Уголовно-процессуального кодекса РФ).

Заслуживает упоминания вопрос своего рода формирования уголовно-процессуальных доказательств за счет использования результатов

оперативно-розыскной деятельности. Причем органы, осуществляющие ОРД, могут представлять в конечном счете самые разнообразные материалы, которые процессуально способны стать соответствующими документами уголовного дела или вещественными доказательствами.

Результаты ОРД могут, в частности, служить поводом и основанием для возбуждения уголовного дела; быть использованы для подготовки и осуществления следственных и судебных действий, предусмотренных УПК РФ, использоваться в доказывании по уголовным делам (но по нормам самого уголовно-процессуального закона).

Используются результаты ОРД для осуществления проверки и принятия процессуального решения в порядке, предусмотренном ст. ст. 144 и 145 УПК, а также для приобщения к уголовному делу на основании постановления руководителя органа (подразделения), осуществляющего ОРД (начальника или его заместителя). Представляются они в виде рапорта об обнаружении признаков преступления или сообщения о результатах оперативно-розыскной деятельности. Важно заметить, что в п. 17 Инструкции о порядке представления результатов ОРД органу дознания, следователю или в суд, утвержденной совместным Приказом от 27 сентября 2013 г., оговаривается и возможность истребования самых различных материальных объектов, полученных при проведении ОРМ. В этом смысле именно процессуальное значение имеют положения ч. 4 ст. 21, ч. 1 ст. 144 (и некоторые другие) УПК.

В обзорах судебной практики по уголовным делам Верховного Суда РФ обращалось внимание на возможное представление результатов ОРД в виде как бы обобщенного официального сообщения; а также подлинников соответствующих оперативно-служебных документов для формирования по сути уголовно-процессуальных доказательств (позволяющих затем и процессуально проверить доказательства)¹⁸. Необходимо согласиться с тем, что во избежание отрицательной судебной оценки по вопросу законности

¹⁸ См.: Бюллетень Верховного Суда РФ. 2012. N 10. С. 44.

получения определенной информации для "введения" в сферу уголовного процесса целесообразно (в целях наименьшей оспоримости) использовать возможности именно следственных действий. Так, следователь вправе изъять образцы голоса, полученные при ОРМ в случае отказа подозреваемого, обвиняемого предоставить их в порядке, предусмотренном ст. 202 УПК, "в оперативном подразделении посредством составления протокола выемки с предварительным снятием соответствующим должностным лицом с указанных образцов голоса грифа секретности"¹⁹.

Представляется уместной следующая рекомендация обобщающего характера. Своего рода переход к следователю, дознавателю определенных материальных объектов во избежание возможной отрицательной судебной оценки в перспективе на предмет допустимости доказательств во многих случаях предпочтительнее осуществлять так называемым прямым процессуальным путем - за счет производства, в частности, обыска, выемки, следственного осмотра. Прокуроры же, в том или ином виде участвующие во всех стадиях уголовного процесса, связанных с доказыванием, обладают возможностями влиять на формирующуюся практику.

Отметим, что законодателю важно было бы определиться относительно необходимости прямого закрепления фактически упрощенного порядка представления, "введения" в уголовный процесс различных материальных объектов (способных иметь значение, признаваться в перспективе по установленным процедурам вещественными доказательствами) в досудебных стадиях в случаях передачи таких объектов добровольно. Четкий нормативный подход позволял бы избежать своего рода перестраховки, выражающейся, в частности, в проведении обыска, выемки, в ситуациях, когда истинной потребности в них, строго говоря, и нет.

Таким образом, для того чтобы результаты оперативно-розыскной

¹⁹ Зенкин А. Получение образцов голоса у подозреваемого, обвиняемого в условиях отказа от их добровольного предоставления // Законность. 2013. N 1. С. 46 - 47.

деятельности стали доказательствами, они должны быть задействованы в уголовном процессе в соответствии с нормами Уголовно-процессуального кодекса. К примеру, результаты оперативно-розыскных мероприятий, которые связаны с ограничением конституционного права граждан на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений, а также с проникновением в жилище против воли проживающих в нем лиц (кроме случаев, установленных законом), могут быть использованы в качестве доказательств по делам, только в случае, когда они получены по разрешению суда на проведение таких мероприятий и проверены следственными органами в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством²⁰.

В науке достоверность рассматривается как обоснованное знание, соответствие которого действительности не вызывает сомнения²¹. Сомнения не возникают у лица, оценивающего доказательства.

С.В.Некрасов отмечает в своей работе: «Как бы ни показалось странным, исходя из современного уголовно-процессуального регулирования, достоверные доказательства могут признаваться недопустимыми и исключаться из разбирательства по делу. Однако в этом контексте необходимо обратить внимание на следующее. Поскольку, прежде всего, содержание ч. 3 ст. 7 УПК не предполагает использования очень широкого круга видов и разновидностей нарушений уголовно-

²⁰Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16.04.2013 №9 "О внесении изменений в Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 31 октября 1995 года № 8 "О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия".

²¹ См.: Гришина Е.П. Достоверность доказательств и способы ее обеспечения в уголовном процессе: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1996. С. 12.

процессуального закона для формирования вывода о недопустимости доказательств, а указывает на неправомерные способы, приемы, относящиеся к самому получению сведений (данных), как на основания для соответствующей оценки, связь между достоверностью и допустимостью все же обнаруживается. Квалификация получения доказательств незаконным путем по той же трактовке ч. 3 ст. 7 УПК, конечно, влияет на установление достоверности. Например, получение сведений (данных) по уголовному делу посредством применения насилия, фальсификации документов не позволяет считать подобную информацию достоверной»²².

Таким образом, при правильном толковании и точном применении положения ч. 3 ст. 7 УПК на практике возможно приемлемое соотношение (взаимовлияние) достоверности и допустимости доказательств.

Таким образом, достоверность - это свойство доказательства, обеспечивающее соответствие полученных знаний реальной действительности.

Таким образом, подводя черту, необходимо сказать, что понятие доказывания и доказательств в уголовном процессе достаточно объемная тема и раскрыть ее можно с разных сторон. В данной работе мы рассмотрели понятие доказательства, а также обстоятельства, которые необходимо доказывать по ходу процесса, рассмотрели такие понятия, как относимость, допустимость и достоверность доказательств и многое другое. Следует уточнить, что в Уголовно-процессуальном кодексе РФ достаточно четко отражены основные моменты по теме доказательств и ученые лишь расширяют эту тему своими научными работами.

²² Некрасов С.В., Сильнов М.А. Сведения как доказательства в современном уголовном судопроизводстве // Законность. 2017. N 12. С. 46 - 48.

Глава II Виды доказательств и их характеристика

2.1. Классификация доказательств

В последние годы в Уголовно-процессуальный кодекс РФ введен ряд процессуальных новелл, которые не только существенно изменили структуру процесса расследования и ее содержание, но и значительно увеличили возможности по раскрытию преступлений, прежде всего следственным путем. В то же время серьезно возросла роль организационных аспектов взаимодействия следователей и органов дознания. Подобные положительные изменения процесса расследования произошли благодаря трансформации некоторых оперативно-розыскных мероприятий в процессуальные следственные действия и значительному расширению возможностей, в том числе процессуальных, так называемой доследственной проверки²³.

Понятие доказательства является достаточно непростым и разноплановым. Доказательства различаются по многим критериям, в связи с чем возникает необходимость их систематизации по группам, которые связаны общими признаками. В теории уголовного процесса доказательства, как правило классифицируют по нескольким основаниям, соответственно, каждое доказательство можно отнести к нескольким разным группам. Наиболее часто в теории доказательственного права выделяют следующие основания:

1. способ формирования доказательств;
2. существование или отсутствие существования промежуточного носителя доказательственной базы;
3. отношение доказательства к обвинению;
4. отношение доказательства к устанавливаемому факту;

²³ Разумеется, подобная трансформация никоим образом не повлияла на сохранение и использование этих оперативно-розыскных мероприятий в структуре Федерального закона от 12 августа 1995 г. N 144-ФЗ "Об оперативно-розыскной деятельности". Более того, соответствующие следственные действия и оперативно-розыскные мероприятия в зависимости от конкретной ситуации могут проводиться параллельно или последовательно.

За основу следует ученые берут эти основания - критерии и выделяют четыре варианта классификации доказательств, которые являются в теории доказательственного права классическими.

По характеру связи с доказываемыми обстоятельствами доказательства делятся на прямые и косвенные. Прямые доказательства включают в себя сведения, которые конкретно указывают на совершение преступления лицом. Прямыми доказательствами считаются показания свидетеля, который видел, как совершается преступление; показания обвиняемого, который рассказывает об обстоятельствах преступления, совершенного им. Также прямым доказательством считается алиби.

Как отмечает Л.В. Головкин: «косвенными доказательствами являются обстоятельства, не имеющие юридического значения, имеют вспомогательный характер. К примеру, свидетелю не удалось наблюдать за самим преступлением, однако он видел, как обвиняемый выходил из квартиры потерпевшего после преступления.

Показания данного свидетеля считаются косвенными, так как они не указывают конкретно на преступление, лишь на промежуточный этап: присутствие лица на месте преступления в момент его совершения. Однако при этом между промежуточным этапом и предметом доказывания есть явная связь, в связи с чем данное доказательство не только формально относится к делу, но и является важным обстоятельством, подлежащим доказыванию (выходить из чьей-то квартиры - это не преступление)»²⁴. Также обнаружение отпечатков пальцев на месте преступления или на орудии преступления является лишь косвенным доказательством. Таким образом, каждый из вышеперечисленных примеров прямо не доказывает виновность лица, однако, если их объединить, то они способны привести к данному выводу.

²⁴ Курс уголовного процесса / Под ред. д.ю.н., проф. Л.В. Головкин. – 2-е изд., испр. – М.: Статут, 2017. – С.463.

Различие между прямыми и косвенными доказательствами весьма существенны, поэтому и способы доказывания отличаются между ними. Если при рассмотрении прямых доказательств основная цель суда – это проверка их достоверности и правильность процедуры их получения, то с косвенными обстоятельствами все складывается несколько иначе. С косвенным доказательством не представляется возможным сделать какое-то конкретное заключение, вывод – это всегда будет носить предположительный характер. Таким образом, косвенные доказательства являются надежными в период доказывания в том случае, когда у них возникает определенная взаимосвязь между собой и их комплекс исключает сомнения в доказанности искомых обстоятельств.

Однако не стоит заблуждаться, что прямые и косвенные доказательства имеют преимущества друг перед другом. Если при расследовании преступления не находят прямых доказательств, но есть косвенные, это не значит, что лицо не виновно. Наличие прямых доказательств (даже если обвиняемый признал свою вину) не исключает его невиновности. Из этого следует, что любое доказательство должно восприниматься критически и подлежит проверке и оценке.

По отношению к источнику доказательства классифицируются на первоначальные и производные. Первоначальными являются доказательства, которые получены из первоисточника. К первоначальным доказательствам относятся: показания свидетеля-очевидца, обвиняемого, орудия преступления, подлинник документа, материальные следы, оставшиеся на месте преступления и другие²⁵. Производными доказательствами считаются показания со слов другого лица, кроме этого к производным также относятся копии документов, слепки, оттиски, которые отображают материальные следы преступления.

²⁵ Классификация доказательств в уголовном процессе.// Вестник Оренбургского государственного университета. 2013. № 3 (152). С.112.

Нельзя считать, что производные доказательства — это доказательства «второго сорта» и их невозможно использовать при производстве по уголовному делу. В некоторых случаях производные доказательства выдвигаются на первый план, особенно, когда они помогают установить недостоверность первоначальных доказательств. Например, если была сохранена фотокопия документа, то с ее помощью можно определить, какие изменения были внесены в подлинник документа; показания лица, которому свидетель рассказал о том, что видел по факту совершения преступления, помогают установить правдивость или ложность показаний свидетеля на суде.

По своему содержанию доказательства делятся на обвинительные и оправдательные. Обвинительные доказательства позволяют установить обстоятельства, которые свидетельствуют о совершении преступления конкретным лицом или усиливают его ответственность. К ним предъявляются четкие требования соответствия закону процедуры по их получению и закреплению. В основу обвинительного приговора должны идти лишь достоверные доказательства, которые были получены в соответствии с законом и являются достаточными для обоснования вывода. Оправдательные доказательства, помимо органов уголовного преследования, также могут предоставлять обвиняемый и его защитник в качестве вещественных доказательств, документов. В соответствии со статьей 119 УПК РФ, ходатайства стороны защиты о проведении следственных действий, которые способны привести к выявлению обстоятельств, имеющих значение для дела, подлежат удовлетворению.

Последняя классификация доказательств — это личные и вещественные (материальные) доказательства. Под личными доказательствами понимаются сведения, которые исходят от людей, то есть можно отнести к ним все виды показаний, предусмотренных Уголовно-процессуальным кодексом РФ: показания свидетеля, обвиняемого и другие. Это доказательства объединяет психическое восприятие и переработка

информации живым человеком. К личным доказательствам также относят документы, которые составлены человеком. Документ является итогом работы человека, которой выражен в форме знаков. Примером документов является характеристика личности обвиняемого, протоколы следственных действий и другие.

К вещественным доказательствам относятся предметы материального мира: орудия преступления, деньги, другие объекты, которые направлены на преступные действия. Главным признаком вещественных доказательств является физический носитель данной информации, который избавлен от «человеческого фактора». Однако надо уточнить, что вещественные доказательства, которые являются классификационной единицей и противопоставляются личным не совпадают с вещественными доказательствами, как отдельным видом доказательств, которые закреплены статьей 81 УПК РФ.

Однако правовое регулирование уголовно-процессуального доказывания при помощи законодательного закрепления исчерпывающего перечня видов доказательств имеет свои сложности. Закон подчас не столь динамичен, как стремительно развивающиеся технические и иные возможности фиксации информации. Исчерпывающе определить законодательным путем все возможные достоверные информационные каналы - задача не из легких. И даже в прецедентных, десятилетиями действующих правовых институтах находятся противоречия. К примеру, одним из оснований задержания подозреваемого является ситуация, когда "лицо застигнуто при совершении преступления или непосредственно после его совершения" (п.1 ч.1 ст. 91 УПК РФ).

Как справедливо отмечает Е.В.Селина, данная криминалистическая ситуация отражена в законе в качестве альтернативы двум другим, в одной из которых задействованы потерпевшие и очевидцы, а в другой - фиксируются следы на теле и одежде подозреваемого либо в его жилище. Как в случае с очевидцами, так и со следами на теле или одежде либо в жилище лица,

способы фиксации, в общем, очевидны и вполне отражены в ч.2 ст. 74 УПК РФ (протоколы допросов, освидетельствования, обыски, заключение эксперта). Иначе дело обстоит с ситуацией, когда преступник застигнут при совершении (или сразу после совершения) преступления. Очевидцев этого события, помимо сотрудников правоохранительных органов, может и не оказаться. Самых сотрудников органа дознания или предварительного следствия, осуществивших задержание, допрашивать недопустимо, поскольку в российской концепции уголовно-процессуального доказывания от лиц, ведущих процесс, не могут исходить доказательства (доказательства ими формируются)²⁶.

В протоколе задержания указываются "дата и время составления протокола, дата, время, место, основания и мотивы задержания подозреваемого, результаты его личного обыска и другие обстоятельства его задержания" (ч.2 ст. 92 УПК РФ). В то же время фиксация картины преступления требует всех возможных средств (и вербальных, и невербальных²⁷), а составление протокола дает лишь часть из них. О возможности применения технических средств фиксации (видеозаписи, фотографирования) для приложений к протоколу задержания вообще можно лишь догадываться по смыслу закона. Конечно, в случае необходимости здесь же производятся осмотр места происшествия, освидетельствование. Но все же эти действия не отражают динамики механизма происшествия, предполагаемой задержанием при совершении преступления.

По буквальному толкованию закона, на которое по идее рассчитан исчерпывающий перечень доказательств, протокол задержания не относится ни к одному из пунктов ч.2 ст. 74 УПК РФ. Ближайшим по смыслу является п. 5 "Протоколы следственных и судебных действий", но задержание буквально к следственным действиям не относится. Основная цель

²⁶ Селина Е.В. Концептуальное значение перечня видов доказательств в уголовном процессе Российской Федерации // Российский следователь. 2016. N 19. С. 16 - 18.

²⁷ См.: Россинский С.Б. Освидетельствование как невербальное следственное действие // Российская юстиция. 2014. N 12. С. 26 - 29.

задержания - ограничить задержанного в свободе передвижения и обеспечить его участие в уголовном процессе в качестве подозреваемого. Как минимум ситуация, предусмотренная п.1 ч.1 ст. 91 УПК РФ (когда это лицо застигнуто при совершении преступления или непосредственно после его совершения), вызывает второе значение задержания, заключающееся в фиксации картины преступления посредством протокола этого действия. Здесь бы и сделать вывод о доказательственном значении протокола задержания и о разнообразиях средств фиксации при этом. Однако УПК РФ не относит задержание к следственным действиям. К такому выводу приводит комплексный анализ его норм.

Правовые положения о задержании помещены в IV разделе УПК РФ "Меры процессуального принуждения", задолго до ст. 166 ("Протокол следственного действия"), предваряющей нормы о следственных действиях. Следственным действиям посвящены гл. 23-27 УПК РФ. Законодатель использует понятие "следственные действия" в предваряющих эти главы ст. ст. 164 ("Общие правила производства следственных действий") – 170. Исключением стало включение в ст. 170 ("Участие понятых") отсылки к ст. 115 ("Наложение ареста на имущество"). Однако данное исключение не изменило концепции следственных действий как поисковых, познавательных, рассчитанных на получение и фиксацию доказательственной информации, а не любых действий, производимых следователем. П.А. Лупинская отметила, что в новом УПК "следует обратить особое внимание на общие правила производства следственных действий (ст. 164 УПК), порядок получения судебного разрешения на следственные действия, затрагивающие конституционные права и свободы человека (ст. 165 УПК)"²⁸.

В продолжение темы противоречий буквы закона, предусматривающей исчерпывающий перечень видов доказательств, следует отметить понятие

²⁸ Лупинская П.А. Доказательства и доказывание в новом уголовном процессе // Российская юстиция. 2002. N 7. С. 5 - 8.

показаний. В соответствии со ст. 79 УПК РФ ("Показания свидетеля") "показания свидетеля - сведения, сообщенные им на допросе, проведенном в ходе досудебного производства по уголовному делу или в суде в соответствии с требованиями статей 187-191 и 278 настоящего Кодекса. Свидетель может быть допрошен о любых относящихся к уголовному делу обстоятельствах, в том числе о личности обвиняемого, потерпевшего и своих взаимоотношениях с ними и другими свидетелями". Об очной ставке, предъявлении для опознания, следственном эксперименте, проверке показаний на месте здесь ничего не говорится. И в то время как предъявление для опознания и нередко следственный эксперимент производны от показаний и дополнительно фиксируют их важнейшие части во всей детальности, подробности и проверенной точности, проверка показаний на месте по определению является средством адаптации показаний к процессу доказывания и их усложненной фиксации. Очная ставка - это и вовсе действие по получению показаний. Однако в разделе о доказательствах буквально (имея в виду определение понятия показаний и отсылочные нормы) это действие отнесено к ст. 83 "Протоколы следственных действий и судебного заседания".

Получается, что сложнейший порядок судебного следствия в части обеспечения непосредственности получения показаний, а также правила, предусмотренные п. 1 ч. 2 ст. 75 УПК РФ о недопустимости показаний подозреваемого, обвиняемого, относятся только к показаниям, полученным в ходе допроса. На показания и объяснения, данные в ходе следственных действий и даже очной ставки, распространяются правила о протоколах следственных действий, а не о показаниях.

Таким образом, концептуальное значение перечня видов доказательств в уголовном процессе, детерминированное методологией диалектического материализма, нельзя рассматривать в отрыве от принципа свободы оценки доказательств.

При создании исчерпывающего перечня видов доказательств цель

законодателя - упорядочить средства уголовно-процессуального познания в соответствии с теми закономерностями, которые очевидны на современном этапе научно-технического прогресса. Но на все времена и казусы невозможно предусмотреть все нюансы, как нельзя подобрать панацею от всех бед.

В любой системе свободы оценки доказательств (любой страны) есть то, что в определенном случае может быть выше буквального применения уголовно-процессуальной нормы, - это индивидуальные, исключительные признаки достоверности доказательств. Они могут заключаться в подробности видеозаписи, а могут - в согласованности показаний или "криминальной осведомленности" или в чем-то еще, что в обычной жизни считается совпадением, редким и удачным для необходимых выяснений в сложной ситуации.

Буквальное применение раздела УПК "Доказательства и доказывание" в части видов доказательств, хотя и требуемое концептуально, иногда связано с выбором меньшего из двух зол. Допустимость доказательств в конечном счете оценивается судом.

2.2. Отдельные виды доказательств

В соответствии с частью 2 статьи 74 Уголовно-процессуального кодекса РФ выделяют следующие виды доказательств:

- 1) показания подозреваемого, обвиняемого;
- 2) показания потерпевшего, свидетеля;
- 3) заключение и показания эксперта;
- 3.1) заключение и показания специалиста;
- 4) вещественные доказательства;
- 5) протоколы следственных и судебных действий;
- 6) иные документы.

В настоящее время в соответствии со ст. 144 УПК РФ следователь при проверке сообщения о преступлении вправе получать объяснения, образцы для сравнительного исследования, истребовать документы и предметы, изымать их в порядке, установленном настоящим Кодексом, назначать судебную экспертизу, принимать участие в ее производстве и получать заключение эксперта в разумный срок, производить осмотр места происшествия, документов, предметов, трупов, освидетельствование, требовать производства документальных проверок, ревизий, исследований документов, предметов, трупов, привлекать к участию в этих действиях специалистов, давать органу дознания обязательное для исполнения письменное поручение о проведении оперативно-розыскных мероприятий. Ранее проверочные действия были ограничены производством документальных проверок, ревизий и привлечением к их участию специалистов. Кроме того, в соответствии с п. 2 ст. 176 УПК РФ (в ред. от 18 декабря 2001 г.) в случаях, не терпящих отлагательств, разрешалось производство осмотра места происшествия до возбуждения уголовного дела.

Упомянутая новелла не только кардинально увеличила число проверочных действий, но и предусмотрела производство тех из них (осмотр документов, предметов и трупов, назначение судебных экспертиз и получение в разумный срок заключения эксперта, выемка (изъятие) предметов и документов), которые позволяют получать процессуальные доказательства. Тем самым существенно возросли объем и доказательственная сила собранной в ходе предварительной проверки информации.

Особо следует остановиться на праве следователя давать органу дознания обязательные для исполнения поручения о проведении оперативно-розыскных мероприятий, поскольку в силу п. 4 ч.2 ст. 38 УПК РФ под поручениями чаще всего понимались полномочия следователя, действующего после возбуждения уголовного дела, которые нередко

зависели от его личных взаимоотношений с оперативными сотрудниками органа дознания.

Так, при проверке сообщения о мошеннических действиях сотрудников ООО "Русфинансбанк" следователь поручил органу дознания провести оперативно-розыскные мероприятия по установлению имущества, приобретенного на похищенные деньги. Однако начальник органа дознания отказал в немедленном выполнении следственного поручения, сославшись на загруженность оперативных сотрудников, занятых проверкой аналогичных поручений по уже возбужденным уголовным делам. В результате значительная часть имущества так и не была обнаружена²⁹.

Обсуждаемое нововведение позволяет получить неизмеримо больший объем качественной информации, в том числе доказательственной, об еще неизвестных обстоятельствах, подлежащих доказыванию, включая структурные элементы предмета доказывания (п. п. 1-4 ч.1 ст. 73 УПК РФ). Тем самым в ходе рассмотрения сообщения о преступлении решается основная задача этой стадии - о наличии достаточных данных, указывающих на признаки преступления, либо об отсутствии этих данных. По результатам такого рассмотрения принимается одно из трех решений: о возбуждении уголовного дела; об отказе в возбуждении уголовного дела; о передаче сообщения о преступлении по подследственности в порядке ст. 151 УПК РФ.

Назовем основные позитивные результаты данной процессуальной новеллы:

- значительно увеличивается обоснованность принимаемого решения;
- сокращаются фактические сроки предварительной проверки сообщения о преступлении, даже в ситуациях производства сложных проверочных мероприятий и следственных действий;
- большинство обстоятельств, предусмотренных ст. 73 УПК РФ, полностью доказывается уже на стадии предварительной проверки;

²⁹ Уголовное дело по обвинению Голубицкого, Эйлера, Колесова и др. // Архив Новосибирского областного суда за 2001 г.

- предварительный этап расследования благодаря доказательствам и другой информации, полученной на стадии предварительной проверки, проходит значительно легче и быстрее;

- существенно сокращаются сроки первоначального этапа расследования, поскольку некоторые его задачи выполняются на стадии проверки сообщения о преступлении.

Хотя процессуальные доказательства не имеют и не могут иметь заранее установленной силы, следственное действие, предусмотренное ст. 186.1 УПК РФ, во многих ситуациях, обусловленных поиском и выявлением виновных лиц, свидетелей, направлением движения скрывающихся подозреваемых, выполнением других сложных задач, позволяет наиболее эффективно и быстро достичь успеха. Кроме того, данное процессуальное действие требует от следователей творческого подхода к его производству, умелого использования всех его тактических и доказательственных качеств, которые особенно ярко проявляются при его производстве совместно с другими процессуальными действиями, такими как контроль и запись переговоров, личный обыск, обыск в помещении или в каком-либо ином месте, предъявление для опознания, а также совместно с некоторыми оперативно-розыскными мероприятиями, прежде всего наблюдением, отождествлением личности, прослушиванием телефонных переговоров, снятием информации с технических каналов связи.

Разумеется, структура и состав тактической операции зависят от конкретных следственных ситуаций, которые возникают в процессе раскрытия и расследования уголовных дел. Включение следственного действия, предусмотренного ст. 186.1 УПК РФ, придает логическую законченность многим тактическим операциям, производимым по различным категориям уголовных дел, и существенно повышает их результативность.

Подозреваемый и обвиняемый не несут ответственность за дачу ложных показаний.

Позиция обвиняемого - это его отношение к обвинению, признает он свою вину или нет. Однако доказательственного значения позиция не имеет в отличие от показаний обвиняемого. При оценке показаний обвиняемого важен не факт признания или отрицания им своей вины, а та информация, сведения, о которых он осведомлен и которые могут доказать его участие в преступлении. Но не стоит забывать, что причастность к преступлению не означает, что человек виновен в совершении преступления.

Показания потерпевшего - информация об обстоятельствах, которую сообщило на допросе лицо, претерпевшее физический, моральный или имущественный вред. Потерпевший является как свидетелем преступления, так и субъектом доказывания, у которого есть широкий круг процессуальных возможностей. Дача показаний для потерпевшего это и право, и обязанность, поскольку за ненадлежащее выполнение может быть привлечен к уголовной ответственности.

Потерпевший, как правило, лучше всех осведомлен о процессе преступления, что было в начале и окончании преступления. Также иногда только потерпевший знает все мелкие детали, которые могут сильно помочь следствию в раскрытии преступления. Однако потерпевший - лицо пострадавшее, поэтому его показания могут быть искажены в связи с испытанным страхом или чувством ненависти, которое он испытывает к преступнику. Поэтому, естественно данные показания нуждаются в тщательной проверке. Показания свидетеля - наиболее частый вид доказательств, который содержится в каждом деле, устные сведения, которые он сообщает на допросе об известных ему обстоятельствах, имеющих отношение к преступлению. Его информация крайне важна, так как бывают случаи, что он один в курсе о событиях, имеющих значение для дела. В отличие от обвиняемого, для свидетеля и потерпевшего дача показаний — это не право, а обязанность. Следовательно, они несут ответственность за дачу ложных показаний и за отказ от дачи показаний. Однако есть обстоятельства, когда лица не могут быть допрошены в качестве свидетелей.

В теории уголовного процесса такими обстоятельствами являются свидетельские привилегии и свидетельский иммунитет.

В качестве процессуальных форм использования специальных знаний в уголовном судопроизводстве выступают назначение и производство судебной экспертизы и участие специалиста. Научная дискуссия по проблемам их правоприменения в настоящее время продолжается, наиболее полно она развернулась в рамках VI Международной научно-практической конференции "Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях", посвященной памяти заслуженного юриста РФ, доктора юридических наук, профессора Юрия Кузьмича Орлова, прошедшей 19 - 20 января 2017 г. в Московском государственном юридическом университете имени О.Е. Кутафина (МГЮА).

Возможность использования в судопроизводстве заключения и показаний специалиста введена Федеральным законом от 4 июля 2003 г. N 92-ФЗ (п. 3.1 ч.2 ст. 74 УПК РФ). При этом процессуальная форма получения и оформления заключения специалиста не определена, различия между заключениями эксперта и специалиста также четко не урегулированы в законе.

Согласно ч.3 ст. 80 УПК РФ заключение специалиста - представленное в письменном виде суждение по вопросам, поставленным перед специалистом сторонами. Из этого следует, что предметом заключения специалиста могут быть лишь вопросы, которые поставлены перед ним сторонами. Таким образом, суд лишается права по собственной инициативе получать заключение специалиста, а при необходимости должен назначать экспертизу, т.е. данная форма использования специальных знаний, по нашему мнению, предназначена в первую очередь для стороны защиты в целях обеспечения принципа состязательности сторон.

В то же время Верховный Суд РФ имеет на этот счет иное мнение: "Для оказания помощи в оценке заключения эксперта и допросе эксперта по ходатайству стороны или по инициативе суда может привлекаться

специалист. Разъяснения специалист дает в форме устных показаний или письменного заключения"³⁰. При этом возникает вопрос: для чего и каким образом суду получать письменное заключение специалиста, если суд может его допросить?

Очередная новелла уголовно-процессуального закона – ст. 226.5 УПК РФ (в редакции Федерального закона от 4 марта 2013 г. N 23-ФЗ) - использует понятие "заключение специалиста", которое не соответствует его определению, данному в ч.3 ст. 80 УПК РФ и в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 21 декабря 2010 г. N 28. Так, согласно п. 3 ст. 226.5 УПК РФ, не назначается судебная экспертиза по вопросам, ответы на которые содержатся в заключении специалиста по результатам исследования, проведенного в ходе проверки сообщения о преступлении, за исключением ряда случаев.

Можно присоединиться к точке зрения А.М. Зинина, полагающего, что в связи с введением процедуры доказывания при производстве дознания в сокращенной форме появился новый вид заключения специалиста, которое готовится им по результатам исследования, проведенного в ходе проверки сообщения о преступлении. Результаты этого вида заключения специалиста фактически приравнены к заключению эксперта, поскольку, как было выше отмечено, не следует назначать судебную экспертизу по вопросам, ответы на которые содержатся в заключении специалиста по результатам исследования, проведенного в ходе проверки сообщения о преступлении³¹.

Представляется, что введение нового вида заключения специалиста - исследования является излишним, а данная норма подлежит исключению, поскольку указанным Федеральным законом внесенные изменения в ч.1 ст. 144 УПК РФ позволяют назначать и проводить судебную экспертизу до возбуждения уголовного дела (что нашло свое отражение в ч. 4 ст. 195 УПК

³⁰ Пункт 19 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2010 г. N 28 "О судебной экспертизе по уголовным делам" // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2011. N 2. С. 2 - 6.

³¹ См.: Зинин А.М. Особенности регламентации использования специальных знаний при раскрытии и расследовании преступлений // Актуальные проблемы российского права. 2013. N 6. С. 751.

РФ). Наша точка зрения корреспондирует с рассматриваемым Постановлением Пленума Верховного Суда РФ, в котором указано, что специалист не проводит исследование вещественных доказательств и не формулирует выводы, а лишь высказывает суждение по вопросам, поставленным перед ним сторонами. В случае необходимости проведения исследования должна быть произведена судебная экспертиза³².

Еще одна коллизия возникла и в обоих рассматриваемых новеллах, введенных в действие одним Федеральным законом. Так, в ч. 1.2 ст. 144 УПК РФ указано: если после возбуждения уголовного дела стороной защиты или потерпевшим будет заявлено ходатайство о производстве дополнительной либо повторной судебной экспертизы, то такое ходатайство подлежит удовлетворению. В пункте 3 ст. 226.5 УПК РФ данная норма отсутствует, однако идет речь о признании заключения первоначальной экспертизы недопустимым доказательством по сугубо формальным основаниям³³, признании данной экспертизы неполноценным доказательством³⁴, т.е. статус введенного понятия заключения специалиста - исследования становится еще выше, чем у заключения эксперта, что, по нашему мнению, является недопустимым.

Возвращаясь к рассмотрению понятия заключения специалиста как суждения, следует отметить, что оно, на наш взгляд, как и показания специалиста, может инициироваться в первую очередь стороной защиты. Так, специалист, приглашенный защитником, может дать заключение и показания, не совпадающие с заключением и показаниями эксперта, назначенного следователем, дознавателем или судом³⁵.

³² Пункт 20 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2010 г. N 28 "О судебной экспертизе по уголовным делам".

³³ Грачев С.А. Реально ли в настоящее время производство экспертизы до возбуждения уголовного дела? // Эксперт-криминалист. 2014. №3. С. 12

³⁴ Брусницын Л.В. О стадии возбуждения уголовного дела // Российский журнал правовых исследований. 2015. N 5. С. 159 - 160.

³⁵ О возможностях использования помощи специалиста на этапе назначения судебной экспертизы подробно см.: Гришина Е.П. Участие специалиста в назначении и оценке результатов судебной экспертизы // Адвокатская практика. 2012. N 1. С. 15 - 18.

Можно присоединиться к мнению В.Н. Махова, полагающему, что заключение и показания специалиста должны использоваться в совокупности в той же последовательности, что и при производстве судебной экспертизы: вначале специалист представляет заключение, а при необходимости разъяснения его содержания он подвергается допросу³⁶.

Однако в следственно-судебной практике может возникнуть ситуация, когда специалист не может на допросе ответить на поставленные следователем или судом вопросы без дополнительной подготовки, требующей определенного времени. Возможно, именно в данном случае специалист может первоначально составить свое заключение, а потом полностью или частично огласить его на допросе. Представляется, что полученное таким образом заключение специалиста, безусловно, имеет процессуальный статус доказательства. При этом на стадии судебного разбирательства, как указано выше, суд лишен права непосредственно истребовать заключение специалиста, однако в случае постановки специалисту вопросов, предложенных сторонами, без добавления к ним вопросов, поставленных судом, положения ч.3 ст. 80 УПК РФ будут полностью соблюдены.

Поскольку заключение и показания специалиста даются не на основе проведенного исследования, они не могут устанавливать новые доказательственные факты и не могут заменить заключение эксперта. Подобный подход нашел отражение и в судебной практике. "Заключение специалиста как лица, обладающего специальными знаниями, но не проводящего исследования, не может быть противопоставлено основанному на исследовании заключению эксперта"³⁷.

Таким образом, процессуальное и криминалистическое значение заключения (как суждения) и показаний специалиста заключается в том, что

³⁶ Махов В.Н. Становление заключения и показаний специалиста как доказательства в уголовном процессе Российской Федерации // Следователь. 2013. N. 9. С. 8.

³⁷ Приговор Игринского районного суда Удмуртской Республики от 20 сентября 2010 г. по обвинению Ясакова М.В. Уголовное дело N 1-60 (Максимов О.А., Нагорный В.А. Некоторые теоретические и практические вопросы участия специалиста на стороне защиты // Адвокатская практика. 2013. N 2. С. 14).

эти формы использования специальных знаний могут быть применены стороной защиты в ходе реализации принципа состязательности сторон; в случае же наличия в них противоречий с заключением эксперта судом, следователем или дознавателем как при поступлении ходатайства участников уголовного процесса, так и инициативно должна быть назначена повторная судебная экспертиза. Показания специалиста имеют большее значение, чем его заключение, поскольку получают следователем и судом в ходе как оценки заключения эксперта, так и анализа иных материалов уголовного дела либо подготовки к проведению следственных действий, например к назначению судебной экспертизы. Для использования в данных целях заключения специалиста представляется необходимым внести следующие изменения и дополнения в уголовно-процессуальное законодательство:

- дополнить ч.3 ст. 80 УПК РФ после слова "сторонами" словом "и судом";

- внести отдельную главу 27.1, регламентирующую порядок получения и оформления заключения специалиста, а также его допроса;

- в ч.2 ст. 207 УПК РФ внести дополнение, предусматривающее в качестве основания для назначения повторной судебной экспертизы поступление заключения специалиста или его показания, ставящие под сомнение обоснованность заключения эксперта;

- последнее предложение необходимо корреспондировать и с ч. 2 ст. 159 УПК РФ, дополнив ее положением о том, что "подозреваемому или обвиняемому, его защитнику, а также потерпевшему, гражданскому истцу, гражданскому ответчику или их представителям не может быть отказано в... производстве дополнительной судебной экспертизы... если обстоятельства, об установлении которых они ходатайствуют, имеют значение для данного уголовного дела"»³⁸.

³⁸ Федеральный закон «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» от 31.05.2001 №73-ФЗ (в актуальной редакции)// Собрание законодательства Российской Федерации, 2001, № 23, ст. 2291.

Таким образом, заключение специалиста не требует четкой процессуальной формы, но оно должно содержать в себе сведения о личности и квалификации специалиста, лице, которой дал вопросы ему, список вопросов, ответы на них, подпись специалиста и дату составления заключения. Критика одним специалистом заключения другого не считается недопустимой по закону. В случае возникновения сомнений суд может назначить дополнительную или повторную экспертизу.

Следующим видом доказательств являются вещественные доказательства. В соответствии со статьей 81 Уголовно-процессуального кодекса РФ ими признаются любые документы и предметы, служащие средствами для обнаружения преступления и установления обстоятельств по уголовному делу. Характер информации, которая является выводом по данному виду доказательств, отличается от информации, которую запомнил, к примеру, свидетель. Она сохраняется в неизменном виде и может быть доступна для восприятия следователя или судьи.

Список вещественных доказательств не может быть исчерпывающим, однако возможно выделить следующие основные виды:

- предметы, которые были орудиями преступлений. (объекты материального мира);
- предметы, сохранившие на себе следы преступления;
- предметы, которыми преступник хотел завладеть или намеревался уничтожить, повредить;
- деньги, ценности, которые получены в результате совершения преступления;
- иные предметы, документы, которые служат средствами для обнаружения преступления.

Вещественные доказательства собираются в ходе следственных экспериментов, например, в процессе осмотра, обыска, выемки и других. Достаточно часто для процедуры получения таких доказательств нужны понятые, задача которых - удостоверить факт производства следственного

действия, условия его проведения и так далее. На основании части 2 статьи 81 УПК РФ вещественные доказательства должны быть осмотрены, по возможности сфотографированы. Вещественные доказательства хранят при уголовном деле до вступления приговора в силу. Однако в случаях, когда невозможно хранить вещественное доказательство в деле, можно приобщить образец вещественного доказательства (например, если приобщается большая партия товара).

Следующим видом доказательств являются протоколы следственных и судебных действий. Протоколы следственных и судебных действий – письменные акты, где фиксируется ход и результаты следственных и других процессуальных действий и судебного заседания. Согласно статье 83 УПК РФ, протоколы должны соответствовать требованиям данного кодекса. Оформление протокола следственного действия закреплено статьей 186 УПК РФ. В протоколе следственного действия выражено личное восприятие следователя (дознателя) материальных следов преступления, факт обнаружения орудий преступления и многих других следственных действий. Форма протокола достаточно детально регламентируется законодателем, однако его доказательственное значение заключается не только в соблюдении правильной формы согласно правилам протоколирования, но и законностью проведения процедуры самого следственного действия.

Протокол следственного действия имеет различия с протоколом судебного заседания.³⁹ В нем фиксируется не только сведения, которые нужны для установления обстоятельств по делу, но и совершаемые действия суда и сторон в процессе судебного заседания. Доказательственное значение данного протокола заключается в том, что он позволяет суду следующих инстанций оценивать законность всех действий, которые происходили ранее в судебном заседании.

³⁹Уголовный процесс: учебник / коллектив авторов; под ред. В.А. Лазаревой. — М.: ЮСТИЦИЯ, 2015. — С.193.

Последним видом доказательств являются иные документы. Часто иными документами считаются документы, которые имеют письменную форму и выполнены на бумажном носителе. Статьей 84 УПК РФ закреплены основные положения об иных документах, а в части 4 этой статьи сказано, что документы, которые обладают признаками, указанными в ч.1 статьи 81 УПК РФ, признаются вещественными доказательствами. Многообразие документов позволяет произвести их группировку:

- личные документы, которые оформляются органами власти (например, документы, удостоверяющие личность обвиняемого, свидетеля и других и подтверждающие их характеристики, которые важны для дела);

- документы, составленные в ходе производственного процесса, который сопровождает функционирование учреждения, где содержится описание события, который стал предметом для исследования по уголовному делу (например, свидетельство о регистрации права собственности);

- документы, которые оформляются должностными лицами по требованию органа расследования и суда, также по запросу защитника на основании имеющийся в их распоряжении информации;

- документы, которые составлены и получены органами следствия и дознания в ходе проверки оснований к возбуждению уголовного дела и которые фиксируют обстоятельства, имеющие значение для дела.

В качестве «иных документов» могут выступать не только документы письменные, но и материалы фото- и киносъемки, аудио- и видеозаписи и другие, это закреплено частью 2 статьи 84 УПК РФ. Если в процессе доказывания есть потребность приобщить к уголовному делу в качестве доказательства материалы теле- или радиопередачи, то такую аудио- или видеозапись можно представить с сопроводительным письмом телестудией (радиостанцией) по запросу следователя (суда) в нужном количестве копий. Это считается иным документом.

Однако, если в качестве доказательства используют запись видеорегистратора автомобиля или видеокамеры у подъезда дома, то это

считается вещественным доказательством, так как такая запись индивидуально-определенна, незаменима и нужно рассматривать не только ее содержание, но и материальный носитель, для того, чтобы установить, в какой момент она сделана, действительно ли она подлинная и так далее.

Система видов доказательств, являясь относительно обособленной и, пожалуй, наиболее консервативной частью доказательственного права, значительно эволюционировала под влиянием самых разнообразных объективных факторов социально-исторического, экономического, политического, международно-правового, сугубо процедурного характера. Оставаясь универсальной, т.е. пригодной для использования любых сведений, могущих быть полученными с учетом конкретного уровня развития уголовно-процессуальных средств познания, система доказательств все же множилась путем деления первоначально возникших видов на подвиды, а затем и возникновения новых видов доказательств.

Заключение

Согласно Конституции РФ каждый обвиняемый в совершении преступления, считается невиновным, пока его вина не будет доказана⁴⁰. Для того, чтобы правильно разрешить уголовное дело необходимо установить все обстоятельства совершенного преступления, действительно ли оно было совершено конкретным лицом. Достижение вышеуказанной цели представляется возможным только при наличии доказательств. УПК РФ в ст.74 содержит определение доказательств, так доказательствами по уголовному делу являются любые сведения, на основе которых суд, прокурор, следователь, дознаватель в порядке, определенном УПК РФ, устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела.

В качестве доказательств допускаются: показания подозреваемого, обвиняемого; показания потерпевшего, свидетеля; заключение и показания эксперта; заключение и показания специалиста; вещественные доказательства; протоколы следственных и судебных действий; иные документы.

Однако для того, чтобы полученные сведения или информация были признаны доказательствами по уголовному делу необходимо, чтобы они соответствовали критериям относимости, допустимости и достоверности. Кроме того, все доказательства должны обладать свойством достаточности. Данное положение находит отражение в ч.1 ст.88 УПК РФ.

Относимость следует понимать, как способность устанавливать обстоятельства. Допустимость означает в первую очередь соблюдение установленной законом процедуры получения доказательства. Тогда как достоверность доказательств - это соответствие сведений, которые

⁴⁰ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // СЗ РФ. - 04.08.2014. - № 31. - ст. 4398.

содержатся в определенных источниках, иными словами установлено происхождение информации. Доказательства обладают множеством свойств и их классификация может быть достаточно разноплановой. Они классифицируются на личные и вещественные, обвинительные и оправдательные, первоначальные и производные, прямые и косвенные.

Признаки положенные в основу классификации доказательств, а также правил их собирания и оценки способствуют формированию достоверных выводов по уголовному делу, как во время предварительного расследования, так и в судебном разбирательстве.

В основе деления доказательств на виды должно лежать их содержание (природа сведений, на основе которых устанавливаются обстоятельства, подлежащие доказыванию). Доказательства могут быть разделены на группы, в основе которых лежат: 1) вербальная (голосовая) информация; 2) результаты исследований с применением специальных знаний; 3) непосредственное восприятие (методом наблюдения); 4) иные сведения, не относящиеся к вышеуказанным группам. На основе данной классификации предлагается следующая система видов доказательств: 1) показания; 2) заключение эксперта; 3) протоколы процессуальных действий; 4) иные документы. При этом в рамках уголовного судопроизводства однородные сведения должны содержаться в одном виде доказательств.

С целью оптимизации использования доказательств, формируемых на основе вербальной информации, необходимо отказаться от деления показаний на виды в зависимости от процессуального статуса допрашиваемого лица и объединить показания свидетеля, потерпевшего, обвиняемого, подозреваемого, специалиста в один вид доказательств - показания. Неоправданным видится наличие в рамках уголовно-процессуальной деятельности различных способов и процессуальных форм фиксации вербальной информации.

В целях оптимизации использования доказательств, формируемых с помощью специальных знаний, необходимо, во-первых, исключить в рамках

уголовно-процессуальной деятельности проведение экспертных исследований в различных формах (предварительные исследования и судебные экспертизы). Во-вторых, законодательно должен быть закреплён равный статус результатов любых экспертиз, проводимых в рамках государственной процессуальной деятельности. Иные формы использования специальных знаний должны использоваться в процессе доказывания наравне с заключением эксперта в качестве «иных документов». При оценке в первую очередь должно учитываться существо документа, характер проведенных исследований, достоверность полученных результатов.

Одной из причин конкуренции видов доказательств является сложившееся в правоприменительной деятельности недоверие к сведениям в определенной форме, не основанное на законе. Поэтому одним из направлений преодоления конкуренции видов доказательств является корректировка сложившейся практики и правосознания правоприменителя с помощью разъяснений Верховного Суда РФ и подзаконных актов.

Список используемых источников

Нормативно-правовые акты

- 1) «Конституция Российской Федерации» (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // СПС «Консультант Плюс», 2018.
- 2) «Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 23.04.2018) // СПС «Консультант Плюс», 2018.
- 3) «Уголовный кодекс Российской Федерации» от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 23.04.2018, с изм. от 25.04.2018) // СПС «Консультант Плюс», 2018.
- 4) Федеральный закон от 07.02.2011 N 3-ФЗ (ред. от 07.03.2018) "О полиции" // СПС «Консультант Плюс», 2018.
- 5) Федеральный закон от 31.05.2001 N 73-ФЗ (ред. от 08.03.2015) «О государственной судебной-экспертной деятельности в Российской Федерации» // СПС «Консультант Плюс», 2018.
- 6) Федеральный закон "О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 4 июля 2003 г. N 92-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации, 2003, N 27, ст. 2706
- 7) Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16.04.2013 N 9 "О внесении изменений в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 31 октября 1995 года N 8 "О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия"// СПС «Консультант Плюс», 2018.

Научная и учебная литература

- 8) Безлепкин Б.Т. Уголовный процесс России. М.: Феникс, 2013. – 689 с.
- 9) Вандышев В.В. Уголовный процесс: конспект лекций. М.: Интер-пресс, 2011. – 320 с.
- 10) Головкин Л.В. Курс уголовного процесса. –2-е изд., испр. – М.: Статут, 2017. – 1350 с.
- 11) Головкин Л.В. Конституционализация российского уголовного процесса: между лозунгами и реальностью // Государство и право. 2013. N 12. С. 88.
- 12) Головкин Л.В. Постсоветская теория судебного контроля в досудебных стадиях уголовного процесса: попытка концептуального переосмысления // Государство и право. 2013. N 9. С. 18.
- 13) Гриценко А.В. Уголовный процесс: учебник. – М.: Норма, 2009. – 496 с.
- 14) Григорьев В.Н., Победкин А.В., Яшин В.Н. Уголовный процесс - 2-е изд., перераб. и доп. - М. 2008. – 453 с.
- 15) Гришина Е.П. Достоверность доказательств и способы ее обеспечения в уголовном процессе: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1996.
- 16) Громов Н.А., Франциферов Ю.В., Алферов В.Ю. Критерии использования доказательств и результатов ОРД при доказывании по уголовному делу // Следователь. 2000. N 1.
- 17) Зенкин А. Получение образцов голоса у подозреваемого, обвиняемого в условиях отказа от их добровольного предоставления // Законность. 2013. N 1.
- 18) Зорин Р.Г. Характер и размер причиненного морального вреда в уголовном процессе// Евразийская адвокатура. 2014. №3(10). 53-60 с.
- 19) Зуев С.В. Уголовный процесс: учебник. – Челябинск: Издательский центр ЮУрГУ, 2016. - 563 с.

- 20) Калиновский К.Б., Смирнов А.В. Постатейный комментарий к УПК РФ, М.2012 // СПС «Консультант Плюс», 2018.
- 21) Карнеева Л.М. Правильное определение основных понятий теории доказательств - важнейшая гарантия достижения истины при производстве по уголовному делу // Гарантии прав личности в социалистическом уголовном праве и процессе: Сб. Ярославль, 1981.
- 22) Классификация доказательств в уголовном процессе.// Вестник Оренбургского государственного университета. 2013. № 3 (152). 111-114 с.
- 23) Костенко Р.В. Новое понимание сущности доказательств в науке российского уголовного процесса // Библиотека криминалиста. Научный журнал. 2013. N 4.
- 24) Конституционные принципы судебной власти Российской Федерации / отв. ред. В.П. Кашепов. М.: ИД "Юриспруденция", 2010. – 365 с.
- 25) Lupinская П.А. Доказательства и доказывание в новом уголовном процессе // Российская юстиция. 2002. N 7.
- 26) Lupinская П.А. О проблемах теории судебных доказательств // Советское государство и право. 1960. N 10.
- 27) Орлов Ю.К. Основы теории доказательств в уголовном процессе. М.: Проспект, 2000. – 476 с.
- 28) Перетягко Н.М. Уголовно-процессуальное право. - М.: Юрайт, 2008, - 658 с.
- 29) Петрухин И.Л. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. М.: ВЕЛБИ, 2010. – 760 с.
- 30) Радченко В.И. Уголовный процесс - М.: Юстицинформ, 2008 - 784 с.
- 31) Россинский С.Б. Освидетельствование как невербальное следственное действие // Российская юстиция. 2014. N 12. С. 26 - 29.
- 32) Смирнов А.В., Калиновский К.Б. Уголовный процесс. М.: Феникс, 2012. – 897 с.

- 33) Струкова В.В. Характеристика личности обвиняемого как обстоятельство, подлежащие доказыванию. // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: История и право. 2012. №2-1.
- 34) Теория доказательств в советском уголовном процессе. М.: Юрид. лит., 1973. - 576 с.
- 35) Уголовный процесс: учебник / коллектив авторов; под ред. В.А. Лазаревой. — М.: ЮСТИЦИЯ, 2015. —656 с.
- 36) Уголовный процесс: учебник / А. В. Смирнов, К. Б. Калиновский; под общ. ред. А. В. Смирнова. 5-е изд., перераб. М.: Норма: ИНФРА-М, 2012. 768 с.
- 37) Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: Учебник / отв. ред. П.А. Лупинской. - 3-е изд., пер. и доп. - М.: 2013. — 523 с.
- 38) Уголовный процесс: Учебник для вузов / Под общ. ред. В.И. Радченко. —2-е изд., перераб. и доп. — М.: «Юридический Дом «Юстицинформ», 2006 — 622 с.
- 39) Уголовное право России. Общая часть: учебное пособие / коллектив авторов; под ред. Ю.В. Ревина. - М.: Литрес, 2017. - 482 с.
- 40) Устинова А. В. Уголовный процесс в вопросах и ответах: учебное пособие. - М.: Проспект, 2016. – 289 с.
- 41) Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства. СПб., 1996. Т. 1. С. 158 - 195.
- 42) Химичева, Галина Петровна. Уголовный процесс: Учебное пособие для самостоятельной работы студентов, обучающихся по направлению подготовки 030900.62 – Юриспруденция / Г. П. Химичева. – Москва: МПГУ, 2015. – 144 с.
- 43) Шейфер С.А. Доказательства и доказывание по уголовным делам: проблемы теории и правового регулирования. Монография. 2-е изд., испр. и доп. М.: Норма; ИНФРА-М, 2014. - 240 с.

- 44) Определение Конституционного Суда РФ от 24.04.2018 N 950-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Большакова Александра Константиновича на нарушение его конституционных прав абзацем сорок первым пункта 1 статьи 19 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации"// СПС «Консультант Плюс».
- 45) Уголовное дело по обвинению Голубицкого, Эйлера, Колесова и др. // Архив Новосибирского областного суда за 2001 г.