

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Гражданское право и процесс»

(наименование кафедры полностью)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Гражданско-правовой

(направленность (профиль))

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему «Гражданско-правовая охрана авторских прав в интернете»

Студент

Р.И. Гайнуллин

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

А.В. Маркин

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Допустить к защите

Заведующий кафедрой канд. юрид. наук, доцент, А.Н. Федорова

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

« » 20 Г.

Тольятти 2018

Аннотация

Потенциал развития передачи данных через информационно-телекоммуникационные сети, в том числе сети Интернет, внёс определенную лепту в проблему защиты авторских прав в сети Интернет. Данные факторы кардинально изменили подход к использованию и распространению объектов авторских и смежных прав. Отношения авторства в сети Интернет фактически связаны с передачей по сети данных, в которых объективируются формы объектов авторских и смежных прав. В этой связи, как утверждают специалисты в области исследования права интеллектуальной собственности и в области публичного (уголовного) права, необходим баланс между авторским правом и свободой распространения и получения информации. В этой связи является актуальным исследование вопроса обеспечения защиты авторских прав в сети Интернет.

Нарушение авторских прав в сети интернет — распространенная проблема, которая, безусловно, вызывает необходимость защиты таких прав. Интернет — стремительно развивающаяся свободная глобальная сеть, в которой практически все открыто и разрешено. Наравне с этим, это среда для применения действий противоправного характера, которые влекут за собой значительный материальный и моральный ущерб.

Цель выпускной квалификационной работы состоит в анализе вопросов теории и практики охраны авторских прав в сети «Интернет» и разработке рекомендаций по совершенствованию законодательства в данной сфере.

Достижение цели обеспечивается решением следующих частных задач:

- рассмотреть общие положения об авторском праве в сети Интернет;
- проанализировать особенности охраны авторского права в сети Интернет.

Объем работы – 60 страниц. Структура работы состоит из введения, двух глав, заключения и списка используемой литературы.

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение.....	4
1. Общие положения об авторском праве в Интернете	7
1.1 Правовое регулирование авторского права.....	7
1.2 Понятие, субъекты, объекты авторского права	18
1.3 Формы защиты авторского права.....	30
2. Особенности охраны авторского права в Интернете	33
2.1 Охрана авторских прав музыкальных произведений в Интернете.....	33
2.2 Охрана авторских прав в литературных произведениях в Интернете	41
2.3 Охрана авторских прав Интернет-сайтов.....	45
Заключение	50
Список используемой литературы	54

Введение

Свободный доступ к мировой информационной базе, возможность делиться и обмениваться данными, все это обуславливает популярность грандиозного достижения науки и техники – сети Интернет. Востребованность Интернет - сети напрямую зависит от её общедоступности. Не нужно обладать каким-то специальным оборудованием чтобы подключиться к ней, вполне достаточно обычного компьютера или смартфона.

Появление и распространение мировой информационной паутины значительно расширило возможности развития личности и общества путем информации. Как и любое научно-техническое изобретение человечества интерактивная сеть вместе с возможностью развития расширяет возможности для преступной деятельности. Авторское право стало одной из сфер, наиболее подверженных действиям преступников в сети. Бесспорно, что бесплатный и оперативный доступ к произведениям из разных областей искусства, работам научных деятелей и прочим интеллектуальным достижениям человечества обуславливает и обеспечивает основную функцию Интернет - сети - развитие, но зачастую владельцы Интернет-ресурсов пренебрегая формальностями, нарушают авторское право, либо создают для этого благоприятные условия.

Потенциал развития передачи данных через информационно-телекоммуникационные сети, в том числе сети Интернет, внёс определенную лепту в проблему защиты авторских прав в сети Интернет. Данные факторы кардинально изменили подход к использованию и распространению объектов авторских и смежных прав. Отношения авторства в сети Интернет фактически связаны с передачей по сети данных, в которых объективируются формы объектов авторских и смежных правах. В этой связи, как утверждают

специалисты в области исследования права интеллектуальной собственности и в области публичного (уголовного) права, необходим баланс между авторским правом и свободой распространения и получения информации¹. В этой связи является актуальным исследование вопроса обеспечения защиты авторских прав в сети Интернет. Нарушение авторских прав в сети интернет — распространенная проблема, которая, безусловно, вызывает необходимость защиты таких прав. Интернет — стремительно развивающаяся свободная глобальная сеть, в которой практически все открыто и разрешено. Наравне с этим, это среда для применения действий противоправного характера, которые влекут за собой значительный материальный и моральный ущерб. В настоящее время вопросы защиты авторских прав решаются на международном и на внутригосударственном уровне. Впервые о том, что необходимо пересмотреть методы реализации предметов авторского и смежного права в цифровом пространстве, было официально заявлено осенью 2010 года Президентом Российской Федерации. «Существующая система регулирования интеллектуальной собственности стала неэффективной, что наиболее заметно в интерактивной мировой сети. Это ведет к разрушению механизма авторского права в целом... Необходимо инициировать к обсуждению эту проблему на ближайшем саммите Б20 и подтолкнуть мировое сообщество к её решению»². «Изменения в имущественных и личных авторских правах должно быть направлено в первую очередь на то, чтобы, соблюдение единоличных интересов носителей права, не ограничивало быстрый и законный доступ его пользователей»³.

Анализируя имеющиеся научно-практические разработки в сфере

¹Бернская Конвенция по охране литературных и художественных произведений от 09.09.1886 (ред. от 28.09.1979) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5112/

²Всемирный экономический форум (Давос, 26 января 2018 г.) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://tass.ru/ekonomika/4907354>

³37-й саммит Большой восьмёрки (G8) (Довиль, 27 мая 2011 г.) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://ru.wikipedia.org/wiki/37-%D0%B9_%D1%81%D0%B0%D0%BC%D0%BC%D0%B8%D1%82_G8

защиты авторского права в Интернет-сети становится очевидным, что, не смотря на свою актуальность и важное практическое значение этот вопрос остается открытым и требующим глубокого изучения.

Объектом исследования в настоящей работе являются гражданско-правовые отношения, связанные с защитой авторских прав.

Предметом изучения выступает охрана авторских прав в сети Интернет.

Цель выпускной квалификационной работы состоит в анализе вопросов теории и практики охраны авторских прав в сети «Интернет» и разработке рекомендаций по совершенствованию законодательства в данной сфере.

Достижение цели обеспечивается решением следующих частных задач:

- рассмотреть общие положения об авторском праве в сети Интернет;
- проанализировать особенности охраны авторского права в сети Интернет.

Методологическую основу исследования составили общенаучные, а также частные методы познания: исторический, сравнительно-правовой, системно-структурный, конкретно-социологический, формально-логический, логико-юридический, статистического анализа и обобщения. При осуществлении исследования применялись такие методы, как анализ, синтез, индукция и дедукция, а также наблюдение, сравнение, моделирование.

Нормативную базу исследования составили Конституция Российской Федерации⁴, Законы Российской Федерации, а также нормативные акты, регулирующие охрану авторских прав.

Структура работы состоит из введения, двух глав, заключения и списка используемой литературы.

⁴Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (ред. от 21.07.2014) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/

1. Общие положения об авторском праве в Интернете

1.1 Правовое регулирование авторского права

Предпосылкой технической революции в начале двадцатого века стала развивающаяся концепция скоростного обмена данными и сопутствующих технологически средств.

Интерактивная сеть как самостоятельное явление образовалась в начале 80-х годов. Интерактивный обмен данными не только упростил общение, но и сформировал новое мировоззрение. Философские изыскания современности изучают воздействие цифровых технологий на социальное развитие, констатируя переход общества в ранг информационного, общества характеризующего новый постиндустриальный период, отличающийся проявлением зависимости людей от обмена информацией не только между собой, но и с банками информации⁵.

Информационные хранилища, которые четыре десятка лет назад были достоянием лишь нескольких государств, теперь общедоступны и дают людям возможность использовать их с целью просвещения, рекламы, коммуникации. Превосходство Интернет-сети на другими средствами связи заключено в его высокой скорости передачи данных в независимости от местонахождения адресата. Специфика Интернет-системы позволяет стирать границы для перемещения информации по всему миру, что можно расценить как упразднение понятия правового пространства.

Правовое устройство социальной сферы обуславливает порядок и законность в обществе. Специализированные органы правовой системы обеспечивают защиту прав и свобод человека. Законодательное управление имеет социальную целенаправленность и в первую очередь на обеспечение благоприятного климата для общественного прогресса.

⁵ Власенко, А.В. Формирование механизмов правового регулирования и охраны объектов авторского права в сети «Интернет» // Право и жизнь. 2014. № 9. С. 16.

Вовлечение в информационный обмен объектов интеллектуальной деятельности создает разные варианты постоянно развивающихся взаимодействий. Участие в разработке такого объекта нескольких человек создает прецедент для правовой защиты интересов всех авторов. Чаще всего это относится к произведениям в сфере музыки и литературы. Возникает необходимость в определении уровня доступа к информации, находящейся в сети, разрешить безусловный доступ всем пользователям либо ограничить с учетом мнения и интересов владельцев авторских прав. С.П. Гришаев описал три основных подхода к правовому регулированию использования интеллектуальной собственности в интерактивном пространстве:

1) правовая защита авторства в Интернет-сети не имеет смысла в принципе;

2) традиционная правовая система не способна обеспечить защиту авторства в Интернет-сети и для этой цели требуется разработка абсолютно нового подхода;

3) защита авторства в Интернет-сети с помощью существующей правовой системы осуществима посредством её некоторого преобразования⁶.

Эффект отсутствия каких-либо правовых ограничений в Интернет-сети, также, достигается за счет стирания территориальных ограничений для передачи информации в интерактивном пространстве. Такое упразднение понятия правового поля в Интернет-сети повлекло за собой и некое потребительское отношения к объектам авторского права. Подавляющее большинство пользователей уже привыкли использовать любые имеющиеся в сети ресурсы по своему усмотрению, не задумываясь о правомерности своих действий по отношению к правообладателю⁷. «Тогда как информационный объект наравне с любым физическим объектом является собственностью определенного лица. Но распоряжение физическим

⁶ Гришаев, С.П. Интеллектуальная собственность. М.: Юристъ, 2014. С.140.

⁷ Данилина, И.В. Информационные отношения в сети Интернет по поводу объектов авторских прав // Законы России: опыт, анализ, практика. 2013. № 4. С. 53.

объектом (компьютером, автомобилем и пр.) без разрешения хозяина бесспорно считается воровством, а свободное распоряжение чужой информацией не более чем умелым манипулированием Интернет-ресурсом. Хотя и том и другом случае совершается правовое преступление, за которое предусмотрено гражданская либо уголовная ответственность и соответствующее наказание преступника»⁸.

Интерактивная сеть, созданная изначально как средство связи, наряду с любой средой осуществления социальных взаимосвязей подчинена законодательному регулированию, но имеет уникальные отличия, связанные со своей спецификой.

Все инструменты законодательного управления последовательно действуют на своем уровне – правообразование, правовая реализации и правоприменение – каждый из которых отличается своим механизмом и индивидуальными способами осуществления, и нормативными ресурсами.

На основании характеристики управления и устройства сетевого Интернет-пространства, отличающегося децентрализованностью и всеобщей доступностью, выделим некоторые принципы. Осуществлять правовое воздействие в полной мере в сетевом пространстве не представляется возможным в связи с принципом свободного размещения и использования объектов авторского права в его пространстве и его децентрализованной системой управления. Кроме того, отсутствие возможности наложения запрета на свободное размещение и использование различных информационных объектов расширяет возможности к более полному освоению допустимых границ. К примеру, широкое распространение печатной продукции в сети имеет место как раз в связи с невозможностью установить адекватные ограничения на дублирование контента⁹.

⁸ Шестаков, Е.А. Охрана контента в Интернете [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.itweek.ru/business/article/detail.php?ID=111573>

⁹ Полянин, А.Д., Журов, А.И. Электронные публикации и основные физико-математические ресурсы Интернета [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://eqworld.ipmnet.ru/ru/info/sci-edu/PolyaninZhurov2007.htm>

Наиболее эффективным методом защиты интересов правообладателей можно назвать разрешение, открытие в сети доступа к материалам печатного издания, только после полной распродажи всего тиража и получения автором гонорара. Открытие доступа к статье как к сетевому ресурсу в свою очередь позволит авторам с помощью ссылки легко продвигать информацию о себе и своем творчестве для поиска новых партнеров и почитателей¹⁰.

Наряду с проблемой законодательного управления Интернет-сети существует вопрос об определении авторского права в данном контексте.

Наиболее противоречивым вопросом XXI в. в сфере права является регламентирование охраны авторства на уровне законодательства. Сущность авторства объединяет разнообразные направления деятельности результатом которой могут стать как материальные, так и нематериальные произведения. Гораздо проще управлять товарно-материальными объектами, которые легко поддаются адекватной оценке. Совсем иначе дело обстоит с интеллектуальной собственностью, которая легко поддается копированию и приобретению множеством правовых путей. Четко разработанное законодательство в направлении соблюдения интересов авторов, правообладателей и пользователей является отличительной чертой развитого государства.

Современная правовая система защиты авторства в России была сформирована в результате длинного периода трансформаций начиная с нулевой отметки XIX в., через первичное становление в период СССР.

В период экономических реформ и перехода к свободному рынку в России, который пришелся на начало 90-х годов, защита авторских прав стала наиболее актуальной. Каждый объект интеллектуальной собственности приобрел цену, которая может изменяться адекватно рыночному спросу.

¹⁰ Власенко, А.В. Формирование механизмов правового регулирования и охраны объектов авторского права в сети «Интернет» // Право и жизнь. 2014. № 9. С. 17.

Закон РФ «Об авторском праве и смежных правах» (далее - Закон об авторском праве)¹¹, принятый в 1993 году, вывел авторский договор на главенствующую роль в управлении отношениями сферы авторского права. Расширение рыночной ниши продуктов интеллектуальной деятельности привело к популяризации применения авторского договора. Достижение российскими авторами международного рыночного уровня повлекло за собой потребность в разработке новых международных норм, новой формы договоров с авторами, новых практических судебных решений по защите интересов правообладателей.

Четвертая часть ГК РФ от 18 декабря 2006 г.¹², пришла на смену нескольким законодательным актам, которые регламентировали охрану прав российского авторства, в том числе:

- Гражданский кодекс РСФСР 1964 г.¹³;
- Патентный закон РФ¹⁴;
- ФЗ РФ «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товара»¹⁵;
- ФЗ РФ «О правовой охране программ для электронных

¹¹ Закон РФ от 09.07.1993 N 5351-1 «Об авторском праве и смежных правах» (ред. от 20.07.2004) (утратил силу) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_2238/

¹² Гражданский кодекс Российской Федерации часть 4 18 декабря 2006 года N 230-ФЗ (ред. от 01.07.2017) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_64629/

¹³ Гражданский кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 11.06.1964) (ред. от 26.11.2001) (утратил силу) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_1838/

¹⁴ Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 N 3517-1 (ред. от 02.02.2006) (утратил силу) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_979/

¹⁵ Закон РФ от 23.09.1992 N 3520-1 «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» (ред. 24.12.2002) (утратил силу) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_996/

вычислительных машин и баз данных»¹⁶;

- ФЗ РФ «О правовой охране топологий интегральных микросхем»¹⁷;

- ФЗ РФ «Об авторском праве и смежных правах»¹⁸.

Противоправное заимствование интеллектуальной собственности без договоренности с авторами об условиях сотрудничества ставит под угрозу развитие экономических отношений в сфере интернета и конституционные основы государства в целом.

Основой для формирования порядка информационного обмена в Интернет-сети стал ФЗ РФ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам защиты интеллектуальных прав в информационно-телекоммуникационных сетях»¹⁹, который внес существенные ограничения для свободной передачи информации через сетевые ресурсы без законных оснований.

Особо выделяется многоцелевая направленность нормативного регулирования не только на предотвращение информационного пиратства, но и охрану интересов правообладателей. Вышеупомянутый законодательный акт вносит важные корректировки в содержание четырех праворегулирующих документов: АПК РФ²⁰, ГПК РФ²¹, Федеральный закон

¹⁶ Закон РФ от 23.09.1992 N 3523-1 «О правовой охране программ для электронных вычислительных машин и баз данных» (ред. от 02.02.2006) (утратил силу) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_1007/

¹⁷ Закон РФ от 23.09.1992 N 3526-1 «О правовой охране топологий интегральных микросхем» (ред. от 02.02.2006) (утратил силу) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_1004/

¹⁸ Закон РФ от 09.07.1993 N 5351-1 «Об авторском праве и смежных правах» (ред. от 20.07.2004) (утратил силу) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_2238/

¹⁹ Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам защиты интеллектуальных прав в информационно-телекоммуникационных сетях» от 02.07.2013 N 187-ФЗ (ред. от 12.03.2014) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_148497/

²⁰ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 28.12.2017) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37800/

«Об информации, информационных технологиях и о защите информации»²² и ГК РФ.

Определены критерии дифференцирования относительно применения судебной процедуры в таких нарушениях. В соответствии с последней редакцией ГПК РФ ч. 3 ст. 26 судом первой инстанции, рассматривающим дела о нарушении авторских прав на кинематографическую и телевизионную продукцию, распространяемую, также, в Интернет-сети, по которым предварительно было согласовано применение обеспечительных мер, определен Московский городской суд.

В положении обновленной статьи 140 ГПК РФ (п. 3.1 ч. 1)²³ предусмотрено, что на нарушителя и прочих участников за совершение противоправных действий в отношении авторства на видеопродукцию, находящуюся в Интернет-сети в том числе, накладывается обязательство выполнения конкретных действий.

Важно учитывать, что актуальная версия ФЗ РФ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты по вопросам защиты интеллектуальных прав в информационно-телекоммуникационных сетях», предусматривает защиту авторских прав касаясь лишь видеопродуктов теле- и киноиндустрии. Авторские правонарушения в Интернет-сети теперь предполагают принятие ответственности в случае исполнения посреднической роли в процессе ввода информационных объектов в Интернет-пространство в том числе. Информационное посредничество заключается в деятельности направленной на обеспечения возможности размещения, обмена и использования информационных объектов в Интернет-

²¹ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 03.04.2018) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39570/

²² Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» от 27.07.2006 N 149-ФЗ (ред. от 25.11.2017) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_61798/

²³ Стрельников, В.К. «Антипиратский закон» против свободы Интернета // ЭЖ-Юрист. 2013. № 35. С. 3.

сети. К этому понятию также можно отнести поисковые Интернет-системы. Изначально в законопроекте этот аспект не рассматривался и был учтен благодаря указаниям Комитета информационной политики Государственной Думы при согласовании.

Ответственность информационного посредника в случае нарушения им авторских интересов закреплена в Гражданском кодексе РФ и имеет общий характер. Вместе с тем Законом определены обстоятельства в связи, с которыми ответственность не наступает²⁴.

Условием, исключающим несение ответственности посредника за размещение контента, который неправомерно содержит интеллектуальную собственность является одновременное наличие трех обстоятельств:

- посредник не играет роль инициатора обмена информацией и не участвует в определении пользователей её получивших;

- посредник не вносит изменений в полученную для размещения в сети информацию, кроме изменений касающихся технических характеристик, влияющих на возможность размещения;

- посредник не располагал и не имел возможности располагать сведениями о незаконном использовании предмета авторского права инициатором размещения и обмена информации в сети.

Если размещение информационных объектов производится третьим лицом, либо по его прямому распоряжению, то информационный посредник освобождается от ответственности при совместном наличии двух обстоятельств:

- посредник не располагал и не имел возможности располагать сведениями о незаконном использовании объектов авторского права в информационном блоке;

- в случае наличия письменной претензии от владельца интеллектуальной собственности о факте нарушения его прав, с адресным

²⁴ Садовский, П.В., Демина, М.О. Последние инициативы и тенденции в сфере охраны авторских прав в Интернете // Закон. 2013. № 6. С. 58.

указанием расположения спорного контента, посредником в полном размере были проведены необходимые мероприятия по пресечению данного нарушения.

Список и правила выполнения соответствующих мероприятий законодательством предлагается определить особо.

Определить условия или выяснить возможность освобождения от ответственности лиц, которые предоставляют объекты авторского права для размещения в соответствии с действующим Законом, который воздерживается от применения к ним вышеописанных требований, в полной мере не представляется возможным.

Законодательство в сфере авторского права в основном направлено на защиту интересов авторов. Кроме защиты прав авторов в Интернет-сети существует необходимость защиты интересов других сторон, которые играют не менее важные роли в развитии российского информационного рынка, что является достаточным обоснованием для корректировки действующего Закона с учетом современных тенденций.

Большую практическую ценность имеет статья 1253.1 ГК РФ ч. IV, за которую получила название «Антипиратский закон». Содержание статьи дает подробное представление об ответственности лиц, осуществляющих функцию информационного посредничества. На этом основании лица, отвечающие за вывод объекта интеллектуальной собственности в сетевое пространство, предоставление возможности вывода объекта интеллектуальной собственности в сетевое пространство, предоставление доступа к объекту интеллектуальной собственности находящемуся в сетевом пространстве, в случае доказанной виновности в нарушении авторских прав, привлекаются к несению ответственности на общем основании, указанном в ГК РФ

Однако, для лица, осуществляющие функцию информационного посредника в Интернет-сети, возможностью освободится от несения ответственности за нарушение авторских интересов является одновременное

наличие трех обстоятельств:

- посредник не играет роль инициатора обмена информацией и не участвует в определении пользователей её получивших;

- посредник не вносит изменений в полученную для размещения в сети информацию, кроме изменений касающихся технических характеристик, влияющих на возможность размещения;

- посредник не располагал и не имел возможности располагать сведениями о незаконном использовании предмета авторского права инициатором размещения и обмена информации в сети.

Характерной чертой действующего закона можно назвать и то, что его название «Антипиратский» обосновано только в отношении публикации в Интернет-сети исключительно кинематографической видеопродукции. В связи с этим точнее было бы назвать его «Антикинопиратским», что более соответствует направленности его действия²⁵.

Также, необходимо обратить внимание на существование актов международного регулирования и защиты авторского права в интерактивной сети.

Во-первых, таким актом является Бернская конвенция, подписанная 9 сентября 1886 г., которая защищает права авторов литературного и художественного жанра, и представляет собой первую многостороннюю конвенцию регулирующую деятельность в этой сфере²⁶. Она подвергала неоднократной корректировке. Для России конвенция приобрела статус правоустанавливающего документа 13 марта 1995 г. В содержании конвенции описаны основная концепция и сущность защиты интересов правообладателей интеллектуальной собственности. Также, в конвенции раскрывается суть международного механизма защиты в странах, принявших

²⁵ Стрельников, В.К «Антипиратский закон» против свободы Интернета // ЭЖ-Юрист. 2013. № 35. С. 4.

²⁶ Бернская Конвенция по охране литературных и художественных произведений от 09.09.1886 (ред. от 28.09.1979) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5112/

конвенцию и принципы копирайтинга. Вместе с тем в Бернской конвенции установлено правило международного действия, которое подразумевает обязанности всех государств, принявших конвенцию предоставлять авторам иностранных государств те же права, что и своим авторам. Многие тезисы в конвенции закреплены не независимо от внутренних правоустанавливающих документов государств. И обязанность приведения в соответствие с конвенцией внутренних правовых актов лежит на каждом государстве, принявшем её²⁷.

Бернская конвенция являлась единственным в своем роде межгосударственным документом в сфере защиты интересов правообладателей до 1952 г. Всемирная конвенция о защите интересов правообладателя интеллектуальной собственности, принятая 6 сентября 1952 г.²⁸ изменила ситуацию. «Причиной подписания конвенции такого уровня, защищающей права авторов, стала сложная ситуация во многих странах в реализации соответствующего уровня защиты авторства, описанного в Бернской конвенции. На первый взгляд одновременное существование двух схожих по своей направленности международных документов могло внести противоречие при исполнении заложенных в них правил, но на практике Всемирная конвенция способствовала только укреплению норм Бернской конвенции»²⁹.

Всемирная конвенция стала первым соглашением такого уровня, принятым в СССР 27 мая 1973 г. После чего интеллектуальная собственность советских правообладателей получила защиту за рубежом. Россия 9 марта 1995 г. также приняла всемирную конвенцию. В настоящее время Россией подписаны обе конвенции, защищающие интересы иностранных

²⁷ Данилина, И.В. Информационные отношения в сети Интернет по поводу объектов авторских прав // Законы России: опыт, анализ, практика. 2013. N 4. С. 54.

²⁸ Всемирная конвенция об авторском праве (Заключена в г. Женеве 06.09.1952) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_7229/

²⁹ Еремин, А.В. Изменение роли Бернской конвенции в международной охране авторских прав // Гражданин и право. 2013. № 7. С. 35.

правообладателей.

Нами рассмотрены самые важные международные соглашения. На основании чего можно сделать заключение о том, что взаимодействия в Интернет-пространстве подвержены законодательному контролю наравне с остальными сферами общественных взаимодействий.

Доступ к произведениям интеллектуального творчества в Интернет-сети инициирует разного рода постоянно развивающиеся взаимосвязи. Популяризация авторской деятельности создает предпосылки для актуализации правовой базы регламентирующей защиту их произведений.

1.2 Понятие, субъекты, объекты авторского права

Продукт интеллектуальной деятельности на который направлено право автора является одним из видов объектов прав граждан, который имеет как сходство с остальными видами, так и существенные отличительные черты, которые выделяют такие объекты в отдельный ряд. Вначале важно отметить особую спорность вопроса о правовых объектах в масштабе всей гражданско-правовой системы. Такое положение имеет место в связи с отсутствием единообразного понятия об этом базовом аспекте правоведения, а «правильно сформированное научно-правовое понятие дает основу для раскрытия сущности предмета»³⁰.

Значение «объект» в понимании философии представляется как материально-духовная сущность, являющаяся целью деятельности направленной субъектом для изучения и изменения³¹. Также понятие объекта гражданского права может представлять собой социальные взаимоотношения, которые подвергаются гражданско-правовому

³⁰Иоффе, О.С. Избранные труды по гражданскому праву. - М.: 2013. С.537.

³¹Сычев, Н.И. Объективное и субъективное в научном познании. Ростов н/Д, 2014. С.21.

регулированию, другими словами объективному праву³². Кроме того, нельзя не отметить и еще одну точку зрения, которая дает представление об объекте права как об абстрактной концепции, воспроизводящей руководство экономических и правовых аспектов существования социума и каждой личности обусловленной товарообменом, т.е. понимание объекта права сводится к такой же абстрактной концепции, как и субъекта, при этом в контексте институционального устройства имеющую неприоритетное значение³³.

На основании вышеизложенного можно заключить, что единого мнения в понятии объекта права в юриспруденции не сформировано.

В гражданском законодательстве нет поименно закрепленного списка правовых объектов, а лишь определены базовые типы и закреплена возможность относить к таким объектам «иную собственность». Точных критериев для определения того или иного объекта к правовым в нормативной документации не предусмотрено. Подобная проблема с объективным определением ценностей существует также и в других видов объектов.

Несомненно, что групповая дифференциация объектов обусловлена особенностями, которыми они обладают и имеют правовое закрепление.

Первоочередное место в списке гражданских прав занимает имущество, в группу к которому относятся материальная собственность, денежные средства и бумаги, права, связанные с обладанием или передачей имущества и в некоторой степени право на использование работ и услуг.

Нормативные источники предлагают определять, как базовые объекты имущественной группы всевозможные материальные ценности, которые человек может приобретать из окружающей его среды. Материальные

³²Иоффе, О.С. Избранные труды по гражданскому праву. - М.: 2013. С.540

³³Лапач, В.А. Система объектов гражданских прав. - М.: 2015. С. 25-29.

ценности становятся объектами юридического права граждан благодаря своим свойствам обеспечивать их разные интересы³⁴.

Только часть объектов юридического права граждан, имеющих свойства материальных ценностей признаются таковыми на законодательном уровне. Законодательно имуществом признаются только материальные объекты, имеющие определенную либо потенциально-возможную цену и сопровождающиеся возникновением имущественных отношений. Даже при наличии авторских мнений об отнесении к имуществу плодов умственного труда³⁵, нематериальные ценности и продукты интеллектуальной работы обладают совершенно другой природой, не имеют осязаемой сущности и сопровождаются иными правовыми нормами, и соответственно должны принадлежать к другой группе.

Кроме материальных ценностей существует группа гражданско-правовых объектов, относящихся к прочему имуществу, выраженных в действиях, то есть в выполненных работах и услугах.

Гражданско-правовые объекты нематериальных благ также обладают характерными отличиями. К нематериальным благам нормативными актами относятся жизнь, здоровье, достоинство, честь, репутация, неприкосновенность личности, а также неприкосновенность личной жизни и жилья, тайнство личности и семьи, свободное передвижение, свободный выбор мест проживания и нахождения, гражданское имя, возможность быть автором и прочие подобные блага, которыми наделяется гражданин при рождении либо на законных основаниях. Перечень нематериальных благ законом не ограничивается, и существует возможность для его расширения в случае необходимости.

Вышепоименованные ценности принадлежат к другой группе не только потому, что обладают совершенно другой природой и не имеют осязаемой

³⁴Зинченко С., Лапач, В. Правовой статус имущества как объекта гражданских прав // Хозяйство и право (Приложение). 2014. № 8. С.5.

³⁵Там же. С.6.

сущности, но и сопровождаются иными правовыми нормами. Такими благами наделяется гражданин при рождении либо на законных основаниях, они не могут отчуждаться и передаваться каким-либо образом, находятся под охраной правообладателя в течении всей его жизни и наследующими и прочими лицами после его смерти.

Далее следуют такие гражданско-правовые объекты интеллектуального права, а именно коммерческие отличительные знаки и нематериальные коммерческие продукты. Такие ценности обладают специфичной нормативно-правовой базой, которая позволяет группировать их обособленно.

Гражданско-правовые объекты интеллектуального права не имеют материального выражения, физической основы, что затрудняет правовое обеспечение их защиты.

Список правовых объектов авторства определен в ст. 1259 ГК РФ. В общее понятие об объектах авторства входят научные труды, литературные произведения и творения искусства, все то, что получено в результате умственного труда и творчества, вне зависимости от заслуженности, формы воплощения и цели, в том числе:

- объекты литературного искусства;
- объекты драматургического и сценарного творчества;
- объекты хореографического искусства и пантомимы;
- объекты музыкального искусства музыкальные, с текстовым сопровождением и без него;
- объекты аудиовизуального творчества;
- объекты разных направлений художественного;
- объекты декоративно-прикладного и сценографического творчества;
- объекты архитектурного, градостроительного, садово-паркового творчества, представленные как проекты, чертежи, изображения и макеты;

- объекты фотографического и аналогичного с ним творчества;
- объекты картографии в виде карт, планов, эскизов, и пластических макетов для различных сфер науки;
- программные продукты для компьютерной техники;
- прочие объекты творчества.

В вышеупомянутой статье список объектов творчества является не исчерпывающим, а значит он может быть дополнен другими объектами авторского права. Возможность дополнять список имеет прогрессивную направленность, но вместе с тем является предпосылкой для конкретизации характеристик по определению объектов авторского права в ту или иную группу, которые обязательно должны быть закреплены юридически³⁶. Если необходимые условия не выполнены, то из-за возникающих разногласий в предположительной оценке объекта прав авторов практическое применение закона в судебной практике становится проблематичным.

Наглядным примером может служить представленное ниже судебное разбирательство.

Нижегородским областным арбитражным судом в качестве объекта прав авторства был признан отчет об инженерных изысканиях, прямого упоминания о котором в ст. 1259 ГК РФ нет, также были удовлетворены исковые требования о возмещении ущерба в связи с неправомерным использованием данного объекта в интересах ответчика³⁷.

После анализа документов судебного производства и постановления суда, приходится согласиться с судебным решением о признании результатов инженерных изысканий, содержащихся в отчете, объектом прав автора, подлежащим охране на основании приведенных ниже аргументов.

³⁶Кондратьева, Е.А. Критерии отнесения произведений к объектам авторских прав: Проблемы правового регулирования // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. 2016. № 8. С. 24.

³⁷ Решение от 5 марта 2015 г. по делу № А43-10517/2015 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://sudact.ru/arbitral/>

Статьей 1259 ГК РФ в общее понятие об объектах авторства внесены научные труды, литературные произведения и творения искусства, все то, что получено в результате умственного труда и творчества, вне зависимости от заслуженности, формы воплощения и цели. В связи с тем, что перечнем статьи состав возможных объектов не исчерпывается, к нему можно отнести и отчет об инженерных изысканиях. Назначение инженерных изысканий напрямую связано со строительством. Как правило любое строительство начинается с заблаговременной подготовки проекта и сопутствующих ему документов, в данном случае именно проект представляет собой объект защиты прав автора³⁸. Градостроительный кодекс РФ в ст. 47³⁹ напрямую указывает на принадлежность инженерных изысканий к документам по подготовке проектов строительства или реконструкции.

Следовательно, принадлежность результатов инженерного изыскания к градостроительному искусству дает полные основания считать их объектом авторского права⁴⁰.

Произведения картографического искусства относятся к объектам прав авторов на том же основании.

В Новгородском Арбитражном суде рассматривалось исковое заявление ООО «ДИ-ЛИТО» (далее - истец) к ИП С.Н. Воротилину (далее - ответчик) к взысканию 413623 руб. в качестве компенсации ущерба от незаконного использования объекта авторского права, произведения картографии «Нижний Новгород. Город на ладони. Атлас-панорама для автомобилистов».

³⁸Ершов, О.В. Произведения архитектуры и градостроительства как объекты авторского права // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. 2015. № 4. С. 14.

³⁹Градостроительный кодекс Российской Федерации от 29.12.2004 N 190-ФЗ (ред. от 23.04.2018) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_51040/

⁴⁰Кондратьева, Е.А. Инженерные изыскания как объект авторских прав // Право интеллектуальной собственности. 2015. № 6. С.9.

Основанием истца для подачи заявления послужил факт использования ответчиком фрагмента вышеупомянутой карты на своем коммерческом Интернет-сайте с целью указания местонахождения своего офиса.

Решение суда от 02.06.2015, оставленное без изменений в апелляционном порядке 12.08.2015, удовлетворило требования истца не полностью уменьшив компенсационную сумму до 200000 руб. (ст. ст. 1233, 1259, 1270 ГК РФ). Тем самым признав авторское право истца на объект картографического искусства и незаконность действий ответчика его нарушившее.

Коллегиальный окружной суд Постановлением от 20.10.2008 по делу № А43-4663/2015-7-119 признал кассационную жалобу ответчика несущественной на основании следующего.

В соответствии с приобщенными к делу документами на основании договора с Л. Токарчуком от 28.08.2008 истцом были приобретены полные права авторства на картографическое произведение «Нижний Новгород. Город на ладони. Атлас-панорама для автомобилистов». После заключения вышеуказанного договора был зафиксирован факт использования ответчиком данного произведения на собственном Интернет-сайте.

К правовым объектам авторства принадлежат объекты архитектурного, градостроительного, садово-паркового творчества, представленные как проекты, чертежи, изображения и макеты для различных сфер науки (п. 1 ст. 1259 ГК РФ). В процессе судебного разбирательства был произведен сравнительный анализ картографического произведения и изображения, размещенного ответчиком на Интернет-сайте.

Содержащийся на сайте электронный фрагмент карты полностью совпадал по содержанию с соответствующим фрагментом картографического объекта прав (было определено различие в изображенной стрелке-указателе направленной на местонахождения офиса, принадлежащего ответчику, которое не существенно влияло на восприятие и не сделало идентификацию менее достоверной). На этом основании кассационный суд принял

правомерное заключение подтверждающее факт нарушения интересов правообладателя и справедливость компенсационных требований⁴¹.

Защита прав авторов не зависит от формального закрепления авторства за каким-либо объектом на документальном уровне и официальным его подтверждением. Основной концепцией в защите прав авторов является предположение о безусловной подлинности авторства, и если не представлено опровержение такому факту, то автором признается лицо чьим именем подписан оригинал или образец объекта творчества. Опровержение прав автора имеет место лишь в случае предоставления более раннего образца объекта творчества на котором указано имя другого автора либо получены иные доказательства недобросовестности изначального претендента.

Наравне с прямым правообладателем в качестве субъектов прав автора могут выступать прочие лица, получившие на законных основаниях или по условиям договора права исключительного авторства, такие как, например, правопреемник или работодатель.

Согласно ст. 1257 ГК РФ непосредственное авторство на объект творчества принадлежит лицу в результате, мыслительной деятельности которого он был произведен. Лицам, не принимавшим непосредственного участия в создании объекта творчества, занимавшимся исключительно организацией, продвижением, материальным и техническим обеспечением, права автора не присваиваются.

Изначальное авторство на произведение искусства принадлежит исключительно физическому лицу результатом творческой деятельности, которого оно явилось. Между тем, правообладателем может стать и другое лицо, которому права были приобретены на основании заключенного договора или действующего законодательства. В основном, такое лицо представляет собой организацию-работодателя, которая на договорной

⁴¹ Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 20.10.2015 по делу № А43-4663/2015-7-119 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://base.garant.ru/23510418/>

основе приобретает у своих служащих-авторов исключительные права на произведения, созданные ими по служебному заданию, примером может быть издательство, агентство, звукозаписывающая студия. Такая форма передачи авторских прав называется договорным правопреемством.

Производным авторским правом на интеллектуальное произведение обладают лица получившие такое право от изначального автора в качестве наследства. Основой таких прав является не творческая деятельность, а юридический прецедент, предусмотренный законодательством (открытие и принятие в процедуре наследования), другими словами законное правопреемство.

В случае, если объект авторских прав был создан в результате общей творческой деятельности группы лиц, то все они признаются соавторами (п. 1 ст. 1258 ГК). На объект творчества полученный в результате общего умственного труда соавторы становятся равными правообладателями. Из чего следует правило, по которому решение о применении и распространении произведения соавторов принимается ими согласованно в соответствии с установленным ими же порядком. Установление соавторства происходит по фактическому вкладу в конечный результат, а не в процесс произведения объекта творчества, если деятельность лица, принимавшего участие в разработке произведения, не отразилась на итоговом результате, то это лицо соавтором не признается⁴².

Если произведение группы авторов содержит части, то возможно самостоятельное использование этих частей в качестве отдельных произведений, такое распределение прав называется раздельным соавторством. В случае, когда произведение является неделимым целым, то и соавторство приобретает иной характер, становится соавторством нераздельным. Данные варианты распределения авторских прав между соавторами имеют существенное различие в режиме применения объекта

⁴² Котенко, Е.С. Авторские права на мультимедийный продукт: монография. Москва: Проспект, 2016. С.47.

творчества. Нераздельное соавторство предполагает ограничение на запрет использования произведения, без существенных на это причин (абз. 1 п. 2 ст. 1258 ГК РФ). Раздельное соавторство позволяет каждому автору использование созданной им самостоятельной части объекта совместного творчества по своему выбору, но в соответствии с имеющимся соавторским соглашением.

Правообладателем на объекты аудио и видео творчества с момента фактического производства становится организатор их изготовления (киностудия или студия звукозаписи), имеющий право на указание своего имени в любом варианте использования такого объекта или на требование такого указания (п. 4 ст. 1263 ГК РФ). Такое положение основывается на несостоятельности самих авторов для создания готового кинофильма, это возможно только силами производящей киностудии, которая и становится обладателем авторского права, которое, безусловно, является производным.

Также, по п. 2 ст. 1263 ГК РФ авторским правом на подобные объекты киноискусства обладают: режиссеры; сценаристы; композиторы и авторы стихов для музыкального сопровождения объекта произведения аудио и видео творчества⁴³.

В данной ситуации, субъективной стороной исключительного авторского права является продюсер – лицо инициировавшее свою ответственность за организацию финансовых, технических вопросов и демонстрацию кинофильма. Продюсером может быть, как физическое, так и юридическое лицо. Для использования объекта аудиовизуального творчества и полное им распоряжение продюсер должен получить исключительное право, передаваемое ему по договору, в котором точно указан какого вида использование разрешено.

Авторское создание объектов научных трудов, литературного и художественного творчества возможно в трех вариантах: по собственной

⁴³Свечникова, И.В. Авторское право: Учебное пособие. - М.: Дашков и К, 2014. С.49.

инициативе, вне всяких договорных условий; на основании трудового договора; в соответствии со служебным заданием полученным от заказчика. Вне зависимости от выбранного варианта правообладателем остается исключительно автор; и такие факторы как место создания, время создания, кто был инициатором создания, существенного значения для определения субъекта прав не имеют (п. 1 ст. 1295 ГК РФ). Право автора на указание имени, сохранение репутации, и сохранение произведения его творчества в неизменном виде, защиту всех неимущественных прав, остается неоспоримыми.

Особым образом обстоит вопрос с имущественным правом на объект творчества выполненный в качестве служебного задания, в этом случае, на основании общего правила, субъектом права становится работодатель (п. 2 ст. 1295 ГК РФ). Право работодателя распространяется на использование произведения с помощью методов соответствующих служебным целям и в рамках, определенных заданием, кроме того работодатель вправе делать публикацию, в случаях, когда договор с автором не предусматривает другое (п. 3 ст. 1295 ГК РФ). Осуществляя свое право на использование объекта творчества, работодатель имеет право на указание собственного имени либо названия, а также на требование его указывать. Использовать объект творчества в составе крупного проекта работодатель может весь период действия исключительных прав. Также у работодателя есть возможность передавать имеющееся у него исключительное право на использование объекта творчества, полученного в результате служебного задания, третьим лицам.

Автор работавший над объектом творчества по служебному заданию в рамках своих прав вознаграждается за проделанную работу, а также за дальнейшее тиражирование такого объекта, воспроизведение и показ. Сумма вознаграждения, регламент и форма оплаты устанавливаются в трудовом соглашении по договоренности работника и работодателя, возникающие разногласия и споры по данному вопросу разрешаются в судебном порядке.

Вместе с тем, автор сохраняет за собой право на использование объекта творчества способами не предусмотренными служебным заданием, либо способом предусмотренным служебным заданием, но за границами, определенными заданием заказчика⁴⁴.

В случае, когда в течении трех лет работодатель не осуществляет свое право на использование служебного объекта творчества и не передает его другим лицам, такое право утрачивается. Действие этого правила ограничивается на ситуации, касающиеся прав на служебные объекты творчества, являющиеся частью сложных проектов, таких как объекты кинематографического искусства, программные продукты для ПК и баз данных, в связи с тем, что для эффективного применения таких произведений работодателю требуется иметь единоличные неоспоримые права.

В ряду объектов творчества, созданных автором в течении трудового договора есть исключения, при которых служебные объекты творчества таковыми не признаются, в их числе объекты, произведенные работником помимо служебного задания или сверх служебных обязанностей и нормативов. Часто, на практике, заказчики после увольнения автора могут требовать от него ограничить сферу своей творческой деятельности и не затрагивать служебную тематику и наработанные идеи. Такое требование не является правомерным, так как в последующем может ограничить творчество автора в подобной теме или области⁴⁵.

Правообладателем авторства на произведения, выполненные в рамках государственного или муниципального контракта, является исполнитель создавший такой объект творчества или лицо являющееся исполнительной стороной государственного контракта. В качестве правообладателя государственный или муниципальный контракт может указывать на государственное публично-правовое образование (Российская Федерация, субъект РФ, муниципальное образование), в лице которого представлена

⁴⁴Свечникова, И.В. Авторское право: Учебное пособие. - М.: Дашков и К, 2014. С.50.

⁴⁵Свечникова, И.В. Авторское право: Учебное пособие. - М.: Дашков и К, 2014. С.52.

сторона заказчика, а также может быть предусмотрено совместное правообладание исполнителем и публично-правовым образованием представляющим заказчика (п. 1 ст. 1298 ГК РФ). Автор, передавший свое исключительное право исполнителю, получает право на получение гонорара (абз. 3 п. 2 ст. 1295 ГК РФ).

Резюмируя вышесказанное, можно отметить, что субъективная сторона авторства может быть представлена как самим автором объекта искусства, так и его правопреемником, работодателем и любым другим лицом получившим такое право на договорной основе либо на законных основаниях.

В свою очередь, объективную сторону авторства могут представлять опубликованные и неопубликованные объекты творчества, выраженные в любой форме человеческого восприятия (устно, письменно, визуально).

1.3 Формы защиты авторского права

Всеобщая информатизация общества и распространение сети Интернет открывают новые перспективные возможности для каждого. Однако, с другой стороны, данный факт порождает целый ряд проблем, связанных с определением механизма защиты авторского права в сети Интернет. Особую актуальность приобретают вопросы, касающиеся форм их защиты.

В последние годы наибольшую популярность среди нарушений авторского права в сети Интернет получили следующие факты⁴⁶:

— загрузка любого авторского произведения, включая целые программы или их отдельные структурные части, электронной документации на сервер в сети Интернет независимо от преследуемой цели размещения материалов;

⁴⁶ Жарова, А.К. Правовая защита интеллектуальной собственности. М.: Юрайт, 2013. С.58.

— пересылка любого произведения, в том числе программ и их отдельных компонентов по Интернету посредством применения электронной почты или иных программ обмена данными;

— открытие общего доступа к сетевому ресурсу, на котором содержатся оригиналы или копии программ, или их компонентов, таким образом, что третьи лица получают возможность скопировать эти программы и др.

Кроме того, сюда можно отнести плагиат, который представляет собой копирование, трансформирование целых текстов или их отдельных фрагментов, смена расположения слов в предложении, компилирование информации из нескольких объектов авторских прав, без указания ссылок на заимствования из объектов авторского права⁴⁷. Особенно часто плагиату подвергаются научные труды, включая диссертации на соискание ученых степеней, исследования, публикации в журналах и др.

Необходимо отметить, что защита авторских прав может осуществляться в следующих формах:

- 1) юрисдикционная;
- 2) неюрисдикционная⁴⁸.

При этом первый случай представляет собой комплекс мер, предпринимаемых уполномоченными органами по защите нарушенных или оспариваемых авторских прав. Это означает, что лицо, чьи права и законные интересы подверглись нарушению вправе обратиться к компетентным органам за защитой, а именно в суд или вышестоящий орган. Примечательно, что в контексте данной формы выделяются общий (судебный) и специальный (административный) порядки защиты. В качестве средства судебной защиты выступает иск, который представляет собой

⁴⁷ Федорова, О.А. Проблемы уголовной ответственности за нарушение прав автора в сети Интернет // Журнал правовых и экономических исследований. № 4, 2014. С.21.

⁴⁸ Михайликов, В.Л. Формы защиты авторских прав // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: Философия. Социология. Право. № 2 (73). Том 11, 2014. С.41.

требование к суду об осуществлении правосудия и одновременное выставление материально-правовых требований к ответчику о выполнении лежащей на нем обязанности⁴⁹.

В административном порядке рассматриваются дела о нарушении прав авторов представителями властных структур. Так, это означает, что автор, чьи права были нарушены, вправе обратиться с претензией в государственный орган, в ведении которого находятся учреждения, использующие авторские произведения.

Вторая группа охватывает собой индивидуальные или коллективные действия граждан или организаций по защите авторских прав, которые совершаются ими самостоятельно, без обращения за помощью в компетентный орган.

Следует подчеркнуть, что на практике наиболее распространенной формой защиты авторского права в глобальной сети Интернет является судебная форма. Однако авторам интеллектуальных трудов рекомендуется рассмотреть возможность использования альтернативных способов защиты нарушенных прав. Это позволит более эффективно осуществлять их защиту.

⁴⁹ Смирнов, С.А. О некоторых способах совершения преступлений в сфере авторских и смежных прав в сети «Интернет» // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. № 3 (35), 2016. С.19.

2. Особенности охраны авторского права в Интернете

2.1 Охрана авторских прав музыкальных произведений в Интернете

Одной из самых актуальных проблем гражданского права на современном этапе развития является защита авторского права, в частности на музыкальные произведения, в сети Интернет. Соблюдение норм, закрепляющих права авторов, необходимых для охраны их интересов, в глобальной компьютерной сети находится в прямой зависимости от уровня правовой культуры и добросовестности пользователей, так на практике фактически не представляется возможным проконтролировать все случаи незаконного размещения музыкальных произведений в Интернете.

Перед тем, как перейти к рассмотрению вопросов, связанных с защитой авторских прав, целесообразно привести определение музыкального произведения. Музыкальное произведение, по мнению П. Г. Дадяна: «это произведение искусства, являющееся результатом творческой (интеллектуальной) деятельности автора, которое становится полноценным объектом авторского права в случае своего внешнего выражения в какой-либо объективной форме, воспринимаемым не только автором, но и другими физическими лицами, и состоящее из совокупности звуковых колебаний, организованных в определенном автором или исполнителем порядке по высоте и по времени»⁵⁰.

Статья 1259 ГК России разъясняет, что в качестве объектов авторского права признаются произведения, созданные на основе музыки и имеющие или не имеющие текст. Музыка такого произведения может служить самостоятельным объектом авторского права (пункт 7 статьи 1259 Гражданского Кодекса России). О.Э. Згадзе и С.Я. Казанцевым

⁵⁰Дадян П.Г. Музыкальное произведение как самостоятельный объект авторского права: теоретико-правовое исследование: дис. канд. юрид. наук. - Москва, 2015. С.57.

предлагается определение защитных мероприятий авторского права в качестве совокупности мероприятий, имеющих своей целью восстановить или признать авторское право, защитить интересы правообладателя, если они нарушены или их оспаривают⁵¹.

К субъектам, обладающим авторским правом и защитой его (носители прав), относят авторов произведения, наследников автора, других правопреемников, работодателей, если автор создавал служебное произведение.

К авторам, создавшим музыкальное произведение, относят:

- авторов, результат творческого (интеллектуального) созидания которых представлено музыкальным произведением;
- авторов, результатом творческого (интеллектуального) созидания которых является аранжировка данного произведения музыки;
- авторов, написавших тексты для музыкального произведения, если он написан конкретно к этому произведению музыки.

В том варианте, когда к музыкальному произведению адаптируют уже имеющееся литературно-художественное произведение, то оно подлежит охране в качестве литературного произведения.

Объект непосредственной защиты – авторские права. Авторские права в субъективном смысле – «это совокупность личных неимущественных и имущественных прав в отношении произведений литературы, науки и искусства»⁵².

Содержание защиты авторских прав включает следующие элементы:

- наличие причин защиты авторского права – либо они нарушены, либо их оспаривают;
- методы защиты авторского права – организация защиты, применение технических средств и т.д.;

⁵¹ Казанцев С.Я. Авторские права и их защита в сети Интернет/С.Я. Казанцев, О.Э. Згадзай // Вестник Казанского юридического института, 2015, N №1. С.60.

⁵²Энтин, В.Л. Авторское право в виртуальной реальности (новые возможности и вызовы цифровой эпохи). М.: Статут, 2017. С.104.

- конкретность используемых форм защиты авторского права – использование в защите государственных уполномоченных органов или без их участия.

В качестве юрисдикционной формы представляют применение в защите государственных уполномоченных структур власти, если имеется факт нарушения прав или оспаривание авторского права. Защитить авторские права можно, предъявив определённые требования, закреплённые в Гражданском Кодексе:

- о признании права – к лицу, нарушающему интересы правообладателя путём отказа признать его право;

- о пресечении действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения, – к лицу, осуществляющему данные деяния или приготовления к ним, а также к лицам, которые обладают возможностью их пресечения;

- о возмещении убытков – к лицу, осуществляющему незаконное использование РИД без согласия правообладателя либо иным образом причинившему ему ущерб;

- о публикации решения суда о совершенном правонарушении, в котором указан подлинный обладатель авторских прав – к нарушителю;

- о блокировке сайта или изъятии носителя информации, имеющего материальное выражение.

В качестве неюрисдикционной формы по защите авторского права понимают деятельность физических и юридических лиц, которая исполняется ими без применения помощи компетентных органов, т.е. в самостоятельной форме.

Авторские права на произведения музыки, используемые сетями Интернета, защищаются с некоторыми особенностями. Являясь одной из самых актуальных проблем института авторского права в современном постиндустриальном обществе, авторские права на аудиозаписи подвержены нарушению в Интернете чаще, чем какие-либо иные, потому что, во-первых,

интерес к музыкальным произведениям охватывает огромное количество пользователей, во-вторых,

Интернет – пространство представляет собой широчайшее поле деятельности для нарушителей, что не дает возможности в должной мере отследить соблюдение закона. Важной отличительной чертой защиты данных прав является безграничный характер авторских прав, то есть защита авторских прав не только на территории Российской Федерации, но и за рубежом, что напрямую связано со всемирным характером сети Интернет. Что же касается гражданско-правовых способов защиты авторских прав на музыкальные произведения, то самым распространенным и наиболее популярным является исковое требование о взыскании компенсации за данное нарушение.

При осуществлении защиты авторских прав в сети Интернет неизбежно столкновение с несколькими сложностями:

- отсутствие необходимого нормативно-правового регулирования правоотношений в данной сфере;
- сложности в процессе право применения и идентификации лиц, незаконно распространяющих результаты интеллектуальной деятельности, порождаемые межнациональным характером сети Интернет.

К основным способам нарушения авторских прав на музыкальные произведения в сети Интернет относятся незаконное создание копий авторского произведения, распространение и продажу музыкальных альбомов третьим лицам, причём ответственность за эти действия наступает только тогда, когда нарушителем осуществлялись действия, нарушившие авторские права, и он имел представления о неправомерности своих поступков.

Одним из примеров по привлечению к обязательствам, когда нарушено авторское право музыкального произведения, можно рассмотреть дело, правообладатель в котором представлено Российским авторским обществом

(РАО). Данная организация имеет права управления на основе коллективных договоренностей.

Арбитражным судом по Московской области был рассмотрен в ходе судебного процесса иск от РАО к ООО «Эко-Продукт» по взысканию 16,5 тыс. рублей. Суд постановил: ООО «Эко-Продукт» должно возместить для РАО компенсационную выплату в размере 50 тыс. рублей, а также выплатить государственную пошлину.

Вынося такое постановление, судебное заседание следовало таким принципам: Российское авторское общество — это структура для руководства по правам, имеющим коллективную основу; структура, имеющая аккредитацию; структура, имеющая полномочия по охране прав для исполнителей и производителей тиражирования музыкальных произведений на основе коммерческой цели и передачи их по эфирам теле-радио каналов (статья 1326 Гражданского кодекса России).

На основании пункта 5 статьи 1242 Гражданского кодекса России Российское авторское общество имеет права предъявлять претензии от лица артистов, музыкантов, производителей звукозаписей, требовать судебной защиты по нарушениям авторского права. Пункты 1 и 2 в статье 1326 Гражданского кодекса России указывают, что публично исполнение записи произведения возможно при наличии обязательно выплаченного гонорара артистам и исполнителю звукозаписи с участием уполномоченной организации.

В один из дней в сентябре месяце 2011 года в баре «Мохито», принадлежащего обществу с ограниченной ответственностью «Эко-Продукт», прозвучали 5 музыкальных сочинений, относящихся к репертуару Российского авторского общества. Авторами этих сочинений были С. Соколов, Р. Казакова, А. Киреев, В. Дробыш и др. Публичное звучание этих сочинений доказывает акт контроля при прослушивании, а также наличием видеозаписи, которая зафиксировала публично исполненные произведения, имеется акт расшифрованной видеозаписи, приобщенная в материалы дела и

наличие кассового чека. Информация, содержащаяся в кассовом чеке, указывает, что ответственно за публичное исполнение в баре «Мохито» ООО «Эко-Продукт».

Статья 1270 Гражданского кодекса России указывает, что автор сочинения или другой правообладатель владеет исключительными правами пользования сочинения в любом виде (статья 1229) и применять любой законный способ для этого, перечисленные в пункте 2 статьи 1270 Гражданского кодекса России, т.е. правообладателю предоставляются исключительные права на распоряжения сочинением.

Статья 1229 Гражданского кодекса России указывает, что иное лицо не обладает правом пользоваться результатом творческой деятельности, или способом обособления, не имея на то договоренности с правообладателем, кроме ситуаций, предусмотряемых Гражданским кодексом. Применение результатов творческих работ, или способов обособления, не обладая на то договоренностью с правообладателем, считается противозаконным и приводит к ответственности, предусмотренными в Гражданском кодексе России, а также иными нормативными актами. Поэтому, ответчик для законного применения музыкальных сочинений обязан был подписать лицензионное соглашение с Российским авторским обществом. Ответчиком такое соглашение не заключалось, авторские вознаграждения не выплачивались, поэтому использование музыкальных произведений незаконно. Аргументы, приводимые ответчиком, заключались в том, что музыкальные сочинения транслировались средствами массовой информации, и они включены в пакете услуг на основании договора, заключенного гр. В. и закрытым акционерным обществом «Национальная спутниковая компания» (пакет услуг «Триколор ТВ», 15.01.2010г.). Основываясь на этих аргументах, ответчик доказывал отсутствие нарушений со своей стороны исключительного права, принадлежащего истцу. Суд не принял эти аргументы, так как исполнение спорных сочинений музыкальным каналом имела цель повысить конкурентную способность бара «Мохито»,

организовать досуговый отдых посетителям бара, создать приятную обстановку для долгого нахождения в баре и самое главное – получить дополнительный доход, а не целью гражданки В. лично просмотреть произведения⁵³.

Следует отметить, что необходимо отграничивать защиту авторских прав от их охраны. Под охраной авторских прав В. Л. Михайликов понимает «установление всей системы правовых норм, направленных на соблюдение прав авторов и их правопреемников»⁵⁴.

Необходимо создание нового правового аппарата для решения проблемы, а это влечёт дополнительные проблемы:

- законодательной базы в данной области (законодателем, не предусмотрены новые средства урегулирования, сверх имеющихся для защиты авторского и смежного права);

- создания, т.е. когда создается средство урегулирования отношений, правовую защиту должны выполнять квалифицированные сотрудники данной области.

В России не существует отдельных специалистов в области защиты собственности интеллектуального характера, что вновь подчеркивает незавершенность в законодательных актах.

Охрану авторских в сети Интернет можно осуществить традиционными способами посредством изменения текущего законодательства, принятия единого кодифицированного нормативно-правового акта для урегулирования данной сферы⁵⁵.

В связи с динамичным развитием Интернет - среды появляются новые пути охраны авторских прав. Например, для защиты аудиофайлов от

⁵³ Постановление Суда по интеллектуальным правам от 6 февраля 2017 г. N С01-1174/2016 по делу N А41-4299/2016 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://base.garant.ru/71608866/>

⁵⁴ Михайликов В. Л. Формы защиты авторских прав // Научные ведомости БелГУ. Серия: Философия. Социология. Право. 2014. №2. – С.136.

⁵⁵ Алисова Е.В. Актуальные проблемы защиты авторского права в сети Internet // Современные научные исследования и инновации. 2016. №7. С.6.

несанкционированного копирования и распространения предлагаются различные способы идентификации.

В заключение предлагаем изменить действующее законодательство, путём внесения следующих изменений:

- установить ответственность за незаконное размещение и распространение музыкальных произведений в сети Интернет;
- обязать провайдеров изымать из публичного доступа заведомо незаконные экземпляры произведения, возложить на них ответственность.

Более того, представляется интересным предложение В.С. Илларионова по дополнению статьи 1244 ГК РФ. Содержание дополнения такое: обязательному внесению в Реестр организацией управления правами, обладающая государственной аккредитацией, подлежит информация по недобросовестным пользователям телекоммуникационных сетей, которые допустили нарушения по авторскому или смежному праву в сфере интеллектуальной собственности, и тем самым, нанесли ущерб материального или (и) морального вреда обладателю права⁵⁶.

Включаемая в Реестр информация по недобросовестным пользователям телекоммуникационных сетей, доказательства и методы выявления авторами (правообладателями) о таких пользователях, правила содержания Реестра, утверждает высший орган по коллективному управлению авторским и смежным правом, на основе действующего законодательства.

Конституция Российской Федерации в ч. 1 ст. 44 охраняет и гарантирует авторские права на музыкальные произведения, случаи нарушения которых участились в последнее время. Чаще всего это происходит путём незаконного копирования и распространения музыкальных произведений, а также их составляющих частей в сети Интернет. В связи с этим возникает необходимость совершенствования законодательного регулирования данной составляющей института

⁵⁶ Илларионов, В.С. Авторские права на музыкальные произведения, распространенные в сети Интернет. – Москва, 2017. С.16.

авторского права, а наиболее эффективным видится установление гражданско-правовой ответственности физических и юридических лиц за нарушения авторских прав в глобальной информационно-коммуникационной сети Интернет.

2.2 Охрана авторских прав в литературных произведениях в Интернете

В законодательстве понятие произведения не раскрыто, российские и зарубежные специалисты в научных работах по теории авторского права также не дают конкретного определения на этот счет, имеющего общепризнанный характер.

Общепризнано, что произведение представляет собой продукт авторского творчества, но присвоение статуса произведения, как объекта авторских прав, каждому творческому результату происходит в каждом случае индивидуально, отталкиваясь от общих культурных представлений о творчестве.

Если объект является создан в процессе исполнения какого-либо заранее известного алгоритма, то обычно он не признается объектом охраняемого авторского права. При этом объектами защиты авторства часто становятся картографические произведения, графические изображения и тому подобные произведения, которые создаются с непременным соблюдением утвержденных инструкций. Фотографические произведения относятся к объектам авторского права на основании общего принятия фотографирования как творческой деятельности.

На практике российских специалистов авторского права существует такое требование к творческим результатам автора как оригинальность, которое предполагает, что другие авторы не смогут его самостоятельно повторить. Так называемый критерий объективной новизны ограничивает предоставление охраны всем авторам, в случае, когда существует возможность достижения одного и того же результата творчества несколькими независимыми авторами.

Практическая деятельность последних лет в сфере коммерции и судебного производства приобрела концепцию принятия и охраны авторского права, также, в отношении отдельных слов и выражений, даже существовавших самостоятельно в составе русского или иностранного языка, до использования их в авторском произведении, но в связи с творческим переосмыслением конкретного автора приобрели иной смысл и широкую известность, например «Ну, погоди!», «Буратино» (от итал. burattino – «кукла-марионетка», «легкомысленный человек») и т.д.⁵⁷

Пункт 1 статьи 1259 ГК РФ дает лишь общее представление о том, что же является объектом авторских прав, говоря о нем как о научном, литературном и прочих видов искусств произведении, полученного в результате творчества, оставляя возможность последующих интерпретаций в науке и судебной практике.

Авторско-правовая охрана предоставляется в независимости от цели и значимости объекта искусства, а значит доказательство автором практической пользы такого объекта, его соответствия каким-либо запросам, идейную наполненность не требуется.

Способ выражения произведения не влияет на возможность его охраны. Для получения охраны автор должен не только придумать произведение, но и объективно выразить его таким образом, чтобы у других людей появилась возможность его воспринимать. Причем, в данном случае, для предоставления объекту искусства охраны не подразумевается наличие какого-либо материального носителя. Объекты творчества, имеющие устное выражение, такое как чтение лекций, докладов, стихов, исполнение музыкальных композиций пользуются охраной независимо от наличия записи.

Виды произведений – объекты авторского права перечислены в пункте 1 статьи 1259 ГК РФ, в числе которых произведения литературного,

⁵⁷ Близнац И.А., Леонтьев К.Б. Авторское право и смежные права: учебник / под ред. И.А. Близнаца. М.: Проспект, 2015. С. 213-216.

драматического, музыкального, сценарного, хореографического, пантомимы и других видов искусства. Приведенный список не имеет исчерпывающего характера.

Назначение данного перечня направлено на иллюстрацию понятия объектов авторского права и на предотвращение попыток уклониться от предоставления охраны отдельным видам объектов авторского права, например, фотографиям, дизайнерским произведениям, пантомиму, произведениям картографии и т.п.

В пункте 5 статьи 1259 ГК РФ разъясняется, также, какие виды интеллектуальных произведений не подлежат охране в рамках авторства, в их числе идея, концепция, принцип, метод, процесс, система, способ, решение технической и организационной задачи, открытие, факт, язык программирования, в независимости от того, в какой форме они выражены.

Возникающие новые способы воплощения и применения объектов авторского искусства создает предпосылки для создания их новых видов, которые, вполне вероятно, могут быть включены в вышеупомянутый список. Причем защиту новым видам объектов авторского права необходимо предоставлять по факту их появления.

Программные продукты для ПК собственно, начали создаваться только ближе к концу XX века, и не были однозначно приняты в качестве объектов авторства. Вначале своего возникновения программы технологически не подразделялись по своему назначению в качестве аппаратных средств (hardware) и программного обеспечения (software), в связи с целостностью устройства ЭВМ. Затрагивая данную тему В. Еременко отмечал, «для осуществления адекватной защиты прав авторов на программные продукты для ЭВМ, в мире практиковались юридические механизмы из сфер договорного, патентного, авторского права, а также права на товарные знаки и производственные технологии (ноу-хау), права на охрану от

недобросовестных конкурентов»⁵⁸. Изначально для охраны единого объекта ЭВМ применялось патентное право и защита коммерческой тайны.

Примечателен факт, что в целях охраны программные продукты для ПК признаны в качестве произведений литературы, на что указывает пункт 1 статьи 1259 ГК РФ. Что говорит о непринятии законодателем программных продуктов для ЭВМ в качестве произведения лишь поверхностно определяя границы правовых норм авторского права в их отношении. В интересах защиты прав авторства, также, принята добровольная основа для регистрации компьютерных программ. Российское патентное право охрану компьютерных программ не предусматривает.

Кроме того, актуальность приобрела постановка вопроса по наименованию программ для ПК, которое «представляет непосредственную ценность и создает необходимость в получении специальной защиты прав... существует целесообразность рассмотрения вопроса о предоставлении защиты прав на наименования компьютерных программ, регистрируя их в виде товарных знаков»⁵⁹. Весьма вероятно, обсуждение данной идеи в профессиональном сообществе.

Обратимся к практике арбитражного судопроизводства в сфере правозащиты авторства на компьютерные программные продукты.

ФАС МО, обсуждая проблему возможности охраны программных продуктов для ПК, указал на отсутствие необходимости их государственной регистрации. В связи с чем можно признать ошибочность доводов, содержащихся в кассационной жалобе о том, что если истец не предоставил свидетельство Роспатента о государственной регистрации программного продукта AutoCAD, то, в соответствии с п. п. 1 и 2 статьи 3 Всемирной конвенции об авторском праве (Женева, 06.09.1952), статье 1261 ГК РФ, он не может осуществлять защиту своих прав в качестве автора в Российской

⁵⁸ Еременко В.И. О правовой охране программ для ЭВМ в Российской Федерации // Законодательство и экономика. 2015. № 8. С. 27-29.

⁵⁹ Атласкирова И. Охрана для программы // ЭЖ-Юрист. 2013. № 43. С. 25-35.

Федерации⁶⁰.

Итак, литературные произведения являются объектом авторских прав. Произведение охраняется независимо от способа его выражения. Для того чтобы произведение могло получить охрану, оно должно не только возникнуть в сознании автора, но также получить объективную форму выражения, т.е. стать доступным для восприятия другими людьми.

2.3 Охрана авторских прав Интернет-сайтов

На сегодняшний момент вся глобальная сеть представляет собой результат интеллектуальной деятельности человека. Чтобы установить являются ли при этом ресурсы объектами интеллектуального права, нужно разобраться в признаках интеллектуальной собственности:

1. Нематериальность. Объект не должен представлять собой материальную ценность.

2. Воплощенность в материальных объектах. Не являясь чем-то материальным, объект тем не менее должен быть выражен в материальных предметах.

3. Искусственность создания. Объект должен являться плодом умственной и/или творческой деятельности человека.

4. Абсолютность. Неимущественные права на объект должны принадлежать одному лицу.

5. Новизна. Объект не должен быть копией другого объекта.

Итак, интернет-сайт подпадает под все критерии интеллектуальной собственности: не будучи материальным, он воплощается в материальных предметах – мы можем воспользоваться компьютером, смартфоном или планшетом, чтобы ознакомиться с сайтом. Все ресурсы в сети Интернет искусственно создаются людьми – программистами, веб-дизайнерами, контент-менеджерами.

⁶⁰ Постановление ФАС Московского округа от 07.12.2015 № КГ-А40/15297-15 по делу № А40-2090/15-143-20 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://base.garant.ru/55084537/>

Кроме того, каждый ресурс наполняется уникальным контентом (за исключением сайтов-плагиаторов, ворующих дизайн и контент, но, нарушая один из признаков интеллектуальной собственности, они уже не пользуются интеллектуальным правом и не подлежат охране). И наконец, права на ресурсы исключительны – все сайты зарегистрированы регистратором доменных имен на физическое или юридическое лицо, которое и отвечает за деятельность ресурса и за его наполнение.

Согласно гражданскому законодательству, есть четыре вида интеллектуального права: авторское, смежные права (общие, например, автор песни/исполнитель/звукозаписывающая студия), патентное (для подтверждения которого выдается патент) и, наконец, право промышленной собственности.

Все сайты в обязательном порядке подлежат регистрации (как и объекты промышленной собственности, вот только их перечень закрыт, в отличие от перечня интернет-порталов), однако юридическая охрана сайтов с этим никак не связана.

Несмотря на то, что возникает оно автоматически, профессионалы рекомендуют оформить у нотариуса протокол осмотра сайта – этот документ очень пригодится в случае возникновения судебной тяжбы с плагиаторами интернет-ресурсов и контента.

Как и в случае с произведениями литературы и искусства, авторское право на веб-ресурс возникает в момент его создания. Точно также и право на тексты и медиафайлы(то есть, на контент) также начинает действовать с того момента, как автор их создал. Это и есть важный аспект авторского права – согласно 1259 статье ГК РФ (п. 7), оно распространяется как на объект охраны целиком, так и на его части, если они могут быть признаны самостоятельными.

Исходя из этого, авторство, связанное с интернет-порталами, можно условно разделить на два вида:

1. Авторские права на сайт полностью. Сюда входит шаблон ресурса, его уникальный дизайн и расположение материалов.

2. Авторские права на контент сайта. Эти права распространяются исключительно на содержимое ресурса. Чаще всего незаконно копируют и размещают у себя именно текстовые файлы и авторские изображения, поскольку это наиболее легкий способ полуавтоматического наполнения сайта-плагиатора.

Рассмотрим пример из практики.

Предприниматель Зварыкин А.В. обратился в Арбитражный суд Свердловской области с иском к предпринимателю Янкиной Е.В.

В заявлении выдвигались требования по взысканию компенсационных выплат в размере около 292 тыс. рублей, так как было нарушено исключительное право, относящееся к базе данных (дизайн и контент сайта www.janome.com.ru). Суд установил, что фирма «Юник» получила заказ от А.В. Зварыкина на разработку дизайнерского решения сайта. Акт и накладная за номером 1376 по выполненным работам предоставлены от 18 февраля 2008 года.

А.В. Зварыкин заключил подрядный договор с фирмой «Айтекс-Ру», которой передал сведения по графике дизайна сайта, переданные ему обществом «Юник». Именно подрядчику (ООО «Айтекс-Ру») предстояло создать по предложенному техническому заданию сайт, расположить его в интернет сетях, и подготовить для пользователей необходимую информацию, а также обеспечить заказчика консультационной информацией для работы по программному обеспечению сайта.

Фирмой «Айтекс-Ру» создала сайт, разместила его интернете, имя домена www.janome.com.ru. Сайт содержал совокупность проспектов и информации рекламного содержания, сведения по функциям бизнесмена А.В. Зварыкина, заключающиеся в продаже через интернет-магазин швейного оборудования и сопутствующих материалов.

Весной 2009г. А.В. Зварыкиным был обнаружен сайт в интернете

www.janome66.com.ru, который принадлежал Е.В. Янкиной, и представлял собой интернет-магазин, торгующий швейным оборудованием и сопутствующими материалами. Цветовое решение, структура графики на сайте www.janome66.com.ru были точно такими же, как и на сайте www.janome.com.ru, принадлежащим А.В. Зворыкину. Гр. Зворыкин протоколом обследования от 3 марта 2009г. зафиксировал внешний вид сайта при участии экспертов ООО «Айтекс-Ру», а 18 марта 2009г. и при участии профессионалов ООО «БХТ». В дальнейшем, он предложил фирме «Айтекс-Ру» провести экспертизу для вынесения решения.

На основании предоставленного фирмой «Айтекс-Ру» экспертной оценки, следует, что цветовое решение дизайна сайта www.janome66.com.ru, а также графика элементов его страниц совпадают с цветовым решением дизайна и графикой элементов на сайте www.janome.com.ru. До 100 процентов кодов стилей и до 70 процентов кодов html-страниц из сайта www.janome.com.ru встречается на страницах сайта www.janome66.com.ru.

Истец указал на то, что действиями ответчика нарушено его исключительное право на базу данных, а также на элементы сайта, являющиеся самостоятельными объектами авторских прав истца: дизайн сайта (особое проектировочное решение, обладающее эстетическими свойствами) и контент сайта (текстовое, графическое, документальное и иное информационное содержание сайта), соотносящихся между собой как форма и содержание. Размер компенсации за нарушение авторских прав рассчитан истцом из двукратной стоимости создания всего сайта в целом, а не из стоимости разработки его элементов.

Суды, удовлетворяя требования предпринимателя Зворыгина А.В., исходили из того, что ответчиком путем заимствования (копирования) существенной части составного произведения нарушены исключительные права истца на базу данных (дизайн и контент сайта). Сайт в целом является составным произведением, так как он включает отобранные материалы, и располагаются они по некоторой схеме (тесты, изображения, схемы,

аудиозаписи и пр.). Эти материалы используются компьютерным кодом программного обеспечения, который относится к элементам сайта. Такое сочетание относится к контенту сайта.

При таких обстоятельствах, суды пришли к верному выводу о том, что истцу принадлежит исключительное право на контент сайта www.janome.com.ru, в том числе право использовать произведение и запрещать любое использование его другими лицами без согласия правообладателя⁶¹.

Итак, подводя итог второй главе исследования, можно сделать следующие выводы.

В целом законодательство о защите авторских прав в сети Интернет находится на стадии становления.

Споры о нарушении авторских прав в сети Интернет чаще всего имеют место в крупных мегаполисах. В регионах это скорее исключение из правил. Тому есть две причины. Во-первых, масштабы распространения интернет-технологий напрямую зависят от плотности населения. Во-вторых, в отдаленных регионах наблюдается низкий уровень юридического образования, и зачастую люди просто не знают, как защитить свои авторские права.

К тому же в большинстве случаев для обеспечения доказательств по делу требуется проведение дорогостоящих процедур. В отсутствие дополнительных экспертных заключений подтвердить факт нарушения суд не может.

Решением данной проблемы могут стать либо введение специальных норм за нарушение авторского права в сети Интернет, либо распространение в авторской среде информации о судебных прецедентах.

⁶¹ Постановление ФАС Уральского округа от 20.04.2015 № Ф09-2508/15-С6 по делу № А60-21914/2015-С7 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/35017857/>

Заключение

Противоправное заимствование интеллектуальной собственности без договоренности с авторами об условиях сотрудничества ставит под угрозу развитие экономических отношений в сфере интернета и конституционные основы государства в целом.

Современная правовая система защиты авторства в России была сформирована в результате длинного периода трансформаций начиная с нулевой отметки XIX в., через первичное становление в период СССР.

В период экономических реформ и перехода к свободному рынку в России, который пришелся на начало 90-х годов, защита авторских прав стала наиболее актуальной. Каждый объект интеллектуальной собственности приобрел цену, которая может изменяться адекватно рыночному спросу.

Закон РФ «Об авторском праве и смежных правах» (далее - Закон об авторском праве)⁶², принятый в 1993 году, вывел авторский договор на главенствующую роль в управлении отношениями сферы авторского права. Расширение рыночной ниши продуктов интеллектуальной деятельности привело к популяризации применения авторского договора. Достижение российскими авторами международного рыночного уровня повлекло за собой потребность в разработке новых международных норм, новой формы договоров с авторами, новых практических судебных решений по защите интересов правообладателей.

⁶² Закон РФ от 09.07.1993 N 5351-1 «Об авторском праве и смежных правах» (ред. от 20.07.2004) (утратил силу) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_2238/

Четвертая часть ГК РФ от 18 декабря 2006 г.⁶³, пришла на смену нескольким законодательным актам, которые регламентировали охрану прав российского авторства, в том числе:

- Гражданский кодекс РСФСР 1964 г.;
- Патентный закон РФ;
- ФЗ РФ «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товара»;
- ФЗ РФ «О правовой охране программ для электронных вычислительных машин и баз данных»;
- ФЗ РФ «О правовой охране топологий интегральных микросхем»;
- ФЗ РФ «Об авторском праве и смежных правах».

Список правовых объектов авторства определен в ст. 1259 ГК РФ. В общее понятие об объектах авторства входят научные труды, литературные произведения и творения искусства, все то, что получено в результате умственного труда и творчества, вне зависимости от заслуженности, формы воплощения и цели, в том числе:

- объекты литературного искусства;
- объекты драматургического и сценарного творчества;
- объекты хореографического искусства и пантомимы;
- объекты музыкального искусства музыкальные, с текстовым сопровождением и без него;
- объекты аудиовизуального творчества;
- объекты разных направлений художественного;
- объекты декоративно-прикладного и сценографического творчества;

⁶³ Гражданский кодекс Российской Федерации часть 4 18 декабря 2006 года N 230-ФЗ (ред. от 01.07.2017) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_64629/

- объекты архитектурного, градостроительного, садово-паркового творчества, представленные как проекты, чертежи, изображения и макеты;
- объекты фотографического и аналогичного с ним творчества;
- объекты картографии в виде карт, планов, эскизов, и пластических макетов для различных сфер науки;
- программные продукты для компьютерной техники;
- прочие объекты творчества.

В вышеупомянутой статье список объектов творчества является не исчерпывающим, а значит он может быть дополнен другими объектами авторского права.

Резюмируя вышесказанное, можно отметить, что субъективная сторона авторства может быть представлена как самим автором объекта искусства, так и его правопреемником, работодателем и любым другим лицом получившим такое право на договорной основе либо на законных основаниях.

В свою очередь, объективную сторону авторства могут представлять опубликованные и неопубликованные объекты творчества, выраженные в любой форме человеческого восприятия (устно, письменно, визуально).

Конституция Российской Федерации в ч. 1 ст. 44 охраняет и гарантирует авторские права на музыкальные произведения, случаи нарушения которых участились в последнее время. Чаще всего это происходит путём незаконного копирования и распространения музыкальных произведений, а также их составляющих частей в сети Интернет. В связи с этим возникает необходимость совершенствования законодательного регулирования данной составляющей института авторского права, а наиболее эффективным видится установление гражданско-правовой ответственности физических и юридических лиц за нарушения авторских прав в глобальной информационно-коммуникационной сети Интернет.

Литературные произведения также являются объектом авторских прав. Произведение охраняется независимо от способа его выражения. Для того чтобы произведение могло получить охрану, оно должно не только возникнуть в сознании автора, но также получить объективную форму выражения, т.е. стать доступным для восприятия другими людьми.

В целом законодательство о защите авторских прав в сети Интернет находится на стадии становления.

Споры о нарушении авторских прав в сети Интернет чаще всего имеют место в крупных мегаполисах. В регионах это скорее исключение из правил. Тому есть две причины. Во-первых, масштабы распространения интернет-технологий напрямую зависят от плотности населения. Во-вторых, в отдаленных регионах наблюдается низкий уровень юридического образования, и зачастую люди просто не знают, как защитить свои авторские права.

К тому же в большинстве случаев для обеспечения доказательств по делу требуется проведение дорогостоящих процедур. В отсутствие дополнительных экспертных заключений подтвердить факт нарушения суд не может.

Решением данной проблемы могут стать либо введение специальных норм за нарушение авторского права в сети Интернет, либо распространение в авторской среде информации о судебных прецедентах.

Список используемой литературы

1. Бернская Конвенция по охране литературных и художественных произведений от 09.09.1886 (ред. от 28.09.1979) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5112/
2. Всемирная конвенция об авторском праве (Заключена в г. Женеве 06.09.1952) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_7229/
3. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (ред. от 21.07.2014) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/
4. Гражданский кодекс Российской Федерации часть 4 18 декабря 2006 года N 230-ФЗ (ред. от 01.07.2017) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_64629/
5. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 28.12.2017) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37800/
6. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 03.04.2018) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39570/
7. Градостроительный кодекс Российской Федерации от 29.12.2004 N 190-ФЗ (ред. от 23.04.2018) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_51040/
8. Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» от 27.07.2006 N 149-ФЗ (ред. от 25.11.2017) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_61798/

9. Гражданский кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 11.06.1964) (ред. от 26.11.2001) (утратил силу) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_1838/

10. Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам защиты интеллектуальных прав в информационно-телекоммуникационных сетях» от 02.07.2013 N 187-ФЗ (ред. от 12.03.2014) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_148497/

11. Закон РФ от 09.07.1993 N 5351-1 «Об авторском праве и смежных правах» (ред. от 20.07.2004) (утратил силу) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_2238/

12. Закон РФ от 23.09.1992 N 3520-1 «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» (ред. 24.12.2002) (утратил силу) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_996/

13. Закон РФ от 23.09.1992 N 3523-1 «О правовой охране программ для электронных вычислительных машин и баз данных» (ред. от 02.02.2006) (утратил силу) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_1007/

14. Закон РФ от 23.09.1992 N 3526-1 «О правовой охране топологий интегральных микросхем» (ред. от 02.02.2006) (утратил силу) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_1004/

15. Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 N 3517-1 (ред. от 02.02.2006) (утратил силу) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_979/

16. 37-й саммит Большой восьмёрки (G8) (Довиль, 27 мая 2011 г.) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://ru.wikipedia.org/wiki/37-%D0%B9_%D1%81%D0%B0%D0%BC%D0%BC%D0%B8%D1%82_G8

17. Алисова Е.В. Актуальные проблемы защиты авторского права в сети Internet // Современные научные исследования и инновации. 2016. №7.
18. Атласкирова И. Охрана для программы // ЭЖ-Юрист. 2013. № 43.
19. Блинец И.А., Леонтьев К.Б. Авторское право и смежные права: учебник / под ред. И.А. Блинеца. М.: Проспект, 2015.
20. Власенко, А.В. Формирование механизмов правового регулирования и охраны объектов авторского права в сети «Интернет» // Право и жизнь. 2014. № 9. С. 15-20.
21. Всемирный экономический форум (Давос, 26 января 2018 г.) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://tass.ru/ekonomika/4907354>
22. Гришаев, С.П. Интеллектуальная собственность. М.: Юристъ, 2014.
23. Дадян П.Г. Музыкальное произведение как самостоятельный объект авторского права: теоретико-правовое исследование: дис. _ канд. юрид. наук. - Москва, 2015.
24. Данилина, И.В. Информационные отношения в сети Интернет по поводу объектов авторских прав // Законы России: опыт, анализ, практика. 2013. N 4. С. 51 - 56.
25. Еременко, В.И. О правовой охране программ для ЭВМ в Российской Федерации // Законодательство и экономика. 2015. № 8.
26. Еремин, А.В. Изменение роли Бернской конвенции в международной охране авторских прав // Гражданин и право. 2013. № 7. С. 35 – 36.
27. Ершов, О.В. Произведения архитектуры и градостроительства как объекты авторского права // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. 2015. № 4.
28. Жарова, А.К. Правовая защита интеллектуальной собственности. М.: Юрайт, 2013.
29. Зинченко С., Лапач, В. Правовой статус имущества как объекта гражданских прав // Хозяйство и право (Приложение). 2014. № 8. С.5.

30. Илларионов, В.С. Авторские права на музыкальные произведения, распространенные в сети Интернет. – Москва, 2017.

31. Иоффе, О.С. Избранные труды по гражданскому праву. - М.: 2013.

32. Казанцев С.Я. Авторские права и их защита в сети Интернет/С.Я. Казанцев, О.Э. Згадзай // Вестник Казанского юридического института, 2015, N №1. С.60.

33. Кондратьева, Е.А. Критерии отнесения произведений к объектам авторских прав: Проблемы правового регулирования // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. 2016. № 8. С. 22 - 29.

34. Кондратьева, Е.А. Инженерные изыскания как объект авторских прав // Право интеллектуальной собственности. 2015. № 6. С. 8 - 10.

35. Котенко, Е.С. Авторские права на мультимедийный продукт: монография. Москва: Проспект, 2016. С. 45-49.

36. Лапач, В.А. Система объектов гражданских прав. - М.: 2015.

37. Михайликов, В.Л. Формы защиты авторских прав // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: Философия. Социология. Право. № 2 (73). Том 11, 2014.

38. Новоселова, Л.А. Принцип справедливости и механизм компенсации как средство защиты исключительных прав // Вестник гражданского права. 2017. N 2 (Том 17).

39. Полянин, А.Д., Журов, А.И. Электронные публикации и основные физико-математические ресурсы Интернета [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://eqworld.ipmnet.ru/ru/info/sci-edu/PolyaninZhurov2007.htm>

40. Сагитова А. А. Проблемы защиты авторских прав в сети Интернет // Молодой ученый. — 2018. — №5. — С. 133-137.

41. Садовский, П.В., Демина, М.О. Последние инициативы и тенденции в сфере охраны авторских прав в Интернете // Закон. 2013. № 6. С. 56 - 61.

42. Свечникова, И.В. Авторское право: Учебное пособие. - М.: Дашков и К, 2014.

43. Серго, А.Г. Проблемы правового регулирования сети Интернет // ГАРАНТ Education. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://edu.garant.ru/relevant/article/557900/>

44. Смирнов, С.А. О некоторых способах совершения преступлений в сфере авторских и смежных прав в сети «Интернет» // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. № 3 (35), 2016.

45. Стрельников, В.К. «Антипиратский закон» против свободы Интернета // ЭЖ-Юрист. 2013. № 35. С. 1-5.

46. Сычев, Н.И. Объективное и субъективное в научном познании. Ростов н/Д, 2014.

47. Федорова, О.А. Проблемы уголовной ответственности за нарушение прав автора в сети Интернет // Журнал правовых и экономических исследований. № 4, 2014.

48. Шестаков, Е.А. Охрана контента в Интернете [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.itweek.ru/business/article/detail.php?ID=111573>

49. Энтин, В.Л. Авторское право в виртуальной реальности (новые возможности и вызовы цифровой эпохи). М.: Статут, 2017.

50. Connecting to Other Websites. Stanford University Library // URL: <http://fairuse.stanford.edu/>

51. Digital Economy Act, 2017: http://www.legislation.gov.uk/ukpga/2017/30/pdfs/ukpga_20170030_en.pdf.

52. Georgia Malama. Copyright Aspects of linking and framing. December 2013 // URL: <https://repository.ihu.edu.gr/>

53. Ian Hargreaves. Digital Opportunity: A Review of Intellectual Property and Growth. London: HM Government, 2011. С. 53: <http://www.ipo.gov.uk/ipreview-finalreport.pdf>.

54. Mastering the Digital Imperative. Digital BCG, 2017. <https://www.bcg.com/expertise/digital-bcg/default.aspx>.

55. Постановление Суда по интеллектуальным правам от 6 февраля 2017 г. N C01-1174/2016 по делу N A41-4299/2016 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://base.garant.ru/71608866/>

56. Постановление ФАС Московского округа от 07.12.2015 № КГ-А40/15297-15 по делу № А40-2090/15-143-20 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://base.garant.ru/55084537/>

57. Постановление ФАС Уральского округа от 20.04.2015 № Ф09-2508/15-С6 по делу № А60-21914/2015-С7 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/35017857/>

58. Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 20.10.2015 по делу № А43-4663/2015-7-119 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://base.garant.ru/23510418/>

59. Решение от 5 марта 2015 г. по делу № А43-10517/2015 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://sudact.ru/arbitral/>