

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Гражданское право и процесс»

(наименование кафедры полностью)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

гражданско-правовой

(направленность (профиль))

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему «Животные как объекты гражданских прав»

Студент

О. Л. Гааг

(И. О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

Т. Ю. Дементьева

(И. О. Фамилия)

(личная подпись)

Допустить к защите

Заведующий кафедрой канд. юрид. наук, доцент, А. Н. Федорова

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

« ____ » _____ 20__ г.

Тольятти 2018

Аннотация

Тема выпускной квалификационной работы «Животные как объекты гражданских прав» раскрывается посредством глубокого исследования общественных правоотношений, возникающих по поводу животных.

Актуальность выбранной тематики определяется отсутствием научных работ, комплексно изучающих теоретические и практические вопросы о животных как объектах гражданских прав с сочетанием острой необходимости определения понятия «животное» в российском законодательстве в общем и в гражданском праве в частности. Наличествуют пробелы в законодательстве (о применении вещных прав в отношении животных, установлении режима их содержания, порядка регулирования численности, легализации деятельности заводчиков и др.), которые препятствуют достижению ясности во многих вопросах, которые связаны с животными как объектами гражданских прав.

Целью работы является комплексное исследование животных как объектов гражданских прав и формирование предложений по разрешению выявленных проблем.

Задачи для достижения намеченной цели:

- установление понятия «животное»;
- проведение классификации животных;
- рассмотрение обязанности надлежащего содержания животных и выявление ответственности за нарушение такой обязанности;
- определение порядка контроля и надзора в области обращения с животными;
- выявление проблем легализации в деятельности заводчиков животных и формирование предложений по разрешению данных проблем и других.

Структура работы обусловлена предметом и целью исследования, соответствует поставленным задачам: работа состоит из введения, трех глав, объединяющих шесть параграфов, заключения и списка литературы.

Общий объем выполненной работы – 57 страниц.

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1. Общая характеристика животных как объектов гражданских прав	8
1.1 Понятие животного и его место в системе объектов гражданских прав	8
1.2 Классификация животных как объектов гражданских прав	16
Глава 2. Осуществление вещных прав на животных	21
2.1 Приобретение и прекращение вещных прав на животных.....	22
2.2 Обязанность надлежащего содержания животных и ответственность за ее нарушение	30
Глава 3. Особенности гражданско-правового регулирования оборота животных.....	39
3.1 Контроль и надзор в области обращения с животными как с объектами гражданского оборота.....	39
3.2 Проблемы легализации в деятельности заводчиков животных и возможные пути их решения	42
Заключение	47
Список используемой литературы и источников	52

Введение

Актуальность темы исследования. Специфика правового регулирования отношений, складывающихся по поводу тех или иных объектов гражданских прав, вырабатывается на основе юридической характеристики объектов, определяя порядок приобретения, осуществления, изменения и прекращения соответствующих гражданских прав и обязанностей.

Возникновение в современном законодательстве проблем относительно правового режима животных, в частности гражданско-правового, связано с особенностями рассматриваемых объектов. Животные выступают как объекты гражданских прав, с одной стороны, и, таким образом, складывающиеся по поводу них отношения регламентируются гражданским законодательством с учетом принципа диспозитивности. При этом животные являются живыми существами, и данная особенность, безусловно, не могла не отразиться при установлении регулирования имущественных отношений, в которые они оказываются вовлечены. С другой стороны, государство (и, соответственно, законодатель) занимает особую позицию относительно вопросов принадлежности, использования, а также охраны животных, пребывающих в состоянии естественной свободы, ввиду их большой значимости как составляющей природного ресурса.

С расширением сферы регулирования частным правом отношений, значимых с точки зрения экономической, в сферу гражданского права оказываются вовлечены в том числе и общественные отношения, складывающихся по поводу таких объектов, как животные. Возросшее внимание государства и органов власти к данному вопросу, полагаем, может быть объяснено тем фактом, что животные, так или иначе попадая в поле деятельности человека, оказываются вовлечены в гражданский оборот, и соответствующие отношения, безусловно, требуют легализации. Кроме того, развитие законодательного регулирования отношений, объектами в которых выступают животные, вызвано ростом числа сделок с ними, зачастую проводимых в обход норм права и закон-

ной предпринимательской деятельности, а равно необходимостью защиты животных от ненадлежащего, порой жестокого обращения.

В последние несколько лет в российском законодательстве появился ряд положений, связанных с животными. И это не только такие основополагающие нормы, как, например, ст. 137 Гражданского кодекса Российской Федерации¹ (далее – ГК РФ), которые закрепляют возможность применения общих правил об имуществе по отношению к животным и устанавливают запрет на ненадлежащее обращение с животным. Также это нормы, регламентирующие порядок приобретения права собственности на животных, которые являются общедоступными вещами (имеется в виду ст. 221 ГК РФ), приобретение права собственности на безнадзорных животных (речь о ст. ст. 230, 231, 232 ГК РФ), возложение завещательной обязанности по содержанию домашних животных, принадлежащих завещателю, и обеспечению необходимого надзора и ухода за ними (такие нормы устанавливает ст. 1139 ГК РФ)².

В настоящее время законом урегулированы отношения касательно диких животных, пребывающих в состоянии естественной свободы (по нашему мнению, не в полном объеме). А именно, ст. 4 Федерального закона от 24.04.1995 г. № 52-ФЗ «О животном мире»³ (далее – Закон о животном мире) указывает животный мир в качестве объекта права собственности государства – Российской Федерации. При этом ст. 3 указанного закона регламентацию имущественных отношений в сфере использования и охраны объектов животного мира относит к области гражданского законодательства.

Кроме органов государственной власти Российской Федерации, многими субъектами страны, отдельными муниципалитетами издаются различные правовые акты, регламентирующие порядок пользования и распоряжения животными, вопросы их содержания и др. К сожалению, такие акты не являются обя-

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 29.12.2017) // Собрание законодательства РФ, 05.12.1994, № 32, ст. 3301.

² Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья) от 26.11.2001 № 146-ФЗ (ред. от 28.03.2017) // Собрание законодательства РФ, 03.12.2001, № 49, ст. 4552.

³ Федеральный закон от 24.04.1995 № 52-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О животном мире» // Собрание законодательства РФ, 24.04.1995, № 17, ст. 146.

зательными к принятию в регионе, их утверждение напрямую связывается с политикой органов власти того или иного субъекта федерации.

Названные обстоятельства позволяют говорить нам о формировании нового этапа в формировании законодательства, регламентирующего правовые отношения по поводу таких объектов, как животные. Однако вряд ли возможно признать такое законодательство единообразным, скорее, оно является фрагментарным. При этом формулировки законов не всегда являются четкими и понятными для исполнения. Имеются пробелы в правовых актах, что препятствует достижению ясности во многих вопросах, которые связаны с животными как объектами гражданских прав. До сих пор отсутствует легальное определение животного, по причине чего в настоящей работе приводятся рекомендации по изменению и дополнению законодательства о животных. Реализация таких рекомендаций, как видится, будет благоприятствовать более эффективной юридической регламентации отношений по поводу животных.

Кроме того, в последние пять лет исследования на тему животных как объектов гражданских прав не проводились, что также определяет актуальность темы настоящей работы.

Степень научной разработанности темы. Отдельным аспектам изучения данной темы, в частности вопросам о правовом режиме животных как объекта гражданских и иных правоотношений, уделяли внимание такие ученые, как А. П. Анисимов, М. Е. Верстова, Д. Э. Копылов, А. А. Мохов, Ю. Б. Сафонова и другие. Общие положения о соотношении понятий «животное» и «вещь» в гражданском праве изучались Е. Ф. Евсеевым. Проблематикой безнадзорных животных занимались Т. П. Капытина, С. В. Николюкин, И. О. Уткина.

Следует отметить, что комплексные исследования, связанные с такими объектами гражданских прав, как животные, на сегодняшний день отсутствуют.

Объектом исследования выступают общественные правоотношения, возникающие по поводу животных как объектов гражданских прав.

Предметом исследования являются правовые нормы, которыми регламентируется режим животных как объектов гражданских прав.

Цель бакалаврской работы – комплексное исследование животных как объектов гражданских прав и формирование предложений по разрешению выявленных проблем.

Цель работы способствует постановке и последующему решению основных задач:

- установлению понятия «животное»;
- проведению классификации животных как объектов гражданских прав;
- определению порядка приобретения и прекращения вещных прав в отношении животных;
- детальному рассмотрению обязанности надлежащего содержания животных и выявлению ответственности за нарушение такой обязанности;
- определению порядка контроля и надзора в области обращения с животными;
- выявлению проблем легализации в деятельности заводчиков животных и формированию предложений по разрешению данных проблем.

Методологическую основу работы составили общенаучные и частнонаучные методы познания, такие как методы индукции и дедукции, методы анализа и синтеза, системно-структурный метод, а также формально-юридический и сравнительный методы.

Эмпирическую основу работы составляют международные акты, законодательство Российской Федерации, регламентирующее правоотношения по поводу животных как объектов гражданских прав, другие нормативные правовые акты, постановления Пленумов Высших Судов и иные судебные акты.

Структура работы содержит введение, три главы, состоящие из шести параграфов, заключение и список использованной литературы.

Глава 1. Общая характеристика животных как объектов гражданских прав

1.1 Понятие животного и его место в системе объектов гражданских прав

Обособление животных как самостоятельных объектов гражданских прав представляется необходимостью гражданского оборота в настоящее время. Е. Ф. Евсеев указывает на то, что обозначение животных в ст. 137 ГК РФ в качестве отдельного объекта гражданских прав вызвано, в первую очередь, намерением ввести животных в гражданский оборот, поскольку они все чаще выступают в качестве предмета гражданско-правовых сделок (например таких, как купля-продажа, дарение, мена). С другой стороны, это объясняется стремлением обеспечить надлежащее обращение и гуманное отношение к животным со стороны их собственников и иных лиц, обладающих иным вещным правом на них.⁴ Гуманность в обращении с животными опосредованно предусматривается ст. 58 Конституции Российской Федерации⁵: «Каждый обязан сохранять природу и окружающую среду, бережно относиться к природным богатствам». Как мы можем видеть, напрямую Конституция России не упоминает понятие «животное», однако в силу Федерального закона «Об охране окружающей среды»⁶ под окружающей средой понимается совокупность компонентов природной среды, природно-антропогенных и природных объектов, а также антропогенных объектов. При этом компоненты окружающей среды включают в себя в том числе животный мир и иные организмы. На это указывает и Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18 октября 2012 г. № 21 «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окру-

⁴ Евсеев Е. Ф. О соотношении понятий «животное» и «вещь» в гражданском праве // Законодательство и экономика. 2009. № 2. С. 42.

⁵ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ, 04.08.2014, № 31, ст. 4398.

⁶ Федеральный закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ (ред. от 31.12.2017) «Об охране окружающей среды» // Собрание законодательства РФ, 14.01.2002, № 2, ст. 133.

жающей среды и природопользования».⁷ Таким образом, Основной Закон и судебная практика декларируют обязанность защиты и гуманности в отношении человека к животному миру.

Интересно, что до настоящего времени нет единого мнения в том, что же подразумевает законодатель под термином «животные», поскольку он не является регламентированным. К примеру, в указанном выше Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 18 октября 2012 г. № 21 используются как термин «животное», так и «объект животного мира». При этом последний термин закреплен законодательно.

Так, в Федеральном законе «О животном мире» (ст. 1) прописано, что под понятием «животный мир» следует понимать совокупность организмов всех видов диких животных, населяющих (временно либо постоянно) территорию нашего государства – Российской Федерации и пребывающих в состоянии естественной свободы, а также относящихся к природным ресурсам континентального шельфа и исключительной экономической зоны страны. Под объектом животного мира понимается любой организм животного происхождения, но непременно – дикое животное. Указанное определение означает, во-первых, что объектами животного мира являются млекопитающие, птицы, насекомые, земноводные, рыбы и др., на которые распространяет свое действие закон об использовании и охране животного мира. Во-вторых, на что указывают Д. Э. Копылов, А. П. Анисимов, А. А. Мохов⁸, из приведенного определения явствует, что на домашних животных нормы природоохранного и экологического законодательства не распространяются. В то же время, например, А. Н. Вылегжанин⁹, несмотря на действующие нормативно-правовые акты РФ, не делает различий между животными на домашних и диких, если они находятся в воле человека.

⁷ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18 октября 2012 г. № 21 «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации, декабрь 2012 г., № 12.

⁸ Анисимов А. П., Копылов Д. Э., Мохов А. А. Правовой режим животных как объекта гражданских и иных правоотношений // Современное право, 2007. - № 4. С. 19.

⁹ Вылегжанин А. Н. К вопросу о применении международно-правовых норм о морских живых ресурсах // Вестник ВАС РФ. 2002. № 2. С. 112.

Существующий Федеральный закон «О племенном животноводстве»¹⁰ раскрывает лишь понятие племенного животного, т. е. сельскохозяйственного, с документально подтвержденным происхождением, используемого для сельскохозяйственных целей. Не вносит ясности и Федеральный закон «О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования и о внесении изменений в ФЗ «О развитии сельского хозяйства»¹¹, регламентируя лишь термин «сельскохозяйственные животные» как более общий по отношению к термину «племенные животные», под которыми предлагается понимать животных вне зависимости от их вида, пола, возраста, разведение которых осуществляется для получения животноводческой продукции.

Интересно, что применительно к данной категории животных законодатель устанавливает их страхование – от рисков утраты, гибели. Действующее гражданское законодательство не запрещает страховщикам в качестве объекта страхования указывать животных, однако именно сельскохозяйственные животные из всех существующих в теории (и отчасти в законах) категорий попали под легальное его закрепление. Так, названный закон очень четко регламентирует требования к договору сельскохозяйственного страхования, сельскохозяйственные риски, компенсационные выплаты. Думается, такое положение связано с тем, что в данной сфере деятельности (разведение скота, сельскохозяйственных культур) имеет место субсидирование государства (как стратегически важной отрасли в нашей стране). Но, несмотря на строгое и четкое регулирование исследуемого вопроса на законодательном уровне, на практике часто возникают споры относительно страхования данного вида животных (см. Постановление ФАС Центрального округа от 24.01.2013 по делу № А1414-12896/2011).¹²

¹⁰Федеральный закон «О племенном животноводстве» от 03.08.1995 № 123-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 07.08.1995, № 32, ст. 3199.

¹¹Федеральный закон от 25.07.2011 № 260-ФЗ (ред. от 23.06.2016) «О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования и о внесении изменений в Федеральный закон «О развитии сельского хозяйства» // Собрание законодательства РФ, 01.08.2011, № 31, ст. 4700.

¹² [Электронный ресурс]: Постановление ФАС Центрального округа от 24.01.2013 по делу N А1414-12896/2011 // СПС Консультант Плюс. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>.

Продолжая исследование вопроса о понятии животного, необходимо изучить «Модельный закон об обращении с животными» от 31.10.2007, принятый на пленарном заседании № 29 в Санкт-Петербурге Межпарламентской Ассамблеи стран – участниц СНГ Постановлением 29-17¹³. Указанный акт под животными понимает домашних животных, животных-компаньонов, животных, используемых в культурно-зрелищных мероприятиях, служебных животных, лабораторных животных, диких животных. Пожалуй, это единственное определение животного, легально принятое в России (РФ является государством – участником Закона), однако, на наш взгляд, такая трактовка не вносит полной ясности, поскольку по своей сути представляет одну из возможных классификаций животных, но при этом не раскрывает сущности самого понятия.

Отсутствие легального определения животного не исключает его филологического толкования. Так, например, толковый словарь С. И. Ожегова животными называет существ, живых организмов, которые обладают способностью двигаться и питаются готовыми органическими соединениями.¹⁴ Юридическая энциклопедия к животным относит представителей зоологического подтипа позвоночных животных и беспозвоночных, которые обладают развитой нервной системой и способны испытывать чувство боли.¹⁵ Д. Е. Захаров¹⁶ определяет животных как физические тела, которые способны удовлетворять потребности людей, духовные и материальные, и обладают свойством товарности. А. Н. Пузевич¹⁷ рассматривает животное как существо, способное иметь и проявлять собственную волю. М. И. Брагинский не дает толкование животного, но указывает, что оно непременно является объектом гражданских прав, ссылаясь на ст. 137 ГК РФ.¹⁸ Причем автор полагает, что данная норма охватывает домашних

¹³ «Модельный закон об обращении с животными» (Вместе с «Потенциально опасными породами собак») (Принят в г. Санкт-Петербурге 31.10.2007 Постановлением 29-17 на 29-м пленарном заседании Межпарламентской Ассамблеи государств-участников СНГ) // Информационный бюллетень. Межпарламентская Ассамблея государств-участников Содружества Независимых Государств. 2007. № 41.

¹⁴ Ожегов С. И. Толковый словарь русского языка. М.: Оникс. 2010. С. 141.

¹⁵ Тихомиров М. Ю. Юридическая энциклопедия. М.: Изд-во М. Ю. Тихомирова. 2009. С. 250.

¹⁶ Захаров Д. Е. К вопросу о праве собственности на животный мир // Российский юридический журнал, 2010. № 3. С. 130-137.

¹⁷ Пузевич А. Н. Понятие и признаки животных как объекта гражданского права // Юридическая наука, 2011. № 4. С. 77.

¹⁸ Брагинский М. И. Договорное право: общие положения. М.: Статут. 2012. С. 11.

либо одомашненных животных и распространяет действие именно на них, но не на животных, находящихся в естественной среде обитания. С ним соглашается К. Д. Гасников.¹⁹ Подобного мнения придерживается и Д. И. Мейер, говоря о том, что для того, чтобы животное как отдельный объект было задействовано в гражданском обороте, непременно должно быть обособлено.²⁰ Т. е. животное как объект гражданского права – это любое, но непременно не дикое животное. По нашему мнению, такое утверждение не является верным, поскольку в современных реалиях порой случаются сложности определения статуса того или иного животного. Например, не установлено, относить ли к объекту гражданского права согласно ст. 137 ГК РФ дикое животное, изъятое из животного мира для домашнего проживания: утратило ли такое животное статус дикого и стало домашним или же оно продолжает быть диким, но сменился правовой режим его использования? Законодатель ответов не дает. Однако обобщение приведенных толкований и анализ рассмотренных норм позволяет выделить следующие важные признаки животного.

Так, в качестве первого признака мы можем назвать одушевленность животного. Это живое существо, тогда как иные объекты в гражданском праве являются вещами, неодушевленными предметами. Не будет преувеличением сказать, что данный признак является обособливающим и определяющим в вопросе правовой регламентации отношений, в которые оказываются вовлечены животные как объекты гражданских прав.

Второй признак животного раскрывается через его необходимость питаться органическими веществами – сложными органическими соединениями, регулярное неполучение которых спустя некоторое время приведет к истощению и гибели животного. Данный признак как никакой другой указывает на необходимость создания и обеспечения условий надлежащего ухода и содержания животного, особого с ним обращения.

¹⁹ Гасников К. Д. Животные как объект гражданских прав // Законодательство и экономика, 2002. № 12. С. 41.

²⁰ Мейер Д. И. Русское гражданское право: В 2 ч. (по изд. 1902 г.). Ч. 1. М.: Статут, 1997. С. 152.

Третьим признаком выступает способность животных испытывать чувства, руководствоваться ими и проявлять свою волю. Сюда же можно отнести возможность животного испытывать боль.

Наличие имени животного – клички можно назвать четвертым его признаком, индивидуализирующей чертой, характерной исключительно для данного объекта гражданского права. Вещи не имеют своих личных имен, поскольку имя необходимо для реализации функций общения, что абсолютно бессмысленно применительно к неодушевленному предмету. Имя (в случаях, когда оно наличествует у животного) выделяет животное, придает ему особенную значимость по сравнению с другими видами имущества, закрепленными в гражданском законодательстве.

Перечисленные признаки животного позволяют нам привести собственное определение, согласно которому предлагается под животным понимать движимый, неделимый и непотребляемый объект, обладающий способностью испытывать чувственные ощущения от внешних раздражителей, в том числе болевые, который в гражданском обороте обладает свойством товарности, имеет специфические, исключительные потребности, надлежащее удовлетворение которых обеспечивает его достойное существование. При этом считаем необходимым до внесения соответствующих поправок в законодательство РФ в качестве объектов гражданского права рассматривать любых животных, вне зависимости от принадлежности их к определенному виду или группе (дикие, домашние, сельскохозяйственные и т. п.), но находящихся в состоянии неволи (например, диких животных – енотов, пресмыкающихся, тигров и др., отловленных для домашнего содержания, разведения, перепродажи и т. п.).

Данное предложение обуславливается тем, что отсутствует легальный перечень животных, подлежащих обороту на рынке, между тем как потребительский спрос на экзотические виды животных растет, осуществление сделок с дикими животными стало нормой сегодняшнего времени. Так, по имеющимся данным черный рынок животных экзотических видов находится на втором месте по объему после наркотиков и превышает нелегальную торговлю оружи-

ем.²¹ Привлечь к ответственности и наказать тех, кто занимается торговлей посредством сети «Интернет» дикими животными для личного их содержания дома, фактически невозможно. Безусловно, природоохранные органы, прокуратура могут проводить рейды и проверки, но только в отношении юридических лиц – магазинов и компаний, которые занимаются продажей животных. Размещение объявления в интернете и намерение продавца и покупателя заключить сделку не являются фактом продажи дикого животного и, таким образом, законодательно не регулируются.

Единственным международным актом, действующим на территории Российской Федерации в области охраны дикой природы, является Конвенция о международной торговле видами дикой флоры и фауны, находящимися под угрозой исчезновения (русская аббревиатура СИТЕС).²² Именно в рамках данного акта Росприроднадзор проводит контроль за оборотом экзотических животных в нашей стране. Продавцы и покупатели животных, включенных в приложения СИТЕС, должны иметь сертификаты соответственно на экспорт, импорт либо реэкспорт живого товара. Но для содержания и оборота диких животных, не обитающих, но находящихся на территории России, требование о получении каких-либо разрешительных документов не установлено. Единственным требованием, установленным федеральным законодательством, является ст. 26 Федерального закона «О животном мире», согласно которой лица, занимающиеся содержанием и разведением животных (любых), обязаны обращаться с ними гуманно, соблюдать установленные санитарно-ветеринарные и зоологические требования по их содержанию. Вопросы нелегальной торговли экзотическими животными, а также ответственности и наказания за их незаконный оборот на территории РФ в вопросы ведения Росприроднадзора не входят, в связи с чем в дальнейшем нами будет предложен ряд рекомендаций по улучшению контроля и надзора в области обращения с животными и разреше-

²¹ Топоркова Я. Продается лев. Как в интернете незаконно торгуют редкими животными [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.aif.ru/>.

²² О международной торговле видами дикой флоры и фауны, находящимися под угрозой исчезновения (СИТЕС) [Электронный ресурс]: Конвенция, Вашингтон, 03.03.1973. Ратифицирована Правительством СССР 29.03.1974 // СПС Гарант. – Режим доступа: <http://base.garant.ru/>.

нию проблем легализации в деятельности заводчиков и торговцев (глава 3 настоящей работы).

Кроме прочего, в процессе анализа законодательства по исследуемой тематике была выявлена лексическая несочетаемость (смысловая несовместимость) слов в определении «среда обитания животного мира», используемом в тексте Федерального закона «О животном мире». Полагаем, что термин «обитание» применим непосредственно к объектам животного мира (т. е. животным) или их совокупностям (вид, популяция и т. д.), но не к понятию «животный мир». Так, согласно закону, «объект животного мира» – организм животного происхождения (дикое животное), а «среда обитания животного мира» есть та природная среда, в которой названные объекты животного мира обитают, находясь в состоянии естественной свободы. Т. е. имеется прямое указание на то, что глагол «обитать» применяется (и здесь – совершенно справедливо) непосредственно к объектам животного мира – диким животным, а не самому животному миру. Это подтверждается и дальнейшим разнообразием в терминах в тексте Закона, когда понятие «среда обитания» применяется не к понятию «животный мир», а именно к объектам, в частности, ст. 9 рассматриваемого Закона устанавливает участие этнических общностей и коренных малочисленных народов в охране, использовании объектов животного мира, восстановлении разрушенной среды их обитания, а равно сохранении. Ст. 16 Закона регламентирует порядок осуществления государственными структурами надзора в области охраны, использования и воспроизводства объектов животного мира и среды их обитания. Глава III Закона именуется «Охрана объектов животного мира и среды их обитания». Т. е. мы видим, что термин «среда обитания» логично и правильно употреблять по отношению к «объектам», но никак не к «животному миру» с учетом расшифровки Законом данного понятия. Отсюда рекомендуется внести соответствующее изменение в Федеральный закон «О животном мире» (по всему тексту правового акта), заменив термин «среда обитания животного мира» термином «среда обитания объектов животного мира» в необходимых

падежах. Думается, данное изменение будет способствовать логическому восприятию и пониманию положений федерального законодательства.

Далее считаем необходимым рассмотреть вопросы классификации животных с учетом их отнесения к гражданско-правовым объектам.

1.2 Классификация животных как объектов гражданских прав

С целью надлежащей классификации животных в качестве объектов гражданских прав следует помнить, что по общему правилу в теории гражданского права под объектами прав в целом (гражданских правоотношений) понимаются объекты, по поводу которых возникают, существуют и прекращаются соответствующие права.²³ Ст. 128 ГК РФ позволяет нам все объекты гражданского права подразделить на две категории: материальные блага и нематериальные блага. К первой группе относятся вещи, иное имущество, работы, услуги, интеллектуальная собственность (за исключением права авторства). Вторую группу составляют нематериальные блага: жизнь и здоровье, достоинство личности и т. д. Используя такое разделение, можно с уверенностью отнести животное к материальному благу.

Рассматривая животное с точки зрения оборотоспособности (ст. 129 ГК РФ), следует, что оно обладает таким свойством. При этом под оборотоспособностью следует понимать возможность (допустимость, способность) перехода объекта (животного) от одного субъекта правоотношения к другому в результате отчуждения, например, по договору купли-продажи, дарения и пр., или иным способом. Объекты гражданских прав по общему правилу являются полностью оборотоспособными, иными словами, могут передаваться от одного лица к другому без каких-либо ограничений. Исключения из данного правила могут быть следующие. Во-первых, нахождение ряда объектов в обороте не допускается –

²³ Объекты гражданских прав: Постатейный комментарий к главам 6, 7 и 8 Гражданского кодекса Российской Федерации / В. В. Андропов, Б. М. Гонгало, П. В. Крашенинников и др.; под ред. П. В. Крашенинникова. М.: Статут, 2009.

запрещено законом (то есть они изъяты из оборота и предметом соответствующих договоров быть не могут). Во-вторых, есть отдельные объекты, которые могут принадлежать только определенным субъектам. Например, согласно Закону «О животном мире» животный мир принадлежит государству, т. е. является государственной собственностью. При этом порядок регулирования прав в отношении такой собственности законодатель не устанавливает, прямого указания на изъятие животного мира из оборота правовые акты не содержат. Также объекты права могут передаваться одним субъектом другому по специальному документу – разрешению, это объекты, оборот которых ограничен.²⁴ Эти исключения устанавливаются в целях безопасности, защиты жизни, здоровья людей, охраны природы и культурных ценностей.

Перечень изъятых из оборота объектов должен быть непосредственно прописан в законе. Единого, исчерпывающего перечня таких объектов в действующем законодательстве не существует. Соответствующие запреты содержатся в федеральных законах, регулирующих ту или иную область общественных отношений и сферу жизнедеятельности. Так, мы указывали на участвовавшие случаи совершения сделок с животными дикого мира с целью их домашнего содержания. На наш взгляд, такие действия в отношении диких животных не являются приемлемыми и требуют ограничения на законодательном уровне. В связи с этим предлагается разработать норму, согласно которой категория диких животных будет ограничена в обороте, недопустима к содержанию, разведению частными лицами (допустимо – в качестве цирковых животных, а также содержащихся в зоопарках и т. п.), а совершение с ними любых сделок подвержено строжайшему контролю со стороны органов власти. Кроме того, следует установить административную ответственность для рекламных распространителей за размещение объявлений о незаконной продаже животных, ограниченных в обороте, с наказанием в виде взыскания штрафа (к примеру, не менее 100 тысяч рублей за каждую публикацию), внести соответствующую норму в КоАП РФ.

²⁴ Суханов Е. А. Гражданское право: Учеб.: В 2 т. Т. 1 / Отв. ред. Е. А. Суханов. М.: БЕК, 1998. С. 333.

С учетом рассмотренного классифицирующего признака и приведенных рекомендаций совершенствования законодательства можно говорить о подразделении животных на оборотоспособные, ограниченные в обороте и изъятые из оборота (животные, занесенные в Красную книгу). Следующая классификация – это подразделение животных по категории движимого и недвижимого имущества. Безусловно, любое животное является имуществом движимым. Относительно делимости и неделимости, сложности – это неделимый объект гражданского права.

Интересным представляется, что обобщенный нами многообразный теоретический материал и правовые акты, представляя в качестве объекта гражданского права животное, ограниченное в своих действиях (не дикое), по сути домашнее, не содержат определения домашнего животного. В ст. ст. 230-232, 235, 241 ГК РФ само понятие «домашние животные» используется в ранге общеизвестного и никак не расшифровывается, за исключением упоминания о принадлежности к числу домашних животных пригульного скота (при этом сам термин «скот» также не раскрывается, поэтому, как пишет справедливо В. А. Микрюков, приходится использовать его обыденное собирательное значение как «четвероногие сельскохозяйственные животные»²⁵).

В законе РФ «О ветеринарии» от 14.05.1993 г. № 4979-1²⁶ в ст. 2 только перечислены через запятую «сельскохозяйственные, домашние, зоопарковые и другие животные», напрямую не выделяя определенного классифицирующего признака, как и не раскрывая характеристик указанных групп животных, терминологических понятий каждой группы. При этом перечень, приведенный законодателем, не является исчерпывающим.

Как справедливо указывает Е. Л. Минина, говоря о домашних животных, прежде всего имеют в виду т. н. «животных-компаньонов», которых человек содержит (как правило) в своем жилье для удовлетворения потребностей, не связанных с извлечением какой-либо материальной выгоды, получением каких-

²⁵ Микрюков В. А. Животные – особый объект бремена собственности // Юридический мир. 2016. № 5. С. 32.

²⁶ Закон РФ от 14 мая 1993 г. № 4979-1 «О ветеринарии» (ред. от 03.07.2016) // Ведомостях Съезда народных депутатов РФ и Верховного Совета РФ от 17 июня 1993 г., N 24, ст. 857.

либо продуктов от использования животных, то есть в целях удовлетворения эстетических, эмоциональных и иных подобных потребностей. Это, например, кошки, собаки, грызуны, декоративные птицы, аквариумные рыбки и т. п.²⁷

Продолжая данное соотношение, добавим, что в разряд животных, не относящихся к животному миру, входят служебные, зоопарковые, цирковые, спортивные, лабораторные (экспериментальные) и другие, используемые человеком для самых разных целей: зрелищно-развлекательные, охранные, научные цели и др. Объединяет их то, что они содержатся человеком.

Отсюда нам видится необходимым проведение классификации животных по их категориям, приняв за основу разделение животных согласно указанному ранее Модельному закону об обращении с животными. Так, считаем необходимым подразделить животных по критерию нахождения/ненахождения в состоянии естественной свободы на две большие группы: к первой относятся дикие животные (млекопитающие, птицы, пресмыкающиеся, земноводные и рыбы, обитающие на земле (на поверхности, в почве, подземных пустотах), в поверхностных водах и атмосфере в условиях естественной свободы); ко второй – животные, которые содержатся человеком, то есть находятся в неволе.

Животные, относящиеся ко второй группе (не находящиеся в состоянии естественной свободы и не относящиеся к животному миру) в зависимости от целей, в которых они приобретаются, содержатся, используются человеком, предлагается классифицировать на следующие категории:

– домашние животные (к которым люди, как правило, испытывают привязанность и которых содержат без цели получения прибыли для удовлетворения потребности в общении, в эстетических и подобных целях: собаки-поводыри, собаки декоративных пород, ловчие птицы, кошки и др.);

– сельскохозяйственные животные согласно действующей законодательной терминологии (в том числе ценные пушные звери, страусы на страусиных фермах, кролики, птица, пчелы и др.);

²⁷ Минина Е. Л. Проблемы правового регулирования обращения с животными // Журнал российского права. 2014. № 12. С. 80.

- животные, используемые в культурно-зрелищных мероприятиях (в зоопарках, цирках, передвижных зверинцах, спорте и подобных мероприятиях);
- служебные животные (используемые в розыскных, сторожевых, патрульно-постовых, защитно-караульных, поисково-спасательных и иных служебных целях);
- экспериментальные (лабораторные) животные (используемые в научных экспериментах, опытах, тестировании, учебном процессе, в производстве препаратов).

Понимание вещи в цивилистике основывается на ее материальности, возможности обладания ею, контроля над вещью, наличии потребительской стоимости, свойства полезности. Очевидно, что домашние животные такими характеристиками обладают. Одушевленность домашних животных как особой категории вещей следует из наличия у последних развитой нервной системы, которая создает способность к чувственному восприятию окружающей действительности. Заметим, что точка зрения на животных как на вещь или одушевленную вещь (предмет) сегодня господствует в российском праве, притом что аргументация такой позиции приводится нечасто. Например, подобную позицию поддерживает Н. Н. Аверченко, который под волей понимает свойство исключительно личности, то есть человека, и не признает наличие воли у животных. Другие ученые, Д. Э. Копылов и А. А. Мохов, причисляют животных к категории вещей, так как, по их убеждению, это прямо следует из ст. 137 ГК РФ, в которой закреплено, что к животным следует применять общие положения об имуществе, если иное не установлено законом или иными правовыми актами.

Иную позицию занимает С. П. Гришаев. По его мнению, животные не могут быть отнесены ни к категории вещей, ни к их особой разновидности – одушевленным вещам (предметам) и являются самостоятельным объектом гражданских прав по ряду причин. Первое, словосочетание «одушевленная вещь» с лексической точки зрения представляется несуразным. Второе, специфика правового режима животных видится вполне достаточной для обособления от правового режима иных вещей. И в-третьих, нормами ст. 137 ГК РФ животные

определяются как отдельный, т.е. самостоятельный объект гражданских прав, с точки зрения юридической техники устанавливая основы их правового режима. А в ст. 221 ГК РФ понятия «вещи» и «животные» рассматриваются отдельно («общедоступные вещи» и «животные» перечислены через соединительный союз «и», а не, к примеру, при помощи словосочетания «в том числе»). Полагаем, точка зрения С. П. Гришаева наиболее справедлива: животное – особый объект гражданских прав, нуждающийся в обособлении, строгой регламентации, установлении порядка пользования и участия в обороте.

Подводя итог, необходимо сказать, что, поскольку цели, в которых животные приобретаются, содержатся, используются в жизнедеятельности человека, различны и многообразны, их правовое (законодательное) определение и классификация представляются необходимыми. Классификация животных, которые не относятся к объектам животного мира – к диким животным, разделение их на определенные группы, является обязательным условием для надлежащего установления порядка регулирования отношений, в которые они оказываются вовлечены. Проведенный анализ и предложенная классификация животных позволяют сделать вывод о комплексности, масштабности, неоднородности рассматриваемого объекта гражданских прав.

Глава 2. Осуществление вещных прав на животных

2.1 Приобретение и прекращение вещных прав на животных

Осуществление вещных прав на различные объекты регламентируется Гражданским кодексом РФ. В. В. Витрянский, С. Ю. Головина, Б. М. Гонгало²⁸, Д. В. Дождев²⁹ и другие ученые при этом отмечают, что некоторые конструкции права собственности были заимствованы российской цивилистикой и обязаны своим существованием Древнему Риму, в том числе вопросы приобретения и прекращения права собственности на животных.

Римское цивильное право делило все объекты имущества на «*res mancipi*» и «*res nec mancipi*» (манципируемые и неманципируемые). По определению классических юристов, к числу первых в том числе относили животных – рабочий скот (любых четвероногих, которым обуздывают шею и спину, будь то быки, мулы, кони, ослы). Все остальные вещи существовали в качестве «*res nec mancipi*». Согласно восходящей к римскому юристу Гаю традиционной точке зрения, отчуждение вещей, относившихся к первой группе, в т. ч. животных, могло осуществляться лишь путем прохождения специальной процедуры, которая требовала сложных торжественных обрядов. Манципация входила в число строго формальных сделок, заключавшихся при помощи весов и меди. Она предусматривала приглашение весодержателя и пяти свидетелей. Покупатель, держа в руках кусок меди, проговаривал необходимую формулу: «Утверждаю, что этот осел (бык, мул и пр.) по праву квиритов принадлежит мне и что он должен считаться купленным мною посредством этих медных весов и за этот металл». После этого он ударял металлом о весы (в те времена еще не существовало чеканных монет) и передавал его в качестве покупной цены продавцу животного посредством манципации. Неманципируемые вещи продавались пу-

²⁸ Кодификация российского частного права / В. В. Витрянский, С. Ю. Головина, Б. М. Гонгало и др.; под ред. Д. А. Медведева. М.: Статут, 2008. С. 10.

²⁹ Дождев Д. В. Римское частное право: Учеб. / Под ред. В. С. Нерсесянца. М.: Норма, 2005. С. 19.

тем обычной передачи в обмен на медь или деньги без каких-то особых формальностей.³⁰

Древнеримское право знало еще один формальный способ передачи права собственности на животное – путем сложного обряда («*in jure cessio*»). Обряд представлял собой проведение фиктивного судебного спора, разыгрываемого в присутствии претора. Покупатель делал вид, что животное принадлежит именно ему, и заявлял о своем праве собственности («данная вещь по праву квиристов принадлежит мне»), продавец не возражал против утверждения покупателя, и суд присуждал осла (мула, быка и т. п.) покупателю, как будто животное уже являлось его собственностью. Позднее в Риме сложился порядок, согласно которому животное могло приобретаться в собственность в силу длительного владения («*usucapio*»). Законами XII таблиц было запрещено однако приобретение права собственности по давности в отношении краденого скота. Срок приобретательской давности устанавливался в один год. К этому способу приобретатель животного прибегал тогда, когда, к примеру, при процедуре манципации допускались неточности, и потому в силу строгих требований квиритского права покупатель фактически не становился обладателем права собственности на скотину.³¹

По нашему мнению, животное относится к особому объекту гражданских прав, однако многие цивилисты, с учетом заимствований норм римского права, продолжают считать, что животное принадлежит к категории пусть и сложной, но все-таки вещи. В частности, Н. Н. Аверченко, В. А. Белов, К. А. Блинковский и др. указывают: «Вещью, *res*, называется любое, что существует в пространстве, но личности не имеет. При этом оппозиция «неодушевленное – одушевленное» для такого признака не имеет значения. Вещь может быть одушевленной, но безвольной, не иметь собственных свойств личности: например, животные».³² М. Е. Верстова также указывает на отнесение живот-

³⁰ Шуплецова Ю. И. Вещные права на природные ресурсы: публичные и частные интересы. М.: Юриспруденция, 2007. С. 6.

³¹ Шуплецова Ю. И. Указ. соч. С. 7.

³² Вещные права: постановка проблемы и ее решение: Сборник статей / Н. Н. Аверченко, В. А. Белов, К. А. Блинковский и др.; под ред. М. А. Рожковой. М.: Статут, 2011. С. 35.

ных к категории вещей, приобретение и прекращение прав на которые устанавливается нормами ГК РФ. По мнению автора, «...гражданские правоотношения могут складываться по поводу одушевленных, живых существ (в отличие от точки зрения Н. Н. Аверченко, В. А. Белова, К. А. Блинковского, не придающих значения признаку одушевленности – прим. авт.), к которым относятся дикие и домашние животные. В целом относительно животных применяются общие условия об имуществе (в силу ст. 137 ГК РФ), устанавливающие отдельные законодательные отступления, базирующиеся на жизни вещи: запрещается жестокое обращение с животными, противоречащее принципам гуманности. Ст. 241 ГК РФ предусматривает принудительный выкуп у собственника, который обращается с ними в явном противоречии с установленными и принятыми в обществе нормами и правилами гуманного отношения к животным».³³

Считаем, подобное отношение к животным вызвано тем, что в последние пять лет исследования на тему животных как объектов гражданских прав не проводились, отсюда неизменным остается и действующее в данной сфере законодательство. Так, к животным применяются нормы, регулирующие право собственности и другие вещные права в соответствии с разделом II части первой ГК РФ.

В силу ч. 2 ст. 218 ГК РФ право собственности на имущество, имеющее собственника, может быть приобретено иными лицами по договору, например, купли-продажи, или мены, или дарения либо иной сделки об отчуждении имущества. Как мы можем видеть, особенности приобретения права собственности на животное от другого лица – собственника – законодательство не устанавливает. Однако статьи 230-232 ГК РФ регламентируют порядок обращения и приобретения собственности на безнадзорных животных.

Безнадзорные животные определяются ГК РФ как животные, находящиеся в общественных местах без сопровождающего лица. При этом Закон соотносит как равные понятия «безнадзорное животное» и «бесхозное». Полагаем,

³³ Верстова М. Е., Сафонова Ю. Б. К вопросу о понятии и классификации вещей как объектов гражданских прав // Законодательство и экономика. 2010. № 12. С. 6.

такое толкование является необъективным. По сути, бесхозьянные животные – это такие, которые находятся в условиях естественной свободы, обитают среди населения, но не имеют хозяина (собственника). Под безнадзорным же животным следует понимать животное, имеющее хозяина (собственника), но выбывшее из-под его попечения временно, а также животное, хозяин которого (собственник) неизвестен. Наше мнение подтверждается и С. В. Николокиным, И. О. Уткиной, которые указывают, что «...безнадзорный – это лишенный необходимого присмотра или надзора, а бесхозьянный – не имеющий хозяина, не принадлежащий никому».³⁴

Интересно, что ГК РФ возлагает на граждан обязанность по задержанию безнадзорного животного. Прямого указания на такую обязанность нормы права не содержат, однако это следует из некоторых статей. Так, согласно ст. 230 ГК РФ лицо, задержавшее безнадзорный либо пригульный скот, а также прочих безнадзорных животных (домашних!), обязано возвратить их собственнику. Если же неизвестны ни собственник животных, ни его место пребывания, в течение трех дней со времени задержания следует заявить об обнаруженных животных в органы полиции или местного самоуправления для принятия ими мер к розыску собственника. На время розыска животные могут быть оставлены лицом, которое задержало их, у себя на содержании и в пользовании либо переданы на содержание и в пользование другому лицу, имеющему соответствующие условия для этого. Устанавливается, что по просьбе лица, задержавшего животных, подыскание того, кто имеет необходимые условия для их содержания, и передачу ему животных осуществляют также полиция, орган местного самоуправления (ч. 2 ст. 230 ГК РФ).

Полагаем, что именно органы местного самоуправления должны являться основным регулятором в разрешении проблем, связанных с появлением безнадзорных животных в муниципалитетах и регионах. Интересным представляется начинание местного самоуправления в городе Нягани Ханты-Мансийского ав-

³⁴ Николокин С. В., Уткина И. О. Особенности возникновения и прекращения права собственности на безнадзорных и бесхозьянных животных: коллизии гражданского законодательства // Юрист, 2009. - № 6. С. 7.

тономного округа – Югры, где Постановлением Администрации города от 28 апреля 2017 года № 1295³⁵ была создана специальная общественная комиссия для решения задач, направленных на улучшение санитарно-эпидемиологического состояния, исключение распространения инфекционных заболеваний и регулирование численности безнадзорных животных на территории муниципального образования. В состав указанной комиссии вошли как городские чиновники и депутаты местной Думы, так и члены общественных зоозащитных групп, действующих на территории города. К числу функций комиссии относятся:

- организация взаимодействия органов местного самоуправления, политических партий и движений, общественных организаций и иных лиц по вопросам регулирования численности безнадзорных животных на территории муниципального образования;

- организация мероприятий, направленных на исключение распространения инфекционных заболеваний и регулирование численности безнадзорных животных на территории муниципального образования;

- проведение мониторинга количества поступивших обращений от населения и фактического количества отловленных безнадзорных животных на территории муниципального образования;

- рассмотрение обращений граждан, связанных с отловом безнадзорных животных на территории муниципального образования.

Полагаем, что необходимо на федеральном уровне принятие соответствующего акта, обязывающего создавать подобные комиссии в каждом регионе, на уровне каждого муниципального образования (допустима одна комиссия на несколько муниципальных образований, если они обладают небольшой территорией и, соответственно, небольшим количеством населения). Именно органы местного самоуправления в первую очередь должны проводить работу

³⁵ «Об утверждении Положения об общественной комиссии по регулированию численности безнадзорных животных на территории города Нягани» [Электронный ресурс]: Постановление Администрации города Нягани Ханты-Мансийского автономного округа – Югры № 1295 от 28.04.2017 // СПС Гарант. - Режим доступа: <http://base.garant.ru/>.

над вопросами регулирования численности безнадзорных животных в тесном взаимодействии и сотрудничестве с общественными организациями, волонтерами. При этом включение представителей местных зоозащитных организаций в состав таких комиссий является одним из важных аспектов, поскольку именно добровольцы во многом обеспечивают регуляцию численности безнадзорных животных на территории муниципальных образований гуманными методами (стерилизация, поиск новых владельцев). Так, например, по информации, представленной членом созданной в городе Нягани общественной комиссии – представителем волонтерской группы «Беспризорник», количество пристроенных бесхозных животных (собак и кошек) за последние семь лет составило 1343: в 2011 году – 48, в 2012-м – 81, в 2013-м – 59, в 2014-м – 76, в 2015-м – 337, в 2016-м – 375, в 2017-м – 367. Рост числа ежегодно пристраиваемых животных связан с расширением масштабов деятельности волонтеров. Кроме того, необходимо отметить, что подобные общественные объединения выполняют такие важные функции, как пропаганда, просветительская и воспитательная деятельность среди населения и индивидуальная работа с гражданами по вопросам ответственного отношения к животным как особым объектам гражданских прав, критика противоправных поступков лиц, уличенных в негуманном обращении с животными, в том числе посредством СМИ и сети «Интернет». Органам же региональной власти, как представляется, необходимо вносить свое участие путем создания в субъектах экологической полиции и издания соответствующих правовых актов. Федеральным органам власти, на наш взгляд, следует оказывать всяческую поддержку подобным начинаниям на местах.

Как мы указали ранее, в силу норм ГК РФ граждане также должны сообщать компетентным органам об обнаружении безнадзорного животного. Однако такая норма на практике не является рабочей. С одной стороны, полагаем, это вызвано равнодушием населения к проблеме. С другой стороны, базовой причиной несообщения об обнаружении может выступать отсутствие желания содержать животное (не каждый человек имеет такую возможность) либо необходимость в случае гибели животного нести расходы в рамках его стоимости

(согласно требованиям ч. 3 ст. 230 ГК РФ). Поэтому в целях устранения указанного пробела предлагаем дополнить ГК РФ нормой, предусматривающей, что при отказе лица, обнаружившего безнадзорное, бесхозное животное, от его содержания и отсутствии иных лиц, имеющих возможность и желающих заботиться о животном, обязанность содержания животного возлагается на органы местного самоуправления. Соответственно, на территории муниципальных образований необходимо создавать приюты для безнадзорных и бесхозных животных (в форме государственного или муниципального унитарного предприятия), содержание которых должно осуществляться за счет средств соответствующего бюджета с возможностью привлечения спонсорских средств, а также частные приюты.

В силу ст. 231 ГК РФ если в установленный срок – шесть месяцев со времени заявления о факте задержания безнадзорного, бесхозного домашнего животного собственник не будет найден либо самостоятельно не заявит о своих правах на животное, лицо, на содержании у которого в течение этого времени животное находилось, приобретает на него право собственности. При этом если данный гражданин откажется приобретать животное, оно поступает в собственность муниципалитета, а в дальнейшем используется в порядке, определяемом органами местного самоуправления. Такая норма еще раз подтверждает острую необходимость создания приюта в каждом муниципальном образовании. Если содержавшее лицо откажется принять в собственность животное, а приют отсутствует, место передачи животного в собственность органов местного самоуправления законом не определено. Фактически получается, что животное можно привезти и оставить в здании местной администрации, что является недопустимым ни с юридической точки зрения, ни с социальной, руководствуясь принципом гуманности.

Случаются ситуации, когда собственник животного обнаруживается спустя более длительный срок, в том числе после перехода животного в собственность другого лица. В этом случае собственник, при условии сохранения к нему привязанности со стороны животного либо при выявлении жестокого, ненад-

лежащего обращения с животным его новым владельцем, может потребовать возврата животного. Условия возврата определяются по соглашению с новым собственником, а равно судом.³⁶

В отношении прекращения права собственности на животных действуют общие правила о прекращении вещных прав. В силу ст. 235 ГК РФ право собственности прекращается при отчуждении собственником имущества другим лицам, отказе от права собственности, гибели или уничтожении имущества и при утрате права собственности на имущество в иных случаях, регламентированных законом. Также гражданское законодательство предусматривает специальную норму о выкупе домашнего животного при ненадлежащем с ним обращении. В частности, регламентируется, что, когда собственник домашнего животного обращается с ним «в явном противоречии с нормами ...гуманности...», животное может быть изъято у собственника путем выкупа посредством обращения в суд. Цена выкупа определяется соглашением сторон, при недостижении согласия – судом (ст. 241 ГК РФ). Полагаем, существование данной нормы разумно, однако, по нашему мнению, изложение ст. 241 ГК РФ является не в полной мере корректным. Так, во-первых, представляется неправильным указание на «явность» противоречия гуманному отношению, что является оценочным понятием и не позволяет определить степень должного обращения. Отношение может быть или гуманным, или негуманным. Однозначно оценить неявное противоречие гуманному отношению не представляется возможным. В связи с этим законодателю целесообразнее было бы изложить ст. 241 ГК РФ в следующей редакции (исключив слово «явном»): «В случаях, когда собственник домашних животных обращается с ними в противоречии с установленными на основании закона правилами и принятыми в обществе нормами гуманного отношения к животным, эти животные могут быть изъяты у собственника путем их выкупа лицом, предъявившим соответствующее требование в суд. Цена выкупа определяется соглашением сторон, а в случае спора – судом». Однако в

³⁶ Капытина Т. П. Процессуальные особенности рассмотрения дел о приобретении права собственности на безнадзорное животное // Юридические науки: проблемы и перспективы: материалы III Междунар. науч. конф. (г. Казань, май 2015 г.). Казань: Бук, 2015. С. 24.

целом такой подход не является мерой ответственности: собственнику принадлежит право компенсации, получения материальной выгоды за свое ненадлежащее обращение с животным, что в корне неверно. Видится необходимость в применении к лицу меры государственного принуждения, которая бы способствовала осознанию собственником, негуманно обращающимся с животным, совершения им противоправных, асоциальных действий. Отсюда предлагается переформулировать ст. 241 ГК РФ следующим образом: «В случаях, когда собственник домашних животных обращается с ними в противоречии с установленными на основании закона правилами и принятыми в обществе нормами гуманного отношения к животным, эти животные могут быть изъяты у собственника иным лицом, предъявившим соответствующее требование с приложением доказательств о ненадлежащем обращении с животными в суд». Таким образом, изъятие животного должно заменить механизм выкупа животного в системе прекращения вещных прав на рассматриваемый объект гражданского права.

2.2 Обязанность надлежащего содержания животных и ответственность за ее нарушение

В соответствии со ст. 210 ГК РФ собственник должен нести бремя содержания своего имущества, если иное не предусмотрено законом или условиями договора.

С учетом приведенной нами классификации животных (п. 1.2 главы 1 настоящей работы) мы можем заключить, что ФЗ «О животном мире» в принципе не может устанавливать правила содержания животных, поскольку регулирует отношения в области диких животных, находящихся в естественной среде обитания. Закон лишь указывает на обязательную охрану объектов животного мира. ФЗ «Об охране окружающей среды» декларирует общие нормы-

принципы. ФЗ «О племенном животноводстве» определяет порядок содержания лишь сельскохозяйственных животных.

Содержание экспериментальных (лабораторных) животных регламентировано Постановлением Главного государственного санитарного врача РФ от 29 августа 2014 г. № 51 «Об утверждении СП 2.2.1.3218-14 «Санитарно-эпидемиологические требования к устройству, оборудованию и содержанию экспериментально-биологических клиник (вивариев)».³⁷ Так, обязательным является размещение вивариев в отдельно стоящих зданиях или отдельных помещениях организации (научно-исследовательском институте, лаборатории) с соблюдением санитарно-эпидемиологических требований. Животные должны содержаться в чистых клетках, с надлежащим уровнем температуры воздуха, с соблюдением правил кормления.

Отдельные нормы относительно содержания животных (кроме тех, которые находятся в состоянии естественной свободы) содержит ст. 2.4 Закона РФ «О ветеринарии», предусматривающая осуществление мероприятий по карантинированию животных, профилактике заболеваний, диагностике. Кроме того, ст. 2.5 Закона устанавливает правило об индивидуальной или групповой идентификации и учете животных в целях предотвращения распространения заразных болезней, а также в целях выявления источников и путей распространения возбудителей заразных болезней животных. При этом такие нормы не являются фактически действующими, несмотря на легальное закрепление, поскольку отсутствуют четкие указания по учету, а также санкции за неисполнение названного правила. Таким образом, данная норма является скорее рекомендацией, нежели императивным положением закона, неисполнение которого может привести к привлечению конкретного лица к ответственности.

Представляется, что идентификация и учет животных являются необходимыми условиями в первую очередь для обеспечения возможности поиска владельцев животных. В качестве примера можно привести складывающуюся

³⁷ Постановление Главного государственного санитарного врача РФ от 29 августа 2014 г. № 51 «Об утверждении СП 2.2.1.3218-14 «Санитарно-эпидемиологические требования к устройству, оборудованию и содержанию экспериментально-биологических клиник (вивариев)» // Российская газета от 06 февраля 2015 г. № 24/1 (специальный выпуск).

ситуацию в муниципальных образованиях Ханты-Мансийского автономного округа – Югры. При переселении жителей из приспособленного жилья (балков и вагончиков) в благоустроенные капитальные квартиры они массово оставляют в прежних местах жительства своих домашних животных. Подобные случаи являются негуманными и приводят к образованию стай безнадзорных собак, которые представляют опасность для людей. При этом не представляется возможным установить владельцев таких животных и привлечь их к ответственности за совершение указанного деяния. Прежде всего, из-за отсутствия учета и идентификации домашних животных и нормы в законодательстве, предусматривающей ответственность за отказ от права собственности на животное (иного вещного права) путем прекращения содержания животного (избавления от животного), без передачи другому собственнику (владельцу).

Некоторые регионы России вводят квоты на количество домашних животных (например, Мурманская область). При этом такие нормы нравятся вовсе не всем заводчикам. Так, например, гражданка Кутушева Ю. Л. обратилась в суд с требованием о признании квотирования домашних животных в Мурманской области недействительным. В результате дело дошло до рассмотрения Верховным Судом РФ, который определил решение Мурманского областного суда отменить в части и признать недействующим, не подлежащим применению со дня вступления в законную силу Закона Мурманской области от 13 ноября 2003 года № 432-01-ЗМО «О содержании животных», а именно подпункт 3 ч. 1 ст. 3 об установлении квотирования на собак и кошек, ст. 15 об установлении административной ответственности за подобное нарушение.³⁸

Таким образом, на данном этапе исследования мы можем заключить, что:

1) федеральное законодательство лишь в общем виде указывает на необходимость обеспечения надлежащего содержания отдельных категорий животных. Животные, относящиеся к группе домашних, а именно животные-компаньоны, к которым человек, как правило, испытывает привязанность и ко-

³⁸ [Электронный ресурс]: Определение Верховного Суда РФ от 14.07.2004 № 34-Г04-6 // СПС Консультант Плюс. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>.

торых содержит в своем жилище без цели получения прибыли, исключительно для общения, в эстетических и иных подобных целях, в том числе собаки-поводыри, охотничьи собаки и собаки декоративных пород, ловчие птицы, животные, используемые в культурно-зрелищных мероприятиях, служебные животные, не попадают даже под те минимальные правила о содержании животных, которые мы рассмотрели выше;

2) обязанность надлежащего содержания животных (вне зависимости от категории) гражданским законодательством не предусматривается.

Споры о содержании и передержке, в т. ч. безнадзорных, отловленных животных, достаточно часто являются предметом рассмотрения в судах (например, см. Апелляционное определение Верховного суда Республики Коми от 27.12.2012 по делу № 33-5975АП/2012).³⁹ В судебном споре рассматривался вопрос о несоответствии действующему законодательству условия муниципального контракта на оказание услуг по отлову, передержке, усыплению и утилизации безнадзорных собак об установлении срока передержки отловленных безнадзорных собак не менее 5 календарных дней, после истечения которого животные подлежат усыплению с последующей утилизацией. С учетом норм ст. ст. 230 и 231 ГК РФ судом выявлено, что согласно действующему гражданскому законодательству отловленные безнадзорные животные должны содержаться в течение 6 месяцев, после чего в случае обнаружения собственника возможно приобретение права собственности на них или передача в муниципальную собственность. Возникновение таких споров также указывает на необходимость разработки четкой концепции относительно содержания животных с ее оформлением в правовую форму закона.

Норма абз. 2 ст. 137 ГК РФ лишь в общем виде указывает на то, что при осуществлении прав, пользовании и распоряжении, запрещается жестокое обращение с животными, противоречащее основам гуманности. Полагаем, что указание на недопущение жестокого обращения предусматривает надлежащее

³⁹ [Электронный ресурс]: Апелляционное определение Верховного суда Республики Коми от 27.12.2012 по делу № 33-5975АП/2012 // СПС Консультант Плюс. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>.

содержание животного, поскольку ненадлежащее содержание уже говорит о негуманном и отчасти жестоком обращении.

Понятие жестокости раскрывается в уголовном законодательстве (ст. ст. 245, 258.1 Уголовного кодекса РФ)⁴⁰, однако детальная регламентация была принята законодателем совсем недавно – в декабре 2017 года путем принятия Федерального закона «О внесении изменений в статьи 245 и 258.1 Уголовного кодекса Российской Федерации и статьи 150 и 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».⁴¹ Так, под жестоким обращением с животными стали понимать обращение с целью причинения боли или страданий животному, хулиганские действия либо действия из корыстных побуждений, следствием которых явились гибель или увечье животного. Также расширены квалифицирующие признаки преступления: помимо существовавших ранее признаков применения садистских методов и деяний в присутствии малолетних, законодатель дополнил норму признаками совершения рассматриваемого преступления: группой лиц, а равно группой лиц по предварительному сговору либо организованной группой; с публичной демонстрацией, в том числе в средствах массовой информации или информационно-телекоммуникационных сетях (включая сеть «Интернет»), а равно в отношении нескольких животных. Изменения коснулись и увеличения наказания. Уместно также отметить, что в Кодексе РФ об административных правонарушениях не содержится статьи, которая предусматривала бы ответственность (административное наказание) за жестокое обращение с животными как правонарушение, не содержащее признаков преступления, предусмотренного УК РФ.

Представляется логичным в продолжение инициативы об изменении формулировки ст. 241 ГК РФ дополнить ст. 245 УК РФ нормой об ограничении (на определенный срок в зависимости от тяжести совершенного деяния) или

⁴⁰ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 31.12.2017) // Собрание законодательства РФ, 17.06.1996, № 25, ст. 2954.

⁴¹ Федеральный закон от 20.12.2017 № 412-ФЗ «О внесении изменений в статьи 245 и 258.1 Уголовного кодекса Российской Федерации и статьи 150 и 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ, 25.12.2017, № 52 (Часть I), ст. 7935.

лишении права лиц, виновных в жестоком обращении с животными, содержать животных.

При этом уголовное законодательство также не раскрывает понятие надлежащего содержания животных. Таким образом, на федеральном уровне исследуемый вопрос не регламентирован. По мнению Е. А. Онишиной отсутствие закрепления норм о содержании животных в акте, распространяющем свое действие на всю территорию России «есть существенное упущение отечественного законодателя».⁴² И в первую очередь такое упущение касается именно содержания домашних животных.

Примечательно, но данный вопрос имеет частичное разрешение на региональном уровне. В частности, примером служит Закон Ханты-Мансийского автономного округа от 25.12.2000 № 134-оз «О содержании и защите домашних животных на территории Ханты-Мансийского автономного округа – Югры».⁴³ Так, Закон направлен, во-первых, на обеспечение общественного порядка и, во-вторых, обеспечение надлежащего, гуманного обращения с домашними животными. В силу ст. 5 Закона при содержании домашних животных не допускаются лишение их возможности удовлетворять свойственные им потребности в воде, пище, движении и т.п.; лишение животных необходимого для них экологического фона (условий температуры и влажности, освещенности, пространства и других), в том числе содержание в антисанитарных условиях; оставление животных без необходимых условий их содержания, попечения и заботы; необеспечение ветеринарной помощи в случае необходимости; принуждение к выполнению неестественных для них действий, вызывающих страх, боль, состояния, приводящих к различного рода травмам: физическим, психическим; совершение иных негуманных действий по отношению к животным.

Полагаем, существование указанных норм подтверждает нашу точку зрения, изложенную в главе 1 настоящей работы, согласно которой животные есть

⁴² Онишина Е. А., Рыбалка М. В. Проблемы правовой регламентации гражданско-правовых отношений по охране и использованию животных в России // Молодой ученый, 2015. - № 14. С. 363-367.

⁴³ «О содержании и защите домашних животных на территории Ханты-Мансийского автономного округа – Югры» [Электронный ресурс]: Закон Ханты-Мансийского автономного округа от 25.12.2000 № 134-оз (в ред. 27.09.2015) // Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/>.

особый объект гражданского права. Отнесение животного к категории вещи нуждается в пересмотре, как на теоретическом уровне, так и законодательном, путем внесения соответствующей нормы в ст. 137 ГК РФ с обособленным указанием на то, что «Животное представляет особый вид имущества и является самостоятельным объектом гражданского права».

Интересным также представляется Постановление Правительства Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 23.07.2001 № 366-п «Об утверждении Правил содержания домашних животных в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре и других организационных мероприятий»⁴⁴, которое, в частности, детализирует правила содержания домашних животных (включая порядок выгула), утверждает порядок регистрации и даже перерегистрации животных путем присвоения идентификационного номера в виде электронного чипа в течение одного месяца с момента приобретения лицом права на животное, обязывает проведение вакцинации против бешенства, устанавливает условия и правила производства отлова, транспортировки, учета и регистрации безнадзорных домашних животных, их содержания, в том числе предоставления ветеринарного обслуживания.

Пожалуй, данные акты на сегодняшний день являются одними из наиболее полных в отношении содержания животных на определенной территории. Однако видятся и некоторые отрицательные черты Законов. Так, их действие не распространяется на отношения, связанные с использованием кошек и собак в культурно-зрелищных мероприятиях, а также собак, включая собак-поводырей, в служебных целях, а равно (полагаем, виной тому отсутствие надлежащего федерального законодательства) Законы не регламентируют какие-либо санкции в отношении лиц, нарушивших названные правила. Также не устанавливается ответственность владельцев в случае причинения их животными вреда третьим лицам, между тем случаи такого причинения вследствие ненадлежащего содержания животных случаются в повседневной жизни. В частности, Опре-

⁴⁴ «Об утверждении Правил содержания домашних животных в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре и других организационных мероприятий» [Электронный ресурс]: Постановление Правительства Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 23.07.2001 №366-п // Режим доступа: <https://admhmao.ru/>.

делением Санкт-Петербургского городского суда от 19.03.2013 № 3332 были удовлетворены требования К. А. о взыскании компенсации морального вреда, расходов на лечение в связи с нападением собаки, поскольку суд установил, что в результате ненадлежащего содержания собственником принадлежащего ему домашнего животного истцу причинены легкий вред здоровью, а также нравственные страдания, вызванные нападением собаки бойцовской породы.⁴⁵

В связи с изложенным, с целью урегулирования порядка содержания животных в России рекомендуется разработать единый акт (возможно, кодифицированный, ввиду масштабности и неоднородности объекта правового регулирования), распространяющий свое действие на всю территорию Российской Федерации и регулирующий правила содержания домашних животных, животных, задействованных в культурно-зрелищных мероприятиях, служебных животных, в частности, предусмотрев:

- порядок и условия содержания животных;
- порядок и правила выгула животных;
- порядок обязательного чипирования и проведение ветеринарных осмотров. При этом предлагается создать единую государственную базу данных, объединяющую номера чипов, имплантированных животным на территории России, а обязанность чипирования возложить на ветеринарные клиники, обеспечив их, вне зависимости от вида собственности, программой, позволяющей иметь доступ к единой федеральной базе чипированных животных (с предоставлением доступа к такой базе всем ветеринарным службам, полиции и иным компетентным органам). Контроль же за деятельностью ветеринарных клиник возложить на ветеринарные службы муниципальных образований;
- запрет лица на отказ от права собственности на животное (отказ от иного вещного права) путем прекращения содержания животного (избавления от животного) без передачи другому собственнику (владельцу);

⁴⁵ [Электронный ресурс]: Определение Санкт-Петербургского городского суда от 19.03.2013 N 3332 // СПС Консультант Плюс. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>.

– порядок (перечень допустимых случаев и способов) осуществления эвтаназии животных и условий, которые должны при этом соблюдаться (в целях регламентации одного из разрешенных законом способов распоряжения собственностью – уничтожения в отношении животных);

– вопросы захоронения животных;

– положения о применении мер ответственности к нарушившему установленные правила лицу;

– порядок привлечения к ответственности;

– конкретные виды наказания (ввести многотысячные штрафы).

Также с целью устранения выявленного пробела в законодательстве об ответственности за жестокое обращение с животными предлагается КоАП РФ дополнить соответствующей статьей, предусматривающей ответственность (административное наказание) за жестокое обращение с животными как правонарушение, не содержащее признаков преступления.

Глава 3. Особенности гражданско-правового регулирования оборота животных

3.1 Контроль и надзор в области обращения с животными как с объектами гражданского оборота

Вопрос контроля, надзора в области обращения с животными занимает одну из важных ступеней в исследуемой тематике, поскольку отсутствие такового беспелляционно приводит к злоупотреблению владельцами животных своими правами в отношении последних, а также может являться причиной несоблюдения владельцами правил содержания животных.

Регулирование же порядка обращения с животными, уменьшение количества бездомных животных возможно только при условии налаженного контроля со стороны компетентных органов и лиц, установления государственного надзора за разведением животных. В западных странах подобного рода надзор проводится путем активной пропаганды через средства массовой информации стерилизации и кастрации животных, а также с помощью экономического рычага – налога на нестерилизованных домашних животных. Налогообложение выстраивается следующим образом: полностью освобождаются от налога или платят минимальный налог граждане, способствующие решению проблемы – те, кто берет животных из приютов или с улиц и стерилизует либо кастрирует своих питомцев. Владельцы, не стерилизующие своих животных, платят налоги в большем размере – как потенциальные заводчики. Большие суммы платят лица, занимающиеся разведением домашних животных как видом бизнеса – приносящей доход деятельностью (лицензированные заводчики, о которых пойдет речь в следующем параграфе данной главы), благодаря чему число заводчиков в Европе резко ограничено.⁴⁶

⁴⁶ Калинин Г. И. Проблемы разграничения компетенции в области государственного ветеринарного надзора между территориальными органами Россельхознадзора и государственными ветеринарными службами субъектов Российской Федерации // Административное и муниципальное право. 2011. № 11. С. 14–21.

В Швейцарии разведение собак строго контролируется на уровне кантонов, что приводит к некоторым региональным различиям в управлении.⁴⁷

В нашей стране основным методом регулирования численности бездомных животных является отлов и умерщвление. Полагаем, эти методы, очевидно негуманные, при этом еще и неэффективны: в условиях переизбытка животных на место отловленных в скором времени приходят новые, при наличии кормовой базы ниша снова заполняется. При этом популяция реагирует на такие мероприятия всплесками рождаемости. Подобного мнения придерживается и кандидат биологических наук А. Д. Поярков.⁴⁸

Полагаем, пополнение численности безхозяйных животных происходит за счет трех источников: приплод нестерилизованных (некастрированных) животных, имеющих владельца, переизбыток деятельности заводчиков и непосредственно потомство уличных животных. Отсюда видится необходимым возложение на владельцев обязанности стерилизовать домашних животных (собак и кошек), не предназначенных для разведения и не участвующих в нем, на контролирующие органы (в первую очередь в области ветеринарного контроля) – обязанности выявлять и направлять безнадзорных животных (выдавать направление собственникам) на кастрацию (стерилизацию) животных с занесением номера направления в специальную базу. При осуществлении стерилизации ветеринаром в такой базе будет ставиться отметка о совершении данного действия. При уклонении лица от стерилизации животного, находящегося на его содержании, скажем, в срок более чем один месяц с момента выдачи направления, лицу будет выписан многотысячный штраф (значительно превышающий стоимость операции по стерилизации животного).

Мы уже говорили о необходимости создания базы данных домашних животных, однако открытым остался вопрос о контроле таких баз. Высказывается мнение, что такие базы, их доступность должны контролировать органы ФСБ и

⁴⁷ Васильева М. И. Особенная часть экологического права как объект кодификации // Экологическое право. 2010. № 6. С. 3–12.

⁴⁸ Поярков А. Д. Почему система отлова собак малоэффективна [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.vita.org.ru/>.

МВД.⁴⁹ Такое мнение видится нам вполне обоснованным, поскольку в базу будет заноситься информация о владельце: имя, паспортные данные, адрес проживания, контактные данные. Именно ФСБ и МВД (а не сельскохозяйственные министерства и ведомства) должны контролировать процесс так, чтобы данные этих баз не попали в интернет и не стали доступными для мошенников.

Обобщая изложенное, мы можем сделать вывод о том, что в качестве контролирующих органов должны выступать:

- Федеральная служба по ветеринарному и фитосанитарному надзору РФ (Россельхознадзор) (на федеральном уровне, территориальные управления Россельхознадзора – на местах);
- органы Федеральной службы безопасности РФ (на всех уровнях);
- органы Министерства внутренних дел РФ (на всех уровнях) (как было отмечено выше, органам региональной власти, по нашему мнению, необходимо вносить свое участие путем создания в субъектах экологической полиции и издания соответствующих нормативно-правовых актов);
- органы прокуратуры РФ;
- ветеринарные службы субъектов РФ;
- ветеринарные специалисты государственных и муниципальных предприятий;
- органы местного самоуправления;
- общественные комиссии (аналогичные комиссии, созданной в муниципальном образовании городе Нягани Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (п. 2.1 главы 2 настоящей работы)).

Благополучие животных благодаря надлежащему содержанию, контролю за их численностью, как и благополучие населения (предотвращение возможностей заражения инфекционными заболеваниями, общими для человека и животных, переносчиками которых часто являются, например, безнадзорные животные) зависит от результатов совместного, скоординированного труда различных органов, служб и самого населения. Поиск баланса, взвешенных реше-

⁴⁹ Лысенко Я. Барсик, Ваши документы! [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://www.gazeta.ru/>.

ний в исследуемом вопросе является достаточно сложной задачей, которая требует немалых усилий, в частности по координации действий большого количества специалистов смежных профилей, а при разрешении поставленных вопросов должна быть соблюдена строгая дисциплина, обеспечиваемая сочетанием законодательных норм, экономических условий, юридической ответственности и рядом других факторов, в том числе надлежащего контроля, надзора в области обращения с животными.

3.2 Проблемы легализации в деятельности заводчиков животных и возможные пути их решения

Немаловажной проблемой, выявленной при анализе теоретического материала дипломной тематики, является проблема легализации деятельности заводчиков животных. Вопрос о законодательном урегулировании деятельности заводчиков возник с учетом восприятия животного как объекта гражданских прав, объекта, подлежащего обороту на рынке. В частности, рассмотрением животного в таком статусе занимались А. П. Анисимов, А. Бычков, П. В. Гонгало, С. П. Гришаев, Е. Ф. Евсеев, Д. Э. Копылов, А. А. Мохов. Авторы однозначно позиционируют животное как объект гражданских прав, допускают совершение различного рода сделок с животными, включая в том числе мену, дарение и, конечно же, куплю-продажу. При этом в Российской Федерации (как мы установили в предыдущем параграфе) отсутствует контроль над разведением домашних животных, что приводит не только к появлению убытков государства в целом (например, нелегальные заводчики не осуществляют уплату налогов на прибыль), но и к появлению безнадзорных животных. Например, известны случаи, когда животное из помета, по каким-либо признакам не подходящее для разведения или выставки, оказывалось на улице.

Кроме того, необходимо отметить, что создаваемая мода на ту или иную породу домашних животных приводит к повышенному спросу на таких живот-

ных, причем зачастую покупатели, следуя исключительно веянию моды, не учитывают особенности породы, специфику требуемого ухода и возможные расходы на содержание и лечение питомцев и в результате оказываются неспособны нести в полной мере бремя содержания приобретенного животного. Результатом является волнообразное появление бездомных животных определенной породы, неприспособленных к жизни на улице без опеки человека, с чем регулярно в своей деятельности сталкиваются зоозащитники.

Незаконная предпринимательская деятельность по разведению животных приобрела популярность в девяностые годы XX века. Безответственное разведение приводит к ухудшению качеству потомства, создает недобросовестную конкуренцию немногочисленным профессиональным заводчикам, прошедшим процедуру регистрации в качестве индивидуальных предпринимателей или юридических лиц.

Идея лицензирования деятельности заводчиков нашла положительные отклики в отдельных регионах. Так, например, руководитель комиссии по экологической политике Московской городской думы Зоя Зотова утверждает, что настала пора ввести лицензирование для лиц, которые разводят животных для их последующей продажи. «Этот бизнес должен стать легальным. У нас слишком много частных, не регистрирующих свою предпринимательскую деятельность», – подчеркивает она. Разведением породистых животных занимаются ветеринары, кинологи, фелинологи, владельцы питомников и просто любители животных. Таким образом, этот сегмент зоорынка не регулируется государством.⁵⁰

Введение лицензирования деятельности граждан, занимающихся разведением и продажей домашних животных ценных пород, является весьма разумной мерой. Она позволит навести порядок на рынке торговли животными, урегулировать многие спорные вопросы, такие как, например, ограничения, устанавливаемые некоторыми заводчиками на получение помета от приобретаемых у них животных, ведь главный эффект нововведения в том, чтобы лицензиат

⁵⁰ Смольникова К. Патент на любимца [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://www.kursdela.biz>.

соблюдал ряд условий. То есть прежде чем выдать разрешение на разведение породистых питомцев, надзорный орган должен будет проверить условия содержания животных, чистоту породы, степень профессиональной подготовки заводчика и уровень его образования. Все эти критерии влияют на обязательные составляющие животного в качестве объекта права, товара.

На сегодняшний день нелегальные торговцы и заводчики не могут гарантировать покупателю соблюдение всех указанных критериев, то есть покупатель, в свою очередь, не защищен нормами Закона о правах потребителя.⁵¹ Разрешение ситуации возможно лишь при легализации деятельности всех заводчиков.

Для решения проблем бесконтрольного разведения домашних животных, полагаем, необходимо:

1. Ввести обязательное лицензирование деятельности по разведению и продаже домашних животных, дополнив соответствующей нормой статью 12 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности»⁵².

2. Ввести типовую форму договора купли-продажи животного (с учетом особенностей животных как объектов гражданских прав), предусмотрев предварительно в части второй ГК РФ⁵³ параграф о разновидности договора купли-продажи животного.

3. В целях предотвращения избыточного разведения домашних животных установить квоты на разведение животных.

4. Запретить на всей территории РФ осуществление разведения и содержания в домашних условиях диких животных в качестве домашних (тигры, рыси, дикие кошки, еноты, хори, некоторые виды пернатых, пресмыкающихся и т. п.).

⁵¹ Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 (ред. от 01.05.2017) «О защите прав потребителей» // Собрание законодательства РФ, 15.01.1996, № 3, ст. 140.

⁵² Федеральный закон от 04.05.2011 № 99-ФЗ (ред. от 31.12.2017) «О лицензировании отдельных видов деятельности» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2018) // Собрание законодательства РФ, 09.05.2011, № 19, ст. 2716.

⁵³ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 05.12.2017) // Собрание законодательства РФ, 29.01.1996, № 5, ст. 410.

5. Законодательно принять положение об обязательном чипировании животных для упрощения процедуры контроля за численностью животных, состоянием их здоровья, условиями содержания, кормления, разведения. (Чипирование (применение электронных микрочипов) представляется наиболее надежным методом идентификации животных, находящихся в частной собственности, по сравнению с иными, например клеймением, татуированием или биркованием, поскольку клеймение, как и татуирование, являются болезненными процедурами, кроме того, если такая процедура проведена в юном возрасте животного, при последующем росте метка может деформироваться из-за растяжения кожи в процессе роста животного, а также под воздействием внешних условий либо ввиду низкого качества применяемого красящего материала метка может истираться и становиться неразборчивой, от бирки же животное может избавиться как самостоятельно, так и при помощи человека.) Обязанность чипирования возложить на ветеринарные клиники, обеспечив их, вне зависимости от вида собственности, программой, позволяющей иметь доступ к единой федеральной базе чипированных животных. Контроль же за деятельностью ветеринарных клиник возложить на ветеринарные службы муниципальных образований. Отсюда также следует запрет деятельности ветеринарных клиник, не обладающих оборудованием для чипирования и единой базой данных для занесения в нее сведений о животных. При этом полагаем разумным установить единую стоимость процедуры чипирования на всей территории РФ (при этом возможно также установить сниженную – льготную стоимость для отдельных категорий граждан (пенсионеры, малоимущие, безработные, инвалиды)).

6. Обязать рекламных распространителей указывать номер лицензии заводчика животных при подаче им объявления о продаже. Установить административную ответственность для рекламных распространителей за размещение объявлений о незаконной продаже животных в виде многотысячного штрафа за каждую публикацию, внести соответствующую норму в КоАП РФ.

Кроме того, представляется разумным и логичным разработать систему налогообложения для заводчиков животных.

Таким образом, необходимо усиление контроля в названном сегменте бизнеса любыми доступными методами. Принятые меры будут иметь значительный правовой и социальный эффект:

- жесткий контроль и ограничение деятельности по разведению животных будут способствовать решению проблемы безнадзорных животных и повышению ответственности владельцев;

- неизбежное повышение цен на породистых животных будет стимулировать население к выбору питомцев из приютов, как следствие, сокращению числа бесхозных животных;

- сокращение численности безнадзорных животных позволит сэкономить бюджетные средства, выделяемые на отлов животных, а легализация и упорядочение деятельности заводчиков принесет дополнительные доходы в бюджет.

Заключение

В настоящей работе нами проведено комплексное исследование животных как объектов гражданских прав – одного из актуальных на сегодняшний день и в недостаточной степени изученных вопросов сферы российского гражданского права. Завершая исследование проблематики определения в теории и законодательных актах животных как объектов гражданских прав, необходимо отметить основные выводы, сделанные в процессе работы над этой актуальной темой.

1. Так, животное является специфическим – самостоятельным объектом прав и не относится к категории вещей (хотя и имеет идентичное с ними легальное регулирование). Животное выступает как объект гражданских прав, с одной стороны, что способствует диспозитивности отношений, складывающихся по поводу приобретения права собственности на животное, владения им, прекращения права собственности. С другой стороны, государство (и, соответственно, законодатель) занимает особую позицию относительно вопросов принадлежности, использования, а также охраны животных, пребывающих в состоянии естественной свободы, ввиду их большой значимости как составляющей природного ресурса.

Выявленные на основании обобщения теоретического и законодательного материала признаки животного позволили разработать единое рекомендуемое к легализации определение понятия «животное», под которым следует понимать движимый, неделимый и непотребляемый объект, обладающий способностью испытывать чувственные ощущения от внешних раздражителей, в том числе болевые, который в гражданском обороте обладает свойством товарности, имеет специфические, исключительные потребности, надлежащее удовлетворение которых обеспечивает его достойное существование.

2. Предложено несколько классификаций животных (как объектов гражданских прав), а также единая для всего законодательства видовая классификация: 1) дикие животные; 2) домашние животные; сельскохозяйственные живот-

ные; животные, используемые в культурно-зрелищной деятельности; служебные животные; экспериментальные (лабораторные) животные.

3. Предложена к разработке норма, согласно которой категория диких животных будет ограничена в обороте, недопустима к содержанию, разведению частными лицами, а совершение с ними любых сделок подвержено строжайшему контролю со стороны органов власти. Кроме того, обоснована необходимость установления административной ответственности для рекламных распространителей за размещение объявлений о незаконной продаже животных, ограниченных в обороте, с наказанием в виде внушительного штрафа.

4. Обоснована необходимость активного участия органов местного самоуправления при разрешении проблем увеличения количества безнадзорных животных, регулирования их численности. Сделан вывод о важности принятия на федеральном уровне соответствующего акта, обязывающего создавать общественные комиссии при администрациях муниципальных образований, которые бы выполняли задачи, направленные на улучшение санитарно-эпидемиологического состояния, исключение распространения инфекционных заболеваний и регулирование численности безнадзорных животных на территории муниципального образования с включением представителей общественных зоозащитных организаций.

5. Предлагается дополнить ГК РФ нормой, устанавливающей, что при отказе лица, обнаружившего безнадзорное, бесхозное животное, от его содержания и отсутствии иных лиц, имеющих возможность и желающих заботиться о животном, обязанность содержания животного возлагается на органы местного самоуправления. Соответственно, на территории муниципальных образований необходимо создавать государственные, муниципальные и частные приюты для безнадзорных и бесхозных животных.

6. Предлагается переформулировать ст. 241 ГК РФ следующим образом: «В случаях, когда собственник домашних животных обращается с ними в противоречии с установленными на основании закона правилами и принятыми в обществе нормами гуманного отношения к животным, эти животные могут

быть изъяты у собственника иным лицом, предъявившим соответствующее требование с приложением доказательств о ненадлежащем обращении с животными в суд». Таким образом, указание на «явность» противоречия гуманному отношению, которое является оценочным понятием и не позволяет определить степень должного обращения, исключается; изъятие животного должно заменить механизм выкупа животного в системе прекращения вещных прав на рассматриваемый объект гражданского права.

7. Также предлагается, в продолжение инициативы об изменении формулировки ст. 241 ГК РФ, дополнить ст. 245 УК РФ нормой об ограничении (на определенный срок в зависимости от тяжести совершенного деяния) права лиц, виновных в жестоком обращении с животными, содержать животных, или лишении такого права.

С целью устранения выявленного пробела в законодательстве об ответственности за жестокое обращение с животными предлагается КоАП РФ дополнить соответствующей статьей, предусматривающей ответственность (административное наказание) за жестокое обращение с животными как правонарушение, не содержащее признаков преступления, предусмотренного УК РФ.

8. Сделаны выводы о том, что федеральное законодательство лишь в общем виде указывает на обязанность гуманного обращения с животными. Обязанность надлежащего содержания животных (вне зависимости от их категории) гражданским законодательством не предусматривается. Отсюда с целью урегулирования порядка содержания животных в России рекомендуется разработать единый (возможно, кодифицированный, с учетом масштабности, неоднородности рассматриваемого объекта гражданских прав) акт, распространяющий свое действие на всю территорию Российской Федерации и регулирующий правила содержания домашних животных, животных, задействованных в культурно-зрелищных мероприятиях, служебных животных, в частности, предусмотрев:

- порядок и условия надлежащего содержания животных;
- порядок и правила выгула животных;

- порядок обязательного чипирования домашних животных и проведения регулярных ветеринарных осмотров;

- запрет на отказ лица от права собственности на животное (отказ от иного вещного права) путем прекращения содержания животного (избавления от животного) без передачи другому собственнику (владельцу);

- порядок осуществления эвтаназии животных (перечень допустимых случаев и способов) и условий, которые должны при этом соблюдаться (в целях регламентации одного из разрешенных законом способов распоряжения собственностью – уничтожения в отношении животных как особого вида объектов гражданских прав);

- вопросы захоронения животных;

- положения о применении мер ответственности к нарушившему установленные правила лицу: порядок привлечения к ответственности, конкретные виды наказания (например, ввести многотысячные штрафы).

9. Установлено, что регулирование порядка обращения с животными, уменьшение количества бездомных (безхозяйных) животных возможно только при условии налаженного контроля со стороны компетентных органов и лиц, установления государственного надзора за разведением животных. Пополнение количества бездомных животных происходит из трех источников: приплода нестерилизованных (некастрированных) животных, имеющих владельца, переизбытка деятельности заводчиков, потомства уличных животных. Отсюда видится необходимым: 1) возложение на собственников обязанности кастрировать (стерилизовать) домашних животных (собак и кошек), не предназначенных для разведения и не участвующих в нем; 2) возложение на контролирующие органы (в первую очередь в области ветеринарного контроля) обязанности выявлять и направлять безнадзорных животных (выдавать направление собственникам) на кастрацию (стерилизацию) животных с занесением номера направления в специальную базу. При осуществлении операции по кастрации (стерилизации) ветеринаром в такой базе будет ставиться отметка о совершении данного действия. При уклонении лица от кастрации (стерилизации) животного, находяще-

гося на его содержании, скажем, в срок более чем один месяц с момента выдачи направления (при этом возможно увеличение такого срока по рекомендации ветеринарного врача относительно возможности проведения такой операции с учетом состояния здоровья животного) лицу будет выписан многотысячный штраф, существенно превышающий стоимость операции по кастрации (стерилизации) животного.

10. Доказана обязательность легализации и лицензирования деятельности заводчиков животных. В частности, рекомендуется:

- ввести обязательное лицензирование деятельности по разведению и продаже домашних животных, дополнив соответствующей нормой статью 12 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности»;

- ввести типовую форму договора купли-продажи животного, предусмотрев предварительно в части второй ГК РФ параграф о разновидности договора купли-продажи животного;

- в целях предотвращения избыточного разведения домашних животных установить квоты на разведение животных;

- запретить на всей территории РФ осуществление разведения и содержания в домашних условиях диких животных в качестве домашних.

Подводя итог, можно заключить, что животные как объекты гражданских прав – на сегодняшний день один из недостаточно разработанных институтов современного российского гражданского права. В настоящей работе по результатам проведенного комплексного исследования сделан целый ряд важных выводов и приведено множество вариантов разрешения различных спорных вопросов в области исследуемой тематики.

Список используемой литературы и источников

Нормативные правовые акты

1. «Модельный закон об обращении с животными» (Вместе с «Потенциально опасными породами собак») (Принят в Санкт-Петербурге 31.10.2007 Постановлением 29-17 на 29-м пленарном заседании Межпарламентской Ассамблеи государств – участников СНГ) // Информационный бюллетень. Межпарламентская Ассамблея государств-участников Содружества Независимых Государств. 2007. № 41.

2. О международной торговле видами дикой флоры и фауны, находящимися под угрозой исчезновения (СИТЕС) [Электронный ресурс]: Конвенция, Вашингтон, 03.03.1973. Ратифицирована Правительством СССР 29.03.1974 // СПС Гарант. – Режим доступа: <http://base.garant.ru/>.

3. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ, 04.08.2014, № 31, ст. 4398.

4. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 29.12.2017) // Собрание законодательства РФ, 05.12.1994, № 32, ст. 3301.

5. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 05.12.2017) // Собрание законодательства РФ, 29.01.1996, № 5, ст. 410.

6. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья) от 26.11.2001 № 146-ФЗ (ред. от 28.03.2017) // Собрание законодательства РФ, 03.12.2001, № 49, ст. 4552.

7. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 31.12.2017) // Собрание законодательства РФ, 17.06.1996, № 25, ст. 2954.

8. Федеральный закон от 20.12.2017 № 412-ФЗ «О внесении изменений в статьи 245 и 258.1 Уголовного кодекса Российской Федерации и статьи 150 и 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ, 25.12.2017, № 52 (Часть I), ст. 7935.

9. Федеральный закон от 25.07.2011 № 260-ФЗ (ред. от 23.06.2016) «О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования и о внесении изменений в Федеральный закон «О развитии сельского хозяйства» // Собрание законодательства РФ, 01.08.2011, № 31, ст. 4700.

10. Федеральный закон от 04.05.2011 № 99-ФЗ (ред. от 31.12.2017) «О лицензировании отдельных видов деятельности» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2018) // Собрание законодательства РФ, 09.05.2011, № 19, ст. 2716.

11. Федеральный закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ (ред. от 31.12.2017) «Об охране окружающей среды» // Собрание законодательства РФ, 14.01.2002, № 2, ст. 133.

12. Федеральный закон «О племенном животноводстве» от 03.08.1995 № 123-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 07.08.1995, № 32, ст. 3199.

13. Федеральный закон от 24.04.1995 № 52-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О животном мире» // Собрание законодательства РФ, 24.04.1995, № 17, ст. 146.

14. Закон РФ от 14 мая 1993 г. № 4979-1 «О ветеринарии» (ред. от 03.07.2016) // Ведомостях Съезда народных депутатов РФ и Верховного Совета РФ от 17 июня 1993 г., № 24, ст. 857.

15. Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 (ред. от 01.05.2017) «О защите прав потребителей» // Собрание законодательства РФ, 15.01.1996, № 3, ст. 140.

16. Постановление Главного государственного санитарного врача РФ от 29 августа 2014 г. № 51 «Об утверждении СП 2.2.1.3218-14 «Санитарно-эпидемиологические требования к устройству, оборудованию и содержанию экспериментально-биологических клиник (вивариев)» // Российская газета от 06 февраля 2015 г. № 24/1 (специальный выпуск).

17. «О содержании и защите домашних животных на территории Ханты-Мансийского автономного округа – Югры» [Электронный ресурс]: Закон

Ханты-Мансийского автономного округа от 25.12.2000 № 134-оз (в ред. 27.09.2015) // Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/>.

18. «Об утверждении Правил содержания домашних животных в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре и других организационных мероприятий» [Электронный ресурс]: Постановление Правительства Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 23.07.2001 № 366-п // Режим доступа: <https://admhmao.ru/>.

19. «Об утверждении Положения об общественной комиссии по регулированию численности безнадзорных животных на территории города Нягани» [Электронный ресурс]: Постановление Администрации города Нягани Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 28.04.2017 г. № 1295 // Режим доступа: <http://base.garant.ru/>.

Специальная литература

20. Аверченко Н. Н. Правовой режим сложных вещей. СПб.: Изд-во СПбГУ, 2008.

21. Анисимов А. П., Копылов Д. Э., Мохов А. А. Правовой режим животных как объекта гражданских и иных правоотношений // Современное право, 2007. № 4.

22. Брагинский М. И. Договорное право: общие положения. М.: Статут, 2012.

23. Васильева М. И. Особенная часть экологического права как объект кодификации // Экологическое право. 2010. № 6.

24. Верстова М. Е., Сафонова Ю. Б. К вопросу о понятии и классификации вещей как объектов гражданских прав // Законодательство и экономика. 2010. № 12.

25. Вещные права: постановка проблемы и ее решение: Сборник статей / Н. Н. Аверченко, В. А. Белов, К. А. Блинковский и др.; под ред. М. А. Рожковой. М.: Статут, 2011.

26. Вылегжанин А. Н. К вопросу о применении международно-правовых норм о морских живых ресурсах // Вестник ВАС РФ. 2002. № 2.

27. Гасников К. Д. Животные как объект гражданских прав // Законодательство и экономика, 2002. № 12.

28. Гришаев С. П. Объекты гражданских прав, 2011 [Электронный ресурс]// СПС Консультант Плюс. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>.

29. Дождев Д. В. Римское частное право: Учеб. / Под ред. В. С. Нерсесянца. М.: Норма, 2005.

30. Евсеев Е. Ф. О соотношении понятий «животное» и «вещь» в гражданском праве // Законодательство и экономика. 2009. № 2.

31. Захаров Д. Е. К вопросу о праве собственности на животный мир // Российский юридический журнал, 2010. № 3.

32. Калинин Г. И. Проблемы разграничения компетенции в области государственного ветеринарного надзора между территориальными органами Россельхознадзора и государственными ветеринарными службами субъектов Российской Федерации // Административное и муниципальное право. 2011. № 11.

33. Капытина Т. П. Процессуальные особенности рассмотрения дел о приобретении права собственности на безнадзорное животное // Юридические науки: проблемы и перспективы: материалы III Междунар. науч. конф. (г. Казань, май 2015 г.). — Казань: Бук, 2015.

34. Кодификация российского частного права / В. В. Витрянский, С. Ю. Головина, Б. М. Гонгало и др.; под ред. Д. А. Медведева. М.: Статут, 2008.

35. Лысенко Я. Барсик, Ваши документы! [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://www.gazeta.ru/>.

36. Мейер Д. И. Русское гражданское право: В 2 ч. (по изд. 1902 г.). Ч. 1. М.: Статут, 1997.

37. Микрюков В. А. Животные – особый объект бремени собственности // Юридический мир. 2016. № 5.

38. Минаева Е. Л. Проблемы правового регулирования обращения с животными // Журнал российского права. 2014. № 12.

39. Мохов А. А., Копылов Д. Э. Псовые как объекты гражданских прав // Юридический мир, 2006. № 12.

40. Николукин С. В., Уткина И. О. Особенности возникновения и прекращения права собственности на безнадзорных и бесхозных животных: коллизии гражданского законодательства // Юрист, 2009. № 6.

41. Объекты гражданских прав: Постатейный комментарий к главам 6, 7 и 8 Гражданского кодекса Российской Федерации / В. В. Андропов, Б. М. Гонгалов, П. В. Крашенинников и др.; под ред. П. В. Крашенинникова. М.: Статут, 2009.

42. Ожегов С. И. Толковый словарь русского языка. М.: Оникс. 2010.

43. Онишина Е. А., Рыбалка М. В. Проблемы правовой регламентации гражданско-правовых отношений по охране и использованию животных в России // Молодой ученый, 2015. №14.

44. Поярков А. Д. Почему система отлова собак малоэффективна [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.vita.org.ru/>.

45. Пузевич А. Н. Понятие и признаки животных как объекта гражданского права // Юридическая наука, 2011. № 4.

46. Смольникова К. Патент на любимца [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://www.kursdela.biz>.

47. Суханов Е. А. Гражданское право: Учеб.: В 2 т. Т. 1 / Отв. ред. Е. А. Суханов. М.: БЕК, 1998.

48. Тихомиров М. Ю. Юридическая энциклопедия. М.: Изд-во М. Ю. Тихомирова. 2009.

49. Топоркова Я. Продается лев. Как в интернете незаконно торгуют редкими животными [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.aif.ru/>.

50. Шуплецова Ю. И. Вещные права на природные ресурсы: публичные и частные интересы. М.: Юриспруденция, 2007.

Материалы юридической практики

51. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18 октября 2012 г. № 21 «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации, декабрь 2012 г., № 12.

52. Определение Верховного Суда РФ от 14.07.2004 № 34-Г04-6 [Электронный ресурс]: // СПС Консультант Плюс. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>.

53. Апелляционное определение Верховного суда Республики Коми от 27.12.2012 по делу № 33-5975АП/2012 [Электронный ресурс]: // СПС Консультант Плюс. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>.

54. Постановление ФАС Центрального округа от 24.01.2013 по делу № А1414-12896/2011 [Электронный ресурс]: // СПС Консультант Плюс. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>.

55. Определение Санкт-Петербургского городского суда от 19.03.2013 № 3332 [Электронный ресурс]: // СПС Консультант Плюс. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>.