

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Гражданское право и процесс»

(наименование кафедры полностью)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

гражданско-правовой

(направленность (профиль))

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему «Проблемы реализации прав изобретателей»

Студент

Н.Е. Барина

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

А.Н. Федорова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Допустить к защите

Заведующий кафедрой канд. юрид. наук, доцент, А.Н. Федорова

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

« » 20 г.

Тольятти 2018

Аннотация

Порядок и особенности охраны результатов интеллектуальной деятельности изложены в четвертой части Гражданского кодекса РФ. Несмотря на законодательное регулирование этих вопросов, правовая культура в нашей стране находится на достаточно низком уровне, поэтому не хватает примеров эффективной правоприменительной практики в некоторых областях интеллектуальных прав.

Таким образом, актуальность темы настоящей работы обосновывается тем, что для развития отношений в области защиты прав изобретателей еще достаточно много «пробелов» и систематизированное исследование является необходимым для развития отечественного законодательства.

Целью настоящего исследования является анализ проблем реализации прав изобретателей. Для достижения поставленной цели необходимо выполнить следующие задачи:

- дать понятие и определить виды прав интеллектуальной собственности, объекты интеллектуальных прав;
- охарактеризовать понятие изобретения и рассмотреть его правовое регулирование;
- перечислить виды и способы охраны интеллектуальных прав на изобретение;
- проанализировать отдельные вид прав на изобретения;
- изучить принципы правовой охраны полезных моделей;
- провести анализ судебных споров защиты прав изобретателей.

Объем работы – 44 страницы. Структура работы состоит из введения, двух глав, заключения и списка используемой литературы.

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1. Общая характеристика прав изобретателей.....	6
1.1. Понятие прав изобретателей.....	6
1.2. Виды прав изобретателей.....	8
Глава 2. Теоретический анализ реализации прав изобретателей.....	19
2.1. Особенности реализации прав изобретателей.....	19
2.2. Анализ судебной практики по вопросам реализации прав изобретателей.....	28
Заключение.....	37
Список используемых источников.....	39

Введение

Основной закон Российской Федерации предусматривает виды юридической защиты прав граждан, в том числе и прав изобретателей. Это означает, что государство дает гарантию на их защиту и регулирование. В 44 статье Конституции РФ закреплено право свободы научного творчества, и его результаты в виде интеллектуальной собственности охраняются законом.

Права изобретателей относятся к области патентного права, то есть к самостоятельному институту гражданского права. Данная область права регулирует отношения, как имущественные, так и неимущественные, которые возникают при создании изобретения, либо промышленной модели.

Актуальность проблемы защиты прав изобретателей определяется тем, что несмотря на законодательное регулирование этих вопросов, правовая культура реализации прав изобретателей в нашей стране находится на достаточно низком уровне, поэтому не хватает примеров эффективной правоприменительной практики в решении проблем реализации прав изобретателей.

Целью настоящего исследования является анализ проблем реализации прав изобретателей. Для достижения поставленной цели необходимо выполнить следующие задачи:

- дать понятие прав изобретателей;
- классифицировать виды прав изобретателей;
- определить особенности реализации прав изобретателей;
- провести анализ судебных споров защиты прав изобретателей.

Объектом исследования в настоящей работе являются общественные отношения, связанные с возникновением, реализацией и защитой прав изобретателей в Российской Федерации

Предметом изучения выступают нормы права, регулирующие охрану прав изобретателей.

Методологическую основу исследования составили общенаучные, а

также частные методы познания: сравнительно-правовой, системно-структурный, формально-логический, логико-юридический.

Нормативную базу исследования составили Конституция Российской Федерации, Законы Российской Федерации, а также нормативные акты, регулирующие охрану прав изобретателей.

Теоретическую базу исследования составляют исследования в области защиты прав изобретателей следующих авторов: С.М. Алдошин, В.А. Белов, Г.В. Бромберг, О.А. Городов, М.В. Дудин, В.И. Еременко, И.А. Зенин, М.Р. Иваненко, В.Е. Китайский, К.В. Насонова, Е.А. Свиридова, Н.С. Солопова, А.Г. Серго, С.А. Судариков, А.В. Суперанская, Г.А. Шлойдо, Л.В. Щербачева, Н.Д. Эриашвили.

Структура работы состоит из введения, двух глав, заключения и списка используемых источников.

Глава 1. Общая характеристика прав изобретателей

1.1. Понятие прав изобретателей

В данном исследовании рассмотрим понятие прав изобретателей. Согласно выдержке из восьмой статьи ГК РФ, основанием для возникновения гражданского права изобретателя является создание изобретения в результате интеллектуальной деятельности. Таким образом, правом изобретателя является исключительное право, включающим в себя имущественное право, а также авторское право, как личное неимущественное право.

Право авторства охарактеризовано в статье 1356 ГК РФ: «Право авторства, то есть право признаваться автором изобретения, полезной модели или промышленного образца, неотчуждаемо и непередаваемо, в том числе при передаче другому лицу или переходе к нему исключительного права на изобретение, полезную модель или промышленный образец и при предоставлении другому лицу права его использования. Отказ от этого права ничтожен»¹.

Таким образом, неотчуждаемость и непередаваемость являются признаками права авторства изобретателя. «Право авторства независимо от исключительного (имущественного) права, и при его передаче или переходе к другому лицу не следует за ним. В этом выражена главная концепция патентного права: патентование приводит к присвоению технического или художественно-конструкторского решения только в экономическом, но не в духовном плане. Право авторства абсолютно по своему характеру, т.е. создает для всех лиц обязанность воздерживаться от присвоения себе или

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации часть 4 18 декабря 2006 года N 230-ФЗ (ред. от 01.07.2017) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_64629/

приписывания кому-либо чести создания технического или художественно-конструкторского решения»².

Право авторства изобретателя возникает «из актов государственных органов и органов местного самоуправления, которые предусмотрены законом в качестве основания возникновения гражданских прав и обязанностей»³. Таким образом право изобретателя на авторство основано на получении патента. Являясь результатом процедуры патентования, патент на изобретение удостоверяет права изобретателя на изобретение. Любой патент является правовым документом, обеспечивающим охрану интеллектуальной собственности, созданной автором. В этом смысле патентное право близко по значению к авторскому, но не является тождественным ему понятием. Патент на изобретение выдается государством владельцу прав на изобретенное устройство или на новое техническое решение.

Право изобретателя на получение патента — это вид интеллектуальных прав, который часто упоминается в связи с регистрацией прав на продукты интеллектуальной деятельности — в первую очередь, изобретения. Учитывая, что интеллектуальные права могут быть проданы, то патент на изобретение разрешается получить лицу, которое стало новым правообладателем. Установлены и другие ситуации, в которых данный вид интеллектуальных прав переходит к другому лицу. Среди прочего следует отметить, что среди прочего способен передавать данное интеллектуальное право договор, виды которого могут быть разнообразными, но чаще всего речь идёт о трудовом. То есть, если, например, учёный работает в каком-либо институте, то право на патентование его изобретения остаётся за учреждением, согласно трудовому договору.

Существует разграничение между правом изобретателя на запатентованное изобретение и заявленное. «Например, автор заявленного

² Серго, А.Г. Основы права интеллектуальной собственности [Текст] / А.Г. Серго: Учебное пособие. – М. : Проспект, 2016. С.141.

³Гражданский кодекс Российской Федерации (часть 4).

изобретения может защищать свое право авторства в судебном порядке, не дожидаясь окончания экспертизы и выдачи ему соответствующего патента. Однако возможны случаи, когда автор запатентованного изобретения, добившись решения спора в суде в свою пользу, не получит патент, вследствие чего у него не возникнет право авторства на запатентованное изобретение»⁴.

Право на имя также относится к нематериальным правам изобретателя. Данное право упоминается в Парижской конвенции (ст. 4 ter)⁵. В ГК РФ в некоторых статьях упоминается данное право изобретателя, но обычно в совокупности с правом авторства (ст. 1265, 1315, 1338). Право изобретателя на имя несколько «затеряно» и в статье 1394 ГК РФ, хотя в целом соответствует нормам Парижской конвенции. Но в качестве предложения по совершенствованию законодательства о правах изобретателей можно предложить выделение права изобретателя на имя в патенте в отдельную статью в главе 72 ГК РФ с возможностью для отказа изобретателя от этого права.

Об исключительном праве изобретателя сказано в статье 1358 ГК РФ: «Патентообладателю принадлежит исключительное право использования изобретения, полезной модели или промышленного образца любым не противоречащим закону способом (исключительное право на изобретение, полезную модель или промышленный образец). Патентообладатель может распоряжаться исключительным правом на изобретение, полезную модель или промышленный образец»⁶.

Если изобретатель не обладает патентом на свое изобретение, то он получает имущественное право на вознаграждение. Право на вознаграждение является элементом исключительного права, но при этом даже если срок

⁴Серго, А.Г. Основы права интеллектуальной собственности [Текст] / А.Г. Серго: Учебное пособие. – М. : Проспект, 2016. С.143.

⁵Конвенция по охране промышленной собственности (Заклучена в Париже 20.03.1883) (ред. от 02.10.1979) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5111/

⁶Гражданский кодекс Российской Федерации (часть 4).

действия исключительного права истек, изобретатель все равно вправе требовать выплату вознаграждения на основании права авторства изобретателя.

1.2. Виды прав изобретателей

Создатель изобретения, согласно законодательству РФ, обладает следующими видами прав:

- исключительными;
- правом авторства.

Автор изобретения – это лицо, результатом творческой работы которого является тот или иной продукт интеллектуальной деятельности. По умолчанию (если не доказано иное) автором считается гражданин, который указан в этом качестве в документах, составляющих заявку на регистрацию патента на изобретение, промышленный образец либо полезную модель.

Не все плоды интеллектуального творчества относятся к изобретениям. Таковыми не являются, в частности:

- научные открытия;
- теории, новые математические методы;
- дизайнерские и эстетические решения;
- правила игр;
- методы осуществления интеллектуальной деятельности или ведения бизнеса;
- программные продукты для ЭВМ;
- решения, касающиеся только представления информации⁷.

Кроме них, не имеют правовой охраны в статусе изобретения следующие виды интеллектуальной собственности:

- новые сорта растений, породы животных, биологические методы их получения (кроме микробиологических технологий и создаваемых ими

⁷ Еременко, В.И. Комментарий к части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации [Текст] / В.И. Еременко. - М. : Просвещение, 2014. С. 120.

продуктов);

- топологии интегральных микросхем⁸.

Разработав новое техническое решение какой-либо задачи и закрепив его в физической форме, автор обретает права авторства на него. Но это право не дает изобретению правовой охраны, и оно может быть использовано сторонними лицами в собственных интересах. Для защиты новшества от чужих посягательств необходимо запатентовать его.

Однако и тут есть ограничения. Права изобретателя не распространяются на:

- технологии клонирования человека;
- методики изменения генетической целостности эмбриональных человеческих клеток;
- способы промышленного и коммерческого использования человеческих эмбрионов;
- любые решения, создающие угрозу интересам общества и вступающие в конфликт с нормами морали и гуманизма⁹.

В ситуации, когда точно такое же изобретение было сделано кем-то раньше, но не запатентовано, этот человек имеет право преждепользования – возможность дальнейшей эксплуатации своего изобретения без уплаты каких-либо средств, но и без расширения областей его использования (путем включения этого изобретения в какой-либо вновь созданный объект и т. д.) и продажи (кроме передачи вместе с объектом, в котором оно задействовано).

Нередко изобретения делаются людьми в ходе выполнения их трудовых обязанностей или по заданию работодателя. Такие изобретения называются служебными, и права на них распределяются следующим образом: правом авторства на изобретение обладает работник (собственно, автор), а исключительным правом и правом – его работодатель (исключая

⁸Еременко, В.И. Комментарий к части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации [Текст] / В.И. Еременко. - М. : Просвещение, 2014. С.122.

⁹ Там же. С.125.

случаи, когда в трудовом договоре зафиксированы какие-то иные условия). При этом разработчик технического новшества также имеет право на вознаграждение за использования служебного изобретения.

Однако не все изобретения, создаваемые сотрудниками при использовании материально-технической и финансовой базы работодателя, являются служебными. Если техническое решение было разработано не в рамках исполнения сотрудником обязанностей, регламентированных трудовым договором, то оно не относится к служебным, и все права на него (авторское, право на оформление патента и т. д.) остаются за автором. Его наниматель может потребовать лишь неисключительную, или простую, лицензию на пользование этим изобретением либо компенсацию всех издержек, которые он претерпел из-за создания его работником этого изобретения.

Наличие исключительного права изобретателя на применение изобретения – право патентообладателя давать разрешение или вводить запрет на применение изобретения какому-либо лицу – это и есть объект охраны. Основа исключительности права заключается в полномочиях отстранить иные лица использовать изобретение, а не в том, чтобы правообладатель разрешал использовать изобретение¹⁰.

Патентообладатель или лицо, имеющее исключительную лицензию, обладают исключительным правом использовать изобретение.

Лицо, нарушившее нормы закона, по использованию изобретения, и, не обладая договоренностями с правообладателем, использовал изобретение, несет обязательства, предписанные законом России.

Патент обеспечивает его владельцу право распоряжаться изобретением как угодно (не нарушая при этом закона, конечно). Изобретения можно использовать следующим образом:

1. Ввозить на территорию РФ, производить, применять, продавать,

¹⁰ Белов, В.А. Исключительные права [Текст] : учеб. пособие / В.А. Белов. - М. :Юрайт, 2017. С.109.

иным образом вводить в гражданский оборот или держать у себя для использования в дальнейшем объект, содержащий изобретение.

2. Применять метод, в который оно входит¹¹.

Изобретение считается примененным в материальном объекте или методе, когда этот объект или метод несут в себе все признаки данного технического решения, перечисленные в виде независимых пунктов формулы изобретения в патенте (либо аналогичные признаки, известные в данной технической области до этого момента). Если в процессе применения были использованы также признаки другого изобретения, полезной модели, промышленного образца, то эти продукты интеллектуального труда тоже признаются использованными.

Не являются нарушением исключительного права на изобретение:

1. Применение объекта, содержащего в себе изобретение, как части конструкции, вспомогательного оборудования или в процессе эксплуатации транспорта (железнодорожного, водного, авиационного и автомобильного) либо космических аппаратов других государств в случаях, когда этот транспорт или техника присутствуют на территории РФ временно или случайно, а объект применяется только по прямому назначению – для транспортных целей или эксплуатации космической техники. Такие действия не нарушают исключительных прав на транспортную или космическую технику стран, предоставляющих аналогичные права на те же объекты, зарегистрированные в РФ.

2. Научное исследование материального объекта, изделия либо метода, содержащих в себе изобретение (включая эксперименты над ними).

3. Применение изобретения в условиях форс-мажорных обстоятельств (природных катастроф, техногенных аварий) при условии скорейшего уведомления правообладателя о том, что его изобретение было использовано, и уплаты ему надлежащей компенсации.

¹¹ Постатейный комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части четвертой [Текст]. – М. : Статут, 2011. С. 301.

4. Употребление изобретения в частных, бытовых, семейных целях (то есть, некоммерческое, без извлечения какой-либо прибыли).

5. Однократное изготовление лекарственного препарата в аптеке по рецепту врача с применением изобретения.

6. Распоряжение на территории РФ продуктом, включающим в себя изобретение, и уже введенным в гражданский оборот (владельцем патента или лицом, получившим его разрешение на это)¹².

Случается, так, что правообладатель патентует изобретение, промышленный образец или полезную модель, но не пользуется ими либо применяет в очень незначительной степени. Если такое положение дел сохраняется в течение четырех лет с момента получения патента и из-за этого рынок недополучает соответствующие товары и услуги, то любой желающий активно использовать данное изобретение имеет право обратиться к патентообладателю с просьбой о заключении с ним лицензионного договора.

При отказе патентообладателя он может подать судебный иск о выдаче ему принудительной неисключительной лицензии на эксплуатацию изобретения на территории РФ. Исковое заявление должно содержать условия предоставления лицу лицензии этого типа: объем использования продукта интеллектуального труда, суммы платежей, график и порядок их перечисления патентообладателю¹³.

Суд удовлетворит требования истца, если держатель патента не сможет доказать, что у него были уважительные причины не использовать изобретение либо использовать его в очень малой степени. Для получателя лицензии объем платежей за нее устанавливается также в судебном порядке и не может быть меньше стоимости лицензии, определяемой исходя из сравнимых обстоятельств дела.

Принудительная простая лицензия может быть приостановлена через

¹² Иваненко, М.Р. Авторское и патентное право [Текст]. – М. : Лаборатория книги, 2016. С.34.

¹³ Солопова, Н.С. Патентование и авторское право [Текст] : учебно-методическое пособие. – УралГАХА, 2013. .59.

суд, если неблагоприятные обстоятельства патентообладателя изменились и вряд ли возникнут вновь, и он подал соответствующий иск. Порядок прекращения действия лицензии и возникшие права сторон тоже определяет суд.

В случаях, когда обладатель патента не имеет возможности пользоваться изобретением, исключительным правом на которое он обладает, без нарушения прав владельца первого патента на него (если этот владелец отказался заключать лицензионный договор), то обладатель второго патента может потребовать предоставления ему принудительной простой лицензии через суд.

Иск составляется так же, как в вышеописанной ситуации с неиспользованием изобретения. Отличие здесь в том, что владелец второго патента и исключительного права на зависимое изобретение должен продемонстрировать высокую техническую важность этой разработки и доказать, что он имеет больше экономических возможностей, чем обладатель первого патента, для промышленной эксплуатации изобретения.

Если суд удовлетворяет его иск и выдает лицензию, то право на использование изобретения, обеспечиваемое первым патентом, не передается другим гражданам (за исключением случаев отчуждения второго патента и, соответственно, исключительного права на изобретение). Размер платежей по принудительной неисключительной лицензии определяется по тому же алгоритму, что и в ситуации, описанной выше.

Итак, «основным личным изобретательским правом на объект промышленной собственности является право авторства, т.е. основанная на законе и факте выдачи патента (свидетельства) возможность признаваться создателем данного объекта. Она предполагает запрет всем другим лицам на территории страны именоваться авторами изобретения, полезной модели или промышленного образца. Право авторства является неотчуждаемым личным

правом и охраняется бессрочно, сохраняясь при отчуждении исключительного права»¹⁴.

«Другим личным правом изобретателя является право на получение патента, а также на передачу указанного права другим физическим или юридическим лицам»¹⁵.

Основным имущественным правом не являющегося патентообладателем автора служебного изобретения (полезной модели, промышленного образца) является право на вознаграждение.

Таким образом, автор обладает субъективными правами на изобретение:

- получить патент, т.е. обладать правом заявителя – таким правом обладает в первую очередь автор, если закон или договоренности не определили другое;

- наличие авторского права (не вещное личное право), т.е. считаться в качестве автора изобретения;

- права получать авторские отчисления (право личное вещное); данное право появляется тогда, когда изобретение создавалось при осуществлении договорных обязательств или в силу служебной деятельности и автор не имеет исключительных прав на изобретение¹⁶.

Авторское право на изобретение не отчуждается и не передается, как право на патент, иному субъекту, как в случае передач, так и в случае перехода исключительности права владения изобретением, а также предоставляя другим лицам его использовать. На основании законов Российской Федерации вознаграждение, которое должен выплачивать работодатель автору за изобретение, должно происходить и при передаче патента иному субъекту (отчуждение).

¹⁴ Щербачева, Л.В. Актуальные проблемы патентного права в России [Текст] / Л.В. Щербачева : монография. - М. : Эксмо, 2013. С.29.

¹⁵ Там же. С.31.

¹⁶ Зенин, И.А. Проблемы российского права интеллектуальной собственности [Текст]. – М. : Статут, 2015. С.125.

Правом авторства на изобретения его создатель обладает бессрочно, и оно не может быть отчуждено у него (поскольку является личным). Этим правом обладают, в том числе, и авторы служебных изобретений. Авторское право – это основа для всех остальных имущественных и неимущественных прав, касающихся продуктов творческого труда, и важнейшее полномочие изобретателя.

Суть этого права заключается в гарантируемой законодательством возможности для фактического создателя изобретения получить признание себя в качестве такового в соответствии с установленным порядком. Отсюда следует запрет всем остальным людям называться авторами изобретения, запатентованного в какой-либо стране.

Авторское право на изобретение распространяется только на технические решения, которые государственный орган, занимающийся патентованием, признал изобретениями, полезными моделями, промышленными образцами.

Право авторства на изобретение не имеет временных рамок, но пространственный ареал его действия ограничен. В соответствии с общим порядком, авторское право действует только на территории Российской Федерации, а если на изобретение имеется патент и на территории другого государства, то оно будет действовать и там.

Защита авторского права на изобретение предполагает охрану имени автора (которым может быть только гражданин, обладающий индивидуализирующим его именем). Изобретатель может уступить право патентования своего детища кому-либо другому, но его имя в любом случае будет присутствовать в документе вместе с именем владельца патента. То есть право изобретателя на имя фактически является частью его авторского права, и это имя обязательно указывается во всех изданиях и иных

источниках информации, где упоминается изобретение¹⁷.

Решение о том, как назвать свой интеллектуальный продукт – собственным именем или каким-то специальным наименованием – целиком принадлежит автору и никак не регулируется законом. Это относительное право, предполагающее, что правообладателю будет противостоять какое-либо лицо, наделенное соответствующими обязанностями, но сотрудники Роспатента, которые занимаются патентованием технических решений, не имеют такой обязанности.

Что касается права на переименование уже зарегистрированного изобретения, то эта операция возможна по ходатайству гражданина, являющегося одновременно автором и патентообладателем. Если автором изобретения является один человек, а патентом владеет другой, то название объекта интеллектуального труда можно менять только при согласии обеих сторон, поскольку это действие затрагивает имущественные интересы патентообладателя.

Таким образом, право изобретателя на изобретение – это право правообладателя на его результат интеллектуальной деятельности, который был выражен в виде изобретения, полезной модели или промышленного образца. Правообладатель имеет право применять собственное изобретение – давать разрешение или вводить запрет на применение изобретения какому-либо лицу – это и есть объект охраны.

Сам же автор изобретения, полезной модели или промышленного образца обладает субъективными правами: получить патент, считаться в качестве автора изобретения. получать авторские отчисления.

Выделяют следующие вида прав изобретателей: исключительные права и право авторства. Исключительные права включают в себя: ввоз изобретения на территорию РФ, производство, применение, продажа объекта, который содержит изобретение, а также применение метода, в который оно

¹⁷ Солопова, Н.С. Патентование и авторское право [Текст] : учебно-методическое пособие. – УралГАХА, 2013. С.117.

входит. Авторские права на изобретение являются бессрочными и неотчуждаемыми. Таким образом, это гарантированное право получить признание себя в качестве автора в соответствии с установленным порядком.

В качестве предложения по совершенствованию законодательства о правах изобретателей можно предложить выделение права изобретателя на имя в патенте в отдельную статью в главе 72 ГК РФ с возможностью для отказа изобретателя от этого права.

Глава 2. Теоретический анализ реализации прав изобретателей

2.1. Особенности реализации прав изобретателей

Согласно ст. 1229 ГК РФ лицо, обладающее исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации, вправе:

1. «Использовать такой результат или средство индивидуализации по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом.
2. Распоряжаться исключительным правом.
3. По своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование»¹⁸.

Чтобы признать изобретение пригодным для применения, необходимо иметь в предложенном изобретении весь список технических признаков, оговоренных независимым пунктом математические модели (формула) либо характеристические свойства технического решения, которые стали или станут общедоступными после получения патента. Наличие отличий хотя бы у одного из признаков изобретения, не дает возможности считать его употребленным.

Согласно монографии Г.А. Шлойдо: «право на использование указанных объектов является главенствующим среди имущественных прав на результаты технического и художественно-конструкторского творчества. Оно имеет абсолютный и исключительный характер. Использование объектов патентного права является основной сферой их приложения в условиях открытого рынка товаров и услуг»¹⁹. Под использованием изобретений, полезных моделей или промышленных образцов следует понимать:

- «действия, имеющие своим содержанием акты реализации

¹⁸ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть 4).

¹⁹ Шлойдо, Г.А. Стратегия правовой охраны беспатентных изобретений, полезных моделей и промышленных образцов [Текст] : монография / Г.А. Шлойдо ; ТПП РФ. - М. : ТПП РФ, 2017. С.31.

(воплощения) идеальных технических или художественно-конструкторских решений в соответствующие материальные носители»²⁰;

– «действия, имеющие своим содержанием акты применения материальных носителей, в которых реализованы (воплощены) те либо иные технические или художественно-конструкторские решения»²¹.

Таким образом, понятие «использование изобретения, полезной модели или промышленного образца» имеет двоякий смысл. «Использование указанных объектов в первом значении можно условно назвать техническим, а во втором значении – хозяйственным. Использование в техническом смысле должно предшествовать использованию в хозяйственном смысле, хотя в ряде случаев законодатель допускает их переплетение»²².

Сущность хозяйственного использования раскрывается в п. 2 ст. 1358 ГК РФ. Использованием изобретения, полезной модели или промышленного образца считается, в частности:

1. «Ввоз на территорию Российской Федерации, изготовление, применение, предложение о продаже, продажа, иное введение в гражданский оборот или хранение для этих целей продукта, в котором использованы изобретение или полезная модель, либо изделия, в котором использован промышленный образец.

2. Совершение действий, в отношении продукта, полученного непосредственно запатентованным способом. Если продукт, получаемый запатентованным способом, является новым, идентичный продукт считается полученным путем использования запатентованного способа, поскольку не доказано иное.

3. Совершение действий, в отношении устройства, при

²⁰Шлойдо, Г.А. Стратегия правовой охраны беспатентных изобретений, полезных моделей и промышленных образцов [Текст] : монография / Г.А. Шлойдо ; ТПП РФ. - М. : ТПП РФ, 2017. С.32.

²¹ Там же. С.32.

²² Солопова, Н.С. Патентование и авторское право [Текст] : учебно-методическое пособие. – УралГАХА, 2013. С.60.

функционировании (эксплуатации) которого в соответствии с его назначением автоматически осуществляется запатентованный способ.

4. Осуществление способа, в котором используется изобретение, в частности, путем применения этого способа»²³.

Сущность технического использования изобретения, полезной модели или промышленного образца раскрыта в п. 3 ст. 1358 ГК РФ. Считать изобретение употребленным стоит в следующих ситуациях:

1. В случае осуществления введения в действие (производство), сохранения продуктов, обладающих критериями применения данного технического решения, либо при его изготовлении применялись запатентованные методы, либо во время эксплуатации устройства применяется запатентованная технология;

2. В случае применения метода, имеющего в своем составе критерий изобретения, на которое имеется патент и который охраняется законом, например, как способ использования.

В качестве угрозы нарушения права обладателя патента, можно квалифицировать деятельность по предложению способов употребления по конкретному изобретению.

Любое применение объекта изобретения, который охраняется законом на территории России, за чертой границ РФ не рассматривается как использование изобретения.

Государственная юридическая защита имеет свои ограничения по сроку действия. Максимальный срок правовой охраны полезной модели составляет 10 лет. По прошествии 10 лет полезная модель становится общественным достоянием²⁴.

По сути, критериями патентоспособности можно назвать условия, соблюдение которых дает возможность на государственном уровне

²³ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть 4).

²⁴ Постатейный комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части четвертой [Текст]. – М. : Статут, 2001. С.341.

обеспечить правовую охрану полезных моделей.

Таким образом, если хотя бы одно из условий не соблюдено, полезная модель лишается государственной правовой охраны.

Патент на полезную модель выдается согласно общим принципам действующего патентного права. Чтобы получить такой патент, недостаточно разработать и создать полезную модель, необходимо также подать заявку в Роспатент на регистрацию патента, сопроводив ее пакетом документов.

Кроме требования, касающегося критериев патентоспособности полезной модели, есть еще одно требование, соблюдение которого гарантирует обеспечение правовой охраны полезной модели государством – ее государственная регистрация.

Если созданная полезная модель не прошла процедуру государственной регистрации даже при учете того, что она соответствует критериям патентоспособности, правовая охрана государством обеспечиваться не будет.

Данное правило исходит из того, что, как и сама процедура государственной регистрации полезной модели, так и дальнейшее обеспечение действительности правоустанавливающих документов на модель может быть осуществлено только после оплаты патентной госпошлины – правовая охрана полезных моделей обеспечивается государством исключительно на платной основе.

Только после оплаты госпошлины, прохождения государственной регистрации и при условии, что полезная модель соответствует критериям патентоспособности, вступает в силу институт государственной правовой охраны полезных моделей²⁵.

Вопросами государственной регистрации объектов промышленной собственности занимается специальный регистрирующий орган – ФИПС (Федеральный институт промышленной собственности). «Сотрудники

²⁵ Право интеллектуальной собственности [Текст] : учебное пособие. – М. :Юнити-Дана, 2015. – С.157.

Федерального института промышленной собственности в полном объеме заносит информацию о полезной модели в специально созданный для этих целей государственный реестр учета полезных моделей после успешного прохождения процедуры государственной регистрации. После чего заявителю выдается патент, подтверждающий исключительное право на техническое решение»²⁶.

Прежде чем полезная модель пройдет процедуру государственной регистрации, а автор получит право на интеллектуальную собственность, устанавливаются критерии патентоспособности созданной полезной модели. При этом анализируются не только зарегистрированные патенты, но и заявки на получение патента, поданные ранее, и которые находятся на данный момент на стадии рассмотрения. Именно поэтому затягивать процесс начала государственной регистрации не стоит, ведь именно дата подачи заявления будет решающим фактором при принятии решения ФИПС о регистрации полезной модели, в случае, если злоумышленниками была скопирована ваша техническая разработка и принято решение опередить вас, раньше заявив о своих правах.

После подачи заявления на получение патента, «сотрудниками ФИПС проводится анализ заявленного технического решения на соответствие установленным критериям патентоспособности: новизна и промышленная применимость»²⁷. В процессе анализа эксперты изучают всю известную и доступную информацию, чтобы определить соответствует ли заявленная полезная модель критерию патентоспособности «новизна».

К такой информации относятся не только патентные и опубликованные заявки на выдачу патента, но и публикации в сети Интернет, статьи, учебники и т. д. В случае, если эксперт установит, что заявленное техническое решение соответствует всем критериям, он вынесет решение о

²⁶ Официальный сайт Федерального института промышленной собственности (ФИПС) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www1.fips.ru/>

²⁷ Там же.

выдаче патента на полезную модель. Заявитель, вовремя оплатив пошлину за регистрацию полезной модели и выдачу патента на нее, получает оригинал заветного документа.

Авторам полезных моделей, проживающим в Российской Федерации, для инициации процедуры получения патента нужно будет отправить заявку с приложением необходимого пакета документов в Роспатент. Головной офис организации расположен в столице и ее задачи заключаются также и в регистрации объектов промышленной собственности²⁸.

После того как заявка на получение патента была подана, проводится экспертиза, выявляющая соответствие прилагаемых документов установленному перечню. Наряду с этим, экспертиза также устанавливает отношение поданной заявки к получению патента именно на полезную модель. Экспертиза, по сути, является формальной и проводится с целью выявления технических и очевидных ошибок, возникающих на стадии подачи заявления и оценки содержания заявок с точки зрения их достаточности²⁹.

Специалисты, проводящие данную экспертизу, могут указать на допущенные ошибки и дать рекомендации по внесению в заявку необходимой дополнительной информации. Если все формальности соблюдены, и пакет документов полностью соответствует всем требованиям, прописанным в законодательных актах, тогда заявка передается для прохождения следующей экспертизы – по существу.

Технические решения, позволяющие расширить возможности прибора, регистрируются в течение продолжительного срока.

Для того чтобы защитить права заявителей до того момента, как сотрудники ФИПС выдадут правоустанавливающий документ или отказ в регистрации, государство гарантирует правовую охрану полезной модели.

²⁸Бромберг, Г.В. Интеллектуальная собственность [Текст] / Г.В. Бромберг. - М.: Издательство МГУ, 2017. С.224.

²⁹Зенин, И.А. Проблемы российского права интеллектуальной собственности [Текст]. – М. : Статут, 2015. С.209.

Началом временной правовой охраны полезной модели считается дата поступления заявки на госрегистрацию объекта промышленной собственности. Сотрудники ФИПС регистрируют пакет поступивших документов либо, если заявка на госрегистрацию полезной модели была дополнена или изменена заявителем, учитывается дата регистрации последнего документа.

Дата, начиная с которой полезная модель находится под временной правовой охраной, также называется датой приоритета технического решения.

Обязательное условие подачи заявки на территории иностранного государства – участие страны в Парижской Конвенции по вопросам охраны промышленной собственности. Кроме этого, заявитель обязан соблюдать соответствующие правовые нормы. В отношении России такая возможность реализуется благодаря правопреемству от СССР, бывшего участника Конвенции.

Подав заявление на госрегистрацию полезной модели в другой стране, заявитель подает такое же заявление в ФИПС России. Таким образом, статус заявки будет подтвержден.

Документ, закрепляющий права правообладателей, – это правовая охрана технического решения, которое получило правовой статус полезной модели. В нем указаны:

1. Срок действия.
2. Автор/авторы полезной модели.
3. Владелец исключительных прав на данную полезную модель.

С момента выдачи данного документа все вопросы, относящиеся к сфере правовой охраны полезной модели, такие как передача в пользование, отчуждение, либо залог и пр., решаются исключительно при наличии патента

(правоустанавливающего документа)³⁰.

Требование изобретательского уровня к полезной модели не предъявляют. Полезной моделью могут признать устройство, функционал которого понятен и прозрачен для специалистов, работающих в сфере применения данного прибора, в то же время новое техническое решение ранее не должно упоминаться в открытых источниках информации и не должно быть известно в широких кругах. Считается, что такое устройство удовлетворяет критерию «новизна». Специалисты при оценке такого параметра, как новизна полезной модели, принимают во внимание существенные признаки. Структура заявки, ее содержание и прочие требования к полезной модели, такие же как требования, которые предъявляют к оформлению патента на изобретение.

Владелец патента на полезную модель обладает таким же объемом прав, как и владелец патента на изобретение. Это исключительные права на техническое решение, описываемое в патенте.

Сумма, которую нужно заплатить за регистрацию патента на полезную модель, меньше стоимости патента на изобретение приблизительно в полтора раза. Сам процесс получения патента быстрее и проще. Обычно проходит около года с момента подачи документов на регистрацию полезной модели в ФИПС. Это очень быстро, если сравнивать с полутора-двумя годами, необходимыми для получения патента на изобретение.

Когда процедура патентования полезной модели завершена, владелец патента становится владельцем исключительных прав на полезную модель.

Если патент выдан Российским патентным ведомством, то его действие распространяется исключительно на территории России. При этом публикация патента обозначает, что другой заявитель, независимо от страны, где он находится, не получит законный патент на такую же полезную модель.

Но, несмотря на запрет, полезная модель может свободно

³⁰ Иваненко, М.Р. Авторское и патентное право [Текст]. – М. : Лаборатория книги, 2016. С.29.

использоваться любым лицом для создания продукции в других странах³¹. При этом патент запрещает ввоз продукции, созданной с использованием полезной модели на территорию страны, где патент действует. Если владелец патента на полезную модель заинтересован в расширении производства и экспансии зарубежных рынков, ему необходимо озаботиться патентованием полезной модели в тех странах, ввоз продукции в которые он планирует осуществить в дальнейшем.

Нарушитель патента – это любое лицо, физическое или юридическое, которое использует запатентованную полезную модель незаконно. Со стороны владельца патента могут последовать требования прекратить незаконное использование полезной модели и устранить факт нарушения патента, возместить убытки, причиненные в результате незаконного использования полезной модели, согласно гражданскому законодательству³². Кроме этого, можно потребовать опубликовать решение суда для того, чтобы защитить свою деловую репутацию или осуществить другие способы защиты прав в порядке, предусмотренном российским законодательством.

Продажа патентов на полезную модель осуществляется на основании договора отчуждения. Предоставление лицензии на ее применение реализуется при заключении лицензионных договоров. После заключения их необходимо зарегистрировать в Патентном ведомстве и опубликовать в соответствующих официальных изданиях.

Когда правовая охрана прекращается, полезная модель лишается своего правового статуса объекта промышленной собственности и становится общественным достоянием³³. В результате каждый желающий имеет право применить ее в своих интересах, не выплачивая никаких вознаграждений бывшему правообладателю.

³¹Бромберг, Г.В. Интеллектуальная собственность [Текст] / Г.В. Бромберг. - М.: Издательство МГУ, 2017. С.261.

³² Постатейный комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части четвертой [Текст]. – М. : Статут, 2001. С.306.

³³ Городов, О.А. Право промышленной собственности [Текст] : учебник. – М. : Статут, 2001. С.120.

Возможен вариант, когда правовая охрана всего лишь приостанавливается. В этом случае восстановление действия патента происходит при оплате патентных пошлин и после обращения с заявлением в ФИПС.

В период, когда правовая охрана приостановлена, все желающие имеют право применять полезную модель бесплатно, пока исключительные права правообладателя на полезную модель не будут возобновлены.

Необходимо также знать, что с момента восстановления правовой охраны лицо, использующее полезную модель либо выполнившее все необходимые приготовления для ее использования, имеет право продолжить применение по праву послепользования, не выплачивая вознаграждение правообладателю. Существенным условием при этом является сохранение объемов использования полезной модели.

2.2. Анализ судебной практики по вопросам реализации прав изобретателей

Стратегия ведения судебных споров о защите прав владельцев патентов на изобретение или полезную модель хоть и подчиняется общим правилам, но имеет свои особенности. При этом имеет место ряд ключевых моментов, которые объединяют такого рода судебные процессы.

Прежде всего любой правообладатель, сталкиваясь с нарушением его прав, при обращении в суд должен определить желаемый результат рассмотрения спора.

В принципе в существующем законодательстве имеется ограниченный перечень требований, заявляемых в судебном порядке правообладателем в целях защиты принадлежащих ему прав. В частности, в этот перечень включены следующие требования:

- запрет предлагать к продаже, продавать и осуществлять иные действия, связанные с введением в гражданский оборот контрафактных

товаров;

- уничтожение спорных изделий за счет ответчика;
- взыскание убытков или компенсация³⁴.

При выборе между убытками и компенсацией необходимо определить наиболее эффективную меру гражданско-правовой ответственности.

В Гражданский кодекс Российской Федерации статья 1406.1, нормы которой регулируют порядок взыскания компенсации за нарушение патента на изобретение, полезную модель и промышленный образец, была включена относительно недавно. Положения указанной статьи действуют с 1 января 2015 года³⁵. Тем не менее до указанной даты рассматриваемый правовой институт действовал в отношении нарушения прав на товарный знак, поэтому к настоящему времени судебная практика сформировалась в достаточном объеме, чтобы с определенной степенью вероятности можно было прогнозировать результаты рассмотрения судебных дел о взыскании компенсации за нарушение патентных прав³⁶.

Для выяснения вопроса эффективности соответствующей меры необходимо отметить, что положения статьи 1406.1 ГК РФ допускают два варианта расчета компенсации:

1) в твердой денежной сумме (от десяти тысяч рублей до пяти миллионов рублей – определяется по усмотрению суда исходя из характера нарушения);

2) в двукратном размере стоимости права использования изобретения, полезной модели, определяемой исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование

³⁴ Дудин, М.В. Проблема защиты интеллектуальной собственности в России [Текст]. – М. : Лаборатория книги, 2011. С.81.

³⁵ Федеральный закон от 12 марта 2014 года № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://base.garant.ru/70609432/>

³⁶ Суперанская, А.В. Товарные знаки [Текст] / А.В. Суперанская, Т.А. Соболева ; отв. ред. В.П. Нерознак. - 3-е изд. - М. : ЛЕНАНД, 2017. С.46.

соответствующих изобретения, полезной модели, промышленного образца тем способом, который использовал нарушитель

Из текста нормы следует одно очевидное преимущество компенсации убытков. Доказыванию в судебном процессе подлежит исключительно факт нарушения патентных прав, например, путем введения в оборот (предложения к продаже контрафактного товара). Этот вопрос неоднократно обсуждался в научном сообществе. Например, до вступления в силу нормы статьи 1406.1 ГК РФ состоялось заседание Научно-консультативного совета при Суде по интеллектуальным правам, на котором было высказано суждение о праве суда просить у истца предоставить «какое-либо «обоснование» того, что ему причинен действиями ответчика вред, но нельзя требовать от истца «расчетов» или ставить размер компенсации в зависимость от предоставления таковых»³⁷. Тем не менее такое преимущество компенсации не означает, что ее размер может быть произвольным.

Так, Суд по интеллектуальным правам в постановлении от 20 января 2014 года по делу № А57-9777/2012 указал на то, что «размер компенсации не может быть указан безотносительно к характеру и размеру (объему) неблагоприятных последствий правонарушения. Указанная санкция носит компенсационный характер и с очевидностью направлена на восстановление имущественных интересов пострадавшего от правонарушения лица, не может иметь целью обогащение последнего»³⁸.

Вместе с тем на практике подобные высказывания вышестоящих судов приводят к значительному судебскому усмотрению в отношении размера

³⁷ Протокол № 5 заседания Научно-консультативного совета при Суде по интеллектуальным правам от 5 сентября 2014 года. [Электронный ресурс]. – Режим доступа:

<http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SIP&n=9156#07811710655780898>

³⁸ Постановление Суда по интеллектуальным правам от 20 января 2014 г. № С01-395/2013 по делу № А57-9777/2012 [Электронный ресурс]. – Режим доступа:

<http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70470822/>

присуждаемой суммы в обозначенном законом диапазоне. Как правило, сумма удовлетворенной компенсации не превышает 300–500 тысяч рублей³⁹.

Учитывая столь существенную неопределенность в установлении размера компенсации, ее преимущества по сравнению с взысканием убытков становятся не столь очевидным. В соответствии с пунктом 2 статьи 15 ГК РФ убытки включают реальный ущерб (расходы, которое лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества) и упущенную выгоду (неполученные доходы, которые лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено).

В отличие от компенсации при рассмотрении исковых требований о взыскании убытков истец обязан доказать ряд обстоятельств, а не только факт правонарушения, в частности:

- противоправное поведение (нарушение обязательства);
- наличие убытков (их размер);
- наличие причинно-следственной связи между противоправным поведением и возникшими убытками;
- наличие вины причинителя вреда (убытков).

Вместе с тем суд удовлетворяет требования в размере, который истец смог подтвердить документально, не снижая его по своему субъективному усмотрению. Как правило, правообладатели предъявляют к нарушителям требования о взыскании убытков в виде упущенной выгоды исходя из суммы неполученного лицензионного вознаграждения по аналогичным договорам⁴⁰.

³⁹ Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 9 ноября 2015 года по делу № А79-2550/2015 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://sudact.ru/arbitral/doc/7Bkdua4jCJNJ/>; Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 19 мая 2016 года по делу № А33-17982/2015 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://base.garant.ru/61316873/>; Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 20 апреля 2016 года по делу № А33-10040/2015 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://sudact.ru/arbitral/doc/rBDQqsKSEOOa/>

⁴⁰ Определение Верховного Суда Российской Федерации от 7 октября 2016 года № 304-ЭС16-8563 по делу № А67-4475/2015 [Электронный ресурс]. – Режим доступа:

Следующий ключевой вопрос для любого судебного процесса по защите патентных прав связан со сбором доказательств. Учитывая особенности споров о защите объектов исключительных прав, значительное внимание необходимо уделить фиксации факта приобретения изделия, при изготовлении которого, по мнению истца, использованы все признаки независимой формулы патента. Товар будет необходим для передачи его на последующую экспертизу. Следовательно, ни у суда, ни у эксперта не должно возникнуть сомнений в том, что спорное изделие приобретено именно у истца или им произведено.

В существующем законодательстве отсутствуют какие-либо требования к порядку оформления закупки спорного изделия. Вместе с тем в судебной практике сформировался подход, при котором товар для экспертизы приобретается с фиксацией этого обстоятельства нотариусом или представителем территориальной торгово-промышленной палаты. Однако в некоторых случаях приобретение изделия невозможно в силу разных причин, например, в связи с высокой стоимостью оборудования как в случае с элементами заводских поточных линий, оборудования связи и т. д. В такой ситуации проведение экспертизы возможно по документам (технические паспорта, схемы, чертежи).

В тех случаях, когда ответчик отказывается предоставить соответствующие материалы для проведения экспертизы, они могут быть получены с помощью судебного запроса. Но истребование документов в судебном порядке возможно не только у ответчика. Как правило, сложное оборудование проходит систему сертификации, то есть документы могут быть получены из соответствующих сертификационных центров. Помимо указанных организаций, доказательственная база может быть сформирована в том числе посредством направления судебного запроса в территориальные органы Федеральной таможенной службы и другие организации, в чьи

полномочия входят надзор и контроль за соответствующей отраслью экономики.

Помимо указанных способов получения материалов, интересным является способ, обозначенный в статье 72 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (обеспечение доказательств судом). Лица, участвующие в деле, имеющие основания опасаться, что представление в арбитражный суд необходимых доказательств станет невозможным или затруднительным, могут обратиться с заявлением об обеспечении этих доказательств.

Так, в 2014 году Суд по интеллектуальным правам рассмотрел дело № А45-7805/2013, при разрешении которого суды нижестоящих инстанций не применили указанную статью, несмотря на заявление со стороны истца⁴¹. Суть дела заключалась в следующем. Индивидуальный предприниматель обратился в суд в связи с нарушением его прав использованием в изделиях ответчика (деревянные кии) патента истца. В целях фиксации факта реализации соответствующего товара ответчиком истец обратился в суд с заявлением об осмотре сайта. В удовлетворении заявления истцу было отказано. По мнению суда первой инстанции, истец фактически просил суд добыть доказательства в подтверждение заявленных требований, что к обязанностям суда не относится. Суд апелляционной инстанции согласился с этим выводом. Суд по интеллектуальным правам отменил судебные акты и направил дело на новое рассмотрение. Повторно рассматривая дело, Арбитражный суд Новосибирской области провел осмотр сайта, на котором были размещены фотографии соответствующей продукции и удовлетворил требования истца в полном объеме

Однако в некоторых случаях даже помощь суда не позволяет компенсировать недостаток документов для судебной экспертизы. Например,

⁴¹ Постановление Суда по интеллектуальным правам от 30 апреля 2014 года по делу № А45-7805/2013 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://sudact.ru/arbitral/doc/KmoD4gsHAuLR/>

ответчик отказывается представить необходимый документ даже по запросу суда, и у истца нет возможности получить его от иного лица. В этом случае для защиты прав истца можно использовать позицию Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, выраженную в деле № А56-1486/2010⁴². В этом процессе суд сделал вывод о том, что нежелание ответчика представить доказательства должно квалифицироваться исключительно как отказ от опровержения факта, на наличие которого аргументировано, со ссылкой на конкретные документы, указывает процессуальный оппонент. Но такой точки зрения придерживаются не только арбитражные суды, суды общей юрисдикции также применяют такую позицию.

Например, Московский городской суд при рассмотрении требований в деле № 33-104 назначил судебную экспертизу⁴³. Эксперт должен был ответить на вопросы об использовании при изготовлении изделия патента, принадлежащего истцу. Для выяснения этого вопроса эксперту необходимо определить наличие или отсутствие каждого признака независимой формулы патента в спорном изделии. Однако в рассматриваемом деле эксперту не хватило материалов для вывода о наличии или отсутствии ряда признаков в спорном изделии. Ответчик отказался представить необходимые документы. Суд истолковал возникшие сомнения в пользу истца и удовлетворил иск. Таким образом, и в судах общей юрисдикции поддерживается позиция о том, что отказ или уклонение стороны процесса от участия в установлении фактов, необходимых для разрешения спора, приводит к негативным для нее последствиям.

Следующим важным вопросом, часто возникающим в судебной практике, является интерпретация судом противоположных выводов

⁴² Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 6 марта 2012 года № 12505/11 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.arbitr.ru/bras.net/f.aspx?id_casedoc=1_1_417b9990-7924-4188-8a66-46becc7897ef

⁴³ Постановление Московского городского суда от 18 февраля 2015 года по делу № 33-104 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/133863164/>

судебной экспертизы. Проблема актуальна для случаев, когда суд решил назначить одновременно две судебные экспертизы. Как правило, в подобной ситуации назначается повторная экспертиза⁴⁴. Однако некоторые суды оценивают выводы экспертизы с применением законов формальной логики. Например, в деле № А40-156272/2013⁴⁵ эксперты разошлись во мнении относительно наличия в спорном изделии (лекарстве) такого признака независимой формулы патента, как «оптическая чистота». Не имея соответствующих специальных знаний, суд тем не менее сделал вывод об отсутствии соответствующего признака формулы и в удовлетворении иска отказал. Рассуждения суда сводились к тому, что «уровень оптической чистоты» более 99,8 процента соответствует признаку новизны и изобретательскому уровню, поскольку на изобретение выдан патент.

В спорном изделии уровень оптической чистоты соответствует 99,46–99,58 процента. Если бы технический результат был равен в обоих случаях, то решение не было бы запатентовано в качестве изобретения, так как в нем не достигался бы изобретательский уровень.

Безусловно, перечень рассмотренных приемов не является исчерпывающим. Но, несмотря на неопределенность некоторых аспектов доказывания факта нарушения патентных прав, можно сделать однозначный вывод о том, что в судебной практике выработано достаточно подходов для формирования успешной стратегии ведения споров о защите патентных прав.

Итак, в качестве реализации прав на изобретение правообладатели имеют возможность использовать свой результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Также правообладатель имеет право

⁴⁴ Постановление Суда по интеллектуальным правам от 15 апреля 2016 года по делу № А56-69922/2013 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://sudact.ru/arbitral/doc/eBaANHM2JUx1/>

⁴⁵ Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 12 ноября 2014 года по делу № А40-156272/2013 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=MARB009&n=776982#06619582277736559>

распоряжаться исключительным правом и согласно собственному усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата своей интеллектуальной деятельности.

Реализовывать свои права изобретатель может до тех пор, пока на его результат интеллектуального труда распространяется охрана промышленной собственности, для этого необходимо оформление патента и оплата его действия. Когда правовая охрана прекращается, полезная модель лишается своего правового статуса объекта промышленной собственности и становится общественным достоянием. В результате каждый желающий имеет право применить ее в своих интересах, не выплачивая никаких вознаграждений бывшему правообладателю.

Правоприменительная практика показывает, что ведение стратегии разбирательств в судах при нарушении прав изобретателей происходит согласно общим правилам гражданского разбирательства, но имеет некоторые особенности. В ГК РФ положения, которые регулируют порядок взыскания компенсации за нарушение патента на изобретение, полезную модель и промышленный образец введены с 2015 года, и согласно статье 1406.1 ГК РФ существуют следующие варианты компенсации: в твердой денежной сумме, и в двукратном размере стоимости права использования изобретения, полезной модели, определяемой исходя из цены.

В качестве несовершенства законодательства о защите прав изобретателей стоит посчитать наличие статей, которые регулируют коллективное управление авторскими и смежными правами (ст. 1242 – 1244), перечень патентных поверенных (ст. 1247) и патентные пошлины (ст. 1249) в седьмом разделе «Общие положения». Возможно более разумным будет их перенесение в главы, регулирующие авторские и патентные права (70 и 72 соответственно).

Заключение

Право изобретателя на изобретение – это право правообладателя на его результат интеллектуальной деятельности, который был выражен в виде изобретения, полезной модели или промышленного образца. Правообладатель имеет право применять собственное изобретение - давать разрешение или вводить запрет на применение изобретения какому-либо лицу – это и есть объект охраны.

Сам же автор изобретения, полезной модели или промышленного образца обладает субъективными правами: получить патент, считаться в качестве автора изобретения. получать авторские отчисления.

Выделяют следующие вида прав изобретателей: исключительные права и право авторства. Исключительные права включают в себя: ввоз изобретения на территорию РФ, производство, применение, продажа объекта, который содержит изобретение, а также применение метода, в который оно входит. Авторские права на изобретение являются бессрочными и неотчуждаемыми. Таким образом, это гарантированное право получить признание себя в качестве автора в соответствии с установленным порядком.

В качестве реализации прав на изобретение правообладатели имеют возможность использовать свой результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Также правообладатель имеет право распоряжаться исключительным правом и согласно собственному усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата своей интеллектуальной деятельности.

Реализовывать свои права изобретатель может до тех пор, пока на его результат интеллектуального труда распространяется охрана промышленной собственности, для этого необходимо оформление патента и оплата его действия. Когда правовая охрана прекращается, полезная модель лишается своего правового статуса объекта промышленной собственности и

становится общественным достоянием. В результате каждый желающий имеет право применить ее в своих интересах, не выплачивая никаких вознаграждений бывшему правообладателю.

Правоприменительная практика показывает, что ведение стратегии разбирательств в судах при нарушении прав изобретателей происходит согласно общим правилам гражданского разбирательства, но имеет некоторые особенности. В ГК РФ положения, которые регулируют порядок взыскания компенсации за нарушение патента на изобретение, полезную модель и промышленный образец введены с 2015 года, и согласно статье 1406.1 ГК РФ существуют следующие варианты компенсации: в твердой денежной сумме, и в двукратном размере стоимости права использования изобретения, полезной модели, определяемой исходя из цены.

В качестве несовершенства законодательства о защите прав изобретателей стоит посчитать наличие статей, которые регулируют коллективное управление авторскими и смежными правами (ст. 1242 – 1244), перечень патентных поверенных (ст. 1247) и патентные пошлины (ст. 1249) в седьмом разделе «Общие положения». Возможно более разумным будет их перенесение в главы, регулирующие авторские и патентные права (70 и 72 соответственно).

Список используемых источников

Международные нормативно-правовые акты:

1. Всемирная конвенция об авторском праве (Заключена в г. Женеве 06.09.1952) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_7229/
2. Конвенция по охране промышленной собственности (Заключена в Париже 20.03.1883) (ред. от 02.10.1979) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5111/
3. Бернская Конвенция по охране литературных и художественных произведений от 09.09.1886 (ред. от 28.09.1979) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5112/
4. Международная (Римская) конвенция по защите исполнителей, производителей фонограмм и организаций телерадиовещания (Совершено в Риме 26 октября 1961 года) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/58804834>
5. Соглашение по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности от 6 декабря 2005 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/902340087>
6. Договор об интеллектуальной собственности в отношении интегральных микросхем (не вступил в силу на территории РФ) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/1900276>

Нормативно-правовые акты Российской Федерации:

7. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (ред. от 21.07.2014) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/
8. Гражданский кодекс Российской Федерации часть 4 18 декабря 2006 года N 230-ФЗ (ред. от 01.07.2017) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_64629/

9. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 28.12.2017) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37800/

10. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 03.04.2018) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39570/

11. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 23.04.2018) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/

12. Федеральный закон от 12 марта 2014 года № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://base.garant.ru/70609432/>

13. Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 N 3517-1 (ред. от 02.02.2006) (утратил силу) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://base.garant.ru/5215822/>

14. Протокол № 5 заседания Научно-консультативного совета при Суде по интеллектуальным правам от 5 сентября 2014 года. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SIP&n=9156#07811710655780898>

Материалы правоприменительной практики:

15. Обзор судебной практики по делам, связанным с разрешением споров о защите интеллектуальных прав, утвержденного Президиумом ВС РФ 23 сентября 2015 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://ппвс.рф/2015/obzor-sudebnoy-praktiki-vs-rf/2015.09.23.html>

16. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 7 октября 2016 года № 304-ЭС16-8563 по делу № А67-4475/2015 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://legalacts.ru/sud/opredelenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-07102016-n-304-es16-8563-po-delu-n-a67-44752015/>

17. Постановление Президиума ВАС РФ от 10 апреля 2012 г. N 15339/11 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70092662/>

18. Постановление Суда по интеллектуальным правам от 20 января 2014 г. № С01-395/2013 по делу № А57-9777/2012 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70470822/>

19. Постановление Суда по интеллектуальным правам от 30 апреля 2014 года по делу № А45-7805/2013 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://sudact.ru/arbitral/doc/KmoD4gsHAuLR/>

20. Постановление Суда по интеллектуальным правам от 15 апреля 2016 года по делу № А56-69922/2013 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://sudact.ru/arbitral/doc/eBaANHM2JUxI/>

21. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 6 марта 2012 года № 12505/11 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.arbitr.ru/bras.net/f.aspx?id_casedoc=1_1_417b9990-7924-4188-8a66-46becc7897ef

22. Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 9 ноября 2015 года по делу № А79-2550/2015 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://sudact.ru/arbitral/doc/7Bkdua4jCJNJ/>

23. Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 19 мая 2016 года по делу № А33-17982/2015 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://base.garant.ru/61316873/>

24. Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 20 апреля 2016 года по делу № А33-10040/2015 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://sudact.ru/arbitral/doc/rBDQqsKSEOQa/>

25. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 12 ноября 2014 года по делу № А40-156272/2013 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=MARB009&n=776982#06619582277736559>

26. Постановление Московского городского суда от 18 февраля 2015 года по делу № 33-104 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/133863164/>

Научная и периодическая литература:

27. Алдошин, С.М. О проблемах управления интеллектуальной собственностью академической науки в инновационной деятельности: российский опыт для ЕАЭС [Текст] / С.М. Алдошин // Право ИС. - 2017. - № 2. - С. 23-25.

28. Белов, В.А. Исключительные права [Текст] : учеб. пособие / В.А. Белов. - М. :Юрайт, 2017. - 212 с.

29. Бромберг, Г.В. Интеллектуальная собственность [Текст] / Г.В. Бромберг. - М.: Издательство МГУ, 2017. - 504 с.

30. Городов, О.А. Право промышленной собственности [Текст] : учебник. – М. : Статут, 2001. – 924 с.

31. Дудин, М.В. Проблема защиты интеллектуальной собственности в России [Текст]. – М. : Лаборатория книги, 2011. – 202 с.

32. Еременко, В.И. Комментарий к части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации [Текст] / В.И. Еременко. - М. : Просвещение, 2014. – 320 с.

33. Зенин, И.А. Проблемы российского права интеллектуальной собственности [Текст]. – М. : Статут, 2015. – 525 с.

34. Иваненко, М.Р. Авторское и патентное право [Текст]. – М. : Лаборатория книги, 2016. – 76 с.

35. Насонова, К.В. Интеллектуальная собственность [Текст] // Интеллектуальная собственность: теория и практика: Сб. докл. науч.-практ. конф. «Петербургские коллегияльные чтения – 2016». СПб. :ПиФ.com, 2016.
36. Официальный сайт Российского Авторского Общества [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://rao.ru/>
37. Официальный сайт Федерального института промышленной собственности (ФИПС) [Электронный ресурс]. – Режим доступа:<http://www1.fips.ru/>
38. Постатейный комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части четвертой [Текст]. – М. : Статут, 2011. – 925 с.
39. Право интеллектуальной собственности [Текст] : учебное пособие. – М. :Юнити-Дана, 2015. – 317 с.
40. Свиридова, Е.А. Актуальные проблемы защиты интеллектуальных прав [Текст] : монография / Е.А. Свиридова ; ФГОУ ВО «Финансовый ун-т при Правительстве РФ». - М. : ЮРКОМПАНИ, 2017. - 188 с.
41. Солопова, Н.С. Патентование и авторское право [Текст] : учебно-методическое пособие. – УралГАХА, 2013. – 175 с.
42. Серго, А.Г. Основы права интеллектуальной собственности [Текст] / А.Г. Серго: Учебное пособие. – М. : Проспект, 2016. – 247 с.
43. Судариков, С.А. Право интеллектуальной собственности [Текст] / С.А. Судариков : учебник. – М. : Проспект, 2014. – 219 с.
44. Суперанская, А.В. Товарные знаки [Текст] / А.В. Суперанская, Т.А. Соболева ; отв. ред. В.П. Нерознак. - 3-е изд. - М. : ЛЕНАНД, 2017. - 190 с.
45. Шлойдо, Г.А. Стратегия правовой охраны беспатентных изобретений, полезных моделей и промышленных образцов [Текст] : монография / Г.А. Шлойдо ; ТПП РФ. - М. : ТПП РФ, 2017. - 88 с.
46. Щербачева, Л.В. Актуальные проблемы патентного права в России [Текст] / Л.В. Щербачева : монография. - М. :Эксмо, 2013. – 116 с.

47. Эриашвили, Н.Д., Коршунов, Н.М., Харитонова, Ю.С. Патентное право [Текст] / Н.Д. Эриашвили, Н.М. Коршунов, Ю.С. Харитонова : учебное пособие. - М. : Проспект, 2013. – 159 с.