

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»
Институт права

Кафедра «Гражданское право и процесс»

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Гражданско-правовой

(направленность (профиль))

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему Судебное разбирательство как основная стадия в гражданском процессе

Студент

Балыкина Ольга Алексеевна

_____ (личная подпись)

Руководитель

Сергеев Алексей Викторович

_____ (личная подпись)

Допустить к защите

Заведующий кафедрой канд. юрид. наук, доцент, А.Н. Федорова

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

_____ (личная подпись)

« _____ » _____ 20 _____ г.

Тольятти 2018

Аннотация

Дипломный проект на тему «Судебное разбирательство как основная стадия в гражданском процессе».

Актуальность и выбор темы исследования обуславливается тем, что на сегодняшний день не существует однозначного понятия стадий гражданского судопроизводства и их количества. Вместе с тем установлением четкого понятия и определением стадий является необходимым элементом познания для теоретиков юридической науки и правоприменителей, поскольку затрагивает интересы каждого субъекта процессуальных правоотношений.

Цель работы: провести всесторонний анализ и изучение понятия и сущности судебного разбирательства как основной стадии гражданского процесса.

Задачи исследования:

- определить понятие и значение стадии судебного разбирательства;
- определить принципы судебного разбирательства в гражданском процессе;
- изучить подсудность дел судам первой инстанции, рассмотреть сроки рассмотрения дел по существу;
- охарактеризовать лиц, участвующих в рассмотрении гражданского дела;
- определить сущность и содержание предварительного слушания по делу и подготовительной части судебного заседания;
- изучить процесс рассмотрения дела по существу;
- охарактеризовать понятие судебных прений и протокола судебного заседания;
- определить требования, предъявляемые к судебному решению, мировому соглашению;
- провести анализ судебной практики соблюдения требований главы 15 ГПК РФ.

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1. Общие положения о стадиях гражданского процесса.....	6
1.1. Понятие и значение стадии судебного разбирательства.....	6
1.2 Принципы судебного разбирательства в гражданском процессе	9
1.3 Сроки рассмотрения дел по существу	19
1.4 Лица, участвующие в рассмотрении гражданского дела.....	22
Глава 2. Стадии судебного разбирательства в судах 1 инстанции	25
2.1 Подготовительная часть судебного заседания.....	25
2.2 Рассмотрение дела по существу	30
2.3 Требования, предъявляемые к судебному решению, мировому соглашению	38
2.4 Анализ судебной практики соблюдения требований главы 15 ГПК РФ	43
Заключение	53
Список используемой литературы	56

Введение

Конституцией РФ право на судебную защиту регламентировано каждому¹, в независимости от пола, гражданства, цвета кожи, религиозных воззрений. Кроме того, на сегодняшний день не существует однозначного понятия стадий гражданского судопроизводства и их количества, некоторые исследователя говорят о семи стадиях, другие полагают, что их две. Вместе с тем установлением четкого понятия и определением стадий является необходимым элементом познания для теоретиков юридической науки и правоприменителей, поскольку затрагивает интересы каждого субъекта процессуальных правоотношений, поскольку определяет круг прав и обязанностей, свойственных каждой стадии. Указанное обусловило **выбор и актуальность темы исследования.**

Цель работы: провести всесторонний анализ и изучение понятия и сущности судебного разбирательства как основной стадии гражданского процесса.

Объектом выступают общественные отношения, складывающиеся в ходе реализации граждан права на судебную защиту в ходе судебного разбирательства.

Предметом исследования являются правовые нормы, регулирующие порядок и основания проведения судебного разбирательства по рассмотрению гражданского дела.

Для достижения цели, перед началом исследования поставлены следующие **задачи:**

- определить понятие и значение стадии судебного разбирательства;
- определить принципы судебного разбирательства в гражданском процессе;

¹Конституция РФ от 12 декабря 1993 г. (с изм. от 30 дек. 2008 г.) // Российская газета от 25 декабря 1993.

- изучить подсудность дел судам первой инстанции, рассмотреть сроки рассмотрения дел по существу;
- охарактеризовать лиц, участвующих в рассмотрении гражданского дела;
- определить сущность и содержание предварительного слушания по делу и подготовительной части судебного заседания;
- изучить процесс рассмотрения дела по существу;
- охарактеризовать понятие судебных прений и протокола судебного заседания;
- определить требования, предъявляемые к судебному решению, мировому соглашению;
- провести анализ судебной практики соблюдения требований главы 15 ГПК РФ.

Теоретической основой исследования послужили труды ученых: Н.В. Андрианова, О.Г. Дьяконовой, В.М. Лебедева, М.К. Треушниковой, В.В. Яркова и других.

Нормативной правовой основой исследования являются Конституция РФ, Гражданский процессуальный кодекс РФ и иное федеральное законодательство в указанной сфере.

Методологической основой исследования послужили общенаучные методы познания: формально-логический, диалектический, структурно-функциональный. Среди специально-научных методов использовались: сравнительно-правовой, формально-юридический.

Структура работы отвечает целям и задачам, поставленным перед началом исследования.

Глава 1. Общие положения о стадиях гражданского процесса

1.1. Понятие и значение стадии судебного разбирательства

Стадии гражданского процесса - это составные части единого гражданского процесса, которые характеризуются общностью ближайшей процессуальной цели².

Чаще всего выделяются стадии гражданского процесса, в соответствии с движением дела, которые установлены ГПК:

- 1) возбуждение гражданского дела в суде;
- 2) подготовка дела к судебному разбирательству;
- 3) разбирательство дела по существу в суде первой инстанции;
- 4) производство в апелляционной инстанции;
- 5) производство в кассационной инстанции;
- 6) пересмотр в порядке надзора судебных постановлений, вступивших в законную силу;
- 7) пересмотр вступивших в законную силу судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам;
- 8) производство, связанное с исполнением судебных постановлений и постановлений иных органов.

Наличие указанных стадий не говорит о том, что каждое дело при своем разрешении должно пройти их всех из перечисленных.

Подходы к разграничению стадий гражданского процесса могут быть и другими, к примеру, одна и та же стадия может охватывать различные инстанции³, в свою очередь исследователь М.А. Гурвич объединяет в одну стадию производства в суде первой инстанции возбуждение гражданского дела

² Гражданский процесс: Учебник для студентов высших юридических учебных заведения. 10-е издание, переработанное и дополненное. отв. ред. В.В. Ярков. М.: - Статут, 2017.-523 с.

³ Лебедев В.М. Современная российская модель правосудия // Российское правосудие. 2008. Спец. выпуск к VIII Всероссийскому съезду судей. С. 22; Ершов В.В. Право и правосудие как парные категории // Российское правосудие. 2014. N 1. С. 16, 17.

в суде, подготовку дела к судебному разбирательству, разбирательство дела по существу в суде первой инстанции⁴.

Ю.К. Осипов подразделяет процесс не на стадии, в привычном для нас их понимании, а на правоприменительные циклы, каждый из которых завершается правоприменительным актом. В отличие от стадий правоприменительные циклы не предполагают строгого чередования. К правоприменительным циклам, по мнению Ю.К. Осипова, относятся:

- 1) производство в суде первой инстанции;
- 2) производство в суде второй инстанции;
- 3) пересмотр дел в порядке надзора;
- 4) пересмотр дел по вновь открывшимся или новым обстоятельствам;
- 5) исполнительное производство.

Каждый из циклов включает три стадии: возбуждение производства, подготовка к рассмотрению, рассмотрение дела по существу.⁵

Вместе с тем, судебное разбирательство в традиционном его понимании - это основная стадия гражданского процесса, регламентированная главой 15 Гражданско-процессуального кодекса РФ (ГПК РФ).

Судебное разбирательство - это стадия гражданского судопроизводства, имеющая цель рассмотрения и разрешения судом первой инстанции гражданского дела по существу и регламентированный процессуальным законодательством строгий порядок рассмотрения и разрешения гражданских дел⁶.

На стадии судебного разбирательства:

- 1) в полной мере реализуются все принципы гражданского процессуального права;
- 2) устанавливаются фактические обстоятельства, имеющие значение для дела;

⁴Советский гражданский процесс / Под ред. М.С. Шакарян. С. 11

⁵Осипов Ю.К. Элементы и стадии применения норм советского гражданского процессуального права // Проблемы применения норм гражданского процессуального права. Вып. 48. Свердловск, 1976. С. 42 - 44.

⁶Мохов А.А. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу РФ: Научно-практический комментарий (постатейный). М.: КОНТРАКТ; ВолтерсКлувер, 2011; СПС «КонсультантПлюс».

3) определяются права, обязанности и значимые интересы заинтересованных лиц;

4) именем РФ выносится решение суда, которое разрешает дело по существу.

Основная цель суда первой инстанции в судебном разбирательстве – осуществить правосудие в соответствии с установленными требованиями законодательства. Однако правосудие не может осуществляться без процессуальной формы его выражения, потому судебное заседание выступает в качестве формы судебного разбирательства.

Заседания суда состоит из следующих этапов: подготовительной части; рассмотрения дела по существу; судебных прений; вынесения и оглашения решения.

Указанные элементы будут рассмотрены и конкретизированы далее по ходу работы.

В ходе стадии судебного разбирательства все принципы правосудия должны быть реализованы в полном объеме, несоблюдение хотя бы одного из них влечет неправомерность принятого решения.

Действующий ГПК РФ предоставляет возможность участия в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи. Это право могут реализовать лица, участвующие в деле, а также свидетели, эксперты, специалисты, переводчики. Гласность судебного разбирательства допускает присутствие в зале судебного заседания лиц, не принимающих участия в судебном разбирательстве.

Таким образом, необходимо сделать вывод, что судебное разбирательство – это центральная и ключевая стадия гражданского процесса, регламентированная главой 15 ГПК РФ, осуществляемая в строгом соответствии с процессуальным законодательством и имеющая цель – рассмотрение и принятие судом 1 инстанции законного и обоснованного решения по делу.

1.2 Принципы судебного разбирательства в гражданском процессе

Принципы судебного разбирательства тесно связаны с принципами самого гражданско-процессуального права. Рассмотрим и охарактеризуем основные из них.

Система принципов гражданского процесса – это базис для всех норм, регулирующих общественные отношения в сфере гражданского процессуального права. Кроме того, в силу невозможности правового урегулирования всех многогранных проявлений общественных отношений, применение судом принципов способно нивелировать проблему наличия пробела в праве. В случае отсутствия норм права, регулирующих спорные отношения и отсутствия норм, регулирующих сходные по родовому признаку отношения, суд может разрешить дело исходя из общих начал и смысла законодательства (ч. 3 ст. 11 ГПК)⁷.

Конкретно к общим принципам гражданского процессуального права применимо множество классификаций по различным основаниям.

1) по юридической силе источника, регламентирующего тот или иной принцип можно выделить конституционные принципы и принципы, закрепленные в другом законодательстве;

2) по сфере действия принципов выделяют общеправовые, межотраслевые, институциональные принципы;

3) по функциям существуют организационно-правовые и процессуально-правовые принципы⁸.

Первый по значимости принцип законности закреплен Конституцией РФ, сущность которого в самом простом определении означает, что все решения суда должны соответствовать действующему законодательству и не противоречить ему.

⁷Гражданский процесс: Учебник (5-е издание, переработанное и дополненное) / Под ред. М.К. Треушникова. - М.: Статут, 2014.

⁸Гражданский процесс: Учебник для студентов высших юридических учебных заведения. 10-е издание, переработанное и дополненное. отв. ред. В.В. Ярков. М.: - Статут, 2017.-523 с.

В большинстве положений ГПК РФ представляется информация, положениями которой раскрывается сущность принципа законности, используемого на практике в рамках осуществления гражданского судопроизводства. В частности, в рамках положений статьи 11 ГПК РФ предусматривается, в соответствии с каким законодательством суд будет разрешать дела, может ли быть использована аналогия права и закона. Суд при установлении в рамках разрешения гражданского дела того факта, что нормативно-правовой акт РФ вступает в противоречие с нормативно-правовым актом, которому делегирована большая юридическая сила, обязуется использовать нормы акта обладающего большей силой часть 2 статьи 11 ГПК РФ. В ситуации, когда международный договор содержит в себе другие требования, не соответствующие предусмотренных в законе РФ, тогда органы суда в рамках разрешения гражданского дела, используют правило, присутствующее в положениях международного соглашения, часть 4 статья 11 ГПК РФ, при этом статья 195 ГПК РФ представляет приоритетные требования, которые предъявляются к решению органов суда, это требование является законностью. В рамках пересмотра судебных актов в порядке апелляции, кассации и надзорном порядке, В первую очередь, осуществляется проверка их законности. В качестве одного из существующих оснований, в силу которого решение может быть отменено в рамках апелляции кассации или надзорного порядка выступают основание незаконности принимаемого судебного акта.

Тем не менее, действие принципа законности, распространяется не только на суд, но и на абсолютно все субъекты, вступающие в процесс реализации гражданских процессуальных отношений. В случае нарушения требований закона в отношении этих субъектов также могут наступать правовые последствия. В частности, свидетелей, до момента дачи показаний, нужно в надлежащем порядке известить о возможной ответственности за отказ давать показания и за дачу ложных показаний. В случае, когда будет выявлено, что свидетель представил ложные свидетельства, он может быть привлечен к уголовной ответственности, решение по делу может быть подвергнуто

процедуре пересмотра в силу вновь открывшихся обстоятельств. Более того, лица, находящиеся в зале суда также должны соблюдать требования закона. В обратной ситуации в отношении них также может быть инициирована процедура привлечения к ответственности.⁹

Вторым принципом, который соответственно проистекает из первого, является принцип реализации правосудия только органами суда. Указанный принцип обозначен в статье 118 Конституции РФ, а также в статье 5 ГПК РФ. Рассматриваемый принцип играет отраслевую роль, он входит в категорию как судоустроительных, так и в категорию процессуальных принципов. Принцип возможности реализации правосудия только органами суда широко представлен в нормах Конституции России, основное его содержание определяет два ключевых положения. Прежде всего, правосудие в России может быть реализовано только органами суда, структура судебной системы в РФ заложена в нормах Конституции РФ и федеральным конституционным законодательством. Процедура формирования чрезвычайных судов запрещена в соответствии с частью 1, 3 статьи 118 Конституции. Более того, власть суда может быть реализована с использованием процессов конституционного, гражданского и административного, уголовного судебного производства согласно части 2 статьи 118 Конституции¹⁰.

Третьим ключевым принципом является принцип независимости судей, а также их подчинение только требованиям Конституции и Федерального законодательства, в частности ст. 120 Конституции и ст. 8 ГПК. Рассматриваемый конституционный принцип входит в категорию, как в судоустроительных, так и судопроизводственных принципов. Анализируемый принцип соединяют в себе два связанных положения в частности:

- 1) независимость судей;
- 2) подчинение их только Конституции РФ и федеральному закону.

⁹ Мохов А.А. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу РФ: Научно-практический комментарий (постатейный). М.: КОНТРАКТ; ВолтерсКлувер, 2011; СПС «КонсультантПлюс».

¹⁰ Организация судебной деятельности: учебник / В.А. Бобренев, О.Н. Диордиева, Г.Т. Ермошин и др.; под ред. В.В. Ершова. М.: Российский государственный университет правосудия, 2016. 390 с.

Судьи рассматривают и разрешают гражданские дела в условиях, исключая постороннее на них воздействие. Любое вмешательство в деятельность судей по осуществлению правосудия запрещается и влечет за собой установленную законом ответственность¹¹.

Частным примером реализации такого принципа можно назвать тайну совещательной комнаты, куда не могут войти иные лица, кроме судьи в момент принятия решения по делу или ходатайству одной из сторон.

Четвертый принцип: Принцип гласности или как его еще называют проведение открытого судебного разбирательства гражданских дел. Статья 123 Конституции РФ и ст. 10 ГПК раскрывают суть данного принципа, которая сводится к тому, что по общему правилу рассмотрение всех гражданских дел является открытым, на судебных заседаниях могут присутствовать все желающие граждане.

В общем правиле содержатся определённые исключения, некоторые категории дел могут быть прослушаны только в рамках закрытого заседания суда. Основу этого исключения составляют права граждан, делегированные им Конституцией, их перечень приводится в статье 23, в частности это право на неприкосновенность, тайну личной и семейной жизни, защиту чести, соблюдение таинства переписки, телефонных разговоров, сообщений передаваемых при помощи почтовых и телеграфных систем. Как следует из норм статьи 182 ГПК для охраны переписки и сообщений, данная информация может поглощаться и анализироваться судом в рамках открытого заседания, если на то имеется согласие лиц, участвовавших в этих сообщениях. Если лица не дают согласие на оглашение этой информации в рамках открытого заседания, разбирательство проводится в рамках закрытого заседания суда.

¹¹ Лебедев В.М. Современная российская модель правосудия // Российское правосудие. 2008. Спец. выпуск к VIII Всероссийскому съезду судей. С. 22; Ершов В.В. Право и правосудие как парные категории // Российское правосудие. 2014. N 1. С. 16, 17.

Судебные решения объявляются в публичной форме, даже в случае, когда дело рассматривалось в рамках закрытого заседания суда, присутствует исключение, когда публичное объявление может затронуть права и законные интересы лиц, не достигших совершеннолетия.

В качестве формы соблюдения данного принципа выступает способ осуществления аудио и видеозаписи судебного процесса, если на это суд дал разрешение, статья 155. 1 ГПК РФ.

Согласно действующему закону лица, вовлеченные в разбирательство по делу, и граждане, которые посещают открытые заседания суда, вправе письменно или, используя средства аудиозаписи осуществлять фиксацию судебного заседания. Суд также может разрешить транслировать заседание путем фотосъемки, видеотрансляции, радиотрансляции и ТВ трансляции.

Более того принцип гласности допускает освещение события в рамках разбирательства в средствах СМИ, не допуская при этом нарушения законных интересов лиц участвующих в деле.

5. Принцип равенства перед законом и судом.

Указанный принцип можно также рассматривать в роли неотъемлемого элемента правового статуса граждан. В отношении гражданского судебного производства, наряду с принципом равенства населения да перед законом нужно отметить и равенство организаций также участвующих в разбирательство в суде. Два независимых компонента, равенство всех требований закона и равенство каждого перед органами, равенство всех перед судом обуславливается тем, что, прежде всего, правосудие реализуется единой системой судебных органов. В России нет сословных судов, в рамках которых осуществляется разбирательство по делам отдельных субъектов. Более того, органы суда осуществляет рассмотрение и разрешение дел гражданского характера, отталкиваясь от требований единой процессуальной формы. А также лица, имеющие некоторые процессуальный статус, имеют равные права и обязанности. К примеру, в данном случае можно указать, что свидетелям делегированы и равные в отношении друг друга права и равные обязанности.

Равенство каждого перед требованиями закона можно увидеть в рамках единства права применяемого одинаковой мере к каждому субъекту гражданских процессуальных правоотношений. В законе могут быть установлены некоторые льготы для определенных субъектов, к примеру, может быть использована система альтернативной подсудности, снятие обязанности оплачивать судебные расходы, снятие обязанности в даче свидетельских показаний и прочее. При этом такие льготы не нарушают своим действием принципы равенства каждого перед требованиями закона и суда, так как они действуют для тех кто обладает единым процессуальным статусом, в частности здесь имеются в виду, стороны в рамках гражданского процесса, или лица находящиеся в схожей ситуации в случае не извещения лиц принимающих участия в процессе. По этой причине группа субъектов имеет общее право применять какую-либо льготу.

6. Принцип состязательности и равноправия сторон в гражданском процессе. В силу ст. 123 Конституции РФ и в соответствии со ст. 12 ГПК «Суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, осуществляет руководство процессом, разъясняет лицам, участвующим в деле, их права и обязанности, предупреждает о последствиях совершения или несовершения процессуальных действий, оказывает лицам, участвующим в деле, содействие в реализации их прав, создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законодательства при рассмотрении и разрешении гражданских дел» (ст. 12).

7. Принцип доступности судебной защиты. Как это ни прискорбно источники учебной юридической литературы не всегда выделяют этот принцип, но при этом его содержание проистекает из некоторых положений Конституции, в частности, из того, что каждому гарантировано защита в суде для сохранения его прав и свобод часть 1 статьи 46 Конституции;

- решение либо действия бездействия органов власти муниципальных органов общественных организаций, а также их должностей, можно обжаловать в суде часть 2 статьи 46;

- все имеют права согласно требованиям международных соглашений РФ обратиться в межгосударственные структуры для защиты прав и свобод, в ситуации, когда больше не осталось внутригосударственных инструментов для обеспечения защиты часть 3 статьи 46;

- нельзя никого лишить права на разбирательство его дела суде, к подсудности которого данное дело относится нормами закона, часть 1 ст. 47;

- каждому гарантировано право на возможность получить качественную юридическую помощь. Закон предусматривает ряд случаев, когда такая помощь оказывается на бесплатной основе ч.1 статьи 48.¹²

В качестве отраслевых принципов урегулирования гражданского процесса выступают:

1. Принцип в соответствии, с которым сочетается процесс единоличного и коллегиального разбирательства в органах суда. Этот принцип раскрывает состав суда, имеющего право на рассмотрение гражданских дел в любой инстанции. Согласно статьи 7 ГПК РФ гражданские дела в органах суда первой инстанции, судьи данных судов могут рассматривать дело в единоличной форме либо если это предусматривает Федеральное законодательство на коллегиальной основе.

2. Национальный язык судебного производства. Он раскрывает многонациональный характер России. Под влиянием закона "О судебной системе РФ" все судебные разбирательства осуществляются с использованием русского языка принятого в качестве государственного языка России. Судебное разбирательство в судах общей юрисдикции федерального значения может осуществляться также с использованием государственного языка республики, к территории которой относится суд.

¹²Гражданский процесс: Учебник для студентов высших юридических учебных заведения. 10-е издание, переработанное и дополненное. отв. ред. В.В. Ярков. М.: - Статут, 2017- 523 с.

3. Диспозитивность в рамках гражданского процесса.

Диспозитивность в переводе с латыни означает располагать, то есть указывает на возможность лиц, принимающих участие в разбирательстве, осуществлять распоряжение своими правами, делегированными им законодательством, а также на распоряжение средствами защиты таких прав по собственному решению. Диспозитивность процесса предопределяет диспозитивность гражданского права, при этом она указывает на то, что существует определенная автономность субъектов разбирательства. В основу диспозитивности положен принцип равенства граждан перед законом и судом. Гарантия соблюдения принципа диспозитивности может рассматриваться в роли некоторого контроля со стороны судебной системы над выполнением требований законности в ходе осуществления разбирательства по делу.

4. Устность разбирательства в суде. Согласно части 2 статьи 157 ГПК РФ процесс рассмотрения дела осуществляется в устной форме. В рамках всякого процесса могут сочетаться как устные, так и письменные элементы. Совокупность имеющихся письменных доказательств должна быть оглашена в рамках судебного заседания. Устность говорит о том, что весь набор процессуальных действий должен быть осуществлён устно, включая процесс анализа письменных доказательств, допросы, получение объяснения сторон и третьих лиц. Все возможные в рамках разбирательства вопросы задаются в устной форме и в письменной. Лица, принимающие участие в деле, также осуществляют судебные прения в устной форме, органы суда устно объясняют перечень прав лицам, принимающим участие в разбирательстве, ознакомливает участников процесса с содержанием определения, а решение по результатам разбирательства также оглашается в устной форме, при производстве на всех судебных стадиях также осуществляются в устной форме.

5. Непосредственность разбирательство в суде. Указанный принцип установлен в части 1 статьи 157 ГПК, которая оглашает, что органы суда в рамках разбирательства по делу должны непосредственным образом провести исследование доказательств: им надлежит выслушать объяснения сторон и

третьих лиц, свидетельские показания на, экспертные оценки и заключения, получить консультации и пояснения от узких специалистов, исследовать письменные доказательства по делу, осуществить осмотр вещественных доказательств, за слушать и рассмотреть аудио и видео файлы.

Нормами существующего законодательства в частности в силу требований ФЗ от 29.07.2017 № 260-ФЗ «О внесении изменений в ГПК РФ»¹³ из основного перечня принципов процесса гражданского судебного производства был устранен принцип непрерывности. Сущность данного принципа сводилась к установлению для органов суда запрета до завершения рассмотрения начатого дела или до момента отложения его, осуществлять рассмотрение других гражданских уголовных и административных дел, а также дела об АПН. Разбирательство дела в органах суда общей юрисдикции могло быть отложено в силу множества причин, в частности неявки одного из участников, представление встречных исковых заявлений, необходимость привлечения к разбирательству других лиц, но при этом в каждой ситуации после того как дело было отложено согласно ранее действующей части 3 статьи 169 ГПК РФ дело нужно было начинать с самого начала иными словами от органов суда требовалось вновь осуществить процедуру рассмотрения дела, выслушать требования истца, и возражения ответчика, заслушав пояснения других лиц, провести анализ письменных и вещественных доказательств, осуществить прослушивание и просмотр аудио и видеофайлов заключение экспертов и другое за исключением анализа показаний свидетелей.

Исключив из ГПК принцип непрерывности судебного разбирательства, законодатель фактически нивелировал различия между отложением разбирательства дела и перерывом в судебном заседании.

Ранее эти различия заключались в следующем:

- после отложения судебного разбирательства рассмотрение дела начиналось с самого начала; после перерыва в судебном заседании

¹³Федеральный закон «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс РФ» от 29.07.2017 N 260-ФЗ (последняя редакция) // Российская газета. – 2017. - № 172.

рассмотрение дела продолжалось с того момента, на котором было окончено до перерыва;

- перерыв мог объявляться только для отдыха (например, в судебном заседании вечером объявлялся перерыв, а утром оно продолжалось, или перерыв объявлялся в обеденное время и т.п.); при отложении судебного разбирательства суд должен был известить не явившихся в заседание участников процесса о времени и месте нового судебного заседания¹⁴.

Указанное действие законодателя объясняется объемом нагрузок, которую сейчас испытывают суды по рассмотрению гражданских дел. Несмотря на противоречивость указанной меры, многие исследователи приходят к выводу, что это необходимая мера для защиты принципа равенства всех перед законом и судом.

Таким образом, рассмотрев вопрос о принципах гражданского процесса можно подвести итог, что в ходе судебного разбирательства по гражданским делам реализуется каждый из изученных принципов в полном объеме: принципом законности, осуществления судебного разбирательства и рассмотрения дела судом, посредством независимых судей, в условиях обеспечивающих гласность и состязательность процесса, равенство всех участников перед законом и судом, а также регламентируя доступность судебной защиты. Кроме того, отраслевое регулирование судебного разбирательства в гражданском процессе основывается на принципах: сочетания единоличного и коллегиального рассмотрения гражданских дел в судах, национального языка судопроизводства, диспозитивности в гражданском процессе, устности и непосредственности судебного разбирательства.

Несоблюдение хотя бы одного из этих принципов влечет за собой незаконность и необоснованность принятого по делу решения.

¹⁴ Андрианов Н.В. Принципу непрерывности пришел конец // ЭЖ-Юрист. 2017. N 40. С. 10.

1.3 Сроки рассмотрения дел по существу

Рассмотрение всех гражданских дел по существу, как правило, осуществляется мировыми судьями, судами районного масштаба, в некоторых особо сложных ситуациях вышестоящими органами суда, при этом они в первой инстанции осуществляют рассмотрение дел под влиянием действия правил родовой подсудности. Перечень судебных полномочий реализуется силами судей, назначенных в соблюдении законодательного порядка, в некоторых случаях, которые предусмотрены Федеральным законодательством в коллегиальной форме¹⁵.

Общие сроки, отводимые судам для рассмотрения и разрешения дел в рамках гражданского законодательства, установлены ст. 154 Гражданского процессуального кодекса РФ. Указанные сроки не подлежат продлению или сокращению по решению суда или по соглашению сторон.

По общему правилу, на проведение судом всех процессуальных этапов отводится максимум 2 месяца. При этом исчисление срока начинается с момента предъявления искового заявления в суд.

Мировому судье на аналогичные действия отводится не более 1 месяца. Такой же срок регламентирован и для разрешения дел о восстановлении на рабочем месте и взыскании алиментов.

В сроки рассмотрения гражданских дел включено время, отводимое на приготовление дела к судебному разбирательству по существу. Согласно ст. 133 ГПК судья в течение 5 дней с момента представления искового заявления в суд должен вынести определение о принятии или отказе в принятии такого документа к производству.

Далее судья обязан направить сторонам по делу (за исключением истца) копии искового заявления и прилагающийся к нему документации.

¹⁵ Организация судебной деятельности: учебник / В.А. Бобренев, О.Н. Диордиева, Г.Т. Ермошин и др.; под ред. В.В. Ершова. М.: Российский государственный университет правосудия, 2016. 390 с.

Предварительное судебное заседание организуется таким образом, чтобы все участвующие в нём лица уже успели получить необходимые документы, ознакомиться с ними и подготовиться к заседанию.

После предварительного судебного заседания (обычно через 2–5 недель) проводится основное заседание. В зависимости от ситуации оно может быть перенесено на другую дату. Также в связи с назначением судом предварительного заседания по сложному делу в сроки, выходящие за пределы сроков рассмотрения гражданских дел, основное заседание переносится еще дальше по времени (п. 3 ст. 152 ГПК).

После принятия решения суд в течение 5 дней с момента оглашения резолютивной части должен подписать мотивированное решение. После оформления окончательного решения необходимо ожидать 1 месяц — это срок, отведенный на обжалование принятого судебного акта (п. 2 ст. 321 ГПК). Если никто из наделенных соответствующими правами лиц не воспользуется сроком оспаривания, то судебное решение обретает законную силу.

В противном случае есть вероятность рассмотрения решения по делу в последующих судебных инстанциях. В этом случае определить точный срок разрешения дела не представляется возможным¹⁶.

В отношении отдельных категорий дел устанавливаются в сокращенные сроки. При рассмотрении дел о взыскании алиментов, о необходимости возмещения вреда нанесенного в силу увечья или иного повреждения здоровья, а также при потере кормильца, и дела которые проистекают из трудовых отношений, должны быть рассмотрены не позднее срок в 10 дней, если и та и другая сторона прибывает в одном городе, а в других ситуациях дела должны рассматриваться не позднее 20 дней с момента, с которого будет завершена процедура подготовки к разбирательству в суде в силу части 2 статьи 99 ГПК.

Дела, рассматриваемые на основании жалоб на действия государственных структур общественных предприятий и должностных чинов, осуществивших

¹⁶Рузакова О.А. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу РФ (продолжение) // Вестник гражданского процесса. 2015. N 4. С. 113 - 131.

нарушение прав и свобод граждан, а также дела на основании выдаче разрешения на выезд из территории РФ за рубеж и либо на въезд на территорию РФ из-за рубежа должны рассматривать суды в срок 10 дней с момента представления жалобы, часть 3 ст. 99 ГПК РФ.

Сниженный срок в 10 дней действует также при рассмотрении дел, касающихся обжалования действий государственных структур и должностных чинов в силу наложения ими административных взысканий, ст. 238 ГПК РФ в отношении дел, касающихся нарушения избирательных прав действует срок в 3 дня для его рассмотрения статья 234 ГПК РФ.

Таким образом, максимальные сроки рассмотрения гражданских дел, установленные законодательством, составляют 2 месяца. На практике соблюдаются они далеко не всегда. Факторами, увеличивающими сроки, в том числе могут быть: перенесение судебных заседаний по ходатайству сторон, несвоевременное оформление судом окончательного решения, обжалование принятого решения по делу и прочее. Кроме того, по ряду категорий дел закон предусматривает сокращенные сроки рассмотрения, это обусловлено общественной значимостью, к примеру в случае обжалования действий государственных органов, нарушающих права и свободы граждан, или категории дел, которые нуждаются в оперативном их разрешении и восстановлении нарушенных прав или негативного последствия, к примеру при возмещении вреда, причиненного смертью кормильца.

1.4 Лица, участвующие в рассмотрении гражданского дела

Согласно положениям статьи 34 ГПК РФ в качестве лиц, принимающих участие в деле, могут выступать стороны, третьи лица, прокуроры, лица которые направили заявления в суд в целях обеспечения защиты своих прав, либо лица которые вступают в процесс для формирования заключения о соответствии с основаниями, регламентированные положениями ст. 4, 46 и 47 ГПК, заявители и иные заинтересованные лица, при рассмотрении дел, в отношении которых избираются процедура особого производства¹⁷.

Процедура выделения лиц, принимающих участие в деле в совокупности субъектов гражданских процессуальных правовых отношений отталкивается в данном случае от некоторых четко регламентированных критериев:

1. Критерии присутствия юридического интереса в результате исхода гражданского дела
2. Принимает участие в судебном разбирательстве для получения защиты своих прав и находящихся под защитой закона интересов.

Лица, принимающие участие в разбирательстве по делу, могут оказывать активное влияние на процессы развития гражданского делом, они имеют право на высказывание и аргументацию своих позиций в рамках разбирательства, в соответствии с перечнем вопросов, которые возникают в рамках процесса, включая способ направления жалоб.

Аналогично правовому статусу лиц, которые принимает участие в судебном разбирательстве, принимая во внимание их заинтересованность в результатах исхода дела Гражданский процессуальный закон России закрепляет обширный спектр их правовых полномочий.

В соответствии со ст. 35 ГПК лица, участвующие в деле, имеют право:

1. знакомиться с материалами дела, делать выписки из них, снимать копии, заявлять отводы, представлять доказательства и участвовать в их

¹⁷Рузакова О.А. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу РФ (продолжение) // Вестник гражданского процесса. 2015. N 4. С. 113 - 131.

исследовании, задавать вопросы другим лицам, участвующим в деле, свидетелям, экспертам и специалистам; заявлять ходатайства, в том числе об истребовании доказательств;

2. давать объяснения суду в устной и письменной форме; приводить свои доводы по всем возникающим в ходе судебного разбирательства вопросам, возражать относительно ходатайств и доводов других лиц, участвующих в деле;

3. получать копии судебных постановлений, в том числе получать с использованием информационно-телекоммуникационной сети Интернет копии судебных постановлений, выполненных в форме электронных документов, а также извещения, вызовы и иные документы (их копии) в электронном виде;

4. обжаловать судебные постановления и использовать предоставленные законодательством о гражданском судопроизводстве другие процессуальные права.

Лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами и не злоупотреблять ими.

Кроме того, лица, участвующие в деле, несут процессуальные обязанности, установленные ГПК, другими федеральными законами (ч. 2 ст. 35 ГПК). Например, на них лежит обязанность сообщения суду о перемене своего адреса во время производства по делу (ст. 118 ГПК). При неисполнении процессуальных обязанностей наступают последствия, предусмотренные законодательством о гражданском судопроизводстве.

Лица, участвующие в деле, представляют собой сложную по составу группу субъектов гражданского процессуального права. При общих чертах у них немало и различий. Существует ряд классификаций состава лиц, участвующих в деле.

Прежде всего, лиц, участвующих в деле, подразделяют на:

- лиц, защищающих свои личные материально-правовые интересы, например истец, ответчик,

- лиц, защищающих в процессе «чужие» интересы, например прокурор, государственные органы, органы местного самоуправления и иные лица, указанные в ст. ст. 46 и 47 ГПК.

При этом нужно также отметить что лица, принимающим участие в судебном разбирательстве могут быть классифицированы в соответствии с признаком их процессуального статуса в рамках судебного производства. Прежде всего, можно выделить в сторону процесса, то есть истца и ответчика, которые представляют собой главных участников процесса. В силу возникшего между ними спора складывается новый гражданский процесс, а суд в данном случае должен найти оптимальное решение этого спора. Стороны обладают полным равноправием в условиях своего правового положения, их интересы в одинаковой мере защищает Гражданский процессуальный закон. Третьи лица представляют собой лиц принимающих участие в деле, но при этом они уже вступают в начатое ранее процесс. По характеру их интересов, связям со спорным материальным правоотношением и сторонами они подразделяются по двум группам, группа третьих лиц, которая заявляет самостоятельные требования по отношению к предмету спора, и группа третьих лиц которая не осуществляет заявления самостоятельных требований.

Особую роль в рамках гражданского процесса занимает прокурор. Он имеет право принимать участие в разбирательстве при представлении заявления, при возбуждении дела, либо преступление уже начавшийся процесс.

Характерная черта процессуального статуса субъектов нормы статьи 46, 47 ГПК, а также своеобразный статус прокурора, сводится к осуществлению защиты ими в органах суда интересах не личных, интересов сторонних лиц, или публичных образований. Представители в суде осуществляют защиту в гражданском процессе интересов представляемых там ими. Соответственно лица принимающие участие в рамках рассмотрения гражданского дела выступают субъекты, которым делегированы права, и процессуальные обязанности они в данном случае вступают в процесс за получением защиты своих и чужих прав и законных интересов.

Глава 2. Стадии судебного разбирательства в судах 1 инстанции

2.1 Подготовительная часть судебного заседания

Подготовительный процесс перед судебным разбирательством выступает в форме института гражданского процессуального права. основополагающие нормативные положения, регулирующие данный институт, связаны с непосредственной совокупностью действий, которые могут быть охарактеризованы в форме определенной стадии. Стадия выступает в качестве временного отрезка судопроизводства, которая отличается специфическими задачами, а также целями, субъектным составом, набором определенных действий, которые осуществляются в виде процессуальной формы, а также последующим принятием финального акта, который выступает в качестве основания для перехода к следующему этапу, либо к завершению судопроизводства по тому или иному делу.

Большая часть ученых, а также практиков едины в мнении о том, что подготовительный этап перед судебным разбирательством выступает в качестве самостоятельной стадии для любого гражданского процесса. Вместе с тем, проблема, связанная с надлежащим качеством организации данного этапа судопроизводства, все еще не теряет своей актуальности.

Первый советский Гражданский процессуальный кодекс, согласно мнению Д.И. Закировой, не фиксировал необходимости проведения определенных подготовительных действий, в которых стороны представляли бы в первое заседание суда те или иные доказательства, что способствовало значительному затягиванию процесса. Вместе с тем, Пленум Верховного Суда РСФСР часто указывал на значимый и обязательный характер процесса подготовки гражданских дел, хотя данный этап присутствовал далеко не во всех делах¹⁸.

¹⁸Закирова Д.И. Подготовка гражданских дел к судебному разбирательству: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2009. С. 11.

Указание на значимость данного этапа происходило также и в трудах многих теоретических исследователей, а также практиков. Тем не менее, отсутствие определенной нормативной фиксации необходимости подготовительного этапа в структуре ГПК не способствовало тому, чтобы организация данного этапа достигала своих целей.

Впервые задачи подготовительной стадии были сформулированы и отмечены как важные 14 апреля 1988 года в результате сбора Пленума Верховного Суда РСФСР¹⁹.

Актуальный ГПК РФ закрепляет обязательный характер организации подготовительной стадии. Вместе с тем, даже сейчас присутствуют многие спорные аспекты в данном направлении.

Например, А.Г. Плешанов, а также В.В. Ярков, осуществив тщательный анализ норм ГПК РФ, пришли к выводу, что подготовительный этап судебного разбирательства должен проводиться в период с момента вынесения определения о принятии иска и к началу судопроизводственного процесса до момента наступления непосредственного судебного заседания, которое назначается судьей с учетом сложности, а также общего объема подготовительных мер, необходимых для совершения. Другим аспектом является также необходимость установления общего срока, в котором дело может быть рассмотрено в суде первой инстанции²⁰.

Достаточно трудоемким является также и вопрос, связанным с обязательностью проведения предварительного судебного заседания, так как в структуре ГПК РФ не зафиксированы меры единообразного регулирования данного межотраслевого института. Например, в условиях гражданского процесса соглашение о необходимости предварительного судебного заседания достигается за счет наличия одобрения со стороны судьи в результате весьма длительной предварительной подготовки. Назначение срока проведения

¹⁹Постановление Пленума Верховного Суда РСФСР от 14 апреля 1988 г. «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» // Бюллетень Верховного Суда РСФСР. 1988. N 7. (утратило силу)

²⁰Гражданский процесс: Учебник / Отв. ред. В.В. Ярков. 9-е изд., перераб. и доп. М.: Инфотропик-Медиа, 2014. С. 320.

предварительного судебного заседания осуществляется в случае исключительно сложных дел на основании учета мнения всех сторон. Устанавливаемый срок выходит за пределы установленных сроков рассмотрения, а также разрешения дела в ГПК РФ (ч. 3. ст. 153 ГПК РФ)²¹.

Согласно справедливому замечанию А.А. Мохова, предварительный этап судебного заседания направлен на завершение подготовки дела в результате разрешения ряда организационных, а также процессуальных вопросов, что позволит лицам, вовлеченным в данный процесс, наиболее оперативно и эффективно организовать судебное разбирательство²².

Из вышесказанного следует, что процедура решения вопроса о необходимости проведения предварительного заседания в условиях гражданского процесса обязано быть передано на рассмотрение судьи, которые заведует судебным процессом. Подобный подход позволит исключить многие формальные аспекты подготовительного процесса при обсуждении необходимости предварительного заседания по тем или иным категориям дел, а также и повысить общий уровень ответственности судей за некачественное проведение, либо за отсутствие проведения подготовительной стадии, а также и самого предварительного заседания, что изначально является невосполнимым процессуальным нарушением, которое способствует скорейшей отмене судебного решения, которое приобретает статус незаконного.

Вместе с тем, успешность решения данного вопроса непосредственно связана со сложностью процесса доказывания обстоятельств по тому или иному делу.

Здесь также необходимо отметить, что тщательная организация подготовительной стадии в значительной степени способствует обеспечению аргументированного доказывания и, как итог, и всей успешности разрешения дело. Согласно мнению М.А. Фокиной, основной целью доказывания на данной

²¹Гражданский процесс: Учебник / Отв. ред. В.В. Ярков. 9-е изд., перераб. и доп. М.: Инфотропик-Медиа, 2014. С. 321.

²²Мохов А.А. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу РФ: Научно-практический комментарий (постатейный). М.: КОНТРАКТ; ВолтерсКлувер, 2011; СПС «КонсультантПлюс».

стадии является подготовка дела к дальнейшему судебному разбирательству при обнаружении наличия условий, обеспечивающих правильное и своевременное установление фактических обстоятельств дела в рамках суда первой инстанции²³.

В качестве наиболее трудоемкого момента в рамках процесса доказывания на подготовительной стадии процесса выступает назначение судебной экспертизы, а также привлечение соответствующего специалиста. Под назначением судебной экспертизы следует понимать определенное судебное действие, подчиненное специфической процессуальной форме, которое выступает в качестве единого процессуального действия, включающего два этапа: процесс назначения экспертизы (следственного или судебного действия), а также процесс непосредственно экспертного исследования (то есть, выполнение экспертного исследования)²⁴.

В качестве специалиста в условиях гражданского процесса выступает то лицо, которое обладает специальными и соответствующими знаниями, а также не заинтересовано в конечном исходе дела. Специалист привлекается с целью предоставления помощи самому суду, а также лицам, включенным в дело, для подачи консультации, пояснения, оказания содействия в расследовании доказательств, а также в применении технических средств. Глава 6 ГПК РФ не содержит определенного указания, в котором консультация специалиста приобретала бы статус показаний или доказательств, однако, как уже говорилось выше, сведения, предоставляемые специалистом, имеют право на то, чтобы быть принятыми к сведению во время разбирательства.

Основной сложностью в использовании специальных знаний на подготовительном этапе судопроизводства является то, что и судья, и лица, вовлеченные в дело, недостаточно полно способны определить непосредственно предмет доказывания по делу, а также не всегда своевременно определяют необходимость привлечения специализированных знаний и формы

²³Фокина М.А. Механизм доказывания по гражданским делам: Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2011. С. 21.

²⁴Дьяконова О.Г. Доказательства и доказывание в гражданском и арбитражном судопроизводстве: Учеб. пособие. Москва: Юрлитинформ, 2014. С. 282.

их использования, не всегда верно соблюдают порядок назначения судебной экспертизы, а также и привлечение самого специалиста. Именно поэтому в случае, если подтверждается необходимость назначения судебной экспертизы, судье необходимо назначить подготовительное заседание, на которое будут вызваны лица, вовлеченные в дело для реализации их прав, а также для исполнения их обязанностей в условиях назначенной судебной экспертизы, в том числе, также и в предварительном разрешении вопроса о специфике оплаты предоставленного и осуществленного экспертного исследования.

При привлечении специалиста судья обязан решить, какая конкретная ситуация нуждается в организации предварительного судебного заседания. Также необходимо иметь ввиду также и те рекомендации, которые включены в структуру п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ²⁵.

В данном случае исследователи указывают, что на практике далеко не все судьи действительно внимательно относятся к организации подготовительной стадии судебного разбирательства: зачастую, они реализуют формальный подход, не тратя время на разъяснение права на примирение, а также не всегда заботятся о доведении до сторон достоинства процедуры медиации²⁶.

²⁵Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.06.2008 N 11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» // БВС РФ. 2008. N 140.

²⁶ доклад судьи Тверского областного суда К.И. Лепской на совещании судей по итогам работы за 2010 год «О результатах обобщения судебной практики по делам, связанным с применением норм наследственного права... в первом полугодии 2010 года». Часть 2. URL: http://oblsud.twr.sudrf.ru/modules.php?name=press_dep&op=3&did=23;

2.2 Рассмотрение дела по существу

Центральным звеном судебного разбирательства выступает рассмотрение дела по существу, именно оно порождает собой вынесение решения по делу.

Открытие судебного заседания начинается с установления явки лиц, участвующих в рассмотрении дела, в случае их неявки проверка надлежащего извещения, мнение сторон о возможности проведения судебного заседания в случае неявки кого-либо из лиц. Затем следует краткий доклад председательствующего судебного заседания сущности рассматриваемого дела, им указывается предмет требования и обстоятельства, приведенные истцом в его обоснование. Затем приводится позиция ответчика по заявленным истцом требованиям, которая может быть изложена путем оглашения приобщенных к материалам рассматриваемого дела письменных возражений или устных, которые даны ответчиком на стадии подготовки к судебному разбирательству.

Законом определены случаи, которые имеют место в практике, когда ответчиком подаются встречные требования, тогда оглашаются предмет и обоснование встречного иска и имеющиеся на них возражения оппонента. При этом суд, докладывая о сущности рассматриваемого дела должен избрать оптимальный вариант доклада, не ориентируясь и не освещая все материалы дела, его цель на данном этапе открытия судебного заседания - акцентировать внимание участвующих в деле лиц на содержании поступивших к рассмотрению требований и имеющихся по ним возражений.

Если стороны хотят реализовать свое право на окончание дела мировым соглашением, то должны быть исследованы возможные условия его заключения.

Если у суда есть основания полагать, что рассмотрение гражданского дела возможно заключением мирового соглашения, но стороны затрудняются в принятии условий или сомневается одна из сторон, а равно при поступлении ходатайства от любой из сторон о возможности заключения мирового

соглашения, председательствующий вправе объявить перерыв судебного заседания для предоставления сторонам возможности обсудить условия и механизм реализации мирового соглашения.

В случае, когда стороны выступают с волеизъявлением проведения процедуры медиации суд уполномочен решить вопрос об отложении судебного заседания до окончания указанной процедуры. Регламентация процедуры медиации установлена Федеральным Законом «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)»²⁷.

В силу части 2 ст. 39 ГПК РФ суд не вправе принять признание иска ответчиком или утвердить мировое соглашение, в случае если эти действия идут в разрез требованиям законодательства или могут нарушить права и законные интересы третьих лиц. В указанном случае суд обязан вынести мотивированное определение о невозможности признания иска ответчиком или утверждении мирового соглашения, и обязан продолжить рассмотрение дела по существу.

Затем суд переходит к заслушиванию объяснений сторон и иных лиц, участвующих в деле по доводам, изложенным в исковом заявлении и имеющих отношение к рассматриваемому делу. Дача объяснений происходит в соответствии с последовательностью, определенной статьей 174 ГПК РФ. В первую очередь исследуются показания истца и участвующего на его стороне третьего лица, затем выступает ответчик и участвующие на его стороне третьи лица.

Далее объяснения дают иные лица, привлеченные к участию в деле. В том случае, когда в деле участвует прокурор, инициировавший процесс в порядке ст. 45 ГПК РФ в защиту неограниченного круга лиц, интересов РФ, субъекта РФ или отдельного гражданина – он наделен правом предоставления своих пояснений в первую очередь. Во время дачи объяснений участвующие в

²⁷Федеральный закон «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» от 27.07.2010 N 193-ФЗ (ред. от // Собрание законодательства РФ. -2010. - № 31. Ст. 4162.

деле лица вправе задавать друг другу вопросы, относящиеся к предмету рассмотрения, в целях уточнения фактических обстоятельств дела.

Объяснения сторон и третьих лиц возможна в письменной или устной форме.

Специфика указанного средства доказывания обусловлена тем, что объяснения в суде даются осведомленными о сущности спора лицами, которые заинтересованы в результатах исхода дела. Ко всему прочему, ГПК РФ регламентирует требование о необходимости проверки и оценки объяснений, данных всеми участниками процесса, которые исследуются в совокупности с другими собранными по делу доказательствами (ч. 1 ст. 68 ГПК РФ). К полученным сведениям, как и к любым другим доказательствам, применяются критерии допустимости, достоверности и относимости. Кроме того, при оценке достоверности полученных в ходе процесса объяснений его участников, судом должен учитываться фактор заинтересованности конкретного участника в результатах рассмотрения дела.

Затем, суд, исследовав объяснения лиц, участвующих в деле, и учитывая мнение сторон, устанавливает дальнейшую последовательность исследования доказательств.

Очередность может определять первоначальный допрос свидетелей, а затем исследование письменных и вещественных доказательств или наоборот.

В случае, когда исследование доказательств начинается с проведения допроса свидетелей, он приглашается в зал судебного заседания для непосредственного допроса, а равно законодатель устанавливает возможность проведения допроса с использованием систем видеоконференц-связи на условиях он-лайн трансляции.

Каждый свидетель допрашивается отдельно друг от друга. Перед допросом лица, являющегося свидетелем, председательствующий обязан установить его личность, разъяснить ему права и обязанности свидетеля, а также предупредить о наступлении уголовной ответственности за отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний. После разъяснения прав и

обязанностей, свидетель подписывает расписку о том, что ему разъяснены и понятны его права и обязанности, которая затем приобщается к материалам дела, о чем делается соответствующая отметка в протоколе судебного заседания.

Переходя непосредственно к допросу свидетеля, следует указать, что перед началом допроса, председательствующий обязан выяснить отношение свидетеля к лицам, участвующим в деле на наличие служебных, родственных, дружественных связей, личной неприязни для последующей оценки объективности сообщенных свидетелем сведений. Затем свидетелю предлагается дать показания об обстоятельствах сущности рассматриваемого дела, которые ему известны, для подтверждения или опровержения которых он был вызван. Не только суд вправе задавать свидетелю уточняющие, относимые к делу, вопросы, этим правом наделены также прокурор, стороны и другие лица, участвующие в деле.

Нормы процессуального права предусматривают особый порядок допроса несовершеннолетних, целью которого является достижение достоверности данных ими показаний, а также бережное отношение к детской психике. В особенности подобный допрос несовершеннолетнего можно встретить при рассмотрении категории дел по лишению родительских прав, ограничению в родительских правах, усыновлению и прочим.

В данном случае председательствующий разъясняет несовершеннолетнему его обязанность максимально правдиво рассказать все, что ему стало известно по делу, однако он не предупреждается об ответственности за отказ от дачи показаний или за дачу заведомо ложных показаний.

Допрос свидетеля в возрасте от четырнадцати до шестнадцати лет производится с участием педагогического работника, который вызывается в суд. По своей инициативе суд может использовать в качестве свидетельских показаний сведения, полученные от лица, не достигшего четырнадцатилетнего возраста, участие педагога при допросе малолетнего также является

обязательным условием. В случае необходимости могут быть вызваны также законные представители несовершеннолетнего свидетеля. Указанные лица могут с разрешения председательствующего задавать свидетелю вопросы, помимо этого имеют право высказать свое мнение относительно личности свидетеля, состояния и развития его психики, эмоциональности, а также содержания данных им показаний²⁸.

Заслушав показания всех свидетелей, суд переходит к исследованию письменных материалов дела.

Гражданский процессуальный кодекс РФ не содержит единого узкого определения письменных доказательств, тем более перечень документов, выступающих письменными доказательствами по делу также не является исчерпывающим и закрытым. Однако к ним можно отнести сведения об обстоятельствах, имеющих значение для рассмотрения и разрешения дела по существу, выраженные в форме: актов, договоров, справок, деловой корреспонденции, иных документов и материалов, которые могут быть выполнены в цифровой, графической записи, в том числе полученные посредством факсимильной, электронной или иной связи либо иным позволяющим установить достоверность документа способом.

К письменным доказательствам относятся приговоры и решения суда, иные судебные постановления, протоколы совершения процессуальных действий, протоколы судебных заседаний, приложения к протоколам совершения процессуальных действий (схемы, карты, планы, чертежи).¹²

Огласив письменные доказательства, председательствующий должен предъявить их лицам, участвующим в деле, представителям, а в необходимых случаях — экспертам, специалистам и свидетелям. После этого лица, участвующие в деле, могут дать свои пояснения относительно содержания и формы указанных доказательств.

На практике может возникнуть ситуация, при которой в адрес суда поступает заявление о подложности имеющегося в деле или предоставленного

²⁸Бычков А.И. Актуальные проблемы судебного разбирательства. М.: Инфотропик Медиа, 2016. 480 с.

к исследованию доказательства. В целях поиска наиболее оптимального решения данному вопросу органы суда имеют право инициировать процесс проведения соответственной экспертизы, либо предложить сторонам предоставить другие доказательства, которые позволят обосновать свое заявление. Если суд решит что документ подложные, им принимается специальное постановление, на основании которого данные доказательства должны быть исключены из материалов дела и в последующем они к учету при принятии решения не принимаются. После того как весь имеющийся объем доказательств будет рассмотрен все значимые обстоятельства, которые имеют значение в целях разрешения дела по существу, которые удалось установить, председатель, согласно статье 189 ГПК РФ, должен разъяснить лицам, принимающим участие в деле, что у них имеется право к заявлению ходатайства о дополнении материалов дела, представлении замечаний. Если таковые замечания отсутствуют, председатель объявляет, что процедура исследование материалов дела завершена.

После того как будет инициирована процедура исследования доказательств, председатель должен предоставить слово прокурору в целях дачи заключения по делу, а также представителям государственного органа, либо представителю муниципалитета, которые вступили в процесс в соответствии с порядком, изложенным в части 3 статьи 45 и 47 ГПК РФ.

Прокурорское заключение должно удовлетворять принципам мотивированности и обоснованности, на него возлагается обязанность дать оценку всему комплексу собранных при рассмотрении дела доказательств, отметить при этом, какие виды обстоятельств с его точки зрения могут считаться доказанными или какие нормы права в данном случае следует применять, Могут ли требования и обвинения, выдвинутые сторонами быть удовлетворенными, а также должен быть указан размер удовлетворения требования. Также должно быть представлено содержание решения суда, в ситуации, когда весь процесс был начат в силу заявления прокурора, в рамках

процесса он должен выступить два раза, поддержать заявленные требования, и представить заключение.

После того как будут даны заключения, органам суда нужно выяснить у других лиц, присутствующих в процессе, и их представителей о том, имеется ли у них желание дать дополнительные объяснения, которые они сформулировали после того как прокурор дал свое заключение. В ситуации, когда такие заявления отсутствуют, органы суда объявляют что рассмотрение дела по существу завершено и с этого момента начинается процедура прения сторон.

Соответственно, нужно заключить, что этап рассмотрения материалов судебного разбирательства по существу представляет собой ключевой элемент совокупного разбирательства дела в суде. Именно в рамках данного процесса происходит исследование доводов и оснований, определяется каким образом ответчик относится к сути заявленных требований, проводится анализ письменных и устных доказательств. А в особом перечне ситуаций, которые регламентированы законом, происходит заслушивание прокурорского заключения по делу. Процедура соблюдения процедуры рассмотрения дела по существу определяется нормами главы 15 ГПК РФ, она предоставляет возможность обеспечить достижение цели всего гражданского института гражданского процессуального права, которая представляет собой необходимость установления истины в судебном разбирательстве и надлежащее свершение правосудия, то есть нужно обеспечить вынесения органами судами законного и обоснованного решения. Стадия рассмотрения дела по существу является центральным звеном судебного разбирательства. Именно в ходе него исследуются доводы и основания заявления истца, выясняется отношение ответчика к сути заявленных требований, исследуются письменные и устные доказательства, в случаях, предусмотренных законом - заслушивается заключение прокурора по делу. Соблюдение процедуры рассмотрения дела по существу, регламентированной гл. 15 ГПК РФ, позволяет достичь цель гражданского процессуального права, заключающейся в

установлении истины по делу и свершения правосудия – при вынесении судом
законного и обоснованного решения.

2.3 Требования, предъявляемые к судебному решению, мировому соглашению

В соответствии со ст. 195 ГПК РФ основными требованиями, предъявляемыми к судебному решению, являются его законность и обоснованность.

Указанные требования относятся ко всем судебным решениям, поскольку эти понятия находятся во взаимосвязи, отсутствие одного влечет за собой несоблюдение другого.

Первым требованием, предъявляемым гражданским процессуальным законодательством к данному виду постановления суда первой инстанции является законность судебного решения.

Судебное решение должно соответствовать нормам материального и процессуального права. При принятии решения суд руководствуется требованиями Конституции РФ, федеральным законодательством и иными нормативными правовыми актами (к примеру, разъяснениями Пленума Верховного суда РФ). Нарушение или неправильное применение норм процессуального права является основанием для безусловной отмены решения.

Признаками законного решения суда, вынесенного по результатам рассмотрения дела в суде 1 инстанции, выступают:

1) вынесение решения судьей, поскольку правосудие осуществляется только судами. Судья при вынесении решения руководствуется своим внутренним убеждением, подчиняется Конституции РФ, федеральному законодательству и независим в принятии решения, то есть на него не оказывается давления извне, он не заинтересован прямо и косвенно в исходе дела;

2) решение принято в соответствии с нормами действующего российского законодательства, в случае несоответствия одного нормативного акта другому

правовому акту, решение суда принято на основании закона, имеющего большую юридическую силу.

4) в случае отсутствия норм права, регулирующих спорное правоотношение, суд применил нормы права, регулирующие сходные отношения (аналогия закона), а при отсутствии таких норм суд принял решение, исходя из общего смысла законодательства и норм Конституции РФ (аналогия права) при условии мотивирования указанного решения;

5) применение норм международного права, в случае действия на территории РФ иных, отличных от международных, правил.

Соблюдение этих признаков гарантирует соблюдение принципа законности, в противном случае оно подлежит отмене в порядке, установленном гражданским процессуальным законодательством.

Решение должно быть абсолютно определенным, трактоваться единообразно, использование сослагательного наклонения и терминов, имеющих неоднозначное толкование в резолютивной части не допускается.

Судебное решение должно иметь установленную процессуальную форму.

Судебное решение – это судебный акт, отвечающий всем перечисленным выше требованиям законности и обоснованности, который направлен на отправление справедливого гражданского правосудия.

Мировое соглашение в суде между истцом и ответчиком – это способ достижения оптимального результата для обеих сторон процесса путем компромиссов и взаимных уступок. Как показывает практика, случаев обжалования определения суда об утверждении мирового соглашения ничтожно мало²⁹.

Согласно действующему УПК РФ мировое соглашение представляет собой договор, в котором его участники могут описать порядок решения своего конфликта, права и взаимные обязанности. Однако с ходатайством о его заключении вправе обратиться и третьи лица. Либо их законные представители.

²⁹Бычков А.И. Актуальные проблемы судебного разбирательства. М.: Инфотропик Медиа, 2016. 480 с.

Пойти на мировое соглашение допустимо на любой стадии разбирательства до момента ухода судьи в совещательную комнату для принятия решения по делу.

Действующее законодательство предусматривает две формы заключения мирового соглашения: письменную и устную. Секретарь суда отразит устные договоренности в протокол судебного заседания, который затем должны будут удостоверить своими подписями стороны и председательствующий в суде. После этого суд вынесет определение об утверждении мирового соглашения³⁰.

Не стоит путать мировое и досудебное соглашения. Первое участники спора могут подписать лишь в суде. Документ, подписанный до процесса, не будет считаться мировым соглашением и иметь юридическую силу решения суда. Стороны исполняют досудебное соглашение добровольно.

Итак, если истец и его оппонент пошли на заключение мирового соглашения, судья вправе объявить перерыв в ходе судебного заседания для определения условий мирового соглашения. Предварительно заинтересованный в этом участник процесса может составить его проект, закон в данном случае не ограничивает инициативу ни одной из сторон в указанном вопросе.

Судья обязан проверить законность соглашения. Судья может дать сторонам время на его переработку, если оно составлено с ошибками. После внесения поправок станет возможно утверждение мирового соглашения судом.

Утверждение мирового соглашения невозможно, если:

- оно не соответствует законам РФ. Например, понуждает одну из сторон продать или купить имущество. Скажем, квартиру;
- Нарушает права третьих лиц.

Статья 101 ГПК говорит о том, что при заключении мирового соглашения стороны должны предусмотреть порядок распределения судебных расходов, в том числе расходов на оплату услуг представителей. То есть закон оставляет данный вопрос на усмотрение самих же сторон.

³⁰Гражданский процесс: учебник для студентов высших юридических учебных заведений / Д.Б. Абушенко, К.Л. Брановицкий, В.П. Воложанин и др.; отв. ред. В.В. Ярков. 10-е изд., перераб. и доп. М.: Статут, 2017. 702 с.

В качестве принципов мирового соглашения необходимо указать:

- Условия мирового соглашения должны звучать однозначно;
- Обязательства участников и порядок действий следует описать максимально подробно;
- Обозначены сроки исполнения документа;
- Отсутствуют условия, не имеющие отношения к существу исковых требований иска;
- Обязательный пункт – распределение бремени судебных издержек.

Кроме того, в соглашении необходимо указать:

- наименование суда, в подведомственности которого находится спор о праве
- участников спора;
- номер гражданского дела, в рамках которого заключается мировое соглашение;
- суть и основания искового требования.

Следует отметить, что мировое соглашение между истцом и ответчиком всегда является наиболее благоприятным завершением спора: только в этом случае в равной мере учтены интересы каждой из сторон, что редко происходит при вынесении решения судом. Поэтому процент обжалований мировых соглашений стремится к нулю – и истец, и ответчик обычно удовлетворены исходом дела и намерены придерживаться компромиссного решения.

При утверждении судом мирового соглашения сторон суд выносит определение, которым одновременно прекращается производство по делу. По юридической силе определение об утверждении мирового соглашения приравнивается является итоговым решением суда по делу (ч. 3 ст. 173 ГПК РФ). В определение обычно полностью переносится текст заключаемого сторонами соглашения. Такой судебный акт вступает в силу по истечении 15 календарных дней с момента его утверждения судом (ст. 331-332 ГПК РФ).

Далее подписанты должны выполнить условия документа. В случае неисполнения условий мирового соглашения одной стороной, вторая сторона

вправе обратиться в суд, утвердившей мировое соглашение, с заявлением о выдаче исполнительного листа для принудительной реализации соглашения.

Расторжение соглашения по ГПК возможно на этапе оспаривания определения суда о его утверждении.

Судебное решение – это судебный акт, итог рассмотрения дела в суде, который должен отвечать требованиям законности и обоснованности, и направлен на отправление справедливого гражданского правосудия.

Таким образом, Мировое соглашение в суде между истцом и ответчиком – это способ достижения оптимального результата для обеих сторон процесса путем компромиссов и взаимных уступок. Обязательными условиями соглашения выступают его соответствие действующему законодательству и соблюдение прав и законных интересов других лиц.

Мировое соглашение утверждается судом и возможно на любой стадии разбирательства по делу в суде до момента удаления судьи в совещательную комнату для принятия решения по делу. Мировое соглашение вступает в законную силу по истечению 10 суток с момента утверждения. В случае уклонения одной из сторон от выполнения его условий, вторая сторона вправе обратиться в суд за выдачей исполнительного листа и возбуждения исполнительного производства.

2.4 Анализ судебной практики соблюдения требований главы 15 ГПК РФ

Анализ судебной практики по соблюдению требований гражданского процессуального закона, изложенных в главе 15 ГПК РФ показал, что судами допускаются повсеместно их нарушения.

Так, не извещение судом лиц, участвующих в деле, о времени и месте судебного заседания является существенным нарушением норм процессуального права.

Решением суда первой инстанции были удовлетворены иски К. к М. о понуждении исполнить предварительный договор и заключить основной договор купли-продажи.

Суд апелляционной инстанции указанное решение отменил. Отменяя состоявшееся по делу решение и направляя дело на новое судебное рассмотрение суд апелляционной инстанции указал. В соответствии с ч. 3 ст. 123 Конституции РФ судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

Разбирательство гражданского дела происходит в судебном заседании с обязательным извещением лиц, участвующих в деле, о времени и месте заседания (ст. 155 ГПК РФ).

Частью 3 ст. 167 ГПК РФ предусмотрено, что суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле и извещенных о времени и месте судебного заседания, если ими не представлены сведения о причинах неявки или суд признает причины их неявки неуважительными.

Частью 1 ст. 113 ГПК РФ установлено, что лица, участвующие в деле, извещаются или вызываются в суд заказным письмом с уведомлением о вручении, судебной повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств

связи и доставки, обеспечивающих фиксирование судебного извещения или вызова и его вручение адресату.

Таким образом, независимо от того, какой из способов извещения участников судопроизводства избирается судом, любое используемое средство связи или доставки должно обеспечивать достоверную фиксацию переданного сообщения и факт его получения адресатом.

Согласно справке, находящейся в материалах дела, рассмотрение дела было перенесено на 10 апреля 2014 г. в связи с болезнью судьи. При этом документов, подтверждающих направление сторонам по делу извещений о назначении рассмотрения дела на указанную дату и их получение сторонами, в материалах дела нет.

Протоколом судебного заседания не указано, что неявившиеся лица о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом извещены.

Информации о своевременном направлении извещения К. на 10 апреля 2014 г., а также данных о вручении его истцу в материалах дела не имеется.

Следовательно, извещение истца К. не может признаваться надлежащим

Как указала вторая инстанция, суд рассмотрел дело в отсутствие К., не извещенной о времени и месте судебного заседания, что сделало невозможным реализацию истцом ее процессуальных прав и является существенным нарушением норм процессуального права³¹.

В другом случае допущены существенные нарушения процессуального права, выраженные в несоблюдении порядка возобновления приостановленного производства по делу. Согласно требованиям ГПК РФ - в период приостановления судья не вправе проводить процессуальные действия, назначать судебное заседание

³¹«Обзор судебной практики Верховного Суда РФ N 4 (2015)» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 23.12.201// СПС «Консультант-плюс».

ФИО1 обратилась в суд с иском к ОАО «Свобода Слова», руководителю регионального отделения партии «Родина» -ФИО5 о признании не соответствующими действительности следующие сведения, распространенные в печатной и электронной версии газеты «Черновик»: «В Дербенте Министр печати и информации Республики Дагестан ФИО1 вызвала к себе местного журналиста и потребовала, чтобы он снялся с выборов»; обязани газету «Черновик» опровергнуть порочащие честь и достоинство ФИО1 сведения путем распространения публикации в печатной и электронной версии газеты «Черновик», опровергающей клевету информации в том же объеме и виде; обязан и ответчика опубликовать в печатной и электронной версии газеты «Черновик» авторское опровержение ФИО1 и взыскании солидарно с ответчиков в пользу истца денежную компенсацию за причиненный моральный вред в размере 1 000 000 руб.

<дата> по настоящему делу назначена судебная лингвистическая экспертиза и производство по делу приостановлено.

<дата> определением судьи Кировского районного суда г.Махачкалы производство по делу возобновлено и судебное заседание назначено на тот же день. В тот же день, установив неявку истца и его представителя на судебное заседание, суд вынес определение об оставлении искового заявления ФИО1 без рассмотрения.

<дата> ФИО1 обратилась в суд с ходатайство об отмене определения Кировского районного суда от 21.08.2017г. об оставлении без рассмотрения.

<дата> судом вынесено вышеуказанное определение.

В частной жалобе ФИО1 просит определение суда отменить как незаконное и удовлетворить ее заявление об отмене определения об оставлении искового заявления без рассмотрения.

Истица и ответчики в суд апелляционной инстанции не явились, о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы извещены надлежащим образом, причин неявки не сообщили, об отложении рассмотрения частной жалобы не ходатайствовали, в связи с чем суд апелляционной инстанции в

соответствии с ч. 3 ст. 167, ст. 333 ГПК РФ считает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Проверив материалы, обсудив доводы частной жалобы, судебная коллегия находит определение подлежащим отмене по следующим основаниям.

Отказывая в удовлетворении заявления об отмене определения об оставлении иска без рассмотрения, суд исходил из того, что истец или его представитель дважды, <дата> и <дата> не явились на судебное заседание

Судебная коллегия сочла данный вывод суда неправильным.

В соответствии с абз. 7 ст. 222 Гражданского процессуального кодекса РФ суд оставляет заявление без рассмотрения в случае, если истец, не просивший о разбирательстве дела в его отсутствие, не явился в суд по вторичному вызову, а ответчик не требует рассмотрения дела по существу.

В силу требований ст. 155 Гражданского процессуального кодекса РФ разбирательство гражданского дела происходит в судебном заседании с обязательным извещением лиц, участвующих в деле, о времени и месте судебного заседания.

Статья 219 Гражданского процессуального кодекса РФ регулирует порядок возобновления приостановленного производства по делу. В период приостановления судья не вправе проводить процессуальные действия, назначать судебное заседание и т.д.

Со дня возобновления производства по делу возобновляется течение сроков рассмотрения и разрешения дела, установленных ст. 154 ГПК РФ, а также могут производиться процессуальные действия.

О возобновлении производства по делу суд выносит определение, в котором указываются обстоятельства, свидетельствующие о том, что основания приостановления производства по делу отпали, а также время и место судебного заседания, о чем извещаются лица, участвующие в деле, и другие участники процесса.

Из материалов дела следует, что <дата> по настоящему делу назначена судебная лингвистическая экспертиза и производство по делу приостановлено.

Согласно протокола судебного заседания, <дата> начато судебное заседание по рассмотрению настоящего дела по существу и по ходатайству представителей сторон отложено на <дата>.

Производство по делу возобновлено <дата> и назначено к рассмотрению на 10 час. 30 мин того же дня.

В силу ч. 3 ст. 223 ГПК РФ суд по ходатайству истца или ответчика отменяет свое определение об оставлении заявления без рассмотрения по основаниям, указанным в абз. 7 и 8 ст. 222 ГПК РФ, если истец или ответчик представит доказательства, подтверждающие уважительность причин неявки в судебное заседание и невозможности сообщения о них суду.

Учитывая, что судом после возобновления дела назначено его рассмотрение по существу и сразу же после назначения оставлено без рассмотрения, судебная коллегия считает, что суд лишил возможности истца узнать о назначении дела к судебному разбирательству и принять участие в нем.

При таком положении дела, определение суда от <дата> нельзя признать законным и обоснованным ввиду существенного нарушения норм процессуального права и оно подлежит отмене.

По указанным доводам определения Кировского районного суда г. Махачкалы по делу по иску ФИО1 к ОАО «Свобода Слова», руководителю регионального отделения партии «Родина» ФИО5 о защите чести и достоинства и возмещении морального вреда от <дата> об оставлении заявления рассмотрения и от <дата> об отказе в отмене определения об оставлении заявления рассмотрения отменить³².

Кроме того, судебной практике известны случаи проявлений очевидных ошибок или опусков, повлекших искажение в протоколах объяснений сторон, происшедшего в судебном заседании и иных неприглядных поступков.

³² Решение по делу 33-2099/2018. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-verhovnyj-sud-respubliki-dagestan-respublika-dagestan-s/act-581658313/>

Так, в 2016 году Судья Останкинского районного суда Сурнина М.В. отклонила замечания на протокол, имеющие существенное значение: истица просила уточнить номер дела. В протоколе было указано, что он составлен по делу N2-3107/XX, в то время как слушалось дело №2-1603/XX. В апелляционной жалобе на решение суда истица просила отменить решение на основании статьи 330 (часть 4.6) ГПК РФ в связи с отсутствием протокола судебного заседания, в котором принято решение.

Одновременно с отсутствием протокола в апелляционной жалобе истица оспаривала решение об исследовании письменных материалов 4-х гражданских дел, поднятых из архива по инициативе судьи Сурниной М.В., объявившей с этой целью перерыв в заседании. Среди прочих судья сочла необходимым совместно рассмотреть материалы дела N2-3657/11. Истица не была участником дела N2-3657/11, доступа к материалам не имела, следовательно, обстоятельства, установленные решением по этому делу, для истицы преюдициального значения не имели, а выводы оспариваемого решения суда в этой части ошибочны. Согласно протоколам заседаний по делу необходимость совместного рассмотрения дел судом на обсуждение не выносилась, сторонам не предлагалось ознакомиться с материалами дела до судебного заседания, ходатайство об ознакомлении судом было отклонено, истица была лишена возможности ознакомиться со всеми материалами, оспаривать их и аргументировано возражать. Исследование материалов дела свелось к перелистыванию материалов 4-х дел судьей с озвучиванием листов и иногда названий документов, как то: объяснения, решение, кассационное определение и прочее.

Судебная коллегия Мосгорсуда в составе судей Лукьянова И.Е., Лемагиной И.Б. и Захаровой Е.А., отклоняя доводы апелляционной жалобы об отсутствии протокола, признала наличие технической ошибки, однако на неприглядный поступок судьи Сурниной М.В., отклонившей замечания на протокол об устранении ошибки не реагировала. В остальной части судебная

коллегия оставила без изменения решение судьи Сурниной М.В. подлежащее изменению хотя бы для устранения очевидных ошибок.

Кассационные суды, вплоть до судебной коллегии Верховного Суда и ККС г. Москвы на неэтичные проступки судей также не отреагировали³³.

Судебное разбирательство предназначено для рассмотрения и разрешения гражданского дела по существу. Рассматривая дело, суд первой инстанции должен четко уяснить суть требований истца и возражений ответчика, непосредственно исследовать доказательства, установить фактические обстоятельства дела, выяснить права и обязанности сторон, охраняемые законом интересы заявителей. Стадия судебного разбирательства завершается, как правило, вынесением решения от имени РФ. Разрешая дело, суд обязан вынести законное и обоснованное судебное решение, защищающее права и охраняемые законом интересы граждан, юридических лиц³⁴.

Кроме того, при рассмотрении дела по существу могут сложиться казусные ситуации, которые могут влиять на исход дела. Из общеизвестной практики: судья Благовещенского городского суда Махно Е.В. заснул при рассмотрении дела, однако это не помешало ему принять по итогам заседания решение по делу в пользу истца. Стороны по делу не всегда имеют возможность доказать обстоятельства, на которые они ссылаются. Например, доказать, что судья Е.В. Махно спал в судебном заседании, стало возможным только при наличии незаконно сделанной видеозаписи. Ведение записи стало возможным именно по причине сна, одолевшего судью.

В данном случае, решение, принятое судьей не может быть отнесено к законным и обоснованным и, при указанных обстоятельствах, подлежит безусловной отмене.

Анализ правоприменительной практики показал, что сроки рассмотрения в суде 1 инстанции соблюдаются, большинство дел в порядке гражданского

³³ Судебная ошибка и ее последствия. [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://rusjurist.ru/sudebnye_dela/sudebnaya_oshibka_i_ee_posledstviya/

³⁴Гражданский процесс: учебник / В.В. Аргунов, Е.А. Борисова, Н.С. Бочарова и др.; под ред. М.К. Треушников. 5-е изд., перераб. и доп. М.: Статут, 2014. 960 с.

судопроизводства рассмотрено в установленный частью 1 статьи 154 ГПК РФ двухмесячный срок со дня поступления заявления в суд, Однако обзор практики рассмотрения в 2016 году областными и равными им судами дел об усыновлении детей иностранными гражданами или лицами без гражданства, а также гражданами РФ, постоянно проживающими за пределами территории РФ показал, что 14 дел указанной категории рассмотрены с нарушением установленных сроков.³⁵

Вместе с тем, может складываться ситуация, когда суд может также отказать в удовлетворении заявления или ходатайства стороны в случае, если они не были своевременно поданы лицом, участвующим в деле, вследствие злоупотребления своим процессуальным правом, за исключением случая, если заявитель не имел возможности подать такое заявление или такое ходатайство ранее по объективным причинам.

Так, суд оставит без удовлетворения ходатайство о назначении экспертизы, если оно поступит слишком поздно, когда судебный процесс уже близится к завершению, например, за 1 день до истечения предусмотренного ст. 154 ГПК РФ двухмесячного срока рассмотрения гражданского дела.³⁶

Главными действующими лицами судебного процесса являются истец и ответчик. Центральной фигурой судебного процесса выступает истец (заявитель), который инициирует его начало подачей иска (заявления).

В вопросе определения круга участвующих в процессе, а равно имеющих право выступить истцом, то есть лицом, имеющим материальный интерес в исходе дела можно привести показательный пример: наличие материально-правового интереса, дающего право на обращение в суд с заявлением о признании гражданина безвестно отсутствующим или об объявлении его умершим, может быть не только у его родственников, заинтересованных в получении государственной финансовой поддержки и разрешении различных

³⁵«Обзор практики рассмотрения в 2016 году областными и равными им судами дел об усыновлении детей иностранными гражданами или лицами без гражданства, а также гражданами РФ, постоянно проживающими за пределами территории РФ».

³⁶ Апелляционное определение Белгородского областного суда от 14.01.2014 по делу N 33-7.

личных и имущественных вопросов, но и у иных лиц, например у его кредиторов, которые смогут реализовать право на судебную защиту и исполнение судебного акта за счет его имущества (Апелляционное определение Московского областного суда от 15.06.2015 по делу N 33-14111/15), работодателя, которому необходимо произвести увольнение и нанять нового сотрудника или закрыть штатную единицу³⁷.

Наличие материально-правового интереса предполагает не простую заинтересованность истца в том или ином вопросе, разрешение которого определенным образом он для себя видит принципиальным, а наличие конкретных доказательств того, что затрагиваются его права и законные интересы.

В связи с этим подлежат отклонению такие надуманные иски, как требование об отмене результатов президентских выборов и выборов в парламент РФ, об обнародовании данных о расправе над царской семьей³⁸, об отмене решения Священного Синода Русской Православной Церкви о причислении к лику святых Николая II и членов его семьи³⁹, об отмене решения государственной комиссии о захоронении в усыпальнице Романовых останков царя Николая II и членов его семьи⁴⁰. Однако указанные исковые заявления скорее исключения из общей практики и рассмотрены в аспекте данного вопроса в качестве ярких и неординарных примеров.

Вместе с тем, на основе анализа материалов сложившейся судебной практики можно выделить следующие наиболее типичные случаи нарушений требований главы 15 ГПК РФ:

- 1) принятие судом не всех доказательств по делу;
- 2) оставление без рассмотрения ходатайств участников судебного разбирательства, в том числе о пропуске срока исковой давности;

³⁷ Определение Приморского краевого суда от 21.05.2014 по делу N 33-4878/2014

³⁸ Определение Верховного Суда РФ от 04.12.2011 N ГКПИ11-210

³⁹ Определение Верховного Суда РФ от 16.05.2003 по делу N 5-Г03-3

⁴⁰ Определение Верховного Суда РФ от 15.07.2003 N КАС03-317

3) немотивированное отклонение ходатайств участников судебного разбирательства;

4) рассмотрение дела в отсутствие надлежащего извещения сторон;

5) рассмотрение дела судом в отсутствие подтверждения истцом раскрытия перед ответчиком представляемых в обоснование исковых требований доказательств при наличии заявления ответчика о том, что такие доказательства у него отсутствуют и исковые требования ему неизвестны;

6) необъективность суда, в том числе путем совершения действий, явно выходящих за требования ГПК РФ и «кодекса судейской этики»;

7) нарушения принципов равноправия сторон и беспристрастности суда, выражающиеся в выполнении судьей функций одного из участников процесса и дискриминации другого участника процесса.

Вместе с тем, указанные нарушения вызваны скорее не пробелами действующего гражданского процессуального законодательства, а формальным подходом к исполнению его требований со стороны участников судебного разбирательства и суда. Указанные негативные явления возможно устранить ужесточением дисциплинарной ответственности судей, усилением контроля за их деятельностью со стороны квалификационной комиссии судей, а также активизации деятельности Верховного суда по освещению и обнародованию допущенных нарушений с целью правового просвещения широких масс населения нашей страны и повышения ответственности судей за отправление правосудия.

Заключение

По результатам проведенного исследования можно сделать вывод, что цель - проведение всестороннего анализа и изучения понятия и сущности судебного разбирательства как основной стадии гражданского процесса, достигнута в полном объеме.

Во исполнение указанной цели решены задачи исследования, и сделаны следующие выводы:

Судебное разбирательство – это центральная и ключевая стадия гражданского процесса, регламентированная главой 15 ГПК РФ, осуществляемая в строгом соответствии с процессуальным законодательством и имеющая цель - рассмотрение и принятие судом 1 инстанции законного и обоснованного решения по делу.

Рассмотрев вопрос о принципах гражданского процесса можно подвести итог, что в ходе судебного разбирательства по гражданским делам реализуется каждый из изученных принципов в полном объеме: принципом законности, осуществления судебного разбирательства и рассмотрения дела судом, посредством независимых судей, в условиях обеспечивающих гласность и состязательность процесса, равенство всех участников перед законом и судом, а также регламентируя доступность судебной защиты. Кроме того, отраслевое регулирование судебного разбирательства в гражданском процессе основывается на принципах: национального языка судопроизводства, диспозитивности в гражданском процессе, устности и непосредственности судебного разбирательства. Несоблюдение хотя бы одного из этих принципов влечет за собой незаконность и необоснованность принятого по делу решения.

Сроки рассмотрения гражданских дел, установленные законодательством, составляют 2 месяца. На практике соблюдаются они далеко не всегда. Факторами, увеличивающими сроки, в том числе могут быть: перенесение судебных заседаний по ходатайству сторон, несвоевременное оформление

судом окончательного решения, обжалование принятого решения по делу и прочее.

Достижение целей и задач стадии подготовки к судебному разбирательству (ст. 148 ГПК РФ) зависит, прежде всего, от судьи как организатора процесса. Можно констатировать, что стадия подготовки к судебному разбирательству является одной из важнейших в судопроизводстве, формальный подход к ее проведению приводит к невозможности проведения судебного разбирательства в установленные сроки и полном объеме.

Судебное решение – это судебный акт, итог рассмотрения дела в суде, который должен отвечать требованиям законности и обоснованности, и направлен на отправление справедливого правосудия.

Таким образом, Мирное соглашение в суде между истцом и ответчиком – это способ достижения оптимального результата для обеих сторон процесса путем компромиссов и взаимных уступок. Обязательными условиями соглашения выступают его соответствие действующему законодательству и соблюдение прав и законных интересов других лиц.

Мирное соглашение вступает в законную силу по истечению 10 суток с момента утверждения. В случае уклонения одной из сторон от выполнения его условий, вторая сторона вправе обратиться в суд за выдачей исполнительного листа и возбуждения исполнительного производства.

Проведя анализ материалов судебной практики, следует обозначить следующие наиболее типичные случаи нарушений требований главы 15 ГПК РФ:

- 1) принятие судом не всех доказательств по делу;
- 2) оставление без рассмотрения ходатайств участников судебного разбирательства, в том числе о пропуске срока исковой давности;
- 3) немотивированное отклонение ходатайств участников судебного разбирательства;
- 4) рассмотрение дела в отсутствие надлежащего извещения сторон;

5) рассмотрение дела судом в отсутствие подтверждения истцом раскрытия перед ответчиком представляемых в обоснование исковых требований доказательств при наличии заявления ответчика о том, что такие доказательства у него отсутствуют и исковые требования ему неизвестны;

6) необъективность суда, в том числе путем совершения действий, явно выходящих за требования ГПК РФ и «кодекса судейской этики»;

7) нарушения принципов равноправия сторон и беспристрастности суда, выражающиеся в выполнении судьей функций одного из участников процесса и дискриминации другого участника процесса.

Вместе с тем, указанные нарушения вызваны скорее не пробелами действующего гражданского процессуального законодательства, а формальным подходом к исполнению его требований со стороны участников судебного разбирательства и суда. Указанные негативные явления возможно устранить ужесточением дисциплинарной ответственности судей, усилением контроля за их деятельностью со стороны квалификационной комиссии судей, а также активизации деятельности Верховного суда по освещению и обнародованию допущенных нарушений с целью правового просвещения широких масс населения нашей страны и повышения ответственности судей за отправление правосудия.

Список используемой литературы

Список нормативных правовых актов:

1. Конституция РФ от 12 декабря 1993 г. (с изм. от 30 дек. 2008 г.) // Российская газета от 25 декабря 1993.
2. «Гражданский процессуальный кодекс РФ» от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 03.04.2018) // Российская газета. – 2002. -№ 220.
3. Федеральный закон «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (про-цедуре медиации)» от 27.07.2010 N 193-ФЗ (ред. от // Собрание законодательства РФ. -2010. - № 31. Ст. 4162.
4. Федеральный закон от 04.03.2013 N 20-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ» // Российская газета. – 2013. -№ 48.
5. Федеральный закон «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс РФ» от 29.07.2017 N 260-ФЗ (последняя редакция) // Российская газета. – 2017. - № 172.

Список литературы:

6. Андрианов Н.В. Принципу непрерывности пришел конец // ЭЖ-Юрист. 2017. N 40. С. 10.
7. Беков Я.Х. Подготовка дела к судебному разбирательству в гражданском судопроизводстве: Монография. М.: ВолтерсКлувер, 2010. 176 с.; СПС «КонсультантПлюс».
8. Бобылева Ю.А. Судебное рассмотрение и разрешение споров, связанных с самовольной постройкой: Дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2012. С. 9 - 10.

9. Бычков А.И. Актуальные проблемы судебного разбирательства. М.: Инфотропик Медиа, 2016. 480 с.
10. Гражданский процесс: учебник / В.В. Аргунов, Е.А. Борисова, Н.С. Бочарова и др.; под ред. М.К. Треушникова. 5-е изд., перераб. и доп. М.: Статут, 2014. 960 с.
11. Гражданский процесс: Учебник / Отв. ред. В.В. Ярков. 9-е изд., перераб. и доп. М.: Инфотропик-Медиа, 2014. С. 320.
12. Гражданский процесс: Учебник для студентов высших юридических учебных заведений. 10-е издание, переработанное и дополненное. отв. ред. В.В. Ярков. М.: - Статут, 2017.-523 с.
13. Гражданский процесс: учебник для студентов высших юридических учебных заведений / Д.Б. Абушенко, К.Л. Брановицкий, В.П. Воложанин и др.; отв. ред. В.В. Ярков. 10-е изд., перераб. и доп. М.: Статут, 2017. 702 с.
14. Дьяконова О.Г. Теоретические и практические особенности правовой регламентации стадии подготовки дела к судебному разбирательству в гражданском и арбитражном судопроизводстве // Арбитражный и гражданский процесс. 2015. N 8. С. 14 - 19.
15. Закирова Д.И. Подготовка гражданских дел к судебному разбирательству: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2009. С. 11.
16. Лебедев В.М. Современная российская модель правосудия // Российское правосудие. 2008. Спец. выпуск к VIII Всероссийскому съезду судей. С. 22; Ершов В.В. Право и правосудие как парные категории // Российское правосудие. 2014. N 1. С. 16, 17.
17. Мохов А.А. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу РФ: Научно-практический комментарий (постатейный). М.: КОНТРАКТ; ВолтерсКлувер, 2011; СПС «КонсультантПлюс».
18. Мухаметзянова Л.М. Процессуальные особенности подготовки гражданских дел о самовольных постройках к судебному разбирательству // Юридический мир. 2016. N 7. С. 61 - 64.

19. Организация судебной деятельности: учебник / В.А. Бобренев, О.Н. Диордиева, Г.Т. Ермошин и др.; под ред. В.В. Ершова. М.: Российский государственный университет правосудия, 2016. 390 с.
20. Осипов Ю.К. Элементы и стадии применения норм советского гражданского процессуального права // Проблемы применения норм гражданского процессуального права. Вып. 48. Свердловск, 1976. С. 42 - 44.
21. Рузакова О.А. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу РФ (продолжение) // Вестник гражданского процесса. 2015. N 4. С. 113 - 131.
22. Скутин А.Ф. Дискретность гражданского процесса на стадии подготовки дела к судебному разбирательству // Арбитражный и гражданский процесс. 2014. N 4. С. 13 - 16.
23. Советский гражданский процесс / Под ред. М.С. Шакарян. С. 11.
24. Состояние и перспективы развития судебной системы РФ: Сб. науч. статей; под ред. В.А. Терехина, С.Б. Погодина. Пенза, 2014. С. 173 - 181.
25. Судебная ошибка и ее последствия. [Электронный ресурс]. Режим доступа:
https://rusjurist.ru/sudebnye_dela/sudebnaya_oshibka_i_ee_posledstviya/
26. Фархтдинов Я.Ф. О действии источников гражданского процессуального права // Современное право, №4.
27. Фокина М.А. Механизм доказывания по гражданским делам: Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2011. С. 21.

Материалы судебной практики:

28. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.06.2008 N 11 (ред. от 09.02.2012) «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству».

29. Постановление Пленума Верховного Суда РСФСР от 14 апреля 1988 г. «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» // Бюллетень Верховного Суда РСФСР. 1988. N 7. (утратило силу).
30. Определение Верховного Суда РФ от 16.05.2003 по делу N 5-Г03-3
31. Определение Верховного Суда РФ от 15.07.2003 N КАС03-317
32. Доклад судьи Тверского областного суда К.И. Лепской на совещании судей по итогам работы за 2010 год «О результатах обобщения судебной практики по делам, связанным с применением норм наследственного права... в первом полугодии 2010 года». Часть 2. URL: http://oblsud.twr.sudrf.ru/modules.php?name=press_dep&op=3&did=23;
33. Определение Верховного Суда РФ от 04.12.2011 N ГКПИ11-210
34. Апелляционное определение Белгородского областного суда от 14.01.2014 по делу N 33-7.
35. Определение Приморского краевого суда от 21.05.2014 по делу N 33-4878/2014
36. «Обзор судебной практики Верховного Суда РФ N 4 (2015)» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 23.12.201// СПС «Консультант-плюс».
37. «Обзор практики рассмотрения в 2016 году областными и равными им судами дел об усыновлении детей иностранными гражданами или лицами без гражданства, а также гражданами РФ, постоянно проживающими за пределами территории РФ».
38. Постановление АС ДО от 01.06.2016 N Ф03-1774/2016 по делу N А73-9506/201
39. Решение по делу 33-2099/2018. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-verhovnyj-sud-respubliki-dagestan-respublika-dagestan-s/act-581658313/>.