

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт Права

(наименование института полностью)

Кафедра «Гражданское право и процесс»

(наименование кафедры полностью)

40.03.01 «Юриспруденция»

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Гражданско-правовой

(направленность (профиль))

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему Электронные доказательства в гражданском процессе

Студент

Н.Н. Никулина

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

А.Н. Федорова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Допустить к защите

Заведующий кафедрой канд.юрид. наук, доцент А.Н. Федорова

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

« _____ » _____ 20 _____ Г.

Тольятти 2018

АННОТАЦИЯ

Актуальность работы: развитие технологий как в мировом, так и в национальном масштабе существенно повлияло на российское правовое поле. Повсеместная компьютеризация и доступ к телекоммуникационной сети «Интернет» существенно облагают жизнь человека и способствуют уходу в прошлое рукописных, а вскоре и печатных, документов. На фоне таких изменений становится крайне актуальным изучение электронных доказательств, а именно электронных документов, информации, доступной в сети «Интернет», электронных почтовых сообщений, а также видеозаписей и аудиозаписей.

Цель работы - провести комплексный анализ электронных доказательств в гражданском процессе.

Задачи исследования: определить понятие доказательств в гражданском процессе; рассмотреть классификации доказательств; определить место электронных доказательств; проанализировать различные виды электронных доказательств.

Объектом исследования являются общественные отношения в сфере доказательств и доказывания в гражданском процессе.

Предметом исследования выступают нормы гражданского процессуального права, регламентирующие понятие доказательств и их виды в гражданском процессе.

Методологической базой выступили общенаучные принципы, такие как анализ, синтез, диалектика, и частно-научные: специально-юридический, сравнительный и иные.

При написании работы были использованы: нормативные правовые акты, учебная и специальная литература, материалы юридической практики. Всего использовано 44 источника. Объем работы составил 43 страницы.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	4
ГЛАВА 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ.....	6
1.1. Понятие доказательств в гражданском процессе.....	6
1.2. Виды доказательств в гражданском процессе.....	8
ГЛАВА 2. ВИДЫ ЭЛЕКТРОННЫХ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ.....	18
2.1. Электронный документ.....	18
2.2. Доказательства, полученные из сети Интернет.....	24
2.3. Электронные почтовые сообщения.....	26
2.4. Аудио- и видеозаписи.....	32
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	38
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	42

ВВЕДЕНИЕ

Глобальный характер сети Интернет воздействует на систему государственного управления. Российским государством постепенно, согласно мировой тенденции, внедряются информационные технологии в систему управления.

Развитие технологий как в мировом, так и в национальном масштабе существенно повлияло на российское правовое поле. Повсеместная компьютеризация и доступ к телекоммуникационной сети «Интернет» существенно облагают жизнь человека и способствует уходу в прошлое рукописных, а вскоре и печатных, документов.

Информационными технологиями оказано влияние и на процесс осуществления правосудия. Повсеместное использование информационных технологий обозначило перед учеными задачу по пересмотру главных положений гражданско-процессуального законодательства, т.к. неизбежно влечет за собой необходимость адаптировать гражданский процесс к современным технологиям. На фоне таких изменений становится крайне актуальным изучение электронных доказательств, а именно электронных документов, информации, доступной в сети «Интернет», электронных почтовых сообщений, а также видеозаписей и аудиозаписей. Это подтверждается актуальностью выбранных для исследования проблем доказывания при использовании электронных средств.

Объектом исследования являются общественные отношения в сфере доказательств и доказывания в гражданском процессе.

Предметом исследования выступают нормы гражданского процессуально права, регламентирующие понятие доказательств и их виды в гражданском процессе.

Цель работы - провести комплексный анализ электронных доказательств в гражданском процессе.

Для этого поставлены следующие задачи:

1. Определить понятие доказательств в гражданском процессе;
2. Рассмотреть классификацию доказательств;
3. Определить место электронных доказательств в системе доказательств гражданского процесса;
4. Проанализировать электронные документы как вид доказательства;
5. Изучить доказательства, полученные из сети «Интернет»;
6. Проанализировать электронные почтовые сообщения как вид доказательства;
7. Рассмотреть аудио- и видеозаписи как вид электронных доказательств.

Методологической базой выступили общенаучные принципы, такие как анализ, синтез, диалектика, и частно-научные: специально-юридический, сравнительный и иные.

Теоретическую базу исследования составили труды таких авторов как: Азаров В.В., Балашов А., Боннер А.Т., Вершинин А.П., Ворожбит С.П., Горелов М.В., Гурвич М.А., Егорова М.А., Жижина М.В., Короткий С.А., Лукьянова И.Н., Медведев И.Г., Молчанов В.В., Мохов А.А., Мошков Е.А., Пучинский В.К., Решетникова И.В., Сахнова Т.В., Синякова М.В., Спесивов В.В., Треушников М.К., Чамуров В.И. и др.

При написании работы были использованы Конституция РФ, Гражданский процессуальный и Гражданский кодексы, Федеральные законы, а именно Федеральный закон от 06.04.2011 N 63-ФЗ (ред. от 23.06.2016) «Об электронной подписи», Федеральный закон от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», а также материалы правоприменительной практики.

По своей структуре работа состоит из введения, двух глав с, в общей сложности, шестью параграфами, заключения, а также библиографического списка.

ГЛАВА 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

1.1. Понятие доказательств в гражданском процессе

Гражданское судопроизводство является системой предусмотренных законодательством процессуальных действий судебных органов по рассмотрению и разрешению гражданских дел, а также процессуальных действий лиц, участвующих в деле, и иных участников процесса.

В научной литературе отмечается, что «рассмотрение и разрешение гражданского дела состоит из определения предмета судебной деятельности; установления в результате доказывания обстоятельств, имеющих значение для дела; определения прав и обязанностей лиц, участвующих в деле; разрешения дела по существу»¹.

Разрешение гражданских дел предполагает, что судебные органы на основании использования положений материального права выносит решение от имени государства, которым властно подтверждаются взаимные отношения субъектов материального права, устраняется их спорность, создается правовая возможность реализации права беспрепятственно и тем самым оказывается им защита².

Для выявления обстоятельств, которые судом не могут непосредственно восприниматься, применяются явления, прямо воспринимаемые судом и предоставляющие ему сведения о фактах. Это судебные доказательства. Они признаются способом опосредованного познания судебными органами фактов, которые имеют значение по делу.

В соответствии со ст. 55 ГПК РФ доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств,

¹ Курс доказательственного права: Гражданский процесс. Арбитражный процесс / под ред. М.А. Фокиной. М., 2017. С. 140.

² Гурвич М.А. Судебное решение. Теоретические проблемы. М., 1976. С. 14- 15.

обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

Эти сведения могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов.

Объяснения сторон и третьих лиц, показания свидетелей могут быть получены путем использования систем видеоконференц-связи в порядке, установленном статьей 155.1 Кодекса. Доказательства, полученные с нарушением закона, не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу решения суда³.

В теории доказательственного права существуют три теории судебных доказательств.

«1. Судебными доказательствами являются фактические данные, с помощью которых в определенном законом порядке суд устанавливает неизвестные искомые факты.

2. Доказательствами являются факты действительности и процессуальные средства их установления (средства доказывания или источники доказательств).

3. Судебные доказательства - это единое понятие, в котором взаимосвязаны сведения о фактах и средства доказывания как содержание и процессуальная форма»⁴.

Доказательства должны отвечать определенным критериям, иметь внешнюю и внутреннюю форму.

Система средств доказывания предназначена для выполнения ряда функций:

- является способом судебного познания;
- признается процессуальным оформлением доказательственных

³ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. N 46. Ст. 4532.

⁴ Молчанов В.В. Свидетель и свидетельские показания в гражданском судопроизводстве. М., 2010. С. 57.

сведений;

- предназначена для выявления фактических обстоятельств по делу.

Гражданским процессуальным законодательством установлены элементы системы: объяснения сторон, показания свидетелей, письменные доказательства, вещественные доказательства, заключения экспертов, аудио- и видеозаписи.

1.2. Виды доказательств в гражданском процессе

Классификация доказательств может осуществляться по разным основаниям. Деление доказательств на виды имеет практическое значение, поскольку отнесение каждого доказательства к определенной группе дает право акцентировать внимание на некоторых особенностях его изучения и оценки. Так как судебные доказательства имеют определенные характеристики, то и классификация осуществляется по нескольким основаниям.

В зависимости от связи содержания доказательств с доказываемыми фактами они подразделяются на прямые и косвенные. Прямыми доказательствами являются такие, в которых содержание имеет однозначную связь с доказываемыми фактами. Данное доказательство, даже рассматриваемое в отдельности, предоставляет право сделать вывод об искомых фактах. Например, товарные чеки являются прямыми доказательствами приобретения товара в конкретном магазине. Косвенными доказательствами признаются такие, в которых содержание имеет с доказываемыми фактами многозначную связь. Косвенное доказательство, рассматриваемое в отдельности, предоставляет возможность для нескольких предположительных выводов в отношении искомых фактов.

Оценивая доказательства следует учитывать свойства прямых и косвенных доказательств. Все они не имеют изначально установленной силы

для судебных органов и должны оцениваться вместе с другими доказательствами.

В литературе по гражданскому процессуальному праву осуществляется классификация доказательств в зависимости от их источника. Вместе с тем, единообразия в понимании не существует. Значительной частью авторов подразделяются доказательства на две разновидности: личные и вещественные - в зависимости от того, является ли источником материальный объект или человек.

Различают также доказательства первоначальные и производные.

Например, интернет-страница, продемонстрированная суду, или оригинал договора, представленный в процессе, - это первоначальные доказательства, полученные из первичного источника. Скриншот той же интернет-страницы или ксерокопия договора - это производные доказательства.

Несмотря на то что первоначальное доказательство обладает большей достоверностью, чем производное, а заключение эксперта достовернее субъективного мнения, высказанного свидетелем, ни одно из доказательств не имеет заранее установленной силы. В глазах суда все доказательства должны иметь равную доказательственную силу.

Кто должен представлять доказательства?

Тут действует закон джунглей "каждый сам за себя". Истец доказывает, что уволили его незаконно, а ответчик доказывает, что увольнение было законным; истица доказывает, что ответчик не платит алименты, ответчик доказывает, что платит, и т.д.

Каждое лицо, участвующее в деле, обосновывает свою позицию, приводя факты, доводы, представляя доказательства, указывая свидетелей и т.д. На основе совокупности приведенных доказательств другие лица оценивают свою позицию и продолжают спор или отказываются от иска, или ищут мира и т.п. А уже суд на основе анализа представленных доказательств делает выводы об обоснованности позиций сторон, предлагает представить

дополнительные доказательства, содействует сбору доказательств и в итоге основывает на доказательствах свое решение.

(Кстати, свидетели, эксперты и специалисты не представляют доказательств. Их задача - содействовать правосудию.)

Вообще, процесс доказывания проходит следующие стадии:

- 1) определение круга фактов, подлежащих доказыванию (так называемый предмет доказывания по делу);
- 2) выявление и сбор доказательств;
- 3) исследование и оценка доказательств.

Совокупность всех названных стадий и определяет процесс судебного доказывания.

В рамках выявления доказательств суд знакомится с исковым заявлением (заявлением), с приобщенными документами, при необходимости - проводит беседы с истцом и иными лицами.

Сбор доказательств может включать в себя представление их соответствующими лицами, истребование их судом от лиц и организаций, у которых они находятся (в том числе выдача запросов на их получение), вызов в суд свидетелей, назначение экспертизы, направление судебных поручений в другие суды и т.п. Это делается, как правило, при подготовке дела к разбирательству.

Суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения и разрешения дела (ст. 55 ГПК РФ).

Какие документы могут быть приняты как письменные доказательства?

Любые (разумеется, полученные законным путем), если они содержат сведения об обстоятельствах, имеющих значение для рассмотрения и разрешения дела. Подойдут акты, договоры, справки, деловая корреспонденция, иные документы и материалы, выполненные в форме цифровой, графической записи, в том числе полученные посредством

факсимильной, электронной или другой связи, с использованием Интернета, документы, подписанные электронной подписью или выполненные иным способом, позволяющим установить достоверность документа.

К письменным доказательствам относятся приговоры и решения суда, иные судебные постановления, протоколы совершения процессуальных действий, протоколы судебных заседаний, приложения к протоколам совершения процессуальных действий (схемы, карты, планы, чертежи).

Всегда ли нужен подлинник или достаточно копии?

Письменные доказательства (документы) могут быть подлинниками и копиями, но копии должны быть надлежащим образом заверены (ч. 2 ст. 71 ГПК РФ). Если копии документов представлены в суд в электронном виде, суд может потребовать представления подлинников этих документов.

В некоторых случаях в качестве письменного доказательства надо представлять только подлинники - тогда, когда обстоятельства дела согласно законам или иным нормативным правовым актам подлежат подтверждению только такими документами, когда дело невозможно разрешить без подлинных документов или когда представлены копии документа, различные по своему содержанию (ч. 2 ст. 71 ГПК РФ).

Суд не вправе счесть доказанным факт, который подтверждает только копия, или если оригинал утрачен, а каждая из сторон представляет копии, которые не тождественны между собой, и невозможно установить подлинное содержание оригинала документа с помощью других доказательств (ч. 7 ст. 67 ГПК РФ).

Помимо письменных доказательств в гражданском процессе могут существовать электронные доказательства. С 1 января 2017 года, согласно Федеральному закону от 23.06.2016 N 220-ФЗ, были внесены изменения в законодательство касательно применения электронных документов в деятельности судов. Теперь иск, ходатайство, жалоба и иные документы могут быть поданы в суд в виде электронного документа. Однако более интересной деталью явилось расширение этим законом понятия письменных

доказательств в ст. 71 ГПК РФ, к которым теперь относятся и документы, полученные через Интернет, а также документы, подписанные электронной подписью. Помимо этого, судебная практика также может похвастать некоторыми значимыми решениями, принятыми в отношении электронных доказательств, о чем будет сказано ниже.

Так, А.В. Бегичев отмечает, что «помимо документов в качестве доказательств могут использоваться иные письменные материалы: деловая корреспонденция, частная переписка, стенограммы заседаний, информация, размещенная на сайтах в Интернете, и т.д. Письменные материалы допускаются в качестве письменных доказательств, если они получены способом, позволяющим проверить их достоверность, и если известен их автор (составитель)⁵».

Имманентным свойством любых доказательств, в какой форме бы они не были представлены, является их способность нести в себе информацию, призванную подтвердить или опровергнуть истинность какого-либо факта. Для этого доказательства должны быть фактами, изначально принимаемыми как истинные. В этом проявляется их сущность. И, исходя из этого, доказательства формируют внутреннее убеждение суда относительно определенных обстоятельств дела. Поскольку судебный процесс является строго нормативно урегулированным, это убеждение должно быть сформировано информацией, обладающей определенными качествами. Как известно, ими являются допустимость (ст. 60 ГПК РФ), достоверность, относимость (ст. 59 ГПК РФ) и достаточность.

В части электронных доказательств к рассмотрению интересны первые два качества, поскольку именно они их других видов доказательств. Для наглядности приведем примеры.

Объём понятия электронных доказательств, по сути, составляют две статьи ГПК РФ. Согласно ст. 55 названного кодекса необходимые для

⁵ Бегичев А.В. Электронные доказательства и способы их фиксации нотариусом // Нотариус. 2014. N 5. С. 3 - 9.

разрешения дела сведения могут быть получены из письменных доказательств (это документы и материалы, выполненные в форме цифровой, графической записи, а также документы, подписанные электронной подписью (полный их список представлен в ст. 71 ГПК РФ)), а также аудио- и видеозаписей.

Именно здесь поднимается вопрос об оговоренных выше качествах информации, ведь оценка электронных доказательств имеет свои особенности. Например, для установления того, настоящий ли перед нами электронный документ или поддельный, необходимы специальные знания, либо факт заверения его нотариусом (хотя этот метод обеспечения электронных доказательств доступен лишь до подачи иска в суд). Таким образом, в случаях, когда стороны оспаривают содержание либо сомневаются в подлинности электронного документа, появляется необходимость проведения экспертизы, регулируемой ст. 79 ГПК РФ.

Проведенная экспертиза станет основанием достоверности доказательства. Вероятно, что наиболее эффективным способом придания электронным документам юридической силы на сегодняшний день является электронная цифровая подпись (ЭЦП). Случай подписания электронного документа подобным образом с точки зрения права тождественен собственноручному подписанию письменного документа. Если электронный документ содержит изображение или текст, то распечатывается его бумажная копия, которая оформляется и заверяется уполномоченным лицом; эта копия приобщается к делу и исследуется как обычный письменный документ.

Если же электронный документ подписан ЭЦП и стороны оспаривают подпись и сам документ, то привлекается независимый эксперт для проведения экспертизы и оформления экспертного заключения, которое приобщается к делу и исследуется в процессе. В случае наличия электронных доказательств, содержащих аудио- или видеофайл, делается копия их на электронный носитель, который приобщается к делу и исследуется с помощью технических средств. Описанные выше действия также придают

доказательствам качество достоверности.

Как уже было отмечено, доказательства формируют убеждение суда, и в некоторых случаях оно может привести его к пересмотру судебной практики. Так, Верховный суд РФ в 2016 году, по сути, расширил критерий допустимости доказательств.

Фабула рассматриваемого им дела такова: гражданка С. 5 лет назад дала в долг своей дальней родственнице и её мужу полтора миллиона рублей под 20% годовых на три года. Супруги сделали несколько выплат, но через какое-то время развелись. Естественным образом встал вопрос о том, кто будет возвращать долг. Гражданкой С. был подан иск в суд.

Было установлено, что расписка оформлена на имя бывшего мужа родственницы С., хотя по факту в долг брали оба супруга. В суде ответчица заявила о том, что её бывший супруг брал в долг единолично, и она об этом ничего не знает. В свою очередь, у истицы оказалась диктофонная запись телефонных переговоров с ответчицей, которая свидетельствовала об обратном. Основываясь на Федеральном законе «Об информации, информационных технологиях и защите информации», нижестоящая судебная инстанция отказалась признать данную запись доказательством ввиду её недопустимости – запись была сделана без ведома и согласия ответчицы.⁶

Однако, Верховный суд отменил данное апелляционное определение, мотивировав это тем, что запись телефонного разговора была сделана лицом в нём участвовавшим, притом она касалась его частной жизни. В данной связи суд снял запрет подобной записи на указанный случай. Таким образом, на основании изложенного можно сделать вывод о том, что суды скрупулезно относятся к критерию достоверности и допустимости, хотя в отношении последнего идут некоторые качественные видоизменения. Вероятно, что судьи всё ещё не полностью доверяют электронным

⁶ Определение Верховного суда Российской Федерации от 6 декабря 2016 г. по делу № 35-КГ16-18. Иск Страховой Е.В. к Белану Р.И., Шишкиной Е.С. о взыскании долга по договору займа.// СПС «Консультант Плюс».

доказательствам, и в некоторых случаях это обоснованно. Поэтому в случае необходимости защиты своих прав в судебном порядке и наличии электронных доказательств необходимо заранее принять все возможные меры по обеспечению последних с тем, чтобы временной и материальный ресурсы не были потрачены впустую. Следует иметь в виду, что документы и иные письменные материалы, полученные посредством современных средств связи, относительно легко поддаются фальсификации, что следует учитывать при их исследовании и оценке»⁷.

По справедливому замечанию М.Е. Егоровой «возникновение новых средств доказывания под влиянием информационных технологий приводит к тому, что все чаще в процессе доказывания по гражданским делам используются электронные документы в качестве электронных доказательств. Но, как показывает практика, участники процессуальных правоотношений неоднозначно относятся к электронным документам и достаточно настороженно воспринимают информацию, полученную с помощью информационных технологий. Правовое закрепление определения достоверности и порядка применения электронных доказательств, безусловно, облегчило бы ход гражданского процесса, тем более что внедрение компьютерных технологий и электронного документооборота является частью судебной реформы, проводимой уже не один год в нашей стране.

Проблема использования электронного документа в качестве электронного доказательства имеет значение в сфере не только внутригосударственных, но и внешнеэкономических торговых, политических отношений. Россия, являясь участником ряда международных соглашений, должна учитывать как требования различных организаций, так и современные условия функционирования в иностранных государствах и на международном уровне подобного рода документов.

⁷ Бегичев А.В. Электронные доказательства и способы их фиксации нотариусом // Нотариус, 2014. № 5. С. 13.

Отсутствие законодательного закрепления электронного документа как средства доказывания связано не только с его новизной в практике применения, но и неоднозначностью его правовой природы. Прежде чем приступить к определению правовой природы электронного документа, важно с точки зрения теории и практики рассмотреть вопрос содержания понятия документа вообще»⁸.

Р.С. Бурганов, классифицируя электронные доказательства отмечает, что «электронные доказательства в гражданском процессе могут существовать в различных формах:

переписка по электронной почте, переписка в социальных сетях, переписка в программе «Скайп»;

ISQ - централизованная служба мгновенного обмена сообщениями сети Интернет;

сведения из локальной (корпоративной) компьютерной сети организации;

сведения с официальных сайтов в информационно-телекоммуникационной сети Интернет;

электронный кошелек, т.е. электронный носитель, позволяющий хранить электронные деньги и осуществлять электронные платежи, а также устройство и программное обеспечение, позволяющее производить операции пополнения, хранения и перечисления электронных денег;

различные государственные автоматизированные системы - ГАС «Выборы», ГАС «Правосудие» и др.

Подводя итог, следует отметить, что электронные доказательства - это полноправный вид доказательств в гражданском процессе. Его активное использование, вовлечение в процесс доказывания и оценка - веление времени»⁹.

Итак, классификация доказательств является условной и выделение

⁸ Егорова М.Е. Электронный документ как средство доказывания // Нотариус. 2014. № 4. С. 41.

⁹ Бурганов Р.С. Электронные доказательства в гражданском процессе // Цивилист. 2013. № 2. С. 54.

определенных групп зависит от того критерия, которые положен в основу. В рамках данного исследования нами будут изучены электронные доказательства в гражданском процессе.

ГЛАВА 2. ВИДЫ ЭЛЕКТРОННЫХ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

2.1. Электронный документ

В настоящее время «Россия переживает сложный период обновления правовой системы. Одним из основных направлений судебной реформы является создание электронного правосудия, нацеленного на повышение эффективности отправления правосудия по гражданским делам. В связи с этим возникает большое количество вопросов как технического, так и интеллектуального характера.

8 декабря 2014 г. Комитетом Государственной Думы РФ по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству была утверждена Концепция единого гражданского процессуального кодекса РФ. В качестве основной цели разработки Концепции указывается обеспечение доступного и справедливого правосудия, осуществляемого в разумные сроки с соблюдением процессуальных норм компетентными и независимыми судьями, гарантированное исполнение судебных актов, что является безусловным условием демократического развития правового государства, основанного на приоритете прав и свобод человека.

Гражданское процессуальное законодательство закрепляет состязательный характер гражданского судопроизводства, в котором заинтересованные лица активны в защите своих прав и интересов от начала и до конца судебной деятельности. Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений. Доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле. Суд может предложить им представить дополнительные доказательства. В случае, когда представление дополнительных доказательств для сторон и других лиц, участвующих в деле, затруднительно, суд по их ходатайству оказывает им содействие в

собирации доказательств.

Следует сказать, что современные этапы развития информационных технологий не могли не отразиться как на деятельности судебной системы в целом, так и на состязательном судебном процессе по конкретному делу в частности»¹⁰.

Исследуя используемые в российском гражданском процессе правовые механизмы, связанные с использованием информационно-коммуникационных технологий, а именно ведение процесса через Интернет путем использования системы видеоконференц-связи и электронного документооборота, можно выделить общую для них основу - электронный документ, который в сущности является главным средством их осуществления, появление которого повлекло необходимость использования таких новых для цивилистического процесса источников информации, как электронные доказательства.

Документ является источником информации, который осуществляет фиксацию деятельности человека и устанавливает обстоятельства, которые имеют публичное значение¹¹.

Юридическими документами признаются документы, которые составляются на основании правовых требований и для подтверждения прав и обязанностей или юридических фактов¹². Они признаются источниками сведений, которые имеют правовое значение и определенную форму внешнего выражения, которая на основании ныне действующего законодательства РФ может быть как письменной, так и электронной.

Многие исследователи рассматривают электронный документ как вид письменных доказательств. Указанному значительно способствует и позиция

¹⁰ Балашов А.Н., Балашова И.Н. Электронные доказательства в системе правосудия по гражданским делам // Администратор суда. 2015. № 3. С. 24.

¹¹ Вершинин А.П. Юридические документы в нотариальной и судебной практике. М., 1993. С. 5.

¹² Постановление Правительства Российской Федерации от 9 февраля 2012 г. N 111 «Об электронной подписи, используемой органами исполнительной власти и органами местного самоуправления при организации электронного взаимодействия между собой, о порядке ее использования, а также об установлении требований к обеспечению совместимости средств электронной подписи» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2012. N 8. Ст. 1027.

законодателя¹³.

Основным отличием электронных документов от традиционных, письменных, является особенность их источника, т.е. носителя закрепленных сведений. Электронным признается именно источник доказательственных сведений. Сама информация остается прежней. Необходимо согласиться с мнением М.В. Горелова, что электронным документом является информация, установленная на электронном носителе, которая имеет реквизиты, дающие возможность его идентифицировать, и подтверждающие факты, имеющие юридическое значение¹⁴. Поэтому главным отличием электронного документа признается то, что его не всегда можно осязать физически.

Впервые категория электронного документа на нормативном уровне была закреплена Федеральным законом от 27.07.2006 N 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», в соответствии с которым электронный документ - документированная информация, представленная в электронной форме, то есть в виде, пригодном для восприятия человеком с использованием электронных вычислительных машин, а также для передачи по информационно-телекоммуникационным сетям или обработки в информационных системах¹⁵. Однако, как правило, используется более простое понятие: электронный документ - это документ, в котором сведения представлены в цифровой форме, подготовленной и оформленной в предусмотренном порядке.

По справедливому замечанию Е.А. Мошкова «в отличие от традиционных, письменных, доказательств, электронные документы не создаются путем оставления физических следов и знаков на объектах материального мира, которые мы можем свободно осязать. Процесс их создания заключается именно в преобразовании человеческого мышления

¹³ Азаров В.В. Соотношение электронных документов и письменных доказательств в гражданском судопроизводстве // Арбитражный и гражданский процесс. 2014. № 6. С. 51.

¹⁴ Горелов М.В. Электронные доказательства в гражданском судопроизводстве России: вопросы теории и практики: дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2005. С. 36.

¹⁵ Федеральный закон от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» // Собрание законодательства РФ. 2006. № 31 (1 ч.). Ст. 3448.

или объектов материальной действительности (в случае аудиовидеозаписи или фотографирования) в особую, неосязаемую форму при помощи сложной системы вычислений и операций. При этом особенностью данных документов является и то, что они могут свободно транслироваться, копироваться и отображаться на материальных носителях любое множество раз»¹⁶.

Сегодня в теории и практике распространилось мнение, что сведения, закрепленные техническими носителями, относятся к письменным доказательствам, поскольку та информация, которую они содержат, представляют собой человеческую мысль, открытым остался только вопрос о допустимости данных доказательств в процессе.

Многими исследователями электронный документ рассматривается как письменное доказательство. Так, И.Н. Лукьяновой рассматривается «проблематика реализации электронных документов как празновидности письменных доказательств¹⁷». М.В. Синяковой констатируется, что «электронные документы, согласно законодательству РФ должны учитываться как письменные доказательства¹⁸». Как считает С.П. Ворожбит, «электронные документы являются письменными средствами доказывания¹⁹». В.В. Спесивовым отмечается «разнообразие электронных источников, которые обуславливают необходимость выделения подгрупп доказательств электронного свойства.²⁰».

В свою очередь, А.П. Вершинин полагает, что «электронные документы не имеют такого значимого признака письменных доказательств, как внешняя письменная форма²¹». Как считает И.Г. Медведев, при

¹⁶ Мошков Е.А. Понятие электронного документа и его применение в качестве доказательства в гражданском и арбитражном судопроизводстве Российской Федерации // Арбитражный и гражданский процесс. 2016. № 9. С. 30.

¹⁷ Лукьянова И.Н. Доказательства в арбитражном процессе: дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2003. С. 75.

¹⁸ Синякова М.В. Письменные доказательства в гражданском и арбитражном процессах: дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2007. С. 79.

¹⁹ Ворожбит С.П. Электронные средства доказывания в гражданском и арбитражном процессе: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. СПб., 2011. С. 16.

²⁰ Спесивов В.В. Оценка доказательств в гражданском и арбитражном процессе: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2011. С. 25.

²¹ Вершинин А.П. Правовая форма и доказательство в суде. М., 2000. С. 108.

отсутствии постоянной, чувственно воспринимаемой материальной основы у электронной информации фактически осуществляется ее выведение за рамки как письменного доказательства, так и документа. При этом И.Г. Медведевым подчеркивается, что правильно создание законом фикции, устанавливающей рассмотрение электронных материалов как категорий документа и письменного доказательства²².

В отношении процессуального законодательства, можно отметить, что АПК РФ в п. 3 ст. 75 предусматривает использование электронных документов как средства доказывания, отмечая что, документы, полученные посредством факсимильной, электронной или иной связи, в том числе с использованием информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", а также документы, подписанные электронной подписью в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, допускаются в качестве письменных доказательств в случаях и порядке, которые предусмотрены настоящим Кодексом, другими федеральными законами, иными нормативными правовыми актами или договором²³. ГПК РФ в свою очередь в п. 1 ст. 71 предъявляет только одно требование к электронным документам - использование при их формировании способа, дающего возможность выявить их достоверность, при этом, как именно ее необходимо выявлять, ответа законодателем не дано: Письменными доказательствами являются содержащие сведения об обстоятельствах, имеющих значение для рассмотрения и разрешения дела, акты, договоры, справки, деловая корреспонденция, иные документы и материалы, выполненные в форме цифровой, графической записи, в том числе полученные посредством факсимильной, электронной или другой связи, с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», документы, подписанные электронной подписью в порядке, установленном

²² Медведев И.Г. Письменные доказательства в гражданском процессе России и Франции: дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2003. С. 177.

²³ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 28.12.2017) // Собрание законодательства РФ. 2002. N 30. Ст. 3012.

законодательством Российской Федерации, либо выполненные иным позволяющим установить достоверность документа способом.

Все это дает возможность сделать вывод об отождествлении законодателем письменных и электронных доказательств, однако при этом нет требований по формату, форме, процедуре их изучения и приобщения к рассматриваемому делу. То есть, как отмечает М.Е. Егорова, не существует законодательного закрепления электронного документа как средства доказывания²⁴. Хотя данная проблема поднималась еще в период советской процессуальной науки.

По справедливому замечанию В.В. Азарова «существенные особенности формирования электронного документа, его передачи и восприятия требуют закрепления в законе не менее серьезных особенностей его получения и исследования в качестве судебного доказательства.

В то же время отечественное гражданское законодательство допускает использование электронных документов в качестве доказательств. Тем не менее, для широкого их использования необходимо применить некоторые меры. Выделим некоторые из них:

1. Для определения достоверности информации, являющейся содержанием электронного документа, необходимо обеспечить возможность ее аутентификации и идентификации. Аутентификация – это возможность проверки целостности и неизменности содержания электронного документа. Под идентификацией понимают возможность установления того, что он действительно получен от лица, которое, к примеру, обозначено в нем в качестве отправителя. Для этого данный документ должен иметь соответствующие реквизиты, а именно электронную подпись.

2. Необходимо внести некоторые изменения в Гражданский процессуальный кодекс РФ, а именно включить понятие электронного документа как доказательства, закрепить правовые гарантии его использования, гарантии достоверности, определенный процессуальный

²⁴ Егорова М.А. Электронный документ как средство доказывания // Нотариус. 2014. № 4. С. 41.

порядок исследования соответствующих источников в судебном заседании.

3. Разработать правовые требования относительно формы электронных доказательств. Использование электронных доказательств в гражданском процессе является перспективным направлением развития института доказательств и доказывания. Нет сомнений, что электронные доказательства будут развиваться с развитием науки и техники, в связи с чем просматривается перспектива выделения их в качестве отдельного вида доказательств²⁵.

Между тем изучение опыта внедрения информационно-коммуникационных технологий в зарубежных странах может помочь разрешить проблему определения критериев достоверности информации, полученной с помощью электронных носителей, т.к. отсутствие их законодательного регламентирования существенно осложняет применение электронных документов в качестве доказательств.

Поэтому использование зарубежного опыта и применение давно зарекомендовавших себя правовых механизмов при определении процессуального статуса электронных документов является наиболее верным и правильным, поскольку, если учитывать фактор глобализации и, как следствие, стандартизации большинства процессов в современном мире, правовое регулирование допустимости электронных документов как доказательств в судебном процессе в большинстве стран носит схожий характер, поэтому создание чего-то своего, нового видится в данном случае нелогичным и нецелесообразным.

2.2. Доказательства, полученные из сети Интернет

Как отмечает В.И. Чамуров «в этом же ряду находится правовая судьба

²⁵ Азаров В.В. Соотношение электронных документов и письменных доказательств в гражданском судопроизводстве // Арбитражный и гражданский процесс. 2014. № 6. С. 52.

не только электронных документов, но и деловой переписки с помощью электронной почты. Вместе с тем игнорирование судьями электронных писем и иных интернет-ресурсов в качестве полноценных доказательств по судебному делу создает тупиковые ситуации для участников процесса. Связано это с отсутствием четкой законодательной базы, которая регулировала бы эти процессы. Используются различные способы с целью добиться приобщения электронных документов в качестве доказательств по делу и разрешить ситуацию посредством принятия во внимание данной информации»²⁶.

Обычно, Интернет исследуется в научной литературе как инфраструктура, создавшая веб-пространство, которое практически не поддается нормативной регламентации и нередко является способом нарушения прав и законных интересов.

Роль Интернета заключается в том, что он является средством, позволяющим быстро осуществлять поиск сведений самого разного свойства. Веб-пространство может быть не только сферой, в которой могут происходить нарушения, но может также признаваться эффективным инструментом для выявления обстоятельств дела в суде.

Проблемы допустимости и процедуры исследования доказательств из Интернета обсуждаются в отечественной процессуальной литературе. Правоприменительной практикой допускается в качестве доказательств такие письменные документы, которые имеют свойства, пригодные для их точной идентификации с носителями информации, а именно, со страницей определенного интернет-сайта. В некоторых случаях данный документ готовится специалистом, который «верно» фиксирует содержание интернет-сайта с необходимой информацией. Однако в большинстве ситуаций заинтересованными лицами прилагались к собственным исковым заявлениям распечатки страниц, которые сделаны при помощи функции «печатать с

²⁶ Чамуров В.И. Электронные документы в сети Интернет как доказательства в российском судопроизводстве // Информационное право. 2013. № 4. С. 32.

экрана». Иногда, судом осуществлялся осмотр сайта с размещенными там сведениями непосредственно в ходе судебного заседания.

В это же время, необходимо помнить, что доказательственная информация признается результатом восприятия свойств предметов субъектами доказывания. Любая процедура преобразования сведений обуславливается утратой ее части по объективным и субъективным причинам, при этом к числу объективных причин, в первую очередь, относится влияние среды, в которой осуществляется передача сведений²⁷.

В отношении же сведений добытых из сети «Интернет» это имеет особую актуальность, так сведения, визуально воспринимаемые при доступе пользователей к сети «Интернет» на сайт (а равно распечатанная), отлична от сведений, фактически размещенных на сайте, так как определенная ее часть недоступна органам зрения и изначально предназначена для разрешения чисто технических задач. Кроме того, после документирования сведений, размещенных в сети «Интернет» на конкретный момент времени, собственником информации (ответчиком, нарушителем) или его провайдером могут быть внесены изменения в содержание сведений, что требует от истца дополнительных процессуальных усилий в доказывании факта аналогичности сведений в различные периоды времени.

Данные, полученные из сети Интернет, признаются правоприменительной практикой как доказательства в гражданском процессе²⁸.

2.3. Электронные почтовые сообщения

Согласно ч. 1 ст. 71 ГПК РФ письменными доказательствами являются содержащие сведения об обстоятельствах, имеющих значение для

²⁷ Молчанов В.В. Собираение доказательств в гражданском процессе. М., 1996. С. 24.

²⁸ Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 29 ноября 2003 г. по делу N 11-Г03-45 // Архив Верховного Суда РФ за 2003 г.; Определения Верховного Суда РФ от 18 декабря 2003 г. N 64-Г03-13 // Архив Верховного Суда РФ за 2003 г.; от 26 декабря 2007 г. N 74-Г07-19 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2008. N 6.

рассмотрения и разрешения дела, акты, договоры, справки, деловая корреспонденция, иные документы и материалы, выполненные в форме цифровой, графической записи, в том числе полученные посредством факсимильной, электронной или другой связи, с использованием информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", документы, подписанные электронной подписью в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, либо выполненные иным позволяющим установить достоверность документа способом. К письменным доказательствам относятся приговоры и решения суда, иные судебные постановления, протоколы совершения процессуальных действий, протоколы судебных заседаний, приложения к протоколам совершения процессуальных действий (схемы, карты, планы, чертежи).

В отношении документов, полученных путем электронной связи, проблема использования их как доказательств в суде не может быть решена так просто²⁹. Более того, как весьма справедливо отмечается Т.А. Боннером, «существенным недостатком электронного обмена документами через каналы Интернет, равно как и недостатком электронного документа вообще, является легкость внесения в него изменений и, как следствие, отсутствие уверенности в достоверности»³⁰ полученного документа.

Документы, полученные путем электронной связи и представляемые в судопроизводстве, можно разграничить на две группы:

- 1) электронные документы;
- 2) электронные сообщения.

Электронный документ должен иметь обязательные реквизиты - электронную подпись, которая является разновидностью аналога собственноручной подписи. В соответствии с ФЗ «Об электронной подписи» электронная подпись - информация в электронной форме, которая

²⁹ Горелов М.В. Современные источники информации как доказательства в гражданском процессе // Информационное право. 2005. № 3. С. 54.

³⁰ Боннер А.Т. Доказательственное значение информации, полученной из Интернета // Закон. 2007. № 12. С. 24.

присоединена к другой информации в электронной форме (подписываемой информации) или иным образом связана с такой информацией и которая используется для определения лица, подписывающего информацию;

Видами электронных подписей являются простая электронная подпись и усиленная электронная подпись. Различаются усиленная неквалифицированная электронная подпись и усиленная квалифицированная электронная подпись. Простой электронной подписью является электронная подпись, которая посредством использования кодов, паролей или иных средств подтверждает факт формирования электронной подписи определенным лицом.

Неквалифицированной электронной подписью является электронная подпись, которая:

- 1) получена в результате криптографического преобразования информации с использованием ключа электронной подписи;
- 2) позволяет определить лицо, подписавшее электронный документ;
- 3) позволяет обнаружить факт внесения изменений в электронный документ после момента его подписания;
- 4) создается с использованием средств электронной подписи.

Квалифицированной электронной подписью является электронная подпись, которая соответствует всем признакам неквалифицированной электронной подписи и следующим дополнительным признакам:

- 1) ключ проверки электронной подписи указан в квалифицированном сертификате;
- 2) для создания и проверки электронной подписи используются средства электронной подписи, имеющие подтверждение соответствия требованиям, установленным в соответствии с настоящим Федеральным законом.

При использовании неквалифицированной электронной подписи сертификат ключа проверки электронной подписи может не создаваться, если соответствие электронной подписи признакам неквалифицированной

электронной подписи, установленным настоящим Федеральным законом, может быть обеспечено без использования сертификата ключа проверки электронной подписи³¹.

Удостоверение документов в равной степени возможно, как посредством рукописной подписи человека, так и посредством электронной подписи. При этом достоверность данной подписи должно удостоверяться отдельно. Согласно правовой позиции Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, сформулированной в п. 2 Постановления от 19.04.1999 г. N 5 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с заключением, исполнением и расторжением договоров банковского счета»³², «проверка полномочий лиц, которым предоставлено право распоряжаться счетом, производится банком в порядке, определенном банковскими правилами и договором с клиентом. В случаях передачи платежных документов в банк в письменной форме банк должен проверить по внешним признакам соответствие подписей уполномоченных лиц и печати на переданном в банк документе образцам подписей и оттиска печати, содержащимся в переданной банку карточке, а также наличие доверенности, если она является основанием для распоряжения денежными средствами, находящимися на счете»³³.

В судебной практике сложилось мнение, что электронные почтовые сообщения могут являться допустимыми доказательствами и в случае отсутствия электронной почтовой подписи, но только в случае, если соглашением или договором был предусмотрен обмен такого рода сообщениями.

Так, согласно пункту 31 Правил регулирования тарифов орган регулирования тарифов в течение 7 рабочих дней со дня принятия решения

³¹ Постановление ФАС Северо-Западного округа от 16 ноября 2011 г. по делу N A56-5789/2011 // СПС КонсультантПлюс.

³² Постановление Пленума ВАС РФ от 19 апреля 1999 г. N 5 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с заключением, исполнением и расторжением договоров банковского счета» // Вестник ВАС РФ. 1999. N 7.

³³ Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 13 декабря 2011 г. N 09АП-31430/2011 по делу N A40-47066/11-126-389 // СПС КонсультантПлюс.

об установлении тарифов, но не позднее 21 декабря года, предшествующего очередному периоду регулирования, направляет заверенную копию указанного решения с приложением протокола (выписки из протокола) в адрес каждой регулируемой организации, для которой этим решением установлены тарифы.

Направление указанных документов осуществляется почтовым отправлением с уведомлением о вручении или в электронном виде (с получением подтверждения информации адресатом).

Копии решений и протоколов в указанный срок направляются также в федеральный орган регулирования тарифов в электронном виде.

Из материалов дела следует, что 30 ноября 2015 г. состоялось заседание Правления РСТ Забайкальского края по вопросу об установлении тарифов для ООО "Наружные сети".

При этом представитель общества на заседании органа регулирования не присутствовал по причине ненадлежащего извещения о рассмотрении дела об установлении тарифов.

В нарушение названных норм приказ об открытии дела об установлении тарифов от 12 мая 2015 г. N 72/р заказным почтовым отправлением РСТ Забайкальского края административному истцу не направила.

Уведомление органа регулирования от 13 мая 2015 г. N 06/1705 не содержит адрес получателя и способ отправления, сведения о его вручении отсутствуют.

Направление и вручение обществу запросов РСТ Забайкальского края от 19, 20, 23 октября 2015 г. о предоставлении дополнительных материалов также не подтверждено.

Доказательств направления корреспонденции на электронную почту директора ООО "Наружные сети" и получения этих сообщений орган регулирования не представил. Кроме того, уведомление о дате и времени заседания Правления РСТ Забайкальского края содержало несколько дат

таких заседаний без указания конкретной организации.³⁴

Может появиться и необходимость в проверке того, исходили ли спорные электронные документы от клиента. Так, при разрешении одного из дел истец апеллировал к тому, что электронный документ пришел не с IP-адреса предпринимателя, а с компьютера, который находится в другой области (г. Москва, Дзержинск), при том, что сам предприниматель в указанный момент был в г. Кургане»³⁵. Для проверки указанной версии требуется установить, есть ли признаки передачи платежного поручения с АРМ-Клиент, принадлежащего указанному лицу. Данные вопросы также успешно разрешаются: «...из акта экспертной комиссии по разрешению конфликтной ситуации от 24.05.2010, составленного с участием представителей истца и ответчика, следует, что 15.04.2010 с ключом (номер) зафиксировано следующее время активности с IP-адреса 213.176.229.50 - 19:27:43 - 19:57:52; 19.04.2010 с ключом (номер) зафиксировано время активности с IP-адреса 213.176.229.50 - 13:20:05 - 13:38:59, 18:06:08 - 18:21:38, 20:46:16 - 20:51:18. В заключении указано о производстве 15.04.2010 в 19:34:32 с IP-адреса 213.176.229.50 операции по созданию платежного документа N 485, 19.04.2010 в 13:28:10 - N 486, в 19:34:32 - N 487 (данные номера соответствуют номерам платежных поручений)»³⁶.

Таким образом, «при рассмотрении подобных споров суды, проверив и оценив доказательства, приходят к выводу об отсутствии оснований для привлечения банка к ответственности в виде возмещения ущерба, поскольку у банка не имелось причин для отказа в исполнении надлежаще оформленного поручения, электронно-цифровая подпись истца на котором прошла проверку с положительным результатом. Анализ судебной практики свидетельствует о типовой схеме рассмотрения таких дел с вынесением одинаковых решений - в пользу банка.

³⁴ Определение Верховного Суда РФ от 20.02.2017 N 72-АПГ16-12// СПС «Консультант Плюс»

³⁵ Постановление ФАС Уральского округа от 18 января 2011 г. N Ф09-11008/10-С5 по делу N А60-14604/2010 // СПС КонсультантПлюс.

³⁶ Постановление ФАС Уральского округа от 17 мая 2011 г. N Ф09-1849/11-С5 по делу N А60-26457/2010-С // СПС КонсультантПлюс.

Наличие электронной подписи не усложняет фальсификацию документа, а облегчает ее. Если при подделке традиционного документа на бумажном носителе мы можем установить факт выполнения подписи другим лицом путем проведения судебно-почерковедческой экспертизы, то электронная подпись нам такой возможности практически не дает»³⁷.

Итак, выявление факта ведения соответствующей переписки с принадлежащего истцу электронного адреса дало возможность установить требуемые для разрешения дела обстоятельства.

2.4. Аудио- и видеозаписи

В последнее время в практике неизбежно растет значение документов, на которые нанесены и сохраняются сведения в виде особых знаков: аудио-, видеозаписей, фото-, кинодокументов и документов, полученных при помощи электронных средств связи (факсимильной, телетайпной, электронной и др.) или исполненных в цифровой форме. Этот феномен не мог не отразиться в судебной практике.

Еще до их закрепления как доказательств в ГПК РФ судами принимались данные доказательства. Так, Президиумом ВАС РФ указывалось, что для определения состава правонарушения судом должны быть истребованы видеоролики со спорной рекламой и непосредственно изучены содержание рекламы средства для мытья «Fairy»³⁸. Обзором судебной практики Верховного Суда РФ за III квартал 2000 г. по гражданским делам определялось, что видеозаписи телевизионной передачи представляются допустимыми доказательствами распространения порочащей

³⁷ Жижина М.В. Документы, полученные посредством электронной связи: практика использования в гражданском и арбитражном процессе // Арбитражные споры. 2013. № 3 (23). С. 97.

³⁸ Постановление Президиума ВАС РФ от 24.08.1999 N 83/99 по делу N A40-10273/98-33-99. Дело по иску о признании недействительными решения и предписания антимонопольного органа направлено на новое рассмотрение в связи с неполным исследованием арбитражным судом обстоятельств дела // СПС Консультант Плюс.

честь и достоинство информации и оцениваются вместе со всеми доказательствами по делу³⁹.

Так, «ни Высший Арбитражный Суд РФ, ни Верховный Суд РФ не указывали, в качестве какого средства доказывания аудио- и видеозаписи могли быть представлены, и воздерживались от рекомендаций о правилах исследования таких доказательств в судебном заседании.

Впервые аудио- и видеозаписи оказались закреплены в законе в качестве судебных доказательств с принятием действующих АПК РФ и ГПК РФ. В ч. 1 ст. 55 ГПК РФ аудио- и видеозаписи названы среди других средств доказывания. Статья 77 «Аудио- и видеозаписи» ГПК РФ посвящена их представлению, ст. 78 ГПК РФ - хранению и возврату. Таким образом, в гражданском процессе они последовательно рассматриваются как самостоятельные средства доказывания.

В АПК РФ реализован менее последовательный подход к аудио- и видеозаписям как к самостоятельным средствам доказывания. В ст. 64 АПК РФ они перечисляются наряду с письменными и вещественными доказательствами, объяснениями лиц, участвующих в деле, свидетельскими показаниями, заключениями экспертов, консультациями специалистов и иными документами и материалами. В ч. 2 ст. 89 «Иные документы и материалы» АПК РФ аудио- и видеозаписи отнесены к иным документам и материалам⁴⁰.

Стоит заметить, что в процессуальном законодательстве не содержится понятия электронного документа как доказательства, а также нет разъяснений о том, какими признаками он должен обладать для возможности использования в качестве средства доказывания и приобщения к материалам дела. В правовой действительности электронные документы как доказательства используются крайне редко, поскольку существует ряд

³⁹ Обзор судебной практики Верховного Суда РФ за III квартал 2000 г. по гражданским делам // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2001. N 4.

⁴⁰ Курс доказательственного права: Гражданский процесс. Арбитражный процесс / под ред. М.А. Фокиной. М., 2017. С. 275.

пробелов в законодательстве, вследствие чего суд и другие уполномоченные органы признают такие доказательства недопустимыми.

Такой вопрос, как возможность использования электронных доказательств в нынешней государственно-правовой действительности, с другой стороны, сталкивается с множеством трудностей. На первый взгляд, они обладают множеством преимуществ. Но при более пристальном рассмотрении плюсов, можно сделать вывод, что далеко не все они являются столь очевидными и не всегда могут проявиться на практике.

И все потому, что для успешного их использования необходимо выполнение ряда правовых, технических и социальных условий, что является далеко не простым делом.

Особую значимость как доказательства имеют аудио- и видеозаписи, отличительным признаком которых являются их высокая степень убедительности. Поскольку целью доказывания является достижение определенной истины, то такие доказательства позволяют к ней максимально приблизиться. Однако и в этом случае есть множество недостатков. Опираясь на то, что аудио- и видеозаписи подлежат оценке судом с точки зрения их относимости, допустимости и достоверности, заявления в суде сводятся к следующему:

1. Запись не относится к рассматриваемому делу. Оценка относимости аудио- и видеозаписей предполагает установление судом связи между содержанием записей и предметом доказывания.

2. Нужно знать, при каких условиях сделана запись. Запись, прежде всего, должна быть привязана к месту, субъекту и времени.

3. Запись сфальсифицирована. К сожалению, современные технические возможности позволяют достаточно свободно монтировать аудио- и видеозаписи, а также полностью их фальсифицировать. В этом случае необходимо также учитывать то, что и сама запись может быть искаженной первоначально.

4. Противоположная сторона не знала, что ведется запись. Соблюдение

материальных и процессуальных прав граждан при получении записи учитывается при оценке допустимости доказательств. Законным в таком случае будет являться произведение записи при наличии согласия лица, в отношении которого осуществляется такая запись, тогда как скрытая запись запрещена. Однако имеются некоторые исключения: к примеру, не являются незаконными записи камер общего видеонаблюдения, даже если такая запись осуществляется без согласия гражданина и содержит информацию о его частной жизни.

Из этого следует сделать вывод о том, в судебной практике к рассмотрению принимается полученная исключительно законным путем аудио- и видеоинформация, подлинность которой не вызывает сомнений

Как отмечал В.К. Пучинский, следует относить либо к вещественным, либо к письменным доказательствам, и они не требуют выделения в отдельный вид.⁴¹

М.К. Треушниковым предложено рассматривать аудио- и видеозаписи как самостоятельные средства доказывания⁴². Аргумента в пользу данного утверждения основывается на особенностях записей: необходимость использования при их воспроизведении особых технических средств, а при хранении - специального носителя сведений. Еще одна особенность фиксируемых в аудио- и видеозаписях сведений представлена непрерывностью отображения обстоятельств, которые имели место в отдельный период времени⁴³.

Одни авторы полагают, что аудио- и видеозаписи признаются документами, в которых сведения представлены в виде образов⁴⁴.

С.А. Коротким определяются аудиозаписи как «зафиксированные на материально-техническом носителе сведения в виде непрерывного во

⁴¹ Пучинский В.К. Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу (постатейный) / Ред ред. В.Ф. Яковлева, М.К. Юкова. М., 1995 С. 111.

⁴² Треушников М.К. Судебные доказательства. М., 2004. С. 260.

⁴³ Короткий С.А. Аудио- и видеозаписи как средства доказывания в гражданском процессе: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2010. С. ., 2010. С. 41.

⁴⁴ Мохов А.А., Рыженков А.Я. Доказательства и доказывание в гражданском судопроизводстве России. Волгоград, 2005. С. 59.

времени сочетания звуков, отражающие значение для дела обстоятельств и полученные в соответствии с процедурой, установленной гражданским процессуальным законом. Под видеозаписями, по его мнению, необходимо понимать зафиксированные на материально-техническом носителе непрерывную по времени наглядно-образную и, обычно, звуковые сведения, отражающие имеющие значение для дела факты и полученные в порядке, установленном гражданским процессуальным законом⁴⁵».

Однако, «ни одно из этих определений аудио- и видеозаписи не указывает на специфические черты аудио- и видеозаписей, требующие установления особых процессуальных правил, существенно отличающихся от уже существующих процессуальных правил представления, хранения, восприятия судом доказательственной информации, что обусловило бы их самостоятельность среди других средств доказывания. У аудио- и видеозаписей слишком мало различий с электронными документами и документами в цифровой форме, отнесенными к письменным доказательствам. Такие различия носят технический характер и не вызывают необходимость установления совокупности особых процессуальных правил их исследования, образующих самостоятельную процессуальную форму доказательственной информации. Представляется, что для вовлечения в орбиту гражданского процесса новых форм фиксации информации важно не столько определить, в качестве самостоятельного или уже существующего средства доказывания следует приобщать такую информацию, сколько поставить вопрос о том, какие процессуальные правила должны выполняться во время представления, хранения, исследования такой информации и ее оценки судом⁴⁶».

Таким образом, отмечается недостаточность урегулирования электронных доказательств. Нерационально вносить в ГПК РФ каждый

⁴⁵ Короткий С.А. Аудио- и видеозаписи как средства доказывания в гражданском процессе: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2010. С. ., 2010. С. 41.

⁴⁶ Курс доказательственного права: Гражданский процесс. Арбитражный процесс / под ред. М.А. Фокиной. М., 2017. С. 278.

новый вид доказательства в качестве самостоятельной единицы, однако это не значит, что отсутствует необходимость четкого закрепления этого вида законодательства в законе.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На основании проведенного исследования можно сделать следующие выводы. Доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

Эти сведения могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов.

Классификация доказательств может осуществляться по разным основаниям. Деление доказательств на виды имеет практическое значение, поскольку отнесение каждого доказательства к определенной группе дает право акцентировать внимание на некоторых особенностях его изучения и оценки.

Исследуя используемые в российском гражданском процессе правовые механизмы, связанные с использованием информационно-коммуникационных технологий, а именно ведение процесса через Интернет путем использования системы видеоконференц-связи и электронного документооборота, можно выделить общую для них основу - электронный документ, который в сущности является главным средством их осуществления, появление которого повлекло необходимость использования таких новых для цивилистического процесса источников информации, как электронные доказательства.

Проблемы допустимости и процедуры исследования доказательств из Интернета связаны с правоприменительной практикой и допускаются в качестве доказательств. Однако, такие письменные документы, должны иметь свойства, пригодные для их точной идентификации с носителями информации, а именно, со страницей определенного интернет-сайта.

Документы, полученные путем электронной связи и представляемые в судопроизводстве, можно разграничить на две группы:

- 1) электронные документы;
- 2) электронные сообщения.

Электронные документы должны иметь обязательные реквизиты - электронную подпись, которая является разновидностью аналога собственноручной подписи. Она служит для охраны указанного электронного документа от подделок, дает возможность определить собственников сертификата ключа подписи, а также определить отсутствие искажения сведений в электронном документе.

Вторая группа электронных доказательств может быть представлена электронной перепиской между контрагентами по разным вопросам: согласованию условий будущих взаимоотношений, пересылке тех или иных документов и т.п.

Аудио- и видеозаписи могут являться вещественными доказательствами, если материальные носители, на которых они зафиксированы, имеют признаки вещественных доказательств. Если доказательственное значение приобретает материал, из которого изготавливаются компакт-диски, или внешний вид данного носителя, или место его нахождения, разумеется, это вещественное доказательство.

Техническим прогрессом могут бесконечно создаваться новые носители сведений. Процессуальным законодательством должно позволяться представление информации на новых видах носителей вне зависимости от того, предусматривается ли им данный вид носителя сведений и способы воспроизведения сведений или нет.

Своевременному введению в процессуальную область вновь возникающих форм фиксации сведений, их материальных носителей способствовало бы определение в ГПК РФ правил о представлении, хранении, исследовании и оценке, универсальных для данных новых средств доказывания.

К основным причинам, которые тормозят внедрение информационных технологий в работу суда, относят слабую техническую оснащённость судов, что является следствием отсутствия надлежащего финансирования, а также отсутствия необходимого количества специалистов, способных осуществлять необходимые действия для использования электронных документов в качестве средств доказывания.

В целях создания благоприятных условий для использования электронных доказательств необходимо урегулировать следующие аспекты: выделить отдельный вид доказательств в электронном виде как разновидность письменных доказательств – «электронное письменное доказательство»; предусмотреть возможность представления данного вида доказательств в электронной форме с дублированием в бумажном варианте по требованию суда; урегулировать в законодательстве порядок приобщения электронных письменных доказательств к гражданскому делу на электронных носителях, в случае невозможности – в бумажном виде; определить статус электронных документов, не содержащих электронную цифровую подпись; определить в законодательстве критерии, руководствуясь которыми компьютерные данные могут приниматься судом в качестве доказательств по делу; закрепить обязанность по представлению технических средств для исследования электронных доказательств за стороной, которая представляет эти доказательства.

Кроме того, у суда должно быть право принятия решения о допустимости или недопустимости электронного доказательства с учетом всех обстоятельств дела, доказательств по делу, а также важности доказательства для установления обстоятельств дела в соответствии с общими критериями собирания, проверки и оценки доказательств.

На наш взгляд, современное процессуальное законодательство должно быть более гибким в вопросах удовлетворения потребностей и вызовов современных общественных отношений, поскольку в век развитых информационных технологий мы обязаны учитывать особую

распространенность электронных средств, которые могут являться носителями имеющей важное значение для дела информации.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

Правовые акты:

1. Конституция Российской Федерации // РГ. 1993. 25 дек.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 29.12.2017) // Собрание законодательства РФ. 1994. N 32. Ст. 3301.
3. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. N 46. Ст. 4532.
4. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 28.12.2017) // Собрание законодательства РФ. 2002. N 30. Ст. 3012.
5. Федеральный закон от 06.04.2011 N 63-ФЗ (ред. от 23.06.2016) «Об электронной подписи» // Собрание законодательства РФ. 2011. N 15, Ст. 2036.
6. Федеральный закон от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» // Собрание законодательства РФ. 2006. № 31 (1 ч.). Ст. 3448.
7. Постановление Правительства Российской Федерации от 9 февраля 2012 г. N 111 «Об электронной подписи, используемой органами исполнительной власти и органами местного самоуправления при организации электронного взаимодействия между собой, о порядке ее использования, а также об установлении требований к обеспечению совместимости средств электронной подписи» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2012. N 8. Ст. 1027.

Специальная литература:

1. Азаров В.В. Соотношение электронных документов и письменных доказательств в гражданском судопроизводстве // Арбитражный и гражданский процесс. 2014. № 6.
2. Балашов А., Лейканд Е. Проблемы использования электронных доказательств в арбитражном и гражданском судопроизводстве // Арбитражный и гражданский процесс. 2009. № 6.
3. Боннер А.Т. Доказательственное значение информации, полученной из Интернета // Закон. 2007. № 12.
4. Боннер А.Т. Традиционные и нетрадиционные средства доказывания в гражданском и арбитражном процессе. М., 2014.
5. Вершинин А.П. Правовая форма и доказательство в суде. М., 2000.
6. Вершинин А.П. Юридические документы в нотариальной и судебной практике. М., 1993.
7. Ворожбит С.П. Электронные средства доказывания в гражданском и арбитражном процессе: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. СПб., 2011.
8. Горелов М.В. Современные источники информации как доказательства в гражданском процессе // Информационное право. 2005. № 3.
9. Горелов М.В. Электронные доказательства в гражданском судопроизводстве России: вопросы теории и практики: дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2005.
10. Гурвич М.А. Судебное решение. Теоретические проблемы. М., 1976.
11. Егорова М.А. Электронный документ как средство доказывания // Нотариус. 2014. № 4.
12. Жижина М.В. Документы, полученные посредством электронной связи: практика использования в гражданском и арбитражном процессе // Арбитражные споры. 2013. № 3 (23).

13. Короткий С.А. Аудио- и видеозаписи как средства доказывания в гражданском процессе: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2010.
14. Курс доказательственного права: Гражданский процесс. Арбитражный процесс / под ред. М.А. Фокиной. М., 2017.
15. Лукьянова И.Н. Доказательства в арбитражном процессе: дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2003.
16. Медеведев И.Г. Письменные доказательства в гражданском процессе России и Франции: дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2003.
17. Молчанов В.В. Свидетель и свидетельские показания в гражданском судопроизводстве. М., 2010.
18. Молчанов В.В. Собираение доказательств в гражданском процессе. М., 1996.
19. Мохов А.А., Рыженков А.Я. Доказательства и доказывание в гражданском судопроизводстве России. Волгоград, 2005.
20. Мошков Е.А. Понятие электронного документа и его применение в качестве доказательства в гражданском и арбитражном судопроизводстве Российской Федерации // Арбитражный и гражданский процесс. 2016. № 9.
21. Пучинский В.К. Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу (постатейный) / Ред. В.Ф. Яковлева, М.К. Юкова. М., 1995.
22. Сахнова Т.В. Регламентация доказательств и доказывания в гражданском процессе. М., 1993.
23. Синякова М.В. Письменные доказательства в гражданском и арбитражном процессах: дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2007.
24. Спесивов В.В. Оценка доказательств в гражданском и арбитражном процессе: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2011.
25. Треушников М.К. Судебные доказательства. М., 2004.
26. Чамуров В.И. Электронные документы в сети Интернет как доказательства в российском судопроизводстве // Информационное право. 2013. № 4.

Материалы судебной практики:

1. Определение Верховного Суда РФ от 18 декабря 2003 г. N 64-Г03-13 // Архив Верховного Суда РФ за 2003 г.
2. Определение Верховного Суда РФ от 26 декабря 2007 г. N 74-Г07-19 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2008. N 6.
3. Определение Верховного суда Российской Федерации от 6 декабря 2016 г. по делу № 35-КГ16-18. Иск Страховой Е.В. к Белану Р.И., Шишкиной Е.С. о взыскании долга по договору займа.// СПС «Консультант Плюс».
4. Определение Верховного Суда РФ от 20.02.2017 N 72-АПГ16-12// СПС «Консультант Плюс»
5. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 29 ноября 2003 г. по делу N 11-Г03-45 // Архив Верховного Суда РФ за 2003 г.
6. Постановление Пленума ВАС РФ от 19 апреля 1999 г. N 5 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с заключением, исполнением и расторжением договоров банковского счета» // Вестник ВАС РФ. 1999. N 7.
7. Постановление Президиума ВАС РФ от 24.08.1999 N 83/99 по делу N А40-10273/98-33-99. Дело по иску о признании недействительными решения и предписания антимонопольного органа направлено на новое рассмотрение в связи с неполным исследованием арбитражным судом обстоятельств дела // СПС Консультант Плюс.
8. Обзор судебной практики Верховного Суда РФ за III квартал 2000 г. по гражданским делам // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2001. N 4.
9. Апелляционное определение Московского городского суда от 14 марта 2012 г. по делу N 11-895 // СПС КонсультантПлюс.

10. Постановление ФАС Уральского округа от 18 января 2011 г. N Ф09-11008/10-С5 по делу N А60-14604/2010 // СПС КонсультантПлюс.

11. Постановление ФАС Уральского округа от 17 мая 2011 г. N Ф09-1849/11-С5 по делу N А60-26457/2010-С // СПС КонсультантПлюс.

12. Постановление ФАС Уральского округа от 14.06.2012 № Ф09-5124/12 по делу № А50-18075/2011 // СПС КонсультантПлюс.