

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Гражданское право и процесс»

(наименование кафедры полностью)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Гражданско-правовой

(направленность (профиль))

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему: Изменение и отмена завещания

Студент

Е.Ю. Коваленко

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

Т.Н. Уколова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Допустить к защите

Заведующий кафедрой канд. юрид. наук, доцент, А.Н. Федорова

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

« _____ » _____ 20 _____ г.

Тольятти 2018

Аннотация

Завещание, являясь односторонней сделкой, обладает определенной спецификой. Так, очевидно, что завещание – документ, требующий установленного порядка как его изменения, так и отмены, а также урегулирования некоторых вопросов, связанных с данными действиями. Именно этим и обосновывается актуальность выбранной темы бакалаврской работы. Проблемы отмены и изменения завещания на данный момент обладают высокой актуальностью ввиду того, что данный вопрос урегулирован в законодательстве минимально, что создает некоторые вопросы в правоприменительной практике.

Цель выпускной квалификационной работы – проанализировать проблемы, связанные с отменой и изменением завещания.

Цель определяет задачи, необходимые к выполнению в ходе работы:

- рассмотреть понятие завещания;
- проанализировать проблемы содержания завещания;
- проанализировать основания и порядок отмены завещания;
- проанализировать основания и порядок изменения завещания.

Структура работы представляет собой введение, два раздела, заключение и список использованной литературы.

Объем выполненной работы – 46 страниц.

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение.....	4
1 Общая характеристика завещания.....	6
1.1 Понятие завещания.....	6
1.2 Проблемы содержания завещания.....	10
2 Основания и порядок отмены и изменения завещания.....	20
2.1 Основания и порядок отмены завещания.....	20
2.2 Основания и порядок изменения завещания.....	26
Заключение.....	37
Список используемой литературы.....	39

ВВЕДЕНИЕ

В течение жизни каждый человек вступает в совершенно разные правоотношения с другими людьми и коллективами, активно участвуя в общественной жизни.

Гражданское право регулирует отношения, основанные на равенстве, автономии воли и имущественной независимости участников (статья 1 Гражданского кодекса Российской Федерации¹).

Указанная автономия воли в жизни физического лица гражданина проявляется, среди прочего, в том, что он приобретает различные имущественные блага (вещи, деньги, ценные бумаги и т. д.) для удовлетворения своих потребностей.

Основным правовым инструментом, посредством которого люди участвуют в различных частных отношениях, которые оформляют право собственности и «движение» имущественных выгод, являются сделки. Сделка - это «действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей» (статья 153 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В то же время мы должны признать, что даже правила, предусмотренные Гражданским кодексом Российской Федерации по причинам и последствиям недействительности сделок, не могут использоваться абсолютно во всех случаях.

Завещание, являясь односторонней сделкой, имеет определенную специфику. Таким образом, очевидно, что завещание является документом, который требует установленного порядка как его изменения, так и отмены, а также урегулирования определенных вопросов, связанных с этими действиями.

¹Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья) от 26.11.2001 №146-ФЗ (ред. от 28.03.2017)
// КонсультантПлюс

Проблемы отмены и изменения завещания на данный момент обладают высокой актуальностью ввиду того, что данный вопрос урегулирован в законодательстве минимально, что создает некоторые вопросы в правоприменительной практике.

Объект выпускной квалификационной работы – общественные отношения, связанные с отменой и изменением завещания.

Предмет выпускной квалификационной работы – нормы права, а также научная литература, судебная практика, связанная с отменой и изменением завещания.

Цель выпускной квалификационной работы – проанализировать проблемы, связанные с отменой и изменением завещания.

Цель определяет задачи, необходимые к выполнению в ходе работы:

- рассмотреть понятие завещания;
- проанализировать проблемы содержания завещания;
- проанализировать основания и порядок отмены завещания;
- проанализировать основания и порядок изменения завещания.

К методам, используемым в ходе работы, следует отнести:

методы анализа и синтеза;

методы индукции и дедукции;

формально-юридический метод;

сравнительно-правовой метод.

Структура работы представляет собой введение, два раздела, заключение и список использованной литературы.

Объем выполненной работы – 46 страниц.

1 ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ЗАВЕЩАНИЯ

1.1 Понятие завещания

Гражданское законодательство Российской Федерации, которое не содержит определения «завещания», теперь фиксирует, что завещание является односторонней сделкой, которая создает права и обязанности после открытия наследства (статья 1118 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Следует отметить, что термин «завещание» используется двумя способами: называет документ, в котором содержит волю наследодателя, и выражает волю наследодателя. Завещание – это сделка, совершенная одним лицом, выражающим волю этого лица и совершаемая лично.

Следует помнить, что можно завещать только свою собственность, но это не означает, что уже при удостоверении завещания нотариус вправе потребовать документы, подтверждающие право собственности завещателя на ту или иную вещь.

Выделяют следующие особенности наследственных правовых отношений, которые позволяют нам отличать их от других типов правовых отношений:

передача имущества от одного лица другому в порядке правопреемства;
возникают непосредственно в момент смерти наследодателя;
являются абсолютными по своему характеру.

Всемирная правовая доктрина и практика разработали два основных подхода к определению сути наследования:

страны континентального права под наследованием понимают универсальное правопреемство. Эта квалификация берет свое начало даже из классического римского права, в котором в лице наследника было отмечено продолжение личности завещателя;

страны «общего права», определяют наследование как распределение всего имущества наследования между лицами, указанными в законе и / или в завещании².

Такое разное понимание наследования исходит из того факта, что в разных странах круг наследников совершенно неравно определен, и требования к форме завещания различны, разные системы распределения собственности и т. д.

Наследование – это право распоряжаться своим имуществом и установлением права собственности у наследников.

Наследование означает передачу собственности другим лицам в неизменной форме как единое целое.

Таким образом, гражданское право регулирует давно установленное в доктрине определение наследования как универсального правопреемства.

Некоторые юристы часто определяют наследование как универсальное правопреемство. Уже в Древнем Риме, правопреемство было разделено на общее, или универсальное, и частичное, или сингулярное.

Состояние вещей при наследовании не меняется, а также характер, содержание и объем прав и обязанностей, характерных для этих вещей, остаются неизменными. Однако есть исключения из этого правила.

Особенностью, характеризующей универсальную последовательность как передачу собственности в целом, является следующее: наследование – это единый, определенный комплекс, совокупность имущественных и неимущественных прав и обязанностей. Часто имущество, которое наследуется в литературе, называется «наследственной массой».

Черта, характеризующая передачу имущества в одно и то же время, предполагает переход всей совокупности унаследованного имущества в одно и то же время, то есть нельзя принять одно имущество ранее, а другое позже.

² Гончаров А.А. Что такое наследство и как его правильно оформить?: права наследодателей и наследников: научно-практическое пособие. М.: ЭЛИТ, 2004. 304 с.

Таким образом, основой концепции универсальности является тезис о единстве наследственной массы как объекта, передаваемого наследникам в неделимом наборе прав и обязанностей умершего, так, права и обязанности, принадлежащие завещателю переходят как единое целое, со всеми средствами обеспечения их и лежащими на них обременениями.

Однако не все авторы согласны с тем, что наследование имеет универсальное правопреемство. Например, П. С. Никитюк³ отмечает, что «принцип универсального правопреемства противоречит дифференциации наследственной массы на части, подчиненные различным наследственно-правовым режимам и унаследованные как независимые объекты разными кругами наследников».

Таким образом, содержание конституционного права наследования – это право лица приобретать определенное имущество в свою собственность в порядке наследования.

Вместо понятия «собственность» иногда используется понятие «вещь». Во многом они совпадают, поскольку объекты материального мира всегда называют как собственность, обладающую атрибутами вещи. Однако термин «собственность» гораздо шире понятия «вещь».

Состав имущества, которое можно завещать чрезвычайно разнообразен. Прежде всего, это предметы домашнего обихода, личного потребления, жилые дома и другие виды недвижимости и т. д., а также ценные бумаги и деньги, которыми владеют наследодатель, корпоративные и исключительные права и т. д. В настоящее время наследование включает средства транспортного и иного имущества, предоставленного наследодателю государственным или муниципальным образованием на льготных условиях в связи с его инвалидностью или другими аналогичными обстоятельствами.

³ Никитюк, П. С. Наследственное право и наследственный процесс :Проблемы теории и практики. Отдел философии и права. -Кишинев :Штиинца,1973. 258 с.

Следует отметить, что, хотя это, как правило, вписывается в концепцию сделки, предложенной доктриной и законом, вполне возможно рассмотреть завещание как акт, направленный на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязательств, более «крупномасштабных», чем другие сделки.

В настоящее время вопрос о причинах и последствиях недействительности завещаний становится особенно актуальным. С одной стороны, законодатель, который определяет завещание как сделку (пункт 5 статьи 1118 Гражданского кодекса Российской Федерации), однозначно указал, что в случаях недействительности основного акта ситуацию следует рассматривать как особый случай недействительности сделки и, следовательно, применять соответствующие правила Гражданского кодекса Российской Федерации. С другой стороны, завещание является сделкой с такой степенью «*suigeneris*», что ее действительность требует специального регулирования, и применение общих правил о недействительных сделках здесь затруднено из-за совершенно уникальной природы соответствующих социальных отношений.

Нельзя игнорировать факт, что вопрос о действительности завещания всегда возникает и разрешается после обнаружения наследования, т. е. когда сам завещатель уже отсутствует по известным объективным причинам и для выяснения содержания его завещания возможно применить только текст самого завещания и другие источники доказательств.

Следует также иметь в виду, что в настоящее время наследственные отношения становятся все более «интернационализированными», поскольку они связаны с несколькими национальными правовыми порядками из-за множества факторов (так, призывают к наследованию иностранца, передают имущество иностранному государству и т. д.). В таких обстоятельствах невозможно исключить ситуации, когда национальным судебным и нотариальным органам необходимо будет принять решение о возможности обеспечения завещания в Российской Федерации, что имеет силу с точки

зрения права наследования, в которой оно было совершено, но не в соответствии с правилами внутреннего законодательства.

1.2 Проблемы содержания завещания

Наследование – это переход после смерти гражданина принадлежащего ему имущества, а также имущественных и личных неимущественных прав и обязанностей перед одним или несколькими лицами. Наследственное имущество может включать в себя различные права и обязанности наследодателя: здания, сооружения, предприятия, оборудование, различные имущественные комплексы в сфере торговли, производства товаров и услуг или иной предпринимательской деятельности.

Закон устанавливает общие требования к завещанию. Если одно из этих требований не соблюдается, завещание обычно признается недействительным и, следовательно, не приводит к каким-либо юридическим последствиям.

Для исполнения завещательной сделки волеизъявления другого человека не требуется. Свобода завещания ограничивается обеспечением интересов несовершеннолетних, а также иждивенцев.

В судебной и нотариальной практике иногда бывают случаи, когда наследодатель, указывая лицо в завещании наследником определенного имущества, фактически передает имущество будущему наследнику, и он, в свою очередь, обязуется предоставить наследодателю ренту – содержание. В этом случае существует двусторонняя сделка, которая, по сути, сводится к пожизненному обязательству по отношению к лицу, предоставившему имущество. Решая вопрос о юридической судьбе такой сделки, представляется

необходимым руководствоваться правилами раздела 2, ст. 170 Гражданского кодекса, т. е. правилами о притворных сделках⁴.

Завещатель может сделать несколько завещаний в течение своей жизни, определяя судьбу того же имущества, однако только последнее решение будет действительным. Таким образом, вступление в силу завещания как бы откладывается на неопределенный срок.

Поскольку наследодатель в любое время может изменить или отменить завещание, сделанное им по любой причине, в том числе при совершении противоправных действий, он сам может осуществлять защиту от посягательств на свободу воли. Наследование, как и любая другая сделка, заключенная под влиянием обмана, насилия, угрозы, может быть признана судом недействительной. Однако, похоже, это возможно только после смерти наследодателя по иску заинтересованных лиц. Поскольку в течение своей жизни сам завещатель имеет право осуществлять свою защиту, нет необходимости применять меры государственного принуждения. Другое решение приведет к необоснованному ограничению прав наследодателя.

На практике существуют случаи включения в брачный договор условий, ограничивающих свободу завещания (например, обязательство совершить завещание в пользу супруга, любого из детей и т. д.). При наличии такого условия в брачном контракте оно является недействительным как ограничивающее правоспособность супругов (пункт 3 статьи 42 Семейного кодекса Российской Федерации)⁵.

В юридической литературе было высказано мнение, что лишение граждан права наследования следует рассматривать как ограничение дееспособности.

⁴Гаджиалиева Н.Ш. К вопросу о территориальной подсудности дел, связанных с наследованием // Государственная служба и кадры. 2016. № 4. С. 45-46.

⁵"Семейный кодекс Российской Федерации" от 29.12.1995 N 223-ФЗ (ред. от 29.12.2017) // КонсультантПлюс

Гражданская правоспособность, т.е. способность иметь гражданские права и нести гражданские обязанности, признается одинаковой для всех граждан⁶.

При лишении граждан права наследования по причинам ненадлежащего поведения не следует говорить об ограничении гражданской дееспособности, а следует говорить о лишении лица определенного субъективного права. Лишение субъективного гражданского права означает полное прекращение существования того конкретного права, которое имел гражданин. Ограничение дееспособности возможно, как правило, только на определенный период. Кроме того, субъективное гражданское право, в отличие от правоспособности, предполагает право владения, наличие конкретного субъективного права лица, уполномоченного совершать определенные действия, и требовать надлежащего поведения от других лиц. Закон предусматривает возможность лишения гражданина его субъективного права.

В настоящее время наследование по завещанию является одним из наиболее распространенных оснований для получения прав собственности граждан. Наследование по завещанию, как уже было сказано, регулируется правилами главы 62 Гражданского кодекса Российской Федерации и является наиболее полным и решительным выражением свободы распоряжаться имущественными правами, в том числе правом частной собственности.

Как правило, завещание делается только в письменной форме и требует нотариального удостоверения, из которого следует, что простое словесное выражение завещания человеком не может иметь юридической силы. Нарушение письменной формы завещания и заверения нотариусом влечет за собой недействительность завещания. Однако в законе о наследовании допускается единственный случай, когда завещание может быть сделано в простой письменной форме без подтверждения нотариусом или другим лицом.

⁶ Гончаров А.А. Что такое наследство и как его правильно оформить?: права наследодателей и наследников: научно-практическое пособие. М.: ЭЛИТ, 2004. 304 с.

Это исключение является так называемым завещанием в чрезвычайных обстоятельствах.

Чрезвычайными обстоятельствами признают ситуацию, которая явно угрожает жизни граждан и лишает их возможности сделать завещание в форме, установленной законом. Возможность исполнения завещания в чрезвычайных обстоятельствах сегодня не утрачивает своей актуальности, поскольку многочисленные технологические катастрофы, военные конфликты и столкновения и террористические акты стали частыми явлениями. И стихийные бедствия могут также представлять серьезную угрозу для жизни людей⁷.

Такой документ будет признан завещанием только в том случае, если при его совершении присутствовали не менее двух свидетелей, а само оно собственноручно написано и подписано завещателем. К содержанию завещания в чрезвычайных обстоятельствах законом не предъявляются какие-либо требования, однако, из него должно очевидно следовать, что это именно завещание. Юридическая судьба завещания, совершенного в чрезвычайных обстоятельствах, неоднозначна. Она напрямую зависит от того, остался ли завещатель в живых или нет. Если гражданин выжил, то в течение месяца после прекращения чрезвычайных обстоятельств он должен совершить новое завещание по общим правилам. В ином случае чрезвычайное завещание утрачивает свою силу. Если же завещателю не удалось остаться в живых, его воля подлежит исполнению, но только после подтверждения судом факта совершения завещания. Важно отметить, что завещание, составленное в простой письменной форме, актуально, только если завещатель ранее не составлял других завещаний, так как завещание в чрезвычайных обстоятельствах не может их отменить или изменить⁸.

⁷ Дегтярев Д.А. Коллизионные привязки, подлежащие применению к наследованию // ОБЩЕСТВО. НАУКА. ИННОВАЦИИ (НПК-2017) сборник статей. Всероссийская ежегодная научно-практическая конференция. Вятский государственный университет. 2017. С. 6031-6037.

⁸ Черемных Г.Г. Наследственное право России [Электронный ресурс]: учеб.для магистров. Электрон.текстовые данные. 2-е изд. М., 2016. Режим доступа: <http://www.biblio-online.ru>.

Как показывает практика, весьма проблематично доказать факт исполнения завещания в чрезвычайных обстоятельствах. Например, в 2014 году на основании кассационной жалобы Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации рассмотрела гражданское дело по иску Соболева Г.И. к Емельяновой И.С. об установлении факта исполнения завещания в чрезвычайных обстоятельствах, признании завещания действительным и восстановлении срока для принятия наследства. В поддержку своих требований, Г. И. Соболев сказал, что в мае 2013 года в результате несчастного случая (огнестрельная рана) умерла мать супруги. В тот же день перед смертью он написал простое завещание от ее имени. Суд первой инстанции отклонил иск, сославшись на то, что не было представлено никаких доказательств присутствия свидетелей при написании завещания. В Апелляционный суд было обжаловано это решение с указанием, что характер чрезвычайных обстоятельств препятствовал возможности составления завещания в форме, установленной законом, то есть в присутствии двух свидетелей. Однако Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признала, что суд апелляционной инстанции допустил значительные нарушения материального права, которые повлияли на исход дела. Определение было признано ошибочным, поскольку свидетелей не было при составлении завещания, что подтвердило бы соответствие завещания, а также сам факт написания и составления документа наследодателем. В соответствии с законодательством Российской Федерации любое несоблюдение требований, установленных Гражданским кодексом Российской Федерации в отношении формы и порядка исполнения завещания, влечет за собой его недействительность. Следовательно, это завещание не было признано совершенным в чрезвычайных обстоятельствах и не влечет за собой юридических последствий⁹.

⁹Богун И.А. Основания призвания к наследованию при способе принятия наследства в форме фактического принятия // Молодой ученый. 2016. № 8 (112). С. 718-724.

В настоящее время случаи составления завещаний в чрезвычайных обстоятельствах встречаются крайне редко. Их количество достаточно невелико по сравнению с другими завещаниями. Соответственно и судебной практики, касающейся подтверждения факта совершения такого завещания, также мало. Объясняется это различными факторами. Во-первых, отсутствием исключительных обстоятельств, при которых можно составить данное завещание. Во-вторых, возможная неосведомленность граждан о своем праве на составление завещания в чрезвычайных обстоятельствах.

Говоря о завещательных распоряжениях на случай смерти необходимо остановиться на таком виде как распоряжения на денежные средства, находящиеся на банковских вкладах.

Во французском законодательстве о банковских вкладах не указаны какие-либо особенности завещания. На первый взгляд, немецкое законодательство не знает такого понятия, как «Завещательное распоряжение правами на наличные деньги в банке». Тем не менее, в законодательстве Германии предусмотрено распоряжение средствами в случае смерти не только путем составления завещания, но и путем заключения двустороннего соглашения банковского вклада с соответствующим условием. Возможность составления двустороннего соглашения в пользу третьего лица в случае смерти предусмотрена в п. 1 § 331 Гражданского кодекса Германии. Предоставленное положение данной статьи дает возможность вкладчику составлять контракты в банке, в соответствии с которыми требования кредитора передаются указанному лицу в случае его смерти. Исходя из этого акта, как справедливо отметили немецкие юристы, ясно, что «это почти вопрос смерти (*mortiscausa*), нет необходимости соблюдать формальности, предписанные для завещаний и контрактов наследования, поскольку третье лицо приобретает право выполнять обязательства по договору «непосредственно», а не из наследства умершего».

Однако, с юридической точки зрения, между проектами одностороннего завещания в его сущности и двусторонним соглашением между банком и

вкладчиком существуют различия, которые влекут за собой определенные юридические последствия. Поскольку в Германии право бенефициара получать деньги с банковского счета основано на банковском договоре, поэтому бенефициар предъявляет свои претензии банку, а сумма банковского вклада не включена в состав наследства. Соответственно, бенефициар не является наследником, и он не отвечает по долгам завещателя. Такое правовое регулирование существовало в советском праве. Средства в банке и завещанные с помощью завещательного распоряжения имущества не были включены.

В соответствии с действующим Гражданским кодексом Российской Федерации изменилось регулирование приказов на средства на банковском счете. Однако вопрос о юридическом характере завещательного распоряжения остается актуальным, поскольку юридическое оформление завещательного распоряжения в банке вызывает гораздо больше вопросов, чем разъясняет вопрос о взаимосвязи между юридической силой завещания и завещательным распоряжением правами денежными средствами в банке.

Важным отличием между завещанием и завещательным распоряжением на денежные средства в банке является форма его составления. Завещание должно быть удостоверено нотариусом (за исключением случаев, указанных в ст.ст. 1127, 1129 ГК РФ), а завещательное распоряжение на денежные средства сотрудником банка и согласно п. 1 ст. 1128 ГК РФ имеет силу нотариально удостоверенного завещания.

Вполне очевидно, что ставить знак равенства между нотариально удостоверенным завещанием и завещательным банковским распоряжением нельзя, так как сотрудник банка не обладает достаточными познаниями в сфере наследственного права и не сможет дать подробных разъяснений завещателю относительно порядка наследственного правопреемства.

Завещатель может распоряжаться всем имуществом или его отдельными частями; может по своему усмотрению распоряжаться предметами домашнего

обихода и тем самым изменять установленный законом порядок наследования этих предметов. Так, имущество, которое можно отнести к предметам домашнего обихода не определяется нормативными актами. Существующая судебная и нотариальная практика не включает в данную категорию жилой дом, автомашину, произведения искусства, ценные коллекции, вещи, используемые завещателем для профессиональной деятельности и т. д.

Еще одной отличительной чертой завещания и завещательного распоряжения денежными средствами являются правила отмены и изменения этих документов. Согласно пункту 6 ст. 1130 Гражданского кодекса Российской Федерации, завещательное распоряжение в банке может быть отозвано или изменено другим распоряжением. Принимая во внимание тот факт, что завещательное распоряжение имеет характер специального распоряжения, специфика которого состоит в предмете, в соответствии с пунктом 2 статьи 1130 Гражданского кодекса Российской Федерации: завещатель имеет право отменить первое в целом или отдельные приказы, которые находятся в нем с помощью нового завещания. Отсюда следует, что «завещание, по которому все имущество завещается, является более широким по содержанию, чем распоряжение правами на наличные деньги в банке». Несмотря на существующее постановление Правительства Российской Федерации от 27 мая 2002 года № 351 «Об утверждении Правил ведения завещательных распоряжений о наличных деньгах в банках», в котором установлены правила отмены такого распоряжения, Верховный суд Российской Федерации все же изложил два основных положения¹⁰:

1) Завещание может прекратить или изменить предыдущие завещательное распоряжение на права на денежные средства в банке, если содержание нового будет указывать на то, что его предметом были права на соответствующие денежные средства;

¹⁰Богун И.А. Основания призвания к наследованию при способе принятия наследства в форме фактического принятия // Молодой ученый. 2016. № 8 (112). С. 718-724.

2) Завещательное распоряжение на денежные средства в банке может быть отменено в той мере, в какой это касается прав на денежные средства, внесенные или размещенные на любом другом счете гражданина в этом банке.

Основываясь на буквальном понимании норм Гражданского кодекса Российской Федерации, установление приоритетов между нотариально засвидетельствованным завещанием и завещательным распоряжением за деньги, хранящиеся в банке, не является логичным, поскольку эти действия имеют одинаковую юридическую силу. Чтобы решить эту проблему, необходимо отказаться от таких специальных завещательных распоряжений – распоряжений касательно денежных средств в банке и консолидировать исполнение таких распоряжений только в завещаниях в соответствии с действующими правилами ст. 1125 Гражданского кодекса Российской Федерации. Подобный порядок существует во Франции. Эти изменения приведут к большей ясности в соотношении нотариальной воли и распределении прав на наличные деньги в банке.

Завещатель может изменить принцип равенства в завещании, распределив имущество по своему усмотрению. Он имеет право лишить одного или нескольких законных наследников права наследования (за исключением тех наследников, которые имеют право на «обязательную долю»).

Под имуществом, которое может быть завещано, подразумеваются только имущество, на которое у завещателя есть право собственности. Собственные обязательства (долги) завещателя погашаются в порядке, установленном законом¹¹.

Важно отметить, что до смерти завещателя даже судебные и прокурорские органы не могут получать сведения о содержании завещания. Получить же такие справки после смерти завещателя могут только наследники, отказополучатели (выгодоприобретатели) и исполнители завещания, а также

¹¹ Ходырева Е.А. Право наследования на основании совместного завещания в свете реформирования законодательства о наследовании: спорные вопросы // Нотариальный вестник. 2016. № 12. С. 37-44.

судебные и прокурорские органы. При этом нотариальная практика стоит на точке зрения, согласно которой справки о завещаниях могут быть выданы только после смерти завещателей и лишь при предъявлении свидетельства о смерти¹².

Анализируя нормативное регулирование в этой области, нельзя игнорировать важный вопрос о завещательной способности несовершеннолетних. С одной стороны, ответ на это предполагает следующее: во-первых, закон гласит, что завещание может быть выражено полностью дееспособным человеком; во-вторых, несовершеннолетний, достигший 16-летнего возраста и признанный в установленном порядке, полностью дееспособным, может совершить завещание. С другой стороны, Гражданский кодекс Российской Федерации позволяет несовершеннолетним в возрасте от 14 до 18 лет свободно распоряжаться своими заработками, стипендиями и другими доходами, вносить взносы в кредитные учреждения и распоряжаться ими (статья 26 Гражданского кодекса Российской Федерации). В этой связи представляется логичным разрешать несовершеннолетним в возрасте от 16 до 18 лет совершать завещания в отношении средств на депозитах при помощи нотариуса. Похоже, что введение этого правила в наш наследственный закон полностью соответствует его значению: следует обсудить вопрос о полной дееспособности гражданина с того момента, когда ему исполнится 16 лет, и вполне логично дать ему такую возможность, хотя и в ограниченной форме распоряжаться своим имуществом.

Таким образом, внутреннее законодательство содержит очень обширное положение в отношении формы завещательных актов, ориентированных и удобных для граждан, а также возможность гарантировать действительность завещания и его исполнение после открытия наследства. С другой стороны, есть ряд недостатков, которые и будут рассмотрены далее.

¹² Гончаров А.А. Что такое наследство и как его правильно оформить?: права наследодателей и наследников: научно-практическое пособие. М.: ЭЛИТ, 2004. 304 с.

2 ОСНОВАНИЯ И ПОРЯДОК ОТМЕНЫ И ИЗМЕНЕНИЯ ЗАВЕЩАНИЯ

2.1 Основания и порядок отмены завещания

В настоящее время право на отмену завещания установлено в ст. 1130 Гражданского кодекса Российской Федерации. Вместе с тем в отечественном законодательстве данное право существовало не всегда.

Так, фрагменты специального, частного правового регулирования отмены завещания имели место в Пунктах о вотчинных делах от 28 мая 1725 г., утвержденных Императрицей Екатериной I: устанавливались конкретные субъекты такого права: мать, желающая отменить прежнее завещание в пользу одного сына и назначить наследников других сыновей.

В утвержденном Императрицей Анной Иоанновной отчете Сената от 20 декабря 1730 г. по делу Л. Линёва, предусмотрено право завещателей отменять завещание и вместо сыновей назначать наследниками внуков. Однако данное право будет установлено отдельными указами. Из Полного Собрания Законов Российской Империи следует, что соответствующие указы все же не были приняты.

В принятом по поручению Императора Александра I Указе Сената от 8 октября 1814 г. по делу о завещании П. Ртищевой выражено судебное толкование завещания как одностороннего акта исключительно на случай смерти, поэтому признавалось право завещателя на изменение и отмену¹³.

Сложность, неоднозначность процесса формирования в отечественном законодательстве права на отмену завещания были обусловлены недостатками теоретических представлений о понятии, признаках, юридической цели завещаний. В частности, профессор И.А. Исаев отмечал, что в сфере

¹³ Гуцин В.В. Наследственное право России [Электронный ресурс]: учеб. Для акад. бакалавриата / В.В. Гуцин. 3-е изд., пер. и доп. - М., 2016. URL: <http://www.biblio-online.ru>.

гражданского права уровень юридической техники был невысоким. Так, законодательная дефиниция о завещании была сформулирована лишь в ст. 1010 Свода Законов Российской Империи, введенного в действие с 1 января 1835 г. Манифестом Императора Николая I от 31 января 1833 г.¹⁴

Рано или поздно каждый человек оказывается вовлеченным в наследственные правоотношения, объектом которых выступает какое-либо имущество. Основой порядка наследования является завещание, являющееся односторонней сделкой. Это означает, что для совершения завещания не требуется получение предварительного согласия наследника на принятие наследства по завещанию¹⁵. Как отмечает Атаев У.А., такое согласие наследник может выразить уже после смерти наследодателя, написав заявление о принятии причитающегося ему наследства, при выдаче свидетельства о праве на это наследство или фактически вступив в наследственные права¹⁶.

Г. Терлаич в одном из первых трудов, посвященных теоретическому осмыслению законодательства в сфере гражданского права, отмечал, что обычно завещание не «объявляется» при жизни завещателя. В данном труде отсутствует указание на возможность изменения и отмены завещания.

Вместе с тем в начале XIX в. имели место законопроекты, прямо устанавливающие право на отмену завещания. В частности, в проекте Гражданского Уложения А.Н. Радищева – члена Комиссии по составлению законов под председательством графа П.В. Завадовского отмечено: «Завещатель доколе жив, то вправе сделанное им завещание отменить и уничтожить, и закон должен ему открыть все возможные к тому пути». В § 303 проекта Гражданского Уложения, подготовленного коллективом Комиссии по составлению законов и представленного на рассмотрение Государственного

¹⁴ Ходырева Е.А. Право наследования на основании совместного завещания в свете реформирования законодательства о наследовании: спорные вопросы // Нотариальный вестник. 2016. № 12. С. 37-44.

¹⁵ Черемных Г.Г. Наследственное право России [Электронный ресурс]: учеб. для магистров. Электрон. текстовые данные. 2-е изд. М., 2016. URL: <http://www.biblio-online.ru>.

¹⁶ Атаев У.А. Проблемы определения юридической природы завещания как сделки // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов: Грамота, 2013. №4. Ч.1. С. 31–34.

Совета в 1814 г., указывалось безусловное право завещателя на отмену завещания.

В ст. 1030 Свода Законов Российской Империи, источником которой были нормы § 12 и 13 Положения от 1 октября 1831 г., закреплялись два способа реализации права на отмену завещания: посредством отмены и «уничтожения» завещания. Различие между отменой и уничтожением завещания состояло в юридической цели и форме соответствующего акта.

Отмена завещания предполагала совершение нового завещания, уничтожение осуществлялось в форме специального нотариального акта, не содержащего завещательных распоряжений либо в форме «письменного донесения начальству» – в случае нахождения наследодателя в походе или «откомандировке». Практические особенности данной дифференциации подробно разобраны в сборнике, составленном И.М. Тютрюмовым: «Законы гражданские с разъяснениями Правительствующего Сената и комментариями русских юристов. Книга третья». Таким образом, право на отмену завещания закрепилось в отечественном законодательстве в XIX в.¹⁷

Так Г.Ф.Шершеневич¹⁸ также со ссылкой на это решение Сената упомянул о недействительности любого ограничения права наследодателя отменить завещание и считал указанный элемент признаком отличия завещания от пожертвования.

Укрепление права на отмену завещания является одним из центральных событий в истории формирования основ наследования во внутреннем законодательстве XIX века.

Правовые особенности завещания, в том числе право на отмену, в национальном законодательстве были законодательно закреплены раньше, чем фактическое определение самого завещания. Понимание и установление этого

¹⁷ Астахов П.А. Наследство: юридическая помощь с вершины адвокатского профессионализма. М.: Эксмо, 2011. 285 с.

¹⁸ Шершеневич Г. Ф. Избранные труды по общей теории права, гражданскому и торговому праву. В 2 т. Том 1. М. : Издательство Юрайт, 2017. 284 с.

права законодателем способствовало дальнейшему теоретическому развитию наследования.

В России, в советское время, право на отмену завещания было установлено в двух гражданских кодексах. Разделение этого права на «отмену» и «уничтожение» было устранено.

В ст. 426 Гражданского кодекса РСФСР¹⁹, который был введен в действие 1 января 1923 года постановлением Центрального исполнительного комитета от 11 ноября 1922 года, закреплялось право наследодателя отменить завещание посредством нового завещания, а также посредством специального заявления, нотариального или судебного. Подобные правила имели место и в ст. 543 Гражданского кодекса РСФСР в 1964 году, а форма заявления об отмене была установлена только нотариально.

Действующая сегодня ст. 1130 Гражданского кодекса РФ также предусматривает два способа реализации права на отмену завещания: посредством совершения нового завещания и путем специального нотариального распоряжения.

Право на отмену в совокупности с правом на изменение – признак, квалифицирующий на практике завещание как сделку. Данное право – неотъемлемый элемент основ гражданского законодательства: права наследования, поскольку завещание – это одно из оснований наследования, права частной собственности, права лица распорядиться собственным имуществом на случай смерти, свободы завещания.

Данное право, являясь составной частью правомочия лица по распоряжению собственным имуществом, охраняется нормами ч. 2 ст. 35 Конституции Российской Федерации.

Завещание можно отменить двумя способами.

¹⁹ "Гражданский кодекс РСФСР" (утв. ВС РСФСР 11.06.1964) (ред. от 26.11.2001) // КонсультантПлюс

Первый способ – это совершение нового завещания, которое содержит другие распоряжения, чем в предыдущем завещании о судьбе того же имущества. Наследство всегда открывается на основе последнего в момент его составления.

В то же время, согласно общему правилу, все формы, в которых, по желанию, могут быть составлены завещания, имеют одинаковую юридическую силу, независимо от формы, в которой каждая из них совершена (например, удостоверенное нотариусом), может быть отозвано закрытым завещанием или завещанием, заверенным должностным лицом, которому в силу закона было предоставлено право удостоверить завещания.

В то же время на сегодняшний день правовая доктрина относит право эмансипированных лиц и вступивших в брак до восемнадцати лет совершать завещание к спорным вопросам. Например, П. С. Никитюк придерживается мнения, что «факт нахождения несовершеннолетнего в браке не меняет уровня его интеллектуальной зрелости». По мнению В. И. Серебровского «у гражданина, не достигшего 18 лет, полной сознательности к существу совершаемых завещательных распоряжений может и не быть». Указанные ученые считают, что нахождение несовершеннолетнего в браке или эмансипация не создает для него завещательной дееспособности. Однако, нормы ст. 1118 ГК РФ о правомочии завещать полностью дееспособными гражданами не противоречат нормам статей 21, 27 ГК РФ о полной дееспособности несовершеннолетних, вступивших в брак или эмансипированных. Указанные категории граждан в силу предоставленным законом прав участвуют в гражданском обороте, получают доходы от предпринимательской и трудовой деятельности, приобретают имущество на праве собственности, которым вправе распоряжаться по своему усмотрению, в том числе и посредством реализации своей завещательной дееспособности, т. е. путем составления завещания.

Завещатель может сделать несколько завещаний в течение своей жизни, определяя судьбу того же имущества, и только последнее решение будет действительным. Таким образом, вступление в силу завещания как бы откладывается на неопределенный срок.

Второй способ отмены завещания – это специальное распоряжение завещателя об отмене завещания. Такое распоряжение должно быть совершено в порядке и формах, установленных для совершения завещания, т.е. ему придан характер самостоятельного завещательного распоряжения. Оно является, как и завещание, личной односторонней сделкой, подчиняющейся как специальным требованиям, предъявляемым к завещаниям, так и общим требованиям, предъявляемым к сделкам.

Нотариус при получении уведомления об отмене завещания или составлении нового завещания полностью или частично изменяющее предыдущее, обязан сделать отметку на хранящемся в делах экземпляре завещания, в реестре регистрации нотариальных действий и книге учета завещаний. Если нет подобных отметок отмена завещаний недействительна. Кроме нотариуса никто не имеет права удостоверить уведомление об отмене завещания, этого права нет даже у лиц, которым законом дано право удостоверить завещания, приравненные к нотариально удостоверенным.

Андрианова К.А.²⁰ в своей статье пишет о том, что завещание «...как бы оживает и начинает жить своей, иногда бурной и непредсказуемой жизнью, становится объектом пристального исследования, и любой дефект его исполнения может сыграть роковую роль для наследников...».

Законом допускается неоднократная отмена, изменение или дополнение завещания, и здесь завещания в чрезвычайных обстоятельствах также имеют существенные отличия. В то время как по общему правилу любое последующее завещание вне зависимости от выбранной завещателем формы отменяет или

²⁰ Беспалов Ю.Ф. Дела о наследовании: некоторые спорные вопросы правоприменения. М.: Проспект, 2015. 104 с.

изменяет ранее составленное завещание в противоречащей части, то чрезвычайные завещания действуют несколько иначе.

Это касается момента открытия наследства, так как действительность завещания определяется в день открытия наследства и если при жизни наследодателя было составлено несколько завещаний и при этом сам завещатель отменил все завещания кроме одного, оно и будет считаться действительным независимо от времени его составления.

Стоит также отметить тот факт, что отмена завещания, хотя и является выражением воли наследодателя, однако фактически лишает собственника имущества и наследства наследников при условии, что далее не будет составлено новое завещание.

2.2 Основания и порядок изменения завещания

Право изменять завещание в любое время является проявлением свободы воли, без какого-либо согласия, кроме желания самого завещателя, и наследодатель не обязан указывать причины такого решения.

Регулируя наследственные отношения, законодательство предоставляет право гражданам по своей воле распорядиться принадлежащим им имуществом на случай смерти. Статья 1118 Гражданского кодекса РФ устанавливает, что данное распоряжение может быть выражено только путем совершения завещания.

Стоит также отметить, что согласно статье 1131 Гражданского кодекса Российской Федерации, завещание недействительно в силу его признания в качестве такого судом или независимо от такого признания.

Список исследователей правового регулирования наследования по завещанию и анализу правового характера завещания расширяется. Однако вопросы признания завещания как недействительного недостаточно изучены в

юридической науке. Это указывает на необходимость рассмотрения темы в свете особенностей предмета недействительности завещания как односторонней сделки, единственный участник которого к моменту обращения к документу уже не в живых.

Согласно пункту 1 ст. 21 Гражданского кодекса Российской Федерации, гражданская правоспособность возникает с наступлением совершеннолетия, то есть в возрасте восемнадцати лет. Однако понятие «завещательная правоспособность» не является нормативно фиксированным. Исходя из характера и сущности этого правового явления, следует отметить, что способность завещания – это способность гражданина, предоставленная ему законом, его собственными действиями определить порядок распоряжения его имуществом в случае его же смерти. Это юридическое определение тесно связано с нормой ст. 1118 ГК, в котором установлено, что завещание может быть совершено гражданином с полной дееспособностью. Несоблюдение этого правила влечет за собой недействительность завещания на основании общего правила ст. 168 Гражданского кодекса.

В случае оформления сделок нотариус должен проверить правоспособность граждан, подавших заявление на нотариальное действие (статья 43 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате), поэтому нотариус устанавливает достижение сторон восемнадцатилетнего возраста. В то же время в этой статье не раскрываются другие способы и процедуры проверки дееспособности граждан, за исключением способа установить правоспособность по достижении определенного возраста. Кроме того, статья не содержит ссылок на законодательные акты, в которых содержатся положения, регулирующие порядок проверки правоспособности гражданина, подавшего заявление на нотариальное действие²¹.

Попытки законодательно регулировать порядок проверки правоспособности граждан, подающих заявления о нотариальных действиях,

²¹ Кирилловых А.А. Завещательное распоряжение в современном гражданском праве // Деловой двор. 2011. №10. С. 11–17.

принимались Министерством юстиции Российской Федерации совместно с Федеральной палатой нотариусов. Однако в утвержденных Методических рекомендациях по совершению определенных видов нотариальных действий нотариусами Российской Федерации и Методических рекомендациях по удостоверению завещаний, принятию нотариусом закрытого завещания, вскрытию и оглашению закрытого завещания не был отражен единый порядок проверки правоспособности граждан, подавших заявление на совершение нотариальных действий. Таким образом, нотариус проверяет согласие законных представителей и (или) опекуна и органов опеки на совершение сделки, когда это требуется в соответствии с законом (например, пункт 1 статьи 26, пункт 1 статьи 30, пункт 2 статьи 37, пункт 4 статьи 292 Гражданского кодекса Российской Федерации, и т.д.). В пункте 8 Методических рекомендаций касательно завещаний говорится, что способность наследодателя определяется нотариусом путем проверки документов, подтверждающих полное получение дееспособности.

Возможность завещателя давать отчет о своих действиях проверяется путем проведения беседы с завещателем. Во время разговора нотариус выясняет, насколько адекватны ответы наследодателя на заданные вопросы, в связи с чем нотариус делает вывод, что гражданин может понять суть своих действий. Не подлежат нотариальному удостоверению завещания от имени гражданина, который не признан судом недееспособным, но который не способен понять смысл своих действий или руководить ими (например, из-за болезни, наркотического или алкогольного опьянения и т. д.), что делает невозможным выполнение нотариальных действий (статья 54 Основ законодательства о нотариусах). В этом случае нотариус отказывается выполнять нотариальный акт, гражданину объясняется право подать заявление на исполнение завещания после прекращения обстоятельств, которые препятствуют его заверению.

Обратимся к судебной практике.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе: судьи Варениковой А.О.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Небежевым А.Т.,

рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

истец: Федеральное агентство научных организаций (адрес:Россия 119334, Москва, Ленинский пр.,32а, ОГРН: 5137746009462);

ответчик: Федеральное Государственное бюджетное учреждение «Всероссийский научно-исследовательский институт сельскохозяйственной микробиологии» (адрес:Россия 196608, Санкт-Петербург,Пушкин, Подбельского ш.,3, ОГРН: 1027809002979);

третьи лица: Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом по Ленинградской области, Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Санкт-Петербургу (адрес:Россия 191186, Санкт-Петербург, ул. Гороховая, д. 2/6, лит. А; Россия 191124, Санкт-Петербург, ул.Красного Текстильщика, д.10-12, ОГРН:)

о признании права собственности Российской Федерации на квартиру
встречное требование о признании права оперативного управления
при участии

от истца: Жаворонок А.П. (доверенность от 15.12.2014),

от ответчика: Чуйкин А.Г. (доверенность от 30.01.2015), Романова Г.А. (доверенность от 30.01.2015),

от третьих лиц: не явились, извещены;

установил

Федеральное агентство научных организаций (далее – истец, ФАНО) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с исковым заявлением к Федеральному государственному бюджетному

научному учреждению «Всероссийский научно-исследовательский институт сельскохозяйственной микробиологии» (далее – ответчик, Институт) о признании права собственности Российской Федерации на объект недвижимого имущества квартиру, назначение: жилое, общая площадь 43,8 кв.м, этаж 5, адрес: Санкт-Петербург, г. Пушкин, Оранжерейная ул., д.51, кв.60.

Ответчик предъявил встречный иск о признании права оперативного управления за Федеральным государственным бюджетным учреждением «Всероссийский научно-исследовательский институт сельскохозяйственной микробиологии» на объект недвижимого имущества квартиру, назначение: жилое, общая площадь 43,8 кв.м, этаж 5, адрес: Санкт –Петербург, г. Пушкин, Оранжерейная ул., д.51, кв.60.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в городе Санкт-Петербурге и Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Санкт-Петербургу.

В судебном заседании представитель ФАНО заявленные требования поддержал, против удовлетворения требований по встречному иску не возражал.

Представитель Института удовлетворения первоначального иска не возражал, встречное требование поддержал в полном объеме.

Представители третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание не явились, что в силу части 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) не является препятствием для рассмотрения спора по существу.

Исследовав имеющиеся в деле документы и выслушав представителей сторон, суд установил следующее.

Согласно свидетельству о государственной регистрации права от 27.10.2012 № 78-АЖ 721003, выданному на основании свидетельства о праве на наследство по завещанию от 03.12.2012 № 78 АА 2847326, Государственному научному учреждению «Всероссийский научно-исследовательский институт сельскохозяйственной микробиологии» на праве собственности принадлежит квартира, назначение: жилое, общая площадь 43,8 кв.м, этаж 5, адрес (местонахождение) объекта: Санкт-Петербург, г. Пушкин, Оранжерейная ул., д.51, кв.60.

Приказом ФАНО от 07.11.2014 № 975 Государственное научное учреждение «Всероссийский научно-исследовательский институт сельскохозяйственной микробиологии» переименован в Институт.

ФАНО, ссылаясь на то, что в соответствии с требованиями действующего законодательства Институт вправе владеть спорной квартирой исключительно на праве оперативного управления, обратилось с настоящим иском в арбитражный суд.

Заявляя встречный иск, Институт ссылается на необходимость надлежащего оформления права оперативного управления на спорную квартиру, поскольку оно (право) является производным от права собственности Российской Федерации.

Суд полагает, что имеются основания для удовлетворения как первоначального, так и встречного иска ввиду следующего.

Согласно части 1 статьи 1118 Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей в период возникновения спорных правоотношений; далее – ГК РФ) распорядиться имуществом на случай смерти можно только путем совершения завещания.

К наследованию по завещанию могут призываться также указанные в нем юридические лица, существующие на день открытия наследства (ст. 1116 ГК РФ).

Завещатель вправе по своему усмотрению завещать имущество любым лицам, любым образом определить доли наследников в наследстве, лишить наследства одного, нескольких или всех наследников по закону, не указывая причин такого лишения, а в случаях, предусмотренных ГК РФ, включить в завещание иные распоряжения. Завещатель вправе отменить или изменить совершенное завещание в соответствии с правилами статьи 1130 ГК РФ (ст. 1119 ГК РФ)²².

Согласно статье 120 ГК РФ учреждением признается некоммерческая организация, созданная собственником для осуществления управленческих, социально-культурных или иных функций некоммерческого характера. Права учреждения на имущество, закрепленное за ним собственником, а также на имущество, приобретенное учреждением, определяются в соответствии со статьей 296 ГК РФ.

В силу пунктов 1, 2 и 9 статьи 9.2 Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» (в редакции, действовавшей в период возникновения спорных правоотношений) бюджетным учреждением признается некоммерческая организация, созданная Российской Федерацией, субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием для выполнения работ, оказания услуг в целях обеспечения реализации предусмотренных законодательством Российской Федерации полномочий соответственно органов государственной власти (государственных органов) или органов местного самоуправления в сферах науки, образования, здравоохранения, культуры, социальной защиты, занятости населения, физической культуры и спорта, а также в иных сферах; бюджетное учреждение

²²Атаев У.А. Проблемы определения юридической природы завещания как сделки // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов: Грамота, 2013. №4. Ч.1. С. 31–34.

осуществляет свою деятельность в соответствии с предметом и целями деятельности, определенными в соответствии с федеральными законами, иными нормативными правовыми актами, муниципальными правовыми актами и уставом; имущество бюджетного учреждения закрепляется за ним на праве оперативного управления в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации. Собственником имущества бюджетного учреждения является соответственно Российская Федерация, субъект Российской Федерации, муниципальное образование.

На основании пунктов 2 и 3 устава Института он является некоммерческой организацией, созданной в форме федерального государственного бюджетного учреждения. Учредителем и собственником имущества Института является Российская Федерация.

В соответствии с пунктом 1 статьи 26 Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» источниками формирования имущества некоммерческой организации в денежной и иных формах являются, регулярные и единовременные поступления от учредителей (участников, членов); добровольные имущественные взносы и пожертвования; выручка от реализации товаров, работ, услуг; дивиденды (доходы, проценты), получаемые по акциям, облигациям, другим ценным бумагам и вкладам; доходы, получаемые от собственности некоммерческой организации; другие не запрещенные законом поступления.

Таким образом, Институт, являясь некоммерческой организацией, созданной в форме бюджетного учреждения, вправе формировать свое имущество, в том числе, путем принятия наследства.

Пункт 1 статьи 131 ГК РФ определяет, что право собственности и другие вещные права на недвижимые вещи, ограничения этих прав, их возникновение, переход и прекращение подлежат государственной регистрации в едином государственном реестре органами, осуществляющими государственную

регистрацию прав на недвижимость и сделок с ней. Регистрации подлежит, в частности, право оперативного управления.

Права на имущество, подлежащие государственной регистрации, возникают с момента регистрации соответствующих прав на него, если иное не установлено законом (п. 2 ст. 8 ГК РФ).

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 299 ГК РФ право оперативного управления возникает на основании акта собственника о закреплении имущества за унитарным предприятием или учреждением, а также в результате приобретения унитарным предприятием или учреждением имущества по договору или иному основанию (абзац 1 пункта 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав»).

В силу пункта 2 статьи 299 ГК РФ плоды, продукция и доходы от использования имущества, находящегося в оперативном управлении учреждения, а также имущество, приобретенное учреждением по договору или иным основаниям, поступают в оперативное управление учреждения в порядке, установленном указанным Кодексом, другими законами и иными правовыми актами для приобретения права собственности. Учреждение в силу статей 120, 296 и 298 ГК РФ не может обладать данным имуществом на праве собственности (абзац 3 пункта 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2006 № 21 «О некоторых вопросах практики рассмотрения арбитражными судами споров с участием государственных и муниципальных учреждений, связанных с применением статьи 120 Гражданского кодекса Российской Федерации»).

При названных обстоятельствах, спорное имущество, приобретенное Институтом, поступает в федеральную собственность в силу закона.

На основании изложенного, суд считает требования ФАНО и Института подлежащими удовлетворению.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

решил

Первоначальный и встречный иски удовлетворить.

Признать право собственности Российской Федерации на объект недвижимого имущества квартиру, назначение: жилое, общая площадь 43,8 кв.м, этаж 5, адрес: Санкт-Петербург, г. Пушкин, Оранжерейная ул., д.51, кв.60.

Признать право оперативного управления Федерального Государственного бюджетного учреждения «Всероссийский научно-исследовательский институт сельскохозяйственной микробиологии» на объект недвижимого имущества квартиру, назначение: жилое, общая площадь 43,8 кв.м, этаж 5, адрес: Санкт-Петербург, г. Пушкин, Оранжерейная ул., д.51, кв.60.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что некоммерческие организации также могут наследовать имущество, однако оно переходит в данном случае в федеральную собственность, что необходимо уяснить в законодательстве ввиду того, что право оперативного управления является правом, которым обладают некоммерческие организации.

Разумеется, электронный документооборот развит во всех отраслях, в том числе и в нотариате, однако такие случаи до сих пор встречаются достаточно часто²³.

Составление нового завещания отменяет предыдущее полностью, или частично, также отменить завещание можно подав заявление нотариусу. Для

²³Хамадьярова А.Р. Проблемы назначения и производства посмертной судебно-психологической экспертизы "порока воли" по делам, связанным с наследованием имущества // Тенденции развития психологии, педагогики и образования Сборник научных трудов по итогам международной научно-практической конференции. 2016. С. 101-104.

отмены завещания завещатель лично (не через представителя) подает заявление нотариусу, нотариальное удостоверение такого заявления обязательно.

Завещатель может составить новое завещание без указания в нем отмены или изменения отдельных завещательных распоряжений и тогда предыдущее завещание будет применено в части, которая не противоречит новому завещанию. Однако в случае признания судом недействительности последнего завещания будет действовать первое завещание.

Изменить завещания, приравненные к нотариально удостоверенным также можно, но только у нотариуса. При этом завещание, приравненное к нотариально удостоверенному может отменить более раннее завещание, даже если оно было заверено нотариусом.

Для решения данной проблемы, осведомления одного нотариуса в том, что лицо выражает свою волю в завещании недостаточно.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Как известно, в течение жизни человека количественные и качественные составляющие его имущества постоянно изменяются, но его имущественная сфера находится под особой защитой закона. Оно является унаследованным, передается новым владельцам, как установлено в ст. 1110 Гражданского кодекса, в порядке универсального правопреемства, т.е. в неизменной форме как единое целое и в то же время, если в положениях Кодекса не предусмотрено иное. Следует также отметить, что в сфере наследования человеку предоставляется широкая свобода. Последнее проявляется в том, что гражданин может либо согласиться с порядком правопреемства, установленным нормами Гражданского кодекса Российской Федерации, либо самостоятельно определить судьбу своего имущества, сделав завещание.

Нынешний этап развития и модернизации российского частного сектора экономики, в т.ч. наследственное право имеет, помимо прочего, свойство чрезвычайного расширения свободы личности, в частности, свободу завещания собственности гражданам, которые являются участниками экономического оборота.

Так, данные понятия, хотя и урегулированы в законодательстве, однако они представляют собой только одну статью ГК, что позволяет говорить о максимальной свободе в данной ситуации, с одной стороны, а также о минимальном контроле со стороны государства, с другой стороны.

Завещатель может составить новое завещание без указания в нем отмены или изменения отдельных завещательных распоряжений и тогда предыдущее завещание будет применено в части, которая не противоречит новому завещанию. Однако в случае признания судом недействительности последнего завещания будет действовать первое завещание.

Стоит также отметить тот факт, что отмена завещания, хотя и является выражением воли наследодателя, однако фактически лишает собственника

имущества и наследства наследников при условии, что далее не будет составлено новое завещание.

Изменить завещания, приравненные к нотариально удостоверенным также можно, но только у нотариуса. При этом завещание, приравненное к нотариально удостоверенному может отменить более раннее завещание, даже если оно было заверено нотариусом.

Для решения данной проблемы, осведомления одного нотариуса в том, что лицо выражает свою волю в завещании недостаточно.

На наш взгляд, в законодательстве следует более четко урегулировать вопрос отмены и изменения завещания. Так, мы предлагаем или издание отдельного акта по данному вопросу, или же выделение нескольких статей в Гражданском кодексе Российской Федерации, где данный вопрос будет урегулирован более четко, а также максимально формализован с указанием полномочий всех лиц, участвующих в данном вопросе, а также порядка производства отмены и изменения завещания.

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 №6-ФКЗ, от 30.12.2008 №7-ФКЗ, от 05.02.2014 №2-ФКЗ, от 21.07.2014 №11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. – 2014. – №31. – Ст. 4398.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 №51-ФЗ (ред. от 23.05.2018) // КонсультантПлюс
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья) от 26.11.2001 №146-ФЗ (ред. от 28.03.2017) // КонсультантПлюс
4. Основы законодательства Российской Федерации о нотариате от 11 февраля 1993 №4462-1 (ред. от 23.05.2018) // Ведомости съезда народных депутатов РФ и Верховного Совета РФ. – 1993. – №10. – Ст. 357.
5. Федеральный закон от 29.12.2015 №391-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ» // Российская газета. – 2015. – №297.
6. Постановление Пленума Верховного Суда от 29.05.2012 №9 «О судебной практике по делам о наследовании» // Российская газета. – 2012. – №127.
7. Приказ Минюста РФ от 10.04.2002 №99 «Об утверждении Форм реестров для регистрации нотариальных действий, нотариальных свидетельств и удостоверительных надписей на сделках и свидетельствуемых документах» (ред. от 30.12.2014) // Российская газета. – 2002. – №74.

Специальная литература

8. Абраменков М.С. Очерк истории советского наследственного права // Наследственное право. 2010. №4. С. 3–8.
9. Абраменков М.С. Толкование и исполнение завещания // Наследственное право. 2011. №2. С. 5–10.
10. Актуальные вопросы наследственного права. Ю.Б. Гонгало [и др.]. URL: <http://www.iprbookshop.ru/58239.html> (дата обращения: 10.06.2018).
11. Асяева М.В. Наследники по закону и порядок призвания их к наследованию по российскому и зарубежному законодательству // NovaInfo.Ru. 2015. Т. 1. № 31. С. 133-139.
12. Алешина А.В. Наследственные отношения в Российской Федерации и международном частном праве: учеб. пособие. СПб: НОУ СЮА, 2015. - 228 с.
13. Астахов П.А. Наследство: юридическая помощь с вершины адвокатского профессионализма. М.: Эксмо, 2011. 285 с.
14. Атаев У.А. Проблемы определения юридической природы завещания как сделки // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов: Грамота, 2013. №4. Ч.1. С. 31–34.
15. Батычко В.Т. Теоретические и практические аспекты завещания как гражданско-правовой сделки // Известия Южного федерального университета. Технические науки. 2012. Т. 133, №8. С. 232–241.
16. Бегичев А.В. Наследование по завещанию в дореволюционном российском праве // Наследственное право. 2011. №3. С. 9–11.

17. Беспалов Ю.Ф. Дела о наследовании: некоторые спорные вопросы правоприменения. М.: Проспект, 2015. 104 с.
18. Блинков О.Е. О расширении круга лиц, призываемых к наследованию по закону // Наследственное право. 2017. № 2. С. 3-4.
19. Богун И.А. Основания призвания к наследованию при способе принятия наследства в форме фактического принятия // Молодой ученый. 2016. № 8 (112). С. 718-724.
20. Васильева И.А. Проблемы соблюдения формы завещания в условиях чрезвычайных обстоятельств // Вестник Хабаровской государственной академии экономики и права. 2015. №1. С. 120129.
21. Гаджиалиева Н.Ш. К вопросу о территориальной подсудности дел, связанных с наследованием // Государственная служба и кадры. 2016. № 4. С. 45-46.
22. Гасанов З.У. Наследник как субъект отношений по наследованию: права, обязанности, ответственность // Ученые записки Казанского университета. Серия Гуманитарные науки. 2013. Т. 155, №4. С. 109–119.
23. Гришаев С.П. Наследственное право: учебно-практическое пособие. М.: Проспект. 2013. 182 с.
24. Гущин В.В. Наследственное право России [Электронный ресурс]: учеб. Для акад. бакалавриата. URL: <http://www.biblio-online.ru> (дата обращения: 10.06.2018).
25. Гюльназарян Г.Э. Наследование по закону. Наследование по завещанию. Современные проблемы наследования // Нотариальный вестник. 2015. № 8. С. 19-29.
26. Дегтярев Д.А. Коллизионные привязки, подлежащие применению к наследованию // ОБЩЕСТВО. НАУКА. ИННОВАЦИИ (НПК-2017) сборник

статей. Всероссийская ежегодная научно-практическая конференция. Вятский государственный университет. 2017. С. 6031-6037.

27. Дзуцева Д.М. Правовой режим недвижимого как имущества, или подлежащего наследованию в России // Свобода и право Сборник статей XXII Международной научной конференции. 2018. С. 8-11.

28. Долганова И.В. К вопросу о правовой природе споров о недействительности завещания // Наследственное право. 2012. №1. С. 20–23.

29. Долгова Д.В. наследование отдельных видов имущества: наследование оружия // Молодежь и кооперация: инновации и творчество материалы международной студенческой научной конференции: в 4 частях. Белгородский университет кооперации, экономики и права. 2016. С. 128-133.

30. Дычаковский Д.А. актуальные проблемы наследования седьмой очередью наследования по закону и пути решения данного вопроса // ФУНДАМЕНТАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ НАУКИ сборник статей Международной научно-практической конференции: в 4 частях. 2017. С. 167-169.

31. Егорова О.А. Настольная книга судьи по делам о наследовании. М.: Проспект, 2013. 208 с.

32. Желонкин С.С. Общие положения наследования по завещанию // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2014. №4(64). С. 63–69.

33. Крашенинников П.В. Наследственное право. URL: <http://www.iprbookshop.ru/49080.html> (дата обращения: 10.06.2018).

34. Малкин О.Ю. Лица, призываемые к наследованию по закону // Наследственное право. 2014. № 4. С. 14-21.

35. Мусаев Р.М. оглы. Наследование по завещанию (История и современность): дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 / Р.М. оглы Мусаев. М., 2003. 188 с.

36. Назимова Е.А. К вопросу о природе права пользования жилым помещением по завещательному отказу // Частное и публичное в вещном праве: сб. ст. по м-лам межд. науч.-практ. конф. М., 2016. С. 126–131.

37. Наследственное право. М.: Проспект, 2016. - 189 с.

38. Наследственное право : учебник для вузов по спец. «Юриспруденция»/ Ю.Ф. Беспалов [и др.]. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2015. 335 с.

39. Немков Н.А. Основные принципы советского наследственного права // Учен. зап. перм. гос. ун-т. 1965. № 129. С. 115–117.

40. Никитюк П.С. Наследственное право и наследственный процесс. Кишинев: Штиинца, 1973. 258 с.

41. Никифоров А.В. Наследственное право: комментарий ГК РФ. М.: Дело, 2002. 84 с.

42. Осипчук К.Г. К вопросу о тайне завещания // Право и политика: теоретические и практические проблемы: сб. м-лов 5-й Межд. науч.-практ. конф. Рязань, 2017. С. 324.

43. Панкратова А.С. наследование по закону: изменение круга лиц, призываемых к наследованию по закону // EUROPEAN RESEARCH сборник статей победителей X Международной научно-практической конференции: в 3 частях. 2017. С. 240-244.

44. Скуратовская М.М. Особенности доказывания в делах по наследованию // Проблемы взыскания убытков в российском правовом порядке сборник статей VI ежегодной международной научно-практической конференции. 2016. С. 433-444.

45. Смирнов С.А. Наследственное право. М.: Проспект, 2016. - 142 с.

46. Хамадьярова А.Р. Проблемы назначения и производства посмертной судебно-психологической экспертизы "порока воли" по делам, связанным с наследованием имущества // Тенденции развития психологии, педагогики и

образования Сборник научных трудов по итогам международной научно-практической конференции. 2016. С. 101-104.

47. Ходырева Е.А. Право наследования на основании совместного завещания в свете реформирования законодательства о наследовании: спорные вопросы // Нотариальный вестник. 2016. № 12. С. 37-44.

48. Черемных Г.Г. Наследственное право России : учеб.для магистров. 2-е изд. - М., 2016.

Материалы юридической практики

49. Гражданское дело № 33-***-200822 // Архив Железнодорожного районного суда Ульяновской области. URL: <http://sudact.ru/> (дата обращения: 10.06.2018).

50. Гражданское дело № 31-***-200222 // Архив Туапсинского городского суд Краснодарского края. URL: <http://sudact.ru/> (дата обращения: 10.06.2018).

51. Гражданское дело № 31-***-2 // Архив Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области. URL: <http://sudact.ru/> (дата обращения: 10.06.2018).