

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»

Институт Права

(наименование института полностью)

Кафедра «Гражданское право и процесс»

(наименование кафедры полностью)

40.03.01 «Юриспруденция»

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Гражданско-правовой

(направленность (профиль))

## БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему Ответственность за вред, причиненный источником повышенной  
опасности

Студент

М.В. Антонова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

А.В. Маркин

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

**Допустить к защите**

Заведующий кафедрой канд.юрид. наук, доцент А.Н. Федорова

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

«    » 20      г.

Тольятти 2018

## АННОТАЦИЯ

Актуальность темы: развитие науки и техники, оказывает влияние на систему источников, создающих повышенную опасность для окружающих в различных сферах деятельности, что предопределяет необходимость исследования видов и особенностей ответственности за причинение вреда источниками повышенной опасности.

Цель работы - провести комплексный анализ возмещения вреда, причиненного источником повышенной опасности.

Задачи исследования:

- 1) определить понятие и признаки источников повышенной опасности;
- 2) выявить виды источников повышенной опасности;
- 3) изучить субъектный состав обязательств;
- 4) рассмотреть понятие, основания и условия ответственности за вред, причиненный источником повышенной опасности;
- 5) определить виды и размер гражданской ответственности за вред, причиненный источником повышенной опасности;
- 6) установить основания освобождения от ответственности владельца источника повышенной опасности.

Объектом исследования являются общественные отношения в сфере возмещения вреда, причиненного источником повышенной опасности.

Предметом исследования являются нормы гражданского права, регламентирующие виды и размер ответственности за вред, причиненный источником повышенной опасности.

Методы исследования представлены диалектическим, сравнительно-правовым, системным, формально-юридическим.

При написании работы были использованы: нормативные правовые акты, учебная и специальная литература, материалы юридической практики. Всего использовано 27 источников. Объем работы составил 41 страницу.

**ОГЛАВЛЕНИЕ**

ВВЕДЕНИЕ.....	6
ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ, ПРИЗНАКИ И ВИДЫ ИСТОЧНИКОВ ПОВЫШЕННОЙ ОПАСНОСТИ.....	9
1.1. Понятие и признаки источников повышенной опасности.....	9
1.2. Виды источников повышенной опасности.....	11
1.3. Субъектный состав обязательств вследствие причинения вреда источником повышенной опасности.....	15
ГЛАВА 2. ОСНОВАНИЯ И УСЛОВИЯ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ВРЕД, ПРИЧИНЕННЫЙ ИСТОЧНИКОМ ПОВЫШЕННОЙ ОПАСНОСТИ.....	20
2.1. Понятие, основания и условия ответственности за вред, причиненный источником повышенной опасности.....	20
2.2. Виды и размер гражданской ответственности за вред, причиненный источником повышенной опасности.....	23
2.3. Основания освобождения от ответственности владельца источника повышенной опасности.....	29
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	31
СПИСОК ИСПОЛЗУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ И (ИЛИ) ИСТОЧНИКОВ.....	35

## ВВЕДЕНИЕ

Развитие науки и техники, оказывает влияние на систему источников, создающих повышенную опасность для окружающих в различных сферах деятельности, что предопределяет необходимость исследования видов и особенностей ответственности за причинение вреда источниками повышенной опасности.

Многогранность проблем в сфере данного вида ответственности, показывает наличие кроме чисто юридических, наличие вопросов философского и даже экономического характера.

Следует особо отметить, что в рамках данного вида ответственности невозможно говорить о существовании единой причины их появления, что также создает определенные проблемы в установлении вида и размера ответственности за причинение вреда. Несомненно, необходимо усовершенствовать концепцию определения размера причиненного вреда и иных проблем в сфере данных деликтных отношений.

Так, требуется на законодательном уровне сформулировать определение понятия источника повышенной опасности. Отсутствие единообразного подхода к указанной категории в юридических словарях негативно оказывает влияние на судебную практику.

Новым Гражданским Кодексом РФ только дополнен перечень опасных объектов и изменено название соответствующей статьи: «Ответственность за вред, причиненный деятельностью, создающей повышенную опасность для окружающих» вместо: «Ответственность за вред, причиненный источником повышенной опасности».

Объектом исследования являются общественные отношения в сфере возмещения вреда, причиненного источником повышенной опасности.

Предметом исследования выступают нормы гражданского права, регламентирующие виды и размер ответственности за вред, причиненный источником повышенной опасности.

Цель работы - провести комплексный анализ возмещения вреда, причиненного источником повышенной опасности.

Для этого определены следующие задачи:

- 1) определить понятие и признаки источников повышенной опасности;
- 2) выявить виды источников повышенной опасности;
- 3) изучить субъектный состав обязательств;
- 4) рассмотреть понятие, основания и условия ответственности за вред, причиненный источником повышенной опасности;
- 5) определить виды и размер гражданской ответственности за вред, причиненный источником повышенной опасности;
- 6) установить основания освобождения от ответственности владельца источника повышенной опасности.

Достижение поставленной цели и решение сформулированных задач основывалось на общенаучном диалектическом методе познания, а также на следующих специальных методах исследования: сравнительно-правовом, системном, формально-юридическом.

Теоретическую базу исследования составили труды таких авторов как: Баринов Е.Х., Белякова А.М., Болдинов В.М., Бугаенко Н.В., Булаевский Б.А., Егоров К.В., Ершов О.Г., Кодолова А.В., Кратенко М.В., Мохов А.А., Муравьева Е.В., Ненашева М.М., Ромодановский П.О., Соломин С.К., Соломина Н.Г., Халфина Р.О., Шаронов С.А., Ярошенко К.Б.

При написании работы были использованы Гражданский кодекс, иные федеральные законы и подзаконные акты. При написании работы также были использованы материалы судебной практики.

Структура работы представлена введением, двумя главами, подразделенными на шесть параграфов, заключением и библиографическим списком.

## **ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ, ПРИЗНАКИ И ВИДЫ ИСТОЧНИКОВ ПОВЫШЕННОЙ ОПАСНОСТИ**

### **1.1. Понятие и признаки источников повышенной опасности**

Наличие обязательств по возмещению вреда, который причинен источником повышенной опасности, обеспечивается собственным набором отличительных признаков, которые позволяют выделить его в системе деликтных обязательств. Один из этих признаков связывается с характеристикой орудий причинения вреда, которым в генеральном деликте является фактический причинитель вреда - субъект гражданского оборота. На него в итоге, и возложена обязанность по возмещению вреда.

С.К. Соломин, Н.Г. Соломина полагают, что для ответа на вопрос о том, что является источником повышенной опасности, необходимо определиться с исходными аксиоматичными положениями.

Так, во-первых, мы исходим из того, что источник повышенной опасности существует как правовое явление, следовательно, ему необходимо дать оценку с точки зрения гражданского права.

Во-вторых, источником повышенной опасности не могут выступать предметы материального мира, поскольку гражданское право воздействует исключительно на поведение субъектов гражданского оборота.

В-третьих, понятие «источник повышенной опасности» для цели ст. 1079 Гражданского кодекса (ГК) РФ является гражданско-правовым, что исключает возможность его интерпретации как общего или межотраслевого лишь по той причине, что соответствующий термин встречается также в нормах Уголовного кодекса РФ.

В-пятых, термин «вредоносность» не может характеризовать свойства предметов материального мира, свойства действия или деятельности. Вредоносными являются последствия проявления свойств предметов, действий или деятельности.

В-шестых, термины «деятельность, создающая повышенную опасность для окружающих», «деятельность, связанная с повышенной опасностью для окружающих», «источник повышенной опасности» в контексте п. 1 ст. 1079 ГК РФ имеют одинаковое смысловое наполнение. Иначе говоря, мы исходим из тождества этих терминов<sup>1</sup>.

Вместе с тем, хоть и с позиции разъяснений высших судебных органов сущность данной деятельности выглядит достаточно сомнительно, указанные судебные органы отмечают, что вред признается причиненным источником повышенной опасности, если он является результатом либо его действия, либо выражения его вредоносных свойств.

В исследовательской литературе существует несколько подходов к пониманию категории «источник повышенной опасности». Так, «источник повышенной опасности - это сложное понятие, которое связано с тремя признаками.

1. Это деятельность, создающая повышенную опасность причинения вреда из-за невозможности полного контроля за ней со стороны человека<sup>2</sup>.

2. Это какое-то явление (вещь, энергия, мощность и пр.), способное к передаче во владение.

3. Это свойства вещей, которые при достигнутом уровне развития науки и техники не поддаются полностью контролю человека, создают высокую степень вероятности причинения вреда его жизни или здоровью либо материальным благам»<sup>3</sup>.

Термины «источник повышенной опасности» и «деятельность, создающая повышенную опасность для окружающих» обозначают понятия, представляющие собой, соответственно, предмет и процесс. Источник повышенной опасности есть вредоносный объект (предмет материального

---

<sup>1</sup> Соломин С.К., Соломина Н.Г. К вопросу о понятии источника повышенной опасности // Закон. 2014. № 12. С. 82.

<sup>2</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 N 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2010. № 3.

<sup>3</sup> Ненашева М.М. Источник повышенной опасности // Подготовлено для системы консультант Плюс, 2018.

мира), которому присущи специфические признаки. Повышенно опасная деятельность представляет собой систему поведенческих актов владельца источника повышенной опасности, также обладающую определенными признаками. В случае причинения вреда вредоносным объектом следует устанавливать наличие как признаков источника повышенной опасности, так и признаков повышено-опасной деятельности. Только в таком случае деликт квалифицируется по ст. 1079 ГК<sup>4</sup>.

Всякое причинение следует признать изъясном обычного течения гражданского оборота. Выражение собственной воли для причинения вреда иному лицу или его собственности выходит за рамки принципа беспрепятственного осуществления гражданских прав. При регламентации гражданских отношений законодательство исходит из предположения, что случаев, которые связаны с целенаправленным волевым причинением вреда, не произойдет.

## **1.2. Виды источников повышенной опасности**

В законодательстве не сформулировано полного перечня источников повышенной опасности. В связи со сказанным суд, учитывая особые качества предметов, веществ или других объектов, используемых в процессе деятельности, имеет право признавать таковой другую деятельность, не предусмотренную в п. 1 ст. 1079 ГК РФ<sup>5</sup>.

К источникам повышенной опасности также причисляют трубопроводы, электрические сети<sup>6</sup>, боеприпасы<sup>7</sup>, экологически опасные

---

<sup>4</sup> Болдинов В.В. Ответственность за причинение вреда источником повышенной опасности: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2000. С. 12.

<sup>5</sup> Апелляционное определение Оренбургского областного суда от 12.01.2016 по делу N 33-75/2016 // СПС КонсультантПлюс.

<sup>6</sup> Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 20.10.2015 по делу N А26-7358/2014 // СПС КонсультантПлюс.

<sup>7</sup> Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 28.08.2015 по делу N А71-6176/2014 // СПС КонсультантПлюс.



объекты<sup>8</sup>), медицинские механизмы<sup>9</sup>.

В теории к источникам повышенной опасности также относятся:

1) медицинская деятельность<sup>10</sup>;

2) охранная деятельность<sup>11</sup>;

3) строительная деятельность<sup>12</sup>. Н.Г. Соломина по данному поводу отмечает, что «отнесение к источнику повышенной опасности строительной деятельности в широком ее значении (то есть независимо от ее содержания, наличия тех или иных строительных инструментов, механизмов, материалов и т.д.) позволит квалифицировать в качестве данного специального деликта причинение вреда независимо от того, был ли он причинен механизмами трактора или отлетевшей от молотка ударной части. В то же время ограниченное понимание строительной деятельности только как деятельности, связанной с использованием механизмов или тяжелых, массивных материалов, выведет за рамки данного деликта все случаи причинения вреда в результате использования простых (несложных) строительных инструментов (например, молотка, топора, лопаты) или легких, незначительных по объему строительных материалов (например, одного кирпича, ведра цемента). Иное понимание строительной деятельности, например, как системы сложных, механизированных действий приведет к тому, что за пределами данного деликта окажутся случаи падения человека в вырытую на стройке траншею для прокладки кабеля»<sup>13</sup>.

<sup>8</sup> Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.05.2010 по делу N А57-22948/2009 // СПС КонсультантПлюс; Кодолова А.В. Особенности гражданско-правового статуса юридических лиц, эксплуатирующих экологически особо опасные объекты // СПС КонсультантПлюс. 2009.

<sup>9</sup> Бугаенко Н.В., Кратенко М.В. Судебная практика по гражданским делам. Споры о защите прав потребителей: Научно-практическое пособие. М.: Юстициформ, 2013. 392 с.

<sup>10</sup> Болдинов В.М. Ответственность за причинение вреда источником повышенной опасности. СПб., 2002; Муравьева Е.В. Гражданско-правовая ответственность в сфере медицинской деятельности: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ростов н/Д, 2004; Мохов А.А. Некачественное медицинское обслуживание как источник повышенной опасности для окружающих // Современное право. 2004. N 10; Баринов Е.Х., Ромодановский П.О. Проблемы судебно-медицинских экспертиз, проводимых в рамках гражданского процесса // Медицинское право. 2011. N 6; Егоров К.В. Правомерный вред в медицине. М.: Статут, 2011. 173 с.

<sup>11</sup> Шаронов С.А. Источники повышенной опасности, используемые в охранной деятельности: понятие и классификация // Современное право. 2012. N 12.

<sup>12</sup> Ершов О.Г. Правовое положение субподрядчика и основания его гражданско-правовой ответственности при строительстве // Право и экономика. 2012. N 1. С. 32 – 35.

<sup>13</sup> Соломина Н.Г. К вопросу о соотношении понятий «источник повышенной опасности» и «деятельность, создающая повышенную опасность для окружающих» //

В исследовательской литературе сформирована концепция опасной подвижной среды. Так, «повышенно опасная подвижная среда представляет собой определенную обстановку (оболочку, сферу), нахождение в которой, а равно в непосредственной близости с которой людей и/или имущества физических или юридических лиц создает повышенную вероятность причинения им имущественного вреда.

Такая среда не может быть сведена и к совокупности действий (движений) предметов материального мира. Она состоит из определенного числа элементов, каждый из которых может стать первопричиной возникновения вреда и найти свое внешнее выражение в движении одних предметов материального мира или в проявлении свойств других.

Однако только их сочетание, взаимосвязь и взаимодействие, приводящее к формированию повышенно опасной подвижной среды, позволяют характеризовать имущественный вред, возникший вследствие проявления любого ее элемента, как вред, причиненный источником повышенной опасности. При этом важно помнить, что деятельность, связанная с повышенной опасностью для окружающих, не является деятельностью субъекта гражданского права, хотя именно деятельность субъекта выступает основой формирования источника повышенной опасности (и повышенно опасной подвижной среды; деятельности, связанной с повышенной опасностью для окружающих). Такой источник повышенной опасности возникает при наличии активных действий со стороны субъекта»<sup>14</sup>.

Формирование опасной подвижной среды связано с мероприятиями по возведению многоэтажного дома.

Указанный источник повышенной опасности выявляется в пространстве в виде определенной территории для строительства, на которую привозятся строительные материалы, специальные механизмы,

---

<sup>14</sup> Соломин С.К., Соломина Н.Г. К вопросу о понятии источника повышенной опасности // Закон. 2014. № 12. С. 82.

другие орудия труда, осуществляется проведение электроэнергии и т.д. Все это самостоятельные элементы источников повышенной опасности. При проведении строительных работ отдельные из указанных элементов (строительные материалы, топливо) исчезают, другими же осуществляется переход из одного качественного состояния в иное (так, песок и цемент становятся раствором).

Более того, формируются новые элементы: вырытые котлованы, залитые фундаменты, возведенные коробки будущих строений и т.д. Соответственно, создается определенная усложненная система (круг разнопорядковых, разнородных частей), которая в итоге должна представить собой конкретный дом. Вместе тем, до того периода, пока не получены окончательные результаты строительных работ, строительство всегда будет связано с повышенной опасностью причинения вреда как лицам, осуществляющим определенные работы, так и другим лицам, намеренно или случайно находящимся на территории стройки. Повышенная опасность причинения вреда есть и по отношению к имуществу лиц, которое находится на территории стройки или в прямой близости от нее.

Начатое строительство не всегда подразумевает существование непрерывного цикла, с окончанием которого должны исчезнуть источники повышенной опасности. Несомненно, что оно может приостанавливаться по каким-то причинам, в частности из-за отсутствия строительного материала, окончания строительного сезона и пр. Кроме того, строительные работы постоянно прерываются по окончании рабочего дня. Даже при их проведения одни элементы повышенной опасной подвижной среды могут задействоваться, а другие - нет (например, подъемный кран после исполнения работ находится в неподвижном состоянии; вырытые траншеи ожидают осуществления работ по прокладке кабеля).

### **1.3. Субъектный состав обязательств вследствие причинения вреда источником повышенной опасности**

В обязательствах из причинения вреда источниками повышенной опасности субъектами являются причинитель вреда и потерпевший.

Специфика владельцев источников повышенной опасности на нормативном уровне сформулирована в абз. 2 п. 1 ст. 1079, в соответствии с которой обязанность возместить вред возложена на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источниками повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо другом законном основании (на праве аренды и т.п.).

Как справедливо отмечают С.К. Соломин и Н.Г. Соломина «несмотря на то что данная норма позволяет предельно точно уяснить, что именно понимает законодатель под владельцем источника повышенной опасности, в 2010 г. высший судебный орган дал очередное разъяснение относительно исследуемого понятия. Так, в абзаце первом п. 19 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 N 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина»<sup>15</sup> говорится о том, что под таким владельцем следует понимать юридическое лицо или гражданина, которые используют источник повышенной опасности в силу принадлежащего им права собственности, права хозяйственного ведения, оперативного управления либо на других законных основаниях (например, по договору аренды, проката, по доверенности на управление транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности)».

Основываясь на сказанном можно сформулировать три подхода к пониманию владельцев источников повышенной опасности. В соответствии с

---

<sup>15</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 N 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2010. N 3.

первым подходам владельцем источников повышенной опасности является лицо, которым осуществляется эксплуатация источников повышенной опасности на основе какого-либо юридического основания.

Второй подход, базирующийся на норме ст. 1079 ГК РФ, данными владельцами признает лиц, которые владеют источниками повышенной опасности на каком-либо юридическом основании.

Наконец, третьим подходом владельцы источников повышенной опасности признаются лицами, которые используют его в силу какого-либо юридического основания.

Вышесказанное, с одной стороны, дает возможность разграничить категории «эксплуатация», «владение» и «использование», а с другой - показывает несоответствие положений в части второй ГК РФ, когда обязанность по возмещению вреда, который причинен транспортным средством третьим лицам, по нормам главы 34 «Аренда», имеющим в основе факт эксплуатации транспортного средства, а не его владение, идет вразрез с правилами ст. 1079 ГК РФ.

Следует подчеркнуть, что «эксплуатация», «владение» и «использование» используются только к предметам материального мира (механизмам, транспортным средствам и т.п.), которые есть у лиц, ведущих деятельность, связанную с повышенной опасностью для окружающих, на том или ином юридическом основании: на праве собственности, по договору аренды и т.п.

Данный подход к пониманию владельцев источников повышенной опасности соответствует теории источника повышенной опасности, когда таковым являются только предметы материального мира. Явно прослеживается непоследовательность законодателя и правоприменителя: при выявлении сущности источников повышенной опасности они основываются на том, что таковыми выступает деятельность; однако при установлении качественных характеристик владельцев источников повышенной опасности и законодателем, и правоприменителем указываются

вещные свойства источников повышенной опасности, т.е. воспринимаются они уже как предметы материального мира, а не деятельности.

Мы полагаем, что данная несогласованность подходов как в рамках ст. 1079 ГК РФ, так и в правоприменительной практике, прежде всего, основывается на самой правовой конструкции – «владелец источника повышенной опасности», а именно употреблением в ней термина «владелец», что, в частности, не позволяет законодателю быть последовательным при изложении правил указанной нормы.

Соответственно, субъектом ответственности за причинение вреда источником повышенной опасности следует признать его владельца.

Владельцем источника повышенной опасности является лицо, осуществляющее полное фактическое господство над источником повышенной опасности.

Вышеупомянутым Постановлением Пленума определяются лица, не являющиеся владельцами источника повышенной опасности. Так, «согласно статьям 1068 и 1079 ГК РФ не признается владельцем источника повышенной опасности лицо, управляющее им в силу исполнения своих трудовых (служебных, должностных) обязанностей на основании трудового договора (служебного контракта) или гражданско-правового договора с собственником или иным владельцем источника повышенной опасности.

На лицо, исполнявшее свои трудовые обязанности на основании трудового договора (служебного контракта) и причинившее вред жизни или здоровью в связи с использованием транспортного средства, принадлежавшего работодателю, ответственность за причинение вреда может быть возложена лишь при условии, если будет доказано, что оно завладело транспортным средством противоправно (пункт 2 статьи 1079 ГК РФ).

Юридическое лицо или гражданин, возместившие вред, причиненный их работником при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей на основании трудового договора (служебного контракта) или

гражданско-правового договора, вправе предъявить требования в порядке регресса к такому работнику - фактическому причинителю вреда в размере выплаченного возмещения, если иной размер не установлен законом (пункт 1 статьи 1081 ГК РФ)<sup>16</sup>.

Итак, развитие науки и техники, оказывает влияние на систему источников, создающих повышенную опасность для окружающих в различных сферах деятельности.

Наличие обязательств по возмещению вреда, который причинен источником повышенной опасности, обеспечивается собственным набором отличительных признаков, которые позволяют выделить его в системе деликтных обязательств.

Один из этих признаков связывается с характеристикой орудий причинения вреда, которым в генеральном деликте является фактический причинитель вреда. На него в итоге, и возложена обязанность по возмещению вреда.

В законодательстве не сформулировано полного перечня источников повышенной опасности. В связи со сказанным суд, учитывая особые качества предметов, веществ или других объектов, используемых в процессе деятельности, имеет право признавать таковой другую деятельность, не предусмотренную в п. 1 ст. 1079 ГК РФ.

Следует особо подчеркнуть, что явно прослеживается непоследовательность законодателя и правоприменителя при выявлении сущности источников повышенной опасности. Так, они основываются на том, что таковыми выступает деятельность; однако при установлении качественных характеристик владельцев источников повышенной опасности и законодателем, и правоприменителем указываются вещные свойства источников повышенной опасности, т.е. воспринимаются они уже как предметы материального мира, а не деятельности.

---

<sup>16</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 N 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2010. N 3.

Термином «владелец источника повышенной опасности» определяется юридическое понятие, показывающее потребность в оформлении определенных правовых явлений в области восстановления материального положения лиц, которым был причинен вред.



## **ГЛАВА 2. ОСНОВАНИЯ И УСЛОВИЯ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ВРЕД, ПРИЧИНЕННЫЙ ИСТОЧНИКОМ ПОВЫШЕННОЙ ОПАСНОСТИ**

### **2.1. Понятие, основания и условия ответственности за вред, причиненный источником повышенной опасности**

Общие условия об ответственности за вред, предусмотрены ст. 1064 ГК РФ. Так, вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

Законом или договором может быть установлена обязанность причинителя вреда выплатить потерпевшим компенсацию сверх возмещения вреда. Законом может быть установлена обязанность лица, не являющегося причинителем вреда, выплатить потерпевшим компенсацию сверх возмещения вреда.

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда.

Вред, причиненный правомерными действиями, подлежит возмещению в случаях, предусмотренных законом.

В возмещении вреда может быть отказано, если вред причинен по просьбе или с согласия потерпевшего, а действия причинителя вреда не нарушают нравственные принципы общества.

Однако, существуют особенности, связанные с причинением вреда источником повышенной опасности. Так, юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии

высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Владелец источника повышенной опасности может быть освобожден судом от ответственности полностью или частично.

Постановлением Пленума Верховного Суда РФ разъяснено, что «судам надлежит иметь в виду, что в силу статьи 1079 ГК РФ вред, причиненный жизни или здоровью граждан деятельностью, создающей повышенную опасность для окружающих (источником повышенной опасности), возмещается владельцем источника повышенной опасности независимо от его вины.

По смыслу статьи 1079 ГК РФ, источником повышенной опасности следует признать любую деятельность, осуществление которой создает повышенную вероятность причинения вреда из-за невозможности полного контроля за ней со стороны человека, а также деятельность по использованию, транспортировке, хранению предметов, веществ и других объектов производственного, хозяйственного или иного назначения, обладающих такими же свойствами.

Учитывая, что названная норма не содержит исчерпывающего перечня источников повышенной опасности, суд, принимая во внимание особые свойства предметов, веществ или иных объектов, используемых в процессе деятельности, вправе признать источником повышенной опасности также иную деятельность, не указанную в перечне.

При этом надлежит учитывать, что вред считается причиненным источником повышенной опасности, если он явился результатом его действия или проявления его вредоносных свойств. В противном случае вред возмещается на общих основаниях (например, когда пассажир, открывая дверцу стоящего автомобиля, причиняет телесные повреждения

проходящему мимо гражданину)»<sup>17</sup>.

Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.).

Владелец источника повышенной опасности не отвечает за вред, причиненный этим источником, если докажет, что источник выбыл из его обладания в результате противоправных действий других лиц. Ответственность за вред, причиненный источником повышенной опасности, в таких случаях несут лица, противоправно завладевшие источником. При наличии вины владельца источника повышенной опасности в противоправном изъятии этого источника из его обладания ответственность может быть возложена как на владельца, так и на лицо, противоправно завладевшее источником повышенной опасности.

Владельцы источников повышенной опасности солидарно несут ответственность за вред, причиненный в результате взаимодействия этих источников (столкновения транспортных средств и т.п.) третьим лицам.

Вред, причиненный в результате взаимодействия источников повышенной опасности их владельцам, возмещается на общих основаниях (статья 1064).

Возмещение вреда происходит по правилам об источниках повышенной опасности, в случае если данный вред является результатом действий или проявлений вредоносных качеств соответствующих объектов. Если вред причиняется хотя и в результате взаимодействия с объектами, но не из-за его действия или качеств, то не может вестись речи об источнике

---

<sup>17</sup> Постановление Верховного Суда Российской Федерации от 26.01.2010 № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» // СПС КонсультантПлюс.

повышенной опасности.

Итак, вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Возмещение вреда происходит по правилам об источниках повышенной опасности, в случае если данный вред является результатом действий или проявлений вредоносных качеств соответствующих объектов. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

Законом или договором может быть установлена обязанность причинителя вреда выплатить потерпевшим компенсацию сверх возмещения вреда. Законом может быть установлена обязанность лица, не являющегося причинителем вреда, выплатить потерпевшим компенсацию сверх возмещения вреда.

## **2.2. Виды и размер гражданской ответственности за вред, причиненный источником повышенной опасности**

Ответственность за причинение вреда источником повышенной опасности «представляет собой гражданско-правовую обязанность возмещения (компенсации) вреда, причиненного владельцем источника повышенной опасности в рамках осуществления деятельности, создающей повышенную опасность для окружающих. Возмещение вреда признается применением ответственности, даже если действия владельца источника повышенной опасности носили невиновный характер, не нарушали специальных правил поведения (публично-правовых норм).

Более того, всякое причинение вреда есть правонарушение, могущее повлечь за собой возложение гражданско-правовой ответственности, даже если причинение вреда не возбраняется законом. Следовательно, с

объективной стороны поведение владельца источника повышенной опасности, ставшее причиной возникновения вреда, всегда признается противоправным, так как в любом случае нарушает субъективные права потерпевшего»<sup>18</sup>.

Общепризнанно, что существуют два вида ответственности: договорная и деликтная. «Устанавливая режим договорной или деликтной ответственности, законодатель руководствуется тем, нормы какой из них будут эффективнее воздействовать на участников гражданского оборота, стимулируя их к принятию оптимальных решений в каждой конкретной ситуации»<sup>19</sup>.

В зависимости от характера распределения ответственности она может быть долевой, солидарной или субсидиарной.

Согласно ст. 1079 ГК РФ юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Владелец источника повышенной опасности может быть освобожден судом от ответственности полностью или частично.

Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу

---

<sup>18</sup> Болдинов В.В. Ответственность за причинение вреда источником повышенной опасности: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2000. С. 12.

<sup>19</sup> Халфина Р.О. Соотношение договорного и деликтного права в связи с охраной интересов потребителей. В кн. Качество продукции, стандартизация и право. М., Юрлитиздат. 1982. С. 35.

распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.).

Владелец источника повышенной опасности не отвечает за вред, причиненный этим источником, если докажет, что источник выбыл из его обладания в результате противоправных действий других лиц. Ответственность за вред, причиненный источником повышенной опасности, в таких случаях несут лица, противоправно завладевшие источником. При наличии вины владельца источника повышенной опасности в противоправном изъятии этого источника из его обладания ответственность может быть возложена как на владельца, так и на лицо, противоправно завладевшее источником повышенной опасности.

Владельцы источников повышенной опасности солидарно несут ответственность за вред, причиненный в результате взаимодействия этих источников (столкновения транспортных средств и т.п.) третьим лицам.

Вред, причиненный в результате взаимодействия источников повышенной опасности их владельцам, возмещается на общих основаниях.

Долевая ответственность наступает тогда, когда каждый из должников несет ответственность перед кредитором только в той доле, которая падает на него в соответствии с законом или договором.

Понятие солидарной ответственности определяется в ст. 322 ГК РФ. Так, она возникает если солидарность обязанности предусмотрена договором или установлена законом<sup>20</sup>.

Обычно солидарная ответственность устанавливается императивной нормой (п. 3 ст. 1079 ГК РФ), и она является более строгой.

Солидарные должники остаются обязанными до тех пор, пока обязательство не исполнено полностью. Солидарный характер деликтной ответственности лиц, совместно причинивших вред, объясняется неделимостью результата их противоправных действий - причиненного вреда

---

<sup>20</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 29.12.2017) // Собрание законодательства РФ. 1994. N 32. Ст. 3301.

и потребностью обеспечить потерпевшему наиболее благоприятные условия восстановления его имущественной сферы, нарушенной вследствие совершения деликта<sup>21</sup>.

Согласно ст. 1080 ГК РФ лица, совместно причинившие вред, отвечают перед потерпевшим солидарно.

По заявлению потерпевшего и в его интересах суд вправе возложить на лиц, совместно причинивших вред, ответственность в долях. При невозможности определить степень вины доли признаются равными.

Субсидиарной ответственностью признается дополнительная ответственность, и она возникает тогда, когда в обязательстве есть два должника, один из которых признается основным, а другой - дополнительным. До предъявления требований к лицу, которое в соответствии с законом, иными правовыми актами или условиями обязательства несет ответственность дополнительно к ответственности другого лица, являющегося основным должником (субсидиарную ответственность), кредитор должен предъявить требование к основному должнику.

Субсидиарная ответственность широко применяется и в сфере ответственности за вред, причиненный источником повышенной опасности. Ее возложение связано с формой организационно - правовой деятельности организации и деликтоспособностью физического лица.

Если основной должник отказался удовлетворить требование кредитора или кредитор не получил от него в разумный срок ответ на предъявленное требование, это требование может быть предъявлено лицу, несущему субсидиарную ответственность.

Кредитор не вправе требовать удовлетворения своего требования к основному должнику от лица, несущего субсидиарную ответственность, если это требование может быть удовлетворено путем зачета встречного

---

<sup>21</sup> Ярошенко К.Б. Понятие и состав вреда в деликтных обязательствах // Проблемы современного гражданского права: Сборник статей. М.: Городец, 2008. С. 103.

требования к основному должнику либо бесспорного взыскания средств с основного должника.

Размер вреда имуществу определяется по общим правилам ГК РФ.

Существуют отдельные объекты гражданских прав, в отношении которых предусматриваются особые правила возмещения вреда<sup>22</sup>. Так, размер ущерба определяется в соответствии с таксами для исчисления размера ущерба, причиненного лесным насаждениям или не отнесенным к лесным насаждениям деревьям, кустарникам и лианам вследствие нарушения лесного законодательства, заготовка древесины которых допускается, таксами для исчисления размера ущерба, причиненного деревьям и кустарникам, заготовка древесины которых не допускается, и таксами для исчисления размера ущерба, причиненного лесам вследствие нарушения лесного законодательства, за исключением ущерба, причиненного лесным насаждениям или не отнесенным к лесным насаждениям деревьям, кустарникам и лианам.

При причинении вреда лесам, в том числе лесным насаждениям, или не отнесенным к лесным насаждениям деревьям, кустарникам и лианам вследствие воздействия сточных вод, химических, радиоактивных и других вредных веществ, отходов производства и потребления, ввода в эксплуатацию производственных объектов без устройств, предотвращающих вредное воздействие, лесных пожаров, возникших в результате поджога или небрежного обращения с огнем, в состав ущерба включаются расходы, связанные с приведением соответствующей территории в состояние, пригодное для дальнейшего использования, а также расходы, связанные с тушением лесных пожаров.

Однако указанное Постановление признано частично не соответствующим Конституции РФ Постановлением Конституционного Суда

---

<sup>22</sup> Постановление Правительства РФ от 08.05.2007 N 273 «Об исчислении размера вреда, причиненного лесам вследствие нарушения лесного законодательства» //



РФ от 02.06.2015 N 12-П<sup>23</sup>.

Особенности возмещения вреда предусмотрены также и Постановлением Правительства РФ от 16.11.2009 N 934 «О возмещении вреда, причиняемого транспортными средствами, осуществляющими перевозки тяжеловесных грузов по автомобильным дорогам Российской Федерации»<sup>24</sup>.

Так, вред, причиняемый автомобильным дорогам транспортными средствами, подлежит возмещению владельцами транспортных средств.

Внесение платы в счет возмещения вреда осуществляется при оформлении специального разрешения на движение транспортных средств.

Осуществление расчета, начисления и взимания платы в счет возмещения вреда организуется органами государственной власти и местного самоуправления, владельцами частных автомобильных дорог в отношении соответствующих участков автомобильных дорог, по которым проходит маршрут движения транспортного средства.

Порядок взаимодействия указанных органов и лиц по вопросам расчета, начисления и взимания платы в счет возмещения вреда устанавливается Министерством транспорта Российской Федерации при определении порядка выдачи специального разрешения на движение по автомобильным дорогам транспортного средства.

Расчет платы в счет возмещения вреда осуществляется на безвозмездной основе.

Размер платы в счет возмещения вреда, рассчитанной применительно к каждому участку автомобильной дороги, по которому проходит маршрут

---

<sup>23</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 02.06.2015 N 12-П «По делу о проверке конституционности части 2 статьи 99, части 2 статьи 100 Лесного кодекса Российской Федерации и положений постановления Правительства Российской Федерации «Об исчислении размера вреда, причиненного лесам вследствие нарушения лесного законодательства» в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «Заполярье» // Вестник Конституционного Суда РФ. 2015. № 4.

<sup>24</sup> Постановление Правительства РФ от 16.11.2009 N 934 (ред. от 27.12.2014) «О возмещении вреда, причиняемого транспортными средствами, осуществляющими перевозки тяжеловесных грузов по автомобильным дорогам Российской Федерации» (вместе с «Правилами возмещения вреда, причиняемого транспортными средствами, осуществляющими перевозки тяжеловесных грузов») // Собрание законодательства РФ. 2009. N 47. Ст. 5673.

конкретного транспортного средства, доводится до сведения владельца транспортного средства органом, выдающим специальное разрешение на движение транспортных средств.

Общий размер платы в счет возмещения вреда определяется как сумма платежей в счет возмещения вреда, рассчитанных применительно к каждому участку автомобильных дорог, по которому проходит маршрут транспортного средства.

Размер возмещения вреда может быть снижен судом при наличии одновременно двух обстоятельств: отсутствия вины владельца источника повышенной опасности и грубой неосторожности потерпевшего.

Итак, согласно ст. 1079 ГК РФ юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Владелец источника повышенной опасности может быть освобожден судом от ответственности полностью или частично.

Солидарная ответственность устанавливается императивной нормой и является более строгой. Субсидиарная ответственность признается дополнительной ответственностью.

### **2.3. Основания освобождения от ответственности владельца источника повышенной опасности**

Также владелец может быть освобождаться от ответственности, если докажет, что:

1) вред причинен вследствие непреодолимой силы. Непреодолимая сила может иметь место только в области случайного причинения вреда, поскольку наличие конкретного предвидения вредных последствий стихийного явления устраняет чрезвычайность последнего, а нередко и непредотвратимость появления вреда. Однако, вполне возможно квалифицировать как непреодолимую силы социальные явления (например, военные действия и т.д.).

Классическими случаями непреодолимой силы являются стихийные ситуации: землетрясения, сильные снегопады, цунами и т.д.

К форс-мажорным явлениям могут быть отнесены определенные явления общественной жизни: военные действия, эпидемии, забастовки, а также различные запретительные меры государственных органов: запрет торговли в порядке международных санкций, объявление карантина, запрещение перевозок и т.д.

При осуществлении деятельности, связанной с повышенной опасностью требуется повышенное внимание к охране прав граждан, в связи с чем в законодательстве сформулирована обязанность по возмещению вреда, являющегося результатом действия непреодолимой силы.

2) источник выбыл из его обладания в результате противоправных действий других лиц.

Ответственность на владельцев источников повышенной опасности не налагается, в случае, если источник вышел из обладания владельца не по его вине, а в результате противоправных действий других лиц, например, при угоне транспортного средства. В данных ситуациях ответственность лиц, фактически владевших источником повышенной опасности, определяется по положениям ст. 1079 ГК. При причинении вреда источником повышенной опасности, выбывшим из обладания его владельца в результате противоправных действий других лиц, но при наличии виновного поведения владельца, ответственность за причиненный вред может быть возложена судом как на лицо, использовавшее источник повышенной опасности, так и

на его владельца. Ответственность владельца источника повышенной опасности может наступить, в частности, когда по его вине не была обеспечена надлежащая охрана источника повышенной опасности. В этом случае на каждого из причинителей вреда может быть возложена ответственность за вред в долевом порядке, в зависимости от степени вины каждого из них.

3) умысел и грубая неосторожность потерпевшего.

Сегодня нередко возникает вопрос имущественной ответственности потерпевшего в случае грубой неосторожности с его стороны и возможности зачета требований о возмещении вреда жизни или здоровью.

Для возникновения деликтного обязательства в рассматриваемой ситуации требуются следующие условия: вина пешехода, противоправность его поведения, наступление вреда, а также существование между ними причинной связи.

Соответственно, если будут выявлены все эти условия возникновения дорожно-транспортного происшествия, то причиненный владельцу транспортного средства вред в виде механических повреждений автомобиля подлежит возмещению в полном объеме.

Вместе с тем в силу статьи 1079 ГК РФ владелец источника повышенной опасности несет ответственность за вред, причиненный автомобилем, независимо от вины. Он освобождается от ответственности, если докажет, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Кроме того, владелец источника повышенной опасности может быть освобожден судом от ответственности полностью или частично также по основаниям, предусмотренным пунктами 2 и 3 статьи 1083 ГК РФ.

Исходя из пункта 2 статьи 1083 ГК РФ при наличии вины гражданина (пешехода) и отсутствии вины причинителя вреда в случаях, когда его ответственность наступает независимо от вины, размер возмещения должен быть уменьшен или в возмещении может быть отказано, если законом не

предусмотрено иное. Однако при причинении вреда жизни или здоровью гражданина (пешехода) отказ в возмещении вреда не допускается.

Таким образом, в силу статей 1079 и 1083 ГК РФ при наличии вины гражданина (пешехода) в дорожно-транспортном происшествии не исключается ответственность и владельца источника повышенной опасности, если гражданину (пешеходу) при этом причинен вред жизни или здоровью.

В случае предъявления встречного иска гражданином (пешеходом) о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, следует учитывать положения статьи 411 ГК РФ о недопустимости зачета требований о возмещении вреда жизни или здоровью. Следовательно, требования о возмещении вреда жизни или здоровью по встречному иску не могут быть зачтены по первоначальному иску о возмещении имущественного вреда владельцу транспортного средства и определяются самостоятельно<sup>25</sup>.

4) имущественное положение причинителя вреда.

В отдельных ситуациях судом может быть учтено имущественное положение гражданина - причинителя вреда.

Суд может уменьшить размер возмещения вреда, причиненного гражданином, с учетом его имущественного положения, за исключением случаев, когда вред причинен действиями, совершенными умышленно.

Итак, многогранность проблем в сфере данного вида ответственности, показывает наличие кроме чисто юридических, наличие вопросов философского и даже экономического характера.

Следует особо отметить, что в рамках данного вида ответственности невозможно говорить о существовании единой причины их появления, что также создает определенные проблемы в установлении вида и размера ответственности за причинение вреда. Несомненно, необходимо усовершенствовать концепцию определения размера причиненного вреда и

---

<sup>25</sup> Обзор судебной практики Верховного Суда РФ за первый квартал 2005 г. (по гражданским делам) // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2005. № 10.

иных проблем в сфере деликтных отношений, вытекающих из причинения вреда источником повышенной опасности.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Развитие науки и техники, оказывает влияние на систему источников, создающих повышенную опасность для окружающих в различных сферах деятельности, что предопределяет необходимость исследования видов и особенностей ответственности за причинение вреда источниками повышенной опасности.

В результате проведенного исследования можно сделать следующие выводы. Наличие обязательств по возмещению вреда, который причинен источником повышенной опасности, обеспечивается собственным набором отличительных признаков, которые позволяют выделить его в системе деликтных обязательств. Один из этих признаков связывается с характеристикой орудий причинения вреда, которым в генеральном деликте является фактический причинитель вреда - субъект гражданского оборота. На него в итоге, и возложена обязанность по возмещению вреда.

Всякое причинение следует признать изъясном обычного течения гражданского оборота. Выражение собственной воли для причинения вреда иному лицу или его собственности выходит за рамки принципа беспрепятственного осуществления гражданских прав. При регламентации гражданских отношений законодательство исходит из предположения, что случаев, которые связаны с целенаправленным волевым причинением вреда, не произойдет.

В законодательстве не сформулировано полного перечня источников повышенной опасности. В связи со сказанным суд, учитывая особые качества предметов, веществ или других объектов, используемых в процессе деятельности, имеет право признавать таковой другую деятельность, не предусмотренную в п. 1 ст. 1079 ГК РФ.

В рамках дипломной работы нами были рассмотрены различные виды деятельности, создающие повышенную опасность. Особое внимание было уделено строительной деятельности и сформированной в науке концепции

опасной подвижной среды. Так, указанный источник повышенной опасности выявляется в пространстве в виде определенной территории для строительства, на которую привозятся строительные материалы, специальные механизмы, другие орудия труда, осуществляется проведение электроэнергии и т.д.

При проведении строительных работ отдельные из указанных элементов (строительные материалы, топливо) исчезают, другими же осуществляется переход из одного качественного состояния в иное (так, песок и цемент становятся раствором). Более того, формируются новые элементы: вырытые котлованы, залитые фундаменты, возведенные коробки будущих строений и т.д. Соответственно, создается определенная усложненная система (круг разнопорядковых, разнородных частей), которая в итоге должна представить собой конкретный дом. Вместе тем, до того периода, пока не получены окончательные результаты строительных работ, строительство всегда будет связано с повышенной опасностью причинения вреда как лицам, осуществляющим определенные работы, так и другим лицам, намеренно или случайно находящимся на территории стройки.

В обязательствах из причинения вреда источниками повышенной опасности субъектами являются причинитель вреда и потерпевший.

Специфика владельцев источников повышенной опасности на нормативном уровне сформулирована в абз. 2 п. 1 ст. 1079, в соответствии с которой обязанность возместить вред возложена на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источниками повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо другом законном основании (на праве аренды и т.п.).

Основываясь на сказанном можно сформулировать три подхода к пониманию владельцев источников повышенной опасности. В соответствии с первым подходом владельцем источников повышенной опасности является лицо, которым осуществляется эксплуатация источников повышенной опасности на основе какого-либо юридического основания.



Второй подход, базирующийся на норме ст. 1079 ГК РФ, данными владельцами признает лиц, которые владеют источниками повышенной опасности на каком-либо юридическом основании.

Наконец, третьим подходом владельцы источников повышенной опасности признаются лицами, которые используют его в силу какого-либо юридического основания.

Соответственно, субъектом ответственности за причинение вреда источником повышенной опасности следует признать его владельца.

Владельцем источника повышенной опасности является лицо, осуществляющее полное фактическое господство над источником повышенной опасности от собственного имени.

Термином «владелец источника повышенной опасности» определяется юридическое понятие, показывающее потребность в оформлении определенных правовых явлений в области восстановления материального положения лиц, которым был причинен вред.

Общие условия об ответственности за вред, предусмотрены ст. 1064 ГК РФ. Так, вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

Законом или договором может быть установлена обязанность причинителя вреда выплатить потерпевшим компенсацию сверх возмещения вреда. Законом может быть установлена обязанность лица, не являющегося причинителем вреда, выплатить потерпевшим компенсацию сверх возмещения вреда.

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда.

Вред, причиненный правомерными действиями, подлежит возмещению в случаях, предусмотренных законом.

В возмещении вреда может быть отказано, если вред причинен по просьбе или с согласия потерпевшего, а действия причинителя вреда не нарушают нравственные принципы общества.

## СПИСОК ИСПОЛЗУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ И (ИЛИ) ИСТОЧНИКОВ

### Правовые акты:

1. Конституция Российской Федерации // РГ. 1993. 25 дек.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 29.12.2017) // Собрание законодательства РФ. 1994. N 32. Ст. 3301.
3. Постановление Правительства РФ от 08.05.2007 N 273 «Об исчислении размера вреда, причиненного лесам вследствие нарушения лесного законодательства» //
4. Постановление Правительства РФ от 16.11.2009 N 934 (ред. от 27.12.2014) «О возмещении вреда, причиняемого транспортными средствами, осуществляющими перевозки тяжеловесных грузов по автомобильным дорогам Российской Федерации» (вместе с «Правилами возмещения вреда, причиняемого транспортными средствами, осуществляющими перевозки тяжеловесных грузов») // Собрание законодательства РФ. 2009. N 47. Ст. 5673.

### Специальная литература:

5. Баринов Е.Х., Ромодановский П.О. Проблемы судебно-медицинских экспертиз, проводимых в рамках гражданского процесса // Медицинское право. 2011. N 6.
6. Белякова А.М. Возмещение причиненного вреда (отдельные вопросы). М., 1972.
7. Болдинов В.В. Ответственность за причинение вреда источником повышенной опасности: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2000.
8. Болдинов В.М. Ответственность за причинение вреда источником повышенной опасности. СПб., 2002.

9. Бугаенко Н.В., Кратенко М.В. Судебная практика по гражданским делам. Споры о защите прав потребителей: Научно-практическое пособие. М.: Юстицинформ, 2013.
10. Егоров К.В. Правомерный вред в медицине. М.: Статут, 2011.
11. Ершов О.Г. Правовое положение субподрядчика и основания его гражданско-правовой ответственности при строительстве // Право и экономика. 2012. N 1.
12. Кодолова А.В. Особенности гражданско-правового статуса юридических лиц, эксплуатирующих экологически особо опасные объекты // СПС КонсультантПлюс. 2009.
13. Мохов А.А. Некачественное медицинское обслуживание как источник повышенной опасности для окружающих // Современное право. 2004. N 10.
14. Муравьева Е.В. Гражданско-правовая ответственность в сфере медицинской деятельности: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ростов н/Д, 2004.
15. Ненашева М.М. Источник повышенной опасности // Подготовлено для системы консультант Плюс, 2018.
16. Соломин С.К., Соломина Н.Г. К вопросу о понятии источника повышенной опасности // Закон. 2014. № 12. С. 82.
17. Соломина Н.Г. К вопросу о соотношении понятий «источник повышенной опасности» и «деятельность, создающая повышенную опасность для окружающих» // Власть закона. 2015. № 2.
18. Халфина Р.О. Соотношение договорного и деликтного права в связи с охраной интересов потребителей. В кн. Качество продукции, стандартизация и право. М., Юрлитиздат. 1982.
19. Шаронов С.А. Источники повышенной опасности, используемые в охранной деятельности: понятие и классификация // Современное право. 2012. N 12.

20. Ярошенко К.Б. Понятие и состав вреда в деликтных обязательствах // Проблемы современного гражданского права: Сборник статей. М.: Городец, 2008.

### **Материалы судебной практики:**

21. Постановление Конституционного Суда РФ от 02.06.2015 N 12-П «По делу о проверке конституционности части 2 статьи 99, части 2 статьи 100 Лесного кодекса Российской Федерации и положений постановления Правительства Российской Федерации «Об исчислении размера вреда, причиненного лесам вследствие нарушения лесного законодательства» в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «Заполярье» // Вестник Конституционного Суда РФ. 2015. № 4

22. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 N 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2010. № 3.

23. Обзор судебной практики Верховного Суда РФ за первый квартал 2005 г. (по гражданским делам) // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2005. № 10.

24. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 20.10.2015 по делу N А26-7358/2014 // СПС КонсультантПлюс.

25. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 28.08.2015 по делу N А71-6176/2014 // СПС КонсультантПлюс.

26. Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.05.2010 по делу N А57-22948/2009 // СПС КонсультантПлюс.

27. Апелляционное определение Оренбургского областного суда от 12.01.2016 по делу N 33-75/2016 // СПС КонсультантПлюс.