

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»

Институт финансов, экономики и управления

(наименование института полностью)

Кафедра «Финансы и кредит»

(наименование кафедры)

38.03.01 Экономика

(код и наименование направления подготовки)

«Финансы и кредит»

(направленность (профиль)/специализация)

## БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему Анализ и предупреждение банкротства организации (на примере ООО «ТЕХНИК»)

Студент	<u>Екатерина Михайловна Кавказьева</u>	_____
	(И.О. Фамилия)	(личная подпись)
Руководитель	<u>Анна Анатольевна Шерстобитова</u>	_____
	(И.О. Фамилия)	(личная подпись)

**Допустить к защите**

Заведующий кафедрой д.э.н., доцент А.А. Курилова

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

« \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20 \_\_\_\_\_ г.

\_\_\_\_\_ (личная подпись)



Тольятти 2018



**Росдистант**

ВЫСШЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ ДИСТАНЦИОННО

## Аннотация

Бакалаврскую работу выполнил студент: Кавказьева Е.М.

Тема работы: «Анализ и предупреждение банкротства организации (на примере ООО «ТЕХНИК»))»

Научный руководитель: к.э.н., доцент Шерстобитова А.А.

Целью написания работы является диагностика и предупреждение банкротства организации.

Объектом исследования является ООО «ТЕХНИК».

Предмет исследования: анализ вероятности банкротства организации.

Методы исследования – теория и обобщение, систематизация, анализ и синтез, сравнение и др.

Границами исследования являются 2015-2017 гг.

Краткие выводы по работе – анализ вероятности банкротства является первоочередной необходимостью, которая даст возможность выявлять основные проблемы и недостатки в работе предприятия, а также учитывать влияние различных внешних факторов, и в результате прогнозировать вероятность банкротства и принять меры для его избегания.

Практическая значимость проведенного исследования определяется возможностью практического использования результатов и разработанных методических рекомендаций в целях повышения платежеспособности компании; разработаны практические мероприятия по финансовому оздоровлению компании, которые применимы для российских компаний.

Структура и объем работы. Работа состоит из введения, 3-х разделов, заключения, списка используемой литературы из 57 источников и 4-х приложений. Общий объем работы, без приложений, 73 страницы машинописного текста, в том числе 32 таблицы и 12 рисунков.

## Содержание

Введение.....	4
1. Теоретические основы анализа и предупреждения банкротства организаций	7
1.1 Понятие банкротства организации и его причины.....	7
1.2 Методики анализа и инструменты предупреждения банкротства организации .....	13
1.3 Информационная база проведения анализа банкротства организации.....	24
2. Анализ вероятности банкротства организации ООО «ТЕХНИК».....	30
2.1 Организационно-экономическая характеристика организации.....	30
2.2 Анализ банкротства организации.....	42
3. Основные предложения по предупреждению банкротства организации ООО «ТЕХНИК».....	50
3.1 Разработка мероприятий по профилактике банкротства организации .....	50
3.2 Оценка эффективности предложенных мероприятий.....	61
Заключение .....	66
Список используемой литературы .....	69
Приложения .....	74

## Введение

Современные условия хозяйствования характеризуются нестабильностью бизнес - среды, постоянным изменением большого количества факторов, влияющих на деятельность предприятий, дестабилизируют ее и, как следствие, в конечном итоге приводят к банкротству. Уровень банкротства предприятий постоянно растет, что заставляет ученых искать пути решения этой проблемы как на уровне государства, так и конкретного предприятия, ведь прогнозирование и оценка вероятности банкротства становится крайне необходимой для заблаговременного предупреждения и преодоления кризисных явлений на предприятии.

Под несостоятельностью (банкротством) организации подразумевается неспособность выполнить свои финансовые обязательства. Если рассматривать банкротство с позиции финансового менеджмента, то его можно характеризовать как вероятность наступления катастрофических рисков для компании при осуществлении финансовой деятельности, в результате чего она не в состоянии будет проводить расчеты в установленные сроки по предъявленным кредиторами требованиям и выполнять свои обязательства перед бюджетом.

Актуальность темы бакалаврской работы заключается в том, что оценка и диагностика банкротства организации и ее предотвращение, для поддержания платежеспособности компании является основным вопросом в современных условиях деятельности. Одним из эффективных методов предотвращения банкротства является финансовая санация предприятия, в результате чего достигается его финансовое оздоровление, сохраняются рабочие места, повышается производственный потенциал, и как результат, экономическая безопасность страны.

Целью написания работы является диагностика и предупреждение банкротства организации.

Для достижения поставленной цели при написании работы необходимо выполнить следующие задачи:

- изучить теоретические основы анализа и предупреждения банкротства организаций
- провести анализ вероятности банкротства организации ООО «ТЕХНИК»;
- разработать предложения по предупреждению банкротства организации ООО «ТЕХНИК».

Объектом исследования является ООО «ТЕХНИК».

Предмет исследования: анализ вероятности банкротства организации.

Методологической базой данного исследования послужили научные и методологические разработки таких специалистов, как Батьковский М. А., Бондаренко В.В., Юдина В.А., Бородулина К. Б., Бочаров В.В., Вакулина М. А., Исаева Э. В., Ковалев В.В., Литовченко, В.П., Муравьева Н. Н., Гурджиян А. А., Погодина Т. И., Бубнов М. Я., Савицкая Г.В., Самсонова А. Б., Шеремет А. Д. и др.

Исследованию прогнозирования несостоятельности (банкротства) организации, посвящены работы зарубежных и российских ученых, в их числе: Э. Альтман, Р. Лис Эдвардс-Белла-Ольсон; Р. Таффлер, Гордон Л. В. Спрингейт, Д. Фулмер, Ж. Конан, М. Голдер, У. Бивер, Л.В. Донцова, Н.А. Никифорова, Р.С. Сайфуллин, Г.Г. Кадыков, О.П. Зайцева.

При написании работы применяются такие методы научного исследования как теория и обобщение, систематизация, анализ и синтез, сравнение и др.

Теоретическим и методическим обеспечением при написании работы являются труды отечественных и зарубежных ученых и специалистов, законодательные и инструктивные материалы Правительства РФ по вопросам формирования и распределения собственных ресурсов хозяйствующих субъектов.

Практическая значимость проведенного исследования определяется возможностью практического использования результатов и разработанных методических рекомендаций в целях повышения платежеспособности компании; разработаны практические мероприятия по финансовому оздоровлению компании, которые применимы для российских компаний.

Информационной базой исследования являются труды отечественных и зарубежных ученых и специалистов, законодательные и инструктивные материалы, источники интернет, статьи из научных сборников и периодики, учебная и методическая литература, устав, годовая отчетность ООО «ТЕХНИК» за 2015-2017 годы.

Бакалаврская работа включает в себя такие разделы: введение, три главы основной части, заключение, список используемой литературы, использованной при написании работы, приложения.

## 1. Теоретические основы анализа и предупреждения банкротства организаций

### 1.1 Понятие банкротства организации и его причины

Несостоятельностью (банкротством) является документально подтвержденная неспособность субъекта хозяйственной деятельности провести расчеты по своим долговым обязательствам и осуществлять финансирование текущей основной деятельности по причине отсутствия средств.

Происхождение термина «банкрот» корнями уходит в итальянское право и означает убегающих должников. Термин «bancus» дословно означает «лавка», «rotto» -закрывать, ломать [5, с.110].

Федеральный Закон №476-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» принятый от 29.12.2014 года (ред. от 13.07.2015 г. №215-ФЗ), регламентирует порядок действий в случаях невозможности самостоятельного погашения долгов по кредитам индивидуальными предпринимателями и обычными гражданами России [1].

Банкротство - ключевой термин рыночной экономики. Сегодня оно помогает выгодно распорядиться средствами и избежать катастрофических последствий [13, с.240].

Практика хозяйствования показывает, что нередко финансово-несостоятельные предприятия по определенным мотивам скрывают это обстоятельство. Это обуславливает возникновение такого явления как «скрытое банкротство». Некоторые субъекты фиктивно признают себя банкротами, не будучи таковыми. Это - фиктивное банкротство.

Существуют различные точки зрения зарубежных и отечественных экономистов по сущности рассматриваемых экономических категорий. Первая группа ученых считает необходимым разделить дефиниции «финансовая несостоятельность» и «банкротство».

В таблице 1 представлены основные подходы к определению банкротства.

Таблица 1 – Основные подходы к определению банкротства организации

Понятие	Источник информации, автор
Банкротство - это следствие глубокого финансового кризиса, система мер по управлению, которым не дала положительных результатов [3, с.80]	Абрютина М.С.
Банкротство – это неспособность субъекта хозяйствования финансировать свою текущую операционную деятельность и погашать срочные обязательства [9, с.39-43]	Бортникова Ю.Л.
Банкротство субъекта хозяйствования – это крах, вызванный технической либо физической неспособностью субъекта хозяйствования погасить взятые на себя финансовые обязательства [17, с.110]	Вахрушина М. А.
Банкротство обозначает финансовую неспособность предприятия, которая проявляется в превышении затрат на производство продукции над выручкой от реализации [18, с.87]	Герасимова Е.Б.
Банкротство – это документально подтвержденная неспособность субъекта хозяйствования платить по своим обязательствам и финансировать основную текущую деятельность в связи с отсутствием средств. [50, с.80]	Шеремет А. Д.
Банкротство – это неспособность предприятия платить по своим обязательствам и выполнять обязательства перед бюджетом [43, с.190]	Савицкая Г.В.

Обычно сам термин «банкротство» воспринимается как нечто ужасное и непоправимое. Это неоправданное восприятие, поскольку банкротство не всегда приводит к ликвидации бизнеса, а обычно наоборот, способствует перераспределению экономических ресурсов от неопытных менеджеров к более эффективным собственникам. В таком случае банкротство предприятия - одна из форм полной реорганизации бизнеса.

В целом исходя из представленных определений можно констатировать, что процедура банкротства является конечной стадией неудачного функционирования предприятия.

Герасименко О.А. и Трайнин А.Н. несостоятельностью считают состояние недостаточности имущества должника для удовлетворения требования кредиторов, а под банкротством - неосторожное или умышленное причинение состоятельным должником ущерба кредиторам посредством уменьшения или сокрытия имущества [18, с.120].

Куприянова Л.М. отмечает, что «институт несостоятельности нередко в экономической и юридической литературе смеивают с банкротством». Согласно этого, «в строгом юридическом значении банкротство есть лишь одно из возможных последствий и проявления несостоятельности; банкротством же является уголовно наказуемое деяние, при том что несостоятельность является институтом частного права» [36, с.71].

Гужвина Н.С. считает, что «несостоятельность» - это неплатежеспособность, т.е. ситуация, при которой должник не способен своевременно и в надлежащей форме выполнить свои обязательства [24, с.130]. При постоянной и продолжительной несостоятельности возникает абсолютная неплатежеспособность, в результате которой должник теряет возможность восстановить свое финансовое положение, что ставит под угрозу продолжение его деятельности. Неплатёжеспособность компании определяется отсутствием средств для осуществления финансово-хозяйственной деятельности. В результате этого несостоятельная организация становится банкротом.

Платежеспособность - способность предприятия осуществлять оплату требований в соответствии с принятыми обязательствами. Это является одной из характеристик финансовой устойчивости компании, которая обеспечена высоким удельным весом собственного капитала в общей сумме финансовых ресурсов компании. Платежеспособным является компания, которая имеет в достаточном объеме средства для оплаты всех краткосрочных обязательств и наряду с этим может бесперебойно осуществлять процесс хозяйственной деятельности [27, с.67].

Финансовое состояние организации формируется в первую очередь под воздействием рентабельности его деятельности. Если организация убыточное или малорентабельное, если величина его прибыли падает, не выполняются плановые показатели, то говорить об удовлетворительном финансовом состоянии, не приходится, даже при том, что организация будет сохранять некоторое время возможность рассчитаться за своими финансовыми обязательствами.

Учитывая роль, которую играет прибыль в экономике любого предприятия в краткосрочном и долгосрочном периоде, его стабильное финансовое состояние не может поддерживаться если финансовые ресурсы предприятия не будут финансирования за счет прибыли, а только за счет заемных средств.

Как представляется, на финансовую устойчивость предприятия в первую очередь влияют объем производимой продукции, себестоимость продукции, собственный и заемный капитал и т. д.

Согласно законодательству, субъекты могут разделяться на должников и банкротов.

Должником является предприятие на определенных стадиях дела о банкротстве, банкротом его зовут после постановления суда о признании его таковым [29, с.340].

Субъект банкротства (банкрот) – должник, неспособность которого выполнить свои денежные обязательства установлена хозяйственным судом.

Кредиторами предприятия считаются граждане, юридические лица, имеющие подтвержденные соответствующими документами имущественные требования в сторону должника. Кредиторами не считают субъектов, чьи имущественные требования обеспечены залогом.

В случае наличия имущественных претензий к должнику со стороны двух или больше кредиторов, последние по делу о банкротстве действуют как собрание кредиторов.

Банкротство предприятий – это следствие глубокого финансового кризиса.

На практике с кризисом, как правило, идентифицируется угроза неплатежеспособности и банкротства предприятия, деятельность его в неприбыльной зоне или отсутствие у фирмы потенциала для успешного функционирования. С позиций финансового менеджмента кризисное состояние предприятия заключается в неспособности осуществлять финансовое обеспечение текущей производственной деятельности.

Различные авторы выделяют различные виды банкротства.

Классификация видов несостоятельности (банкротства) предприятия приведена на рисунке 1.

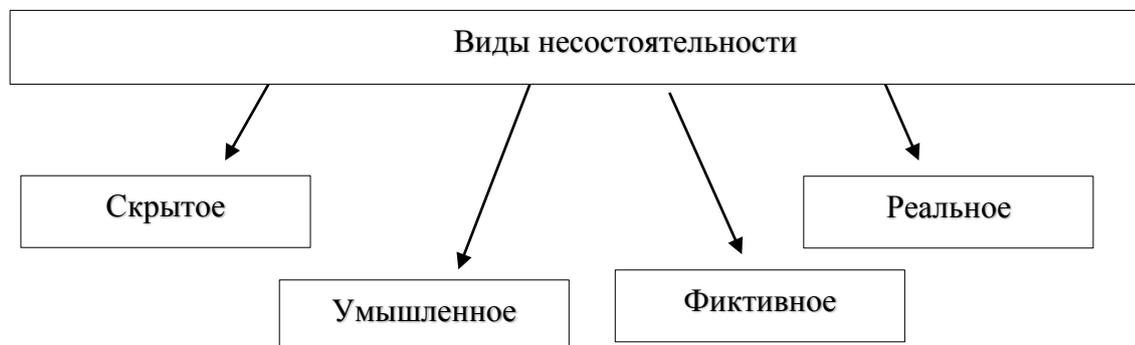


Рисунок 1 - Виды несостоятельности (банкротства) предприятия [42, с.190]

Шеремет А.Д. выделяет среди основных видов банкротства только три, а именно – случайное, умышленное и неосторожное [50, с. 136]. В таблице 2 представлены основные виды банкротства.

Таблица 2 – Основные виды банкротства [49, с.90]

Виды банкротства	Причины банкротства
Случайное	Следствие чрезвычайных обстоятельств (стихийных бедствий, боевых действий и т.п.), политическая нестабильность, экономический кризис (общий упадок производства, банкротство должников и т.п.)
Умышленное	Результат специального укрывания собственного имущества с целью неоплаты долгов кредиторам
Неосторожное	Результат неэффективной работы, проведения рискованных операций

Согласно Вахрушиной М.А., скрытое банкротство возникает в случае умышленного укрывания факта стойкой финансовой несостоятельности предприятия и связанного с этим предоставления неточной информации кредиторам, государственным органам, другим заинтересованные лицам, а умышленное банкротство – это осознанное доведение предприятия к устойчивой финансовой несостоятельности [17, с.140]. Также автор рассматривает фиктивное банкротство как результат осознанного распространения предприятием информации относительно своей финансовой несостоятельности, с целью уклонения от уплаты обязательств.

Современная практика выделяет следующие виды несостоятельности (банкротства) предприятий [25, с.853-856]:

1. Реальное банкротство. Определяется полной неспособностью субъекта деятельности восстановить в перспективном периоде собственную финансовую устойчивость и платежеспособность, что связано с реальными потерями капитала, что использовало предприятие. Неисправимый уровень потерь капитала делает невозможным эффективность хозяйственной деятельности в следующем периоде, и такое предприятие сразу признается банкротом юридически.

2. Техническое банкротство. Характеризуется неплатежеспособностью предприятия, вызванной просрочкой дебиторской задолженности. В этих условиях объем дебиторской задолженности значительно превышает объем кредиторской задолженности, и одновременно сумма активов предприятия значительно превышает объемы по финансовым обязательствам. В результате осуществления эффективного управления несостоятельностью и осуществления санации обычно не приводит к юридическому банкротству.

3. Преднамеренное банкротство. Имеет место, если руководитель предприятия собственноручно создает его неплатежеспособность; заинтересован в нанесении ущерба предприятию в личных интересах или интересах других лиц. За умышленное банкротство законодательно определена мера наказания.

4. Фиктивное банкротство. Определяется ложным сообщением предприятия о собственной финансовой несостоятельности с целью введения в заблуждение кредиторов и получения с их стороны отсрочки исполнения обязательств или снижение объема кредитной задолженности. Такие действия также караются законом.

На основании проведенного исследования можно отметить, что определение вида банкротства является важным не только для его экономической оценки. Это также имеет правовой характер, поскольку понятие «фиктивное банкротство» и «умышленное банкротство» применяют в

криминальном праве России, и именно за этим виды банкротство собственники предприятий несут криминальную ответственность.

Проведённый анализ различных точек зрения по трактовке «финансовая несостоятельность» и «банкротство» позволяет сделать вывод о том, что эти термины следует разграничивать, так как их существующие различия позволяют утверждать, что диагностировать можно только несостоятельность, но не банкротство.

## 1.2 Методики анализа и инструменты предупреждения банкротства организации

Анализ вероятности банкротства организации характеризует систему оценки параметров кризисного финансового развития предприятия, которая осуществляется на основе методов факторного анализа и прогнозирования.

Основными целями анализа банкротства является [28, с.90]:

- оценка кризисных параметров финансового развития предприятия, которые могут быть получены в процессе диагностики банкротства;
- подтверждение полученной предыдущей оценки масштабов кризисного финансового состояния предприятия; прогнозирование развития отдельных факторов, что провоцируют угрозу банкротства предприятия и их негативных последствий;
- оценка и прогнозирование способности предприятия к нейтрализации угрозы банкротства за счет внутреннего финансового потенциала.

На сегодня в научных и методических изданиях рассматривается много разных подходов к количеству и последовательности этапов проведения диагностики банкротства предприятия, а также к конкретизации их содержания. Итак, система диагностики кризисного состояния и вероятности банкротства предприятия включает ряд этапов, логически продолжают друг друга и позволяют сделать вывод о существовании угроз в деятельности предприятия и определить вероятность его банкротства. Учтя недостатки исследованных методик, предлагается применять предприятиям в системе

антикризисного управления такую последовательность диагностики банкротства предприятия [31, с.77]:

– первый этап - анализ ранних признаков кризисного состояния предприятия, экономическая оценка и анализ бухгалтерского баланса предприятия (Приложение А);

– второй этап - анализ финансового состояния предприятия по группам коэффициентов, характеризующих имущественное положение, ликвидность и платежеспособность, финансовую устойчивость, деловую активность и рентабельность деятельности;

– третий этап - диагностика на основе балльных методов (рейтинговой оценки);

– четвертый этап - дискриминантный анализ.

При проведении оценки несостоятельности предприятия на первом этапе осуществляется анализ деятельности предприятия по определенным направлениям. Несмотря на то, что модели прогнозирования финансового состояния были разработаны различными западными экономистами и в разные годы, считаем целесообразным проведение комплексного исследования. Рассмотрим методику оценки несостоятельности (банкротства) по российским стохастическим моделям. В таблице 3 рассмотрим модели оценки вероятности банкротства на основании модели Давыдовой -Беликова.

Таблица 3 – Прогнозирования и определение вероятности банкротства предприятия на основании модели Давыдовой –Беликова [32, с.110]

Экономическая характеристика	Компоненты модели	Критерии оценки
1	2	3
$R = 8,38 * K_1 + K_2 + 0,054 * K_3 + 0,063 * K_4$	$K_1 = \frac{OK}{\frac{A}{ЧП}}$ $K_2 = \frac{A}{СК}$ $K_3 = \frac{\text{выручка от реализации}}{\text{средняя стоимость активов ЧП}}$ $K_4 = \frac{\text{себестоимость}}{\text{себестоимость}}$	- $R < 0$ - вероятность банкротства максимальна (90-100%); - $0 < R < 0,18$ – вероятность возникновения банкротства высокая (60-80%); - $0,18 < R < 0,32$ - вероятность возникновения банкротства средняя (35-50%); - $0,32 < R < 0,42$ - вероятность банкротства низкая; - $R > 0,42$ – вероятность банкротства

Продолжение таблицы 3

1	2	3
		минимальна (до 10%).

Модель Давыдовой-Беликова. Характеризуется тем, что она не имеет связи с видом деятельности и отраслью, к которой относится предприятие. Многие авторы считают, что точность этой модели равна приблизительно 80% и действенна она в краткосрочном периоде, которые до превышает 3 квартала.

Модель Сайфулина-Кадыкова. Характеризуется тем, что рейтинговое число не дает возможности определить причины снижения финансовой устойчивости предприятия и его попадание в «зон неплатежеспособности».

Таблица 4 – Прогнозирования и определение вероятности банкротства предприятия на основании модели Сайфулина-Кадыкова [32, с.110]

Экономическая характеристика	Обозначение компонентов модели	Критерии оценки
1	2	3
$R=2*X_1+0,1*X_2+0,08*X_3+0,045*X_4+X_5$	$X_1 = \frac{СК}{ОА}$ $X_2 = \frac{ОА}{\text{Текущие обязательства}} / \text{выручка от реализации}$ $X_3 = \frac{\text{средняя стоимость активов}}{\text{Прибыль от продаж}}$ $X_4 = \frac{\text{Выручка от реализации}}{\text{Выручка от реализации}}$ $X_5 = \frac{СП}{СК}$	При полном соответствии 5 –ти финансовых коэффициентов минимальному нормативному уровню рейтингового числа $R = 1$ и, следовательно, организация имеет удовлетворительное финансовое состояние. $R < 1$ неудовлетворительное состояние организации.

Применяемые коэффициент, которые используются в процессе рейтинговой оценки, также не учитывают отраслевую принадлежность организации. Рассмотрим модель Зайцевой в таблице 5.

Таблица 5 – Модель Зайцевой [39, с.320]

Экономическая характеристика	Обозначение компонентов модели	Критерии оценки
1	2	3
$K_{\text{компл}}=0,25*K_1+0,1*K_2+0,2*K_3+0,25*K_4+0,1*K_5+0,1*K_6$	$K_1 = \frac{\text{убыток (чистый)}}{СК}$ $K_2 = \frac{КЗ}{ДЗ}$ $K_3 = \frac{\text{текущие обязательства}}{(ДС+КФВ)}$ ;	Рассчитанный коэффициент банкротства необходимо сравнивать с нормативным, который рассчитывается на основании рекомендуемых минимальных частных показателей:

Продолжение таблицы 5

1	2	3
	$K_4 = \frac{\text{убыток (чистый)}}{\text{выручка от реализации}}$ $K_5 = \frac{ЗК}{СК}$ $K_6 = \frac{\text{средняя стоимость активов}}{\text{выручка от реализации}}$	$K_1= 0; K_2=1; K_3= 7; K_4= 0; K_5 = 0,7; K_6 = K_6$ в предыдущем периоде. В том случае, если рассчитанный показатель выше нормативного, предприятие имеет высокий уровень вероятности наступления банкротства и наоборот.

Таким образом, нормативным показателем соотношения срочных обязательств и наиболее ликвидных активов является 7, а нормальным значением коэффициента – 0.

Модель ИГЭА риска банкротства (иркутская модель) является одной из российских моделей оценки потенциального банкротства. R-модель разработана в Иркутской государственной экономической академии.

Таблица 6 – Модель ИГЭА [3, с.46]

Экономическая характеристика	Обозначение компонентов модели	Критерии оценки
$R = 8,38 X1 + X2 + 0,054 X3 + 0,63 X4$	$X1 = \frac{ЧОК}{А};$ $X2 = \frac{ЧП}{СК};$ $X3 = \frac{ЧД}{ВБ};$ $X4 = \frac{ЧП}{З}$	При условии, что R меньше 0 — вероятность наступления банкротства максимальная (90%-100%). Если R 0 – 0,18 — вероятность банкротства высокая (60%-80%). Если R 0,18 – 0,32 — вероятность банкротства средняя (35%-50%). Если R 0,32 – 0,42 — вероятность банкротства низкая (15%-20%). Если R больше 0,42 — вероятность банкротства минимальная (до 10%).

Что касается иркутской модели (R-модели), то к ее достоинствам можно отнести то, что она адаптирована к условиям переходной экономики, учитывает результативность операционной деятельности предприятия. При этом данная модель не учитывает всех источников финансирования, не содержит показателей, которые характеризуют платежеспособность и финансовую устойчивость предприятия.

Далее рассмотрим зарубежные модели оценки финансовой устойчивости предприятия.

Исследование рассмотренных моделей прогнозирования и определения вероятности банкротства позволило определить наиболее распространенные достоинства и недостатки данных моделей.

В частности, модели Альтмана обладают высокой точностью даже при увеличении срока прогнозирования. Но при этом они могут использоваться только в случае однородности и репрезентативности событий выживания. Модели Альтмана не адаптированы до реалий переходной национальной экономики и не учитывают всех внутренних источников финансирования.

Таблица 7 – Модели прогнозирования и определения вероятности банкротства предприятия по зарубежным методикам [5, с.110]

№ п.п.	Название модели	Модель и коэффициенты	Вероятность банкротства, значение Z
1	2	3	4
1	Модель Альтмана (1968 г.)	$Z = 1,2 \times X_1 + 1,4 \times X_2 + 3,3 \times X_3 + 0,6 \times X_4 + 0,999 \times X_5$ $X_1 - \frac{СОК}{А}; X_2 - \frac{ЧП}{А}; X_3 - \frac{ПДН}{А}; X_4 - \frac{СК}{ЗК};$ $X_5 - \frac{ЧД}{А}$	$Z < 1,8$ - очень высокая $1,9 < Z < 2,7$ - средняя $2,8 < Z < 2,9$ - небольшая $Z > 3$ - очень низкая
2	Модифицированная модель Э. Альтмана (1983 г.)	$Z = 0,717 \times X_1 + 0,847 \times X_2 + 3,107 \times X_3 + 0,42 \times X_4 + 0,995 \times X_5$ $X_4 - \frac{\text{балансовая стоимость акций}}{ЗК}$	Критическое значение - $Z \leq 1,23$
3	Модель Р. Лиса (1972 г.)	$Z = 0,063 \times X_1 + 0,092 \times X_2 + 0,057 \times X_3 + 0,001 \times X_4$ $X_1 - \frac{ОК}{А}; X_2 - \frac{ПР}{А}; X_3 - \frac{НП}{А}; X_4 - \frac{СК}{ЗК}$	Критическое значение - $Z \leq 0,037$
4	Модель Р. Таффлера и Г. Тишоу (1977 г.)	$Z = 0,53 \times X_1 + 0,13 \times X_2 + 0,18 \times X_3 + 0,16 \times X_4$ $X_1 - \frac{ПР}{КО}; X_2 - \frac{ОА}{О}; X_3 - \frac{КО}{А}; X_4 - \frac{СК}{ЗК}$	Критическое значение - $Z \leq 0,2$
5	Модель Г. Спрингейта (1978 г.)	$Z = 1,03 \times X_1 + 3,07 \times X_2 + 0,66 \times X_3 + 0,4 \times X_4$ $X_1 - \frac{ОА}{А}; X_2 - \frac{ПДН}{А}; X_3 - \frac{ПДН}{КО}; X_4 - \frac{А}{А}$	$Z < 0,862$ - высокая $Z > 2,45$ - минимальная

Модель Р. Лиса является простой в расчете, учитывает процесс направления денег на развитие предприятия и использует показатели, для

расчета которых нужна доступная информация из форм финансовой отчетности предприятия (Приложения Б,В).

Недостатком данной модели является то, что полученные результаты являются завышенными, поскольку значительное влияние на результативный показатель оказывает прибыль от реализации. Эта модель не адаптирована до реалий национальной экономики.

Достоинством модели Р. Таффлера и Г. Тишоу является то, что она дает объективную оценку про риск банкротства в будущем и о платежеспособности предприятия на текущий период. При этом данная модель не адаптирована к реалиям национальной экономики, и может использоваться только для АО, которые размещают свои акции на фондовом рынке [9, с.36-43].

Модель Г. Спрингейта обладает следующими достоинствами: точность результатов модели – 92,5%; в модели приведены показатели деловой активности и финансовой устойчивости. При этом данная модель имеет и ряд недостатков: не адаптированность к реалиям национальной экономики; не учитывает всех возможных источников обеспечения задолженности.

Основу информационного обеспечения оценки вероятности банкротства составляет бухгалтерская отчетность. Может использоваться и дополнительная информация преимущественно оперативного характера, однако она имеет лишь вспомогательный характер.

Зарубежная практика содержит много моделей оценки несостоятельности предприятия и вероятности наступления банкротства.

В ходе оценки предприятия надо учитывать, что, используя зарубежные методики при анализе отечественного предприятия, не учитываются различия законодательной и информационной базы, что не дает точно картины вероятности возникновения банкротства.

Поэтому, наряду с зарубежными методиками целесообразно использовать также и отечественные, что позволит дать более точную оценку вероятности банкротства (несостоятельности) предприятия [11, с.98].

Как было установлено во время исследования, разнообразные подходы оценки вероятности банкротства (несостоятельности) предприятия, требуют удаления особого внимания данной теме.

Характеризуя каждый из представленных методов, можно говорить о разнообразии целей их применения для оценки деятельности предприятия и использования ситуационного подхода при выборе методов оценки финансового положения предприятия с целью определения необходимости осуществления его финансового оздоровления.

Таким образом, можно отметить, что практически все российские методики оценки неплатежеспособности построены по модели множественного дискриминантного анализа, и по причине этого они не могут дать точную количественную оценку вероятности риска несостоятельности (банкротства), а только позволяют определить степень несостоятельности (банкротства) сильные и слабые стороны компании.

Кроме вышеперечисленных моделей также применяются рейтинговые модели оценки.

Рейтинговая оценка дает возможность в целом оценить финансовую ситуацию и уровень платежеспособности того или иного предприятия.

Потребность в рейтинге предприятия обусловлена желанием субъектов хозяйствования ориентироваться и иметь интегральную оценку финансовой позиции каждого субъекта деятельности.

Основные методы рейтинговой оценки кредитоспособности представляют собой стандартный метод (рейтингование рейтинговым агентством) и метод использования внутренних кредитных рейтингов (IRB-approach, при котором рейтинг определяет сам банк-кредитор) [17, с.189].

Рейтинговая оценка, присваиваемая агентством, адаптирована к специфическим особенностям российского банковского рынка и не учитывает странового риска России.

Страновые риски учитываются только для кредитных организаций, работающих за рубежом. Корректировка на уровень страновых рисков производится на основе рейтингов кредитного климата.

Методологии агентств предусматривают сопоставимость кредитных рейтингов между собой. Рейтинг может служить также как индикатор раннего предупреждения кризиса на предприятии и продукте диагностики финансового состояния.

Рейтинг финансового состояния предприятия – это система сравнительной оценки с целью определения места предприятия в разрезе инвестиционной привлекательности и платежеспособности в различных сферах деятельности, области, регионе, стране и основывается на данных официальной отчетности [5, с.110].

Таким образом, при рассмотрении рейтинговых моделей оценки делается упор на отечественные модели. Связано это с тем, что веса при финансовых коэффициентах получают экспертным путем (это является одной из отличительных особенностей рейтинговых моделей.) либо с помощью нормирования, и они будут отличаться для стран с различной экономикой.

Также для улучшения диагностики финансов предприятия можно помимо точечной прогнозной оценки исследовать динамику изменения данной оценки в времени. Это позволит определить тренд изменения финансового состояния предприятия.

Антикризисное управление возможно рассматривать как последующее развитие концепции стабилизационного менеджмента, так как одной из его задач является стабилизация ситуации, недопущения дальнейшего усугубления кризиса.

Очевидно, что в условиях кризисных ситуаций и риска банкротства улучшение, преодоление финансовой несостоятельности предприятия приобретает колоссальное значение.

Каждая корпорация, попавшая в такую ситуацию, определяет стратегию и тактику выхода из нее. Однако можно выделить не только индивидуальные, но и общие процедуры для всех корпораций.

На рисунке 2 представим тактики предупреждения финансовой несостоятельности на предприятии. Можно выделить два вида тактик, способствующих предупреждению кризисных состояний: защитная и наступательная.

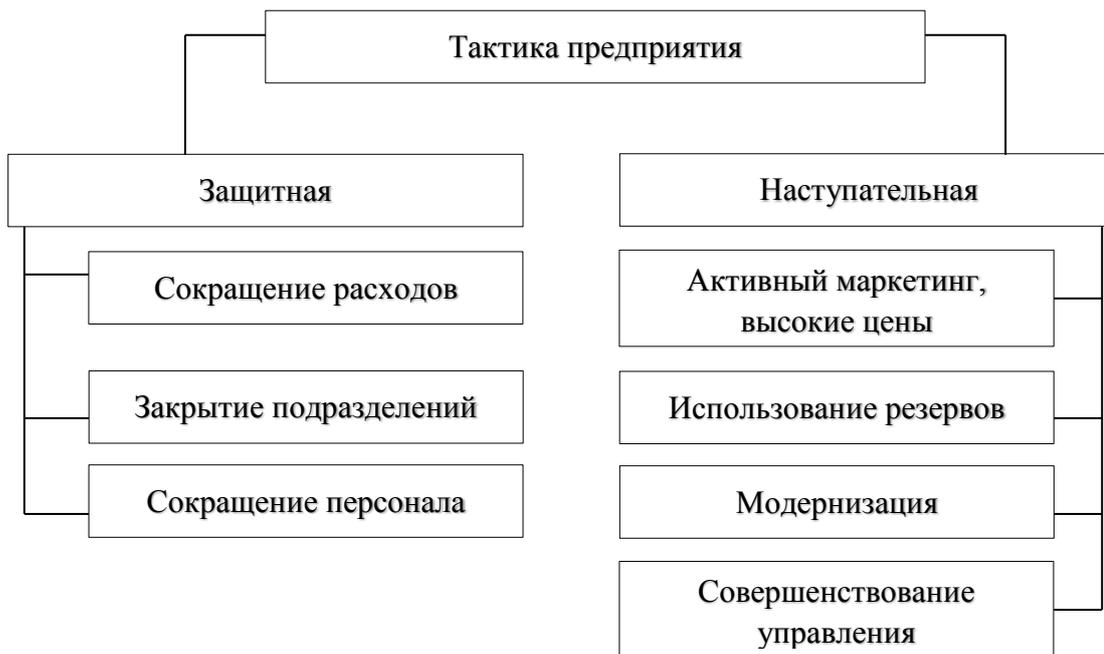


Рисунок 2 – Тактики предупреждения финансовой несостоятельности на предприятии [16, с.158-159]

1. Защитная. Основу данной тактической программы составляют мероприятия, носящие сберегательный характер: сокращаются расходы корпорации, которые обусловлены производством и сбытом, содержанием основных средств, а также сотрудников.

Эти меры ведут к сокращению производства в общем. Однако следует отметить, что применение защитной тактики ограничивается в большинстве случаев проведением оперативных мероприятий, в то время как наиболее важные предпосылки и причины кризисного состояния корпорации могут находиться за ее пределами.

2. Наступательная тактика. Считается наиболее эффективной, в соответствии с ней в основном используются стратегические мероприятия (рисунок 3).

На рисунке 3 представим оперативные и стратегические мероприятия, проводимые для выхода из кризиса.



Рисунок 3 – Мероприятия по выходу из кризиса [25, с.853]

Таким образом, в сочетании с оперативными мерами проводят активный маркетинг, происходит рассмотрение и захват новых рынков сбыта, кроме того, проводят политику высоких цен, увеличивают затраты на усовершенствование производственного процесса. Проводят комплексный анализ и при необходимости корректируют используемую стратегию корпорации или же в корне меняют ее.

Сущностная характеристика и сфера применения некоторых инструментов предупреждения банкротства организаций приведены в таблице 8.

Выделяют три основных подхода к антикризисному менеджменту: активный, реактивный и плановый (прогнозный). Разница между ними заключается в том, как и когда предприятие реагирует на кризисные явления.

Активный подход используют относительно небольшие фирмы, которые быстро развиваются. Они достаточно быстро выявляют отклонения показателей деятельности фирмы от нормальных параметров, анализируют причины и быстро принимают меры для преодоления причин и последствий кризиса.

Таблица 8 - Классификация инструментов предупреждения банкротства организаций [29, с.350]

Метод	Сущность применения
Даунсайзинг	Уменьшение производственных мощностей и численности производственного и управленческого персонала предприятия в соответствии с реальным спросом и рыночных возможностей. Использование этого метода приводит к значительному сокращению постоянных расходов, уменьшение себестоимости продукции.
Банкротство	Признанная хозяйственным судом неспособность должника восстановить свою дальнейшую платежеспособность и удовлетворить вынесенные судом требования кредиторов не иначе как прибегнув к применению процедуры ликвидации.
Санация: - внешняя - внутренняя	система финансово-экономических, производственно-технических, организационно-правовых и социальных мероприятий, направленных на достижение платежеспособности, доходности, ликвидности и конкурентоспособности предприятия должника в долгосрочном периоде. Применяется при возникновении угрозы банкротства; совокупность всех возможных мероприятий, которые способны привести предприятие к финансовому оздоровлению за счет собственных источников. Применяется при возникновении угрозы банкротства.
Слияние	Объединение в рамках одной организации различных стадий производства и распределения, различных видов деятельности. Применение этого метода становится целесообразным тогда, когда такая интеграция приводит к существенной экономии на масштабе или к значительному уменьшению транзакционных расходов
Реинжиниринг	Заключается в перепроектировании бизнес-процессов предприятия. За счет сокращения лишних звеньев и операций в бизнес-процессах, лишних затрат времени и других ресурсов, реинжиниринг позволяет достичь резкого, скачкообразного повышения показателей эффективности деятельности, как производительность труда, время обслуживания или изготовления продукции, себестоимость и т.д.
Диверсификация	Расширение сферы деятельности предприятия в любом направлении, чтобы избавиться от зависимости одного рынка. Применяется при создании предприятия и при первых проявлениях кризиса.

## Продолжение таблицы 8

Реструктуризация	Осуществление правовых, организационно-экономических, производственно-технических мер, направленных на изменение структуры организации, форм хозяйствования, его управления, могут обеспечить предприятию дальнейшее его финансовое оздоровление, рост объемов производства конкурентоспособной продукции, повышения эффективности его производства. Целесообразно применять на самом раннем этапе жизненного цикла предприятия и когда кризис неизбежна, однако на этом этапе реструктуризация проходит сложнее. проводится с целью преодоления причин стратегического кризиса и кризиса прибыльности.
------------------	---

Использование реактивного подхода присуще крупным предприятиям, имеющих длительную историю успешной деятельности. Такие фирмы обычно долго не признают сигналов о формировании кризисных явлений и начинают принимать антикризисных мер, когда кризис приобретает значительного масштаба.

Прогнозный подход чаще всего используется компаниями, активно развиваются и имеют современные системы управления. Этот подход заключается в постоянном анализе характеристик внутренней и внешней среды и прогнозировании возможности возникновения кризисных явлений.

Таким образом, организациям, которое столкнулись с финансовыми проблемами, необходимо проанализировать сложившуюся ситуацию, оценить финансовые проблемы и решить вопрос дальнейшего существования, разработать мероприятия по предупреждению банкротства или же пойти на крайние меры (принятие решения о ликвидации предприятия, продажи его по частям).

### 1.3 Информационная база проведения анализа банкротства организации

Данные для осуществления анализа вероятности банкротства организации берутся из бухгалтерского баланса и приложений к нему, Отчета о финансовых результатах, статистической отчетности [14, с. 33-37].

Информационным источником анализа вероятности банкротства организации является его годовая и квартальная бухгалтерская отчетность, данные статистической отчетности, данные бухгалтерского учета, необходимые

аналитические расшифровки по движениям и остаткам на синтетических счетах (рисунок 4).

Основным документом, регулирующим составление бухгалтерской отчетности, является приказ Минфина РФ от 09.12.1998 г. № 60н. В нем изложены основные принципы бухгалтерского учета (непрерывности деятельности организации, осмотрительности, последовательности применения учетной политики и др.). - «Бухгалтерская отчетность организации». ПБУ 4/99. Утверждено приказом Минфина РФ от 06.07.1999 г.

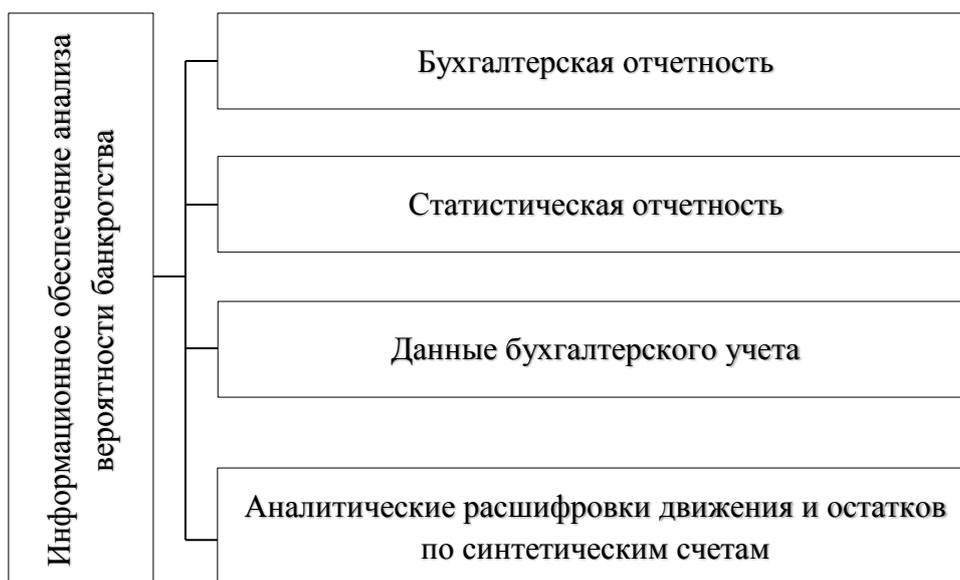


Рисунок 4 – Информационные источники анализа вероятности банкротства организации [21, с.54]

Требования к содержанию бухгалтерского баланса организации изложены в разделе 4 ПБУ 4/99 «Бухгалтерская отчетность организации». Исходя из п.18, 19 ПБУ 4/99, на основании баланса характеризуется финансовое положение организации по состоянию на отчетную дату.

Финансовая устойчивость указывает на степень финансовой независимости организации относительно обладания собственным имуществом и его использования. Степень независимости организации от внешних факторов можно охарактеризовать следующими показателями [5, с.110]:

- уровнем покрытия материальных оборотных средств (запасов) стабильными источниками финансирования;

- платежеспособностью организации (его потенциальной возможностью покрыть срочные обязательства мобильными активами);

- частью собственных или стабильных источников в совокупных источниках финансирования.

В основе информационного обеспечения при анализе финансового состояния лежит бухгалтерская отчетность. Может использоваться и дополнительная информация преимущественно оперативного характера, однако она имеет лишь вспомогательный характер.

В процессе проведения анализа вероятности банкротства организации необходимо изучить баланс и очистить его от регулирующих статей и соединить некоторые статьи (уплотнить баланс). Это связано с тем, что действующая в настоящее время отчетная форма в отдельных вариантах недостаточно корректна. Список операций преобразования отчетной формы баланса в аналитический баланс находится в зависимости от определенных условий [4, с. 9-15].

Отчет о финансовых результатах позволяет определить вид, величину и источники формирования финансового результата. Он не только отражает прибыль или убыток как абсолютные величины, но и содержит информацию о прочих доходах и расходах, а также, позволяет анализировать составляющие финансового результата [7].

Общее использование информации бухгалтерского баланса и отчета о финансовых результатах позволяет объединить оценку ликвидности и платежеспособности с эффективностью и прибыльностью использования активов и пассивов. Отчет о финансовых результатах отображает процесс формирования и динамику его доходов и затрат за определенный период времени.

Вероятности банкротства организации непосредственно зависят от того, насколько быстро средства, вложенные в активы, превращаются в реальные средства. Значение анализа оборачиваемости состоит в том, что он позволяет увидеть картину финансового состояния малого предприятия в динамике. Если

традиционные показатели позволяют оценить соотношение оборотных активов и краткосрочных пассивов в статике, то анализ их оборачиваемости позволяет установить причины, которые обусловили то или иное изменение показателей, а также их тенденции.

Информация, которая содержится в бухгалтерском балансе и отчете о финансовых результатах организации является необходимой, однако недостаточной для адекватного моделирования его финансового состояния и для принятия эффективных хозяйственных решений. Они скрывают денежных потоков от результатов хозяйственной деятельности. В связи с этим целесообразно сосредоточить внимание на управлении ликвидности и платежеспособности, в основе которого лежит информация о движении денежных потоков.

Отчет о движении денежных средств одновременно демонстрирует изменения и в текущей деятельности, и в статьях баланса. Он представляет динамическую картину денежных потоков, которые стали результатом решений и действий, осуществленных за определенный период [10, с. 369].

На основании отчета о движении денежных средств оценивается способность малого предприятия создавать денежные средства и их эквиваленты в процессе осуществления денежных потоков. Отчет обеспечивает возможность принятия верных решений руководством предприятия и собственниками, не только по текущим проблемам, но и в будущем.

Вместе с другими формами финансовой отчетности отчет о движении денежных средств позволяет провести оценку изменений в чистых активах, финансовой структуре, включая ликвидность и платежеспособность, влиять на суммы и время денежных потоков с целью приспособления до условий, что изменились. Информация этого отчета очень полезна для создания модели оценки и дисконтирования будущих денежных потоков и увеличивает сопоставимость отчетных данных, поскольку этот отчет устраняет влияние применения разных учетных методов для одинаковых событий и операций [18, с. 134].

В пояснениях к бухгалтерскому балансу и отчету о финансовых результатах отражаются дополнительные, подробные сведения о состоянии и движении хозяйственных средств и их источников.

Пояснительная записка является одним из основных источников дополнительной информации, в которой отражается финансовое положение малого предприятия, а также раскрываются причины его изменения.

Следует отметить, что реформы в содержании бухгалтерской отчетности, которые произошли в последнее время, оказали влияние на алгоритмы расчета ряда показателей, используемых при проведении финансового анализа [42, с. 213].

Наиболее значительные изменения с точки зрения финансового анализа произошли в результате качественных изменений состава формы бухгалтерского баланса. Поэтому необходимо уточнение алгоритмов расчета отдельных показателей, оценивающих платежеспособность, финансовую устойчивость, а также деловую активность организации.

Выделение новых видов активов и обязательств оказывает влияние на методику определения основных финансовых коэффициентов, представляющих каждый из блоков комплексной оценки финансового состояния организации. В большей степени изменения состава отчетности оказали влияние на коэффициенты финансовой устойчивости, так как данные показатели наиболее динамичны, поэтому совершение любой хозяйственной операции может изменить тип финансовой устойчивости хозяйствующего субъекта [28, с. 147].

В целом возможности аналитиков и качество финансового анализа существенно не возросли, однако возникла необходимость уточнения алгоритма расчета ряда финансовых показателей.

Выводы:

По результатам изучения теоретических основ анализа вероятности банкротства организаций следует отметить, что, исходя из вышесказанного, анализ вероятности банкротства является первоочередной необходимостью, которая даст возможность выявлять основные проблемы и недостатки в работе

предприятия, а также учитывать влияние различных внешних факторов, и в результате прогнозировать вероятность банкротства и принять меры для его избегания.

Диагностика банкротства предприятия характеризует систему оценки параметров кризисного финансового развития предприятия, которая осуществляется на основе методов факторного анализа и прогнозирования. Существует значительное количество методов анализа степени банкротства, наиболее широкое применение из которых получили модель Э. Альтмана, модифицированная модель Э. Альтмана, модель Р. Лиса, модель Р. Таффлера и Г. Тишоу, модель Г. Спрингейта, иркутская модель (R-модель) и другие.

Важно отметить, что для предприятия важным является вовремя определить угрозу, установить правильное направление, понять причины неприятностей и их последствия.

## 2. Анализ вероятности банкротства организации ООО «ТЕХНИК»

### 2.1 Организационно-экономическая характеристика организации

Полное фирменное наименование эмитента: Общество с ограниченной ответственностью «ТЕХНИК».

Сокращенное фирменное наименование эмитента: ООО «ТЕХНИК».

ООО «ТЕХНИК» зарегистрирована по адресу: 446031, Самарская обл., город Сызрань, проспект 50 Лет Октября, 54, 60.

Директор - Загаринский Петр Евгеньевич.

Основным видом экономической деятельности является «кадастровая деятельность».

Также ООО «ТЕХНИК» работает еще по 14 направлениям.

Размер уставного капитала 10 000,00 руб.

Основными целями деятельности ООО «ТЕХНИК» на данном этапе его развития являются: получение прибыли; повышение финансовой независимости и устойчивости работы; интенсификация использования трудовых ресурсов.

На рисунке 5. представлена структура управления ООО «ТЕХНИК».

Организационная структура (рис.5) ООО «ТЕХНИК» соответствует масштабам его деятельности и обеспечивает выполнение задач по получению прибыли.

Исходя из представленной структуры на рисунке 2.1. система управления в ООО «ТЕХНИК» принимает вид линейно-функциональной структуры управления: в ней наблюдается специализация управленческого труда по отдельным функциям: финансы, кадры, предоставление услуг и т.п.

За конечный результат ответственность несет линейный руководитель, задачами которого является организация совместной работы функциональных подразделений для достижения общих целей. В своей работе предприятие стремится учесть все задачи и специфику деятельности.

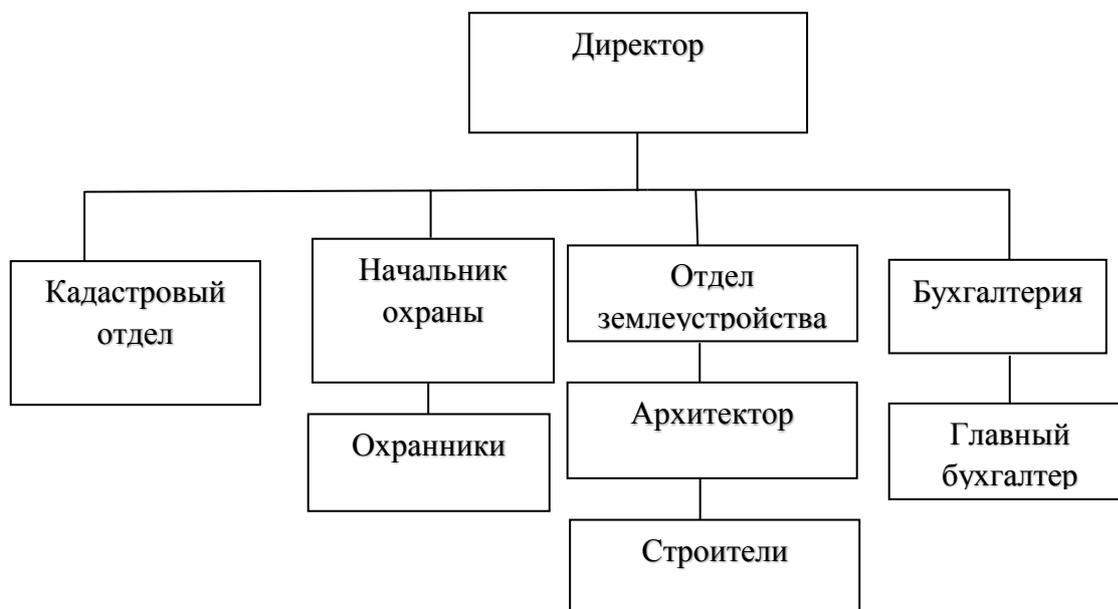


Рисунок 5 – Организационная структура ООО «ТЕХНИК»

Далее проанализируем основные технико-экономические показатели деятельности ООО «ТЕХНИК» за 2015-2017 годы в таблице 9.

Таблица 9 – Анализ основных показателей деятельности ООО «ТЕХНИК» за 2015-2017 гг.

Показатели	2015г.	2016 г.	2017 г.	Абсолютное отклонение		Темп роста, %	
				2016 к 2015	2017 к 2016	2016 к 2015	2017 к 2016
1. Объем реализации, тыс. руб.	1843	2937	4718	1094	1781	159,36	160,64
2. Себестоимость реализации, тыс. руб.	755	1577	3315	822	1738	208,87	210,21
3. Материалоотдача, руб./руб. (стр.1:стр.2)	2,44	1,86	1,42	-0,58	-0,44	76,29	76,42
4. Среднесписочная численность персонала всего, чел.	20	23	22	3	-1	115,00	95,65
5. Производительность труда, тыс. руб./чел. (стр.1:стр.4)	92,15	127,70	214,45	35,55	86,76	138,57	167,94
6. Затраты на персонал всего, тыс. руб.,	5064	5906,4	5755,2	842,4	-151,2	116,64	97,44
7. Среднегодовая стоимость основных фондов, тыс. руб.	0	0	351	0	351	0,00	0,00
8. Фондоотдача,	0	0	13,44	0	13,44	0,00	0,00

Продолжение таблицы 9

руб./руб. (стр.1/стр.7)							
----------------------------	--	--	--	--	--	--	--

На основании проведенного анализа деятельности ООО «ТЕХНИК» в таблице 9 можно сделать следующие выводы. За 2015 – 2017 гг. можно отметить положительную тенденцию, что выражается повышением объемов реализации услуг предприятия на 1781тыс. руб., или на 60,64% в 2017 году при сравнении с 2016 годом. Причиной роста выручки стало развитие видов деятельности предприятия.

Представленные показатели материалоотдачи и фондоотдачи говорят о снижении эффективности хозяйственной деятельности предприятия.

Проанализируем финансовые результаты деятельности ООО «ТЕХНИК» за 2015-2017 гг. (таблица 10).

Таблица 10 – Динамика финансовых результатов ООО «ТЕХНИК» за 2015-2017гг.

№ п/п	Показатель	2015г.	2016 г.	2017 г.	Откл. 2017 г. (+,-) от:	
					2015	2016
1	Валовая прибыль	1088	1360	1404	316	44
2	Прибыль (убыток) от продаж	1088	1360	1404	316	44
3	Прибыль (убыток) до налогообложения	772	816	1400	628	584
4	Текущий налог на прибыль	0	0	0	0	0
5	Чистая прибыль	717	728	1247	530	519

По результатам анализа финансовых результатов деятельности предприятия в таблице 10 можно отметить, что валовая прибыль в 2017 году увеличилась на 44 тыс. руб. при сравнении с 2016 годом. Помимо валовой прибыли, также можно отметить рост прибыли от продаж, в 2017 году на 44 тыс. руб. при сравнении с 2016 годом., прибыль до налогообложения также выросла в сравнении с 2016 годом на 584 тыс. руб. Исходя из этого, финансовые показатели деятельности предприятия указывают на то, что в 2017 году предприятие работало более эффективно, на что указывают показатели прибыли и рост чистой прибыли предприятия на 519 тыс. руб. Все это может указывать на улучшение финансового состояния предприятия.

Рассчитаем эти показатели ликвидности и платежеспособности баланса по ООО «ТЕХНИК» (таблица 11).

Таблица 11 – Расчет ликвидности баланса ООО «ТЕХНИК» за 2015-2017гг.

Показатель	Код строки баланса	На 31.12. 2015	На 31.12. 2016	На 31.12. 2017
<b>Активы</b>				
A <sub>1</sub>	1250+ 1240	759	797	1 148
A <sub>2</sub>	1230	1	17	0
A <sub>3</sub>	1210+1220+1260+1150	0	0	0
A <sub>4</sub>	1100-1150	0	0	391
<b>Пассивы</b>				
П <sub>1</sub>	1520	33	59	242
П <sub>2</sub>	1510+1550	0	0	0
П <sub>3</sub>	1410+1530+1540	0	0	0
П <sub>4</sub>	1300	727	738	1 257

Далее определим платежный излишек или недостаток ООО «ТЕХНИК» за 2015- 2017 гг. (таблица 12).

Таблица 12 – Расчет платежного излишка или недостатка в компании ООО «ТЕХНИК» за 2015-2017 гг.

Показатель	Значения, тыс. руб.		
	На 31.12. 2015	На 31.12. 2016	На 31.12. 2017
A <sub>1</sub> - П <sub>1</sub>	726	738	906
A <sub>2</sub> - П <sub>2</sub>	1	17	0
A <sub>3</sub> - П <sub>3</sub>	0	0	0
A <sub>4</sub> - П <sub>4</sub>	-727	-738	-866

Баланс можно считать ликвидным, при выполнении следующих условий:

$$A_1 \geq P_1; A_2 \geq P_2; A_3 \geq P_3; A_4 \leq P_4.$$

В 2015 году  $A_1 < P_1$ , что свидетельствует о том, что предприятие ООО «ТЕХНИК» в состоянии погашать наиболее срочные обязательства за счет наиболее ликвидных активов, излишек составляет 726 тыс. руб.  $A_2 > P_2$  свидетельствует о том, что дебиторской задолженности предприятия достаточно для покрытия краткосрочных кредитов и прочих обязательств. На данном предприятии краткосрочные кредиты и прочие обязательства отсутствовали.  $A_3 > P_3$  свидетельствует о том, что у данного предприятия есть в

наличии долгосрочные кредиты и займы.  $A_4 < П_4$  говорит о том, что у предприятия имеются собственные оборотные средства.

В 2016 году  $A_1 > П_1$ , при чем платежный излишек вырос до 738 тыс. руб.  $A_2 > П_2$  и  $A_3 > П_3$  в 2016 году также выполнялись как и в 2015 году. Также в 2016 году выполнилось неравенство  $A_4 < П_4$ , что является положительной тенденцией.

В 2017 году, также как и в предыдущие года,  $A_1 > П_1$ , платежный излишек вырос до 906 тыс. руб. в сравнении с 2016 годом. Остальные неравенства выполнены аналогично предыдущим годам.

Таким образом, баланс предприятия ООО «ТЕХНИК» за 2015-2017 года был абсолютно ликвидным. У предприятия было достаточно денежных средств для покрытия кредиторской задолженности.

При осуществлении анализа ликвидности необходимо провести оценку не только текущих ликвидных активов, но и будущие их изменение. О неудовлетворительном состоянии ликвидности компании свидетельствует тот факт, что потребность в средствах может превышать их реальные поступления.

Проведем анализ относительных показателей ликвидности ООО «ТЕХНИК» за 2015-2017 года (таблица 13).

Таблица 13 – Анализ относительных показателей ликвидности и платежеспособности ООО «ТЕХНИК» за 2015-2017 года

Финансовые коэффициенты	На 31.12. 2015	На 31.12. 2016	На 31.12. 2017	Абсолютное изменение 2017 г. в сравнении	
				с 31.12. 2015	с 31.12. 2016
Коэффициенты абсолютной ликвидности	23,0	13,51	4,74	-18,26	-8,77
Коэффициенты быстрой ликвидности	23,03	13,80	4,74	-18,29	-9,06
Коэффициенты текущей ликвидности	23,03	13,80	4,74	-18,29	-9,06

Коэффициент абсолютной ликвидности ООО «ТЕХНИК» за 2017 год был значительно выше нормативного значения (0,2), что свидетельствует о

способности компании оплачивать немедленные обязательства за счет наиболее ликвидных активов, но и указывает на высокую долю неработающих активов.

Представим графически динамику относительных коэффициентов ликвидности ООО «ТЕХНИК» за 2015-2017 года (рисунок 6).

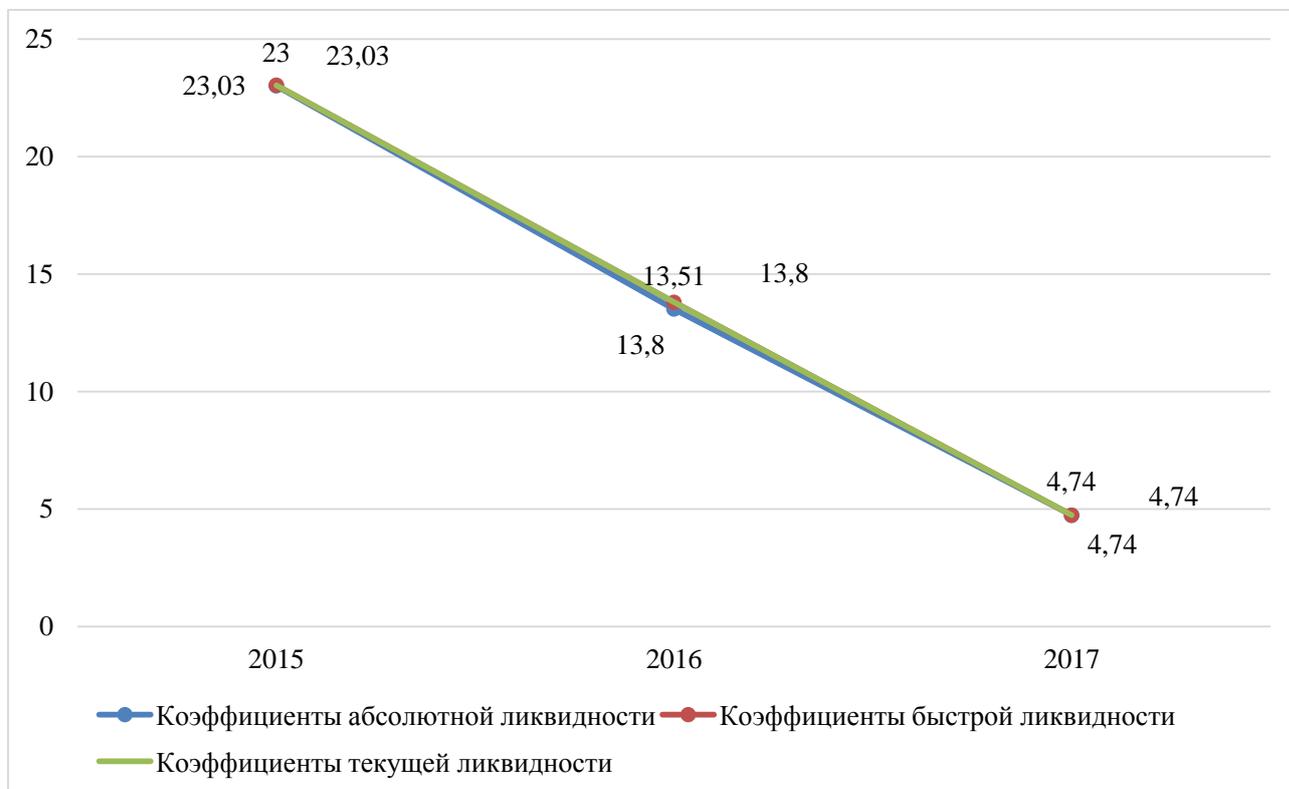


Рисунок 6 – Динамика коэффициентов ликвидности и платежеспособности ООО «ТЕХНИК» за 2015-2017 года

Коэффициент быстрой ликвидности отображает способность компании погасить текущие обязательства, в случае критического положения компании. За 2017 год данный коэффициент ООО «ТЕХНИК» был также значительно выше норматива (0,7-1,0), однако в сравнении с 2016 годом он снизился на 9,06 ед. Это свидетельствует о снижении платежеспособности компании.

Коэффициент текущей ликвидности показывает способность компании погашать краткосрочные обязательства только за счет своих оборотных средств. За анализируемый период данный коэффициент ООО «ТЕХНИК» снизился на 9,06 ед. в сравнении с 2016 годом и также указывает на снижение платежеспособности компании.

Таким образом, анализ относительных показателей ликвидности и платежеспособности ООО «ТЕХНИК» за 2015-2017 года свидетельствует о наличии достаточного количества наиболее ликвидных средств, однако снижение показателей в 2017 году указывает на снижении платежеспособности компании.

Далее проанализируем коэффициенты финансовой устойчивости компании (таблица 14).

Таблица 14 – Динамика показателей финансовой устойчивости ООО «ТЕХНИК» за 2015-2017 гг. тыс. руб.

Финансовые коэффициенты	Формула расчета	На 31.12. 2015	На 31.12. 2016	На 31.12. 2017	Абсолютное изменение 2017 г. в сравнении	
					с 31.12. 2015	с 31.12. 2016
Коэффициенты автономии	стр.1300 / стр.1700	0,96	0,93	0,84	-0,12	-0,09
Коэффициенты финансирования	стр.1300/ 1400+ 1500	22,03	12,51	5,19	-16,84	-7,32
Коэффициенты задолженности	стр.1300/ стр.1600	0,96	0,93	0,84	-0,12	-0,09
Коэффициенты текущей задолженности	стр.1500/ стр.1700	0,04	0,07	0,16	0,12	0,09
Коэффициенты долгосрочной финансовой независимости	стр.1300+ 1400 / стр.1700	0,96	0,93	0,84	-0,12	-0,09
Коэффициенты маневренности собственного капитала	стр.1300 - 1100/ 1300	1,00	1,00	0,72	-0,28	-0,28
Коэффициенты маневренности собственного и долгосрочного заемного капитала	(стр.1300+1 400) -1100/ 1300	1,00	1,00	0,72	-0,28	-0,28
Коэффициенты обеспеченности собственными оборотными средствами	стр.1300 - 1100/ 1200	0	0	0	0	0

На рисунке 7 представлена динамика основных показателей финансовой устойчивости компании.

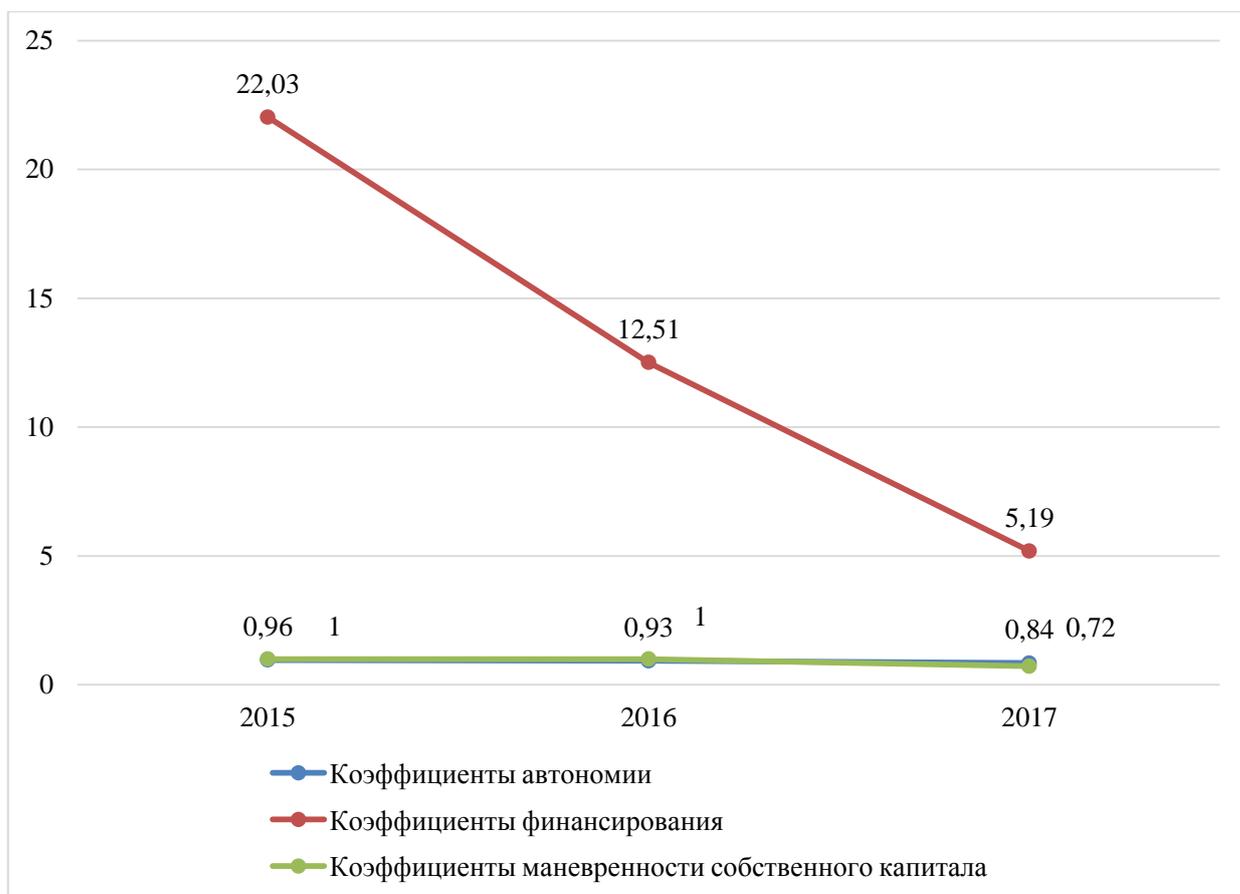


Рисунок 7 – Динамика показателей финансовой устойчивости ООО «ТЕХНИК» за 2015-2017 гг.

По результатам анализа показателей финансовой устойчивости в таблице 14 можно сделать следующие выводы.

Как видно из представленных данных, за 2016 год коэффициент автономии был выше нормативного значения, однако в 2017 году он снизился в сравнении с 2016 годом на 0,09 ед., что указывает на повышение зависимости предприятия от внешних источников финансирования.

Коэффициент задолженности указывает на наличие на предприятии собственных средств для покрытия обязательств. Снижение данного показателя в 2017 году на 0,09 ед. указывает на снижение собственных средств для покрытия обязательств и как следствие – снижение платежеспособности компании.

Коэффициент долгосрочной финансовой зависимости указывает, что в 2017 году наличие на предприятии долгосрочных финансовых средств для покрытия обязательств снизилось на 0,09 ед., что указывает на снижение финансовой устойчивости компании.

За 2017 г. коэффициент маневренности собственного капитала имел значение ниже чем в 2016 году, и составлял 0,72, что указывает на снижение финансовой независимости компании и снижение маневренного капитала компании.

С целью определения типа финансовой устойчивости проведем анализ обеспеченности ООО «ТЕХНИК» собственными источниками финансирования.

Данные расчетов представлены в таблице 15.

Таблица 15 – Оценка типа финансовой устойчивости ООО «ТЕХНИК» за 2015-2017 гг. тыс. руб.

Показатель	На 31.12. 2014 г.	На 31.12. 2015 г.	На 31.12. 2016 г.
1. Капитал и резервы	727	738	1 257
2. Внеоборотные активы	0	0	351
3. Наличие собственных оборотных средств (стр.1-стр.2)	727	738	906
4. Долгосрочные обязательства	0	0	0
5. Наличие собственных и долгосрочных заёмных источников формирования запасов и затрат (стр.3+стр.4)	727	738	906
6. Краткосрочные обязательства	0	0	0
7. Общая величина основных источников формирования запасов и затрат (стр.5+стр.6)	727	738	906
8. Общая величина запасов и затрат	0	0	0
9. Излишек (+) или недостаток (-) собственных оборотных средств (стр.3-стр.8)	727	738	906
10. Излишек (+) или недостаток (-) собственных и долгосрочных заёмных источников формирования запасов и затрат (стр.5-стр.8)	727	738	906
11. Излишек (+) или недостаток (-) общей величины основных источников формирования запасов и затрат (стр.7-стр.8)	727	738	906
12. Трёхкомпонентный показатель типа финансовой ситуации	(1,1,1)	(1,1,1)	(1,1,1)

По результатам расчетов, в 2017 году отмечается улучшение финансовой устойчивости предприятия в сравнении с 2016 годом, когда предприятие имело абсолютную финансовую устойчивость. В 2017 году отмечается излишек собственных оборотных средств в сумме 906 тыс. руб. и излишек собственных и долгосрочных заемных источников формирования запасов и затрат для финансирования запасов, и затрат в сумме 906 тыс. руб. Причиной этого является отсутствие запасов на протяжении анализируемого периода, что обусловлено направлением деятельности организации.

Таким образом, в 2017 году по предприятию ООО «ТЕХНИК» наблюдается устойчивое финансовое состояние. Это говорит о том, что запасы и затраты обеспечиваются всеми источниками их формирования, и не привлекаются дополнительные средства. Однако важным является определение вероятности банкротства предприятия.

Далее проанализируем показатели деловой активности с целью определения ликвидности оборотных активов предприятия (таблица 16).

Таблица 16 – Коэффициенты деловой активности ООО «ТЕХНИК» за 2015-2017 гг.

Наименование коэффициента	2015 г.	2016 г.	2017 г.	Отклонение	
				2016 г. к 2015 г.	2017 г. к 2016 г.
1. Оборачиваемость всех активов	4,85	3,77	4,11	-1,08	0,34
Средний срок оборота всех активов, дней	74	95	88	21	-7
2. Коэффициент оборачиваемости собственного капитала	5,07	4,01	4,73	-1,06	0,72
Период оборота собственного капитала. дней	71	90	76	19	-14
3. Коэффициент оборачиваемости заемного капитала	111,70	63,85	31,36	-47,85	-32,49
Период оборота заемного капитала, дней	3	6	11	3	5
4. Оборачиваемость оборотных активов	4,85	3,77	4,85	-1,08	1,08
Средний срок оборота оборотных активов, дней	74	95	74	21	-21
5. Фондоотдача	0	0	26,89	0	26,89
6. Доля оборотных активов в общей величине капитала	1,00	1,00	0,77	0	-0,23
7. Оборачиваемость запасов	0	0	0	0	0
Средний срок оборота запасов, дней	0	0	0	0	0

Продолжение таблицы 16

8. Доля запасов в общей величине оборотных активов	0	0	0	0	0
9. Оборачиваемость дебиторской задолженности	172,76	1 843	0	1670,24	-1843
Средний срок оборота дебиторской задолженности, дней	2	0	0	-2	0
10. Оборачиваемость кредиторской задолженности	31,36	63,85	111,70	32,49	47,85
Средний срок оборота кредиторской задолженности, дней	11	6	3	-5	-3
11. Соотношение дебиторской и кредиторской задолженности	0,00	0,37	0,06	0,37	-0,31
12. Коэффициент оборачиваемости денежных средств	1,22	1,56	5,80	0,34	4,24
13. Производственный цикл, дней	0	2	0	2	-2
14. Финансовый цикл, дней	-11	-4	-3	7	1

Данные таблицы 16 показывают, что в 2017 году коэффициент оборачиваемости запасов составлял 0, что обусловлено их отсутствием.

Коэффициент оборачиваемости активов изменился на 0,34 оборота и период обращения активов составил 88 дней. Снижение сроков оборачиваемости активов предприятия на 7 дней в 2017 году, что указывает на повышение эффективности их использования, а то что срок значительно превышает календарный год указывает на необходимость совершенствования управления активами компании.

Коэффициент оборачиваемости дебиторской задолженности снизился в 2017 году до 0 оборотов, при этом продолжительность одного оборота составила 0 дней. Это указывает на отсутствие дебиторов у предприятия.

Коэффициент оборачиваемости кредиторской задолженности вырос в 2017 году на 47,85 оборота, при этом продолжительность одного оборота составила 3 дня. Снижение периода оборотности кредиторской задолженности указывает на снижение сроков расчетов предприятия по своим обязательствам.

В целом, организация имеет достаточно низкие показатели оборачиваемости оборотных активов, что снижает его отдачу и влечет за собой снижение прибыли.

Рост продолжительности финансового цикла в 2017 году в сравнении с 2016 годом на 1 день указывает на снижение разрывов между получением средств от покупателей и погашением кредиторской задолженности предприятия.

Таким образом, на основании проведенного анализа платежеспособности и ликвидности предприятия, можно отметить улучшение ситуации в 2017 году, когда предприятие имело достаточно средств для погашения срочных обязательств, однако следует отметить наличие проблем в управлении активами, что снижает их отдачу.

Для определения уровня прибыльности предприятия проанализируем показатели рентабельности деятельности предприятия ООО «ТЕХНИК» за 2015-2017гг. (таблица 17).

Таблица 17 - Анализ рентабельности ООО «ТЕХНИК» за 2015-2017гг.

Наименование показателей	2015г.	2016г.	Абсолют. изменение	2017г.	Абсолютное изменение в сравнении с	
					2015г.	2016г.
Рентабельность активов (ROA)	188,7	93,5	-95,2	108,6	-80,1	15,1
Коэффициент рентабельности собственного капитала (ROE)	197,2	99,4	-97,8	125	-72,2	25,6
Коэффициент рентабельности продаж (ROS) по чистой прибыли	38,9	24,8	-14,1	26,4	-12,5	1,6
Коэффициент рентабельности продаж (ROS) по прибыли от продаж	59	46,3	-12,7	29,8	-29,2	-16,5
Рентабельность производства	95	46,2	-48,8	37,6	-57,4	-8,6

Анализ показателей рентабельности ООО «ТЕХНИК» за 2015-2017гг. позволяет сделать следующие выводы.

Снижение рентабельности активов с 188,7% в 2015 году до 108,6% в 2017 году указывают на снижение эффективности использования финансовых

ресурсов предприятия. Причиной этого является рост суммы активов в 2017 году.

Рост рентабельности собственного капитала в 2017 году на 25,6% в сравнении с 2016 годом указывает на повышение отдачи единицы использования собственного капитала.

Что же касается рентабельности продаж, то ее повышение в 2017 году до 26,4% в сравнении с 24,8% в 2016 году стало причиной роста прибыли от продаж, таким образом можно говорить о повышении эффективности производственной деятельности.

За анализируемый период можно отметить рост практически всех показателей рентабельности в 2017 году, что свидетельствует о финансовой эффективности управления финансовыми результатами предприятия и развитой политике руководства предприятия по увеличению прибыли.

## 2.2 Анализ банкротства организации

С целью определения вероятности банкротства предприятия, проведем анализ вероятности банкротства ООО «ТЕХНИК» на основании зарубежной методики.

Таблица 18 – Двухфакторная модель Э. Альтмана

Показатели	Код	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Коэффициенты текущей ликвидности	Ктл	23,03	13,51	4,74
Заемный капитал	Зк	33	59	242
Пассивы	П	760	797	1 499
Счёт Альтмана $Z = -0,3877 - 1,0736 * \text{Ктл} + 0,579 * (\text{ЗК}/\text{П})$	Z	-25,11	-14,89	-5,47
Вероятность банкротства		меньше 50%	меньше 50%	меньше 50%

На первом этапе проведем анализа на основании двухфакторной модели Альтмана. Двухфакторная модель Э. Альтмана имеет вид  $Z = -0,3877 - 1,0736 * K_1 + K_2$ .

В 2017 году, Z-счет ООО «ТЕХНИК» составил -547,1. Такое значение показателя свидетельствует о низкой вероятности банкротства организации.

$$Z^F = 0,717 K_{OB} + 0,847 K_{НП} + 3,107 K_{ПДН} + 0,420 K_{СК} + 0,995 K_{OA}.$$

Таблица 19 – Оценка вероятности банкротства по модели Э. Альтмана

Расчет показателя	весовые коэффициенты, исходя из модели	2015 г.	2016 г.	2017 г.
$K_{OB}$ – соотношение оборотных активов с общей суммой активов;	0,717	0,96	0,93	0,60
$K_{НП}$ – соотношение суммы чистой прибыли (нераспределенной прибыли) или непокрытого убытка, взятого с отрицательным знаком, с общей суммой активов;	0,847	0,94	0,91	0,83
$K_{ПДН}$ – отношение прибыли до налогообложения с общей суммой активов;	3,107	1,02	1,02	0,93
$K_{СК}$ – отношение рыночной стоимости собственного капитала предприятия с балансовой стоимостью заемных средств;	0,420	22,03	12,51	5,19
$K_{OA}$ – оборачиваемость всего капитала как отношение выручки с общей суммой активов.	0,995	2,42	3,69	3,15
Счёт Альтмана $Z = 0,717X_1 + 0,847X_2 + 3,107X_3 + 0,42X_4 + 0,995X_5$		16,31	13,55	9,36
Вероятность банкротства		низкая	низкая	низкая

Для ООО «ТЕХНИК» значение Z-счета в 2017г. было выше нуля, что свидетельствует о том, что для предприятия вероятность банкротства низкая.

Таблица 20 – Расчет вероятности банкротства по модели Таффлера-Тишоу

Расчет показателей	2015 г.	2016 г.	2018 г.
K1 Соотношение прибыли до уплаты налога с суммой текущих обязательств	32,97	23,05	5,80
K2 Соотношение суммы текущих активов с общей суммой обязательств	23,03	13,51	4,74
K3 Соотношение суммы текущих обязательств с общей суммой активов	0,04	0,07	0,16
K 4 Соотношение выручки с общей суммой активов	2,42	3,69	3,15
Счёт Таффлера-Тишоу $Z = 0,53X_1 + 0,13X_2 + 0,18X_3 + 0,16X_4$	20,86	14,58	4,22
Вероятность банкротства	Низкая	Низкая	Низкая

Для ООО «ТЕХНИК» значение Z по модели Таффлера-Тишоу в 2017г. составило 4,22. Такое значение говорит о том, что вероятность банкротства предприятия низкая.

Модель Фулмера включает в себя 9 интегрированных показателей в один единый. По результатам расчет конечного показателя предприятие можно отнести к классу надежных или обреченных на несостоятельность (банкротство):  $Z=5,528*K1+0,212*K2+0,073*K3 +1,27*K4-0,12*K5+2,335*K6 +0,575*K7 +1,083 *K8 +0,894*K9-6,075$

Таблица 21 – Оценка вероятности банкротства по модели Фулмера

Расчет показателя	2015 г.	2016 г.	2017 г.
K1 Соотношение нераспределенной прибыли прошлых лет с общей суммой активов	0,94	0,93	0,86
K2 Соотношение выручки с общей суммой активов	4,85	3,77	4,11
K3 Соотношение прибыли до уплаты налога с балансовой стоимостью собственного капитала	1,06	1,11	1,11
K4 О Соотношение денежного потока с общей суммой обязательств	43,45	15,83	8,29
K5 Соотношение долгосрочных обязательств с общей суммой активов	0,00	0,00	0,00
K6 Соотношение краткосрочных обязательств с общей суммой активов	0,04	0,06	0,13
K7 Десятичный логарифм от суммы материальных активов	2,58	3,06	2,89
K8 Соотношение оборотного капитала с общей суммой обязательств	44,06	16,04	6,02
K9 Десятичный логарифм по соотношению операционной прибыли к выплаченным процентам	0,00	0,00	0,00
Показатель Фулмера $H = 5,528X1 + 0,212X2 + 0,073X3 + 1,270X4 - 0,120X5 + 2,335X6 + 0,575X7 + 1,083X8 + 0,894X9 - 6,075$	-	0	0
Вероятность банкротства	Низкая	Низкая	Низкая

Для ООО «ТЕХНИК» значение Z по модели Фулмера в 2017г. составило 0. Такое значение говорит о том, что вероятность банкротства предприятия низкая.

Таблица 22 - Оценка вероятности банкротства по модели Спрингейта

Расчет показателя	2015 г.	2016 г.	2017 г.
K1 Оборотный капитал к итогу баланса	0,96	0,93	0,60
K2 ЕВІТ к итогу баланса	1,02	1,02	0,93
K3 ЕВІТ к краткосрочным обязательствам	23,39	13,83	5,79
K4 Выручка (нетто) от реализации к итогу баланса	2,42	3,69	3,15
Показатель Спрингейта $Z = 1,03X1 + 3,07X2 + 0,66X3 + 0,4X4$	20,51	14,70	8,57
Вероятность банкротства	Низкая	Низкая	низкая

По результатам тестирований исходя из модели Спрингейта согласно данных 40 организаций было достигнуто 92,5% точности предсказаний неплатежеспособности на год вперед:  $Z=1,03*A+3,07*B+0,66*C+0,4*D$

- если  $Z < 0,862$  компания является потенциальным банкротом.

Для ООО «ТЕХНИК» значение  $Z$  по модели Спрингейта в 2017г. составило 8,57. Такое значение говорит о том, что вероятность банкротства предприятия низкая.

Проведем оценку вероятности банкротства по модели Бивера. (таблица 23).

Таблица 23 – Оценка вероятности банкротства по модели Бивера

Показатель	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Коэффициенты Бивера	21,73	12,34	5,14
Рентабельность активов, %	94,34%	91,34%	82,99%
Финансовый леверидж, %	4,34%	7,40%	16,14%
Коэффициенты покрытия активов собственными оборотными средствами	0,96	0,93	0,60
Коэффициенты текущей ликвидности	23,03	13,51	4,74

Исходя из коэффициента Бивера, в 2017 году показатель указывает на то что предприятию не грозит банкротство. Рентабельность активов в размере 83,2% указывает на благоприятное положение организации, на это же указывает и коэффициент текущей ликвидности компании.

На основании модели О.П. Зайцевой значения весовых коэффициентов является недостаточно обоснованными.

$$K_{\text{компл}}=0,25*K_1+0,1*K_2+0,2*K_3+0,25*K_4+0,1*K_5+0,1*K_6$$

Таблица 24 – Оценка вероятности банкротства ООО «ТЕХНИК» по модели О.П. Зайцевой

Расчет показателя	2015 г.	2016 г.	2017 г.
K1 коэффициенты убыточности (отношение чистого убытка к собственному капиталу)	0,00	0,00	0,00
K2 коэффициенты соотношения кредиторской и дебиторской задолженности	33,00	3,47	0,00
K3 показатели соотношения краткосрочных обязательств и наиболее ликвидных активов	0,04	0,08	0,21
Расчет показателя	2015 г.	2016 г.	2017 г.
K4 убыточность реализации продукции	0,00	0,00	0,00

Продолжение таблицы 24

(отношение чистого убытка к объёму реализации)			
К5 коэффициенты финансового левиреджа (финансового риска) - отношение заемного капитала (долгосрочные и краткосрочные обязательства) к собственным источникам финансирования	0,09	0,08	0,24
К6 коэффициенты загрузки активов (отношение валюты баланса к выручке)	0,41	0,27	0,32
$K = 0,25X1 + 0,1X2 + 0,2X3 + 0,25X4 + 0,1X5 + 0,1X6$	3,36	0,40	0,0
$K_n = 0,25 * 0 + 0,1 * 1 + 0,2 * 7 + 0,25 * 0 + 0,1 * 0,7 + 0,1 * X_{\text{прошлого года}}$		1,61	1,60
Вероятность банкротства		низкая	Высокая

Для ООО «ТЕХНИК» значение  $K_n$  по шестифакторной О.П. Зайцевой в 2017г. составило 1,60 что указывает на то, что у предприятия высокая вероятность банкротства .

Таблица 25 – Модель прогнозирования банкротства Р.С. Сайфуллин и Г.Г. Кадыков

Расчет показателя	2015 г.	2016 г.	2017 г.
К1 Коэффициенты обеспеченности собственными средствами (стр. 1300 - стр. 1100) / стр. 1200	0,96	0,93	0,79
К2 Коэффициенты текущей ликвидности	23,03	13,51	4,74
К3 Интенсивность оборота авансируемого капитала стр.2110 / (стр. 1100 + стр. 1200)	2,42	3,69	3,15
К4 Коэффициенты менеджмента стр. 2200 / стр. 2110	0,59	0,46	0,30
К 5 Рентабельность собственного капитала стр. 2200 / стр. 1300	1,50	1,84	1,12
R	6,17	5,55	3,56
Тип устойчивости	Устойчивое	устойчивое	устойчивое

В результате адаптации модели «Z-счет» Э. Альтмана российскими учеными Р.С. Сайфуллиным и Г.Г. Кадыковой к российским условиям функционирования предприятий была предложена для применения экспресс-диагностика финансового состояния организации с использованием рейтингового числа:  $R = 2 \times K_1 + 0,1 \times K_2 + 0,08 \times K_3 + 0,045 \times K_4 + K_5$

Для ООО «ТЕХНИК» значение R по пятифакторной R-модели в 2017г. составило 3,56 <1. Такое значение говорит о том, что предприятие имеет устойчивое финансовое состояние.

Далее проведем анализ вероятности банкротства предприятия используя четырёхфакторную модель ИГЭА.

Таблица 26 – Четырёхфакторная модель ИГЭА

Расчет показателя	2015 г.	2016 г.	2017 г.
X1 Чистый оборотный (работающий) капитал к активам	0,96	0,93	0,60
X2 Чистая прибыль к собственному капиталу	0,99	0,99	0,99
X3 Чистый доход к валюте баланса	2,42	3,69	3,15
X4 Чистая прибыль к суммарным затратам	0,67	0,34	0,37
$R = 8,38 X1 + X2 + 0,054 X3 + 0,63 X4$	9,55	9,16	6,46
Вероятность банкротства	До 10%	До 10%	До 10%

Таким образом, по модели ИГЭА, ООО «ТЕХНИК» имеет вероятность банкротства минимальную. Составим свободную таблицу с целью определения вероятности банкротства предприятия на основании проведенного анализа (таблица 27).

Таблица 27 – Сводная таблица по результатам оценки вероятности банкротства ООО «ТЕХНИК»

Модели	Результаты оценки		
	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Двухфакторная модель Альтмана	ниже 50 %	ниже 50%	ниже50%
Модифицированная пятифакторная модель Альтмана	Низкая	Низкая	низкая
Модель Таффлера-Тишоу	Низкая	Низкая	Низкая
Модель Фулмера	Низкая	Низкая	Низкая
Модель Спрингейта	Низкая	Низкая	низкая
Четырёх факторная модель ИГЭА	До 10%	До 10%	До 10%
Модель О.П. Зайцевой		низкая	высокая
Модель Р.С. Сайфуллина, Г.Г. Кадыкова оценки финансового состояния	устойчивое	устойчивое	устойчивое
Модель Бивера (коэффициент Бивера, нормативное значение не менее 0,17)	21,73	12,34	5,14

По рассчитанным значениям можно сделать вывод о том, что компания ООО «ТЕХНИК» в 2017 году имела устойчивое финансовое состояние.

В итоге можно отметить, что российская методика является более точной и больше подходит для российских предприятий, поскольку учитывает показатели и факторы деятельности отечественных предприятий.

На основе зарубежных моделей за анализируемый период видно, что вероятность несостоятельности (банкротства) низкая. На основе российских моделей вероятность несостоятельности (банкротства) является низкой. Возьмем среднее значение между зарубежными и российскими моделями и определим, что компании ООО «ТЕХНИК» не грозит наступление банкротства в ближайшее время, однако руководству предприятия необходимо предпринять меры по повышению эффективности использования активов предприятия.

**Выводы:**

На основании проведенного исследования деятельности предприятия и диагностики вероятности банкротства можно сделать следующие выводы.

Финансовые показатели деятельности предприятия указывают на то, что в 2017 году предприятие работало более эффективно, на что указывают показатели прибыли и рост чистой прибыли предприятия на 519 тыс. руб. Все это может указывать на улучшение финансового состояния предприятия.

Баланс предприятия ООО «ТЕХНИК» за 2015-2017 года был абсолютно ликвидным. У предприятия было достаточно денежных средств для покрытия кредиторской задолженности.

Анализ относительных показателей ликвидности и платежеспособности ООО «ТЕХНИК» за 2015-2017 года свидетельствует о наличии достаточного количества наиболее ликвидных средств, однако снижение показателей в 2017 году указывает на снижении платежеспособности компании.

Таким образом, в 2017 году по предприятию ООО «ТЕХНИК» наблюдается устойчивое финансовое состояние. Это говорит о том, что запасы и затраты обеспечиваются всеми источниками их формирования, и не привлекаются дополнительные средства. Однако важным является определение вероятности банкротства предприятия.

За анализируемый период можно отметить рост практически всех показателей рентабельности в 2017 году, что свидетельствует о финансовой эффективности управления финансовыми результатами предприятия и развитой политике руководства предприятия по увеличению прибыли.

По рассчитанным значениям можно сделать вывод о том, что компания ООО «ТЕХНИК» в 2017 году имела устойчивое финансовое состояние.

Возьмем среднее значение между зарубежными и российскими моделями и определим, что компании ООО «ТЕХНИК» не грозит наступление банкротства в ближайшее время, однако руководству предприятия необходимо предпринять меры по повышению эффективности использования активов предприятия.

Таким образом, учитывая то, что предприятию не грозит банкротство в ближайшее время, все же необходимо развивать и совершенствовать деятельность предприятия с целью дальнейшего недопущения снижения финансового положения.

### 3. Основные предложения по предупреждению банкротства организации ООО «ТЕХНИК»

#### 3.1 Разработка мероприятий по профилактике банкротства организации

В ходе проведенной оценки вероятности банкротства предприятия ООО «ТЕХНИК» определено его нормальная платёжеспособность, и низкая вероятность возникновения банкротства.

Однако в ходе проведенной оценки определено некоторое снижение финансовой устойчивости предприятия, на что повлияло повышение кредиторской задолженности. Также отмечается значительный рост затрат предприятия, что выше темпов роста выручки, что также требует особого внимания.

Исходя из результатов исследования предлагаются следующие направления по предупреждению банкротства организации ООО «ТЕХНИК»:

- совершенствование политики управления кредиторской задолженностью;
- оптимизация бизнес-процессов на предприятии с целью снижения затрат.

Необходимость управления кредиторской задолженностью, а также поиск путей её оптимизации следует из того, что умелое использование временно привлеченных средств способствует максимизации прибыли организации.

При грамотном управлении кредиторская задолженность может стать дополнительным, дешевым источником привлечения заемных средств. Поэтому от того, как выстраиваются отношения с контрагентами, согласовываются условия заключаемых договоров, отслеживаются сроки их оплаты, т.е. каков механизм управления кредиторской задолженностью, во многом зависит эффективность использования полученных средств.

Во время выполнения анализа показателей оборачиваемости ООО «ТЕХНИК» была выявлена тенденция к увеличению кредиторской задолженности. С одной стороны, это свидетельствует об ухудшении финансовой устойчивости предприятия и повышении степени его финансовых рисков, а если рассматривать другую сторону, то это свидетельствует об

активном перераспределении (в условиях инфляции и невыполнении в срок финансовых обязательств) доходов от кредиторов к предприятию-должнику.

Поэтому с целью совершенствования системы управления кредиторской задолженностью оборачиваемости ООО «ТЕХНИК» предлагается один из путей оптимизации, такой как реструктуризация кредиторской задолженности предприятия.

Реструктуризация задолженности - это процесс подготовки и исполнения ряда последовательных сделок между предприятием и его кредиторами. Такой процесс предполагает изменение сроков или условий платежа. Предприятие стремится получить различного рода уступки со стороны кредиторов, предлагая взамен либо активы, либо всевозможные соглашения, которые значительно увеличивают вероятность платежей по задолженности. А уступки кредиторов могут включать сокращение общей суммы задолженности, освобождение от уплаты процентов, сокращение процентной ставки, отсрочки платежа и т.д.

Главная цель реструктуризации - это улучшение финансового состояния, восстановление платежеспособности, что в частности и приводит к оптимизации кредиторской задолженности.

Для руководства предприятия также необходимо внимательно изучать подписываемые договора с кредиторами с целью снижения риска для предприятия, который может заключаться в скрытых условиях выполнения договора и расчетов при наступлении штрафных санкций по просрочке платежа.

Для оптимального управления кредиторской задолженностью в оборачиваемости ООО «ТЕХНИК» можно также предложить следующие мероприятия:

- разработка специального регистра по учету расчетов с контрагентами. Составление такого регистра необходимо осуществлять с учетом особенностей деятельности предприятия, то есть насколько часто осуществляются закупки, на каких условиях они реализуются. Форма регистра может быть свободной, но должны быть обязательные реквизиты, такие как: наименование контрагента/подрядчика, с которым заключен договор, наименование и номер самого договора, дата его заключения, сумма, предъявляемая к оплате, срок

оплаты согласно договору и отметка о фактической оплате. Частота составления такого регистра учета зависит от того, насколько часто предприятие осуществляет продажу своих услуг, товарные операции в целом. А бухгалтерия будет получать всю информацию, которая содержится в регистре, на основе договорных документов с контрагентами;

- проведение менеджерами организации мониторинга, анализа рынка. Это можно осуществить путем применения системы ретроспективного анализа. Данный анализ основан на бухгалтерской и статистической отчетности, он позволяет оценить работу организаций и их подразделений за разные периоды времени: месяц, квартал, год нарастающим итогом. В конечном итоге, организация сможет выбрать для себя наиболее привлекательных подрядчиков и покупателей, с которыми будет выгодно работать в дальнейшем.



Рисунок 8 - Принципы, отражающие подход к оптимизации кредиторской задолженности

Из вышесказанного можно выделить несколько принципов, которые отражают подход к оптимизации кредиторской задолженности (рисунок 8).

Оптимизация кредиторской задолженности - это поиск новых решений, путей, благодаря которым кредиторская задолженность сможет оказывать положительное влияние.

Ключевым моментом оптимизации кредиторской задолженности, с точки зрения отсрочки оплаты и предоплаты, является управление материальными потоками, возникающими в ходе закупки материалов или продажи услуг и сопровождающимися финансовыми потоками.

Соблюдение данных принципов - учет издержек, наличие достаточных финансовых ресурсов, контроль за финансовыми потоками и т.д., позволит в совокупности оптимизировать размер кредиторской задолженности ООО «ТЕХНИК» и обеспечит эффективность кредитной политики.

Итак, определим основные направления оптимизации кредиторской задолженности.

1) Внедрение службы контроллинга (рисунок 9).

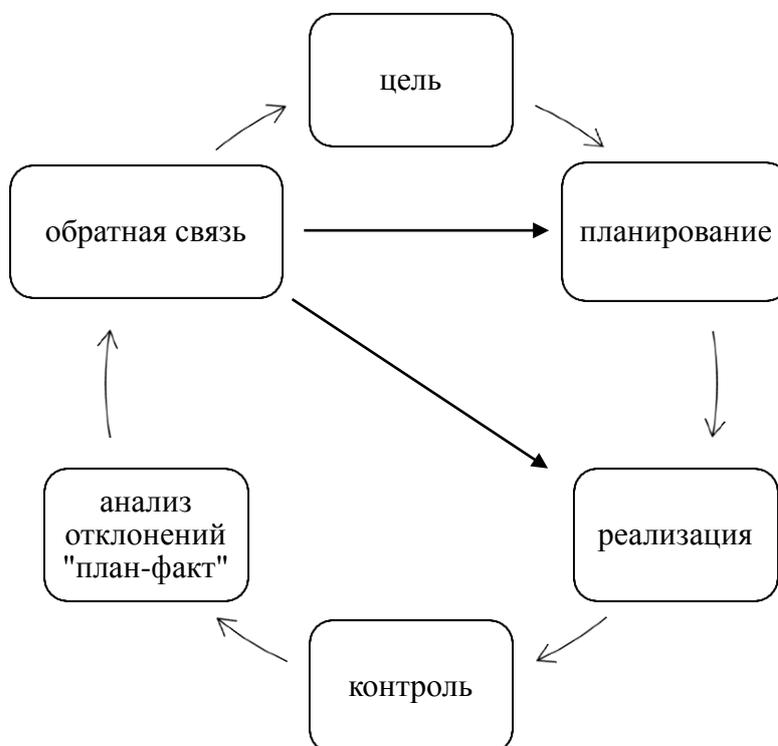


Рисунок 9 - Процесс контроллинга

Контроллинг как процесс представляет собой определенную систему поддержки управления организацией, процесс планирования. Он действует на основе определения планов, затем дальнейших их реализаций, контроля за ними и анализа. Такой процесс служит основой для предложений по развитию эффективности организации, предложению целей.

Здесь могут использоваться бухгалтерский учет, различные статистические показатели, данные по финансовой отчетности, сравнение показателей плановых с фактическими.

Контроллинг, в частности, ориентирован на будущее организации, поэтому данный процесс сможет оптимизировать управление кредиторской задолженностью, так как он ориентирован на экономическую эффективность работы компании.

2) Второе направление оптимизации кредиторской задолженности — это мотивация персонала путем начисления премий. Здесь непосредственно разрабатывается положение о премировании сотрудников за улучшение условий договоров поставки услуг, за увеличение отсрочек платежа, получение скидок от цены. Мотивация здесь также происходит в зависимости от получения экономии от проекта, от соблюдения сроков его реализации. Такой метод повлияет в итоге на себестоимость продукции, что в итоге приведет к значительной кредиторской задолженности. Как раз в этом случае сотрудники компании и будут заинтересованы в том, чтобы соблюдались сроки исполнения обязательств.

3) Третье направление можно охарактеризовать как специализация, а именно узкая. Здесь имеется основа для занятия компанией лидирующей позиции на рынке. Из чего следует уменьшение издержек производства, снижение себестоимости, повышение производительности труда, а все это в итоге определяет оптимизацию кредиторской задолженности.

Помимо всех перечисленных мероприятий и направлений по оптимизации кредиторской задолженности необходимо также отметить, что для организации очень важно держать под контролем соотношение дебиторской и

кредиторской задолженности. Погашение кредиторской задолженности в значительной степени зависит от размера дебиторской задолженности. Чем выше дебиторская задолженность, тем больше это создает угрозу финансовой устойчивости организации, и появляется необходимость привлечения дополнительных средств для погашения кредиторской задолженности. Именно поэтому важно соблюдать данное соотношение, чтобы не допустить высокой кредиторской задолженности, что повлечет за собой не очень благоприятные последствия для организации.

Оперативный и ежедневный контроль кредиторской задолженности является актуальной задачей любого предприятия. Основные вопросы, задаваемые руководством компании: кому должно предприятие, сколько должно, является ли задолженность просроченной, изменяется ли размер задолженности во времени (растет он или падает), не повлияет ли размер задолженности на исполнение договорных обязательств по критически важным поставкам и т. п. Эта информация исключительно важна для принятия управленческих решений.

В таблице 28 представлена примерная форма платежного календаря для ООО «ТЕХНИК».

Таблица 28 - Платежный календарь ООО «ТЕХНИК», руб.

№ п/п	Наименование статей	Январь
1	ПЛАТЕЖИ	
2	За сырье и материалы, топливо, электроэнергию, товары, услуги	33556
3	Платежи в бюджет и внебюджетные фонды	1200
4	Оплата труда	2200
5	Проценты за кредит	0
6	Погашение кредита	0
7	Авансы, выдаваемые	0
8	Прочие	0
9	ИТОГО ПЛАТЕЖИ	36956
10	ПОСТУПЛЕНИЯ	
11	За реализованную продукцию, оказанные услуги	63822
12	Авансы, полученные	
13	Ссуды, полученные	46078
14	Прочие	0
15	ИТОГО ПОСТУПЛЕНИЯ	109900

## Продолжение таблицы 28

16	Превышение платежей над поступлениями	-72944
17	Превышение поступлений над платежами	2,97

Платежный календарь – это инструмент оперативного финансового планирования. С помощью платежного календаря прослеживается динамика платежей, определяется их приоритетность и синхронизируются поступления и выплаты. Платежный календарь – таблица, в которую заносят все поступления денег в организацию: выручку, кредиты, займы и др. Календарь должен содержать и записи о платежах фирмы. Например, о расчетах с поставщиками, погашении процентов, кредитов и выдаче заработной платы. Главное предназначение этого документа – помогать финансовому специалисту контролировать кредитоспособность и платежеспособность организации.

В календаре сумма доходов, которые компания планирует получить, должна быть не меньше ожидаемых расходов. Если поступления превысят платежи, документ покажет остаток денег на счете. Это будет означать, что компания платежеспособна. В противном случае вовремя рассчитаться по долгам она не сможет.

С целью финансового оздоровления предприятия предлагаем разработанный алгоритм централизации управления вспомогательных бизнес-процессов ООО «ТЕХНИК». Он содержит следующие этапы:

1. Выбор вспомогательных бизнес-процессов для реинжиниринга на основе централизации с использованием теории нечетких множеств.

2. Принятие управленческих решений по реинжинирингу вспомогательных бизнес-процессов ООО «ТЕХНИК».

Раскроем сущность каждого этапа.

1. Выбор вспомогательных бизнес-процессов для реинжиниринга на основе централизации с использованием теории нечетких множеств. Критерий функционирования предприятия на языке теории нечетких множеств имеет вид максимизации степени эффективности управленческих решений.

Алгоритм выбора вспомогательных бизнес-процессов ООО «ТЕХНИК» для реинжиниринга с использованием нечетких множеств можно представить как последовательность таких этапов: формирование вектора структуры готовности для реинжиниринга вспомогательного бизнес-процесса на принципах централизации; формирование векторов готовности бизнес-процессов к перепроектированию на принципах централизации; определение индексов нечеткости для каждого из вспомогательных бизнес-процессов; выбор по критерию вспомогательных бизнес-процессов для реинжиниринга на основе централизации. Выбор именно этой совокупности составляющих критерия выбора отражает наиболее характерные предпосылки обеспечения выполнения вспомогательных бизнес-процессов, а также требований, которые вообще сопровождают деятельность предприятий, входящих в состав ООО «ТЕХНИК».

Результаты выполнения шагов алгоритма выбора вспомогательных бизнес-процессов ООО «ТЕХНИК» для реинжиниринга на основе централизации представлены на рис. 10.

В исследовании было установлено такую структуру готовности для реинжиниринга вспомогательных бизнес-процессов на основе централизации:

$$\mu_{ip}(k) = (1; 1; 0,8; 0,7; 0,6; 0,7)$$

где  $\mu_{ip}(k)$  - позиционно экономически обоснованное отражение требований к составляющим критерия выбора для реинжиниринга вспомогательных бизнес-процессов на основе централизации.

В данном случае это означает: экономия затрат – 1 (самый высокий); качественное обеспечение выполнение бизнес-процесса – 1 (самый высокий); наличие квалифицированных специалистов – 0,8 (выше среднего); возможность использования ИТ-технологий – 0,7 (выше среднего); наличие средств труда – 0,6 (ненамного выше средней); обеспечение управляемости процесса на уровне ООО «ТЕХНИК» – 0,7 (выше среднего).

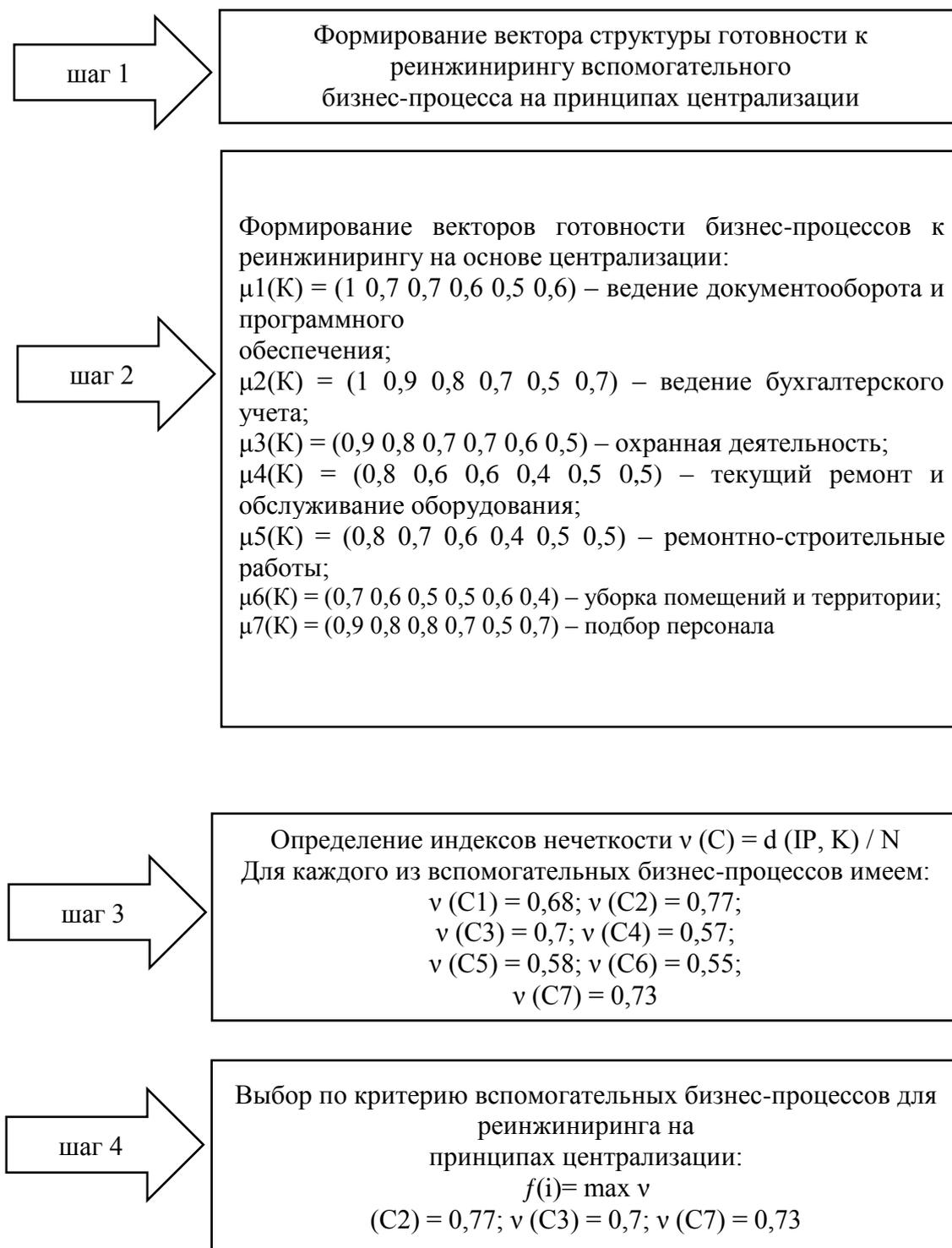


Рисунок 10 - Алгоритм выбора вспомогательных бизнес- ООО «ТЕХНИК» для реинжиниринга с использованием нечетких множеств (разработка автора)

Исходя из проведенного исследования, необходимо учитывать такие элементы критерия выбора для реинжиниринга вспомогательных бизнес-процессов на ООО «ТЕХНИК»: экономия затрат, качественное обеспечение

выполнения работ; наличие квалифицированных специалистов; возможность использования ИТ-технологий; наличие средств труда; обеспечение управляемости процесса на уровне ООО «ТЕХНИК».

Принятие управленческих решений по реинжинирингу вспомогательных бизнес-процессов ООО «ТЕХНИК».

Для ООО «ТЕХНИК» предложено три управленческие решения по реинжинирингу некоторых вспомогательных функций (бухгалтерия, охрана, подбор персонала).

Актуальным направлением принятия управленческих решений по реинжинирингу является применение аутсорсинга - современной методологии создания высокоэффективных организаций в условиях жесткой конкуренции.

Аутсорсинг бизнес-процессов предприятия раскрывают как передачу на внешний подряд группы работ с производственными фондами лидеру рынка по качеству и цене для обеспечения конкурентоспособности услуг по перевозке и оформлению грузов. Аутсорсинг бизнес-процессов подразумевает передачу аутсорсеру ряда ключевых бизнес-процессов предприятия: это маркетинг, логистика, управление персоналом, бухгалтерский учет и т. д. При этом бизнес-процессы, составляют ключевые компетенции предприятия, чаще всего не передаются. Частным случаем аутсорсинга бизнес-процессов является производственный аутсорсинг, что представляет собой передачу отдельных непрофильных производственных процессов сторонней организации.

По оценкам экспертов исследования российских компания по обеспечению продукцией предприятий общественного питания был установлен удельный вес аутсорсинга по видам работ, что отображено на рисунке 11.



Рисунок 11 – Структура услуг аутсорсинга по видам работ

Согласно приведенным данным, чаще всего стороннему исполнителю передают второстепенные функции, не связанные с основной деятельностью, в частности бухгалтерский учет, подбор персонала, транспортно-складские операции, программное обеспечение.

При этом, по данным исследований, обслуживание в специализированной компании приходится в среднем на 20% дешевле, чем содержание штата сотрудников этого направления.

Далее представим сравнительную динамику затрат ООО «ТЕХНИК» до и после передачи вышеуказанных функций в аутсорсинг (таблица 29).

Таблица 29 - Сравнительная динамика затрат ООО «ТЕХНИК» до и после передачи вышеуказанных функций в аутсорсинг

Название функции	Величина затрат на год до использования аутсорсинга, тыс. руб.	Величина затрат на год на аутсорсинг, тыс. руб.	Изменение затрат, тыс. руб.
Подбор персонала	330	115	-215
Бухгалтерия	322	124	-198
Охрана	137	88	-49
Всего затрат:	789	327	-462

Таким образом, согласно предполагаемой стратегии лидерства по издержкам ООО «ТЕХНИК», предлагается передать в аутсорсинг следующие функции:

- подбор персонала;
- охрана;
- бухгалтерия.

Таким образом, за счет передачи некоторых функций в аутсорсинг, ООО «ТЕХНИК» сможет сэкономить 462 тыс. руб. в год. Исходя из этого осуществление управления финансовой деятельностью позволит провести экономию затрат и повысить прибыль предприятия, что позволит повысить источники финансирования финансовых ресурсов предприятия.

### 3.2 Оценка эффективности предложенных мероприятий

Рассмотрев подробно предложенные мероприятия по предупреждению банкротства организации ООО «ТЕХНИК» проведем оценку результативности предложенных мероприятий.

Рассчитаем прогнозные размеры показателей деятельности организации ООО «ТЕХНИК»:

$$KЗ_{\text{прогн.}} = 242 - 72,9 = 169,1 \text{ тыс. руб.}$$

$$C_{\text{прогн.}} = 3315 - 462 = 2853 \text{ тыс. руб.}$$

С учетом предложенных мероприятий составим альтернативный вариант отчета о финансовых результатах организации ООО «ТЕХНИК». Данные отражены в таблице 30.

Таблица 30 - Альтернативный вариант отчета о финансовых результатах организации ООО «ТЕХНИК»

Показатель	Значение показателя, тыс.		Отклонения	
	2017г.	2018г. (прогноз)	Абсол., тыс. руб.	Относ., %
Выручка	4718	4718	0	100
Себестоимость продаж	3315	2853	-462	86,06
Валовая прибыль (убыток)	1404	1865	461	132,83
Прибыль (убыток) от продаж	1404	1865	461	132,83

Продолжение таблицы 30

Прочие расходы	4	4	0	100,00
Прибыль (убыток) до налогообложения	1400	1861	461	132,93
Чистая прибыль (убыток)	1247	1489	242	119,39

Как видно из представленных данных, за счет реализации предложенных мероприятий по предупреждению банкротства организации ООО «ТЕХНИК» выручка составит 4718 тыс. руб. При этом прибыль от реализации может увеличиться на 32,83%, прибыль до налогообложения – на 461 тыс. руб. или на 32,93%, а чистая прибыль – на 242 тыс. руб. или на 19,39%, что указывает на улучшение финансовых результатов деятельности организации.

Далее проведем сравнительный анализ показателей рентабельности ООО «ТЕХНИК» с учетом реализации предложенных мероприятий (таблица 31).

Таблица 31 - Анализ рентабельности ООО «ТЕХНИК»

Наименование показателей	2017г.	2018г. (прогноз)	Абсолют. изменение
Рентабельность активов (ROA)	108,6	124,42	15,82
Коэффициент рентабельности собственного капитала (ROE)	125	148,37	23,37
Коэффициент рентабельности продаж (ROS) по чистой прибыли	26,4	31,56	5,16
Коэффициент рентабельности продаж (ROS) по прибыли от продаж	29,8	39,53	9,73
Рентабельность производства	37,6	52,18	14,58

На рисунке 12 представлена динамика показателей рентабельности до и после внедрения мероприятий.

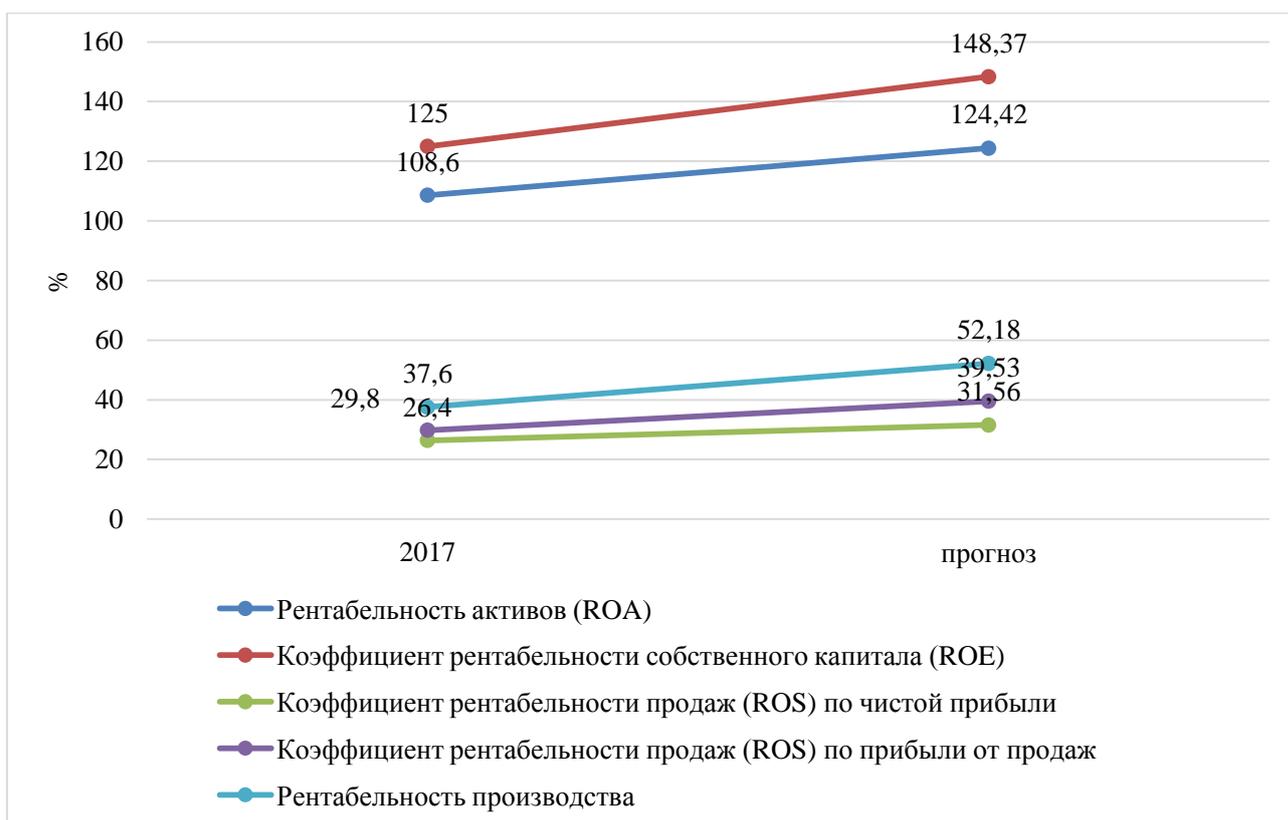


Рисунок 12 – Динамика показателей рентабельности ООО «ТЕХНИК» до и после внедрения мероприятий

Повышение рентабельности активов с 125% в 2017 году до 148,37% в прогнозе указывают на рост эффективности использования финансовых ресурсов предприятия.

Рост рентабельности собственного капитала в результате внедрения мероприятий на 23,37% в сравнении с 2017 годом указывает на повышение отдачи единицы использования собственного капитала.

Что же касается рентабельности продаж, то ее повышение в результате внедрения мероприятий до 31,56% в сравнении с 26,4% в 2017 году стало причиной роста прибыли от продаж, таким образом можно говорить о повышении эффективности производственной деятельности.

В результате внедрения мероприятий период можно отметить рост практически всех показателей рентабельности, что свидетельствует о финансовой эффективности финансового оздоровления предприятия.

В заключение оценки эффективности проекта мероприятий решению проблем по снижению финансового состояния ООО «ТЕХНИК», оценим экономическую эффективность предлагаемых мероприятий (таблица 32).

Таблица 32 - Оценка экономической эффективности предлагаемых мероприятий по предупреждению банкротства организации ООО «ТЕХНИК»

Показатель	До проведения мероприятий	После проведения мероприятий	Экономический эффект
Прибыль от реализации, тыс. руб.	461	461	461
Дополнительные затраты, тыс. руб.		72,9	72,9
Общий экономический эффект, тыс. руб.			388,1
Экономическая эффективность, руб.			5,32

Таким образом, на основании представленных данных, можно отметить, что планируемые мероприятия будут положительно влиять на результаты деятельности предприятия ООО «ТЕХНИК». В частности, от реализации предложенных мероприятий ожидается получение экономического эффекта в виде прироста дополнительной величины прибыли, которые будут формировать общий экономический эффект в размере 388 тыс. руб.

#### Выводы:

Исходя из результатов исследования предлагаются следующие направления по предупреждению банкротства организации ООО «ТЕХНИК»:

- совершенствование политики управления кредиторской задолженностью;
- оптимизация бизнес-процессов на предприятии с целью снижения затрат.

С целью оптимизации кредиторской задолженностью ООО «ТЕХНИК» предлагается реструктуризация кредиторской задолженности предприятия. На основании проведенной реструктуризации наблюдается снижение суммы кредиторской задолженности на 72,9 тыс. руб., что указывает на эффективность процесса реструктуризации.

С целью предупреждению банкротства организации предприятия предлагается оптимизация бизнес-процессов предприятия, что позволит повысить эффективность использования финансовых ресурсов и снизить затраты предприятия. За счет передачи некоторых функций в аутсорсинг, ООО

«ТЕХНИК» сможет сэкономить 462 тыс. руб. в год. Исходя из этого осуществление реинжиниринга бизнес-процессов позволит провести экономию затрат и повысить прибыль предприятия, что позволит повысить источники финансирования финансовых ресурсов предприятия.

Таким образом, на основании представленных данных, можно отметить, что планируемые мероприятия будут положительно влиять на результаты деятельности предприятия ООО «ТЕХНИК». В частности, от реализации предложенных мероприятий ожидается получение экономического эффекта в виде прироста дополнительной величины прибыли, которые будут формировать общий экономический эффект в размере 388 тыс. руб.

## Заключение

В ходе написания бакалаврской работы были рассмотрены теоретические и практические аспекты анализа и предупреждения банкротства предприятия, что позволят сделать следующие выводы.

По результатам изучения теоретических основ анализа вероятности банкротства организаций следует отметить, что, исходя из вышесказанного, анализ вероятности банкротства является первоочередной необходимостью, которая даст возможность выявлять основные проблемы и недостатки в работе предприятия, а также учитывать влияние различных внешних факторов, и в результате прогнозировать вероятность банкротства и принять меры для его избегания.

Диагностика банкротства предприятия характеризует систему оценки параметров кризисного финансового развития предприятия, которая осуществляется на основе методов факторного анализа и прогнозирования. Существует значительное количество методов анализа степени банкротства, наиболее широкое применение из которых получили модель Э. Альтмана, модифицированная модель Э. Альтмана, модель Р. Лиса, модель Р. Таффлера и Г. Тишоу, модель Г. Спрингейта, иркутская модель (R-модель) и другие.

Важно отметить, что для предприятия важным является вовремя определить угрозу, установить правильное направление, понять причины неприятностей и их последствия.

На основании проведенного исследования деятельности предприятия и диагностики вероятности банкротства можно сделать следующие выводы.

Финансовые показатели деятельности предприятия указывают на то, что в 2017 году предприятие работало более эффективно, на что указывают показатели прибыли и рост чистой прибыли предприятия на 519 тыс. руб. Все это может указывать на улучшение финансового состояния предприятия.

Баланс предприятия ООО «ТЕХНИК» за 2015-2017 года был абсолютно ликвидным. У предприятия было достаточно денежных средств для покрытия кредиторской задолженности.

Анализ относительных показателей ликвидности и платежеспособности ООО «ТЕХНИК» за 2015-2017 года свидетельствует о наличии достаточного количества наиболее ликвидных средств, однако снижение показателей в 2017 году указывает на снижении платежеспособности компании.

Таким образом, в 2017 году по предприятию ООО «ТЕХНИК» наблюдается устойчивое финансовое состояние. Это говорит о том, что запасы и затраты обеспечиваются всеми источниками их формирования, и не привлекаются дополнительные средства. Однако важным является определение вероятности банкротства предприятия.

За анализируемый период можно отметить рост практически всех показателей рентабельности в 2017 году, что свидетельствует о финансовой эффективности управления финансовыми результатами предприятия и развитой политике руководства предприятия по увеличению прибыли.

По рассчитанным значениям можно сделать вывод о том, что компания ООО «ТЕХНИК» в 2017 году имела устойчивое финансовое состояние.

Возьмем среднее значение между зарубежными и российскими моделями и определим, что компании ООО «ТЕХНИК» не грозит наступление банкротства в ближайшее время, однако руководству предприятия необходимо предпринять меры по повышению эффективности использования активов предприятия.

Таким образом, учитывая то, что предприятию не грозит банкротство в ближайшее время, все же необходимо развивать и совершенствовать деятельности предприятия с целью дальнейшего недопущения снижения финансового положения.

Исходя из результатов исследования предлагаются следующие направления по предупреждению банкротства организации ООО «ТЕХНИК»:

- совершенствование политики управления кредиторской задолженностью;

- оптимизация бизнес-процессов на предприятии с целью снижения затрат.

С целью оптимизации кредиторской задолженностью ООО «ТЕХНИК» предлагается реструктуризация кредиторской задолженности предприятия. На основании проведенной реструктуризации наблюдается снижение суммы кредиторской задолженности на 72,9 тыс. руб., что указывает на эффективность процесса реструктуризации.

С целью предупреждению банкротства организации предприятия предлагается оптимизация бизнес-процессов предприятия, что позволит повысить эффективность использования финансовых ресурсов и снизить затраты предприятия. За счет передачи некоторых функций в аутсорсинг, ООО «ТЕХНИК» сможет сэкономить 462 тыс. руб. в год. Исходя из этого осуществление реинжиниринга бизнес-процессов позволит провести экономию затрат и повысить прибыль предприятия, что позволит повысить источники финансирования финансовых ресурсов предприятия.

Таким образом, на основании представленных данных, можно отметить, что планируемые мероприятия будут положительно влиять на результаты деятельности предприятия ООО «ТЕХНИК». В частности, от реализации предложенных мероприятий ожидается получение экономического эффекта в виде прироста дополнительной величины прибыли, которые будут формировать общий экономический эффект в размере 388 тыс. руб.

## Список используемой литературы

1. Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (в посл. ред. от 29.12.2015 № 391-ФЗ).
2. Приказ ФСФО РФ от 23.01.2001 № 16 «Об утверждении «Методических указаний по проведению анализа финансового состояния организаций» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
3. Абрютин, М.С. Финансовый анализ: учебное пособие / М.С. Абрютин. – М.: Дело и сервис, 2014. – 192 с.
4. Абдукаримов И.Т. Бухгалтерская (финансовая) отчетность как основной источник мониторинга и анализа финансового состояния предприятия // Социально-экономические явления и процессы. – 2014. - №10. – С. 9-15.
5. Аверина, О.И. Комплексный экономический анализ хозяйственной деятельности: учебник // О.И. Аверина, В.В. Давыдова, Н.И. Лушенкова, Е.Г. Москаленко. – М.: Кнорус, 2015. – 432 с.
6. Анализ финансовой отчетности: учебное пособие / В.И. Бариленко, О.В. Кафро, С.И. Кузнецов. – М.: Кнорус, 2014. – 240 с.
7. Артеменко, В.Г., Остапова, В.В. Анализ финансовой отчетности [Электронный ресурс]. – М.: Омега-Л, 2014. – 272 с. // Режим доступа: <http://www.biblioclub.ru/book/54541/>
8. Баканов, М.И., Мельник, М.В., Шеремет, А.Д. Теория экономического анализа: учебник / Под. ред. М.И. Баканова. – М.: Финансы и статистика, 2014. – 536 с.
9. Бортникова Ю.Л., Герасин О.Н. Ликвидность предприятия, критерии и модели управления ликвидностью предприятия, прогнозирование структуры баланса на основе коэффициента текущей ликвидности / Ю.Л. Бортникова, О.Н. Герасин // Науч. зап. ОРЕЛГИЭТ. – 2015. - №1. – С. 39-43.
10. Быкова Н. Н. Сущность понятия финансового состояния предприятия в трактовке разных авторов // Молодой ученый. — 2016. — №29. — С. 369-372.

11. Басовский, Л.Е., Комплексный экономический анализ хозяйственной деятельности: Учеб. пособие / Л.Е. Басовский, Е.Н. Басовский. – М.: ИНФРА-М, 2016. – 366 с.
12. Бизнес-анализ деятельности организации: учебник / Л.Н. Усенко, Ю.Г. Чернышева, Л.В. Гончарова [и др.]; под ред. проф. Л.Н. Усенко. – М.: Альфа-М: ИНФРА-М, 2014. – 560 с.
13. Бузырев, В.В. Экономика предприятия: учеб. пособие / В.В. Бузырев, Т.А. Иващенко, А.Г. Кузьминский и др. – Новосибирск: НГАСУ, 2015. – 312 с.
14. Вакуленко, Т.Г. Анализ бухгалтерской (финансовой) отчетности для принятия управленческих решений / Т.Г. Вакуленко, Л.Г. Фомина. – СПб.: Герда, 2014. – 288 с.
15. Васильева, Л.С. Анализ финансово-хозяйственной деятельности предприятий [Текст]: Учебник. - М.: Издательство «Экзамен», 2014. – 319 с.
16. Варламов А.В. Организация эффективности управления ликвидностью и платежеспособностью предприятия // Информация и образование: границы коммуникации. – 2014. - №5. – С. 158-159.
17. Вахрушина, М.А. Комплексный экономический анализ хозяйственной деятельности: учеб. пособие / М. А. Вахрушина. – М.: Вузовский учебник, 2015. – 461 с.
18. Герасимова, Е.Б. Теория экономического анализа / Е.Б. Герасимова, В.И. Бариленко, Т.В. Петрусевич. – М.: Инфра-М, 2014. – 368 с.
19. Гингзбург, А.И. Экономический анализ / А.И. Гингзбург. 3-е изд. Стандарт третьего поколения. – СПб.: Питер, 2014. – 448 с.
20. Глазов, М.М. Анализ и диагностика финансово-хозяйственной деятельности предприятия. – СПб: РГГМУ, 2016. – 169 с.
21. Грищенко О.В. Анализ и диагностика финансово-хозяйственной деятельности предприятия: Учебное пособие. – Таганрог: Изд-во ТРТУ, 2014. – 112 с.

22. Губин В.Е., Губина О.В. Анализ финансово-хозяйственной деятельности: учебник. – М.: ИД «ФОРУМ»: ИНФРА-М, 2014. – 336 с.
23. Донцова, Л.В. Комплексный анализ бухгалтерской отчетности / Л.В. Донцова, Н.А. Никифорова. – М.: Дело и сервис, 2014. – 304 с.
24. Гужвина Н.С., Охрименко А.А. Анализ финансового состояния как экономическая категория // Актуальные вопросы экономических наук. – 2014. - № 22-2. – С. 130-135.
25. Ибрагимова К.М. Анализ управления платежеспособностью и финансовой устойчивостью // Молодой ученый. – 2015. - №11. – С. 853-856.
26. Елисеева, Т.П. Экономика и анализ деятельности предприятия / Т.П. Елисеева, М.Д. Молев, Н.Г., Трегулова. – М.: Феникс, 2015. – 480 с.
27. Зенкина, И.В. Теория экономического анализа / И.В., Зенкина. – М.: Инфра-М, 2015. – 208 с.
28. Зенкина, И.В. Экономический анализ в системе финансового менеджмента: учеб.пособие / И.В. Зенкина. – Ростов н/Д: Феникс, 2014. – 318 с.
29. Ионова, А.Ф., Селезнева, Н.Н. Финансовый менеджмент: учеб.пособие / А.Ф. Ионова, Н.Н. Селезнева. – М.: Проспект, 2014. – 592 с.
30. Казакова, Н.А. Экономический анализ в оценке бизнес / Н.А. Казакова. – М.: Дело и сервис, 2014. – 239 с.
31. Киреева, Н.В. Экономический и финансовый анализ: учеб.пособие // Н.В. Киреева. – М.: Инфра-М, 2015. – 293 с.
32. Ковалев, В.В. Финансовый анализ. Управление капиталом. Выбор инвестиций. Анализ отчетности / В.В. Ковалев. – М.: Финансы и статистика, 2014. – 428 с.
33. Колмаков В.В., Коровин С.Ю. Совершенствование подходов и методик анализа финансового состояния предприятия // Вестник НГИЭИ. – 2015. - №5 (48). – С. 67-73.
34. Колмыкова Е.С. Соотношение понятий «платежеспособность» и «ликвидность» // Молодой ученый. 2014. - №3. – С. 458-460.

35. Крейнина М.Н. Финансовый менеджмент: учебное пособие / Крейнина М. Н. - М.: Издательство "Дело и Сервис", 2014. - 304 с.
36. Куприянова Л.М. Финансовый анализ: Учеб. пособие. – М.: ИНФРА-М, 2015. – 157с.
37. Лысенко Д.В. Комплексный экономический анализ / Д.В. Лысенко. М.: ИНФРА-М, 2014. – 320 с.
38. Любушин, Н.П. Анализ финансово-экономической деятельности предприятия / Н.П. Любушин, В.Б. Лещева, В.Г. Дькова. – М.: ЮНИТИ – ДАНА, 2014. – 471 с.
39. Макарьян Э.А. Экономический анализ хозяйственной деятельности: учебник / Э.А. Макарьян, Г.П. Герасименко, С.Э. Макарьян. Ростов-н/Д: Феникс, 2014. – 560 с.
40. Маркин Ю.П. Экономический анализ / Ю.П. Маркин. М.: Омега-Л, 2014. – 456 с.
41. Пласкова, Н.С. Экономический анализ: стратегический и текущий аспекты, российская и зарубежная практика / Н.С. Пласкова. – М.: Эксмо, 2014. – 702 с.
42. Савицкая, Г.В. Анализ хозяйственной деятельности предприятия / Г.В. Савицкая. – Минск: Новое знание, 2015. – 320 с.
43. Савицкая, Г.В. Методика комплексного анализа хозяйственной деятельности / Г.В. Савицкая. – М.: ИНФРА-М, 2014. – 316 с.
44. Сосненко, Л.С. Анализ экономического потенциала действующего предприятия / Л.С. Сосненко. – М.: Экономическая литература, 2014. – 281 с.
45. Толпегина, О.А. Комплексный экономический анализ хозяйственной деятельности: учебник для бакалавров / О.А. Толпегина, Н.А. Толпегина. – М.; Издательство Юрайт, 2014. – 672 с.
46. Федорова, Г.В. Финансовый анализ предприятий при угрозе банкротства / Г.В. Федорова. – М.: Омега, 2013. – 243 с.
47. Финансовый менеджмент [Текст]: учебник для вузов / Е.С. Стоянова и др.; М.: Изд-во «Перспектива», 2014. - 537 с.

48. Харсеева А.В. Подходы к изучению финансового состояния предприятия // Теория и практика общественного развития. – 2015. - №2. – С. 68-74.
49. Хотинская Г.И. Анализ хозяйственной деятельности предприятия: Учебное пособие / Г.И. Хотинская, Т.В. Хоритонова. - М.: 2014. –240 с.
50. Шеремет, А.Д. Методика финансового анализа / А.Д. Шеремет, Р.С. Сайфулин. – М.: Инфра- М, 2015. – 256 с.
51. Экономический анализ: учеб. пособие для вузов./ под ред. Л.Т. Гиляровской. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2014. – 615 с.
52. Экономический анализ. Основы теории. Комплексный анализ хозяйственной деятельности организации / под ред. Н.В. Войтоловского, А.П. Калининой, И.И. Мазуровой. 4-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2014. – 548 с.
53. Altman E.I. Financial Ratios, Discriminant Analysis and the Prediction of Corporate Bankruptcy // Journ. of Finance. 2013. Sept. P. 589–609
54. Davidson, Russell and MacKinnon, James G., 2012, "Fast Double Bootstrap Tests of Non-nested Linear Regression Models," *Econometric Reviews*, vol. 21, No. 4, с. 419-429.,
55. Parry R. Introduction // Corporate Rescue. An Overview of Recent Developments from Selected Countries in Europe / Eds. B. Gromek, R. Parr. The Hague; London; New York: Kluwer Law International, 2014. 236 p.
56. Shumway, Tyler, 2001, "Forecasting Bankruptcy more Accurately: A Simple Hazard Model,"// *Journal of Business* 74. с. 101-124.
57. Wessels B. European Law Institute Projects Conference Thursday 25 September 2014, Zagreb, Croatia. Business Rescue in Insolvency Law – Setting the Scene // European Law Institute. URL: [https:// goo.gl/MIF4ao](https://goo.gl/MIF4ao) (дата обращения: 10.05.2018 г.).

## Приложения

## Приложение А

<b>Бухгалтерский баланс</b>					
на <b>31 декабря 2017 г.</b>					
			Форма по ОКУД		
			Дата (число, месяц, год)		
			по ОКПО		
			ИНН		
			по ОКВЭД		
			по ОКФС/ОКФС		
			по ОКЕИ		
			Коды		
			0710001		
			31 12 17		
			1146325000139		
			71.12.7		
			384 (385)		
Организация <u>ООО "ТЕХНИК"</u> Идентификационный номер налогоплательщика _____ Вид экономической деятельности <u>кадастровая деятельность</u> Организационно-правовая форма/форма собственности _____ общество с ограниченной ответственностью _____ Единица измерения: тыс. руб. (млн. руб.) _____ Местонахождение (адрес) _____ 446031, Самарская обл, город Сызрань, проспект 50 Лет Октября, 54, 60					
Пояснения <sup>1</sup>	Наименование показателя <sup>2</sup>	Код	На 31 декабря 2017 г. <sup>3</sup>	На 31 декабря 2016 г. <sup>4</sup>	На 31 декабря 2015 г. <sup>5</sup>
	<b>АКТИВ</b>				
	<b>I. ВНЕОБОРОТНЫЕ АКТИВЫ</b>				
	Нематериальные активы	1110			
	Результаты исследований и разработок	1120			
	Нематериальные поисковые активы	1130			
	Материальные поисковые активы	1140			
	Основные средства	1150	351	0	0
	Доходные вложения в материальные ценности	1160			
	Финансовые вложения	1170			
	Отложенные налоговые активы	1180			
	Прочие внеоборотные активы	1190			
	Итого по разделу I	1100	351	0	0
	<b>II. ОБОРОТНЫЕ АКТИВЫ</b>				
	Запасы	1210			
	Налог на добавленную стоимость по приобретенным ценностям	1220			
	Дебиторская задолженность	1230		17	1
	Финансовые вложения (за исключением денежных эквивалентов)	1240	1148	780	159
	Денежные средства и денежные эквиваленты	1250			
	Прочие оборотные активы	1260			
	Итого по разделу II	1200	1148	797	760
	<b>БАЛАНС</b>	1600	<b>1499</b>	<b>797</b>	<b>760</b>

Пояснения <sup>1</sup>	Наименование показателя <sup>2</sup>	Код	На 31 декабря 20 <u>17</u> г. <sup>3</sup>	На 31 декабря 20 <u>16</u> г. <sup>4</sup>	На 31 декабря 20 <u>15</u> г. <sup>5</sup>
	<b>ПАССИВ</b>				
	<b>III. КАПИТАЛ И РЕЗЕРВЫ <sup>6</sup></b>				
	Уставный капитал (складочный капитал, уставный фонд, вклады товарищей)	1310	10	10	10
	Собственные акции, выкупленные у акционеров	1320	( ) <sup>7</sup>	( )	( )
	Переоценка внеоборотных активов	1340			
	Добавочный капитал (без переоценки)	1350			
	Резервный капитал	1360			
	Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток)	1370	1247	728	717
	Итого по разделу III	1300	1257	738	727
	<b>IV. ДОЛГОСРОЧНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА</b>				
	Заемные средства	1410			
	Отложенные налоговые обязательства	1420			
	Оценочные обязательства	1430			
	Прочие обязательства	1450			
	Итого по разделу IV	1400			
	<b>V. КРАТКОСРОЧНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА</b>				
	Заемные средства	1510			
	Кредиторская задолженность	1520	242	59	33
	Доходы будущих периодов	1530			
	Оценочные обязательства	1540			
	Прочие обязательства	1550			
	Итого по разделу V	1500	242	59	33
	<b>БАЛАНС</b>	1700	<b>1499</b>	<b>797</b>	<b>760</b>

Руководитель

" 31 "



*Засаренкова Р*

(подпись)

(расшифровка подписи)

20 17 г.





Бакалаврская работа выполнена мною самостоятельно.

Использованные в работе материалы и концепции из опубликованной научной литературы и других источников имеют ссылки на них.

Отпечатано в \_\_\_\_\_ экземплярах.

Библиография составляет \_\_\_\_\_ наименований.

Один экземпляр сдан на кафедру «\_\_\_» \_\_\_\_\_ 20\_\_\_ г.

Дата «\_\_\_» \_\_\_\_\_ 20\_\_\_ г.

Студент \_\_\_\_\_ ( \_\_\_\_\_ )

(Подпись)

(Имя, отчество, фамилия)