

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»

ИНСТИТУТ ПРАВА

(наименование института полностью)

Кафедра Уголовное право и процесс»

(наименование кафедры)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

уголовно-правовой

(направленность (профиль))

**БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА**

на тему Уголовная ответственность за незаконный оборот  
наркотических средств и психотропных веществ

Студент(ка)

Зоткина К. А.

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

Тахаутдинова А.Р.

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

**Допустить к защите**

Заместитель ректора - директор  
института права,  
канд. юрид. наук, доцент, С.И. Вершинина

(личная подпись)

« \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2018г.

Тольятти 2018

### Аннотация

Объект исследования – общественные отношения, возникающие при реализации уголовного законодательства РФ в сфере противодействия противоправному обороту психотропных веществ, наркотических средств и их аналогов. Предмет исследования – положения уголовного законодательства РФ, регламентирующие ответственность за незаконный оборот наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов; судебная практика по делам о посягательствах, касающихся незаконного оборота указанных веществ.

Цель – комплексное, исследование уголовной политики РФ в области противодействия противоправному обороту наркотических средств и психотропных веществ; разработка возможных предложений по совершенствованию законодательства и практики правоприменения.

Задачи исследования:

- осуществить анализ становления международных правовых основ по борьбе с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ;
- рассмотреть историю развития уголовного законодательства России о преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотических средств;
- охарактеризовать объект и предмет преступления, предусмотренного ст. 228 УК РФ;
- выявить особенности объективной и субъективной стороны преступления, предусмотренного ст. 228 УК РФ;
- определить направления совершенствования уголовно-правовых мер по борьбе с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ в РФ.

Работа включает 62 страницы, состоит из введения, трех глав, заключения и библиографического списка из 59 источников.

## Оглавление

Введение

Глава 1. История развития уголовного законодательства о преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотических средств

1.1 Становление международных правовых основ по борьбе с 7  
незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ

1.2 История развития уголовного законодательства России о 17  
преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотических средств

Глава 2. Уголовно-правовая характеристика преступлений, связанных с 30  
незаконным оборотом наркотических средств

2.1 Объект и предмет преступления, предусмотренного ст.228 УК РФ 30

2.2 Объективная сторона преступления, предусмотренная ст. 228 УК РФ 36

2.3 Субъективная сторона преступления, предусмотренная ст.228 УК 41  
РФ

Глава 3. Направления совершенствования уголовно-правовых мер по борьбе с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ

Заключение 54

Список используемой литературы 57

## Введение

Злоупотребление наркотическими средствами - одна из важнейших проблем в современном мировом сообществе. Данное явление существует практически во всех государствах, способно затрагивать абсолютно все слои населения и все возрастные группы, является питательной средой для преступности, коррупции и терроризма, приносит колоссальные доходы отдельно взятым людям и причиняет огромный вред другим, уносит десятки миллионов жизней и угрожает жизнедеятельности целых общин.

Российским государством предпринимается комплекс мер, касающихся борьбы с незаконным оборотом психотропных веществ и наркотических средств, включающих создание собственной правовой базы, регламентирующей обращение на территории Российской Федерации указанных веществ.

В главе 25 Уголовного Кодекса РФ сосредоточены нормы, устанавливающие уголовную ответственность за незаконный оборот психотропных веществ и наркотических средств. Указанные нормы периодически подвергаются корректировкам, согласно меняющимся потребностям практики, однако, следует признать, что и в настоящий момент в рассматриваемой области существует не мало проблемных вопросов.

Проблемы ответственности за преступления в области незаконного оборота наркотических средств обоснованно привлекали внимание многих ученых, среди которых можно выделить таких как: Ю.Н. Аргунова, Э.А. Бабаян, А. Я. Гришко, В.С. Комиссаров, А.А. Музыка, А.В. Наумов, П.Н. Сбирунов, Б.П. Целинский и многих других.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие при реализации уголовного законодательства Российской Федерации в сфере противодействия противоправному обороту психотропных веществ, наркотических средств и их аналогов.

Предметом исследования являются положения уголовного законодательства РФ, регламентирующие ответственность за незаконный оборот наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов; судебная практика по делам о посягательствах, касающихся незаконного оборота указанных веществ.

Целью исследования служит комплексное, исследование уголовной политики Российской Федерацией в области противодействия противоправному обороту наркотических средств и психотропных веществ; разработка возможных предложений по совершенствованию законодательства и практики правоприменения.

Исходя из обозначенной цели, определены следующие задачи исследования:

- осуществить анализ становления международных правовых основ по борьбе с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ;
- рассмотреть историю развития уголовного законодательства России о преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотических средств;
- охарактеризовать объект и предмет преступления, предусмотренного ст. 228 УК РФ;
- выявить особенности объективной стороны преступления, предусмотренного ст. 228 УК РФ;
- исследовать субъективную сторону преступления, предусмотренного ст.228 УК РФ;
- определить направления совершенствования уголовно-правовых мер по борьбе с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ в РФ.

Методологическую основу работы составили такие методы как: историко-правовой, статистический, системно-структурный, формально-логический, сравнительного анализа, правового моделирования и т. д.

Нормативную основу составили Конституция РФ, Уголовный кодекс РФ, Уголовно-процессуальный кодекс РФ, Федеральный закон «О наркотических средствах и психотропных веществах», постановления Пленума Верховного Суда РФ и ряд других правовых актов.

Теоретическая основа составлена работами таких авторов как: Авдеев В.А., Афанасьева О.Р., Афамготов Э.М. Винокуров В.Н. Гасанов Е.Г., Еременко Н.Н. Закомолдин Р.В. Калачев Б.Ф. Карпович О.Г. Клименко Т.М., Чирков С.В. Колосовский В.В. Коржанский Н.И. Корякова Я.И. Палий В.В. Пивоваров А.С. Пионтковский А. А. Радченко О.В. Рарог А.И. Рахматулин Г.Г. Реутская Л.А. Рузевич О.Р, Сбирунов П.Н. Сухаренко А.Н.Токманцев Д.В. Тонков Е.В. Федоренко Т.А. Фирсаков С.В., Савинков А.А. Щербаков А.Д.

Структура бакалаврской работы определена ее целями и задачами. Работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка используемой литературы

## Глава 1. История развития уголовного законодательства о преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотических средств

### 1.1 Становление международных правовых основ по борьбе с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ

Изображение цветка *Papaversomniferum* прослеживается еще в шумерских таблицах, датируемых V веком до н. э. Из *Papaversomniferum* выделяли опий, который применялся еще в Древней Греции в качестве сильнейшего болеутоляющего средства, у шумеров опий считался, как, почитаемым «растением радости» благодаря своим опьяняющим свойствам. Выращиваемый в самом Египте *Orium Thebaciun* считался предметом активной торговли в средиземноморских странах и к VIII в. выращивался уже в Китае, основным местом производства которого и остаются данные страны по сей день. В Европу наркотик начинали поставлять в результате крестовых походов (помимо опия завезен был и кокаин из Южной Америки, а также, гашиш из арабских стран), с тех пор опиум отсчитывает свою историю в качестве лекарственного средства в европейской медицине. Опиум применялся в качестве, как, средства от белой горячки, болеутоляющего средства, желудочного, так и от кашля и т.д. Первые количественные оценки торговли опиумом можно считать с 1660 г., тогда голландцы скупали «бенгальский опиум», выращиваемый в Индии, и распространяли его на острове Ява.

Естественно, торговля данным веществом, уже, в то время насчитывала колоссальные обороты и только наращивала темпы. С развитием науки, тем более особенно медицины и химии, становятся популярнее все новые группы наркотиков, так 1804 г. ознаменовался вспышкой наркозависимости в Великобритании ввиду выделения чистого морфина, годом ранее Фридрихом Сертюрнером, впоследствии

распространении инъекционного способа его введения, 1855 г. – появление диацетилморфина, более известного, как героин.

Использование героина предполагалось для лечения уже при существующих видах наркозависимости. В 1896 г. появились первые синтетические виды наркотиков (мескалин – сильный галлюциноген, получаемый из мексиканских кактусов, однако химическим путем был получен только к 1919 г., ранее же в 1887 г. был синтезирован амфетамин, свойства которого привлекли к себе внимание к 1920 г., и т.д.), с 1912 г. на рынок введен и фенobarбитал, как седативное и снотворное средство, применяемое преимущественно при лечении эпилепсии.

Отметим, что собственно лишь к 1923 г. психиатр С.И. Каган объявил о недопустимости использования героина, так как лечение наркомании осуществлялось с помощью существующих наркотиков.

История законодательного запрета в самом общем виде берет начало приблизительно с XII века. Как раз в это время, церковь сперва в Испании запретила употребление каннабиса, а затем в XIII в. во Франции. В 1484 г. Папа Иннокентий VIII официально запретил медицинские препараты, изготовленные из конопли, в состав которых входили вещества каннабисной группы. Гораздо позже присутствовали ограничения свободного оборота опиума в странах – поставщиках таких как, Индия и Китай, после выяснения его вредных свойств в 1729 г. в Пекине, что привело к опиумным войнам, появлению контрабандных поставок со стороны Великобритании и Голландии и даже Франции. Данные страны по итогам двух опиумных войн внесли неоценимый вклад в процветание наркобизнеса в Китае из-за нежелания терять сверхприбыли.

«История борьбы против распространения наркомании и наркотической преступности, создания антинаркотической правовой базы начинается с момента, когда негативные последствия вышеназванных антисоциальных явлений стали оказывать свое влияние на страны



международного сообщества в первой половине XIX в»<sup>1</sup>. Потребление наркотических средств на протяжении нескольких сотен лет практиковались буквально без ограничения, и, более того, губительному воздействию препаратов на основе опия, коки, героина подверглись молодежь и дети. Угроза наркомании осознавалась, как угроза безопасности не только каждого отдельно взятого государства, но и как угроза всему миру. Требовалось создание действенной и эффективной системы законов, разработка основных направлений антинаркотической политики, мер контроля над распространением данных веществ и средств в условиях критической пораженности общества. Локальное ограничение оборота наркотических средств со стороны не только религиозных властей, но и светских, берет начало, как уже ранее упоминалось, с 1729 г., когда указом императора Юнг Чанга, впоследствии Указом Киа – Конга, вводятся запреты на распространение опиума внутри страны и на содержание курительных домов в Китае.

Данным Указом устанавливались жесткие санкции, как к потребителям, так и к торговцам опиума, данные нарушения карались смертью<sup>2</sup>. В 1839 г. было принято решение о закрытии страны для иностранцев. Как известно, попытка защитить государство от распространения опиума была неудачной, так как, это все привело к двум опиумным войнам. В итоге произошло отступление Китая и подписанием Нанкинского договора, по условиям которого Гонконг переходил Британии со всеми вытекающими последствиями. Поражение Китая привело к тому, что он был вынужден предоставить право ввоза опиума иностранным государствам, после чего распространение опиума увеличилось. Далее в 1864 г. Египет становится первым государством, которая запрещает использование конопли. В Европейских странах самое первое запрещение

---

<sup>1</sup> Афангатов Э.М. История развития антинаркотического законодательства: международно-правовой и отечественный опыт / Э.М. Афангатов // Общество и право. – 2009. № 1. С. 42.

<sup>2</sup> Rowntree J. The Imperial Drug Trade / J. Rowntree. – L.: Methuen & Co, 1905. – 304 с. (p/65)

производства и продажи уже гашиша было принято во Франции в 1800 г. Наполеоном I.

Касаемо выше упомянутых запретов, следует отметить, что успеха как такого они не имели, в виду необеспеченности эффективным механизмом реализации. В результате продолжающегося использования тяжелых наркотики как морфин, а затем с распространением героина в медицинской практике, к концу Франко – Прусской войны (1870–1871 гг.) практически половина немецкой армии состояла из наркоманов, ввиду активное распределение морфина как модного седативного средства наркотики, морфина и героина в качестве анестетика, в этот же период впервые освещается «болезнь солдата»<sup>3</sup>, т.е. идет процесс становления наркотической зависимости со всеми вытекающими последствиями.

В результате накопленных инцидентов и широкой практики применения наркотических средств в 1880 г. состоялась первая международная конференция по опиуму<sup>4</sup>, на которой был установлен отрицательный эффект от использования наркотических веществ в немедицинской практике, официально было объявлено о существовании явления наркотическая зависимость.

Затем следует вторая международная конференция 1909 г. в Шанхае, его участниками являлись 13 стран (Великобритания, Германия, Франция, России, Италия, США, Китай, Япония, Нидерланды, Австро-Венгрия, Персия, Португалия, Сиам). Основная тема этой конференции было обсуждение феноменов, связанных с потреблением опиума, международной торговлей указанным веществом и его препаратами. В итог совершенного запрета ничего не было вынесено, но было принято 9 резолюций, в соответствии с которыми срочно рекомендовалось экстренно принимать меры по сокращению и регулированию оборота морфина и опия,

---

<sup>3</sup> Карпович О.Г. Актуальные вопросы борьбы с оборотом наркотиков в США / О.Г. Карпович // Международное публичное и частное право. 2012. № 6. С. 39.

<sup>4</sup> Реутская Л.А. Система контроля за легальным оборотом наркотиков /Л.А. Реутская, Г.И. Пышник // Рецепт. 2007. № 6 (56). С. 22.

оказать помощь правительству Китая в применении их национальных антинаркотических законов.

Данные международной конференции послужили основой для основной международной Гаагской конференции 1912 г., в рамках которой впервые были предприняты попытки квалифицировать основные понятия, характеризующие ситуацию с наркотиками, устанавливать критерии для правового производства наркотических средств<sup>5</sup>, система мер по регулированию оборота наркотиков, включая создание соответствующих органов для контроля за оборотом опиума, кокаина и героина, создание списков с наркотическими веществами.

Резолюции, ранее принятые опийной комиссией (Шанхайская конференция), были включены в Международную Гаагскую Конвенцию, которая вступила в силу в 1915 г. С вступлением в силу этого решения были заложены основы международного правового сотрудничества по борьбе с незаконным оборотом наркотиков. Кроме того, по-прежнему принят ряд документов, регулирующих незаконный оборот наркотических средств:

- 1925 г. – Международная конвенция по опиуму, подписанная в Женеве 19 февраля. Стоит отметить, что в этой конвенции закреплена допустимость производства наркотических средств только в общественных целях и включена в список наркотических веществ Гаагской конвенции к дополнению имевшейся индийской конопле, кокаин – сырец и кокаиновому листу. Ожидалось создать механизм признания веществ наркотическими в результате отнесения их к таковым компетентными комиссиями на основе исследования способности вызывания тех же вредных последствий, что и веществами из списка Гаагской

Конвенции. Впервые на данной конвенции был закреплён порядок контроля за деятельностью лиц, производивших наркотические средства,

---

<sup>5</sup> Федоренко Т.А. Зарубежный опыт деятельности органов по противодействию незаконному обороту наркотиков и его использование в РФ /Т.А. Федоренко // Российская юстиция. 2012. №5. С. 28.

следовательно, эта конвенция послужила основой для дальнейшего развития законодательства относительно легального оборота наркотиков;

- 1931 г. – Женевская конвенция об ограничении производства и регламентации распределения наркотических средств;

- 1936 г. – Женевская Конвенция о борьбе с нелегальной торговлей сильнодействующими средствами;

- 1946 г. – Протокол о внесении изменений в соглашения, конвенции и протоколы о наркотических средствах;

- 1953 г. – Протокол об ограничении и регламентации культивирования растений мака<sup>6</sup>.

Как уже ранее отмечалось, с развитием химии, медицины, появлялись все новые виды наркотиков и к 50-м гг. на рынке наркотических средств начинают появляться синтетические наркотики (так синтезированный еще в 1887 г. амфетамин поступил на рынок в качестве опять же лекарственного средства лишь в 1932 г., его же психоактивные свойства были обнаружены в 1929 г. Гордоном Аллесом. Метамфетамин или первитин имело массовое распространение в годы Второй мировой войны.

В 1953 г. открыт ЛСД и т.д., изменяется характер злоупотребления, что потребовало дальнейшего усовершенствования средств контроля и разработки новейшего универсального договора об обороте наркотических средств. В 1946 г. Генеральной Ассамблеей ООН создается Комиссия по наркотическим средствам, которая свою работу начала с создания единого документа, регулирующего вопросы оборота наркотиков и объединившего в себе ряд ранее принятых соглашений и конвенций. Результатом этой работы стало принятие Единой Конвенции ООН о наркотических средствах 1961 г., которая вступила в силу 13 декабря 1964 г. Конвенция направлена на

---

<sup>6</sup> Авдеев В.А. Основные направления реализации уголовно-правовой политики РФ в сфере противодействия преступности: сравнительный анализ федеральных и региональных начал / В.А. Авдеев, О.А. Авдеева // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. 2014. № 2. С. 58.

ограничение производства, распространения, владения, использования и торговли наркотическими средствами исключительно для медицинских и научных целей, а также обязывающая участвующие стороны принимать специальные меры в отношении конкретных видов наркотиков, например, героина.

В Протоколе 1972 г. прикрепленная Конвенция подчеркивает необходимость реабилитации и лечения наркоманов. Единая конвенция состоит из 51 статьи и 4 Списков наркотических средств, распределенных в зависимости от применения к ним режима контроля. Комиссия по наркотическим средствам пришла к выводу о том, что необходимо внести четыре режима контроля, которые обязана определять ВОЗ (Всемирная организация здравоохранения), утверждаемая Комиссией по наркотическим средствам. Венская конвенция требует, чтобы стороны имели систему инспекций, охватывающую своим надзором изготовителей, производителей, импортеров и экспортеров, оптовых и розничных распределителей психотропных веществ, а также медицинские и научные учреждения, использующие такие вещества.

Созданная в Конвенции система регулирования международной торговли предусматривает возможность запрещения и ограничения импорта и экспорта психотропных веществ (ст. 13). Существенное значение имеют статьи Конвенции, касающиеся борьбы с незаконным оборотом психотропных веществ, которая должна осуществляться при тесном международном сотрудничестве, но «с должным учетом своих конституционных, правовых и административных систем» (ст. 2). Система международного контроля над оборотом психотропных веществ, с учетом диверсификации и расширения диапазона наркотических средств, установлена действующей на сегодняшний день Венской конвенцией о психотропных веществах, принятой в 1971 г.

Важной целью первых двух договоров является кодификация международных мер контроля в целях обеспечения доступности

наркотических средств и психотропных веществ для научных и медицинских целей, и предотвращения их утечки в незаконные каналы. Они также включают в себя общие положения о незаконном обороте наркотиков и злоупотреблении ими<sup>7</sup>.

Конвенция ООН по борьбе с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ 1988 г. – третий основополагающий международный договор по контролю за оборотом наркотиков, предусматривает всеобъемлющие меры против контрабанды наркотиков, в том числе положения, направленные на борьбу с отмыванием денег и хищением исходных химикатов. В качестве главного инструмента международного сотрудничества в борьбе с контрабандой наркотиков она предусматривает отслеживание, замораживание и конфискацию доходов и имущества, полученных за счет незаконного оборота наркотиков; экстрадицию наркокурьеров; их выдачу для судебного преследования. Государства – участники берут на себя обязательства по ликвидации или сокращению спроса на наркотики.

С момента принятия Конвенций ООН и становления правовых основ международной системы контроля за оборотом наркотиков, компетентные органы многих стран издали соответствующие национальные законодательные и иные акты, имплементировав, как обязательные, так и рекомендуемые Конвенциями меры и механизмы контроля.

Так, например, Аргентинское законодательство жестко регулирует оборот прекурсоров. Перевозка незарегистрированных химических веществ – прекурсоров, согласно действующему в Аргентине законодательству, запрещена, Мексика в 2005 и 2006 гг. также значительно ужесточила национальное законодательство в сфере контроля за оборотом наркотических средств, используемых при незаконном изготовлении наркотиков.

---

<sup>7</sup> Feige C. The opium wars, opium legalization and opium consumption in China / C. Feige, J.A. Miron // Applied Economics Letters. 2008. № 15. С. 911–913.

В Соединенных Штатах 9 марта 2006 г. вступил в силу принятый в 2005 г. закон о борьбе с широкомасштабным злоупотреблением метамфетамином, в соответствии с которым вводятся общенациональные минимальные требования к продаже таких часто используемых при незаконном изготовлении метамфетамина веществ, как эфедрин, так и псевдоэфедрин.

Указанным законом на федеральном уровне устанавливаются ограничения в отношении розничной торговли продуктами, содержащими эфедрин и псевдоэфедрин, согласно этому такие продукты должны храниться за прилавками или в запертом ящике. Кроме того, ужесточая наказания за незаконную торговлю самим метамфетамином, новый закон предусматривает ответственность импортеров и экспортеров химических веществ, используемых при его незаконном изготовлении, в случае поступления товара в их незаконные каналы и устанавливается квота на производство и импорт данных веществ<sup>8</sup>.

Проблема распространения синтетических наркотиков на сегодняшний день по данным ООН составляют серьезную угрозу, так как число новых психоактивных веществ (возросшее с 251 в июле 2012 г. до 348 в декабре 2013 г.) намного превышает число психоактивных веществ, контролируемых на международном уровне (234 вещества). Крайне остро проблема обстоит с НПВ в США и Германии, на данных странах объем продаж за 2012 г. в различных химических соединениях составил более 200 млрд. долларов, объемы изъятий НПВ, прекурсоров амфетамина возросли резко в 2011 г. По данным Всемирных докладов о наркотиках ООН за 2013 и 2014 гг., продаваемые как «легальные наркотики» и «дизайнерские наркотики», так и новые психоактивные вещества (НПВ) распространяются с

---

<sup>8</sup> Рахматулин Г.Г. История международных документов в сфере незаконного оборота наркотиков и психотропных веществ / Г.Г. Рахматулин, С.А. Пунтус // Основные тенденции развития Российского законодательства. 2013. № 8. С. 86.

беспрецедентной скоростью и создают непредвиденные проблемы для общественного здравоохранения, так и для государства в целом.

Как показывает практика, так называемые «легкие» наркотики, обладают лишь разницей развития во времени, привыкания и поражающих свойствах при постоянном их употреблении в сравнении с «тяжелыми» веществами, тогда как международные принципы относительно охраны здоровья никто не отменял<sup>9</sup>. Как отмечает профессор Д.А. Шестаков, наибольшую опасность для общества представляет наркобизнес, представители которого способны стимулировать спрос на наркотики, более того, появление новых видов наркотических средств и веществ можно отнести к случайному стечению обстоятельств, а также к пропаганде безопасности некоторых из них.

Основная цель государств это борьба с распространением наркотиков, оно заключается не только в снижении уровня наркотизма, но и приводит к более глобальной задаче: ослабление глобальной экономической преступности в лице преступной деятельности транснациональных компаний различной криминальной специализации<sup>10</sup>, в то время как наркобизнес фактически составляет «основную статью доходов» данных объединений и вопросы легализации средств, полученных за счет незаконного ведения наркоторговли, на данный момент обстоят довольно остро. Следует отметить, что допущение способствования достижения вышеупомянутой цели путем легализации продажи некоторых видов наркотиков недопустимо, ибо данный вариант будет осуществляться за счет здоровья нации.

Криминальная же активизация международной и внутригосударственной жизни актуализирует разработку комплексного механизма, обеспечивающего всестороннюю защищенность человека, общества и государства от противоправных посягательств различной

---

<sup>9</sup> Гасанов Э.Г. Борьба с наркотической преступностью: Международный и сравнительноправовой аспекты / Э.Г. Гасанов. – М. : ЮрИнфо, 2000. С.146.

<sup>10</sup> Корякова Я.И. Международно-правовой обзор законодательства в области незаконного оборота наркотиков / Я.И. Корякова // Вестник Амурского государственного университета. 2014. Вып. 66. С. 34.



природы<sup>11</sup>. В том числе, особое внимание стоит уделить вопросам профилактики, в частности, формированию негативного отношения к злоупотреблению и обороту психоактивных веществ в условиях распространения толерантного отношения к наркотикам «легкой» группы. Как мы видим, международное законодательство по борьбе с незаконным оборотом наркотиков, имеет сравнительно молодую историю на фоне свободного тысячелетнего потребления наркотических средств. Необходимость правового регулирования данной сферы возникла на фоне всплеск тяжелой наркотической зависимости. Впоследствии, с трансформацией показателей потребления и появлением новых веществ, трансформируется и действующее законодательство. На сегодняшний день нормы международного права остаются руководящими началами и принципами, на которых должно основываться более оперативное национальное законодательство.

Международные стандарты по профилактике наркомании существуют наравне с иными стандартами и принципами в области борьбы с незаконным оборотом наркотиков и в том числе должны учитываться национальным законодательством.

## 1.2 История развития уголовного законодательства России о преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотических средств

Изучение истории развития незаконного оборота наркотических средств как социального явления, определение этапов его развития позволяет дать объективную оценку подходам государства к борьбе с незаконным оборотом наркотиков, проследить и оценить эффективность правовых запретов в конкретных исторических условиях.

---

<sup>11</sup> Авдеев В.А. Основные направления реализации уголовно-правовой политики РФ в сфере противодействия преступности: сравнительный анализ федеральных и региональных начал / В.А. Авдеев, О.А. Авдеева // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. 2014. № 2. С. 49.

После революции 1917 года правительство Советской России осознав реальную опасность распространения наркотиков в стране, приняло ряд законодательных мер, определяющих борьбу с незаконным оборотом наркотиков. Однако законодательное противодействие строилось на разрозненных актах. Широкое введение уголовной ответственности за различные деяния в некодифицированном виде привело к сложностям их применения<sup>12</sup>. Так, только с ноября 1917 по сентябрь 1918 г. из 72 постановлений и приказов различных наркоматов Советской России каждый четвертый имел уголовно-правовую санкцию. В связи с чем, в кратчайшие сроки был разработан и введен в действие 1 июля 1922 г. первый Уголовный кодекс РСФСР.

Однако первый советский УК унаследовал от революционных норм общий подход к обеспечению правопорядка, т.е. в нем отсутствовали конкретные составы преступлений, устанавливающие ответственность за незаконные действия с наркотиками. Выход был найден в применении уголовно-правовых норм по аналогии, исходя из принципов, установленных общими статьями кодекса. Например, по ст. 215 УК РСФСР 1922 г. преследовалось приготовление ядовитых и сильнодействующих веществ лицами, не имеющими на то права, подобные действия карались штрафом до 300 руб. золотом или принудительными работами<sup>13</sup>. Поэтому осознав необходимость целенаправленной борьбы с распространением наркотиков 6 ноября 1924 г. СНК было принято Постановление «О мерах регулирования торговли наркотическими веществами». Этот акт напрямую запретил неконтролируемый оборот всех сильнодействующих средств, т.к. они разрушали здоровье народа.

Весьма интересны предписания данного постановления, на Народный комиссариат здравоохранения возложена функция аккумуляции всех

---

<sup>12</sup> Шаргородский М.Д. Уголовный закон. – М., 1948. – С. 27.

<sup>13</sup> Уголовный Кодекс РСФСР от 26.05.1922 г.//Собрание узаконений и распоряжений РКП РСФСР. - 1922. - № 80. – Ст. 187.

наркотиков в стране и их распределение по лечебным учреждениям. Особенно оговаривается организация строго контроля и учета за ними.

Однако все равно специальные статьи введены не были, по-прежнему к уголовной ответственности привлекались по правилам аналогии. Наиболее часто для привлечения к ответственности виновных компетентные органы ссылались на нарушение положений, регулирующих реализацию прав государственных монополий (ст. 136 УК РСФСР), и за нарушение правил торговли (ст. 141 УК РСФСР). Наказание устанавливалось в виде лишения свободы или принудительными работами на срок не менее шести месяцев или штрафом до 500 руб.

Таким образом, как видно из вышеизложенного материала принимаемые Советским государством меры по борьбе с оборотом наркотиков были не достаточно целенаправленные и нормативные акты не выделяли наркоманию и незаконный оборот наркотиков как отдельный объект, на который направлено уголовное противодействие. Отвечали ли принимаемые меры реалиям сложившейся в стране ситуации? Представляется, что нет. Данный исторический период хорошо известен нам, как период расцвета криминального мира, создания банд, преступных сообществ, которые не могли упустить возможность увеличить свои доходы за счет незаконного оборота наркотиков. Осознание этого постепенно пришло и к руководству Советского государства. Наконец 15 декабря 1924 г. было принято Постановление ВЦИК и СНК РСФСР о дополнении УК РСФСР 1922 г. ст. 140-д, которая предусматривала уголовную ответственность за «изготовление и хранение с целью сбыта и сам сбыт кокаина, опия, морфия, эфира и других одурманивающих веществ», а также за «то же преступление, совершаемое в виде промысла, а равно содержание притонов, в коих производится сбыт или потребление кокаина, опия, морфия и других одурманивающих веществ»<sup>14</sup>. Необходимо обратить внимание, что

---

<sup>14</sup> СУ СССР. – 1925. - № 5. – Ст. 33.

к ответственности привлекались и потребитель, производитель и торговец наркотиками.

Несомненный интерес для оценки развития правотворческой мысли представляет вопрос регулирования противодействия незаконному обороту наркотиков в следующем УК РСФСР, введенным в действие с 1 января 1927 г.<sup>15</sup> Известно, что разработка кодекса началась Народным комиссариатом юстиции еще в 1925 году. Однако, к сожалению, можно отметить, что органы юстиции еще в полной мере не осознали всю важность комплексного противодействия незаконному обороту наркотиков. Так, кодекс содержал только одну статью – 104 УК РСФСР 1926 г., которая, по сути, с незначительными изменениями являлась повторением все той же ст. 140-д УК РСФСР 1922 г. И размещалась данная норма в главе «Иные преступления против порядка управления» Особенной части кодекса.

В целом отмечается слабость нормативного подкрепления противодействия незаконному обороту наркотиков, поэтому с 1 декабря 1934 года в главу 8 УК РСФСР<sup>16</sup>, вводится новая норма – ст. 179-а «Нарушение правил, охраняющих народное здоровье, общественную безопасность и порядок». Указанная статья предусматривала ответственность за выращивание без соответствующего разрешения опийного мака и индийской конопли, в виде лишения свободы на срок до 2-х лет или исправительными работами до 1 года с обязательной конфискацией посевов.

В русле внешнеполитической политики СССР 30-40-х годов прошлого века, наша страна становится участником ряда международных соглашений, направленных на борьбу с незаконным оборотом наркотиков. Это следующие соглашения: Женевская конвенция об ограничении производства и регламентации распределения наркотических средств (1931 г.), Конвенция по борьбе с незаконным оборотом вредных лекарственных веществ (1936 г.),

---

<sup>15</sup> Уголовный Кодекс РСФСР от 22.11.1926 г. // Собрание узаконений и распоряжений РКП РСФСР. – 1926. - № 80. – Ст. 600.

<sup>16</sup> СУ СССР. – 1934. - № 11. – Ст. 321.

Протокол о внесении изменений в соглашения, конвенции и протоколы о наркотических средствах (1946 г.), Парижский протокол о международном контроле за лекарственными веществами, не подпадающими под действие Конвенции 1931 г. (1948 г.)<sup>17</sup>.

Следующий этап правового регулирования рассматриваемого вопроса приходится на конец 50-х, 60-е годы XX века. К этому времени уже был наработан определенный опыт правоприменения норм, направленных на противодействие наркотической угрозе, а главное государство и общество осознали истинный вред, причиняемый употреблением наркотиков. Сформировалось понимание необходимости установления действенного правового контроля в данной сфере и усиления ответственности за незаконный оборот наркотиков. Новое законодательное регулирование было дано Основами уголовного законодательства СССР 1958 г. и третьим УК РСФСР 1960 г., которые уже содержали специальные статьи, направленные на противодействие наркоугрозе.

Появились в новом кодексе следующие статьи: ст. 224 «Изготовление или сбыт наркотических и других сильнодействующих и ядовитых веществ» определяла ответственность за изготовление, сбыт, а равно хранение или приобретение с целью сбыта наркотических веществ без специального на то разрешения. Статья 225 – за «посев опийного мака или индийской конопли без разрешения». В 1965 году данная статья была изменена и стала называться – «Посев опийного мака, индийской, южной маньчжурской или южной чуйской конопли»<sup>18</sup>. Статья 226 – за «содержание притонов и сводничество»<sup>19</sup>.

Важное значение для дальнейшего развития нормативного регулирования послужило то, что в 1963 г. СССР присоединился к Единой конвенции о наркотических средствах 1961 г., а потом и к Конвенции о

---

<sup>17</sup> Сборник международно-правовых актов, направленных на борьбу с распространением наркотиков. – М., 1959.

<sup>18</sup> Ведомости Верховного Совета РСФСР. – 1965. - № 39. – Ст. 318.

<sup>19</sup> Уголовный Кодекс РСФСР от 27.10.1960 г. // Ведомости Верховного Совета РСФСР. – 1960. - № 40. – Ст. 591.

психотропных веществах 1971 г. Данные международно-правовые акты носили не только декларативный характер, но и накладывали ряд обязательств на стран-участниц конвенций. Несомненно, это повлекло за собой дальнейшую работу, направленную на развитие нормативного регулирования противодействия распространению наркотиков.

Так, Указом Президиума Верховного Совета РСФСР «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты РСФСР» от 15 июля 1974 г.<sup>20</sup> введена новая статья ст. 226.2, устанавливавшая ответственность за незаконное изготовление, приобретение, хранение или сбыт сильнодействующих и ядовитых веществ, а также перевозку или пересылку названных веществ. Были внесены изменения и в ранее действующую «антинаркотическую» статью 224 УК РСФСР. Данная статья теперь предусматривала ответственность только за незаконное изготовление, приобретение, хранение, перевозку, пересылку или сбыт именно наркотических веществ. Санкции по ст. 224 УК были существенно увеличены.

Кроме того, Уголовный кодекс РСФСР был дополнен новыми статьями, ранее не существовавшими в кодексе: ст. 224.1 (хищение наркотических веществ); ст. 224.2 (склонение к потреблению наркотических веществ); ст. 226.1 (организация или содержание притонов для потребления наркотических веществ или предоставление помещений для тех же целей).

Были внесены изменения и в ранее упоминавшийся ст. 225 УК РСФСР. В новой редакции указанная статья в своей 1 части предусматривала ответственность за «посев или выращивание опийного мака, индийской, южной маньчжурской или южной чуйской конопли либо других запрещенных к возделыванию культур, содержащих наркотические вещества», а вторая – «за те же действия, совершенные повторно или лицом, ранее совершившим одно из преступлений, предусмотренных частями

---

<sup>20</sup> Ведомости Верховного Совета РСФСР. – 1974. - № 47. – Ст. 238.

первой и второй статьи 224, статьями 224.1, 224.2 и 226.1 настоящего Кодекса».

Изменения, вносимые законодателем не ограничились только добавлением новых статей, вводящих и конкретизирующих запрещенные деяния. Изменения законодательства произошли и на более глубоком уровне, так, Указом от 15 июля 1974 г. был внесен ряд изменений в Общую часть УК РСФСР. Согласно ч. 2 ст. 7 УК РСФСР хищение наркотических веществ с целью сбыта и хищение их при отягчающих обстоятельствах было отнесено к категории тяжких преступлений. В соответствии с ч. 2 ст. 10 УК РСФСР уголовная ответственность за хищение наркотических веществ устанавливалась с 14-летнего возраста. Лица, осужденные за «незаконное изготовление, приобретение, хранение, перевозку или пересылку с целью сбыта или сбыт наркотических веществ при отягчающих обстоятельствах, либо за хищение наркотических веществ при отягчающих обстоятельствах» лишались права на применение к ним условно-досрочного освобождения от наказания и замены наказания более мягким (п. 3 ст. 53 УК РСФСР). В Кодекс РСФСР об административных правонарушениях была введена новая статья – 44, которая предусматривала административную ответственность за потребление наркотических средств без назначения врача.

Законодательство того времени еще не знало норм, предоставляющих возможность освобождения лица от уголовной ответственности в случае его раскаяния и добровольной выдачи наркотиков.

Следующим этапом борьбы с незаконным оборотом наркотиков можно считать принятие Указа Президиума Верховного Совета СССР от 22.07.1987 г. «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты СССР», а также Постановление Совета Министров СССР от 12.06.1987 г. «О запрещении посева и выращивания гражданами масличного мака»<sup>21</sup>.

---

<sup>21</sup> Гасанов Е.Г. Ответственность за преступления связанные с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ: Сравнительно-правовой и уголовно-правовой аспекты. – М., 2002. – С. 204.

Данными актами был расширен перечень наркотикосодержащих растений, за посев и выращивание которых устанавливалась уголовная ответственность. Были внесены изменения и в Уголовный Кодекс РСФСР, так, ч. 1 ст. 225 УК РСФСР указывалось, что посев или выращивание запрещенного к возделыванию опийного мака, а также индийской, южной маньчжурской, южной чуйской, южной архонской, южной краснодарской конопли – наказывается в уголовном порядке.

Были декриминализованы и переведены в разряд административно наказуемых проступков приобретение или хранение без цели сбыта наркотических средств в небольших размерах. Но устанавливалось, что те же действия, совершенные повторно в течение года после привлечения к административной ответственности, уже являлись уголовно наказуемыми.

Был установлен институт, предусматривающий освобождение от уголовной и административной ответственности лиц, добровольно сдавших наркотические средства за приобретение данных средств, а также за их хранение, перевозку и пересылку<sup>22</sup>.

Начавшиеся «перестроечные» явления осложнили криминогенную ситуацию, в том числе и в сфере незаконного оборота наркотиков, что вызвало необходимость принятия Федеральной целевой программы «Комплексные меры противодействия злоупотреблению наркотиками и их незаконному обороту на 1995-1997 годы». Данной программой предусматривался ряд мер, направленных на противодействие наркотизации населения.

Анализ следственной и судебной практики показал необходимость конструирования новых составов преступлений, включения в уголовно-правовые нормы дополнительных квалифицирующих и особо квалифицирующих признаков. В Уголовном кодексе РФ 1996 года предметом преступления являются уже не только наркотические средства, но

---

<sup>22</sup> Федеральный закон от 5 января 2006 г. № 11-ФЗ «О внесении изменений в статью 228 Уголовного кодекса Российской Федерации» // СЗ РФ. – 2006. - № 5.



и психотропные вещества. В тоже время по ч.1 ст. 228 УК РФ были декриминализованы действия с наркотическими средствами в небольших размерах для личного потребления. Крупный размер наркотических средств был установлен в соответствии с таблицей, утвержденной Постоянным комитетом по контролю наркотиков № 54/10-96 от 25 декабря 1996 года.

Были криминализованы и иные деяния с наркотическими средствами, что и было закреплено в ч. 5 ст. 228 УК РФ 1996 года.

С целью определения четкой государственной политики и создания твердых законодательных основ противодействия незаконному обороту наркотиков был принят Федеральный закон от 08.01.1998 г «О наркотических средствах и психотропных веществах», вступивший в силу с марта 1998 года.

Существенные и значимые изменения в правовое регулирование уголовной ответственности за незаконный оборот наркотических средств внесены Федеральным законом от 18.12.2003г. № 162-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в УК РФ». Новые изменения в ст. 228 УК РФ были внесены законом от 5 января 2006 г. № 11-ФЗ<sup>23</sup>.

Федеральным законом от 01 марта 2012 года № 18-ФЗ, внесены изменения в статьи 228, 228.1, 229.1 УК РФ, а также ряд других статей в Общей части Уголовного кодекса РФ. Изменения увеличивают перечень преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков, введен новый размер наркотических средств – значительный размер наркотического средства. Ранее Уголовным кодексом РФ были предусмотрены только крупный и особо крупный размеры.

В настоящее время появились новые статьи 228.3 и 228.4 о незаконном обороте прекурсоров наркотических средств, ранее за что ответственности не предусматривалось.

---

<sup>23</sup> Федеральный закон от 1 марта 2012 г. N 18-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Приведенный в данной работе исторический анализ развития российского законодательства по изучаемому вопросу позволяет прийти к следующим выводам:

1. Серьезные изменения в правовом регулировании ответственности за незаконный оборот наркотиков были внесены Федеральным законом от 18.12.2003 № 162-ФЗ, которым ранее действующая ст. 228 УК РФ, была разделена на 3 различных статьи – 228, 228.1, 228.2 УК РФ. Таким образом, конкретизированы составы различных преступлений.

2. Федеральным законом от 05.01.2006 № 11-ФЗ законодатель отказался от оценки крупного и особо крупного размера наркотиков в разовых дозах.

3. Значительным реформированием явилось введение ФЗ от 01.03.2012 № 18-ФЗ в соответствующие статьи Уголовного кодекса РФ деления на значительный, крупный и особо крупные размеры наркотических средств, являющихся предметом преступления.

4. С момента введения в действие Уголовного кодекса РФ размеры наркотических средств, оборот которых наказывался в уголовном порядке, устанавливались таблицами, составленными на основании протоколов заседаний Постоянного комитета по контролю наркотиков № 53/9-96 от

17.12.1996, № 54/10-96 от 25.12.1996, № 2/56-97 от 30.04.1997, № 3/57-97 от 04.07.97, №1/63-98 от 18.03.1998 и с последующими дополнениями, с 2004 года размеры наркотических средств для целей, предусмотренных ст. 228 УК РФ устанавливаются Правительством Российской Федерации.

5. За время действия Уголовного кодекса РФ менялись и способы определения крупного и особо крупного размеров наркотических средств. Так, если примечанием к ст. 228 УК РФ и таблицами, составленными на основании протоколов заседаний Постоянного комитета по контролю наркотиков № 53/996 от 17.12.1996, № 54/10-96 от 25.12.1996, № 2/56-97 от 30.04.1997, № 3/57-97 от 04.07.97, №1/63-98 от 18.03.1998 с последующими

дополнениями, размеры наркотических средств устанавливались в граммах, то в 2004 году примечание к статье и постановлением Правительства от 06.05.2004 № 231 утверждались в средних разовых дозах наркотических средств. Но уже постановлением Правительства РФ от 07.02.2006 № 76 были установлены крупные и особо крупные размеры в граммах. Настоящий принцип сохраняется и сейчас в постановлении Правительства от 01.10.2012 № 1002, при определении значительного, крупного и особо крупного размеров наркотических средств.

6. Ведением Федеральным законом от 01.03.2012 № 18-ФЗ нового квалифицирующего признака – значительный размер, продолжается ужесточение уголовной ответственности за незаконный оборот наркотиков в больших размерах. Так, максимальный размер санкции в настоящее время за незаконный оборот в особо крупном размере увеличен.

7. Изучая внесенные изменения в нормативные акты в 2012 году, можно сделать вывод, что значительный размер заменил крупный размер, а новый крупный заменил особо крупный, добавлен особо крупный размер в ч. 3 ст. 228 УК РФ. И хотя сроки наказания по ч.1, 2 ст. 228 УК РФ не увеличились, ответственность по ч. 3 статьи ужесточена.

Оценивая историческую ретроспективу в целом можно сказать, что с момента возникновения Советская Россия строила свою нормативную базу на этом направлении на нормах общего характера, зачастую подменяя ясное изложение понимания закона революционным правосознанием правоприменителя. Отсутствовала необходимая целенаправленность в регулировании изучаемого вопроса. Лишь с становлением социалистического порядка происходит постоянный процесс развития, усложнения норм устанавливающих уголовную ответственность за данные деяния. Настоящий толчок развитию нормативного регулирования дает присоединение СССР к международным конвенциям, осознание огромного вреда причиняемому наркотиками здоровью и нравственности населения, что находит свое

отражение в УК РСФСР 1960 года с последующими дополнениями. В своем развитии нормативное регулирование изучаемого вопроса демонстрирует постоянный увеличение количества специальных статей и усложнение норм, предусматривающих ответственность за незаконный оборот наркотиков, а также усиление ответственности за содеянное.

Таким образом, исходя из вышеизложенного в первой главе, можно сделать следующие выводы.

История законодательного запрета употребления наркотических средств в самом общем виде берет начало примерно с XII столетия. В 1880 г. состоялась первая международная конференция по опиуму, на которой был признан негативный эффект от применения наркотических средств в немедицинской практике, официально объявлено о существовании феномена наркомании. Международное законодательство по борьбе с наркотиками имеет сравнительно молодую историю на фоне тысячелетнего свободного потребления наркотических средств. Нормы международного права остаются руководящими началами и принципами, на которых должно основываться более оперативное национальное законодательство.

Международные стереотипы по профилактике наркомании существуют наравне с иными принципами и стандартами в области борьбы с незаконным оборотом наркотиков и обязаны учитываться национальным законодательством.

История развития российского антинаркотического законодательства за последние сто лет свидетельствует о том, что в течение всего указанного времени четко прослеживается наступательность в борьбе с распространением наркотиков. В 90-х годах XX века в Российской Федерации была создана действующая на сегодняшний день система уголовно – правовых мер, направленных на борьбу с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ.

Ныне действующее российское законодательство является приемником советского законодательства и базируется на принципах, методологии и

понятийном аппарате последнего. Таким образом, действующее законодательство является плодом длительного периода научного анализа применения сформировавшейся школы советского/российского уголовного права, судебной практики, практики правоприменения с учетом существующих социальных условий общества Российской Федерации.

## Глава 2. Уголовно-правовая характеристика преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств

### 2.1 Объект и предмет преступления, предусмотренного ст.228 УК РФ

В статье 228 УК РФ перечислены действия с наркотическими и психотропными веществами, а также их аналогами и наркосодержащими растениями.

Как правило, для квалификации преступного посягательства необходимо правильное установление его объекта, т. к. объектом обуславливается общественная опасность деяния, а верное установление объекта позволяет нам точно и правильно квалифицировать действия лица, а равно отграничить от смежных преступлений все его действия.

Проблема объекта преступления изучалась многими учеными. Изначально в качестве объекта посягательства рассматривалась сама норма права<sup>24</sup>.

Например, профессором А.А. Пионтковским, чья позиция долгое время была одной из главных в уголовном праве, отмечено, что объектом преступления необходимо признать общественные отношения<sup>25</sup>.

Н.И. Коржанский, продолжая данную концепцию, преступление определил в качестве предусмотренного уголовным законодательством общественно опасного изменения общественных правоотношений<sup>26</sup>.

Основным объектом преступления, регламентированного ст. 228 УК РФ, служат общественные отношения, нацеленные на охрану здоровья граждан. Данные отношения законодатель указал не только в рамках Уголовного кодекса РФ, но и в Конституции РФ, что обуславливает выводы о социальной значимости таких отношений.

---

<sup>24</sup> Закомолдин Р.В. Преступные нарушения специальных правил и требований безопасности: монография. Тольятти: Филиал РГСУ в г. Тольятти, 2013. 168 с.

<sup>25</sup> Пионтковский А. А. Уголовное право РСФСР. Часть Общая. М., 1925. С. 129-130.

<sup>26</sup> Коржанский Н.И. Объект посягательства и квалификация преступлений. Волгоград, 1976. С. 8.

Охрана здоровья является системой мер экономического, правового, политического, социального, медицинского, в т. ч. санитарно-противоэпидемического (или профилактического), научного, характера, реализуемых органами государственной власти РФ, органами власти субъектов РФ и местного самоуправления, а также организациями и должностными лицами, применяемых для профилактики заболеваний, укрепления здоровья граждан, оказания медицинской помощи<sup>27</sup>.

Среди исследователей есть мнение, что в качестве непосредственного объекта преступлений, следует считать не здоровье, а отношения в области здравоохранения, имеющие форму юридической деятельности в государстве, в основе которой лежит благополучие населения, предоставление медицинской помощи<sup>28</sup>.

В качестве родового объекта преступлений, касающихся нелегального оборота наркотических средств, психотропных веществ или аналогов, выступает совокупность тех общественных отношений, которые обеспечивают общественный порядок и общественную безопасность. Общественной безопасностью является состояние защищенности обычных условий жизни и деятельности людей<sup>29</sup>. Общественным порядком называют порядок в обществе, который основан на правовых предписаниях<sup>30</sup>.

В правовой литературе присутствует точка зрения, в соответствии с которой видовым объектом посягательств, регламентированных гл. 25 УК РФ, служат здоровье и общественная нравственность. Последняя является совокупностью отношений, которые основаны на принятой системе норм, идей, представлений, правил, традиций, взглядов на категории добра и зла,

---

<sup>27</sup> Федеральный закон от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» (ред. от 07.03.2018) // "Российская газета", N 263, 23.11.2011.

<sup>28</sup> Токманцев Д.В. Объект нарушений правил оборота наркотических средств // Современное право. 2017. N 6. С. 74 - 78.

<sup>29</sup> "Концепция общественной безопасности в Российской Федерации" (утв. Президентом РФ 14.11.2013 N Пр-2685) // СПС КонсультантПлюс

<sup>30</sup> Пивоваров А.С. Дискуссионные подходы к определению понятия "общественный порядок" // Российская юстиция. 2013. N 3. С. 52 - 54.

совести, долга, чести и справедливости<sup>31</sup>. Ряд ученых, объектом преступлений, предусмотренных гл. 25 УК РФ, считают общественные отношения, обеспечивающие укрепление и сохранение психического и физического здоровья, моральных устоев (нравственных ценностей, которые отвечают интересам государства и общества, поддерживаемых ими). Сложный характер объекта в том, что он составлен из двух между собою связанных, но обладающих самостоятельным содержанием элементов: общественной нравственности и здоровья населения<sup>32</sup>.

Представляется, что преступления, касающиеся незаконного оборота наркотических средств, общественно - нравственный характер носят не в полной мере. В области общественной нравственности они причиняют вред только косвенно, как многие другие преступления. Соответственно, что под видовым объектом рассматриваемого деяния следует признать здоровье населения.

Непосредственным объектом анализируемого преступления может выступить здоровье определенного субъекта, употребляющего рассматриваемые средства или вещества. Под здоровьем отдельного индивида в этом случае, необходимо понимать охраняемые законодательством общественные отношения, которые обеспечивают нормальное психическое и физическое состояние и функционирование всего организма конкретного индивида<sup>33</sup>.

В качестве дополнительного объекта преступления, регламентированного ст. 228 УК РФ, выступать могут общественные отношения в области безопасности, а равно деятельности предприятий или учреждений (при нарушении правил производства)<sup>34</sup>.

---

<sup>31</sup> Уголовное право России. Особенная часть: учебник / С.А.Балеев, Л.Л.Кругликов, А.П.Кузнецов и др.; под ред. Ф.Р.Сундурова, М.В.Талан. М.: Статут, 2012. С.943.

<sup>32</sup> Уголовное право России. Общая часть: учебник для бакалавров /отв. ред. А.И. Плотников. Оренбург: ООО ИПК «Университет», 2016 – 442 с. С.427.

<sup>33</sup> Тонков Е.В. Квалификация преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков на стадии судебного разбирательства: моногр. Белгород, 2008. С.87.

<sup>34</sup> Рузевич О.Р, Фокеев А.Ю. Законодательная конструкция и общественная опасность преступлений в сфере незаконного оборота наркотических средств. Владимир, 2014. С.159-161



Таким образом, среди исследователей можно наблюдать различные точки зрения на объект преступления, регламентированного ст. 228 УК РФ, но в качестве основного выступают общественные отношения, нацеленные на охрану здоровья граждан.

Одним из важнейших элементов состава преступления, который вызывает практические затруднения, является его предмет. По мнению В. Н. Винокурова, «предмет преступления - это предметы, непосредственно на которые лицо воздействует, совершая на него противоправное посягательство. Таким образом, предмет преступления - объект материального мира, на который совершая преступления воздействует лицо или в связи с которым (по поводу которого) деяние совершается»<sup>35</sup>.

На момент принятия действующего УК РФ, предметом преступлений, регламентированных ст. 228 УК РФ, были лишь психотропные вещества с наркотическими средствами. Впоследствии, с появлением возможности производства новейших психоактивных препаратов был принят закон<sup>36</sup>, в котором предметом преступлений, предусмотренных ст. 228 УК РФ, стали также аналоги психотропных веществ и наркотических средств.

К таким веществам законодателем были отнесены запрещенные к обороту в нашей стране вещества, не размещенные в Перечне наркотических, психотропных веществ и прекурсоров, контролируемых в России, чья структура и химические свойства схожи с психотропными и наркотическими средствами, чье психически активное действие они воспроизводят.

Так, благодаря научному прогрессу, законодателю приходится периодически расширять предмет преступлений, касающихся незаконного оборота наркотиков. Немалую проблему составляет внесение вещества в

---

<sup>35</sup> Винокуров В.Н. Предмет отношений как видовой объект преступления и способы его установления // Современное право. 2018. N 3. С. 87 - 94.

<sup>36</sup> Федеральный закон от 08.12.2003 N 162-ФЗ (ред. от 07.12.2011) "О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации" // "Российская газета", N 252, 16.12.2003.

упомянутый Перечень наркотических средств, утвержденный соответствующим постановлением Правительства<sup>37</sup>.

Соответственно, предметом посягательства, регламентированного ст. 228 УК РФ, служат наркотические и психотропные средства, соответствующие аналоги, те растения либо их части, в которых содержатся указанные средства. Их характеристику предусматривает Федеральный закон от 08.01.1998 N 3-ФЗ<sup>38</sup>.

Из определения рассматриваемых предметов, можно сделать вывод, что им присущ юридический и физический признаки.

Физический заключен в способности психотропных веществ и наркотических средств, а также соответствующих растений, оказывать воздействие на психику личности и ее физическое состояние: способствовать наркотическому опьянению, эйфории или депрессии, вызвать абстиненцию и привыкание к ним, а также определенную психологическую зависимость. Юридический признак касается официального запрета их незаконного оборота, выраженного в соответствующих нормативно-правовых актах.

Необходимо отметить, что среди ученых – криминалистов нет единообразного мнения относительно понятия «наркотических средств». Некоторые, указывают под ними препараты, влияющие на работу нервной системы, чье употребление часто вызывает состояние эйфории, в основном, переходящее в депрессию<sup>39</sup>.

Иные, толкуют обозначенное понятие с формально – правовой и содержательных позиций. Согласно последней, указанными средствами являются растения и вещества, жидкости и т. д., вызывающие при их приеме состояние эйфории. При систематическом потреблении они способны

---

<sup>37</sup> Постановление Правительства РФ от 30.06.1998 N 681 (ред. от 29.07.2017) "Об утверждении перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации" // "Российская газета", N 134, 17.07.1998; Постановление Правительства РФ от 27.11.2010 N 934 (ред. от 12.07.2017) // "Российская газета", N 280, 10.12.2010.

<sup>38</sup> Федеральный закон от 08.01.1998 N 3-ФЗ (ред. от 29.12.2017) "О наркотических средствах и психотропных веществах" // "Российская газета", N 7, 15.01.1998.

<sup>39</sup> Афанасьева О.Р., Бадалянц Э.Ю., Болотин В.С., Грибанов Е.В., Шиян В.И., Щербаков А.Д., Беляев М.А., Вяземская А.А. Комментарий к Федеральному закону от 8 января 1998 г. N 3-ФЗ "О наркотических средствах и психотропных веществах" (постатейный) // СПС КонсультантПлюс. 2017.

вызвать зависимость, а равно оказывать и прочее негативное действие на человеческий организм.

Как юридический критерий служит то, что конкретные вещества, должны предусматриваться в содержании соответствующих списков, предусмотренных национальными или международными документами правового характера<sup>40</sup>.

Представляется, что такая точка зрения наиболее соответствует требованиям законодательства, и в содержательном плане, по существу, считается более точной и правдивой.

Психотропные и наркотические средства как предметы преступлений, являются материальными веществами определенного вида, главным образом, классифицируемые согласно медицинскому критерию, имеющие конкретные количественные и качественные признаки. Размеры психотропных веществ и наркотических средств, имеют для квалификации деяния существенное значение, отграничивая преступное деяние от административного проступка.

Перечень психотропных и наркотических средств, а также прекурсоров, подлежащих в нашей стране соответствующему контролю, включает четыре списка (Постановление Правительства РФ от 30.06.1998 №681)

Таким образом, значимость правильного определения предмета рассматриваемого преступления, определяется тем, что последний рассматривается как обязательный признак анализируемых составов преступлений. В то же время отсутствие предмета исключит привлечение к ответственности по уголовному законодательству за противоправные деяния с указанными веществами.

Количественные характеристики таких веществ обуславливают наказание в случаях совершения установленных действий без целей сбыта,

---

<sup>40</sup> Еременко Н.Н. О Правилах ведения журналов регистрации операций, связанных с оборотом наркотических средств // Аптека: бухгалтерский учет и налогообложение. 2018. № 3. С. 11 - 16.

оказывая влияние на непосредственную квалификацию действий лица и дифференцируя наказание по УК РФ.

## 2.2 Объективная сторона преступления, предусмотренная ст. 228 УК РФ

В части 1 статьи 228 УК РФ регламентирована ответственность за противозаконное приобретение, перевозку и т. д. без целей сбыта психотропных и наркотических веществ в значительном размере, а равно противоправное приобретение, перевозку, хранение соответствующей растительности в значительном размере. Преступление, по ч. 1 ст. 228 УК РФ следует отнести к делящимся.

При квалификации действий, обозначенных в ст. 228 УК РФ, могут возникнуть проблемы, касающиеся видов альтернативных действий и цели их совершения<sup>41</sup>.

Те действия, которые предусмотрены ст. 228 УК РФ, совершены должны быть без цели сбыта, поскольку это прямо отмечается в норме закона, а в ст. 228.1 УК РФ, установлена ответственность лишь за незаконные сбыт, пересылку или производство соответствующих веществ, где цель сбыта прямо не указывается.

В Постановлении Пленума ВС РФ №30 от 30.06.2015<sup>42</sup> акцентируется внимание на различие в субъективной стороне действий по перевозке и пересылке.

Незаконной перевозкой необходимо считать умышленные действия субъекта, который без целей сбыта перемещает наркотические и психотропные вещества либо их аналоги, а также соответствующие растения

---

<sup>41</sup> Радченко О.В. Проблемы квалификации преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков // Вестник Восточно-Сибирского института Министерства внутренних дел России. 2014 № 1 (68). С. 9-15.

<sup>42</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2015 N 30 "О внесении изменений в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 июня 2006 года N 14 "О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами" // "Российская газета", N 150, 10.07.2015.

(их части), из одного места в иное, в т. ч. в пределах одного населенного пункта, посредством использования любого вида транспорта, а также с нарушением порядка перевозки вышеуказанных веществ, устанавливаемого ст. 21 ФЗ "О наркотических средствах и психотропных веществах", то есть в отсутствие лицензии на этот вид деятельности, или без наличия документа, подтверждающего законное получение таких веществ.

В той связи, что в УК РФ предусматривается ответственность за пересылку и перевозку без цели сбыта, при квалификации деяний появляется сложность, когда лицо соответствующие вещества перевозит в целях сбыта либо пересылает с подобной целью. При буквальном толковании норм УК РФ, можно резюмировать, что лица, осуществляющие перевозку либо пересылку с целью сбыта, могут избежать повышенной меры уголовной ответственности.

В связи с этим, А.И. Рарог, для устранения этого алогизма, предлагал исключить перевозку соответствующих веществ из ст. 228 УК РФ, поскольку она за рамки незаконного приобретения не выходит, а одновременно внести в статью 228.1 УК РФ указание на незаконные приобретение, хранение, изготовление, перевозку и переработку, обусловив ответственность целью сбыта<sup>43</sup>.

В общих чертах можно согласиться с мнением ученого, относительно включения действий по перевозке в ст. 228.1 УК РФ при указании на цель сбыта, поскольку если перевозку осуществляют без цели сбыта, то она действительно практически не выйдет за рамки противоправного хранения указанных веществ. Это подтверждается и судебной практикой.

«Р. 15 апреля 2015 г. на своем личном автомобиле приехал из г. Раменское, где он постоянно проживает, в г. Москву, где незаконно приобрел для личного потребления наркотическое средство "героин", массой не менее 8,39 г, который затем незаконно хранил без цели сбыта в кармане одежды,

---

<sup>43</sup> Рарог А.И. Уголовно-правовое обеспечение борьбы с незаконным оборотом наркотиков // Вестник Академии Генеральной прокуратуры РФ. 2009 № 5 (13).С.40.

надетой на нем, и с этим наркотическим средством на том же автомобиле вернулся в гор. Раменское, где в тот же день был задержан сотрудниками полиции.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что проезд Р. на автомобиле из г. Москвы до г. Раменское Московской области с наркотическим средством в указанном выше размере, приобретенном для личного потребления, и находящемся непосредственно при нем, полностью охватывается понятием "незаконного хранения" этого средства во время поездки.

В этой связи судебная коллегия на основании п. 3 ст. 389.15 и п. 2 ст. 389.18 УПК РФ приговор в отношении Р. изменила, исключив из его осуждения по ст. 228 ч. 2 УК РФ квалифицирующий признак "незаконная перевозка наркотических средств" и смягчив назначенное ему наказание»<sup>44</sup>.

Приобретением являются любые действия, при которых вещества поступают в неправомерное владение и пользование виновного субъекта.

Приобретением также возможно признать присвоение найденных веществ, сбор остатков посева наркотикосодержащих растений, сбор дикорастущих конопли и мака.

Под хранением предполагают любые противоправные умышленные действия, касающиеся нахождения веществ в неправомерном владении в жилище, рабочем месте, тайниках и т. п. Длительность и место, в основном, не учитываются при квалификации.

Хранение таких средств является длящимся, а оконченным признается с начала его совершения. Иногда запрещенные вещества хранит субъект, изготовивший или приобретший их, а также тот, кто их не приобретал и не планировал сбыт (то есть промежуточное, временное хранение).

В случае, когда субъект временно хранит у себя соответствующие вещества, а другой субъект их сбывает, в то же время первый был

---

<sup>44</sup> Апелляционное определение Московского областного суда от 13.10.2015 по делу N 22-6837/2015  
// СПС КонсультантПлюс

осведомлен о целях сбыта, его действия надлежит признать, как хранение в целях сбыта.

Рассматривая уголовное дело в суде, должен быть установлен факт хранения тем лицом, которое их приобрело, изготовило, цель хранения веществ (для личного пользования, сбыта), точное количество хранимого наркотического, психотропного средства.

Под неправомерным изготовлением признают умышленное действие, которое направлено к выработке из ряда лекарственных, химических и прочих веществ, в т. ч. наркотикосодержащей растительности, готовых наркотических либо психотропных средств, указанных в соответствующем Перечне. Незаконной переработкой нужно принимать умышленные действия, по рафинированию (очистке от примесей) смеси, содержащей запрещенные средства, либо по повышению в такой смеси концентраций запрещенного вещества.

От изготовления следует отличать производство наркотических средств, включающее в себя умышленные действия, нацеленные на серийное получение таких средств из растений, химических или других веществ.

Так, «Умышленные действия К., в результате которых он путем синтеза лекарственных препаратов получал наркотическое средство - смесь, содержащую дезоморфин, не были направлены на серийное получение таких средств или веществ, а носили эпизодический характер и выражались в получении им готовых к использованию и потреблению наркотических средств.

Далее К. пытался сбыть изготовленные наркотические средства Ш.

В связи с этим действия К. следует рассматривать как изготовление наркотических средств, а поскольку затем изготовленные наркотические средства явились предметом покушений на сбыт, то эти действия полностью охватываются квалификацией совершенных К. покушений на незаконный

сбыт наркотических средств по эпизодам от 31 января и 7 февраля 2006 г. и не требуют самостоятельной правовой оценки»<sup>45</sup>.

Деяние окончено момента начала действий, нацеленных на выработку соответствующих запрещенных веществ, или на рафинирование либо увеличение концентраций запрещенных веществ.

Исследования практики судов указывают на то, что наличие состава неправомерной перевозки признается в тех случаях, когда использованы при этом транспортные средства; количество средства больше разовой дозы для потребления; большой объем наркосодержащей растительности; были использованы тайники и другие подобные места в транспортном средстве<sup>46</sup>. Принимая во внимание вышеперечисленные факты, законодатели установили повышенную ответственность лишь при перевозке соответствующих веществ для сбыта. Наличие запрещенных веществ для личного потребления не квалифицируется как перевозка и охватывается составом нелегального хранения.

При совершении действий, предусмотренных ч. 2 и 3 ст. 228 УК РФ, как квалифицирующие признаки выступают крупный, а также особо крупный размеры соответствующих веществ.

Такие размеры наркотических и психотропных средств или аналогов, а также растений, включающих психотропные или наркотические вещества, или же их частей, для целей главы 25 УК РФ были утверждены в рамках Постановления Правительства РФ 01.10.2012 №1002<sup>47</sup> для каждого такого средства, растения или вещества.

---

<sup>45</sup> Обзор судебной практики Верховного Суда РФ "Обзор судебной практики по уголовным делам о преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 27 июня 2012 года) // "Бюллетень Верховного Суда РФ", 2012, N 10.

<sup>46</sup>См. например: Постановление Президиума Приморского краевого суда от 09.09.2016 N 44У-171/2016 // СПС КонсультантПлюс; "Бюллетень судебной практики Московского областного суда за IV квартал 2015 года" // СПС КонсультантПлюс

<sup>47</sup> Постановление Правительства РФ от 01.10.2012 N 1002 (ред. от 29.07.2017) "Об утверждении значительного, крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ, а также значительного, крупного и особо крупного размеров для растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или



Выводы относительно размера наркотических средств должны учитываться при назначении наказания, и непременно должны стать мотивированными в приговоре.

Между исполнителями деяния по ст. 228 УК РФ допускается распределение ролей, в рамках выполнения ими конкретной части объективной стороны посягательства. В частности, один может приобрести запрещенное средство, другой – перевозить и т.п.

В то же время, действия таких соучастников, как организаторы, подстрекатели, пособники квалифицируются с указанием статьи 33 УК РФ.

### 2.3 Субъективная сторона преступления, предусмотренная ст.228 УК РФ

Субъективная сторона рассматриваемых противоправных действий характеризуется прямым умыслом и отсутствием целей сбыта. Отсутствие такой цели означает, что виновное лицо, сохраняя, приобретая запрещенные законом средства, не обладал намерениями по передачи их в распоряжение другому субъекту.

Виновный знает об общественной опасности его действий и желает эти действия совершить. Осознание факта, что конкретное вещество введено в Перечень контролируемых в Российской Федерации, - не требуется, поскольку достаточно общих представлений лица о наркотических, психотропных свойствах такого вещества. О знании лицом названных обстоятельств, свидетельствовать могут рыночная стоимость конкретного средства, его количество и тара, в которую оно помещено, личность виновного, принимающего наркотические вещества и др.

Как уже отмечено, весомые трудности на практике может вызвать определение отсутствия целей сбыта, при неправомерных действиях с

исследуемыми средствами. Зачастую правоохранные органы не в полной мере оценивают имеющиеся в их распоряжении доказательства, или устанавливают наличие цели сбыта только на основе факта значительного количества средства, либо на основе показаний субъекта, не подкрепляемых соответствующими доказательствами. Полагаем, что количественные характеристики веществ стоит анализировать в совокупности с другими сведениями, свидетельствующими о цели сбыта, поскольку неполное уяснение фактов влечет неизбежные ошибки правоприменения.

В ст. 228 УК РФ имеются примечания, в силу п. 1 которого, освобождение от ответственности по данной статье, возможно в случае совокупности ряда условий: добровольной сдачи соответствующих средств, а также активных действий лица, способствующих пресечению или раскрытию преступлений, касающихся незаконного оборота наркотиков.

Тем не менее, на практике можно встретить случаи, когда субъект, совершивший наркопреступление, не обладает возможностями выдать обозначенные вещества надлежащим органам, например, если оно явилось пособником и не имело дел с наркотическими веществами непосредственно. Учитывая это, Пленумом Верховного Суда дано важное разъяснение, что закон не исключает вероятность освобождения от наказания за впервые совершаемое деяние, предусмотренное ч. 1 ст. 228 УК РФ, тех лиц, что не сдали соответствующие вещества, т. к. не располагали ими, однако прибыли с повинной, активно содействовали пресечению, раскрытию рассматриваемых деяний, изобличению совершивших их лиц, обнаружению добытого противоправным путем имущества<sup>48</sup>.

Соответственно, существует двойственное толкование указанной нормы закона. В литературе было отмечено также, что в данной ситуации, Верховный Суд РФ нарушает правила конкуренции норм: при конкуренции

---

<sup>48</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.06.2006 N 14 (ред. от 16.05.2017) "О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами" // "Российская газета", N 137, 28.06.2006.

специальной нормы, которой в нашем случае является п. 1 примечаний к ст. 228 УК РФ, и общей нормы (часть 1 ст. 75 УК РФ), применяться должна первая<sup>49</sup>.

На практике все это привело к такому варианту, когда выдача субъектом наркотических средств перед началом обыска, выемки, не исключает ответственности, тем не менее, она может быть рассмотрена судебным органом как смягчающее обстоятельство при привлечении к ответственности (статьи 61, 62 УК РФ)<sup>50</sup>. Подобная практика противоречила изложенному в примечании 1 к ст. 228 УК РФ правилу: описав условия освобождения субъекта от ответственности согласно п. 1 примечания к ст. 228 УК РФ, законодателем использовано понятие "освобождается", а не "может быть освобожден".

В связи с этим, Пленум ВС РФ определил, что при задержании лица, а равно при проведении следственных действий по изъятию и обнаружению наркотических средств, выдача таких средств по предложению должностного лица, осуществляющего обозначенные действия, не может явиться основанием для применения примечания 1 к ст. 228 УК РФ.

Не вызывает сомнений, что решая вопрос добровольности, в первую очередь должно быть учтено наличие у лица действительной возможности иным способом распорядиться соответствующими средствами<sup>51</sup>.

Активное содействие раскрытию наркопреступлений – еще одно условие освобождения от ответственности (примечание к ст. 228 УК РФ). Субъект будет признан таковым, если прямо укажет на источники распространения наркотиков, способы сокрытия ценностей, получаемых от наркобизнеса, изобличит субъектов, что занимаются противоправным обращением соответствующих средств, а также оказал требующуюся помощь

---

<sup>49</sup> Колосовский В.В. Теоретические проблемы квалификации уголовно-правовых деяний: Монография. М.: Статут, 2011.

<sup>50</sup> См.: Постановление президиума Московского городского суда от 16 ноября 2012 г., дело N 44у-518/12 // СПС "КонсультантПлюс"; Постановление президиума Московского областного суда от 16 марта 2011 г. N 107 по делу N 44У-96/11 // СПС "КонсультантПлюс".

<sup>51</sup> Токманцев Д.В. Добровольность сдачи наркотических средств при производстве следственных действий // Уголовное право. 2017. N 3. С. 84 - 91.

при процессуальном закреплении сведений, сообщенных сотрудникам компетентных органов. Весь объем полученной информации при этом подлежит проверке. Впоследствии выносится процессуальное решение.

Так, при разъяснении применения ч. 2 ст. 228 УК РФ, сославшись на ст. 60 УК РФ, судебный орган установил, что по смыслу закона, активным способствованием будет признаны действия, когда виновное лицо представляет соответствующим органам данные, до того им не известные. В соответствии с убеждением суда, в рассматриваемом случае, выдача запрещенного средства - вынуждена, а признательные показания лица при неоспоримых уликах против него, не подлежат оценке как активное способствование по раскрытию преступления<sup>52</sup>.

Полагаем, чтобы предотвратить различное толкование примечания к ст. 228 УК РФ, целесообразно внести изменения, изложив его в такой редакции: "Лицо, совершившее предусмотренное в настоящей статье преступление, добровольно сдавшее соответствующие вещества или активно способствовавшее пресечению или раскрытию преступлений, связанных с незаконным оборотом таких веществ, изблечению их совершивших лиц, обнаружению имущества, добытого преступным путем, освобождается от уголовной ответственности за данное преступление". При этом, виновный сможет получить право на свое освобождение, соблюдая одно из установленных условий.

Субъектом исследуемых деяний является физическое лицо, достигшее 16-лет, вменяемое, совершившее преступление и способное в соответствии с УК РФ понести ответственность.

Субъектом при этом могут стать лишь те, кто имеет способность осознать фактический смысл, а также характер общественной опасности их действий (бездействия), а равно руководить такими действиями, то есть вменяемые граждане. Любая форма вины исключена будет в ситуациях,

---

<sup>52</sup> Кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Чувашской Республики от 4 сентября 2012 г., дело N 22-3031/2012 // СПС "КонсультантПлюс".

когда на момент действия, вследствие своего психического состояния, лицо не способно было осознавать сущность своих действий (бездействия), или не имело способности ими руководить. Все это имеет огромное значение, поскольку особенность субъекта анализируемых преступлений в т. ч. и в том, что виновные, часто сами употребляют запрещенные средства, а, следовательно, страдают определенные аномалии психического состояния. В связи с этим, исключительно вменяемый субъект может быть признан виновным, осуществляющий свои действия осмысленно. И напротив: не вполне вменяемое лицо, не умеющее осознавать собственные действия, а также руководить своими действиями, не должно признаваться субъектом противоправного посягательства (ст. 21 УК РФ). Нередко систематическое употребление запрещенных наркотических средств способствует появлению психических изменений, в таких случаях лицо утрачивает способность руководствоваться собственными поступками.

Также, нередко психические отклонения не исключают вменяемости, пусть и не допускают полноценное осознание опасности совершаемых действий, в таких случаях говорят об ограниченной вменяемости. В УК РФ предусматривается словосочетание "лицо с психическим расстройством, не исключаяющим вменяемости". В этой связи, граждане, подверженные наркотической зависимости, и совершившие преступное посягательство, должны быть подвергнуты соответствующим судебно-наркологической, судебно-психиатрической экспертизам. В рамках предварительного следствия следователем назначается одна из обозначенных экспертиз.

Относительно субъекта рассматриваемой ст. 228 УК РФ, видится актуальной проблема наказания и уголовной ответственности субъекта, больного наркоманией, за совершение рассматриваемых преступных деяний. Согласно ч. 2 ст. 43 УК РФ, наказание применяется в целях восстановления должной социальной справедливости, в целях исправлений осужденных, а также в целях предупреждения совершения других общественно опасных деяний. Обобщив, мы можем резюмировать, что перевоспитание и

исправление происходят в основном под воздействием на нравственную сферу человеческой личности. Однако совершить это по отношению к наркотически зависимому субъекту, представляется невозможным.

В свое время законодатель в п. "г" ч. 1 ст. 97 УК РФ указал, что принудительные меры медицинского характера назначают лицам, совершившим преступление и признанным нуждающимися в лечении от наркомании, а также алкоголизма. Следовательно, лечение наркотически зависимых - это воздействие на биологическую сферу субъекта с целью полного избавления от имеющегося заболевания.

Однако, после принятия Федерального закона от 08.12. 2003 г. N 162-ФЗ<sup>53</sup> из ст. 97 УК РФ пункт "г" был исключен. Одновременно вступил в силу Федеральный закон N 161-ФЗ<sup>54</sup>. В ст. 2 Закона указано относительно введения обязательного лечения наркотически зависимых лиц, назначаемого в учреждениях, относящихся к уголовно-исправительной системе. Данное положение закрепляется в ч. 3 ст. 18 действующего Уголовно-исполнительного кодекса РФ<sup>55</sup>.

Избавление от наркотической зависимости, представляется возможным в результате прохождения всех необходимых в данных случаях медицинских процедур. Подвергая наркозависимого уголовному наказанию, то есть действуя на нравственную его сферу, излечение не представляется возможным, в частности это связано с тем, что такая сфера личности вторична, по отношению к физиологической (биологической) сфере человека. Таким образом, наказание больного наркоманией, в том числе одновременно с лечением, может и не принести ожидаемого эффекта.

---

<sup>53</sup> Федеральный закон от 08.12.2003 N 162-ФЗ (ред. от 07.12.2011) "О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации" // "Российская газета", N 252, 16.12.2003.

<sup>54</sup> Федеральный закон от 08.12.2003 N 161-ФЗ (ред. от 03.07.2016) "О приведении Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и других законодательных актов в соответствие с Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации" // "Российская газета", N 252, 16.12.2003.

<sup>55</sup> "Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации" от 08.01.1997 N 1-ФЗ (ред. от 20.12.2017) // "Российская газета", N 9, 16.01.1997.

Опираясь на это, ряд исследователей предлагают ввести освобождение наркотически зависимых от отбывания наказания за факты изготовления, хранения, приобретения, психотропных и наркотических веществ без целей сбыта<sup>56</sup>.

Представляется, что это не стоит признавать удачным предложением, поскольку при таком раскладе, немалое количество преступников получит возможность избежать уголовной ответственности.

---

<sup>56</sup> Калачев Б.Ф. Лечить нельзя принудить // Наркоконтроль. 2013. N 2. С. 22 - 32.

### Глава 3. Направления совершенствования уголовно-правовых мер по борьбе с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ

Итак, нормы главы 25 УК РФ предусматривают наказание за преступления против общественной нравственности и здоровья населения, самыми распространенными среди которых являются посягательства, непосредственно касающиеся незаконного оборота и потребления наркотиков.

По информации ГИАЦ МВД России, число преступлений, непосредственно касающихся незаконного оборота и потребления наркотических средств и их аналогов, в 2015 г. составило: по ст. 228 УК РФ - 108 894, ст. 228.1 УК РФ - 120 839, ст. 228.2 УК РФ - 25, ст. 228.3 УК РФ - 28, ст. 228.4 УК РФ - 19, ст. 229 УК РФ - 57, ст. 229.1 УК РФ - 1 028, ст. 230 УК РФ - 138, ст. 231 УК РФ - 1 053, ст. 232 УК РФ - 2 200, ст. 233 УК РФ - 45, ст. 234 УК РФ - 1 321, по ст. 234.1 УК РФ - 0<sup>57</sup>.

Совершение подобных посягательств, как правило, не сопровождается сиюминутным негативным воздействием на здоровье личности, а в некоторых случаях, посягательство не способно продуцировать данный вред само по себе. Однако, по причине широты охваченных общественных отношений, деяния данного вида заключают опасность нанесения существенного ущерба для здоровья большого числа людей в ближайшем или же отдаленном будущем, тем самым предопределяя необходимость эффективных методов уголовно-правовой охраны тех общественных отношений, которые обеспечивают здоровье населения.

Все деяния, непосредственно касающиеся незаконного оборота и потребления наркотиков, опираясь на характеристику объективных признаков, возможно поделить на 2 группы: посягательства, которые состоят в незаконном обороте соответствующих веществ (статьи 228 - 229.1, 231, 234

---

<sup>57</sup> ГИАЦ МВД РФ <https://xn--b1aew.xn--p1ai/reports/item/12899359/>



- 234.1 УК РФ); посягательства, которые создают условия для противоправного потребления соответствующих веществ (статьи 230, 232 - 233 УК РФ).

Посягательства первой группы находятся всегда в рамках пристального внимания со стороны законодателя. С момента вступления в силу УК РФ, число статей, устанавливающих ответственность за такие преступления, увеличилось с четырех до десяти. Это увеличение, нередко критикуемое в литературе<sup>58</sup>, является следствием работы законодателя по актуализации уголовного закона и ликвидации проблем, касающихся его применения. К настоящему периоду проведена дифференциация наказания за рассматриваемые деяния по признаку предмета (статьи 228.3 - 228.4 УК РФ), последствий (ст. 228.2 УК РФ), способов (статьи 228 - 228.1 УК РФ), квалифицирующих признаков (части 2 - 5 ст. 228.1, части 2 - 4 ст. 229 УК РФ), создан состав контрабанды наркотических средств (ст. 229.1 УК РФ), криминализован оборот потенциально опасных психически активных веществ (ст. 234.1 УК РФ). Подобная правотворческая работа, в целом, заслуживает одобрения, поскольку сегодня большинство исследований посвящено уже не коллизиям и пробелам уголовно-правовой охраны оборота наркотиков, а в основном, вопросам правоприменения.

По отношению ко второй группе преступлений подобного внимания законодателя не наблюдается, хотя некоторая потребность в корректировке положений об ответственности за преступления, создающие условия для противоправного потребления наркотических веществ, уже имеется.

Например, в исследовательских кругах не смолкает интерес к характеристике деяния, предусмотренного в ст. 230 УК РФ. Так, В.В. Палий, обосновывающая понимание склонения в качестве формы вовлечения, которая представляет собой психологическое воздействие, при котором виновный желает вызвать у другого человека решимость совершить

---

<sup>58</sup> Кобзева Е.В. Преступления против здоровья населения и общественной нравственности. М.: Юрлитинформ, 2014. 168 с.

преступление или другое антиобщественное действие, предложила заменить указанный термин ст. 230 УК РФ на термин "вовлечение", определяемый автором в качестве вида подстрекательства, характеризующегося физическим или информационным воздействием на иное лицо, при котором у последнего появляется умысел на совершение деяния, реализуемый хотя бы на стадиях предварительной противоправной деятельности<sup>59</sup>.

С.В. Чирков и Т.М. Клименко полагают, что просто заменить термины недостаточно для эффективного противодействия соответствующей преступности. Кроме этого, следует в диспозиции статьи 230 УК РФ привести описание деяния, закрепить указание на противоправный характер употребления наркотиков. В соответствии с их позицией рассматриваемой норме надлежит выглядеть в следующей редакции: «Вовлечение в противоправное потребление наркотиков, т. е. возбуждение желания лица принять участие в незаконном их употреблении»<sup>60</sup>

А.А. Савинков и С.В. Фирсаков, в свою очередь, ссылаясь на опыт зарубежных стран, предлагают пополнить анализируемую статью принуждением к потреблению наркотических средств и изложить ее в следующем виде: - «Вовлечение и принуждение к потреблению наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов

1) Вовлечение лица в немедицинское потребление психотропных веществ, наркотических средств либо их аналогов - ...

2) Принуждение лица к потреблению психотропных веществ, наркотических средств либо их аналогов - ...»<sup>61</sup>.

Помимо этого, в середине 2012 г. в Государственную Думу Российской Федерации внесен был законопроект относительно дополнения УК РФ

---

<sup>59</sup> Палий В.В. Вовлечение в совершение преступления и склонение к совершению преступления или антиобщественных действий: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006. 23 с.

<sup>60</sup> Клименко Т.М., Чирков С.В. Некоторые вопросы квалификации преступлений, связанных со склонением к немедицинскому потреблению наркотиков // Пенитенциарное право и пенитенциарная безопасность: теория и практика: Материалы III Междунар. науч.-практ. конф. / Под общ. ред. Р.А. Ромашова. Самара: Самар. юрид. ин-т ФСИН России, 2013. С. 137 - 143.

<sup>61</sup> Фирсаков С.В., Савинков А.А. Уголовная ответственность за склонение к потреблению наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов: проблемы квалификации // Адвокатская практика. 2014. N 4. С. 38 - 45.

нормами о рекламе и пропаганде наркотиков при использовании информационно-телекоммуникационных сетей, в т. ч. сети Интернет<sup>62</sup>. Ряд авторов продолжают отстаивать необходимость практической реализации данной идеи. Так, по убеждению П.Н. Сбирунова, указанные дополнения в УК РФ, позволят существенно улучшить эффективность борьбы с наркотической преступностью, и будут способствовать предупреждению незаконного производства, потребления и распространения наркотиков<sup>63</sup>.

Полагаем, что ожидания от такой криминализации весьма преувеличены. В настоящий период за любую (и не только посредством телекоммуникационных сетей) незаконную рекламу или пропаганду наркотиков предусматривается административная ответственность<sup>64</sup>, к которой привлекают единицы<sup>65</sup>. Установление же уголовной ответственности за указанные действия приведет или к очередной недействующей норме, или к злоупотреблениям в процессе ее применения. Общественная опасность рекламы и пропаганды наркотиков заключена в возможности возбудить желание их употребления у других лиц. При данных обстоятельствах эти действия будут являться склонением к употреблению наркотиков (статья 230 УК РФ).

Другие из изложенных предложений, представляются вполне обоснованными. Хотя отметим, что специфика наркотизации и негативные последствия наркомании в обществе все-же определяют необходимость сохранения общественно опасного посягательства в форме "склонения". Вовлечение - результативный процесс, а склонением охватывается и достижение определенного результата, и деяния, не приведшие к «успеху».

---

<sup>62</sup> Проект Федерального закона N 108866-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части усиления ответственности за незаконные пропаганду и рекламу наркотических средств и психотропных веществ" (ред., принятая ГД ФС РФ в I чтении 27.03.2015) // СПС "КонсультантПлюс".

<sup>63</sup> Сбирунов П.Н. Проблемные вопросы и пути совершенствования уголовного законодательства об ответственности за незаконный оборот наркотических средств // Наркоконтроль. 2014. N 1. С. 3 - 7.

<sup>64</sup> ст. 6.13 "Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 23.04.2018) // "Российская газета", N 256, 31.12.2001.

<sup>65</sup> Сухаренко А.Н. Законодательное обеспечение борьбы с пропагандой наркотиков в сети Интернет // Наркоконтроль. 2012. N 4. С. 35 - 37.

Что касается ответственности за содержание и организацию притонов либо систематическое представление помещений для употребления наркотических средств, то здесь принципиальных вопросов фактически не возникает. Нынешнюю редакцию статьи 232 УК РФ в основном признают удовлетворительной<sup>66</sup>, а предложения по изменению состава в основном касаются уточнения криминообразующих признаков деяния<sup>67</sup>.

Единственной нормой, устанавливающей ответственность за наркопреступления, чья диспозиция ни разу не была подвергнута изменениям, является статья 233 УК РФ. Тем не менее, потребность в ее корректировке, на наш взгляд, существует. Состав неправомерной выдачи рецептов либо других документов, предоставляющих право на получение психотропных веществ и наркотических средств, в силу особенностей субъекта и объекта деяния, должен наказываться гораздо строже, чем обычная подделка таких документов. Подделка окончена на момент создания соответствующего фальсифицированного документа, в отличие от незаконно выданного, который не гарантирует получения по нему желаемого средства. При этом необходимо помнить, что подделка таких рецептов может совершаться и специальным субъектом, в т. ч. лицом, имеющим право выдавать такие документы.

Например, приговором районного суда Калининграда подсудимая П. среди прочего была признана виновной в преступлении, предусмотренном ст. 233 УК РФ. Установлено, что П., работая врачом-неврологом, будучи на своем рабочем месте, внесла в документ ложные сведения, то есть выписала рецепт на некое несуществующего гражданина для последующего получения лекарственного препарата, которое содержало психотропное

---

<sup>66</sup> Токманцев Д. Ответственность за систематическое предоставление помещения для потребления наркотических средств (ст. 232 УК РФ) // Уголовное право. 2014. N 2. С. 78 - 81.

<sup>67</sup> Щербаков А.Д. Уголовно-правовое противодействие незаконному обороту наркотиков в России и США: сравнительно-правовое исследование: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2016. 28 с.

вещество, тем самым совершив подделку рецепта, предоставляющего право получить такое психотропное вещество<sup>68</sup>.

Полагаем, что квалифицированный состав деяния, предусмотренного в ст. 233 УК РФ, целесообразно изложить в следующем виде:

«2. Незаконная выдача рецептов либо других документов, дающих право на получение психотропных веществ и наркотических средств, а также подделка данных документов лицом при использовании своего служебного положения».

Таким образом, на основании вышеизложенного рассмотренные нормы об ответственности за преступления, создающие условия для незаконного потребления наркотиков, можно изложить в следующей редакции:

«Статья 233. Незаконная выдача либо подделка рецептов или иных документов, дающих право на получение наркотических средств или психотропных веществ

1. Подделка рецептов либо других документов, дающих право на получение психотропных веществ или наркотических средств или, -  
наказывается...

2. Незаконная выдача рецептов либо других документов, дающих право на получение психотропных веществ и наркотических средств, а также подделка данных документов лицом при использовании своего служебного положения -  
наказывается...».

---

<sup>68</sup> Приговор Ленинград. район. суда г. Калининграда от 24 сент. 2012 г. по делу N 1-430/12. URL: <https://rospravosudie.com/court-leningradskij-rajonnyj-sud-g-kaliningrada-kaliningradskaya-oblast-s/act-106965192/>.

## Заключение

Международное законодательство по борьбе с незаконным оборотом наркотиков, имеет сравнительно молодую историю на фоне свободного тысячелетнего потребления наркотических средств. Необходимость правового регулирования данной сферы возникла на фоне всплеск тяжелой наркотической зависимости. Впоследствии, с трансформацией показателей потребления и появлением новых веществ, трансформируется и действующее законодательство. На сегодняшний день нормы международного права остаются руководящими началами и принципами, на которых должно основываться более оперативное национальное законодательство.

С момента возникновения Советская Россия строила свою нормативную базу на этом направлении на нормах общего характера, зачастую подменяя ясное изложение понимания закона революционным правосознанием правоприменителя. Отсутствовала необходимая целенаправленность в регулировании изучаемого вопроса. Лишь с становлением социалистического порядка происходит постоянный процесс развития, усложнения норм устанавливающих уголовную ответственность за данные деяния. Настоящий толчок развитию нормативного регулирования дает присоединение СССР к международным конвенциям, осознание огромного вреда причиняемому наркотиками здоровью и нравственности населения, что находит свое отражение в УК РСФСР 1960 года с последующими дополнениями. В своем развитии нормативное регулирование изучаемого вопроса демонстрирует постоянный увеличение количества специальных статей и усложнение норм, предусматривающих ответственность за незаконный оборот наркотиков, а также усиление ответственности за содеянное.

В главе 25 Уголовного Кодекса РФ сосредоточены нормы, устанавливающие уголовную ответственность за незаконный оборот

психотропных веществ и наркотических средств. Указанные нормы периодически подвергаются корректировкам, согласно меняющимся потребностям практики, однако, следует признать, что и в настоящий момент в рассматриваемой области существует не мало проблемных вопросов.

Предметом преступления, регламентированного ст. 228 УК РФ, выступают психотропные вещества, наркотические средства, их аналоги, растения, которые содержат психотропные вещества и наркотические средства либо их части, которые содержат психотропные вещества и наркотические средства. Из законодательного определения рассматриваемых предметов можно сделать вывод, что им присущ юридический и физический признаки. Физический заключен в способности психотропных веществ и наркотических средств, а также соответствующих растений, оказывать воздействие на психику человека и его физическое состояние: вызывать наркотическое опьянение, эйфорию, депрессию, абстиненцию и привыкание к ним, а также определенную психологическую зависимость. Юридический признак касается официального запрета их незаконного оборота, выраженного в соответствующих нормативно-правовых актах.

Значимость правильного определения предмета рассматриваемого преступления, определяется тем, что последний рассматривается как обязательный признак анализируемых составов преступлений. В то же время отсутствие предмета исключит привлечение к ответственности по уголовному законодательству за противоправные деяния с указанными веществами.

Количественные характеристики таких веществ обуславливают наказание в случаях совершения установленных действий без целей сбыта, оказывая влияние на непосредственную квалификацию действий лица и дифференцируя наказание по УК РФ.

Чтобы предотвратить различное толкование примечания к ст. 228 УК РФ, необходимо в него внести небольшие, но значимые изменения, изложив в следующей редакции: "Лицо, совершившее предусмотренное в настоящей

статье преступление, добровольно сдавшее соответствующие вещества или активно способствовавшее пресечению или раскрытию преступлений, связанных с незаконным оборотом таких веществ, изобличению их совершивших лиц, обнаружению имущества, добытого преступным путем, освобождается от уголовной ответственности за данное преступление". Таким образом, виновный сможет получить право на освобождение, выполнив хотя бы одно из данных условий.

Единственной нормой, устанавливающей ответственность за наркопреступления, чья диспозиция ни разу не была подвергнута изменениям, является статья 233 УК РФ. Тем не менее, потребность в ее корректировке, на наш взгляд, существует.

Норму об ответственности за преступления, создающие условия для незаконного потребления наркотиков, можно изложить в следующей редакции:

«Статья 233. Незаконная выдача либо подделка рецептов или иных документов, дающих право на получение наркотических средств или психотропных веществ

1. Подделка рецептов либо других документов, дающих право на получение психотропных веществ или наркотических средств или, -  
наказывается...

2. Незаконная выдача рецептов либо других документов, дающих право на получение психотропных веществ и наркотических средств, а также подделка данных документов лицом при использовании своего служебного положения -

наказывается...».



## Список используемой литературы

1. «Уголовный кодекс Российской Федерации» от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 25.04.2018) // «Собрание законодательства РФ», 17.06.1996, N 25, ст. 2954.
2. "Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 23.04.2018) // "Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 23.04.2018)
3. "Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 23.04.2018) // "Российская газета", N 256, 31.12.2001.
4. Федеральный закон от 08.01.1998 N 3-ФЗ (ред. от 29.12.2017) "О наркотических средствах и психотропных веществах" // "Российская газета", N 7, 15.01.1998.
5. Федеральный закон от 08.12.2003 N 162-ФЗ (ред. от 07.12.2011) "О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации" // "Российская газета", N 252, 16.12.2003.
6. Федеральный закон от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» (ред. от 07.03.2018) // "Российская газета", N 263, 23.11.2011.
7. Федеральный закон от 08.12.2003 N 161-ФЗ (ред. от 03.07.2016) "О приведении Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и других законодательных актов в соответствие с Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации" // "Российская газета", N 252, 16.12.2003.
8. "Концепция общественной безопасности в Российской Федерации" (утв. Президентом РФ 14.11.2013 N Пр-2685) // СПС КонсультантПлюс
9. Постановление Правительства РФ от 01.10.2012 N 1002 (ред. от 29.07.2017) "Об утверждении значительного, крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ, а также

значительного, крупного и особо крупного размеров для растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, для целей статей 228, 228.1, 229 и 229.1 Уголовного кодекса Российской Федерации" // "Собрание законодательства РФ", 08.10.2012, N 41, ст. 5624.

10. Постановление Правительства РФ от 30.06.1998 N 681 (ред. от 29.07.2017) "Об утверждении перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации" // "Российская газета", N 134, 17.07.1998; Постановление Правительства РФ от 27.11.2010 N 934 (ред. от 12.07.2017) // "Российская газета", N 280, 10.12.2010.

11. Проект Федерального закона N 108866-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части усиления ответственности за незаконные пропаганду и рекламу наркотических средств и психотропных веществ" (ред., принятая ГД ФС РФ в I чтении 27.03.2015) // СПС "КонсультантПлюс".

12. Уголовный Кодекс РСФСР от 27.10.1960 г. // Ведомости Верховного Совета РСФСР. – 1960. - № 40. – Ст. 591.

13. Уголовный Кодекс РСФСР от 26.05.1922 г. //Собрание узаконений и распоряжений РКП РСФСР. - 1922. - № 80. – Ст. 187.

14. Уголовный Кодекс РСФСР от 22.11.1926 г. // Собрание узаконений и распоряжений РКП РСФСР. – 1926. - № 80. – Ст. 600.

15. Авдеев В.А. Основные направления реализации уголовно-правовой политики РФ в сфере противодействия преступности: сравнительный анализ федеральных и региональных начал / В.А. Авдеев, О.А. Авдеева // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. 2014. № 2. С. 49.

16. Афанасьева О.Р., Бадальянц Э.Ю., Болотин В.С., Грибанов Е.В., Шиян В.И., Щербаков А.Д., Беляев М.А., Вяземская А.А. Комментарий к

Федеральному закону от 8 января 1998 г. N 3-ФЗ "О наркотических средствах и психотропных веществах" (постатейный) // СПС КонсультантПлюс. 2017.

17. Афаногов Э.М. История развития антинаркотического законодательства: международно-правовой и отечественный опыт / Э.М. Афаногов // Общество и право. – 2009. № 1.

18. Винокуров В.Н. Предмет отношений как видовой объект преступления и способы его установления // Современное право. 2018. N 3. С. 87 - 94. ГИАЦ МВД РФ <https://xn--b1aew.xn--p1ai/reports/item/12899359/>

19. Гасанов Е.Г. Ответственность за преступления связанные с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ: Сравнительно-правовой и уголовно-правовой аспекты. – М., 2002 .

20. Еременко Н.Н. О Правилах ведения журналов регистрации операций, связанных с оборотом наркотических средств // Аптека: бухгалтерский учет и налогообложение. 2018. N 3. С. 11 - 16.

21. Закомолдин Р.В. Преступные нарушения специальных правил и требований безопасности: монография. Тольятти: Филиал РГСУ в г. Тольятти, 2013.

22. Калачев Б.Ф. Лечить нельзя принудить // Наркоконтроль. 2013. N 2. С. 22 - 32.

23. Карпович О.Г. Актуальные вопросы борьбы с оборотом наркотиков в США / О.Г. Карпович // Международное публичное и частное право. 2012. № 6. С. 39.

24. Кобзева Е.В. Преступления против здоровья населения и общественной нравственности. М.: Юрлитинформ, 2014. 168 с.

25. Клименко Т.М., Чирков С.В. Некоторые вопросы квалификации преступлений, связанных со склонением к немедицинскому потреблению наркотиков // Пенитенциарное право и пенитенциарная безопасность: теория и практика: Материалы III Междунар. науч.-практ. конф. / Под общ. ред. Р.А. Ромашова. Самара: Самар. юрид. ин-т ФСИН России, 2013. С. 137 - 143.

26. Колосовский В.В. Теоретические проблемы квалификации уголовно-правовых деяний: Монография. М.: Статут, 2011.
27. Коржанский Н.И. Объект посягательства и квалификация преступлений. Волгоград, 1976..
28. Корякова Я.И. Международно-правовой обзор законодательства в области незаконного оборота наркотиков / Я.И. Корякова // Вестник Амурского государственного университета. 2014. Вып. 66. С. 34.
29. Палий В.В. Вовлечение в совершение преступления и склонение к совершению преступления или антиобщественных действий: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006. 23 с.
30. Пивоваров А.С. Дискуссионные подходы к определению понятия "общественный порядок" // Российская юстиция. 2013. N 3. С. 52 - 54.
31. Пионтковский А. А. Уголовное право РСФСР. Часть Общая. М., 1925. С. 129-130.
32. Радченко О.В. Проблемы квалификации преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков // Вестник Восточно-Сибирского института Министерства внутренних дел России. 2014 № 1 (68). С. 9-15.
33. Рарог А.И. Уголовно-правовое обеспечение борьбы с незаконным оборотом наркотиков // Вестник Академии Генеральной прокуратуры РФ. 2009 № 5 (13).С.40.
34. Рахматулин Г.Г. История международных документов в сфере незаконного оборота наркотиков и психотропных веществ / Г.Г. Рахматулин, С.А. Пунтус // Основные тенденции развития Российского законодательства. 2013. № 8. С. 86.
35. Реутская Л.А. Система контроля за легальным оборотом наркотиков /Л.А. Реутская, Г.И. Пышник // Рецепт. 2007. № 6 (56). С. 22.
36. Рузевич О.Р, Фокеев А.Ю. Законодательная конструкция и общественная опасность преступлений в сфере незаконного оборота наркотических средств. Владимир, 2014. С.159-161

37. Сбирунов П.Н. Проблемные вопросы и пути совершенствования уголовного законодательства об ответственности за незаконный оборот наркотических средств // Наркоконтроль. 2014. N 1. С. 3 - 7.
38. Сборник международно-правовых актов, направленных на борьбу с распространением наркотиков. – М., 1959.
39. Сухаренко А.Н. Законодательное обеспечение борьбы с пропагандой наркотиков в сети Интернет // Наркоконтроль. 2012. N 4. С. 35 - 37.
40. Токманцев Д. Ответственность за систематическое предоставление помещения для потребления наркотических средств (ст. 232 УК РФ) // Уголовное право. 2014. N 2. С. 78 - 81.
41. Токманцев Д.В. Добровольность сдачи наркотических средств при производстве следственных действий // Уголовное право. 2017. N 3. С. 84 - 91.
42. Токманцев Д.В. Объект нарушений правил оборота наркотических средств // Современное право. 2017. N 6. С. 74 - 78.
43. Тонков Е.В. Квалификация преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков на стадии судебного разбирательства: моногр. Белгород, 2008. С.87.
44. Уголовное право России. Особенная часть: учебник / С.А.Балеев, Л.Л.Кругликов, А.П.Кузнецов и др.; под ред. Ф.Р.Сундурова, М.В.Талан. М.: Статут, 2012. С.943.
45. Уголовное право России. Общая часть: учебник для бакалавров / отв. ред. А.И. Плотников. Оренбург: ООО ИПК «Университет», 2016 – 442 с. С.427.
46. Федоренко Т.А. Зарубежный опыт деятельности органов по противодействию незаконному обороту наркотиков и его использование в РФ /Т.А. Федоренко // Российская юстиция. 2012. №5. С. 28.
47. Фирсаков С.В., Савинков А.А. Уголовная ответственность за склонение к потреблению наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов: проблемы квалификации // Адвокатская практика. 2014. N 4. С. 38 - 45.

48. Щербаков А.Д. Уголовно-правовое противодействие незаконному обороту наркотиков в России и США: сравнительно-правовое исследование: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2016. 28 с.

49. Feige C. The opium wars, opium legalization and opium consumption in China / C. Feige, J.A. Miron // *Applied Economics Letters*. 2008. № 15. С. 911–913.

50. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.06.2006 N 14 (ред. от 16.05.2017) "О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами" // "Российская газета", N 137, 28.06.2006.

51. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2015 N 30 "О внесении изменений в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 июня 2006 года N 14 "О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами" // "Российская газета", N 150, 10.07.2015.

52. Обзор судебной практики Верховного Суда РФ "Обзор судебной практики по уголовным делам о преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 27 июня 2012 года) // "Бюллетень Верховного Суда РФ", 2012, N 10.

53. Постановление Президиума Приморского краевого суда от 09.09.2016 N 44У-171/2016 // СПС КонсультантПлюс

54. "Бюллетень судебной практики Московского областного суда за IV квартал 2015 года" // СПС КонсультантПлюс

55. Апелляционное определение Московского областного суда от 13.10.2015 по делу N 22-6837/2015 // СПС КонсультантПлюс

56. Постановление президиума Московского городского суда от 16 ноября 2012 г., дело N 44у-518/12 // СПС "КонсультантПлюс"

57. Постановление президиума Московского областного суда от 16 марта 2011 г. N 107 по делу N 44У-96/11 // СПС "КонсультантПлюс".

58. Кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Чувашской Республики от 4 сентября 2012 г., дело N 22-3031/2012 // СПС "КонсультантПлюс".

59. Приговор Ленинград. район. суда г. Калининграда от 24 сент. 2012 г. по делу N 1-430/12. URL: <https://rospravosudie.com/court-leningradskij-rajonnyj-sud-g-kaliningrada-kaliningradskaya-oblast-s/act-106965192/>.

## П Р И Г О В О Р

## ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

16.08.2017г. Красноярский районный суд, Самарской области в составе:  
судьи - Селяковой С.А.,  
с участием государственного обвинителя помощника прокурора  
Красноярского района КАН,  
защитника в лице адвоката БМГ, ордер №  
при секретаре - ЕМА,  
в присутствии подсудимого Дубровина <данные изъяты>.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании в Красноярском райсуде,  
Самарской области уголовное дело № 1-125 /2017г. в отношении  
Дубровина <данные изъяты>, ДД.ММ.ГГГГ года рождения,  
уроженца <адрес>, зарегистрированного и проживающего по  
адресу: <адрес>, гражданина РФ, имеющего среднее образование, холостого,  
работающего неофициально слесарем автосервиса, невоеннообязанного,  
судимого:

ДД.ММ.ГГГГ Красноярским районным судом <адрес> по ч.2 [ст.228 УК РФ](#) к 3 годам 2 месяцам лишения свободы условно.

ДД.ММ.ГГГГ Кинельским районным судом, <адрес> по ч.2 [ст.228 УК РФ](#) к 4 годам лишения свободы. На основании ст.70 присоединено наказание по приговору от ДД.ММ.ГГГГ, общий срок наказания 4 года 6 месяцев лишения свободы в ИК строгого режима;

ДД.ММ.ГГГГ Волжским районным судом <адрес> по ч.1 ст.30 ч.1 [ст.228 УК РФ](#) к 1 году 6 месяцам лишения свободы. На основании [ст.70 УК РФ](#) присоединено наказание не отбытое по приговору от ДД.ММ.ГГГГ, общий срок наказания 4 года лишения свободы в ИК строгого режима. ДД.ММ.ГГГГ освобожден по отбытию наказания из ФКУ ИК-13 ГУФСИН РФ по <адрес>.



-обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 [ст. 228 УК РФ](#),

У С Т А Н О В И Л :

Дубровин <данные изъяты>, имея умысел на незаконные приобретение, хранение без цели сбыта наркотических средств в особо крупном размере, заведомо зная, что наркотические средства запрещены к свободному обороту на территории Российской Федерации, согласно Постановления Правительства РФ от ДД.ММ.ГГГГ № «Об утверждении перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в РФ» (с изменениями и дополнениями), совершил преступление при следующих обстоятельствах:

ДД.ММ.ГГГГ, примерно в 15 часов 55 минут, Дубровин <данные изъяты>., возле <адрес>, незаконно приобрел без цели сбыта у не установленного следствием лица, сверток с наркотическим средством - карфентанил, массой 20,40 грамм, то есть в особо крупном размере, находящийся в пачке из-под сигарет «WinstonWhite», которую он поместил в наружный правый карман олимпийки одетой на нем. После чего Дубровин <данные изъяты>. прибыл по адресу: <адрес>, где незаконно хранил при себе наркотическое средство карфентанил, без цели сбыта до момента задержания его сотрудниками полиции.

ДД.ММ.ГГГГ в 19 часов 20 минут, Дубровин <данные изъяты>., имея при себе в незаконном хранении, вышеуказанное наркотическое средство в особо крупном размере - карфентанил, находясь во втором подъезде дома <адрес> был задержан сотрудниками ОНК О МВД России по Красноярскому району и в

ходе исследования вещей и одежды Дубровина <данные изъяты>., проведенного в момент задержания полицейскими там же в период времени с 19 часов 30 минут до 19 часов 46 минут, в наружном правом кармане олимпийки, одетой на нем, была обнаружена и изъята пачка из-под сигарет «WinstonWhite», внутри которого находился сверток из прозрачного

полиэтилена с перевязанной горловиной, внутри которого находилось наркотическое средство - карфентанил, массой 20,40 грамм (согласно справки эксперта ЭКЦ ГУ МВД России по Самарской области № от ДД.ММ.ГГГГ и заключению эксперта ЭКЦ ГУ МВД России по Самарской области № от ДД.ММ.ГГГГ). Согласно Постановлению Правительства РФ от ДД.ММ.ГГГГ № «Об утверждении значительного, крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ для целей статей 228, 228.1 и 229 Уголовного Кодекса Российской Федерации» (с изменениями и дополнениями), указанная масса наркотического средства, которое Дубровин <данные изъяты>. незаконно приобрел, незаконно хранил при себе без цели сбыта, для личного употребления, относится к особо крупному размеру.

Таким образом, своими умышленными действиями Дубровин <данные изъяты> совершил незаконные приобретение, хранение без цели сбыта наркотических средств, совершенные в особо крупном размере, то есть преступление, предусмотренное ч. 3 [ст. 228 УК РФ](#).

Вина подсудимого в совершении указанного преступления нашла свое полное подтверждение.

Допрошенный в суде в качестве подсудимого Дубровин <данные изъяты>. вину в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 [ст. 228 УК РФ](#) признал полностью и показал, что с 2008г. употребляет наркотические средства внутривенно героин. ДД.ММ.ГГГГг. он созвонился со своим знакомым, который занимается сбытом наркотических средств и попросил его продать наркотические средства, а именно, героин на сумму 12000 рублей. Тот согласился и велел ждать под окнами его дома. Спустя около часа ему крикнул из окна и бросил вниз пачку из под сигарет, подобрав эту пачку, он открыл ее, убедился, что там есть наркотическое средство и пошел к себе домой, чтобы употребить наркотическое средство, но в подъезде своего дома он был задержан, в связи с чем приобретенное им наркотическое средство у него было обнаружено и изъято полицейскими. Вину он свою

признал в совершении данного преступления и в ходе расследования уголовного дела оказывал полицейским содействие, а именно, с его помощью было раскрыто групповое преступление, связанное с незаконным оборотом наркотических средств.

Кроме полного признания вины подсудимым, она также подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств, являющихся допустимыми и достаточными для того, чтобы сделать вывод о виновности Дубровина <данные изъяты>. в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 [ст. 228 УК РФ](#).

Допрошенные в суде в качестве свидетелей сотрудники полиции отделения наркоконтроля ОМВД России по Самарской области Красноярского района ОММ, ШДА, ИЮВ показали, что в ходе отработки <адрес> по выявлению лиц, незаконно хранящих и сбывающих наркотические вещества, была получена информация от местного жителя <адрес> о том, что Дубровин <данные изъяты>, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, проживающий по адресу: <адрес>, причастен к незаконному обороту наркотических средств. В связи с чем, ДД.ММ.ГГГГ было запланировано проведение ОРМ «Наблюдение». ДД.ММ.ГГГГ находясь в <адрес>, для проведения ОРМ были привлечены двое незаинтересованных лиц: КМВ и СНА, которые дали добровольное согласие поучаствовать в мероприятии в качестве понятых. Понятым было разъяснено, что Дубровин <данные изъяты>, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, проживающий по адресу: <адрес>, подозревается в причастности к незаконному обороту наркотических средств. После чего они совместно с понятыми примерно в 19 часов 00 минут прибыли к дому № по <адрес>, вышеуказанного населенного пункта, ожидали появления Дубровина <данные изъяты>.А. неподалеку от второго подъезда данного дома, где Дубровин проживал. В это время в поле зрения появился Дубровин <данные изъяты>., после того как он вошел во второй подъезд дома №22, они, вместе с понятыми сразу же зашли за ним. Дубровин <данные изъяты>. был задержан. Они представились и показали

служебные удостоверения, представили понятых, попросили его представиться. Задержанный представился Дубровиным <данные изъяты>, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, проживающим по адресу: <адрес>. Ему был за 1fbд дан вопрос имеются ли у того при себе запрещенные в гражданском обороте средства и психотропные вещества, при наличии таковых, предложил их выдать. На что Дубровин <данные изъяты>. ответил, что при себе имеется наркотическое средство, а именно, в наружном правом кармане олимпийки, одетой на том, находится пачка из-под сигарет «Винстон», внутри которого находится наркотическое вещество. После чего в присутствии понятых Дубровин <данные изъяты>. добровольно достал из правого кармана олимпийки, одетой на том, пачку из-под сигарет «WinstonWhite», внутри которого находился один сверток из прозрачного полиэтилена с порошкообразным веществом светлого цвета, горловина пакета была завязана в виде узла. Ими данный сверток с порошкообразным веществом и пачка из-под сигарет «WinstonWhite» были изъяты и упакованы в прозрачный полиэтиленовый пакет, горловина которого была перевязана в виде узла и нитью темного цвета, свободные концы которой вклеены в отрезок бумаги с оттиском печати № О МВД России по Красноярскому району, где Дубровин <данные изъяты>. и понятые расписались. Также Дубровин <данные изъяты>. добровольно выдал два сотовых телефона марки «Lenovo» и «Alcatel» в корпусах черного цвета, которые были изъяты сотрудниками полиции и упакованы аналогичным образом. После этого были составлены документы, в которых все присутствующие лица расписались. Далее, для продолжения сбора материала все проследовали в ОМВД России по Красноярскому району, где в присутствии понятых у Дубровина <данные изъяты>. были изъяты срезы ногтевых пластин и смывы с рук, упакованы в конверты, опечатаны оттиском печати № ОМВД России по Красноярскому району. При сборе данного материала, на Дубровина <данные изъяты>. физического или психологического воздействия не оказывалось.

Из оглашенных в суде с согласия всех участников процесса показаний свидетеля КМВ и СНА следует, что ДД.ММ.ГГГГ они по просьбе полицейских принимали участие в качестве понятых в изъятии у Дубровина <данные изъяты>. наркотических средств в <адрес>, в подъезде дома, где он проживает. Подтвердили, что был составлен протокол, где записан ход изъятия наркотических средств, правильность и достоверность сведений, изложенных в протоколе, они подтвердили своими подписями, кроме того, они расписались на конверте, в который было помещено и опечатано вещество, изъятые у Дубровина <данные изъяты>.

Т.1, л.д.69-71, л.д.73-75

Из протокола осмотра предметов (документов) от ДД.ММ.ГГГГ следует, что объектом осмотра является прозрачный полиэтиленовый пакет, горловина которого завязана на узел и обвязана отрезком нити зеленого цвета, свободные концы которой вклеены в сложенный пополам фрагмент бумаги белого цвета, на поверхности которого имеется: отпечаток печати круглой формы, нанесенные красящим веществом синего цвета «Для пакетов» ЭКЦ ГУ МВД России по Самарской области, рукописный текст, нанесенный красящим веществом синего цвета: «К закл.эксп № от ДД.ММ.ГГГГ /подпись/ в-во сод. Карфента-нил М ост=20,32 г». Внутри данного пакета находятся: отрезок нитки черного цвета, свободные концы которого оклеены сложенным пополам фрагментом бумаги белого цвета, на поверхности которого имеется: три отпечатка печати круглой формы, нанесенные красящим веществом синего цвета «№» ОМВД России по Красноярскому району; рукописный текст, нанесенный красящим веществом синего цвета: «Изъято у Дубровина <данные изъяты>. ДД.ММ.ГГГГ 1./подпись/ 2./подпись/ 3./подпись/ /подпись/»; деформированная пачка из под сигарет с надписью «Winston», в которой находится сверток из прозрачного неокрашенного полимерного материала светло-фиолетового цвета с порошкообразным веществом внутри, от угла и степени освещения, данное вещество имеет оттенок от серо-белого до светло-бежевого цвета.

Осмотр проводился через упаковку, целостность упаковки не нарушена. Объектом осмотра является прозрачный полиэтиленовый пакет, горловина которого завязана на узел и обвязана нитью черного цвета, свободные концы которого оклеены фрагментом бумаги белого цвета с оттиском печати синего цвета № ОМВД России по Красноярскому району, а также рукописный текст, нанесенный красящим веществом синего цвета: «Сотовые телефоны «Lenovo» и «Alcatel», изъяты в ходе ОРМ у Дубровина <данные изъяты> /подпись //подпись/ /подпись/». Внутри данного пакета находятся: два сотовых телефона марки «Lenovo» и «Alcatel», в корпусах черного цвета, каких-либо повреждений не имеют, в выключенном состоянии. При включении телефона «Lenovo», обнаружено, что в нем имеется сим-карта оператора сотовой связи «Мегафон» с абонентским номером №, в разделе телефонных звонков имеются номера «Быстроденьги №», «Наталья №», «Отец №», «Отп Банк №», в разделе звонков какая-либо информация за интересующий следствие период отсутствует, в разделе смс-сообщений, информации, интересующей следствие, не обнаружено. При осмотре телефона, какой-либо информации, компрометирующей подозреваемого, не обнаружено. IMEI данного сотового телефона №, №. При включении второго сотового телефона «Alcatel», установлено, что в нем имеется сим-карта оператора сотовой связи «Мегафон» с абонентским номером №, какой-либо информации, компрометирующей подозреваемого, не обнаружено. IMEI данного сотового телефона №, №.

Наркотическое средство - карфентанил, остаточной массой 20,32 грамм, а также сотовые телефоны марки «Lenovo» IMEI №, № и «Alcatel» IMEI №, № признаны и приобщены к материалам уголовного дела в качестве вещественных доказательств.

Т.1, л.д.77-79

Из квитанции о приеме вещественных доказательств в камеру хранения № от ДД.ММ.ГГГГ следует, что наркотическое средство - карфентанил, массой 20,32 гр., упакованное в полиэтиленовый прозрачный

пакет, опечатанный оттиском печати для пакетов ЭКЦ ГУ МВД России по Самарской области, принято на хранение в камеру хранения ОМВД России по Красноярскому району.

Т.1, л.д.82

Из квитанции о приеме вещественных доказательств в камеру хранения № от ДД.ММ.ГГГГ следует, что сотовые телефоны марки «Lenovo» IMEI №, № и «Alcatel» IMEI №, №, упакованные в прозрачный полиэтиленовый пакет, опечатанный оттиском печати № ОМВД России по <адрес>, приняты на хранение в камеру хранения ОМВД России по <адрес>.

Т.1, л.д.85

Согласно справки об исследовании эксперта ЭКЦ ГУ МВД России по Самарской области № от ДД.ММ.ГГГГ следует, что вещество массой 20,40 г., изъятое согласно сопроводительных документов у гр. Дубровина <данные изъяты>, содержит наркотическое средство - карфентанил, включенное в Список 1 Перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации, утвержденный постановлением Правительства Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ №. На исследование было израсходовано 0,03 г. вещества. Остаточная масса вещества 20,37 грамм.

Т.1 л.д.25-26

Заключением эксперта ЭКЦ ГУ МВД России по Самарской области № от ДД.ММ.ГГГГ.подтверждается, что представленное на экспертизу вещество, массой 20,37 г, согласно сопроводительного документа, изъятое у гр. Дубровина <данные изъяты>., содержит в своем составе наркотическое средство - карфентанил, который согласно изменениям, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № включен в перечень наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации, утвержденному постановлением Правительства Российской Федерации

от ДД.ММ.ГГГГ №. На исследование израсходовано 0,05 грамма вещества. Остаточная масса вещества 20,32 грамм.

Т.1 л.д.59-64

Заключение эксперта в полной мере отвечает положениям [ст. 204 УПК РФ](#), выполнено квалифицированным специалистом, при назначении и производстве экспертизы, даче заключения требования уголовно - процессуального законодательства не нарушены, вывод эксперта является всесторонним, полным и объективным, противоречий не содержит, дает ясные и четкие ответы на поставленные следователем вопросы.

Согласно справки химико-токсического исследований № от ДД.ММ.ГГГГ следует, что у Дубровина <данные изъяты>, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, состояние опьянения не установлено на момент задержания полицейскими 15.06.2017г.

Т.1, л.д.25-26

Из рапорта об обнаружении признаков преступления от ДД.ММ.ГГГГ, ст. о/у ОНК ОМВД России по <адрес> капитана полиции ОММ следует, что ДД.ММ.ГГГГ в ходе оперативно-розыскных мероприятий «Наблюдение» в 19:20, во 2 подъезде, <адрес> был задержан гр. Дубровин <данные изъяты>, ДД.ММ.ГГГГ г.р., не работает, ранее судим в 2011 году по ст.228 ч.2 УК РФ, зарегистрирован и проживает по адресу: <адрес>, за хранение порошкообразного вещества серо-белого цвета.

Т.1 л.д.6

Согласно акта наблюдения от ДД.ММ.ГГГГ следует, что ДД.ММ.ГГГГ в период времени с 19 часов 00 минут до 19 часов 20 минут осуществлялось наблюдение по адресу: <адрес>, второй подъезд, в поле зрения сотрудников полиции появился гражданин Дубровин <данные изъяты>. За время наблюдения к Дубровин <данные изъяты>. шел по асфальтированной дороге, выйдя из-за угла данного дома, при этом он оглядывался по сторонам, разглядывал проходящих людей и проезжающие машины, вел себя настороженно, вид у него был нервный.



Т.1 л.д.9

Согласно акта о результатах выявления и пресечения преступлений в результате оперативно-розыскных мероприятий от ДД.ММ.ГГГГ и фототаблицы следует, что ДД.ММ.ГГГГ сотрудниками ОНК О МВД России по Красноярскому району был задержан гражданин Дубровин <данные изъяты>. во втором подъезде дома <адрес>. У Дубровина <данные изъяты>. в правом наружном кармане олимпийки, надетой на нем, было обнаружено и изъято: одна пачка «WinstonWhite», внутри которого находился сверток из прозрачного полиэтилена, с порошкообразным веществом серо-белого цвета.

Т.1 л.д.11-12

В соответствии с Постановлением Правительства РФ от ДД.ММ.ГГГГ N 1002 «Об утверждении значительного, крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ, а также значительного, крупного и особо крупного размеров для растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, для целей статей 228, 228.1, 229 и 229.1 Уголовного кодекса Российской Федерации» следует, что наркотическое средство карфентанил, массой свыше 2 грамм, является особо крупным размером.

Т.1 л.д.29

Поскольку материалы ОРМ собраны, рассекречены и предоставлены следствию в установленном законом порядке, подписаны соответствующими должностными лицами, проведены на законных основаниях, с целью пресечения преступной деятельности в сфере незаконного оборота наркотиков, суд признает результаты оперативно-розыскных мероприятий допустимыми доказательствами и ложит их в основу обвинительного приговора. Проведению ОРМ предшествовала оперативная информация о том, что Дубровин <данные изъяты>. причастен к незаконному обороту наркотиков.

Подсудимым указывается на то, что наркотические средства он приобретал для личного употребления, но покупал героин. Умысел его был направлен на приобретение героина, а не карфентанила. Данные доводы подсудимого не влияют на правильность юридической квалификации его действий, поскольку его умысел был направлен на совершение незаконных действий с наркотическими средствами, а название и количество наркотических средств, изъятых у подсудимого, определено заключением эксперта при проведении экспертизы.

Из разъяснений Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15.06.2006г. № « О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» следует, что в тех случаях, когда наркотическое средство, включенное в Список 1 (или в списки 2 или 3, если средство, вещество выделено сноской), входит в состав смеси, содержащее более одного наркотического средства или психотропного вещества, его количество определяется весом всей смеси по наркотическому средству или психотропному веществу, для которых установлен наименьший значительный, крупный или особо крупный размер. Согласно примечания к категории карфентанил в Списке 2 предусмотренные размеры распространяются на смесь данного препарата.

Таким образом, оценивая совокупность всех собранных по делу доказательств, суд считает, что действия подсудимого правильно квалифицированы по ч. 3 [ст. 228 УК РФ](#) как незаконное приобретение, хранение без цели сбыта наркотических средств, совершенное в особо крупном размере.

Назначая наказание подсудимому, суд учитывает характер и степень общественной опасности содеянного (им совершено особо тяжкое преступление против здоровья населения и общественной нравственности), личность подсудимого, который по месту жительства характеризуется

удовлетворительно, неоднократно судим, имеет постоянное место жительства, работает, на учете у врачей специалистов не состоит.

Согласно заключения судебно-психиатрической комиссии экспертов № от ДД.ММ.ГГГГ. следует, что Дубровин <данные изъяты> признаков какого-либо хронического, временного психического расстройства, слабоумия или иного болезненного расстройства психики в настоящее время не обнаруживает и не обнаруживал таковых ранее, в момент совершения инкриминируемого деяния. Он в полной мере мог осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими в момент совершения инкриминируемого деяния и в настоящее время. В принудительных мерах медицинского характера не нуждается. Дубровин <данные изъяты> обнаруживает признаки синдрома зависимости от опиоидов (опийная наркомания). Он нуждается в обязательном лечении по поводу наркомании, в медицинской и социальной реабилитации. Противопоказаний к лечению не имеет.

Т.1, л.д.65-66

Согласно письменного ходатайства ОМВД России по Самарской области Красноярского района следует, что Дубровин <данные изъяты>. оказывал активное содействие полицейским в раскрытии преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, ввиду чего возбуждено два уголовных дела, предусмотренных ч. 5 ст. 228-1, ст. 228 ч.3 УК РФ.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Дубровину <данные изъяты> суд признал: полное признание вины и чистосердечное раскаяние в содеянном, наличие тяжелого заболевания <данные изъяты>, наличие матери пенсионерки, активное содействие раскрытию и расследованию преступления, изобличению и уголовному преследованию других соучастников преступления (ст. 61 ч. 1 п. «и», ч. 2 УК РФ).

Совокупность всех смягчающих обстоятельств суд признает исключительными обстоятельствами, дающими право и основание суду для

применения [ст. 64 УК РФ](#) Данное решение суд принимает ввиду того, что подсудимый осознал свою вину, раскаялся в содеянном и оказывал содействие сотрудникам полиции в раскрытии преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, указал лиц, причастных к сбыту наркотических средств, места реализации, лиц приобретающих наркотические средства, что существенно облегчило работу сотрудникам полиции по борьбе с незаконным оборотом наркотиков на территории Красноярского района, Самарской области.

Обстоятельство, отягчающее на е31 казание Дубровину - рецидив преступлений ( ст. 63 ч.1 п. «а» УК РФ). Вид рецидива: особо опасный, что учитывается при определении вида исправительного учреждения.

В соответствии с требованиями ч. 1, 3 [ст. 60 УК РФ](#) судом учитывается характер, степень общественной опасности содеянного, смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства, а также влияние назначаемого наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи и назначается уголовное наказание в виде реального лишения свободы, поскольку его исправление и перевоспитание не возможно без изоляции от общества.

Суд не усматривает оснований при назначении наказания для применения ст. 15 ч.6, 62 ч.1, 73 УК РФ.

Суд также полагает возможным не применять дополнительные виды наказания Дубровину <данные изъяты>.

Руководствуясь ст. ст. 303-310 УПК РФ, суд,

#### П Р И Г О В О Р И Л :

Дубровина <данные изъяты> признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 [ст. 228 УК РФ](#) и назначить ему наказание с применением [ст. 64 УК РФ](#) в виде 8 (восьми) лет лишения свободы, без штрафа и без ограничения свободы, с отбытием наказания в ИК особого режима.

Меру пресечения Дубровину <данные изъяты>. изменить с подписки о невыезде на содержание под стражей, взять под стражу в зале суда, срок исчислять с 16.08.2017г.

Вещественные доказательства : наркотическое средства карфентанил, массой 20,32г. -уничтожить, 2 телефона - вернуть Дубровину <данные изъяты>

Приговор может быть обжалован в Самарский облсуд через Красноярский райсуд в 10- дневный срок, осужденным в тот же срок с момента вручения ему копии приговора.

Разъяснить осужденному и его защитнику право на личное участие в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Судья -

Селякова С.А.<sup>69</sup>

---

<sup>69</sup> <https://rospravosudie.com/court-krasnoyarskij-rajonnyj-sud-samarskaya-oblast-s/act-558813647/>