

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт Права

(наименование института полностью)

Кафедра «Гражданское право и процесс»

(наименование кафедры полностью)

40.03.01 «Юриспруденция»

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Гражданско-правовой

(направленность (профиль))

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему Общая характеристика деликтных обязательств

Студент

А.И. Винограденко

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

А.В. Маркин

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Допустить к защите

Заведующий кафедрой канд.юрид. наук, доцент А.Н. Федорова

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

« _____ » 20 _____ Г.

Тольятти 2018

АННОТАЦИЯ

Актуальность работы: ответственность, возникающая у лица вследствие причинения вреда, является важнейшим средством борьбы с правонарушениями, способом устранения имущественных последствий и восстановления нормальных общественных отношений.

Цель работы - провести комплексный анализ деликтных обязательств.

Задачи исследования:

- определение значения и понятия обязательств их причинения вреда;
- установление условий возникновения обязательств из причинения вреда;
- исследование ответственности за вред, причиненный жизни или здоровью гражданина; за вред, причиненный вследствие недостатков товаров, работ или услуг; за вред, причиненный публичной властью; за вред, причиненный несовершеннолетними и недееспособными гражданами; за вред, причиненный источником повышенной опасности;
- определение содержания и сути компенсации морального вреда.

Объектом исследования являются общественные отношения в сфере деликтных обязательств в гражданском праве.

Предметом исследования являются нормы права, закрепляющие виды деликтных обязательств в гражданском праве.

Методы исследования представлены диалектическим, сравнительно-правовым, системным, формально-юридическим.

При написании работы были использованы: нормативные правовые акты, учебная и специальная литература, материалы юридической практики. Всего использовано 29 источников. Объем работы составил 40 страниц.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	4
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ДЕЛИКТНЫХ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ В РОССИЙСКОМ ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ.....	7
1.1. Понятие деликтных обязательств.....	7
1.2. Общие условия возникновения деликтной ответственности.....	9
ГЛАВА 2. ВИДЫ ДЕЛИКТНЫХ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ В ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ.....	16
2.1. Возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина.....	16
2.2. Отдельные виды обязательств из причинения вреда.....	18
2.3. Компенсация морального вреда.....	25
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	33
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ.....	ИСПОЛЬЗУЕМОЙ 36

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность выбранной темы обусловлена тем, что причинение вреда (ущерба) от различного рода правонарушений - наиболее распространенный случай нарушения имущественных прав организаций и граждан.

Ежегодно в несколько раз увеличивается ущерб от правонарушений, направленных против имущества и личности граждан, и, в частности, от таких преступлений, как кража личного имущества граждан, грабеж, разбойные нападения; причинение телесных повреждений различной тяжести.

Ответственность, возникающая у лица вследствие причинения вреда, является важнейшим средством борьбы с правонарушениями, способом устранения имущественных последствий и восстановления нормальных общественных отношений.

В современных условиях возмещение вреда имеет в своей основе возмещение в материальной форме. Хотя материальный интерес, как таковой, всегда играл важную роль в человеческой жизни.

Обязательства, возникающие вследствие причинения вреда являются внедоговорными обязательствами.

Объектом исследования являются общественные отношения в сфере деликтных обязательств в гражданском праве.

Предметом исследования являются нормы права, закрепляющие виды деликтных обязательств в гражданском праве.

Целью работы является комплексный анализ деликтных обязательств.

Достижение цели исследования сопряжено с решением следующих задач:

- определение значения и понятия обязательств их причинения вреда;
- установление условий возникновения обязательств из причинения вреда;

- исследование ответственности за вред, причиненный жизни или здоровью гражданина; за вред, причиненный вследствие недостатков товаров, работ или услуг; за вред, причиненный публичной властью; за вред, причиненный несовершеннолетними и недееспособными гражданами; за вред, причиненный источником повышенной опасности;

- определить содержание и суть компенсации морального вреда.

Методы исследования представлены общенаучными подходами и методами (системно-структурным, функциональным, моделированием, проблемно-хронологическим,) и общими логическими приемами (анализом, синтезом, индукцией, дедукцией, аналогией, гипотезой). Комплексное применение различных методов, на наш взгляд, позволит решить поставленные задачи и достичь цели исследования.

Теоретическую основу исследования составили труды таких авторов как Агарков М.М., Бабаев А.Б., Бондарь Н.С., Брагинский М.И, Витрянский В.В., Братусь С.Н., Вердников В.Г., Гатин А.М., Голубев К., Горшенков Г.Г., Грудцына Л.Ю., Гуев А.Н., Долгова М.Н., Жуйков В.М., Збарацкая Л.А., Ивакин В.Н., Иоффе О.С., Козлова Н.В., Комягин Д.П., Красавчиков О.А., Курин И.Ю., Майданик Л.А., Маковский А.Л., Малеин Н.С., Матвеев Г.К., Мозолин В.П., Новицкий И.Б., Ойгензихт В.А., Смирнов В.Т., Тархов В.А., Тархов В.А., Флейшиц А.А., Чаусская О.А., Черепяхин Б.Б., Шиктыбаев Т.Т., Эрделевский А.М. и др.

Нормативную базу исследования составили

- Конституция РФ
- Гражданский кодекс РФ;
- иные федеральные законы;
- подзаконные акты.

При написании работы также были использованы материалы судебной практики.

Структура работы представлена введением, двумя главами, подразделенными на пять параграфов, заключением и библиографическим списком.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ДЕЛИКТНЫХ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ В РОССИЙСКОМ ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ

1.1. Понятие деликтных обязательств

В российской юридической доктрине обязательства подразделяются на две группы: договорные и внедоговорные, то есть деликтные. Данное подразделение обязательств осуществляется при учете оснований их возникновения. В доктрине гражданского права широко используется деление обязательств на две группы: договорные и внедоговорные¹. Указанное деление осуществляется по признаку оснований возникновения обязательств: договорные возникают в основном из договоров, т.е. по соглашению сторон, а внедоговорные - из оснований, которые предусмотрены законом.²

Деликтные обязательства имеют значительные особенности. В данной связи в литературе указывается, что в отличие от договорных обязательств, регламентирующих отношения участников гражданского оборота в их обычном, ненарушенном состоянии, деликтные обязательства появляются уже после правонарушения и связаны с устранением последствий данного правонарушения, восстановлением имущественной сферы потерпевшего за счет правонарушителя³.

В качестве примера деликтных обязательств могут быть признаны отношения, появляющиеся в связи с повреждением или уничтожением чужого имущества лицом, с которым собственник по поводу данного имущества не состоит в договорных отношениях.

¹ Егорова М.А. Деликтные обязательства и деликтная ответственность в английском, немецком и французском праве. Учебное пособие. М.: Юстицинформ. 2017. С. 4.

² Беякова А.М. Гражданско-правовая ответственность за причинение вреда. Теория и практика. М., 1986. С. 17.

³ Шевченко А.С., Шевченко Г.Н. Деликтные обязательства в российском гражданском праве: Учебное пособие. М.: Статут, 2013. С. 3.

Точнее было бы вести речь об обязательствах из сделок, так как основаниями возникновения обязательств признаются не только договоры, но и односторонние сделки.

Второй особенностью внедоговорных обязательств, которая отличает их от договорных, признается комплекс оснований их возникновения. Если договорные обязательства возникают только по воле их участников, то внедоговорные обязательства появляются вне зависимости от воли, а как правило вопреки воли их участников. Данные обязательства появляются вследствие определенных юридических фактов. Как правило основаниями для возникновения внедоговорных обязательств являются неправомерные действия виновного лица.

Так, согласно п. 1 ст. 1064 ГК РФ лицо, причинившее вред, обязано возместить его. Аналогично, п. 1 ст. 1102 ГК РФ предусмотрено, что лицо, увеличившее вследствие допущенной ошибки свое имущество за счет другого, должно возвратить неосновательно приобретенное.

Во всех указанных ситуациях, обязанные лица становятся таковыми не по своей воле, а в силу закона. Внедоговорные обязательства появляются вне зависимости от воли не только того, кто причинил вред или неосновательно обогатился, но и от воли второй стороны - потерпевшего (кредитора). Другое дело, что потерпевшим, как всяким управомоченным лицом, могут и не реализоваться свои права, появляющиеся из данного обязательства, что находится в соответствии с принципом автономии воли, характерным для гражданского права (ст. 9 ГК).

В гражданском законодательстве отсутствует легальная дефиниция понятия «деликтное обязательство».

По мнению Е.А. Флейшица под деликтом необходимо понимать причиняющее имущественный вред поведение, которое не представляет собой невыполнение обязательства.⁴

⁴ Флейшиц Е.А. Обязательства из причинения вреда и неосновательного обогащения. М. 1951. С.7.

Согласно п. 1 ст. 1064 ГК РФ, вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Здесь имеет место обязательственное отношение, которое можно обозначить следующим образом.

Деликтная ответственность появляется как следствие нарушения абсолютного правового отношения и поэтому регламентируется, кроме общих правил о гражданско-правовой ответственности, положениями, специально относящимися к деликтной ответственности. При этом абсолютными правовыми отношениями признаются те, в которых определяется только одна сторона - носитель субъективного права. Относительными правовыми отношениями признаются такие правовые отношения, в которых обе стороны персонифицированы и являются носителями прав и обязанностей в отношении друг друга⁵.

Таким образом, законодатель, при определении основания и условия возникновения деликтного обязательства, вместе с тем разрешает вопрос о возникновении ответственности за вред.

1.2. Общие условия возникновения деликтной ответственности

Основанием деликтной ответственности «признается юридический факт, с которым связывается нарушение субъективного права потерпевшего – наличие вреда. Условиями ответственности являются предусмотренные законом требования, определяющие основание ответственности и требуемые для использования соответствующих санкций. Таким образом, основание и условия ответственности – прочно взаимосвязанные, но не совпадающие категории.

⁵ Искевич И.С., Антюфеев А.А. К вопросу о понятии и юридической природе деликтных обязательств // Гражданское общество в России и за рубежом. 2015. № 1. С. 24.

Основанием деликтной ответственности признается факт причинения вреда имуществу физического лица или юридического лица либо неимущественным благам. Основанием ответственности обосновывается возможность ее использования, при наличии предусмотренных законом условий. Соответственно, основанием деликтной ответственности признается не правонарушение, а именно сам факт причинения вреда.

Условия, требуемые для признания данного факта правонарушением (противоправность, причинная связь, вина), должны быть предусмотрены при применении мер ответственности»⁶.

«Наличие вреда признается необходимым основанием деликтной ответственности, в его отсутствие вопрос о деликтной ответственности появиться не может.

Под вредом понимаются отрицательные для субъекта гражданского права имущественные или неимущественные последствия, которые возникают в результате повреждения или уничтожения принадлежащего ему имущества»⁷, а также в итоге причинения увечья или смерти гражданину.

При «причинении вреда личности объектом правонарушения признаются нематериальные блага – жизнь и здоровье человека. Но при возникновении обязательства из причинения данного вреда принимаются во внимание в основном имущественные последствия, т.е. возмещению подлежит имущественный вред. В случаях, установленных законом, возможна также и компенсация морального вреда»⁸.

Имущественный вред часто называют ущербом. Категория «ущерб» является синонимом категории «вред». Более того, с указанными понятиями тесно связано понятие «убыток».⁹

⁶ Ушакова Н.С. Понятие и виды деликтных обязательств в гражданском праве // <http://www.scienceforum.ru/2013/pdf/8109.pdf>

⁷ Суханов Е.А. Российское гражданское право. М., 2011. С. 134.

⁸ Суханов Е.А. Российское гражданское право. М., 2011. С. 134.

⁹ Бондарь Н. С. Гражданин и публичная власть: конституционное обеспечение прав и свобод в местном самоуправлении: учеб. пособие / Н. С. Бондарь. - М.: Городец, 2004. С. 68.

«Убыток это вред (ущерб), выражающийся в денежном эквиваленте, т.е. убыток это денежная оценка имущественного вреда.¹⁰

Самостоятельный смысл имеет категория «моральный вред». С причинением вреда как правонарушением могут связываться последствия, не имеющие денежной оценки, либо имеющие невысокую стоимость.

При наличии вреда для применения мер ответственности к правонарушителю требуется установить существование условий деликтной ответственности. Они включаются в состав генерального деликта»¹¹.

Условиями деликтной ответственности являются требования, соблюдение которых требуется при применении к правонарушителю санкций, т.е. для понуждения его к выполнению обязанности по возмещению вреда.

Деликтные обязательства и деликтная ответственность за причинение вреда возникают при существовании следующих условий:

- наличие вреда;
- противоправность поведения лица, причинившего вред;
- причинная связь между противоправным поведением причинителя вреда и возникшим вредом;
- вина причинителя вреда.

«Основанием обязательств из причинения вреда в одних ситуациях является состав правонарушения, а в других - иные условия, не образующие состав правонарушения. Соответственно, требуется разграничивать условия появления ответственности за причинение вреда и условия появления обязательств из причинения вреда, не относящихся к мерам ответственности»¹².

Вред представляет собой какое-либо умаление личного или имущественного блага лица. Он может быть имущественным, т.е. связанным

¹⁰Суханов Е.А. Российское гражданское право: Учебник: В 2 т. Т. II. Обязательственное право. М.: «Статут», 2011. С. 144.

¹¹ Суханов Е.А. Российское гражданское право. М., 2011. С. 134.

¹² <http://www.studfiles.ru/preview/4644984/page:25/>

с некоторыми материальными потерями или неимущественным.¹³ Вред может причиняться имуществу физических и юридических лиц..

«Вред может причиняться жизни и здоровью, состоять в уничтожении или повреждении имеющегося имущества, утрате прибыли, лишении или уменьшении трудоспособности, смерти кормильца, лишних расходах, обеспечивающих жизнедеятельность потерпевшего как полноценной личности, причинении физических или нравственных страданий»¹⁴.

Личности гражданина может причиняться моральный вред, что также влечет обязательство из причинения вреда. Он отличается от имущественного вреда следующим.

Прежде всего, объект причинения вреда нематериален. «Указанный объект не имеет стоимости и, соответственно, товарной, рыночной цены, потому и вред нельзя возместить по «рыночной цене».

Кроме того, моральный вред и причиненные им нравственные утраты невозместимы, невосполнимы»¹⁵. В связи с этим ГК РФ упоминает не о возмещении, а о компенсации морального вреда¹⁶.

Законом предусматриваются два способа возмещения вреда:

- 1) возмещение в натуре;
- 2) возмещение причиненных убытков.

В соответствии со ст. 15 ГК РФ «под убытками понимаются расходы, которые потерпевший произвел или должен будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода). Негативное отношение к взысканию упущенной выгоды, существовавшее ранее встречалось в

¹³ Флейшиц Е.А. Обязательства из причинения вреда и неосновательного обогащения, М., 1951. С.5.

¹⁴ <http://www.studfiles.ru/preview/4644984/page:25/>

¹⁵ <http://www.studfiles.ru/preview/4644984/page:25/>

¹⁶ Гатин А.М. Гражданское право: учебное пособие. –М.: Дашков и К, 2007. С. 109.

правоприменительной практике, признано в глубоко ошибочным и преодолено»¹⁷.

«При взыскании с причинителя вреда убытков необходимо понимать, что под убытками подразумевается не только реальный ущерб в имуществе, но и упущенная выгода. При этом под реальным ущербом в правоприменительной практике предполагаются не только фактически понесенные лицом расходы, но и расходы, которые лицо должно будет осуществить для восстановления нарушенного права»¹⁸.

«Если вред причинен правомерными действиями, то причинитель будет нести ответственность только в отдельных случаях.

Причинитель полностью освобождается от ответственности в случае необходимой обороны, то есть защиты жизни, здоровья, имущества причинителя или других лиц от противоправного нападения.

Вторым вариантом правомерного причинения вреда является крайняя необходимость, когда причинителем наносится вред для предотвращения большего вреда, если опасность большего вреда не может устраняться другими способами.¹⁹

Правомерным признается вред, который причинен по просьбе или с согласия потерпевшего, но при условии, если это причинение не противно нравственным устоям общества.

При наложении ответственности за причинение вреда должна быть точно установлена причинная связь между неправомерным действием причинителя и вредом. Не может иметь место ни случайная, ни вероятная причинная связь»²⁰.

«Причинная связь это категория, показывающая такие объективно существующие связи, в которых одни явления признаются причиной, а

¹⁷ Белякова А.М. Имущественная ответственность за причинение вреда. - М.: Юрид. лит., 1979. С. 88 - 91.

¹⁸ п. 10 Постановления Пленума ВС РФ и Пленума ВАС РФ от 1 июля 1996 г. N 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации"// Специальное приложение к "Вестнику ВАС РФ". 2005. N 12.

¹⁹ Лекция 31 «Внедоговорные обязательства» // Интернет-ресурс: <http://webarhived.ru/page-296.html>.

²⁰ Гражданское право России. Обязательственное право: Курс лекций / под ред. О.Н.Садикова. «Контракт», ИНФРА - М, 2006. С. 140.

другие следствием данных причин. Выявление данных связей в отношении конкретных жизненных отношений, в том числе и к ответственности за причиненный вред связана с существенными трудностями»²¹.

В доктрине гражданского права выработано множество концепций причинной связи²². По убеждению В.В. Витрянского, представленные в юридической литературе концепции причинной связи не противны друг другу, а наоборот, дополняют друг друга и все без исключения помогают в осмыслении понятия причинной связи²³.

Принцип ответственности за вину имеет общее значение, он признается необходимым элементом категории «генеральный деликт».

«Длительное время в российской цивилистике бытовало мнение о вине как о психическом отношении лица к собственному поведению в форме умысла или неосторожности»²⁴.

Данное понятие вины относилось и к деликтной ответственности. Однако для существующих гражданско-правовых отношений понятие вины как психологического отношения нарушителя к собственному поведению признается почти бесполезным²⁵.

Решение вопроса о вине или невиновности лица возможно посредством анализа его отношения к собственным делам и обязанностям. Если лицом проявлена необходимая заботливость и осмотрительность, которую можно потребовать от него при учете характера обстановки и обстоятельств, в которых оно находится и действует, то данного субъекта необходимо признать невиновным в причинении вреда. Однако же это относится к ситуациям, когда речь идет о неосторожности. Вина в форме умысла состоит в преднамеренных действиях либо бездействии, которые направлены на причинение имущественного вреда иному лицу.

²¹ Суханов Е.А. Российское гражданское право. М., 2011. С. 134.

²² Новицкий И.Б., Лунц Л.А., Общее учение об обязательстве. М. 1950. С. 300-319.

²³ Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право: Общие положения. М., 1997. С. 225.

²⁴ Матвеев Г.К. Вина в советском гражданском праве. Киев, 1955, С. 178.

²⁵ Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право: Общие положения. М., 1997. С. 230.

В деликтном праве существуют различные формы вины: умысел, неосторожность, грубая небрежность и пр., но положения о деликтной ответственности не придают значения тяжести или степени вины при определении величины вреда, который подлежит возмещению»²⁶.

В гражданском праве существует презумпция вины причинителя вреда. Так, лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения, если докажет, что вред причинен не по его вине.

Нередко имеет место смешанная вина, когда вред является итогом вины причинителя и неосторожности потерпевшего.²⁷

Таким образом, «в силу обязательства вследствие причинения вреда лицо, которое причинило вред другому лицу, должно возместить причиненный вред в полностью, а лицо потерпевшее вправе требовать, чтобы понесенный им вред был возмещен»²⁸.

Деликтное обязательство и деликтная ответственность появляются при существовании следующих условий:

- наличие вреда;
- противоправность;
- причинная связь;
- вина причинителя вреда.

В основании обязательств из причинения вреда в одних ситуациях находится состав правонарушения, а в других условия, которые состав правонарушения не составляют.

²⁶ Суханов Е.А. Российское гражданское право. М., 2011. С. 134.

²⁷ Мозолин В.П., Масляев А.И. Гражданское право. Часть первая: учебник/. - М.: Юрист, 2005. С. 120

²⁸ Суханов Е.А. Российское гражданское право. М., 2011. С. 134.

ГЛАВА 2. ВИДЫ ДЕЛИКТНЫХ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ В ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ

2.1. Возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина

Как отмечает Е.Н. Агибалова, обязательства вследствие причинения вреда жизни и здоровью гражданина даже при наличии между причинителем вреда и потерпевшим договорных отношений следует квалифицировать как вид внедоговорных (деликтных) обязательств²⁹.

Обязательства вследствие причинения вреда жизни и здоровью гражданина при исполнении договорных обязательств – «это внедоговорное обязательство, возникающее в результате нарушения при исполнении трудовых или иных договорных обязанностей таких абсолютных прав, как жизнь и здоровье, в силу которого лицо, причинившее вред, либо лицо, указанное в законе, обязано возместить причиненный вред в полном объеме, а потерпевший вправе требовать от такого лица исполнения его обязанности»³⁰.

Обязательства из причинения вреда жизни и здоровью гражданина (в том числе работника) «подразделяются на две основные разновидности. В зависимости от того, каким благам гражданина причинен вред, выделяются:

- 1) ответственность за вред, причиненный повреждением здоровья гражданина;
- 2) ответственность за вред, причиненный смертью кормильца.

Названные случаи отличаются друг от друга объемом и характером возмещения, субъектным составом и целым рядом иных обстоятельств»³¹.
Дальнейший анализ правил об ответственности за вред, причиненный жизни

²⁹ Агибалова Е. Н. Возмещение вреда, причиненного здоровью работника при исполнении им трудовых (служебных) обязанностей: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2007. С. 14.

³⁰ Понятие обязательств вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина при исполнении договорных обязательств в современном российском гражданском праве // <http://fan-5.ru/pass/pass-5772.php>

³¹ <http://dlib.rsl.ru/rsl01008000000/rsl01008477000/rsl01008477248/rsl01008477248.pdf>

и здоровью работника при исполнении им трудовых обязанностей, будет вестись применительно именно к этим двум случаям.

Закон довольно скудно раскрывает понятие «причинение вреда здоровью», в ст. 1085 Гражданского кодекса РФ говорится, что это «причинение гражданину увечья или иное повреждение его здоровья».

Возмещение вреда, причиненного жизни и здоровью гражданина включает в себя:

1) возмещение утраченного потерпевшим заработка или иного дохода.

В соответствии с п. 1 ст. 1085 ГК РФ возмещение в данном случае представляет собой заработок или иной доход, который потерпевший имел или мог иметь до увечья. Если в результате причинения такого вреда гражданин не понес указанных потерь, то предмет возмещения отсутствует.

В соответствии со ст. 1083 ГК РФ при определении размера причитающегося возмещения учитывается грубая неосторожность самого потерпевшего, содействовавшая возникновению или увеличению вреда. При этом размер возмещения уменьшается пропорционально степени вины потерпевшего.

Согласно п.3 ст. 1087 ГК РФ, если до причинения вреда несовершеннолетний имел заработок или доход, вред возмещается исходя из размеров этого заработка, но не ниже пятикратного минимального размера оплаты труда. После начала трудовой деятельности несовершеннолетний потерпевший вправе требовать увеличения размера возмещения вреда исходя из фактически получаемого им заработка, но не ниже установленного по занимаемой им должности размера вознаграждения или заработка работника аналогичной квалификации.

При причинении вреда здоровью гражданина компенсации наряду с утраченным заработком (доходом) подлежат также понесенные расходы потерпевшего, в частности:

- на лечение и приобретение лекарств;
- дополнительное питание;

- протезирование;
- посторонний уход;
- санитарно-курортное лечение;
- приобретение специальных транспортных средств;
- подготовка к другой профессии.

Указанный перечень дополнительных расходов не является исчерпывающим.³²

В соответствии с п. 1 ст. 1085 ГК РФ любые дополнительные расходы возмещаются потерпевшему, только в случаях, когда такие расходы являются необходимыми и потерпевший не вправе претендовать на их бесплатное получение.

Размер дополнительных расходов определяется на основании расчетов и документов либо согласно ценам: сложившимся в той местности: где потерпевший понес эти расходы. Любопытным фактом является то: что расходы на дополнительный уход за потерпевшим возмещаются независимо от того: кем он осуществлялся и понесены ли они фактически.

На требования о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью граждан, не распространяется исковая давность.

2.2. Отдельные виды обязательств из причинения вреда

В соответствии со ст. 1069 ГК РФ «имущественный вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий или бездействия государственных органов, органов местного самоуправления или их должностных лиц: подлежит возмещению за счет государственной казны.

³² Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации (учебно-практический). Части первая, вторая, третья, четвертая (постатейный) // под ред. С.А. Степанова. СПб.: Проспект, 2009. С.210.

Главную особенность указанных деликтных обязательств составляет то обстоятельство, что в качестве причинителей вреда здесь выступают органы публичной власти либо обладающие властными полномочиями их должностные лица, действующие на основании и во исполнение своих властных (публичных) функций.³³

В данном случае речь идет о действиях любых органов всех ветвей государственной власти – законодательной, судебной и исполнительной – Российской Федерации либо ее субъектов, а также органов местного самоуправления, которые хотя и не относятся к государственным органам, но наделены законом определенными властными (публичными) функциями»³⁴.

«Причинение вреда действиями органов публичной власти возможно главным образом в форме принятия (издания) ими какого-либо властного, правового акта (приказа, инструкции, не имеющего нормативного характера указания и т.д.), тогда как вредоносные действия должностных лиц, напротив, обычно состоят в их противоправном поведении или в устных распоряжениях, хотя могут заключаться и в выдаче ими соответствующих письменных распоряжений, которые в силу их обязательного характера подлежат исполнению гражданами или юридическими лицами.

Таким образом, под незаконными действиями органов публичной власти и должностных лиц следует понимать не только принятие ими незаконных нормативных или индивидуальных правовых актов, но и их реальные действия, носящие противоправный характер.

Согласно ст. 1069 ГК РФ противоправным может быть и неисполнение органами власти своих обязанностей, выражающееся в их бездействии.

Вместе с тем речь здесь идет только о принятии судебных актов, разрешающих дело по существу (решений и приговоров).

³³ Суханов Е.А. Российское гражданское право: Учебник: В 2 т. Т. II. Обязательственное право. М.: «Статут», 2011. С. 146.

³⁴ Ушакова Н.С. Понятие и виды деликтных обязательств в гражданском праве // <http://www.scienceforum.ru/2013/pdf/8109.pdf>

Особым случаем ответственности за вред, причиненный публичной властью, является ответственность за вред, причиненный гражданину в результате:

- незаконного осуждения;
- незаконного привлечения к уголовной ответственности;
- незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде;
- незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного ареста (п. 1 ст. 1070 ГК РФ).

Перечисленные случаи представляют собой нарушения конституционного права каждого гражданина на свободу и личную неприкосновенность, закрепленные п.1 ст. 22 Конституции Российской Федерации, которые обычно влекут для граждан как нравственные страдания, так и неблагоприятные имущественные последствия. Поэтому закон предусматривает для них особые правовые, в том числе гражданско-правовые, последствия»³⁵.

В соответствии со ст. 1075 ГК РФ «родители (усыновители) и опекуны отвечают за вред, причиненный малолетними, при наличии общих оснований деликтной ответственности. В ГК выделен случай ответственности родителей, лишенных родительских прав, за вред, причиненный несовершеннолетними. Такую ответственность суд может возложить на них в течение трех лет после состоявшегося лишения их родительских прав.

Для возложения на родителей (усыновителей) или опекуна ответственности необходимо установить наличие причинной связи между их противоправным поведением и вредом, т.е. определить, что именно вследствие плохого воспитания, неосуществления надзора ребенок совершил действие, повлекшее возникновение вреда.

В данном случае действует и общее положение о презумпции вины: родители (усыновители), опекуны согласно п. 1 ст. 1073 ГК РФ могут быть

³⁵ Суханов Е.А. Российское гражданское право. М., 2011. С. 134.

освобождены от ответственности, если они докажут, что вред возник не по их вине, т.е. докажут отсутствие даже малейших упущений в воспитании ребенка и в надзоре за ним. Можно отметить, что опровергнуть указанную презумпцию практически невозможно»³⁶.

Ответственность за вред, причиненный несовершеннолетними в возрасте от 14 до 18 лет.

«Уровень зрелости гражданина законодатель связывает с определенным возрастом, с наступлением которого должна возникать его способность отвечать за свои поступки и нести за них ответственность. Считаем, что сегодня ограничиваться только возрастным критерием недостаточно, поскольку несовершеннолетний гражданин к 14-летнему возрасту может и не приобрести соответствующую степень волеиспособности, например, в силу психического заболевания, либо не достигнуть предполагаемого уровня зрелости в связи с отставанием в психическом развитии и т.п. При привлечении же несовершеннолетнего к деликтной ответственности никакие факторы, связанные с его личностью, сегодня не принимаются во внимание. Позволим предположить, что такой легальный подход обусловлен спецификой внедоговорной ответственности, заключающейся в ее направленности на восстановление имущественной сферы потерпевшего. Мы поддерживаем высказанное в литературе предложение о предоставлении судам возможности подходить к установлению деликтной ответственности индивидуально, с учетом степени развития несовершеннолетнего»³⁷.

Несовершеннолетние в возрасте от 14 до 18 лет самостоятельно несут ответственность за причиненный вред на общих основаниях. Другими словами, они признаются полностью деликтоспособными, т.е. обладающими достаточной интеллектуальной зрелостью и жизненным опытом, чтобы оценивать свои поступки и отвечать за причиненный вред.

³⁶ Суханов Е.А. Российское гражданское право. М., 2011. С. 134.

³⁷ Маркосян С.В. Несовершеннолетние субъекты деликтных обязательств в гражданском праве Российской Федерации: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2010. С. 12.

Вместе с тем несовершеннолетние в возрасте от 14 до 18 лет не всегда имеют заработок, доходы, имущество, достаточные для возмещения причиненного вреда. Чтобы обеспечить возмещение причиненного несовершеннолетним вреда и компенсировать потери потерпевшего, закон определил два фактора, которые должны быть при этом учтены.

Во-первых, необходимо принять во внимание способность несовершеннолетнего в возрасте от 14 до 18 лет в полной мере оценивать свое поведение с точки зрения соответствия его требованиям закона, понимать неизбежность применения к нему ответственности, если по его вине будет причинен вред.

Во-вторых, закон учитывает, что обязанности родителей (усыновителей, попечителя) по воспитанию несовершеннолетних и надзору за ними не прекращаются до достижения несовершеннолетними полной дееспособности и что в случае ненадлежащего осуществления названных обязанностей они могут быть привлечены к возмещению вреда, причиненного их ребенком, причем будут отвечать за свою вину (в плохом воспитании, отсутствии надзора и т.п.)³⁸.

Одна из характерных особенностей деликтной ответственности заключается в возможности ее возложения на лицо, которое деликта, не совершало, например привлечение родителей (усыновителей) и попечителей к субсидиарной ответственности при причинении вреда несовершеннолетними гражданами. В связи с необходимо «включить в понятие деликтоспособности указание на то, что иногда она распространяется не только на поведение самого субъекта, но и других лиц (признанных законом неделиктоспособными либо имеющих ограничения в собственной деликтоспособности)³⁹. Полагаем, что в сформулированном нами определении деликтоспособности ее сущность отражена с достаточной степенью полноты. Конечно, названное автором обстоятельство необходимо

³⁸ Суханов Е.А. Российское гражданское право. М., 2011. С. 134.

³⁹ Гарипов Р.Ф. Деликтоспособность: теоретико-правовые проблемы. Казань: Универсум, 2009. С. 10.

иметь в виду, однако считаем, что поскольку субъекты всегда "пользуются" "своей" деликтоспособностью и отвечают за "свою вину", то в расширении этого понятия нет необходимости»⁴⁰. Отметим, что «суть деликтоспособности состоит в отражении именно принадлежащих субъекту определенных способностей, а не в его возможности отвечать за действия других лиц. Вместе с тем мы не видим препятствий для упоминания об этом при характеристике содержания деликтоспособности путем указания на то, что она представляет собой способность субъекта нести ответственность за причинение вреда как в результате собственных действий, так и действиями других лиц»⁴¹.

«В случае, когда у несовершеннолетнего в возрасте от 14 до 18 лет нет доходов или иного имущества, достаточных для возмещения вреда, вред должен быть возмещен полностью или в недостающей части его родителями (усыновителями) или попечителем, если они не докажут, что вред причинен не по их вине, т.е. что они осуществляли свои родительские или иные обязанности надлежащим образом.»⁴²

Такая ответственность является дополнительной (субсидиарной). Если у самого несовершеннолетнего достаточно имущества, чтобы возместить причиненный им вред, родители (усыновители) или попечитель к ответственности не привлекаются. При отсутствии у несовершеннолетнего достаточных средств для возмещения вреда родители (усыновители) должны привлекаться к возмещению вреда обязательно, ибо в противном случае будут необоснованно нарушены интересы потерпевшего»⁴³.

Ответственность за вред, причиненный гражданином, признанным недееспособным.

⁴⁰ Рузанова Е.В. Обязательства вследствие причинения вреда с участием несовершеннолетних граждан: автореф. ... дисс. канд. юрид. наук. Саратов, 2013. С. 6.

⁴¹ Рузанова Е.В. Особенности проявления деликтоспособности родителей при причинении их несовершеннолетними детьми внедоговорного вреда: межотраслевой подход // Проблема правосубъектности: современные интерпретации: Материалы международ. науч.-практ. конф. (Самара, 25 февраля 2011 г.). Самара: Самар. гуманит. акад., 2011. Вып. 9. С. 369 - 372.

⁴² Там же. С. 817.

⁴³ Суханов Е.А. Российское гражданское право. М., 2011. С. 134.

Обязанность указанных субъектов по возмещению вреда, причиненного гражданином, в период признания его недееспособным не прекращается в случае последующего признания его дееспособным.

Ответственность за вред, причиненный гражданином, не способным понимать значение своих действий.

Юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих, обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего.

Субъектами ответственности за вред, причиненный источником повышенной опасности, могут быть граждане и организации - титульные владельцы источников повышенной опасности.

Под владельцем источника повышенной опасности следует понимать юридическое лицо или гражданина, эксплуатирующих источник повышенной опасности в силу принадлежащего им права собственности, права хозяйственного ведения, права оперативного управления либо по другим законным основаниям (по договору аренды, по доверенности на управление транспортным средством, в силу распоряжения компетентных органов о передаче организации во временное пользование источника повышенной опасности и т.п.)

По общему правилу лица, совместно причинившие вред, отвечают перед потерпевшим солидарно. Владельцы источников повышенной опасности несут солидарную ответственность за вред, причиненный в результате взаимодействия этих источников (столкновения транспортных средств и т.п.) третьим лицам, по основаниям, предусмотренным п.1 ст. 1079 ГК РФ.

«Правило об ответственности владельца источника повышенной опасности независимо от вины имеет исключение. Оно состоит в том, что вред, причиненный взаимодействием источников повышенной опасности, возмещается их владельцами с учетом вины каждого владельца на общих

основаниях, предусмотренных ст. 1064 ГК РФ»⁴⁴.

Основаниями освобождения владельца источника повышенной опасности от ответственности являются:

- непреодолимая сила;
- умысел потерпевшего;
- грубая неосторожность потерпевшего;
- неправомерное завладение источником повышенной опасности третьим лицом.

Умысел потерпевшего освобождает владельца источника повышенной опасности от ответственности перед потерпевшим полностью и безусловно.

В соответствии с п. 1 ст. 1079 ГК РФ и п. 3 ст. 1083 ГК РФ суд может уменьшить размер возмещения вреда, причиненного гражданином - владельцем источника повышенной опасности, с учетом его имущественного положения, за исключением случаев, когда вред причинен действиями, совершенными умышленно.

2.3. Компенсация морального вреда

Моральный вред — это физические или нравственные страдания, причиненные гражданину действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага⁴⁵.

Возмещение морального вреда наступает независимо от способа его причинения, характера нарушенного неимущественного права (нематериального блага) — честь, достоинство и деловая репутация.

⁴⁴ http://biblioclub.ru/index.php?page=book_red&id=214861

⁴⁵ Анализ категории «моральный вред» см. в работах: Эрделевский А.М. Компенсация морального вреда. Анализ и комментарий законодательства и судебной практики. М.: БЕК, 2000; Шафилова Г.Х. Компенсация морального вреда, причиненного работнику: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2000; Воробьев А.В. Институт компенсации морального вреда в российском гражданском праве. С.-Пб.: Юрид. центр Пресс, 2008; Редько Е.П. Компенсация морального вреда как способ защиты гражданских прав: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Иркутск, 2009 и др.

На требования о компенсации морального вреда не распространяется исковая давность (см. п. 7 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 1994 г.). При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

В соответствии со ст. 1100 ГК РФ компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда, в частности, в случае, когда вред причинен жизни и здоровью гражданина источником повышенной опасности.

Такое право возникает при наличии предусмотренных законом условий или оснований ответственности за причинение морального вреда.

Обязательство по компенсации морального вреда в общем случае возникает при наличии одновременно следующих условий:

- претерпевание морального вреда;
- неправомерное действие причинителя вреда;
- причинная связь между неправомерными действиями и моральным вредом;
- вина причинителя вреда.

Дефиниция «моральный вред», прежде чем получить свое легальное правовое значение в юридических документах, прошла длительный исторический путь развития. Исследование древнерусских источников права показывает, что в их нормах такое понятие, как «моральный вред», отсутствовало, в то же время существовала другая терминология и другие положения, определяющие денежную компенсацию за причиненный вред.

В древнейшем праве такая компенсация назначалась «за обиду». Данная терминология была свойственна нормам первого юридического сборника Древней Руси - Русской правды.

Следует отметить, что вознаграждение за обиду устанавливалось в случае противоправных деяний в отношении не только личности, но и материальных благ лица, которому был причинен вред, независимо от того,

были ли эти деяния совершены умышленно или неосторожно, касались они причинения вреда здоровью или невозврата долга.

«Нравственный вред» представлял собой новацию в терминологии дореволюционного российского гражданского права, которая более объективно могла отражать содержание вреда, причиненного личности потерпевшего. Действительно, сравнение понятий «обида», «бесчестие» и «нравственный вред» показывает, что все они отражают не имущественную основу вреда, а его идеальные начала. Вознаграждение в рассматриваемых случаях представляло собой компенсацию вреда, затрагивающего нравственную сферу личности потерпевшего, вызывающего у него внутреннюю психическую реакцию на противоправные действия обидчика, умаляющие его честь и личное достоинство, причиняющие душевные страдания, переживания и боль.

Плата за обиду являлась денежной компенсацией за вред, причиненный жизни, здоровью, имуществу потерпевшего, а также его репутации и чести, так как любое преступное посягательство (обида) – есть оскорбление, вызывающее физические и внутренние душевные переживания «обиженного». В трактовке современной теории права и по сути речь идет о вреде моральном. Из вышесказанного следует, что понятие «обида» является первоначальным обозначением «морального вреда».

Таким образом, понятия нравственных и моральных страданий имеют одну семантическую основу, что позволяет использовать их в одном общем понятии «моральный вред», которое, в свою очередь, в общей теории права рассматривается как юридический факт, являющийся основанием наступления деликтной ответственности.

Можно выделить особенности морального вреда:

1. Непосредственный источник, из-за которого лицо имеет возможность получить компенсацию. К нему относят физические (например, физическая боль, связанная с увечьем) и нравственные страдания (например, нравственные переживания в связи с потерей работы).

2. Акт, который совершает причинитель вреда, - действие (т.е.

непосредственное воздействие) и бездействие (в основном в тех случаях, когда лицо не выполняло возложенные на него обязанности).

3. Объекты посягательства - различные нематериальные блага (семейная тайна, жизнь, здоровье и иные), личные неимущественные права (право авторства и право на пользование своим именем), имущественные права.

Верховный Суд Российской Федерации также установил критерии, по которым оценивается компенсация:

1. фактические обстоятельства,
2. индивидуальные особенности потерпевшего,
3. другие конкретные обстоятельства.

Однако такие признаки являются слишком неопределенными, в связи с чем размер компенсации, установленный судом будет всегда носить оценочный характер. П. 1 ст. 1101 ГК РФ указывает, что компенсация морального вреда осуществляется только в денежной форме. Существующее законодательство не указывает, как следует исчислять размер компенсации морального вреда. Позиция Верховного Суда РФ является достаточно проработанной, что обусловлено невозможностью какого-либо измерения нравственных или физических страданий. Суд в каждом конкретном случае оценивает обстоятельства дела и уже на основании их принимает решение о том или ином размере компенсации.

В связи с отсутствием конкретики в исчислении размеров компенсации на практике возникают существенные различия по тем суммам, которые выплачиваются по схожим в отношении обстоятельств дела судебным делам. Они могут варьироваться от одной тысячи до нескольких миллионов рублей.

Безусловно, на данный промежуток времени судебная практика по данному вопросу складывается. Однако это касается практики в каждом отдельном субъекте РФ в отдельности. Так, средний размер компенсации морального вреда в Московской области при нарушении прав потребителей составляет от пяти тысяч до сорока тысяч рублей. В Российской Федерации не предусматриваются высокие суммы компенсации, как за рубежом. В частности,

по делу Paul Loomis v. Michael Chertoff, Secretary, Dept. of Homeland Security, ЕЕОС № 340-2005-00070Х в США размер компенсации морального вреда составил около сорока тысяч долларов.

Непосредственно судебная практика в РФ исходит от того, что суд возмещает стороне максимально возможный размер компенсации для защиты интересов гражданина, с другой - не обременяет лицо, которое в дальнейшем будет выплачивать эту компенсацию и не допускает неосновательного обогащения гражданина. Подводя итоги, следует еще раз обратить внимание на расплывчатость критериев определения размера компенсации морального вреда и необходимость введения единообразия при решении данного вопроса.

Относительно видов действий, совершение которых порождает право потерпевшего на компенсацию морального вреда, следует указать, что необходимым признаком этих действий является нарушение ими неимущественных прав и благ человека.

Если неправомерное действие нарушает имущественные права гражданина, то, хотя бы такое действие и причинило моральный вред, право на компенсацию возникает только в случаях, специально предусмотренных законом. «Единственным пока примером такого права в российском законодательстве является Закон РФ "О защите прав потребителей РФ": моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом) его прав, предусмотренных законами и правовыми актами РФ, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины (ст. 15).

Ответственность за причинение морального вреда в общем случае возникает при наличии вины причинителя вреда - это четвертое условие. Вина, т.е. психическое отношение причинителя вреда к своим противоправным действиям и их последствиям, может проявляться в форме как умысла, так и неосторожности. Под умыслом понимается предвидение вредных последствий противоправного поведения и желание (прямой умысел) или сознательное

допущение их наступления (косвенный умысел).

Вина причинителя вреда не всегда является обязательным условием наступления ответственности»⁴⁶. Во-первых, компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя в случаях, когда вред причинен жизни и здоровью гражданина источником повышенной опасности.

В соответствии с п. 2 ст. 1083 ГК РФ при грубой неосторожности потерпевшего и отсутствии вины причинителя вреда в случаях, когда его ответственность наступает независимо от вины, размер возмещения должен быть уменьшен или в возмещении вреда может быть отказано, если законом не предусмотрено иное. При причинении вреда жизни или здоровью гражданина отказ в возмещении вреда не допускается.

Согласно п. 2 ст. 1101 ГК РФ размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Снижая размер компенсации морального вреда, взысканного в пользу истицы, президиум указал, что суд первой инстанции не учел то обстоятельство, что причиной дорожно-транспортного происшествия явилась неосторожность самой истицы, которая переходила проезжую часть дороги, не убедившись в безопасности дорожного движения, в связи с чем, по мнению президиума, суду первой инстанции при решении вопроса о размере компенсации морального вреда необходимо было применить ст. 1083 ГК РФ.

Между тем такой вывод президиума основан на неправильном применении и толковании норм материального права.

В соответствии со ст. 1100 ГК РФ компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда, в частности, в случае, когда вред причинен жизни или здоровью гражданина источником повышенной

⁴⁶ Компенсация морального вреда // <http://bibliofond.ru/predmet.aspx?id=72&page=74>

опасности.

«Принимая решение о необходимости снижения компенсации морального вреда в соответствии с п. 2 ст. 1083 ГК РФ, президиум областного суда указал на наличие в действиях истицы неосторожности, однако данная норма предусматривает возможность уменьшения размера возмещения только в случае грубой неосторожности, которая в ее действиях отсутствовала и не нашла своего подтверждения в материалах дела. Следовательно, размер компенсации морального вреда был снижен президиумом неправомерно.

Во-вторых, вина причинителя вреда не является обязательным условием наступления ответственности, когда вред причинен гражданину в результате незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ.

И наконец, вина причинителя вреда не является обязательным условием привлечения к ответственности, когда вред причинен распространением сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию. Федеральными законами этот перечень может быть дополнен (ст. 1100 ГК РФ).

Вопрос о компенсации морального вреда можно ставить в случае нарушения личных неимущественных прав гражданина»⁴⁷.

Таким образом, действующее законодательство четко ограничивает основания компенсации морального вреда. Общий состав основания ответственности за причинение морального вреда включает в себя: претерпевание морального вреда; неправомерное действие (бездействие) причинителя вреда, умаляющее принадлежащие ему нематериальные блага или создающие угрозу такого умаления; причинная связь между неправомерным действием и моральным вредом; вина причинителя вреда.

Подводя итог, необходимо отметить, что в настоящее время, законодателем установлены общие положения, регулирующие обязательства,

⁴⁷ Компенсация морального вреда // <http://bibliofond.ru/predmet.aspx?id=72&page=74>

возникающие вследствие причинения вреда. Помимо общих положений, выделяются специальные деликты, а именно, обязательства, возникающие в следствие причинения вреда публичной властью, несовершеннолетними и недееспособными гражданами, а также источником повышенной опасности.

В настоящее время, особенную актуальность приобретает компенсация морального вреда.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Ежегодно в несколько раз увеличивается ущерб от правонарушений, направленных против имущества и личности граждан, и, в частности, от таких преступлений, как кража личного имущества граждан, грабеж, разбойные нападения; причинение телесных повреждений различной тяжести.

В российской юридической доктрине обязательства подразделяются на две группы: договорные и внедоговорные, то есть деликтные. Данное подразделение обязательств осуществляется при учете оснований их возникновения. В качестве примера деликтных обязательств могут быть признаны отношения, появляющиеся в связи с повреждением или уничтожением чужого имущества лицом, с которым собственник по поводу данного имущества не состоит в договорных отношениях. Деликтная ответственность появляется как следствие нарушения абсолютного правового отношения и поэтому регламентируется, кроме общих правил о гражданско-правовой ответственности, положениями, специально относящимися к деликтной ответственности.

В основании обязательств из причинения вреда в одних ситуациях находится состав правонарушения, а в других условия, которые состав правонарушения не составляют.

Возмещение вреда, причиненного жизни и здоровью гражданина включает в себя:

- возмещение утраченного потерпевшим заработка или иного дохода;
- возмещение утраты обеспечения после смерти кормильца;

При причинении вреда здоровью гражданина компенсации наряду с утраченным заработком (доходом) подлежат также понесенные расходы потерпевшего, в частности:

- на лечение и приобретение лекарств;
- дополнительное питание;
- протезирование;

- посторонний уход;
- санитарно-курортное лечение;
- приобретение специальных транспортных средств;
- подготовка к другой профессии.

Размер дополнительных расходов определяется на основании расчетов и документов либо согласно ценам: сложившимся в той местности: где потерпевший понес эти расходы. Любопытным фактом является то: что расходы на дополнительный уход за потерпевшим возмещаются независимо от того: кем он осуществлялся и понесены ли они фактически.

На требования о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью граждан, не распространяется исковая давность.

Умысел потерпевшего освобождает владельца источника повышенной опасности от ответственности перед потерпевшим полностью и безусловно.

В соответствии с п. 1 ст. 1079 ГК РФ и п. 3 ст. 1083 ГК РФ суд может уменьшить размер возмещения вреда, причиненного гражданином - владельцем источника повышенной опасности, с учетом его имущественного положения, за исключением случаев, когда вред причинен действиями, совершенными умышленно.

Моральный вред — это физические или нравственные страдания, причиненные гражданину действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага.

Возмещение морального вреда наступает независимо от способа его причинения, характера нарушенного неимущественного права (нематериального блага) — честь, достоинство и деловая репутация.

Верховный Суд Российской Федерации установил критерии, по которым оценивается компенсация:

1. фактические обстоятельства,
2. индивидуальные особенности потерпевшего,
3. другие конкретные обстоятельства.

В связи с отсутствием конкретики в исчислении размеров компенсации на практике возникают существенные различия по тем суммам, которые выплачиваются по схожим в отношении обстоятельств дела судебным делам. Они могут варьироваться от одной тысячи до нескольких миллионов рублей.

Безусловно, на данный промежуток времени судебная практика по данному вопросу складывается. Однако это касается практики в каждом отдельном субъекте РФ в отдельности. Так, средний размер компенсации морального вреда в Московской области при нарушении прав потребителей составляет от пяти тысяч до сорока тысяч рублей. В Российской Федерации не предусматриваются высокие суммы компенсации, как за рубежом. В частности, по делу *Paul Loomis v. Michael Chertoff, Secretary, Dept. of Homeland Security*, EEOC No 340-2005-00070X в США размер компенсации морального вреда составил около сорока тысяч долларов.

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Правовые акты:

1. "Конституция Российской Федерации" (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ)// "Российская газета", N 7, 21.01.2009.
2. "Бюджетный кодекс Российской Федерации" от 31.07.1998 N 145-ФЗ // "Собрание законодательства РФ". 1998. N 31. Ст. 3823.
3. "Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)" от 30.11.1994 N 51-ФЗ // "Собрание законодательства РФ". 1994. N 32. Ст. 3301.
4. "Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая)" от 26.01.1996 N 14-ФЗ // "Собрание законодательства РФ". 1996. N 5. Ст. 410.
5. "Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья)" от 26.11.2001 N 146-ФЗ // "Собрание законодательства РФ". 2001. N 49. Ст. 4552.
6. Федеральный закон от 12.01.1996 N 8-ФЗ «О погребении и похоронном деле»// "Собрание законодательства РФ". 1996. N 3. Ст. 146.
7. Федеральный закон от 24.11.1995 N 181-ФЗ "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации"// "Собрание законодательства РФ". 1995. N 48. Ст. 4563.
8. Закон РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" // "Собрание законодательства РФ". 1996. N 3. Ст. 140.

Специальная литература:

9. Бабаев А.Б. Очерк 22. Проблемы гражданско-правовой ответственности / под общ. ред. В.А. Белова. М., 2008, - С. 867 с.

10. Бондарь Н.С. Гражданин и публичная власть: конституционное обеспечение прав и свобод в местном самоуправлении: учеб. пособие. М.: Городец. 2004, - 351 с.
11. Брагинский М.И, Витрянский В.В. Договорное право. Книги 1-5. М., 2000.
12. Братусь С.Н. Субъекты гражданского права. М. 1950, - 182 с.
13. Вердников В.Г. Советское гражданское право. М.. 1987, -150 с.
14. Гарипов Р.Ф. Деликтоспособность: теоретико-правовые проблемы. Казань: Универсум, 2009. С. 27 -32.
15. Гатин А.М. Гражданское право: учебное пособие. М.: Дашков и К, 2007, – 109 с.
16. Гуев А.Н. Постатейный комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу РФ. М.: Инфра-М. 2000, - 762 с.
17. Долгова М.Н. Возмещение материального ущерба. М.: ГроссМедиа, РОСБУХ. 2009, – 375 с.
18. Егорова М.А. Деликтные обязательства и деликтная ответственность в английском, немецком и французском праве. Учебное пособие. М.: Юстицинформ. 2017, - 376 с.
19. Жуйков В.М. Проблемы гражданского процессуального права. М. 2001, – 354 с.
20. Збарацкая Л.А. Воля и волеизъявление как критерий формирования организационного единства юридического лица // Экономический лабиринт. Дальневосточный экономико-правовой журнал. 2002. № 11.
21. Ивакин В.Н. Гражданское право. Особенная часть: конспект лекций. Ивакин В.Н. 3-е изд., испр. и доп. М., 2009, — 223 с.
22. Иоффе О. С. Обязательственное право. М.: Экзамен. 2006, – 880 с.

23. Искевич И.С., Антюфеев А.А. К вопросу о понятии и юридической природе деликтных обязательств // Гражданское общество в России и за рубежом. 2015. № 1. С. 24 - 26.

24. Козлова Н.В. Правосубъектность юридического лица. Учебник. М.: Статут. 2005, - 220 с.

25. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть вторая (постатейный). М., 2005.

26. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации: в 3 т. Т. 2. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части второй (постатейный) / под ред. Т.Е. Абовой, А.Ю. Кабалкина. М.: Юрайт-Издат. 2006, – 497 с.

27. Комментарий части второй Гражданского кодекса Российской Федерации / Брагинский М.И., Витрянский В.В., Суханов Е.А., Ярошенко К.Б.; Под общ. ред.: Карпович В.Д. М.: Гардарики, Правовая культура. 1996, - 652 с.

28. Корнев И.В. Возмещение вреда, причиненного несовершеннолетними в зарубежном и российском праве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006. 25 с.

29. Красавчиков О. А. Возмещение вреда, причиненного источником повышенной опасности. М., 1966, – 758 с.

30. Курин И.Ю. Субъекты обязательства по возмещению вреда, причиненного при взаимодействии транспортных средств // Общество и право. 2009. N 3.

31. Малеин Н.С. Возмещение вреда, причиненного личности. М., 1965, – 521 с.

32. Маркосян С.В. Несовершеннолетние субъекты деликтных обязательств в гражданском праве Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2010. 27 с.

33. Матвеев Г.К., Николаев К.П. (отв. ред.). Вина в советском гражданском праве. Киев: Изд-во Киев. ун-та. 1955, - 307 с.

34. Мозолин В.П., Масляев А.И. Гражданское право. Часть первая: учебник. М.: Юрист. 2005, - 620 с.
35. Новицкий И.Б., Лунц Л.А. Общее учение об обязательствах. М.: Юр. лит. 1950, – 412с.
36. Новый юридический словарь / Под ред. А.Н. Азрилияна. М.: Институт новой экономики. 2006, - 1088 с.
37. Ойгензихт В.А. Воля и волеизъявление / Отв.ред. Раджабов С.А. Душанбе: Дониш. 1983, - 256 с.
38. Российское гражданское право: Учебник: В 2 т. Т. II: Обязательственное право / Отв. ред. Е.А. Суханов. 2-е изд., стереотип. М.: Статут. 2011, - 1208 с.
39. Савельева Н.М. Правовое положение ребенка в Российской Федерации: гражданско-правовой и семейно-правовые аспекты. Самара: Универс-групп. 2006, - 151 с.
40. Советское гражданское право: учебник / отв. ред. В.П. Грибанов, С.М. Корнеев. М.: Юрид. лит. 1980, - 512 с.
41. Тархов В.А. Гражданское право. Курс. Общая часть. Уфа. 1998, - 165 с.
42. Чаусская О.А. Гражданское право: учебник для студентов образовательных учреждений среднего профессионального образования. М.: Дашков и К. 2007, – 395 с.
43. Черепяхин Б.Б. Волеобразование и волеизъявление юридического лица // Труды по гражданскому праву. М., 2004, – 340 с.
44. Шевченко А.С., Шевченко Г.Н. Деликтные обязательства в российском гражданском праве: Учебное пособие. М.: Статут, 2013, - 133 с.
45. Шиктыбаев Т.Т. Деликтные обязательства: Учебное пособие. В 2 частях (часть 1). Алматы, ТОО «Издательство «Норма-Л». 2011, – 120 с.
46. Эрделевский А.М. Компенсация морального вреда в России и за рубежом. М.: Издательская группа ФОРУМ-ИНФРА-М., 2017, - 240 с.

Материалы судебной практики:

47. Постановление Конституционного Суда РФ от 25 января 2001 г. N 1-П "По делу о проверке конституционности положения пункта 2 статьи 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан И.В. Богданова, А.Б. Зернова, С.И. Кальянова и Н.В. Труханова" // Вестник КС РФ. 2001. N 3.

48. Постановление Пленума Верховного Суда РФ N 6, Пленума ВАС РФ N 8 от 01.07.1996 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»// "Бюллетень Верховного Суда РФ", 1996. N 9. 1997.N 5. «Вестник ВАС РФ».1996. N 9.

49. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.10.2012 N 21"О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования"// "Бюллетень Верховного Суда РФ", декабрь, 2012.N 12

50. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 22.06.2006 N 23 "О некоторых вопросах применения арбитражными судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации"//"Вестник ВАС РФ", август 2006.N 8.