

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт Права

(наименование института полностью)

Кафедра «Конституционное и административное право»

(наименование кафедры)

40.05.01 Правовое обеспечение национальной безопасности

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Государственно-правовая

(направленность (профиль)/специализация)

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

на тему «Конституционно-правовое обеспечение экологической безопасности»

Студент

В.И. Узлова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

Н.А. Блохина

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

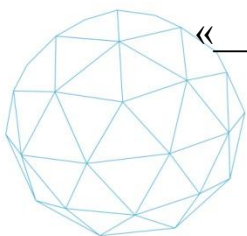
Допустить к защите

Заведующий кафедрой

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

«_____» _____ 20____ г.



Тольятти 2018



Росдистант
ВЫСШЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ ДИСТАНЦИОННО

Аннотация

Актуальность темы исследования обусловлена тем, что Конституция Российской Федерации закрепляет правовые средства, обеспечивающие реальную защиту населения от экологических угроз и потерь. Составляя предмет совместного ведения Российской Федерации и ее субъектов, обеспечение экологической безопасности развивается через совокупность определенных институтов, в основу деятельности которых заложены конституционно-правовые приоритеты обеспечения национальной безопасности.

Действенным способом обеспечения экологической безопасности выступают конституционные экологические права личности, требующие создания условий для их эффективной реализации, а также формирования механизма их защиты.

Цель работы состоит в комплексном анализе понятия, сущности и содержания обеспечения экологической безопасности; формулировании теоретических положений и практических предложений, способствующих конституционно-правовому обеспечению экологической безопасности в современной России.

Задачи работы:

- рассмотреть понятие, сущность и содержание экологической безопасности;
- определить конституционно-правовые принципы обеспечения экологической безопасности;
- рассмотреть конституционно-правовые способы обеспечения экологической безопасности;
- исследовать определение и реализацию основных направлений национальной политики в сфере обеспечения экологической безопасности;
- проанализировать обеспечение экологической безопасности в деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления;

Объектом исследования является совокупность общественных отношений, вовлеченных в конституционно-правовое пространство обеспечения экологической безопасности в современной России.

Дипломная работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованных источников.

Оглавление

Введение	5
1 Теоретические основы обеспечения экологической безопасности: конституционный аспект	9
1.1 Обеспечение экологической безопасности: понятие, сущность и содержание	9
1.2 Конституционно-правовые принципы обеспечения экологической безопасности	19
2 Конституционные основы обеспечения экологической безопасности в деятельности органов публичной власти	26
2.1 Конституционно-правовые способы обеспечения экологической безопасности	26
2.2 Определение и реализация основных направлений национальной политики в сфере обеспечения экологической безопасности	35
2.3 Обеспечение экологической безопасности в деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления	42
Заключение	63
Список используемой литературы	67

Введение

Актуальность темы исследования обусловлена тем, что Конституция Российской Федерации закрепляет правовые средства, обеспечивающие реальную защиту населения от экологических угроз и потерь. Составляя предмет совместного ведения Российской Федерации и ее субъектов, обеспечение экологической безопасности развивается через совокупность определенных институтов, в основу деятельности которых заложены конституционно-правовые приоритеты обеспечения национальной безопасности.

Действенным способом обеспечения экологической безопасности выступают конституционные экологические права личности, требующие создания условий для их эффективной реализации, а также формирования механизма их защиты.

Конституционная обязанность государства по признанию, соблюдению и защите прав и свобод человека и гражданина в экологической сфере выполняет роль важного связующего звена в данном процессе и призвана содействовать реализации интересов индивида.

Вместе с тем обострение экологической ситуации в российском обществе, сопровождающееся ослаблением смысла конституционно-правовой категории «достойная жизнь и развитие человека» в условиях соответствующей проработки социально-экологических стандартов жизни, приводит к пересмотру стратегических приоритетов в экологической политике государства и в законодательной деятельности.

Основой экологического права, направленного на снижение вреда окружающей среде стали международные договоры, так как нейтральные территории, наподобие открытых водных пространств, стали объектами, пострадавшими наиболее сильно от промышленной деятельности человека.

Таким образом, проблема охраны общедоступной собственности актуальна и на межгосударственном уровне – очевидность вреда от бездумного

загрязнения территории собственного государства куда нагляднее, нежели загрязнение крупных рек и вод мирового океана, кажущегося бескрайним. Именно всеобщие блага – вода и воздух подвергались наибольшей угрозе, и вопрос об их защите предсказуемо был поднят раньше всех остальных.

Из глобальных проблем, стоящих перед цивилизованными социумами наиболее остро стоит экологический кризис, произрастающий из отношения человека к природе.

Согласно мнению экспертов невозобновимые природные ресурсы подходят к концу, и их, учитывая темпы роста населения земли, осталось лишь на несколько десятилетий. Экологический кризис, ставя под угрозу само существование человека на планете, делает вопросы экологического благополучия не просто актуальными, но доминирующим фактором общественного развития. Складывающаяся международная система противодействия экологическим вызовам, угрозам и рискам включает все человечество, интегрируя политику национальных государств в единое правовое поле.

Цель работы состоит в комплексном анализе понятия, сущности и содержания обеспечения экологической безопасности; формулировании теоретических положений и практических предложений, способствующих конституционно-правовому обеспечению экологической безопасности в современной России.

Задачи работы:

- рассмотреть понятие, сущность и содержание экологической безопасности;
- определить конституционно-правовые принципы обеспечения экологической безопасности;
- рассмотреть конституционно-правовые способы обеспечения экологической безопасности;
- исследовать определение и реализацию основных направлений национальной политики в сфере обеспечения экологической безопасности;

- проанализировать обеспечение экологической безопасности в деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления;

Объектом исследования является совокупность общественных отношений, вовлеченных в конституционно-правовое пространство обеспечения экологической безопасности в современной России.

Предметом исследования выступает нормативное закрепление обеспечения экологической безопасности в российском законодательстве.

Нормативную основу исследования составляют Конституция Российской Федерации, международные правовые акты, федеральные конституционные законы, федеральные законы, законы субъектов Российской Федерации, подзаконные нормативные правовые акты Российской Федерации и субъектов Федерации.

Эмпирической основой исследования послужили материалы судебной и правоприменительной практики, статистические данные, информация о деятельности органов публичной власти, материалы периодической печати и данные, размещенные в сети Интернет, по теме работы.

Теоретическую основу исследования составили научные труды ученых по вопросам конституционного, экологического и природоресурсного права, социологов и других специалистов, связанные с исследованием экологических проблем национальной безопасности.

Методологическая основа исследования. Обеспечение экологической безопасности является сложным и неоднородным институтом в методологическом аспекте. В связи с этим в исследовании использован комплекс общенаучных и частнонаучных методов познания.

Теоретическая значимость исследования состоит в проведении комплексного исследования конституционно-правовых основ обеспечения экологической безопасности в современной России, которое может способствовать осуществлению последующих исследований в рассматриваемой сфере.

Практическая значимость исследования заключается в предложенных конкретных мерах по развитию и совершенствованию конституционно-правового законодательства в сфере обеспечения экологической безопасности.

Дипломная работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованных источников.

1 Теоретические основы обеспечения экологической безопасности: конституционный аспект

1.1 Обеспечение экологической безопасности: понятие, сущность и содержание

В XXI век человечество вступило в состоянии глубокого кризиса. Проблемы нашей эпохи являются закономерным следствием глобальной кризисной ситуации, сложившейся на земном шаре в последней трети XX века. Современный кризис не следует понимать, как совокупность ранее существовавших проблем, которые сами по себе приобрели всемирный масштаб.

Кризис представляет собой не простую сумму проблем политического, экономического, духовного, экологического, демографического и иного характера, а синкрет (сплав) этих проблем, порождающий принципиально новые вызовы для человечества. Особенность современного кризиса состоит в том, что проблемы, его детерминирующие, тесно связаны друг с другом и взаимно обусловлены так, что изолированное решение отдельных проблем практически невозможно, либо чревато порождением новых более значимых проблем.¹

Учитывая сложность экологической ситуации в Российской Федерации 5 января 2016 года Президентом РФ В. Путиным был подписан указ, согласно которому 2017 год в Российской Федерации был объявлен годом экологии.

В соответствии с указом, одной из целей данного решения является обеспечение экологической безопасности.²

На сегодняшний день, ссылаясь на многовековой опыт предыдущих поколений, нельзя опровергнуть тот факт, что любая неразрешенная экологическая проблема коррелирует с ключевой задачей любого государства –

¹ Джоробеков Ж. М., Туратбекова А. Т. Экологическая безопасность: понятие и содержание // Молодой ученый. — 2016. — №4. — С. 546-548.

² Мордвинова М.И., Харитонов А.В. Проблемы экологического законодательства РФ // Молодежный научный форум: Общественные и экономические науки: электр. сб. ст. по мат. XLIV междунар. студ. науч.-практ. конф. № 4(44). URL: [https://nauchforum.ru/archive/MNF_social/4\(44\).pdf](https://nauchforum.ru/archive/MNF_social/4(44).pdf) (дата обращения: 22.05.2018)

обеспечением национальной безопасности, ибо экологическая безопасность является важнейшей составляющей национальной безопасности, под которой понимается состояние защищенности личности, общества и государства от внутренних и внешних угроз, при котором обеспечивается реализация конституционных прав и свобод граждан, достойный уровень их жизни, суверенитет, независимость, территориальная целостность. Национальная безопасность включает в себя оборону и все виды безопасности: государственную, общественную, информационную, экологическую, экономическую, транспортную, энергетическую, личную.³

В соответствии с ст. 1 Федерального закона «Об охране окружающей среды» экологическая безопасность представляет собой состояние защищенности природной среды и жизненно важных интересов человека от возможного негативного воздействия хозяйственной и иной деятельности, чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, их последствий.⁴

К числу угроз экологической безопасности отнесены истощение запасов минерально-сырьевых, водных и биологических ресурсов, в том числе в результате неэффективного и «хищнического» природопользования, преобладание в экономике добывающих и ресурсоемких отраслей, большой удельный вес теневой экономики в сфере использования природных ресурсов, наличие экологически неблагополучных территорий, характеризующихся высокой степенью загрязнения и деградации природных комплексов.

Согласно статье 83 Стратегии национальной безопасности Российской Федерации, утверждённой указом Президента Российской Федерации от 31 декабря 2015 года, основополагающими целями обеспечения экологической безопасности признаются:

³ Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 года (с учетом поправок, внесенных Законами Российской Федерации о поправках к Конституции Российской Федерации от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. - 2014. - N 31. - ст. 4398.

⁴ Федеральный закон от 10.01.2002 N 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» // Российская газета. - N 6. – 2002.

Во-первых, сохранение и восстановление природных систем, обеспечение качества окружающей среды, необходимого для жизни человека и устойчивого развития экономики;

Во-вторых, ликвидация экологического ущерба от хозяйственной деятельности в условиях возрастающей экономической активности и глобальных изменений климата.

По мнению экспертов, существует и третья стратегическая цель: выявление, предупреждение и минимизация последствий криминальной деятельности отдельных лиц и преступных групп, наносящей ущерб экологической безопасности страны.⁵

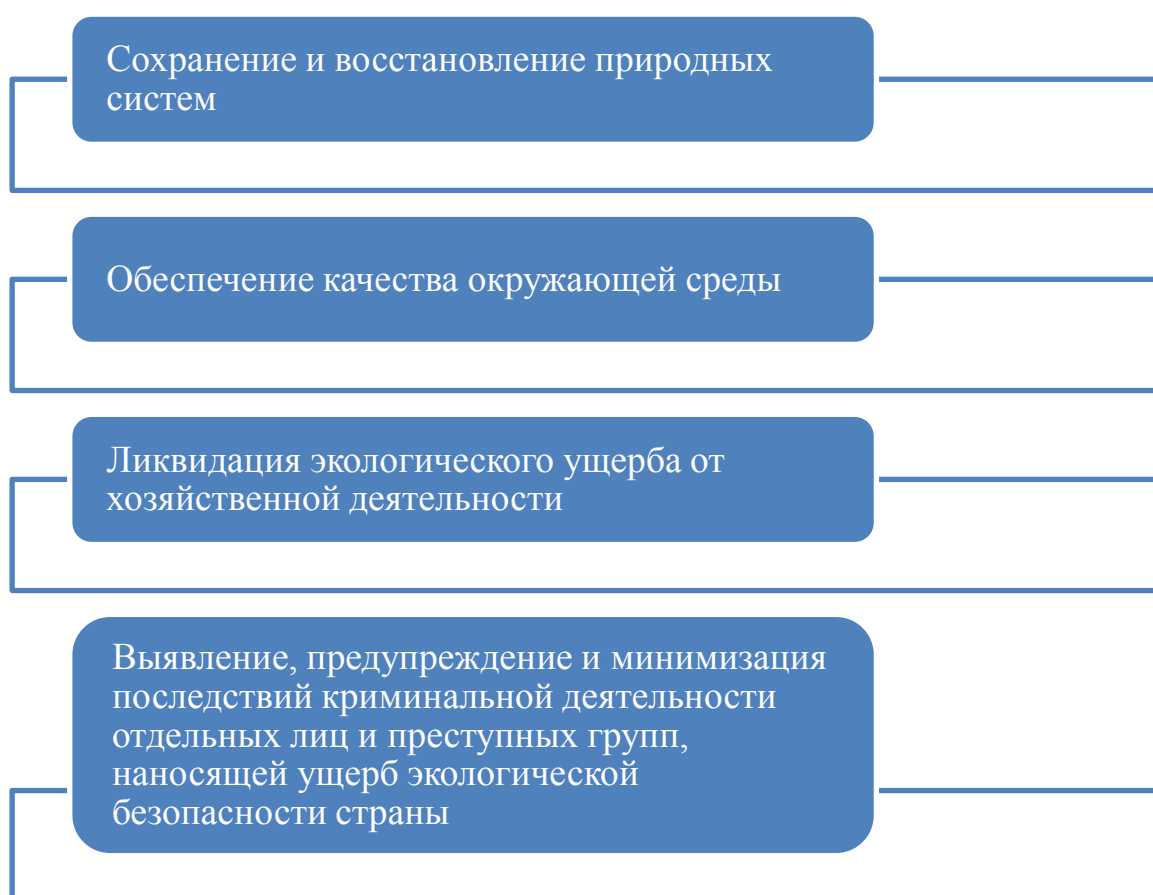


Рисунок 1 - Цели обеспечения экологической безопасности

⁵ Мордвинова М.И., Харитонов А.В. Проблемы экологического законодательства РФ // Молодежный научный форум: Общественные и экономические науки: электр. сб. ст. по мат. XLIV междунар. студ. науч.-практ. конф. № 4(44). URL: [https://nauchforum.ru/archive/MNF_social/4\(44\).pdf](https://nauchforum.ru/archive/MNF_social/4(44).pdf) (дата обращения: 22.05.2018)

Подобное оказание внимания экологическим проблемам сигнализирует о кризисе, сложившимся в настоящее время, который влияет на качество и продолжительность жизни населения, снижение рождаемости, увеличение заболеваемости и иные социальные аспекты.⁶

Как писали в своих трудах А.Н. Грешневилов и В.Ф. Протасов, у данного кризиса две составляющие:

С одной стороны, причины носят антропогенный характер, с другой, они являются фактором экологического нигилизма и инфантилизма населения.

Пожалуй, эти причины и можно признать теми проблемами, факторами, подрывающими экологическую безопасность не только на территории нашей страны, но и по всему земному шару.

Безусловно, центральной фигурой экологической безопасности является человек, с его потребностями в наличии окружающей среды, пригодной для жизни.⁷

Однако, в отличие от остальных организмов, населяющих планету, человек отказывается прогибаться под окружающий его мир, наоборот, мир меняется в зависимости от человеческих потребностей.

И, к сожалению, не в лучшую сторону. Масштабы подобного воздействия на окружающую среду с каждым годом растут, превращаясь в Дамоклов меч, нависший над человечеством.

Начало исследовательским работам по проблемам, которые были названы «Глобальной проблематикой» в 1968 году положил международный аналитический центр «Римский клуб».⁸

Первый доклад «римскому клубу» «Пределы роста» содержал в себе результаты моделирования учёными роста человеческой популяции и

⁶ Джоробеков Ж. М., Туратбекова А. Т. Экологическая безопасность: понятие и содержание // Молодой ученый. — 2016. — №4. — С. 546-548.

⁷ Понеделков А.В., Воронцов С.А. Социально-политические аспекты демографических процессов, влияющие на национальную безопасность России // Власть. 2014. № 7. С. 180-185.

⁸ Русин С.Н. Какой быть Стратегии экологической безопасности Российской Федерации? // Журнал российского права. 2014. № 7. с. 25-26.

исчерпания природных ресурсов. Данная модель была построена на пяти аспектах:

- быстрая индустриализация;
- рост населения;
- нехватка продуктов питания,
- истощение невозобновляемых природных ресурсов;
- деградация природной среды.



Рисунок 2 – Модель роста человеческой популяции и истощения природных ресурсов «Пределы Роста»⁹

⁹ Рябова Е. В. О некоторых проблемах экологической безопасности // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2017. – Т. 31. – С. 1066–1070.

После публикации этой работы проблемы экологической безопасности стали злободневной темой для обсуждения на многих международных форумах.¹⁰

В 1970 году ЮНЕСКО внедрил международную программу «Человек и биосфера», имеющую своей целью сохранение экосистем.

В 1972 году в рамках ООН была создана программа ЮНЕП (United Nations Environment Programme), направленная на координацию охраны окружающей среды.

В том же году в Стокгольме была проведена первая Всемирная встреча по проблемам окружающей среды, на которой учеными из более чем ста государств была сформулирована основная цель человечества — «защита и улучшение окружающей среды для поколений, ныне живущих и будущих».

1992 год в области обеспечения экологической безопасности ознаменовался принятием «Повестки дня на XXI век» - документа, в котором участниками Конференции ООН по проблемам окружающей среды и её развитию были сформулированы пути решения экологических проблем.¹¹

В 1996 году указом президента РФ была утверждена «Концепция перехода Российской Федерации к устойчивому развитию». В процессе перехода перед правительством ставился ряд принципиальных задач, последовательное решение которых должно было способствовать выходу страны из экологического кризиса. К ним относились:

обеспечение стабилизации экологической ситуации;

коренное улучшение состояния окружающей среды за счёт экологизации экономической деятельности в рамках институциональных и структурных преобразований, позволяющих обеспечить становление новой модели хозяйствования и широкое распространение экологически ориентированных методов управления;

¹⁰ Мордвинова М.И., Харитонов А.В. Проблемы экологического законодательства РФ // Молодежный научный форум: Общественные и экономические науки: электр. сб. ст. по мат. XLIV междунар. студ. науч.-практ. конф. № 4(44). URL: [https://nauchforum.ru/archive/MNF_social/4\(44\).pdf](https://nauchforum.ru/archive/MNF_social/4(44).pdf) (дата обращения: 22.05.2018)

¹¹ Русин С.Н. Какой быть Стратегии экологической безопасности Российской Федерации? // Журнал российского права. 2014. № 7. с. 25-26.

□ введение хозяйственной деятельности в пределы емкости экосистем на основе массового внедрения энерго- и ресурсосберегающих технологий, целенаправленных изменений структуры экономики, структуры личного и общественного потребления.

Также нельзя не уделить внимание Экологической доктрине Российской Федерации, одобренной распоряжением Правительства РФ от 31 августа 2002 года.¹²

В этом документе, учитывающем рекомендации различных международных форумов по вопросам окружающей среды и обеспечения устойчивого развития, указывались приоритетные направления деятельности по обеспечению экологической безопасности Российской Федерации.¹³

Для достижения этих направлений, согласно Доктрине, необходимо:

осуществить учёт интересов и безопасности населения при разрешении вопросов о потенциально опасных производствах;

обеспечить радиационную и химическую безопасность и снижение риска воздействия на здоровье человека и окружающую среду;

разработать и реализовать меры для снижения и предотвращения экологического ущерба от деятельности Вооруженных Сил Российской Федерации и других войск;

обеспечить экологическую безопасность при разоружении, в том числе уничтожении ракет и ракетного топлива, запасов и производств химического оружия, а также решить проблемы старого химического оружия;

снизить производство и использование токсичных и других особо опасных веществ, обеспечить их безопасное хранение; планомерно ликвидировать накопители токсичных отходов;

¹² Рябова Е. В. О некоторых проблемах экологической безопасности // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2017. – Т. 31. – С. 1066–1070.

¹³ Понеделков А.В., Воронцов С.А. Социально-политические аспекты демографических процессов, влияющие на национальную безопасность России // Власть. 2014. № 7. С. 180-185.

обеспечить экологическую безопасность при обращении с радиоактивными веществами, радиоактивными отходами и ядерными материалами;

разработать системы чрезвычайного реагирования и системы оповещения на экологически опасных объектах;

разработать меры по предупреждению и ликвидации экологических последствий вооружённых конфликтов и другие.

По мнению кандидата философских наук Башлаковой О.И., существует три составляющих механизма обеспечения экологической безопасности. Это гуманитарное, экономическое и правовое направление.¹⁴

Гуманитарный аспект в первую очередь должен базироваться на повышении общественной экологической культуры.

Для достижения поставленной цели необходимо не только изменить сознание людей, но и сформировать преобладание экологических ценностей над ценностями экологическими. Человечество должно понимать сущность и значимость экологических проблем, осознавать свою ответственность за их решение.¹⁵

К сожалению, большая часть населения не осознаёт всю полноту экологической опасности и остаётся безучастной к вопросам безопасности окружающей среды вследствие низкого уровня экологического просвещения. Более того, безграмотность в экологической сфере приводит и к безнаказанности действий указанных субъектов. При этом, необходимо обратить внимание на длительность и системность процесса внедрения экологического сознания. Реализация данного направления возможна путём повышения экологической культуры и экологического образования всех слоёв общества.

¹⁴ Джоробеков Ж. М., Туратбекова А. Т. Экологическая безопасность: понятие и содержание // Молодой ученый. — 2016. — №4. — С. 546-548.

¹⁵ Русин С.Н. Какой быть Стратегии экологической безопасности Российской Федерации? // Журнал российского права. 2014. № 7. с. 25-26.

В 2000 году был внесён проект Федерального закона «Об экологической культуре», согласно которому под экологической культурой понимается «неотъемлемая часть общечеловеческой культуры, включающая систему социальных отношений, моральных ценностей, норм и способов взаимодействия общества с окружающей природной средой, преимущественно формируемая в общественном сознании и поведении людей на протяжении жизни и деятельности поколений непрерывным экологическим образованием и просвещением, способствующая здоровому образу жизни, духовному росту общества, устойчивому социально - экономическому развитию, экологической безопасности страны и каждого человека».

Согласно проекту национальной стратегии экологического образования в Российской Федерации, экологическое образование – это целенаправленный непрерывный и комплексный процесс обучения и воспитания граждан с целью формирования у них экологической культуры, взаимодействия в системе «человек - общество - природа».¹⁶

По мнению ученых экологическая культура и образование могут в дальнейшем способствовать принятию решений, основанных на экологических научных знаниях, что повысит эффективность подобных решений, поскольку именно нехватка научных знаний является основной причиной экологических проступков и преступлений.

По статистике, указанной Егоровой Л.В., «15% мировой управленческой элиты принимает решения, от которых зависит судьба 85% ресурсов планеты, 2/3 которых сосредоточены в Российской Федерации».

На сегодняшний день, проблему экологического образования пытаются разрешить принятием соответствующих документов. Так, в частности, принятые в 2012 году «Основы государственной политики в области экологического развития Российской Федерации на период до 2030 года» одной из основных задач государственной политики в сфере экологического развития

¹⁶ Понеделков А.В., Воронцов С.А. Социально-политические аспекты демографических процессов, влияющие на национальную безопасность России // Власть. 2014. № 7. С. 180-185.

ставят формирование экологической культуры, развитие экологического образования и воспитания.

В настоящее время в Российском законодательстве наблюдается нехватка нормативно-правовых актов в области обеспечения экологической безопасности и охраны окружающей среды. Более того, не все законодательные акты в этой области действительно направлены на улучшение экологической обстановки на территории Российской Федерации. Например, Федеральный закон 1995 года «Об использовании атомной энергии», согласно которому разрешено ввозить на территорию РФ ядерное топливо, что создаёт ещё большую опасность для экологии нашей страны.

В научной литературе популярно мнение, что для того, чтобы усовершенствовать законодательство в данной сфере, необходимо принять закон «Об экологической безопасности», «Стратегию экологической безопасности Российской Федерации».¹⁷

Необходимо, чтобы правовое регулирование экологической безопасности было направлено на обеспечение защиты граждан. Помощь в этом может повышение интереса в использовании, так называемых, экологически «чистых» технологии, направленных на улучшение окружающей среды.

27 декабря 2016 года было проведено заседание Государственного совета по вопросу «Об экологическом развитии Российской Федерации в интересах будущих поколений».

На этом заседании были рассмотрены многие аспекты, включая вопросы экологической безопасности и ущерба, возникшего в результате нерешённых экологических проблем.

Как заявил на заседании президент РФ Владимир Владимирович Путин, в настоящее время «экономический ущерб России от нерешенных экологических

¹⁷ Русин С.Н. Какой быть Стратегии экологической безопасности Российской Федерации? // Журнал российского права. 2014. № 7. с. 25-26.

проблем доходит до 6% ВВП, а с учетом последствий для здоровья людей - до 15%».¹⁸

С учётом изложенного можно сделать вывод, что экологическая безопасность является приоритетным аспектом развития любого государства и Российской Федерации, в частности.

Поэтому необходимо уделять особое внимание обеспечению экологической безопасности и возникающим при этом проблемам. Необходимо помнить, что любые негативные воздействия человека на окружающую среду впоследствии будут обращены против него самого.¹⁹

Конечно, изменить сознание людей представляется затруднительным, ещё труднее направить всю политику страны на обеспечение экологической безопасности государства, однако это необходимо для обеспечения выживания нации перед лицом экологической опасности.

1.2 Конституционно-правовые принципы обеспечения экологической безопасности

В Конституции Российской Федерации отражены основные положения экологической стратегии государства. В ней, в частности, установлены такие понятия в сфере взаимодействия общества и природы, как природопользование, охрана окружающей среды, обеспечение экологической безопасности.

Объявляя человека, его права и свободы высшей ценностью (ст. 2), Конституция России устанавливает, что каждый имеет право на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии, на возмещение

¹⁸ Джоробеков Ж. М., Туратбекова А. Т. Экологическая безопасность: понятие и содержание // Молодой ученый. — 2016. — №4. — С. 546-548.

¹⁹ Льянов М. М. Анализ судебной практики по делам об экологической экспертизе, связанным со статусом внутренних морских вод // Молодой ученый. — 2016. — №5. — С. 499-501.

ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением (ст. 42).²⁰

На Правительство Российской Федерации возложены полномочия по обеспечению проведения в России единой государственной политики в области экологической безопасности (ч. 1 ст. 114).

Обеспечение права на благоприятную окружающую среду в условиях глобальных климатических изменений, повсеместного загрязнения территорий и многочисленных нарушений правил пользования природными ресурсами затрагивает интересы буквально всех и каждого.

Эта проблема встает в полный рост в каждой строчке обращений граждан, ежедневно поступающих в адрес уполномоченных по правам человека всех уровней.

Пленум Верховного суда РФ дал разъяснения судам по применению законодательства, устанавливающего обязанность возмещения вреда, причинённого окружающей среде (постановление от 30.11.2017 № 49). Данным постановлением прекращено действие постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 21.10.1993 № 22, посвящённого прежним разъяснениям в этой правовой области. В постановлении № 49 содержится 29 правовых выводов.²¹

Отметим следующие разъяснения:

– За нарушение законодательства в сфере охраны окружающей среды устанавливается имущественная, дисциплинарная, административная и уголовная ответственность (ст.75 закона «Об охране окружающей среды» от 10.01.2002 № 7-ФЗ). Непривлечение лица к административной, уголовной или дисциплинарной ответственности не исключает возможности возложения на него обязанности по возмещению вреда окружающей среде.

²⁰ Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 года (с учетом поправок, внесенных Законами Российской Федерации о поправках к Конституции Российской Федерации от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. - 2014. - N 31. - ст. 4398.

²¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 N 49 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде» // http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_283917/

– С требованием о возмещении вреда, причинённого окружающей среде, вправе обратиться уполномоченные органы госвласти РФ, субъектов РФ, прокурор, граждане, общественные объединения и некоммерческие организации, осуществляющие деятельность в области охраны окружающей среды, органы местного самоуправления.

– Вред, причинённый окружающей среде, подлежит возмещению независимо от возмещения вреда здоровью граждан или имуществу граждан и организаций, вызванного негативным воздействием окружающей среды.

– Основанием для привлечения лица к имущественной ответственности является причинение им вреда, выражающееся в негативном изменении состояния окружающей среды, например, её загрязнении, истощении, порче, уничтожении природных ресурсов, деградации и разрушении естественных экологических систем, гибели или повреждении объектов животного и растительного мира.²²

– По общему правилу лицо, причинившее вред окружающей среде, обязано его возместить при наличии вины. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда.

– При причинении вреда окружающей среде в результате взаимодействия нескольких источников повышенной опасности их владельцы отвечают солидарно. Например, к солидарной ответственности могут быть привлечены владелец нефтепровода и владелец строительной техники, в результате эксплуатации которой произошел разлив нефтепродуктов.

– Вред, причиненный окружающей среде, подлежит возмещению в полном объёме. Суд вправе уменьшить размер возмещения вреда, причинённого гражданином окружающей среде, с учётом его имущественного положения, кроме случаев, когда вред причинён умышленными действиями.

– Размер вреда определяется по утверждённым таксам и методикам в отношении отдельных компонентов природной среды (земли, водные объекты,

²² Русин С.Н. Какой быть Стратегии экологической безопасности Российской Федерации? // Журнал российского права. 2014. № 7. с. 25-26.

леса, животный мир и др.). В отсутствие такс и методик размер вреда устанавливается исходя из фактических затрат, которые произведены или должны быть произведены для восстановления нарушенного состояния окружающей среды, с учётом понесённых убытков, в том числе упущенной выгоды, а также в соответствии с проектами восстановительных работ.

Окружающая среда находится под защитой не только внутригосударственного, но и международного права. Договоры международно-правового характера регулируют такие вопросы, как изменение климата, разнообразие форм жизни.²³

Важно отметить, что обеспечение экологической безопасности невозможно только внутренними мерами. Для достижения этой цели требуется организация широкого сотрудничества с другими государствами.

Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод (далее - Конвенция) не содержит положений, гарантирующих право на чистую, тихую окружающую среду. Тем не менее, количество дел, связанных с ущербом, наносимым человеку действиями/бездействием властей в данной области, разрешаемых Европейским судом по правам человека (далее - Европейский суд), увеличивается. Это демонстрирует, что в ней заложена возможность защитить экологические права человека.²⁴

Для этого применяются права, уже закрепленные в Конвенции и на первый взгляд не имеющие отношения к экологии. В настоящее время ученые говорят о «позеленении» ряда прав, закрепленных в Конвенции. Расширяя объем правоотношений, на который распространяются гарантии Конвенции, Европейский суд применяет положения, касающиеся экологического права. Так, в деле «Ди Сарно и другие (Di Sarno and Others) против Италии» Европейский суд сослался на положения Конвенции ООН о доступе к

²³ Джоробеков Ж. М., Туратбекова А. Т. Экологическая безопасность: понятие и содержание // Молодой ученый. — 2016. — №4. — С. 546-548.

²⁴ Чекрыжев С. А. Влияние решений Европейского суда по правам человека на конституционное право Российской Федерации [Текст] // Государство и право: теория и практика: материалы II Междунар. науч. конф. (г. Чита, март 2013 г.). — Чита: Издательство Молодой ученый, 2013. — С. 25-30.

информации, участии общественности в процессе принятия решений и доступе к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды (Орхусская конвенция), расширив область обязательства по предоставлению информации об угрозах, включив в нее не только опасную деятельность человека, но и стихийные бедствия. Интересно, что Европейский суд исходил из стандартов этой Конвенции и в деле «Ташкын и другие (and Others) против Турции», хотя Турция не является участницей этого соглашения.²⁵

Экологические факторы могут различным образом затрагивать права человека, гарантированные Конвенцией. Во-первых, это может быть прямое негативное воздействие.

Например, токсичные испарения фабрики по переработке мусора могут оказывать негативное влияние на здоровье людей, живущих недалеко от нее. В данной ситуации власти могут быть обязаны принять меры, направленные на снижение такого негативного воздействия.

Во-вторых, влияние подобных факторов дает основание говорить об определенных процессуальных правах затронутых лиц. Так, в ряде дел Европейский суд установил обязанность властей соблюдать определенные требования в области предоставления информации, а также участия заинтересованных лиц в процессе принятия решений, а также доступа к правосудию в делах, связанных с экологическими рисками. И наконец, защита окружающей среды может являться законным основанием для ограничения некоторых прав человека, например права на пользование имуществом.

Необходимость достижения определенного уровня серьезности воздействия экологических факторов на человека для того, чтобы применение статьи 8 Конвенции было в принципе возможно - еще один ключевой принцип, выработанный в практике Европейского суда. Устанавливая правило *de minimis*, он приходил к выводу о необходимости рассмотреть два вопроса: о

²⁵ Чекрыжев С. А. Влияние решений Европейского суда по правам человека на конституционное право Российской Федерации [Текст] // Государство и право: теория и практика: материалы II Междунар. науч. конф. (г. Чита, март 2013 г.). — Чита: Издательство Молодой ученый, 2013. — С. 25-30.

наличии причинно-следственной связи между деятельностью и оказываемым на лицо негативным воздействием и о том, достигло ли это воздействие определенного уровня.²⁶

В деле «Фадеева (Fadeyeva) против Российской Федерации», где заявительница утверждала, что хозяйственная деятельность металлургического предприятия в непосредственной близости от ее дома подвергала опасности ее здоровье и благополучие, Европейский суд отметил, что оценка воздействия «относительна и зависит от всех обстоятельств дела, например от интенсивности и продолжительности правонарушения, его материальных или психических результатов.

Необходимо также принять во внимание общий экологический контекст. Нет оснований применять статью 8 Конвенции, если обжалуемое правонарушение незначительно по сравнению с экологическими опасностями, присущими жизни в любом современном городе» (§ 69 Постановления). Анализируя вмешательство в жизнь заявительницы, Европейский суд установил, что, «даже если допустить, что загрязнение не причинило какого-либо измеримого вреда ее здоровью, оно неизбежно сделало заявительницу более уязвимой в отношении различных заболеваний.

Кроме того, нет никаких сомнений в том, что оно неблагоприятно сказалось на качестве жизни в ее доме». В связи с этим Европейский суд счел, что фактический ущерб здоровью и благополучию заявительницы достиг уровня, достаточного для его рассмотрения в рамках статьи 8 Конвенции (§ 88 Постановления). В данном деле Европейский суд установил нарушение Конвенции. Однако он снова подчеркнул широкие пределы усмотрения властей и субсидиарность своей роли, сводящейся к выявлению «явной ошибки властей» (§105 Постановления) в установлении баланса между

²⁶ Чекрыжев С. А. Влияние решений Европейского суда по правам человека на конституционное право Российской Федерации [Текст] // Государство и право: теория и практика: материалы II Междунар. науч. конф. (г. Чита, март 2013 г.). — Чита: Издательство Молодой ученый, 2013. — С. 25-30.

конкурирующими интересами и, таким образом, дистанцировался от экологической тематики.

Европейский суд установил, что, если на внутригосударственном уровне существует экологическое законодательство, то нарушение статьи 8 Конвенции может быть установлено в связи с его нарушением (§ 88 - 89 Постановления). Более того, Европейский суд отметил, что принципы, применяемые к оценке обязанностей государства в экологических делах, в целом схожи вне зависимости от того, в каком контексте рассматривается дело: с точки зрения позитивных обязательств или «вмешательства публичных властей», которое должно быть оправдано с точки зрения пункта 2 статьи 8 Конвенции. Имеющиеся процедурные гарантии могут быть признаны неэффективными, а государство - виновным в нарушении Конвенции в случае, если решение суда, предписывающее им предпринять определенные действия, было проигнорировано властями или оставалось неисполненным в течение значительного промежутка времени.

2 Конституционные основы обеспечения экологической безопасности в деятельности органов публичной власти

2.1 Конституционно-правовые способы обеспечения экологической безопасности

Для борьбы на всех уровнях с факторами экологической угрозы сформулированы отдельные правовые нормы, относящиеся к экологическому праву. Критическая необходимость защиты окружающей среды основывается так же и на последствиях технического прогресса. Экономическая деятельность человека, после достижения социумом определенного уровня научно-технического развития стала основной угрозой для окружающей среды, и, как следствие, для самого социума. Данное утверждение отражает не только суть проблемы, но и раскрывает всю ее сложность для ее разрешения, правового в первую очередь.²⁷

Возникновение экологического кризиса – не случайное явление. Оно связано с основными идеями и парадигмами, которые легли в основу современной цивилизации, и эти идеи входят в принципиальное разногласие с законами существования природного мира.

В описываемой ситуации нормы права становятся наиболее очевидным методом сглаживания остроты сложившегося противоречия, и служат средством если не полного устранения одной из сторон проблемы, то хотя бы поиска компромисса между потребностями человека и сохранением окружающей среды.

Правовое решение экологических проблем можно рассматривать в качестве наиболее радикального инструмента обеспечения экологической безопасности, в отличие от прочих мер, экономических, к примеру, которые способны улучшить ее состояние или нивелировать ущерб, но не защитить.

²⁷ Рябова Е. В. О некоторых проблемах экологической безопасности // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2017. – Т. 31. – С. 1066–1070.

Основой экологического права, направленного на снижение вреда окружающей среде стали международные договоры, так как нейтральные территории, наподобие открытых водных пространств, стали объектами, пострадавшими наиболее сильно от промышленной деятельности человека. Таким образом, проблема охраны общедоступной собственности актуальна и на межгосударственном уровне – очевидность вреда от бездумного загрязнения территории собственного государства куда нагляднее, нежели загрязнение крупных рек и вод мирового океана, кажущегося бескрайним. Именно всеобщие блага – вода и воздух подвергались наибольшей угрозе, и вопрос об их защите предсказуемо был поднят раньше всех остальных.²⁸

Одними из первых попыток в направлении правовой защиты объектов окружающей среды можно считать те, что были приняты на конференции Ассоциации международного права в Нью-Йорке, на повестке которой было принятие мер по борьбе с загрязнением нейтральных морских территорий. В шестидесятых годах двадцатого века были предприняты попытки разработки конвенции по охране воздуха, которая в итоге оказалась не принятой по причине значительных расхождений во взглядах сторон на данную проблему. Регулирование общественных отношений, так или иначе, затрагивающих целостность окружающей среды, должна развиваться, прежде всего, именно на международном уровне.²⁹

Это связано с проблемой общедоступной собственности, описанной ранее, и соблазном нерационального использования ресурса, истощение которого не отразится непосредственным образом на экологии территории размещения конкретной государственно-административной структуры, как это было бы в случае нерационального использования национальных природных богатств.

²⁸ Льянов М. М. Анализ судебной практики по делам об экологической экспертизе, связанным со статусом внутренних морских вод // Молодой ученый. — 2016. — №5. — С. 499-501.

²⁹ Маковкина Л. Н., Сорокина Е. И. Правовое регулирование в системе экологической безопасности [Текст] // Юридические науки: проблемы и перспективы: материалы II Междунар. науч. конф. (г. Пермь, январь 2014 г.). — Пермь: Меркурий, 2014. — С. 61-63.

Так, например, мексиканские рыбопромышленники, считая, что тунцовое эмбарго, наложенное Соединенными Штатами Америки, в первую очередь является актом протекционистской политики в отношении собственных рыболовных предприятий, и игнорируя его, поспособствовали массовой гибели дельфинов и нарушению экосистемы на значительном участке водных территорий Атлантического океана. Проблема в данном случае кроется не только в самом факте принятия международных договоров в сфере запрета браконьерства, а в трудности контроля за его реальным исполнением. В такой ситуации требуется ужесточение наказания за тот или иной вид нарушения тематических международных договоров и расход дополнительных средств на усиление наблюдения за подвергающимися опасности областями.³⁰

На национальном уровне ситуация с защитой окружающей среды такова: государства заинтересованы сохранением собственных природных богатств, поэтому его структуры контролируют соблюдение правовых экологических норм. Вероятность привлечения к ответственности нарушителей на данном уровне гораздо выше.

Роль законодателя, на мой взгляд, должна заключаться не только и не столько в осуществлении правосудия над нарушителями, сколько в недопущении совершения преступлений против окружающей среды, так как уже нанесенный ущерб часто бывает невосполнимым.

В России в данное время действует ряд федеральных законов, регулирующих общественные отношения, касающихся той или иной природной области, в том числе, устанавливающих различную ответственность за причинение ей вреда.

В предупреждении органами внутренних дел нарушений природоохранительного законодательства особая роль по охране различных природных объектов (источников водоснабжения, рыбных запасов и других мест) отводится ведомственной милиции, создаваемой на базе договора с

³⁰ Джоробеков Ж. М., Туратбекова А. Т. Экологическая безопасность: понятие и содержание // Молодой ученый. — 2016. — №4. — С. 546-548.

организациями-природопользователями и заинтересованными ведомствами. Надзорную функцию выполняют специализированные природоохранные прокуратуры, создание которых позволило повысить координацию между органами, вовлеченными в защиту окружающей среды и повысить качество проводимого прокурорского надзора.

Российская Федерация, несмотря на значительный вклад в развитие экологического права, нуждается в дополнительных мерах по охране природных ресурсов, таких как:

создание отдельного аппарата, координирующего работу органов внутренних дел, занимающихся борьбой с браконьерством,

создание специальных групп экологической милиции, в чьи обязанности бы входило проведение мероприятий по контролю за соблюдением природоохранного законодательства, упорядочивания нормативных актов, регулирующих охрану природы.

Но, как говорилось ранее, ситуацию в отдельных регионах можно воспринимать как частность, сосредотачиваясь при этом на целом – глобальной экологической проблеме, решаемой с помощью принятия международных правовых актов.³¹

Целесообразность регулирования отношений, оказывающих влияние на экологическую ситуацию на межгосударственном уровне объясняется не только этим. Государства вынуждены искать различные варианты решения проблемы еще и потому, что таким образом легче всего избежать компромиссов и столкновений с мощными экономическими интересами и политической целесообразностью, потому что ни одно государство, вне зависимости от его положения на мировой арене неспособно действовать односторонне и самостоятельно решить этот вопрос.

Порой в связи с естественным нежеланием субъектов международного права усугублять проблемы охраны окружающей среды на своей территории,

³¹ Рябова Е. В. О некоторых проблемах экологической безопасности // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2017. – Т. 31. – С. 1066–1070.

они пытаются найти пути ее решения за счет окружающей среды других государств, где установлены более низкие стандарты поддержания экологического баланса.³²

Например – захоронение радиоактивных отходов на территории стран третьего мира, размещение загрязняющих вредных производств, и прочее. В таких случаях поправить ситуацию может только наличие соответствующего международного договора, включающего в себя не только главные принципы взаимодействия государств в данной сфере, но и специальные принципы международного экологического права, определяющие начала взаимодействия общества и природы в сфере международных отношений.³³

Это связано с тем, что окружающая среда, безусловно, является общей, экстерриториальной и игнорирующей государственные границы, поэтому представляется необходимым осознание связи человека и окружающей его среды как фактора, обуславливающего его выживание, как императива, презумпции, исключающей возможность превращения экологической безопасности в предмет торга.

Так, Муниципальное унитарное предприятие г. Новосибирска «Спецавтохозяйство» обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением к Департаменту Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Сибирскому федеральному округу (далее – заинтересованное лицо, департамент, Департамент Росприроднадзора по Сибирскому федеральному округу) о признании недействительным предписания от 30.06.2017 № ТЗ 388-в/2. Решением суда от 31.01.2018 признано недействительным предписание Департамента федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Сибирскому федеральному округу от 30.06.2017 № ТЗ 388-в/2. С Департамента федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Сибирскому федеральному округу в пользу

³² Маковкина Л. Н., Сорокина Е. И. Правовое регулирование в системе экологической безопасности [Текст] // Юридические науки: проблемы и перспективы: материалы II Междунар. науч. конф. (г. Пермь, январь 2014 г.). — Пермь: Меркурий, 2014. — С. 61-63.

³³ Льянов М. М. Анализ судебной практики по делам об экологической экспертизе, связанным со статусом внутренних морских вод // Молодой ученый. — 2016. — №5. — С. 499-501.

муниципального унитарного предприятия «Спецавтохозяйство» взыскана государственная пошлина в размере 3000 руб.

Не согласившись с решением суда, департамент обратился в Седьмой арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить, предписание от 30.06.2017 № ТЗ 388-в/2 оставить в силе.

В обоснование апелляционной жалобы ее податель ссылается на пункт 7 статьи 12 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления», в нарушение которого заявитель оказывает услуги по размещению отходов на объекте, не внесенном в государственный реестр объектов размещения отходов, в связи с чем департамент выдал оспариваемое предписание. Полагает, что решение Комиссии по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций и обеспечению пожарной безопасности от 27.07.2017 № 41 не является относимым и допустимым доказательством по делу, носит предположительный характер и не отражает неизбежность наступления негативных последствий в результате прекращения деятельности заявителя.³⁴

По результатам проверки составлен акт 30.06.2017 № ТЗ-388-в с указанием на выявленные нарушения, а именно выявлено размещение твердых коммунальных отходов (далее - ТКО) на Полигоне ТКО, расположенном по адресу: г. Новосибирск, ул. Профилактическая, д.73, не внесенном в государственный реестр объектов размещения отходов. 30.06.2017 МУП г. Новосибирска «Спецавтохозяйство» выдано предписание № ТЗ 388-в/2 об устранении нарушения законодательства в области охраны окружающей среды и нарушении природоохранных требований, которым заявителю на основании части 7 статьи 12 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» (далее - Федеральный закон № 89-ФЗ) в срок до 03.08.2017 предложено прекратить размещение твердых коммунальных отходов

³⁴ Льянов М. М. Анализ судебной практики по делам об экологической экспертизе, связанным со статусом внутренних морских вод // Молодой ученый. — 2016. — №5. — С. 499-501.

на объекте размещения отходов площадка № 2 по ул. Профилактическая, 73, не внесенном в Государственный реестр объектов размещения отходов.

Как следует из оспариваемого предписания, предприятием нарушен пункт 7 статьи 12 Федерального закона № 89-ФЗ, в срок до 03.08.2017 предприятие обязано прекратить размещение твердых коммунальных отходов на объекте размещения отходов площадка № 2 по ул. Профилактическая, 73, не внесенном в Государственный реестр объектов размещения отходов.

Вместе с тем, как следует из решения Комиссии по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций и обеспечению пожарной безопасности от 27.07.2017 № 41 (т. 1 л. 55-56) полигон «Гусинобродский» с 1967 года находится в Дзержинском районе города Новосибирска по адресу: ул. Профилактическая, 73 и в настоящее время эксплуатируется МУП г. Новосибирска «Спецавтохозяйство».

Твердые коммунальные отходы от 4,5 тыс. многоквартирных домов и 31,2 тыс. индивидуальных жилых домов прибрежья города вывозятся на полигон «Гусинобродский». В целях недопущения и возникновения чрезвычайной ситуации, связанной с возможным прекращением размещения ТКО на полигоне «Гусинобродский», комиссия решила признать, что прекращение размещения твердых коммунальных отходов на полигоне «Гусинобродский» в г. Новосибирске может создать критическую ситуацию, в результате которых будут происходить сбои с вывозом или полное прекращение вывоза ТКО из сектора индивидуальной застройки, из контейнеров многоквартирных домов, муниципальных учреждений, что приведет к переполнению контейнеров и складирование ТКО вокруг контейнеров, контейнерных площадок, появлению новых мест несанкционированного размещения отходов, ухудшение санитарно-эпидемиологической обстановки, увеличению поголовья крыс, мышей и прочих

разносчиков инфекционных заболеваний на территории города и в рекреационных зонах вокруг города.³⁵

На основании изложенного, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу, что прекращение размещения отходов на полигоне «Гусинобродский» привело бы к значительно более тяжким последствиям, нежели в случае выполнения предписания.³⁶

Апеллянт в жалобе указывает, что заявитель в нарушение действующего законодательства Российской Федерации оказывает услуги по размещению отходов на объекте, не внесенном в государственный реестр объектов размещения отходов, в связи с чем департамент выдал оспариваемое предписание.³⁷

Суд апелляционной инстанции отклоняет данные доводы по следующим основаниям.

Кроме того при выдаче данного предписания департамент должен был исходить из цели выдачи предписания – устранение нарушений, которое реализуется в данном случае внесением объекта размещения отходов в государственный реестр объектов размещения отходов, поскольку прекращение размещения ТКО на объекте, прекращение приема отходов на полигоне, повлечет негативные последствия для санитарно-эпидемиологической ситуации на территории г. Новосибирска, что отражено в решении Комиссии по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций и обеспечению пожарной безопасности от 27.07.2017 № 41.

По мнению апеллянта, решение Комиссии по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций и обеспечению пожарной безопасности от 27.07.2017 № 41 не является относимым и допустимым доказательством по

³⁵ Определение по делу № А45-19575/2017 по апелляционной жалобе Департамента Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Сибирскому федеральному округу на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 31 января 2018 г. по делу № А45-19575/2017

³⁶ Льянов М. М. Анализ судебной практики по делам об экологической экспертизе, связанным со статусом внутренних морских вод // Молодой ученый. — 2016. — №5. — С. 499-501.

³⁷ Маковкина Л. Н., Сорокина Е. И. Правовое регулирование в системе экологической безопасности [Текст] // Юридические науки: проблемы и перспективы: материалы II Междунар. науч. конф. (г. Пермь, январь 2014 г.). — Пермь: Меркурий, 2014. — С. 61-63.

делу, носит предположительный характер и не отражает неизбежность наступления негативных последствий в результате прекращения деятельности заявителя.

Суд апелляционной инстанции отклоняет данные доводы, поскольку решение Комиссии по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций и обеспечению пожарной безопасности от 27.07.2017 № 41 принято в отношении спорного объекта размещения отходов на основании предписания Департамента Росприроднадзора по Сибирскому федеральному округу о необходимости прекращения работы по приему отходов на полигон «Гусинобродский» с 03.08.2017, то есть касается именно оспариваемого предписания.

В данном случае, суд первой инстанции на основании статей 64, 65, 71 АПК РФ оценил относимость, допустимость и достоверность каждого представленного сторонами доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, дал всем доводам сторон и представленным доказательствам надлежащую правовую оценку и пришел к правомерному выводу о том, что исполнение предписания повлечет негативные последствия для санитарно-эпидемиологической ситуации в г. Новосибирске.

Ссылка департамента на наличие иных объектов размещения отходов, которые можно рассматривать в качестве альтернативы полигону заявителя, не принимается судебной коллегией, поскольку как указано в решении Комиссии по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций и обеспечению пожарной безопасности от 27.07.2017 № 41 полигоны ООО «НовосибВторРесурс» и ГУП «ЖКХ ННЦ» принимают 14,7 % от всех отходов, в случае приема на объекты ТКО, вывозимых на полигон «Гусинобродский», данные полигоны будут переполнены.

Указанные выводы комиссии департаментом не опровергнуты. В целом доводы апелляционной жалобы не опровергают выводы суда, положенные в

основу принятого решения, и не могут служить основанием для отмены или изменения обжалуемого судебного акта.

Принятое арбитражным судом первой инстанции решение является законным и обоснованным, оснований для отмены решения суда первой инстанции, установленных статьей 270 АПК РФ, а равно принятия доводов апелляционной жалобы у суда апелляционной инстанции не имеется.

Отношения в области охраны окружающей среды – сфера, где возможно обеспечить экологическую безопасность, установить разумные взаимоотношения между природой и обществом, поддерживая их в контексте составления правил и определения норм обязательного характера.³⁸

Последнее становится наиболее эффективным как в плане определения стандартов кажущегося или действительно правильного взаимодействия человека и природы (национальный уровень), так и в плане формирования политики государств в области охраны окружающей среды (национальный и международный уровни).³⁹

2.2 Определение и реализация основных направлений национальной политики в сфере обеспечения экологической безопасности

Экологическая ситуация в нашей стране демонстрирует большое количество нарушений экологических требований, которые отражаются в максимальном уровне негативного воздействия хозяйствующих субъектов на природу и в существенных для компонентов окружающей среды вредных последствиях экономической деятельности.⁴⁰

³⁸ Маковкина Л. Н., Сорокина Е. И. Правовое регулирование в системе экологической безопасности [Текст] // Юридические науки: проблемы и перспективы: материалы II Междунар. науч. конф. (г. Пермь, январь 2014 г.). — Пермь: Меркурий, 2014. — С. 61-63.

³⁹ Джоробеков Ж. М., Туратбекова А. Т. Экологическая безопасность: понятие и содержание // Молодой ученый. — 2016. — №4. — С. 546-548.

⁴⁰ Рябова Е. В. О некоторых проблемах экологической безопасности // Научно-методический электронный журнал «Концепт». — 2017. — Т. 31. — С. 1066–1070.

Что касается международно-правовой охраны экологии, то необходимо обратить особое внимание на право на благоприятную окружающую среду, которое формально не закреплено в Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее - Конвенция), но Европейский суд по правам человека (далее - Европейский суд) в ряде своих решений практически признал факт существования данного права.

Экологические права могут быть защищены в рамках таких общепризнанных конвенционных прав, как право на жизнь (статья 2), право на справедливое судебное разбирательство (статья 6) и право на неприкосновенность частной и семейной жизни (статья 8).

Право на жизнь (статья 2) в соответствии с современным толкованием Конвенции включает в себя обязанность государственных органов предпринимать все возможные меры для предотвращения загрязнения окружающей среды, угрожающей жизни и здоровью населения.

Статьи 6 (право на справедливое судебное разбирательство) и 8 (неприкосновенность частной жизни) Конвенции часто являются субсидиарными по отношению к праву на жизнь и связанными с ним экологическими правами человека.

Так, при принятии государством заведомо отрицательного для окружающей среды решения (например, о строительстве новой дороги через местность особого природоохранного значения) любое лицо, чьи права нарушены этим решением, имеет право его оспорить в национальном суде. Если и национальный суд не удовлетворил требования, то в свою очередь можно обратиться с жалобой в Европейский суд с утверждением, что было нарушено право на справедливое судебное разбирательство (статья 6 Конвенции).⁴¹

Неприкосновенность частной жизни включает и право на благоприятную окружающую среду в месте постоянного жительства.

⁴¹ Льянов М. М. Анализ судебной практики по делам об экологической экспертизе, связанным со статусом внутренних морских вод // Молодой ученый. — 2016. — №5. — С. 499-501.

Анализируя решения Европейского суда, необходимо констатировать наличие судебных разбирательств, предметом которых явились экологические вопросы. Применительно к России необходимо обратить особое внимание на дело «Фадеева против Российской Федерации», которое было одним из первых российских экологических дел. В своем Постановлении Европейский суд признал власти Российской Федерации виновными в нарушении статьи 8 Конвенции (право на уважение личной и семейной жизни, жилища и корреспонденции), а также установил, что они не выполнили своих обязательств по урегулированию последствий загрязнения окружающей среды заводом «Северсталь», повлекшего за собой ухудшение качества жизни в жилом помещении заявительницы.

6 октября 2006 г. Европейский суд вынес Постановление по делу «Ледяева и другие против Российской Федерации», признав, что сильные косвенные доказательства указывают на причину ухудшения здоровья заявителей: вредные выбросы в атмосферу. Европейский суд указал на недостаточность принятых государством мер: поставленные цели по сокращению выбросов так и не были достигнуты, исследования и санкции не возымели никакого эффекта, а какая-либо осмысленная экологическая политика отсутствовала.

Относительно решений Европейского суда применительно к другим странам примечательным является дело «Гримковская против Украины», в котором Европейский суд признал, что загрязнение атмосферного воздуха, шум и вибрация от транспортного потока, проходящего по автомобильной трассе вдоль дома заявительницы, привели к ухудшению состояния ее здоровья и членов ее семьи, а также привели к повреждению дома.⁴²

При этом Европейский суд не оспаривал права государства строить дороги для потребностей общества, а установил нарушение властями Украины статьи 8 Конвенции, поскольку государство не смогло доказать, что до момента

⁴² Маковкина Л. Н., Сорокина Е. И. Правовое регулирование в системе экологической безопасности [Текст] // Юридические науки: проблемы и перспективы: материалы II Междунар. науч. конф. (г. Пермь, январь 2014 г.). — Пермь: Меркурий, 2014. — С. 61-63.

использования улицы, на которой находился дом, в отношении автомагистрали было проведено надлежащее экологическое исследование и что в дальнейшем государство осуществляло надлежащую экологическую политику. Европейский суд также установил, что заявительница не имела эффективной возможности влиять на процесс принятия решений относительно использования этой дороги как автомагистрали, включая возможность обжаловать это решение.

По делу «Дубецкая и другие против Украины», исследовав все обстоятельства, Европейский суд пришел к выводу, что на протяжении длительного промежутка времени деятельность шахты и фабрики нарушала нормы украинского экологического законодательства. В сложившейся ситуации государство не способствовало переселению этих семей, не обеспечило эффективную защиту от экологических рисков, связанных с постоянным проживанием в непосредственной близости от промышленных предприятий.⁴³

Таким образом, все это время люди находились на территории, которая была опасна для проживания из-за загрязнения воды и воздуха, а также посадки грунтов вследствие производственной деятельности двух государственных промышленных предприятий.⁴⁴

Вмешательство в частную жизнь имело место в деле «Лопес Остра против Испании» в связи с функционированием завода по переработке отходов, который был построен частной компанией для решения серьезной проблемы загрязнения окружающей среды в г. Лорке из-за наличия в нем большого количества кожевенных предприятий.

Однако, как только завод начал функционировать, выделяемые им вредные испарения привели к ухудшению состояния здоровья многих местных жителей, в том числе и заявительницы.

⁴³ Маковкина Л. Н., Сорокина Е. И. Правовое регулирование в системе экологической безопасности [Текст] // Юридические науки: проблемы и перспективы: материалы II Междунар. науч. конф. (г. Пермь, январь 2014 г.). — Пермь: Меркурий, 2014. — С. 61-63.

⁴⁴ Джоробеков Ж. М., Туратбекова А. Т. Экологическая безопасность: понятие и содержание // Молодой ученый. — 2016. — №4. — С. 546-548.

Оценивая обстоятельства по делу, Европейский суд отметил, что заявительница и ее семья были вынуждены терпеть неудобства, связанные с функционированием завода, более трех лет до тех пор, пока муниципалитет не принял решение переселить их в другое место, установив, что даже оплата расходов, связанных с переездом, не может служить полным возмещением за неудобства, которым подверглась заявительница. Европейский суд постановил, что имело место нарушение статьи 8 Конвенции, поскольку властям Испании не удалось установить справедливый баланс между интересами экономического благосостояния города (создание предприятия по переработке отходов) и надлежащим соблюдением прав заявительницы на неприкосновенность ее жилища, личной и семейной жизни.

Право человека на благоприятную окружающую среду гарантировано статьей 42 Конституции Российской Федерации и является одним из основополагающих прав, тесно переплетенных с неотъемлемым правом каждого человека - правом на жизнь. Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации в своих ежегодных докладах уделяет пристальное внимание его соблюдению.⁴⁵

Поскольку объем жалоб по этому направлению растет из года в год, был создан специальный отдел защиты прав человека на благоприятную среду и пользование природными ресурсами, который вплотную стал заниматься проблемами экологии.

В 2016 году поступили 1 744 обращений, содержащих жалобы на неблагоприятные условия проживания, 335 из них являлись жалобами на нарушение экологических прав, 821 обращение касалось права пользования природными ресурсами (включая землю), гарантированного статьей 36 Конституции Российской Федерации, а 588 жалоб относятся к иным обстоятельствам: точечной застройке населенных пунктов, недостаточно

⁴⁵ Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 года (с учетом поправок, внесенных Законами Российской Федерации о поправках к Конституции Российской Федерации от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. - 2014. - N 31. - ст. 4398.

благоустроенной придомовой территории, сложности приобретения земельных участков или их нежелательному обременению и т.д.

Если сравнивать со статистикой прошлого года, то количество жалоб по проблемам экологии и природопользования увеличилось более чем вдвое - в 2015 году их было 597.

Жалобы поступают из самых разных регионов Российской Федерации: из Республики Бурятия, Республики Крым и Республики Татарстан, из Краснодарского и Ставропольского краев, Белгородской, Воронежской, Волгоградской, Вологодской, Калининградской, Кировской, Ленинградской, Московской, Саратовской, Сахалинской, Тверской и Челябинской областей, из г. Москвы. При этом значительная часть жалоб, относящихся к соблюдению права на благоприятную окружающую среду, коллективные жалобы.

За 2016 год к Уполномоченному по правам человека поступили 269 коллективных жалоб на неблагоприятную окружающую среду и воспрепятствование пользованию природными ресурсами. Меры, принятые по 13 из них, позволили восстановить права более 1 млн. 300 тыс. человек, например:

по жалобе жителя г. Челябинска оказано содействие в устранении нарушений лесного, водного, земельного и природоохранного законодательства при предоставлении земельного участка в пределах водоохранной зоны реки Миасс в целях застройки, чем восстановлены конституционные права неопределенного круга лиц;

по жалобе жителя г. Твери оказано содействие в устранении нарушений норм природоохранного законодательства при строительстве в непосредственной близости от особо охраняемой природной территории регионального значения - памятника природы «Бобачевская роща», чем восстановлены конституционные права неопределенного круга лиц;

по жалобе жителя села Синенькие Саратовской области на бездействие петровского межрайонного прокурора Саратовской области по обращениям граждан на нарушения их права пользования водным объектом общего

пользования (пруд «Блинов родник») в результате продажи ИП К. Пихтилькову администрацией Петровского муниципального района земельного участка, в границах которого расположен указанный водный объект, восстановлено конституционное право на пользование водным объектом;

восстановлено нарушенное право жителей микрорайона Пироговский г.о. Мытищи Московской области на благоприятную окружающую среду, выраженное в несоблюдении обязательных требований законодательства Российской Федерации в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, охраны окружающей среды и атмосферного воздуха при эксплуатации предприятий, расположенных по улице Фабричная, д. 1, г.п. Пироговский, на территории бывшей фабрики.

В результате рассмотрения и планомерной работы по еще пяти коллективным жалобам, в которых изложенные заявителями факты могли оказать губительное влияние на экологическое состояние целых районов и даже городов, удалось восстановить права неопределенного круга лиц, например:

отменено строительство в 2,5 км от г. Невельска нового портового терминала для открытого складирования угля ООО «Горняк-1» и ООО «Горняк-2», что позволило не допустить нарушение прав жителей Невельского района Сахалинской области на благоприятную экологию и охрану здоровья;

приостановлена деятельность асфальтобетонного завода ООО «Дорсервис», в результате чего защищены указанные права жителей поселка Новониколаевского Новониколаевского района Волгоградской области;

заморожено строительство полигона твердых бытовых отходов в Слободском районе Кировской области, осуществляемое компанией ООО «САХ», в эксплуатацию он не введен, в результате чего восстановлены права на благоприятную окружающую среду жителей деревни.

Жалобы по проблемам, связанным с нарушением их конституционного права на благоприятную окружающую среду вследствие несоблюдения законодательства об охране окружающей среды, а также санитарных норм и правил, находятся на постоянном контроле уполномоченного, поскольку

каждая из них является источником информирования о проблемах, с которыми сталкиваются граждане в повседневной жизни.⁴⁶

Эти проблемы характерны для большинства стран мирового сообщества, поскольку развитие научно-технического прогресса неразрывно связано с причинением вреда окружающей среде.

2.3 Обеспечение экологической безопасности в деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления

Обеспечение охраны окружающей среды, рационального использования и воспроизводства природных ресурсов является одним из ключевых общественных благ, которые формируют основу долгосрочного социально-экономического развития, обуславливают материальную базу развития будущих поколений. Деятельность по охране окружающей среды относится к ключевым функциям государства как регулирующей структуры в системе общественных отношений.⁴⁷

Целями государственной политики Российской Федерации в области экологического развития являются экологически ориентированный рост экономики; сохранение благоприятной окружающей среды, биологического разнообразия и природных ресурсов для удовлетворения потребностей нынешнего и будущих поколений; реализация права граждан на благоприятную окружающую среду; укрепление правопорядка в области охраны окружающей среды и обеспечения экологической безопасности.

Органы местного самоуправления действуют на уровне, непосредственно приближенном к населению, и призваны решать вопросы обеспечения его жизнедеятельности.

⁴⁶ Джоробеков Ж. М., Туратбекова А. Т. Экологическая безопасность: понятие и содержание // Молодой ученый. — 2016. — №4. — С. 546-548.

⁴⁷ Льянов М. М. Анализ судебной практики по делам об экологической экспертизе, связанным со статусом внутренних морских вод // Молодой ученый. — 2016. — №5. — С. 499-501.

Это предполагает создание всех возможных условий для нормального функционирования и гармоничного развития человека на конкретной территории, включая благоприятную среду обитания в городских, сельских поселениях и других муниципальных образованиях.

Целью экологической функции местного самоуправления при этом является создание и сохранение благоприятного состояния окружающей природной среды конкретного муниципального образования, повышение качества жизни и улучшение здоровья населения, поддержание экологического равновесия на территории в соответствии с принятыми международными правовыми экологическими требованиями, а также нормативами федеральных и локальных правовых актов.⁴⁸

Рассмотрим пример из судебной практики. Так, Управление Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзора) по Забайкальскому краю (далее – Управление Росприроднадзора, истец) обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением к Обществу с ограниченной ответственностью «Разрез Тигнинский» (далее – ООО «Разрез Тигнинский», Общество) о взыскании в доход бюджета муниципального района «Петровск-Забайкальский район» в счет возмещения вреда, причиненного поверхностному водному объекту р. Хилок в Петровск-Забайкальском районе Забайкальского края в результате сброса недостаточно очищенных сточных вод с участка работ Общества с ограниченной ответственностью «Разрез Тигнинский», 481 973 руб. В исковом заявлении Управление Росприроднадзора отмечает, что Обществом причинен вред водному объекту р. Хилок вследствие нарушения ООО «Разрез Тигнинский» водного законодательства. Общество письменный отзыв на исковое заявление не представило, однако в судебном заседании 19 апреля 2018 года представитель ответчика факт причинения вреда окружающей среде (водному

⁴⁸ Маковкина Л. Н., Сорокина Е. И. Правовое регулирование в системе экологической безопасности [Текст] // Юридические науки: проблемы и перспективы: материалы II Междунар. науч. конф. (г. Пермь, январь 2014 г.). — Пермь: Меркурий, 2014. — С. 61-63.

объекту) подтвердил, заявленный истцом размер вреда признал (аудиозапись судебного заседания от 19 апреля 2018 года).

О месте и времени судебного заседания лица, участвующие в деле, извещены надлежащим образом в порядке, предусмотренном главой 12 АПК Российской Федерации, что подтверждается почтовыми уведомлениями, а также отчетом о публикации на официальном сайте Арбитражного суда Забайкальского края в сети «Интернет» (www.chita.arbitr.ru) определений о принятии искового заявления и об отложении судебного разбирательства, однако явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили. От Управления Росприроднадзора поступило ходатайство о рассмотрении дела без участия представителя.

Исследовав материалы дела, арбитражный суд пришел к следующим выводам. Согласно сведениям о юридическом лице из Единого государственного реестра юридических лиц по состоянию на 256 января 2018 года (т. 1, л.д. 40-21) ООО «Разрез Тигнинский» зарегистрировано в качестве юридического лица 8 августа 2006 года, ему присвоен основной государственный регистрационный номер 1067536048315.

Основным видом деятельности Общества является добыча бурого угля (лигнита) открытым способом. На основании распоряжения от 13 января 2017 года № 6-р Управлением Росприроднадзора в период с 01.02.2017 по 02.03.2017 года проведена плановая выездная проверка ООО «Разрез Тигнинский» по соблюдению требований законодательства в области использования и охраны поверхностных водных ресурсов, в ходе которой установлено следующее.

Общество на основании лицензии на право пользования недрами ЧИТ 01741 ТЭ осуществляло разработку открытым способом Тарбагатайского буроугольного месторождения (участок Зугмарский) в 3 км. юго-западнее пгт. Новопавловка Петровск-Забайкальского района Забайкальского края.

В процессе ведения горных работ на месторождении в карьерах образуются сточные (карьерные) воды за счет имеющихся водоносных

горизонтов аллювиальных отложений р. Хилок, водоносных горизонтов надугольной, угленосной и подугольной толщи.⁴⁹

Возникает необходимость принудительной откачки сточных (карьерных) вод в водоотводные каналы и далее в р. Хилок. В качестве приемника сточных (карьерных) вод служат поверхностные воды р. Хилок. Согласно письму Министерства природных ресурсов Забайкальского края от 08.02.2017 года № 03/1235 ООО «Разрез Тигнинский» разрешительную документацию на право пользования водным объектом р. Хилок не получало и с заявлением о предоставлении водного объекта р. Хилок в пользование с целью сброса сточных вод, в том числе дренажных, вод, не обращалось по состоянию на 08.02.2017 года.

В соответствии с письмом Отдела водных ресурсов по Забайкальскому краю Амурского БВУ от 26.05.2017 года № 05-06.2.3/292 ООО «Разрез Тигнинский» не имеет решения о предоставлении части р. Хилок в пользование с целью сброса сточных, в том числе дренажных, вод. Согласно служебной записки начальника Отдела государственной экологической экспертизы и нормирования Управления Росприроднадзора № 32 от 20.02.2017 № 05-29/360 разрешение на сброс загрязняющих веществ и микроорганизмов ООО «Разрез Тигнинский» не выдавалось. 1 февраля 2017 года должностным лицом Управления Росприроднадзора осуществлен осмотр Зугмарского участка Тарбагатайского бурогоугольного месторождения ООО «Разрез Тигнинский», при проведении которого установлено, что на Зугмарском участке Обществом проводились работы по добыче бурого угля.

На месторождении, в результате дренажа вод с бортов карьера, образуются сточные (карьерные) воды, которые в дальнейшем протекают по технологической канаве до малого пруда-накопителя, откуда происходит ее откачка насосной станцией. Далее по трубам вода поступает в следующий

⁴⁹ Маковкина Л. Н., Сорокина Е. И. Правовое регулирование в системе экологической безопасности [Текст] // Юридические науки: проблемы и перспективы: материалы II Междунар. науч. конф. (г. Пермь, январь 2014 г.). — Пермь: Меркурий, 2014. — С. 61-63.

малый пруд-накопитель, откуда насосной станцией сточная вода закачивается и далее по трубам поступает в очередной малый пруд-накопитель.

Далее с малого пруда-накопителя вода откачивается насосной станцией № 2 и по трубам транспортируется в большой пруд-накопитель – отработанный карьер. Из большого пруда-накопителя сточные (карьерные) воды, на момент осмотра, откачивались одним насосом производительностью 1 250 м³/час, работающим постоянно. По напорному надземному металлическому трубопроводу сточные (карьерные) воды от насосной станции № 1 сбрасываются в канаву, длиной около 350 м., пройденную по прилегающему рельефу залесенной местности. Далее, сточные воды стекают самотеком в р. Хилок. На насосной станции № 1 имеется второй насос производительностью 1 800 м³/час (резервный насос).

По журналу учета работы насосов, имеющемуся на насосной станции № 1, за период с 01.09.2016 по 02.02.2017 года, из большого пруда накопителя Зугмарского участка Тарбагатайского бурогоугольного месторождения, сточные (карьерные) воды на данной насосной станции откачивались двумя насосами производительностью 1 250 м³/час и 1 800 м³/час. Объем сброшенных сточных (карьерных) вод в р. Хилок из большого пруда накопителя, участка работ Зугмарский Тарбагатайского бурогоугольного месторождения за период с 01.12.2016 по 02.02.2017 согласно журналу учета водоотведения с насосной станции № 1 ООО «Разрез Тигнинский» составил 1 896 250 м.

Согласно журналу учета водоотведения ООО «Разрез Тигнинский» с участка Зугмарский Тарбагатайского бурогоугольного месторождения: с 01.02.2017 г. по 02.02.2017 года объем сброса сточных вод составил – 60 000 м.

Таким образом, ООО «Разрез Тигнинский» осуществляет откачку сточных (карьерных вод), образующихся при отработке Зугмарского участка Тарбагатайского бурогоугольного месторождения и дальнейший их сброс в р. Хилок. 1 и 2 февраля 2017 года специалистом Управления Росприроднадзора совместно со специалистом Читинского отдела «ЦЛАТИ по ВСР» отобраны пробы сточной (карьерной) воды из трубопровода в месте сброса в

водоотводную канаву (по которой сточные (карьерные) воды стекают в р. Хилок) от насосной станции № 1 (проба № 93), место сброса сточных вод с большого пруда-накопителя в р. Хилок (пробы №№ 94, 95, 98, 112), а также пробы природной воды из р. Хилок в 500 м. выше по течению от места сброса сточных вод в р. Хилок (фоновый створ, пробы №№ 97, 110) и из р. Хилок в 500 ниже по течению от места сброса сточных вод в р. Хилок (контрольный створ, пробы №№ 96, 111).

Таким образом, в результате сброса сточных (карьерных вод), образующихся при отработке Зугмарского участка Тарбагатайского бурогоугольного месторождения, в р. Хилок, Обществом оказывается негативное воздействие на поверхностные воды р. Хилок по следующим вредным веществам: сульфатам и свинцу. 1 февраля 2017 года составлен акт осмотра. Результаты плановой выездной проверки отражены в акте № ВЗНАТ-030 от 2 марта 2017 года. Постановлением Управления Росприроднадзора № 03-003/2017 от 21 марта 2017 года ООО «Разрез Тигнинский» привлечено к административной ответственности по части 4 статьи 8.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с Методикой исчисления размера вреда, причиненного водным объектам вследствие нарушения водного законодательства, утвержденной приказом Минприроды России от 13.04.2009 № 87, Управлением Росприроднадзора выполнен расчет размера вреда, причиненного поверхностному водному объекту – р. Хилок в результате сброса сточных вод с участка работ Общества, который составил 481 973 руб. В целях досудебного урегулирования спора ответчику 22 августа 2017 года было направлено претензионное письмо № 03-10/810/4076 с требованием добровольно уплатить сумму вреда, причиненного водному объекту.

Претензия получена Обществом 29 августа 2017 года, однако не исполнена им, что послужило основанием для обращения Управления Росприроднадзора с рассматриваемым иском в арбитражный суд. Суд считает исковые требования Управления Росприроднадзора подлежащими

удовлетворению в полном объеме по следующим основаниям. Согласно пунктам 1 и 4 Положения о Федеральной службе по надзору в сфере природопользования, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.07.2004 № 400, Федеральная служба по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзор) является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю и надзору в сфере природопользования, а также в пределах своей компетенции в области охраны окружающей среды, в том числе в части, касающейся ограничения негативного техногенного воздействия, в области обращения с отходами (за исключением радиоактивных отходов) и государственной экологической экспертизы. Росприроднадзор осуществляет свою деятельность непосредственно и через свои территориальные органы во взаимодействии с другими федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, общественными объединениями и иными организациями.⁵⁰

В соответствии с пунктом 1 Положения об Управлении Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзора) по Забайкальскому краю, утвержденному приказом Росприроднадзора от 25.08.2016 № 544, Управление Росприроднадзора является территориальным органом Федеральной службы по надзору в сфере природопользования регионального уровня, осуществляющим отдельные функции Федеральной службы по надзору в сфере природопользования на территории Забайкальского края. Управление Росприроднадзора предъявляет в установленном законодательством Российской Федерации порядке иски, в том числе о возмещении вреда окружающей среде, причиненного в результате нарушения законодательства в области охраны окружающей среды (пункт 4.57 названного Положения). В результате сброса сточных (карьерных вод), образующихся при отработке Зугмарского участка Тарбагатайского бурогоугольного месторождения,

⁵⁰ Решение по делу № А78-1575/2018 по исковому заявлению Управления Росприроднадзора по Забайкальскому краю к ООО «Разрез Тигнинский» о взыскании в доход бюджета муниципального района «Петровск-Забайкальский район» в счет возмещения вреда, причиненного поверхностному водному объекту

в р. Хилок, ООО «Разрез Тигнинский» оказывается негативное воздействие на поверхностные воды р. Хилок по таким вредным веществам, как сульфаты и свинец, что является нарушением статей 35 и 56 Водного кодекса.

В силу статьи 77 Закона № 7-ФЗ юридические и физические лица, причинившие вред окружающей среде в результате ее загрязнения, истощения, порчи, уничтожения, нерационального использования природных ресурсов, деградации и разрушения естественных экологических систем, природных комплексов и природных ландшафтов и иного нарушения законодательства в области охраны окружающей среды, обязаны возместить его в полном объеме в соответствии с законодательством (пункт 1).

Согласно пункту 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 ноября 2017 № 49 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде» (далее – Постановление Пленума ВС РФ № 49) основанием для привлечения лица к имущественной ответственности является причинение им вреда, выражающееся в негативном изменении состояния окружающей среды, в частности ее загрязнении, истощении, порче, уничтожении природных ресурсов, деградации и разрушении естественных экологических систем, гибели или повреждении объектов животного и растительного мира и иных неблагоприятных последствиях (статьи 1 и 77 Закона № 7-ФЗ).

По смыслу статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 77 Закона № 7-ФЗ лицо, которое обращается с требованием о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, представляет доказательства, подтверждающие наличие вреда, обосновывающие с разумной степенью достоверности его размер и причинно-следственную связь между действиями (бездействием) ответчика и причиненным вредом.

В случае превышения юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями установленных нормативов допустимого воздействия на окружающую среду предполагается, что в результате их действий причиняется вред (статья 3, пункт 3 статьи 22, пункт 2 статьи 34 Закона № 7-ФЗ). Бремя

доказывания обстоятельств, указывающих на возникновение негативных последствий в силу иных факторов и (или) их наступление вне зависимости от допущенного нарушения, возлагается на ответчика (пункт 7 Постановления Пленума ВС РФ № 49).

По общему правилу в соответствии со статьей 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьей 77 Закона № 7-ФЗ лицо, причинившее вред окружающей среде, обязано его возместить при наличии вины. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда.

Факт причинения Обществом вреда, причинно-следственная связь между действиями причинителя вреда и наступившими неблагоприятными последствиями, противоправность поведения причинителя вреда и его вина подтверждаются актом осмотра от 1 февраля 2017 года (т. 1, л.д. 117-118), актом плановой выездной проверки № ВЗНАТ-030 от 2 марта 2017 года (т. 1, л.д. 85-116), протоколами лабораторных исследований (т. 1, л.д. 135-139), постановлением Управления Росприроднадзора № 03-003/2017 от 21 марта 2017 года о привлечении к административной ответственности (т. 1, л.д. 75-84) и Обществом по существу не оспариваются.

В силу частей 1 и 2 статьи 69 Водного кодекса лица, причинившие вред водным объектам, возмещают его добровольно или в судебном порядке. Методика исчисления размера вреда, причиненного водным объектам вследствие нарушения водного законодательства, утверждается в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

При этом согласно пунктам 14 и 15 Постановления Пленума ВС РФ № 49 утвержденные в установленном порядке таксы и методики исчисления размера вреда (ущерба), причиненного окружающей среде, отдельным компонентам природной среды (землям, водным объектам, лесам, животному миру и др.), подлежат применению судами для определения размера возмещения вреда, причиненного юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем

(пункт 3 статьи 77, пункт 1 статьи 78 Закона № 7-ФЗ, часть 2 статьи 69 Водного кодекса).

В отсутствие такс и методик определение размера вреда окружающей среде, причиненного нарушением законодательства в области охраны окружающей среды и природопользования, осуществляется исходя из фактических затрат, которые произведены или должны быть произведены для восстановления нарушенного состояния окружающей среды, с учетом понесенных убытков, в том числе упущенной выгоды, а также в соответствии с проектами рекультивационных и иных восстановительных работ (абзац второй пункта 1 статьи 78 Закона № 7-ФЗ).

При определении размера причиненного окружающей среде вреда, подлежащего возмещению в денежной форме согласно таксам и методикам, должны учитываться понесенные лицом, причинившим соответствующий вред, затраты по устранению такого вреда. Порядок и условия учета этих затрат устанавливаются уполномоченными федеральными органами исполнительной власти (пункт 2.1 статьи 78 Закона № 7-ФЗ).

До утверждения названного порядка судам необходимо исходить из того, что при определении размера возмещаемого вреда допускается учет затрат причинителя вреда по устранению загрязнения окружающей среды, когда лицо, неумышленно причинившее вред окружающей среде, действуя впоследствии добросовестно, до принятия в отношении него актов принудительного характера совершило за свой счет активные действия по реальному устранению причиненного вреда окружающей среде (ликвидации нарушения), осуществив при этом материальные затраты.⁵¹

При вынесении таких актов должны учитываться обстоятельства, определяющие форму и степень вины причинителя вреда, за исключением случаев, когда законом предусмотрено возмещение вреда при отсутствии вины, было ли совершено правонарушение с целью получения экономической

⁵¹ Маковкина Л. Н., Сорокина Е. И. Правовое регулирование в системе экологической безопасности [Текст] // Юридические науки: проблемы и перспективы: материалы II Междунар. науч. конф. (г. Пермь, январь 2014 г.). — Пермь: Меркурий, 2014. — С. 61-63.

выгоды, характер его последующего поведения и последствия правонарушения, а также объем затрат, направленных им на устранение нарушения. Приказом Минприроды России от 13.04.2009 № 87 утверждена Методика исчисления размера вреда, причиненного водным объектам вследствие нарушения водного законодательства (далее – Методика исчисления вреда). Пунктом 3 настоящей Методики учитывается причинение вреда водным объектам исключительно в результате нарушений водного законодательства Российской Федерации: загрязнение и засорение водных объектов в результате сброса в них сточных вод, содержание в которых радиоактивных веществ, пестицидов, агрохимикатов и других опасных для здоровья человека веществ и соединений превышает нормативы допустимого воздействия на водные объекты (часть 6 статьи 56 Водного кодекса).

В обоснование размера вреда, причиненного окружающей среде, Управление Росприроднадзора использовало Методику исчисления вреда, представив расчет вреда, причиненного водному объекту, на сумму 481 973 руб. Размер вреда, причиненного водному объекту, судом проверен и признан правильным. Ответчик возражений по поводу заявленных требований, порядка расчета вреда и размера такого вреда в суд не представил, сумму задолженности и расчет размера вреда не оспорил.

На основании статьи 65 АПК Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основания своих требований и возражений.

Пунктом 16 Постановления Пленума ВС РФ № 49 установлено, что присужденные судом суммы компенсации по искам о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, подлежат зачислению в бюджеты муниципальных районов, городских округов, городских округов с внутригородским делением, городов федерального значения Москвы, Санкт-Петербурга и Севастополя по месту причинения вреда окружающей среде по нормативу 100 процентов (абзац второй пункта 6 статьи 46 Бюджетного

кодекса Российской Федерации). Привлечение соответствующих финансовых органов к участию в деле не является обязательным.⁵²

На основании изложенного, суд посчитал, что требования Управления Росприроднадзора подлежат удовлетворению в полном объеме, размер вреда подлежит взысканию в доход бюджета муниципального района «Петровск-Забайкальский район».

В 2017 году произошло немало изменений в правилах и условиях оказания услуг по обращению с отходами. Не будем подробно на них останавливаться, это сделано в статье Законодательство об оказании услуги по вывозу ТБО.

С 01.01.2018 вступает в силу постановление Правительства РФ «О внесении изменений в некоторые акты Правительства РФ» от 20.10.2017 № 1280, которым установлены новые правила формирования цены на услуги по сбору и перевозке твердых коммунальных отходов (ТКО). Цена будет устанавливаться посредством проведения электронного аукциона в порядке, установленном законом «О контрактной системе...» от 05.04.2013 № 44-ФЗ.

Организатором таких торгов будет региональный оператор. На него, однако, не будут распространяться требования закона № 44-ФЗ:

- о планировании конкурентных процедур;
- предоставлении преимуществ отдельным категориям поставщиков;
- создании контрактных служб;
- мониторинге и контроле в сфере госзакупок и т. д.

В аукционной документации, наряду с данными, установленными законом № 44-ФЗ, должны содержаться сведения:

- о границах территории, на которой будет производиться сбор ТКО;
- количестве ТКО и источниках их образования;
- порядок оплаты услуг по сбору и перевозке ТКО;

⁵² Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 N 49 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде» // http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_283917/

порядок контроля качества услуг по сбору ТКО, который производит региональный оператор;

срок действия договора, который не может превышать срок полномочий регионального оператора.

В большинстве своем последние изменения в экологическом законодательстве направлены на всесторонний учет загрязняющих выбросов в окружающую среду и соразмерную плату за причиненный вред. Также продолжается реформа в сфере оказания услуг по сбору и транспортировке ТКО, которая на данном этапе выразилась в определении цены на сбор и вывоз бытового мусора путем проведения электронного аукциона.

В случаях, когда действия властей влияют на экологию настолько значительно, что это приводит к вмешательству в право на уважение частной, семейной жизни или жилища, эти действия должны соответствовать требованиям пункта 2 статьи 8 Конвенции.

Они должны быть предусмотрены законом, преследовать законные цели и быть пропорциональны преследуемой цели. Для обеспечения пропорциональности необходимо достижение баланса между интересами частных лиц и интересами сообщества в целом.

Европейский суд неоднократно отмечал, что социальные и технические аспекты вопросов, связанных с окружающей средой, зачастую сложно измерить и оценить. В связи с этим им была выработана однозначная позиция, согласно которой именно внутригосударственные власти располагают всеми возможностями для того, чтобы оценить подобные аспекты.

Таким образом, государствам предоставляются широкие пределы собственного усмотрения. При этом Европейский суд может посчитать, что необходимо оценить, добросовестно ли действовали власти при рассмотрении сложившейся ситуации, и приняли ли они во внимание все конкурирующие интересы.

В деле «Дубецкая и другие против Украины» Европейский суд установил, что, хотя «решение экологических проблем, связанных с работой двух крупных

промышленных предприятий... которые... функционировали с нарушением норм с самого начала и нагромождали отходы на протяжении более 50 лет, являлось сложной задачей, которая требует времени и значительных ресурсов, тем более в контексте низкой рентабельности этих объектов и общегосударственных экономических трудностей... власти не предоставили достаточных объяснений, почему им не удалось в течение более чем 12 лет либо переселить заявителей, либо найти какие-либо иные эффективные решения их индивидуального бремени» (§ 155 Постановления).

Поскольку «Конвенция направлена на защиту реальных, а не иллюзорных прав, то справедливый баланс между различными противостоящими друг другу интересами может быть нарушен не только в тех случаях, когда отсутствует достаточное законодательное регулирование для защиты гарантированных прав, но и когда такое законодательство не соблюдается надлежащим образом. Доступные заявителю процессуальные гарантии могут оказаться неэффективными, и государство может быть признано ответственным за нарушение прав, гарантированных Конвенцией, если процедуры принятия решений являются неоправданно длительными или если принятое в результате таких процедур решение остается неисполненным в течение длительного срока» (§ 144 Постановления).

Аналогичный подход был использован и в вышеупомянутом деле «Ди Сарно и другие против Италии», в котором Европейский суд отметил, что, «несмотря на широкие пределы усмотрения государства, невозможно отрицать, что делящаяся неспособность властей Италии обеспечить надлежащее функционирование сбора, переработки и уничтожения мусора отрицательно повлияла на права заявителей и привела к нарушению статьи 8 Конвенции» (§ 112 Постановления).

Право на доступ к важной информации о потенциальных или реальных экологических рисках выделяется как одно из основных процессуальных прав в рамках позитивных обязательств в экологических делах. Придание этому праву такого веса демонстрирует факт заимствования Европейским судом принципа

предосторожности (precautionary principle) из международного экологического права. Данный принцип требует, чтобы государства не откладывали принятие мер по предупреждению наступления негативных последствий лишь по причине отсутствия уверенности в их наступлении.⁵³

Под влиянием международных стандартов Европейский суд установил, что власти не могут ссылаться на то, что они не были осведомлены об опасности деятельности при наступлении негативных последствий.

Так, в деле «Бринкэт и другие (Brincat and Others) против Мальты», касавшемся бывших работников судоремонтной верфи, контактировавших там с асбестом, Европейский суд отметил, что власти предпочли считать, что обеспечение рабочих информацией не являлось их обязанностью и что рабочие должны были знать о возможных рисках. Европейский суд указал, что данная позиция находится в явном противоречии с много раз использованным государством аргументом, что власти в течение длительного времени не были осведомлены об опасности работы с асбестом.

Европейский суд посчитал неприемлемым довод о том, что выдача масок для работы с асбестом являлась косвенным источником информации, из которого рабочие должны были уяснить степень опасности (§ 114 Постановления). Он еще раз повторил в этом деле выработанные им ранее позиции о доступе к информации. В частности, он отметил, что в позитивные обязанности государства входит обеспечение доступа к важной информации, содействующей лицам в оценке степени опасности для их здоровья и жизни, а также что в некоторых случаях предоставление информации может являться обязанностью государства (§ 102 Постановления). Европейский суд, таким образом, не только подтвердил, что информация о влияющих на человека факторах должна быть недвусмысленная, но и установил обязанность государства обеспечить доступные и эффективные процедуры получения

⁵³ Маковкина Л. Н., Сорокина Е. И. Правовое регулирование в системе экологической безопасности [Текст] // Юридические науки: проблемы и перспективы: материалы II Междунар. науч. конф. (г. Пермь, январь 2014 г.). — Пермь: Меркурий, 2014. — С. 61-63.

подобной информации, увеличив тем самым объем права на доступ к информации.⁵⁴

В последнее время развитие процессуальных гарантий статьи 8 Конвенции как в плане доступа к информации, так и в целом является значительным с точки зрения защиты экологических прав человека. Количество дел по данной тематике растет, Европейский суд накладывает на государства все больший объем обязательств. Эти факторы, а также готовность Европейского суда воспринимать развивающиеся международные стандарты в области охраны окружающей среды дают основание говорить о том, что со временем Европейский суд может оставить процессуальный подход к защите экологических прав и начать признавать право человека на благоприятную окружающую среду.

Так, по делу N 33-30712 председатель Комитета «За гражданские права» обращался в суд с заявлением, в котором указывал в числе прочих требования об устранении имеющихся, по его мнению, нарушений Правительством Москвы законодательства Российской Федерации, строительных и санитарных норм при проведении проектирования, строительства и реконструкции Можайского шоссе г. Москвы.

По итогам рассмотрения заявления судебная коллегия Московского городского суда, опираясь на вышеприведенные прецеденты Европейского суда, вынесла определение от 4 августа 2014 г., в котором указала следующее:

Не противоречит закону вывод суда о соответствии требованиям, предъявляемым действующим законодательством к документации, необходимой для подготовки проекта планировки участка линейного объекта улично-дорожной сети - участка Можайского шоссе (Кутузовского проспекта) от МКАД до Садового кольца. Как обоснованно указано судом, проект планировки прошел полную процедуру согласования со всеми заинтересованными организациями, принят с учетом итогов проведенных

⁵⁴ Маковкина Л. Н., Сорокина Е. И. Правовое регулирование в системе экологической безопасности [Текст] // Юридические науки: проблемы и перспективы: материалы II Междунар. науч. конф. (г. Пермь, январь 2014 г.). — Пермь: Меркурий, 2014. — С. 61-63.

публичных слушаний. Рассматривая доводы заявителя о том, что проектирование указанных объектов, а также их строительство и реконструкция сопровождаются серьезным ухудшением окружающей среды, а работы чреваты шумом, чем нарушают покой заявителя, суд обоснованно указал, что сутью рассматриваемой жалобы являлось несогласие с содержанием ответов органов исполнительной власти города Москвы, вследствие чего данное обстоятельство не могло служить основанием для признания действий должностных лиц указанных органов по подготовке ответов заявителю незаконными.

Учитывая необходимость применения правовых позиций Европейского суда по правам человека при обосновании решений, связанных с ограничением прав и свобод человека (абз. 5 Постановления Пленума ВС РФ от 27 июня 2013 г. N 21 «О применении судами общей юрисдикции Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года и Протоколов к ней»), судебная коллегия полагает необходимым отметить, что вмешательство в частную жизнь, имевшее место со слов заявителя и выразившееся в ухудшении экологической обстановки, а также в появлении нежелательного шума от производимых строительных работ, являлось в любом случае законным, поскольку, как указано выше, строительству объекта предшествовала особая процедура согласования, предъявляемая действующим законодательством к проектам планировки участков линейных объектов.

Учитывая острую социальную необходимость в улучшении транспортной инфраструктуры г. Москвы с учетом имеющихся на сегодняшний день реалий, судебная коллегия находит производство указанных работ необходимым для общества. При этом вмешательство являлось пропорциональным, поскольку не нарушен баланс между законными интересами заявителя и общественным интересом, выразившимся в удовлетворении потребностей жителей г. Москвы в улучшении среды их жизнедеятельности с учетом потребностей участников дорожного движения, пешеходов, в том числе инвалидов и маломобильных групп населения.

Как следует из материалов дела, компенсацией возможного ухудшения экологического фона послужила замена оконных блоков на специальные с шумопоглощающими клапанами и двойными стеклопакетами, а также по окончании работ по реконструкции Можайского шоссе (Кутузовского проспекта) предусмотрена посадка 422 деревьев, 284 кустарников, устройство газона.

В деле N 33-14710 Судебная коллегия Московского городского суда при вынесении определения от 22 мая 2014 г. также использовала указанные прецеденты для выявления возможных проблем в свете статьи 8 Конвенции.

По данному делу заявители оспаривали бездействие и решения Правительства г. Москвы и Комитета государственного строительного надзора г. Москвы, указывая, что при отсутствии необходимых документов было выдано разрешение на строительство линейного объекта от МКАДа до Садового кольца, на всю территорию Щелковского шоссе, что ухудшило условия для их проживания, поскольку к жилым домам, в которых они проживают, приблизился источник загрязнения воздуха и шума, а также уничтожена полоса зеленых насаждений.

Судебная коллегия указала, что в данном деле незначительное ограничение прав заявителей, связанное с причинением неудобств, вызванных реконструкцией Щелковского шоссе, было законным, поскольку не противоречило действующему законодательству и порядку получения необходимой для реконструкции строительной документации, а также тем, что при таком положении не нарушается баланс между законными интересами заявителей, права и свободы которых затронуты и подлежат защите, и общественным интересом, выраженным в законных ожиданиях жителей г. Москвы, нуждающихся в улучшении условий движения используемого ими личного и общественного транспорта и связанном с этим повышении уровня комфорта их жизни. Более того, как следует из материалов дела, в число задач проводимой реконструкции входит озеленение и благоустройство застраиваемой территории.

Как видно из изложенного, существующие внутригосударственные механизмы позволяют без утраты своей конституционной самоидентификации эффективно имплементировать Европейскую конвенцию по правам человека в систему российского правосудия, что предоставляет судам возможность при рассмотрении экологических споров применять широкую свободу усмотрения, а гражданам, обращающимся в суды Российской Федерации, осуществлять защиту своих прав уже на национальном уровне.⁵⁵

Таким образом, можно сделать следующие выводы:

– В настоящее время в Российском законодательстве наблюдается нехватка нормативно-правовых актов в области обеспечения экологической безопасности и охраны окружающей среды. Более того, не все законодательные акты в этой области действительно направлены на улучшение экологической обстановки на территории Российской Федерации. Например, Федеральный закон 1995 года «Об использовании атомной энергии», согласно которому разрешено ввозить на территорию РФ ядерное топливо, что создаёт ещё большую опасность для экологии нашей страны.⁵⁶

– В научной литературе популярно мнение, что для того, чтобы усовершенствовать законодательство в данной сфере, необходимо принять закон «Об экологической безопасности», «Стратегию экологической безопасности Российской Федерации».

– Возникновение экологического кризиса – не случайное явление. Оно связано с основными идеями и парадигмами, которые легли в основу современной цивилизации, и эти идеи входят в принципиальное разногласие с законами существования природного мира. В описываемой ситуации нормы права становятся наиболее очевидным методом сглаживания остроты сложившегося противоречия, и служат средством если не полного устранения одной из сторон проблемы, то хотя бы поиска компромисса между

⁵⁵ Рябова Е. В. О некоторых проблемах экологической безопасности // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2017. – Т. 31. – С. 1066–1070.

⁵⁶ Джоробеков Ж. М., Туратбекова А. Т. Экологическая безопасность: понятие и содержание // Молодой ученый. — 2016. — №4. — С. 546-548.

потребностями человека и сохранением окружающей среды. Правовое решение экологических проблем можно рассматривать в качестве наиболее радикального инструмента обеспечения экологической безопасности, в отличие от прочих мер, экономических, к примеру, которые способны улучшить ее состояние или нивелировать ущерб, но не защитить.⁵⁷

– Основой экологического права, направленного на снижение вреда окружающей среде стали международные договоры, так как нейтральные территории, наподобие открытых водных пространств, стали объектами, пострадавшими наиболее сильно от промышленной деятельности человека.

– Проблема охраны общедоступной собственности актуальна и на межгосударственном уровне – очевидность вреда от бездумного загрязнения территории собственного государства куда нагляднее, нежели загрязнение крупных рек и вод мирового океана, кажущегося бескрайним. Именно всеобщие блага – вода и воздух подвергались наибольшей угрозе, и вопрос об их защите предсказуемо был поднят раньше всех остальных.

– Необходимо, чтобы правовое регулирование экологической безопасности было направлено на обеспечение защиты граждан. Помощь в этом может повышение интереса в использовании, так называемых, экологически «чистых» технологи, направленных на улучшение окружающей среды.

– Экологическая безопасность является приоритетным аспектом развития любого государства и Российской Федерации, в частности. Поэтому необходимо уделять особое внимание обеспечению экологической безопасности и возникающим при этом проблемам. Необходимо помнить, что любые негативные воздействия человека на окружающую среду впоследствии будут обращены против него самого.

– Окружающая среда находится под защитой не только внутригосударственного, но и международного права. Договоры

⁵⁷ Воронцов С.А. О характере угроз национальной безопасности России // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. 2016. № 3 (70). С. 92-95.

международно-правового характера регулируют такие вопросы, как изменение климата, разнообразие форм жизни. Важно отметить, что обеспечение экологической безопасности невозможно только внутренними мерами. Для достижения этой цели требуется организация широкого сотрудничества с другими государствами.

Заключение

Согласно статье 83 Стратегии национальной безопасности Российской Федерации, утверждённой указом Президента Российской Федерации, основополагающими целями обеспечения экологической безопасности признаются:

Во-первых, сохранение и восстановление природных систем, обеспечение качества окружающей среды, необходимого для жизни человека и устойчивого развития экономики;

Во-вторых, ликвидация экологического ущерба от хозяйственной деятельности в условиях возрастающей экономической активности и глобальных изменений климата.

По мнению экспертов, существует и третья стратегическая цель: выявление, предупреждение и минимизация последствий криминальной деятельности отдельных лиц и преступных групп, наносящей ущерб экологической безопасности страны. Подобное оказание внимания экологическим проблемам сигнализирует о кризисе, сложившемся в настоящее время, который влияет на качество и продолжительность жизни населения, снижение рождаемости, увеличение заболеваемости и иные социальные аспекты.

Возникновение экологического кризиса – не случайное явление. Оно связано с основными идеями и парадигмами, которые легли в основу современной цивилизации, и эти идеи входят в принципиальное разногласие с законами существования природного мира.

В описываемой ситуации нормы права становятся наиболее очевидным методом сглаживания остроты сложившегося противоречия, и служат средством если не полного устранения одной из сторон проблемы, то хотя бы поиска компромисса между потребностями человека и сохранением окружающей среды. Правовое решение экологических проблем можно рассматривать в качестве наиболее радикального инструмента обеспечения

экологической безопасности, в отличие от прочих мер, экономических, к примеру, которые способны улучшить ее состояние или нивелировать ущерб, но не защитить.

Основой экологического права, направленного на снижение вреда окружающей среде стали международные договоры, так как нейтральные территории, наподобие открытых водных пространств, стали объектами, пострадавшими наиболее сильно от промышленной деятельности человека.

Таким образом, проблема охраны общедоступной собственности актуальна и на межгосударственном уровне – очевидность вреда от бездумного загрязнения территории собственного государства куда нагляднее, нежели загрязнение крупных рек и вод мирового океана, кажущегося бескрайним. Именно всеобщие блага – вода и воздух подвергались наибольшей угрозе, и вопрос об их защите предсказуемо был поднят раньше всех остальных.

В настоящее время в Российском законодательстве наблюдается нехватка нормативно-правовых актов в области обеспечения экологической безопасности и охраны окружающей среды. Более того, не все законодательные акты в этой области действительно направлены на улучшение экологической обстановки на территории Российской Федерации. Например, Федеральный закон 1995 года «Об использовании атомной энергии», согласно которому разрешено ввозить на территорию РФ ядерное топливо, что создаёт ещё большую опасность для экологии нашей страны.

В научной литературе популярно мнение, что для того, чтобы усовершенствовать законодательство в данной сфере, необходимо принять закон «Об экологической безопасности», «Стратегию экологической безопасности Российской Федерации».

Необходимо, чтобы правовое регулирование экологической безопасности было направлено на обеспечение защиты граждан. Помощь в этом может повышение интереса в использовании, так называемых, экологически «чистых» технологии, направленных на улучшение окружающей среды.

Экологическая безопасность является приоритетным аспектом развития любого государства и Российской Федерации, в частности. Поэтому необходимо уделять особое внимание обеспечению экологической безопасности и возникающим при этом проблемам. Необходимо помнить, что любые негативные воздействия человека на окружающую среду впоследствии будут обращены против него самого.

Конечно, изменить сознание людей представляется затруднительным, ещё труднее направить всю политику страны на обеспечение экологической безопасности государства, однако это необходимо для обеспечения выживания нации перед лицом экологической опасности.

Пленум Верховного суда РФ дал разъяснения судам по применению законодательства, устанавливающего обязанность возмещения вреда, причинённого окружающей среде (постановление от 30.11.2017 № 49). Данным постановлением прекращено действие постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 21.10.1993 № 22, посвящённого прежним разъяснениям в этой правовой области. В постановлении № 49 содержится 29 правовых выводов.

Европейский суд установил, что, если на внутригосударственном уровне существует экологическое законодательство, то нарушение статьи 8 Конвенции может быть установлено в связи с его нарушением (§ 88 - 89 Постановления). Более того, Европейский суд отметил, что принципы, применяемые к оценке обязанностей государства в экологических делах, в целом схожи вне зависимости от того, в каком контексте рассматривается дело: с точки зрения позитивных обязательств или «вмешательства публичных властей», которое должно быть оправдано с точки зрения пункта 2 статьи 8 Конвенции. Имеющиеся процедурные гарантии могут быть признаны неэффективными, а государство - виновным в нарушении Конвенции в случае, если решение суда, предписывающее им предпринять определенные действия, было проигнорировано властями или оставалось неисполненным в течение значительного промежутка времени.

Существующие внутригосударственные механизмы позволяют без утраты своей конституционной самоидентификации эффективно имплементировать Европейскую конвенцию по правам человека в систему российского правосудия, что предоставляет судам возможность при рассмотрении экологических споров применять широкую свободу усмотрения, а гражданам, обращающимся в суды Российской Федерации, осуществлять защиту своих прав уже на национальном уровне.

Окружающая среда находится под защитой не только внутригосударственного, но и международного права. Договоры международно-правового характера регулируют такие вопросы, как изменение климата, разнообразие форм жизни.

Важно отметить, что обеспечение экологической безопасности невозможно только внутренними мерами. Для достижения этой цели требуется организация широкого сотрудничества с другими государствами.

Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод (далее - Конвенция) не содержит положений, гарантирующих право на чистую, тихую окружающую среду. Тем не менее, количество дел, связанных с ущербом, наносимым человеку действиями/бездействием властей в данной области, разрешаемых Европейским судом по правам человека (далее - Европейский суд), увеличивается. Это демонстрирует, что в ней заложена возможность защитить экологические права человека.

Список используемой литературы

Нормативные правовые акты:

1. Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 года (с учетом поправок, внесенных Законами Российской Федерации о поправках к Конституции Российской Федерации от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. - 2014. - N 31. - ст. 4398. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 02.11.2013) // Собрание законодательства РФ. – 1994. - N 32. - ст. 3301.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ // Собрание законодательства РФ. - 05.12.1994. - N 32, ст. 3301.
3. Земельный кодекс Российской Федерации от 25.10.2001 N 136-ФЗ // Российская газета. - N 211-212. – 2001.
4. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ // Российская газета. - № 256. – 2001.
5. Налоговый кодекс Российской Федерации (Часть 1) от 31.07.1998 года № 146-ФЗ // Российская газета. – 1998. - № 148-149.
6. Федеральный закон от 10.01.2002 N 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» // Российская газета. - N 6. – 2002.
7. Федеральный закон от 10.01.1996 N 4-ФЗ «О мелиорации земель» // Российская газета. - N 10. – 1996.
8. Федеральный закон от 24.07.2002 N 101-ФЗ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» // Российская газета. - N 137. - 2002.
9. Федеральный закон от 21.07.1997 N 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2016) // Российская газета. - N 145. – 1997.

10. Федеральный закон от 15.04.1998 N 66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» // Российская газета. - N 79. – 1998.

Специальная литература

11. Воронцов С.А. О характере угроз национальной безопасности России // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. 2016. № 3 (70). С. 92-95.

12. Воронцов С.А., Понеделков А.В. О совершенствовании государственной политики в сфере обеспечения национальной безопасности // Власть. 2016. № 2. С. 126-132.

13. Джоробеков Ж. М., Туратбекова А. Т. Экологическая безопасность: понятие и содержание // Молодой ученый. — 2016. — №4. — С. 546-548.

14. Льянов М. М. Анализ судебной практики по делам об экологической экспертизе, связанным со статусом внутренних морских вод // Молодой ученый. — 2016. — №5. — С. 499-501.

15. Макарова С.А. Государственная политики в сфере обеспечения национальной безопасности // Дрофа. 2018. № 2. С. 113-122.

16. Маковкина Л. Н., Сорокина Е. И. Правовое регулирование в системе экологической безопасности [Текст] // Юридические науки: проблемы и перспективы: материалы II Междунар. науч. конф. (г. Пермь, январь 2014 г.). — Пермь: Меркурий, 2014. — С. 61-63.

17. Мордвинова М.И., Харитонов А.В. Проблемы экологического законодательства РФ // Молодежный научный форум: Общественные и экономические науки: электр. сб. ст. по мат. XLIV междунар. студ. науч.-практ. конф. № 4(44). URL: [https://nauchforum.ru/archive/MNF_social/4\(44\).pdf](https://nauchforum.ru/archive/MNF_social/4(44).pdf) (дата обращения: 22.05.2018)

18. Понеделков А.В., Воронцов С.А. Социально-политические аспекты демографических процессов, влияющие на национальную безопасность России // Власть. 2014. № 7. С. 180-185.
19. Русин С.Н. Какой быть Стратегии экологической безопасности Российской Федерации? // Журнал российского права. 2014. № 7. с. 25-26.
20. Рябова Е. В. О некоторых проблемах экологической безопасности // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2017. – Т. 31. – С. 1066–1070.
21. Чекрыжев С. А. Влияние решений Европейского суда по правам человека на конституционное право Российской Федерации [Текст] // Государство и право: теория и практика: материалы II Междунар. науч. конф. (г. Чита, март 2013 г.). — Чита: Издательство Молодой ученый, 2013. — С. 25-30.
22. Яманович Л. Н. Правовое регулирование в системе экологической безопасности [Текст] // Юридические науки: проблемы и перспективы: материалы II Междунар. науч. конф. (г. Пермь, январь 2018 г.). — Пермь: Меркурий, 2018. — С. 64-67.

Материалы судебной практики

23. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 N 49 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде» // http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_283917/
24. Решение по делу № А78-1575/2018 по исковому заявлению Управления Росприроднадзора по Забайкальскому краю к ООО «Разрез Тигнинский» о взыскании в доход бюджета муниципального района «Петровск-Забайкальский район» в счет возмещения вреда, причиненного поверхностному водному объекту

25. Определение по делу № А45-19575/2017 по апелляционной жалобе Департамента Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Сибирскому федеральному округу на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 31 января 2018 г. по делу № А45-19575/2017

26. Постановление Европейского суда от 9 июня 2005 г., жалоба N 55723/00 // Бюллетень Европейского суда по правам человека. 2006. N 3.

27. Постановление Европейского суда от 21 июля 2011 г., жалоба N 38182/03.

28. Постановление Европейского суда от 10 февраля 2011 г., жалоба N 30499/03.

29. Постановление Европейского суда от 10 января 2012 г., жалоба N 30765/08.