

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

---

Кафедра «Уголовное право и процесс»

40.04.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

---

Уголовное право и процесс

(направленность (профиль))

---

**МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ**

**на тему Возобновление уголовного судопроизводства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств**

Студент

О.А. Розова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Научный

С.И. Вершинина

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

руководитель

Руководитель программы

д-р юрид. наук, профессор, В.М. Корнуков

« \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20 \_\_\_\_\_ г.

**Допустить к защите**

Заместитель ректора - директор

института права С.И. Вершинина

« \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20 \_\_\_\_\_ г.

Тольятти 2017

## Оглавление

|  |    |
|--|----|
| Введение.....  | 4  |
| Глава 1. Исторические предпосылки формирования института пересмотра приговоров ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств и его действующее правовое регулирование в уголовном процессе России..... | 8  |
| 1.1. Нормативное закрепление института пересмотра приговоров в порядке возобновления уголовного дела в Судебных Уставах (1864 г.) .....  | 8  |
| 1.2. Особенности развития и функционирования института пересмотра приговоров ввиду новых и вновь открывшимся обстоятельствам в советском уголовном судопроизводстве.....                                 | 14 |
| 1.3. Действующее правовое регулирование института пересмотра судебных решений ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств .....  | 20 |
| Глава 2. Понятие, основания и сущность института пересмотра судебных решений ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.....  | 27 |
| 2.1. Понятие и сущность возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств как способа исправления судебных ошибок.....                                       | 27 |
| 2.2. Поводы и основания возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств .....  | 37 |
| 2.3. Условия и сроки возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств .....   | 62 |
| Глава 3. Проблемы реализации института уголовного судопроизводства ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств.....  | 74 |
| 3.1. Проблемы совершенствования процессуального порядка рассмотрения судами вопросов, касающихся возобновления производства ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств.....                           | 74 |
| 3.2. Проблемы процессуальной защиты лица от незаконного осуждения, оправдания, ограничения прав личности при расследовании новых и вновь открывшихся обстоятельств.....                                  | 85 |

|   |     |
|---|-----|
| 3.3. Обеспечение прав, свобод и законных интересов личности при проверке и расследовании новых и вновь открывшихся обстоятельств..... | 94  |
| Заключение.....   | 103 |
| Список использованных источников .....  | 107 |
| Приложение 1.....   | 116 |
| Приложение 2.....   | 117 |

## Введение

Актуальность темы исследования. Уголовно-процессуальный кодекс, который был принят в 2001 году во многом отразил реалию уголовно-процессуальной политики, одним из приоритетных направлений которой выступает повышение уровня правовой защищенности личности в ходе расследования уголовных дел и рассмотрения их судом. Положениями УПК РФ также были учтены многие требования международных стандартов и на основании их сложившейся судебной практики. А именно, в УПК РФ воплотилось положение о том, что каждый осужденный имеет право на пересмотр приговора вышестоящим судом. Как раз реализуется данное право при на стадии пересмотра судебного решения ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств. При подготовке УПК РФ были предприняты попытки по реформированию данной стадии процесса, приведения в соответствие с нормами Конституции РФ и международно-правовых актов.

Но все же многолетний опыт применения уголовно-процессуального закона свидетельствует о том, что предпринятые законодателем усилия увенчались успехом. При регламентации рассматриваемого нами института был обнаружены противоречия и недостатки, которые создают определенные трудности на практике. Так, например, зачастую возникают проблемы при разграничении данного вида производства с таким видом пересмотра, как надзор. Также для правоприменителей остается неясным вопрос, касающийся оснований возобновления производства, в частности иных новых обстоятельств.

Кроме того, существенно изменили традиционное представление о данном виде производства, о его месте и роли в системе уголовного судопроизводства решения Конституционного суда РФ, ЕСПЧ. Ими неоднократно было отмечено то, что отдельные положения российского законодательства, касающиеся пересмотра решений, вступивших в законную силу, не соответствуют международным актам и конституции, а также не вписываются в судебную практику ЕСПЧ.

Нелегко понять, то что законодатель уделяет немного внимания данному виду производства. Как показывает нам статистика очень мало дел рассматривается на данной стадии уголовного процесса. Согласно данным статистических показателей Судебного Департамента при ВС РФ по данному виду производства отменяется небольшое количество приговоров. Нами были рассмотрены показатели за период с 2007 года по 2016 год. (Приложение 1).

Такие показатели можно объяснить тем, что институт возобновления дел оказался «забытым», в следствие чего и менее разработан. Недоценивают его возможно из-за незначительного количества дел, но разве значимость той или иной стадии определяется количественным показателем?! Важно то, что данная стадия существует, и может быть использована при необходимости. Нужно стремиться к исправлению каждой ошибки. Ведь проблема состоит не в том какое количество дел возобновлено (количество – фактор конечно не маловажный, но не принципиальный), а в том, что каждое из них отражает уровень законности в государстве, т.к. судьба каждого гражданина важна также как интересы государства. Данной стадии уголовного процесса должно быть уделено особое внимание, т.к. именно в ходе ее производства часто решается вопрос, касающийся, к примеру, реабилитации осужденного или смягчения наказания. Именно поэтому, порядок пересмотра судебных решений должен быть четко регламентирован процессуальной процедурой возбуждения производства по вновь открывшимся и новым обстоятельствам. Все выше изложенное показывает актуальность исследования данного института.

Степень разработанности темы. Данному институту не было уделено большого внимания до 1959 года. А исследования ограничивались лишь немногими работами таких ученых как Тадевосян В.С., Поволоцкий Л., Безуглов А.А., Стерник И.Б. По данной теме первая монография была выпущена Тетериным Б.С. в 1959 году.

Постник В.С. был одним из первых исследователей, который защитил диссертацию по данной теме в 1968 году.

А в 1982 году издается первое практическое пособие для судей, прокуроров и следователей, которое было издано Анакиным Г.З. и Перловым И.Д.

Также общетеоретическую основу составляют труды таких ученых как: Ведищев Н.П., Собенин А.А.Ю, Муратова Н.Д., Ковтун Н.Н., Давыдов В.А, Филев А.Е., Халлиулин А.Г. и других авторов, в работах которых уже отразился новый порядок производства по возобновлению дел, предусмотренный УПК РФ.

Объектом работы выступают правоотношения, возникающие при возобновлении уголовных дел ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

Предмет исследования – нормативно-правовые акты российского законодательства, практические вопросы их применения и научные положения по заданной теме.

Целью выпускной квалификационной работы является исследование теоретических и практических проблем правового регулирования специфики производства по возобновлению уголовного дела по вновь открывшимся и новым обстоятельствам.

Достижение указанной цели возможно в результате выполнения следующих задач:

- провести анализ норм законодательства Российской Федерации и международно-правовых актов на предмет возобновления уголовных дел по новым и вновь открывшимся обстоятельствам;
- определить специфику данного вида производства;
- рассмотреть правовые нормы, регулирующие институт пересмотра судебных решений;
- определить особенности применения данного вида уголовного судопроизводства;
- проанализировать порядок и особенности, сроки производства по возобновлению уголовных дел;

- изучить и провести анализ судебной практики в целях выявления проблем и пробелов в законодательстве, являющимися ограничениями для эффективного процессуального порядка, предусмотренного главой 49 УПК РФ.

Методологическую основу составили общенаучные (анализ и синтез, сравнительный, логический, исторический и т.д.) и частнонаучные методы познания: материалистический, диалектический, формально-юридический, и статистический.

Нормативно-правовой основой диссертационной работы выступает законодательство Российской Федерации, в частности Конституция Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс, Уголовный кодекс, Постановления Пленума Верховного суда, решения Конституционного суда РФ, а также международно-правовые нормы, регламентирующие уголовное производство по возобновлению уголовных дел.

Структура диссертационного исследования состоит из трех глав, в каждой из которых содержится по три параграфа, а также введения и заключения к работе, библиографического списка и приложения.

## **Глава 1. Исторические предпосылки формирования института пересмотра приговоров ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств и его действующее правовое регулирование в уголовном процессе России**

### **1.1. Нормативное закрепление института пересмотра приговоров в порядке возобновления уголовного дела в Судебных Уставах (1864 г.)**

Уголовно-процессуальное законодательство РФ отводит значительную роль в устранении судебных ошибок институту пересмотра приговоров ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств. Указанный институт, прежде чем предстать перед нами в том виде, в котором мы наблюдаем его в настоящее время, преодолел длительный путь своего развития.

Исследователи выделяют три исторических этапа развития института пересмотра приговоров ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств:

Во-первых, исторический период, в котором действовали нормы Устава уголовного судопроизводства от 20 ноября 1864 год – это период с 1864 года до Великой октябрьской революции 1917 года;

Во-вторых, это период с 1917 года по 01 июля 2002 года, то есть период функционирования советского уголовно-процессуального законодательства;

Наконец, последний период – это современная система нормативного закрепления института пересмотра, которая действует с июля 2002 года.

Как отмечали исследователи, российское уголовно-процессуальное законодательство до введения в действия Устава уголовного судопроизводства 1864 г. фактически был «бессвязным собранием самых разнородных и самых разновременных постановлений, механически сливших воедино статьи Уложения царя Алексея Михайловича, указы Петра и, как выразился в 1835 г. Государственный Совет, «виды правительства», обнародованные в 1784, 1796, 1809 и 1823 гг.<sup>1</sup>» Поэтому, необходимо отметить, что генезис института пересмотра приговоров ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств начинается с Устава уголовного судопроизводства от 20 ноября 1864 год.

---

<sup>1</sup> Кони А.Ф. Введение к систематическому комментарию к Уставу уголовного судопроизводства / под ред. М.Н. Гернета. Вып. 1. М., 1915. С. 13. (Цит. по: Ковтун Н.Н. Судебный контроль в уголовном судопроизводстве России. Н. Новгород, 2002. С. 45).



Устав уголовного судопроизводства установил для правоприменителей помимо апелляционного и кассационного порядков исправления судебных ошибок, целью которых было недопущение узаконивания неправосудных решений, возможность исправить судебные ошибки уже после вступления судебных решений в законную силу. Прогрессивный характер Устава проявился в том, что он первым среди отечественных нормативно-правовых актов, регулирующих уголовный процесс, закрепил в качестве отдельной стадии уголовного процесса стадию пересмотра приговоров ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств.

Пересмотру вступивших в законную силу судебных решений ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств в Уставе уголовного судопроизводства была отведена отдельная глава (глава 5), которая именовалась законодателем «О возобновлении уголовных дел». Она состояла из шести статей (934-940), которые были посвящены только процедурным вопросам пересмотра приговоров ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств.

Статья 934 Устава уголовного судопроизводства 1864 г. определяла перечень лиц, имевших возможность активизировать процедуру пересмотра приговоров, вступивших в законную силу, ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств. К перечню субъектов, которые могли ходатайствовать о возобновлении уголовного дела, составители указанного нормативно-правового акта относили представителей прокурорского надзора, осужденных, а также родственников и свойственников осужденных.

Особняком среди лиц, которые могли инициировать процедуру пересмотра, стояли лица прокурорского надзора, поскольку действовавший в то время закон наделял их в процедурных вопросах возобновления уголовного широким перечнем возможностей<sup>2</sup>. Устав не ограничивал их право инициировать возбуждение процедуры пересмотра какими-либо сроками или же смертью осужденного. Не было препятствием и возможное ухудшение

---

<sup>2</sup> Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства. Т. 2. СПб., 1996. С. 561.

положения осужденного. Также они имели возможность собирать доказательства, которые бы подтверждали обстоятельства, на которых основывались их представления, привлекая к этому процессу полицию и органы суда предварительное расследование.

Помимо самих осужденных правом ходатайствовать о возобновлении уголовного дела при наличии новых и вновь открывшихся обстоятельств обладали их родственники и свойственники. К недостаткам процедуры возобновления дел, закрепленной в Уставе уголовного судопроизводства, необходимо отнести тот факт, что данный нормативно-правовой акт не содержал указания на степень и свойство родства таких лиц. Указанный недостаток на практике и в теоретической литературе породил вопрос о том, могли ли родственники и свойственники осужденных инициировать процедуру пересмотра приговоров после смерти осужденных<sup>3</sup>. Интересы умершего осужденного согласно ст. 939 Устава при возобновлении и пересмотре уголовных дел представлял защитник, который выбирался родственниками осужденного либо назначался судом.

Необходимо отметить, что правом быть инициатором процедуры возобновления уголовного дела не обладали такие субъекты уголовного процесса как частный обвинитель и гражданский истец. По-видимому, они могли быть инициаторами указанной процедуры только посредством обращения к «представителям прокураторов».

Указанная статья устанавливала также судебную инстанцию, в полномочия которой входило рассмотрение представлений и просьб о возобновлении дела. Такой инстанцией был определен кассационный департамент Правительствующего сената.

Отвечая на центральный вопрос теории и практики пересмотра, вступивших в законную силу приговоров, Устав закрепил в ст. 935 четыре повода для возобновления производства уголовного дела ввиду новых и вновь

---

<sup>3</sup> Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства. Т. 2. СПб., 1996. С. 562.

открывшихся обстоятельств, которые именовались в указанном законе как «законные причины возобновления дела».

Наука уголовно-процессуального права того времени разделила поводы на две группы. К первой группе были отнесены новые обстоятельства, которые говорят о неверности судебного решения по существу (пп. 1, 2), а ко второй – о порочности оснований обжалуемого приговора (пп. 3, 4). Однако, необходимо отметить, условный характер представленной классификации – неверность судебного решения по существу свидетельствует о его порочности, а порочность о его неверности.

Одна из особенностей механизма правового регулирования института пересмотра уголовных дел ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств, закрепленного в Уставе уголовного судопроизводства 1864 г., состоит в том, что в соответствии с положениями данного нормативно-правового акта пересмотр уголовного дела допускался как в интересах осужденных, так и вопреки. Что отличало Устав, например, от правового регулирования уголовного процесса во Франции.

Представленный в Уставе уголовного судопроизводства подход к основаниям возобновления производства по уголовному делу, по мнению большинства ученых исследователей того времени, отвечал идеям гуманизации уголовного процесса<sup>4</sup>. Однако, можно встретить и противоположные взгляды на наличие в законе положения, которое допускало возможность ухудшения положения осужденного<sup>5</sup>.

Необходимо отметить тот факт, что современное уголовно-процессуальное законодательство, регулирующее институт пересмотра приговора ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств, отразило в себе указанное выше положение о возможности ухудшения положения осужденного.

---

<sup>4</sup> Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства. Т. 2. СПб., 1996. С. 564.

<sup>5</sup> Случевский В.К. Учебник русского уголовного процесса. ч. II. М.: Зерцало, 2008. С. 455.

Процедуре пересмотру уголовных дел ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств предшествовала процедура возобновления производства по уголовному делу.

Положения Устава не содержало указание для правоприменителей обязательно осуществлять предварительную проверку обстоятельств, которые явились основанием (поводом) для возобновления уголовных дел. Несмотря на это, ученые-процессуалисты, работавшие в досоветский период, отмечают, что досудебные проверки на практики проводились.

Проверки, провидимые по обстоятельствам, служившими основанием (поводами) процедуры возобновления уголовных дела, которые были рассмотрены и разрешены мировыми судебными установлениям, разительно отличались от проверок, проводимых по обстоятельствам, лежащих в основе процедуры возобновления уголовных дела, которые были рассмотрены и разрешены общими судебными установлениям<sup>6</sup>.

Широкий круг прав находился в руках представителей прокурорского надзора. Они осуществляли деятельность, направленную на собирание и проверку данных по уголовным делам общего судебного установления, и, передавали ходатайства о возобновлении уголовных дел по уголовным делам мировых судебного установления судам или съезда, которые непосредственно рассматривали и разрешали их в первой инстанции. Кассационным департаментом Правительственного сената в последнем случае рассматривалось «заключение суда или съезда», а не представление или просьба о возобновлении уголовного дела.

Сама процедура возобновления производства по уголовному делу включала в себя несколько этапов. Первоначально Сенат в соответствии с положениями Устава уголовного судопроизводства 1864 г. должен был определить достоверность обстоятельств, которые лежали в основе представления или просьбы о пересмотре. Затем, если, Сенат признал, доводы,

---

<sup>6</sup> Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства. Т. 2. СПб., 1996. С. 567-568; Блинов В.М. Возобновление дел по вновь открывшимся обстоятельствам. М., 1968. С. 10.

изложенные в представлении или просьбе о возобновлении уголовного дела, обоснованными, должен «обратить дело» в суд, которому подсуден пересмотр приговора.

Исследователи отмечают, что недостатком Устава уголовного судопроизводства является отсутствие механизма проверки обоснованности представлений или просьб о возобновлении дела. Устранить указанный недостаток закона была призвана судебная практика, которая выработала подход, согласно которому осуществление проверки передавалось обер-прокуратуре, которая имела возможность проводить расследование<sup>7</sup>.

Одним из существенных недостатков механизма правового регулирования института пересмотра уголовных дел ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств, закрепленного в Уставе уголовного судопроизводства 1864 г., является то, что он не содержал варианты решений, которые правомочен был принять Сенат по результатам рассмотрения представлений и просьб о возобновлении дела. Глава пятая указанного нормативно-правового акта не дает четкого представления о том, отменяется или нет приговор, на который принесено представление или просьба о возобновлении дела.

Ответить на этот вопрос мы можем, только проведя анализ исследований авторов, живших и работавших в период функционирования Устава. Наиболее ценны для изучения данного периода работы И.Я. Фойницкого и В.К. Случевского.

И.Я. Фойницкий отмечает, что результатом возобновления уголовного дела может быть либо прекращение уголовного преследования в общем порядке в распорядительном заседании (ст. 277) на той стадии уголовного производства, в которой обнаружено невинность осужденного, либо передача уголовного дела в суд первой инстанции<sup>8</sup>. В.К. Случевский указывает, что при наличии обоснованных оснований для возобновления дела, приговор отменяется

---

<sup>7</sup> Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства. Т. 2. СПб., 1996. С. 567.

<sup>8</sup> Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства. Т. 2. СПб., 1996. С. 567-568.

и уголовное дело передается на новое рассмотрение в суд первой инстанции, постановившей приговор<sup>9</sup>. Следовательно, можно прийти к выводу, что возобновление уголовных дел ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств заканчивалось отменой вступивших в законную силу приговоров.

Указанные выводы косвенно подтверждаются положениями самого Устава уголовного судопроизводства. Статья 937 Устава предусматривала правило, согласно которому в случае отмены приговора, его исполнение останавливалось, а к обвиняемому применялись меры пресечения. Еще одним подтверждением служит тот факт, что согласно ст. 940 Устава уголовного судопроизводства, подача жалоб и протестов на приговоры по возобновленным делам допускалась на общих основания, что, на наш взгляд, подтверждает вывод о том, что предыдущие судебные решения отменялись.

## **1.2. Особенности развития и функционирования института пересмотра приговоров ввиду новых и вновь открывшимся обстоятельствам в советском уголовном судопроизводстве**

Достижения Устава уголовного судопроизводства 1864 года и дореволюционной уголовно-процессуальной науки, связанные с развитием института пересмотра приговоров ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств, были низвергнуты первыми нормативными актами советского уголовно-процессуального законодательства.

Декрет «О суде» от 24.11.1917 года упразднил существовавшую систему уголовно-процессуального законодательства, поскольку установил правило, согласно которому суды при рассмотрении и разрешении уголовных дел могли руководствоваться нормами законов, принятыми свергнутыми правительствами, только в случаях, когда они не противоречили политике правового регулирования уголовного процесса первых государственных органов законодательной и исполнительной власти советского государства.

---

<sup>9</sup> Случевский В.К. Учебник русского уголовного процесса. ч. II. М.: Зерцало, 2008. С. 456.

Существование судебных ошибок было признано советской властью посредством принятия первых нормативно-правовых актов, содержащих нормы, которые регулируют возобновление и пересмотра уголовных дел ввиду новых обстоятельств, – Положение о революционных военных трибуналах от 20.11.1919<sup>10</sup> и Положение о Народном Суде РСФСР от 21.10.1920<sup>11</sup>.

В соответствии со ст. 38 Положения о революционных военных трибуналах от 20.11.1919 уголовное дело подлежало возобновлению и пересмотру с разрешения Революционного военного совета, при котором состоял Революционный военный трибунал, постановивший приговор в случае, если открылись новые обстоятельства, которые указывали либо на полную невиновность осужденного лица, либо на подложность доказательств, лежащих в основе приговора.

Органом государственной власти, в полномочия которого в ранние годы советской власти входило право осуществлять высший судебный контроль, в том числе посредством возобновления уголовных дел по вновь открывшимся обстоятельствам, стал Народный комиссариат юстиции РСФСР (далее – НКЮ РСФСР или Наркомюст). Для реализации указанной функции Наркомюста в его составе был создан Отдел судебного контроля, который в соответствии с Постановлением РСФСР от 26.10.1920 «Об отделах Наркомюста»<sup>12</sup> осуществлял возобновление производства уголовных дел по вновь открывшимся обстоятельствам.

Положение о высшем судебном контроле от 10.03.1921<sup>13</sup>, став новой вехой в развитии института, определили следующие процессуальные основы пересмотра приговоров по вновь открывшимся обстоятельствам: основания (поводы) для возобновления дела; субъектов, имеющих возможность заявления о возобновлении дела; судебные инстанции, участвующие в процедуре

---

<sup>10</sup> СУ РСФСР. 1919. N 58. ст. 549.

<sup>11</sup> Декрет ВЦИК от 21.10.1920 "Положение о Народном Суде Российской Социалистической Федеративной Советской Республики" // 1997—2017 КонсультантПлюс;

<sup>12</sup> Блинов В.М. Возобновление дел по вновь открывшимся обстоятельствам. М., 1968. С. 25-28

<sup>13</sup> Декрет ВЦИК, СНК РСФСР от 10.03.1921 "Положение о высшем судебном контроле" // 1997—2017 КонсультантПлюс;

пересмотра приговора; процедурные вопросы возобновления и пересмотра приговоров (порядок и срок проведения).

Следовательно, устаканивание общественного и политического строя в послереволюционный период развития советского общества повлекло за собой актуализацию и активизацию работ, связанных с развитием механизма правового регулирования института пересмотра приговоров ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств. В этот период советский законодатель заимствовал и адаптировал для современных ему условий основы механизма правового регулирования указанного института механизм, уставленный в Уставе уголовного судопроизводства 1864 года.

Последующее развитие института пересмотра приговоров ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств обусловлено принятием кодифицированных актов, объединяющих уголовно-процессуальные нормы.

Первым среди кодифицированных актов уголовно-процессуальных норм, закрепившим положения о пересмотре приговоров по вновь открывшимся обстоятельствам, стал Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, который был принят советским законодателем 25 мая 1922 года<sup>14</sup>.

Он, в сравнении с Положением о высшем судебном контроле от 10.03.1921, более подробно регламентировал возобновление дел по вновь открывшимся обстоятельствам. Возобновлению дел по вновь открывшимся обстоятельствам была отведена 27 глава, которая полностью была посвящена возобновлению дел, и 31, которая регламентировала возобновление дел по приговорам ревтрибуналами и в порядке высшего судебного контроля. УПК РСФСР 1922 года устанавливал два порядка судебного разбирательства пересмотра приговоров, вынесенных ревтрибуналами, по вновь открывшимся обстоятельствам.

УПК РСФСР 1922 года предусматривал довольно полный перечень оснований (поводов) возобновления, указав в ст. 378 три основания (повода)

---

<sup>14</sup>Постановление ВЦИК от 25.05.1922 "Об Уголовно-Процессуальном Кодексе" // 1997—2017 КонсультантПлюс;



для возобновления дела. Они были по своей сущности тождественны основаниям (поводам), указанным в Положении о высшем судебном контроле от 10.03.1921 – это подложность доказательств, преступные мотивы судей, открытие неизвестных обстоятельств суду, вынесшему приговор. Причем, первые два основания должны были быть подтверждены вступившим в законную силу судебным решением.

Прогрессивность УПК РСФСР 1922 года проявилась в сроках, которые были им установлены для возобновления уголовного дела по вновь открывшимся обстоятельствам. Закон ограничивался одним годом со дня открытия новых обстоятельств и пятью годами со дня вступления судебного решения для пересмотра дела.

Установил первый советский уголовно-процессуальный кодифицированный акт и круг субъектов, имевших возможность инициировать процедуру пересмотра приговора. Он делил их на две группы: первая – могла инициировать пересмотр как оправдательные, так и обвинительные приговоры, вторая – только обвинительные.

К первой группе закон относил прокурора, который мог своим ходатайством возбуждать процедуру пересмотра судебного решения по вновь открывшимся обстоятельствам. В его полномочие входила также возможность проведения расследования как лично, так и при помощи органов дознания или предварительного следствия. Такие расследования осуществлялись по личной инициативе прокурора или по ходатайству заинтересованных лиц или учреждений и заканчиваются составлением заключения, копии которого совместно с актами расследования направляются заинтересованным лицам.

Ко второй группе закон относит осужденного, защитника осужденного, родственников осужденного, а также профсоюзные и общественные организации, членами которого был или есть осужденный. Указанные субъекты могли инициировать процедуру как лично, направляя ходатайство о возобновлении дела в орган, осуществляющий высший судебный контроль, так и опосредованно через прокурора.

На смену первому кодифицированному акту уголовно-процессуального законодательства пришел Уголовно-процессуальный кодекс 1923 года. Он внес небольшие изменения в процедурные вопросы производства<sup>15</sup>.

УПК РСФСР 1923 г. отразил произведенные ранее реформы судоустройства советского государства, которые коснулись и института пересмотра приговоров ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств. Кассационная коллегия ВС РСФСР осуществляла высший судебный контроль по производствам по возобновлению уголовных дел по вновь открывшимся обстоятельствам, заменив в этом вопросе Наркомюст. Верховный суд РСФСР в соответствии с положениями УПК РСФСР 1923 года стал органом, который возобновлял уголовные дела все судов по вновь открывшимся обстоятельствам. Инициатором такой процедуры был Прокурор республики, который направлял материалы уголовных дел со своим заключением в ВС РСФСР.

Порядок возобновления и пересмотра уголовных дел по вновь открывшимся обстоятельствам, установленный УПК РСФСР 1923 года существовал без малого 37 лет. Его применение было прекращено в связи с принятием 27 октября 1960 нового УПК РСФСР. Принятие УПК РСФСР 1960 обусловило за собой дальнейшее развитие института пересмотра приговоров ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств, а также расширение его правозащитной роли в советской системе судоустройства.

Достоинствами механизма правового регулирования института пересмотра приговоров ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств УПК РСФСР 1960 года стало следующее:

Во-первых, перераспределение полномочий по возобновлению и пересмотру приговоров по вновь открывшимся обстоятельствам по разным судебным инстанциям, поскольку исторический период с 1958 по 1960 г. связан с новой реформой судебной системы<sup>16</sup>. Статья 388 УПК РСФСР 1960 г.

---

<sup>15</sup> Строгович М.С. Уголовно-процессуальное право в системе советского права // Советское государство и право. 1957. № 4. С. 48.

<sup>16</sup> Закон СССР от 25.12.1958 "Об утверждении Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик" // 1997—2017 КонсультантПлюс;

распределила указанные полномочия в зависимости от того, какое звено судебной системой рассматривало и разрешало уголовное дело как суд первой инстанции. Судья районного суда возобновлял по вновь открывшимся обстоятельствам уголовные дела, рассмотренные в первой инстанции мировым судьей; Президиум соответствующего вышестоящего суда – районными (городскими) народными судами; Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РСФСР – Верховными судами АССР, краевыми, областными, городскими, судами автономных областей и судами автономных округов. Децентрализация полномочий по возобновлению уголовных дел позволила более оперативно правоприменителю исключать судебные ошибки из судебных решений, а также устранить возможность повторного участия судей в рассмотрении уголовного дела;

Во-вторых, высокий уровень юридической техники составления перечня оснований для возобновлений уголовных дел по вновь открывшимся обстоятельствам. Установленная в УПК РСФСР 1960 г. иерархия оснований для возобновления уголовных дел теоретически позволяла устранять весь диапазон судебных ошибок, возникающих в судебной практике вследствие отсутствия у суда сведений о юридически значимых для уголовного дела обстоятельствах;

Наконец, гуманный и справедливый подход к формированию сроков для возобновления производства уголовных дел по вновь открывшимся обстоятельствам. Он был дифференцирован законодателем в зависимости от возможных последствий для осужденного. Оправдательный приговор, определение или постановление суда о прекращении уголовного дела, а также обвинительный приговор, если его пересмотр приводил к ухудшению положения осужденного, согласно ст. 385 УПК РСФСР 1960 г. могли пересматриваться в течение сроков давности привлечения к уголовной ответственности и не позднее одного года со дня открытия новых обстоятельств. Пересмотр обвинительного приговора в интересах осужденного не ограничивался какими-либо сроками.

К просчетам правового регулирования процедуры пересмотра уголовных дел по вновь открывшимся обстоятельствам в УПК РСФСР 1960 г. можно отнести дискреционные полномочия стороны обвинения в лице прокурора. Только прокурор мог согласно положениям уголовно-процессуального законодательства инициировать возобновления уголовного дела.

Указанный просчет законодателя в вопросах регулирования института пересмотра приговоров ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств обусловил другой недостаток, связанный с отсутствием механизма судебного обжалования решений прокурора об отказе в возбуждении производства по вновь открывшимся обстоятельствам или прекращении уже возбужденного.

Кроме того, спорным представляется положение абзаца 2 ст. 390 УПК РСФСР 1960 г., который позволял суду ужесточать уголовное наказание осужденного, поскольку законодатель не сковывал суд рамками уже назначенного наказания.

Предложенная УПК РСФСР 1960 года система нормативного закрепления института пересмотра приговоров ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств просуществовала продолжительный период времени (до вступления в силу Федерального закона от 18.12.2001 N 177-ФЗ) с незначительными изменениями, произведенными в последние годы функционирования данного нормативно-правового акта.

### **1.3 Действующее правовое регулирование института пересмотра судебных решений ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств**

Прекращение существования СССР, появление на политической карте мира Российской Федерации, а также радикальная смена общественного, политического и экономического строя явились причинами проведения реформ национального законодательства, в том числе уголовно-процессуального законодательства.

Современный механизм правового регулирования института пересмотра приговоров ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств начал свое функционирование с 01 июля 2002 года.

Появлению современной системы правового регулирования института пересмотра приговоров ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств предшествовало:

Первое, принятие законов, которые вносили изменение в правовое регулирование института пересмотра приговоров ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств УПК РСФСР 1960 года. Такими нормативно-правовыми актами были Федеральный закон от 21.12.1996 N 160-ФЗ, Федеральный закон от 04.01.1999 N 3-ФЗ и Федеральный закон от 07.08.2000 N 119-ФЗ;

Второе, принятие Конституционным судом РФ решений, которые устраняли не соответствующие Конституции РФ 1993 года положения УПК РСФСР 1960 года. Среди решений Конституционного суда РФ, осуществивших ревизию положений УПК РСФСР 1960 года, необходимо отметить Постановление Конституционного Суда РФ от 02.02.1996 N 4-П и Определение Конституционного Суда РФ от 09.04.2002 N 28-О.

Принятие Постановления Конституционного Суда РФ от 02.02.1996 N 4-П повлекло за собой в современной системе нормативного закрепления института пересмотра приговоров ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств расширение перечня оснований для возобновления уголовного дела. В настоящее время благодаря позиции Конституционного суда, указанной в Постановлении от 02.02.1996 N 4-П, возможен пересмотр уголовного дела вследствие принятия решений Конституционным судом РФ или Европейским судом по правам человека.

Указанное выше Постановление Конституционного суда РФ предопределило также экстраординарный характер стадии возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств в современных условиях уголовно-процессуальной системы РФ.

Положения Определения Конституционного Суда РФ от 09.04.2002 N 28-О, в котором Конституционный суд РФ указал, что уголовно-процессуальный закон должен содержать возможность судебного обжалования отказа в возбуждении производства по вновь открывшимся обстоятельствам, а также о решении прокурора прекращения такого производства, к сожалению, не были учтены законодателем<sup>17</sup>.

Третье, длительный процесс разработки и принятия действующего в настоящее время Уголовно-процессуального кодекса.

Разработки нового уголовно-процессуального законодательства, которые были начаты ещё в 1992 году, завершились 18 декабря 2001 года – принятием действующего в настоящее время УПК РФ. Стоит отметить, что законодатель вплоть до введения в действия УПК РФ пытался его видоизменить<sup>18</sup>.

Рабочая группа по разработки УПК РФ в ходе своей работы над институтом пересмотра приговоров ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств предприняло попытку учесть положения международных актов, а также требования, установленные Конституцией РФ.

Несмотря на то, что на последних этапах подготовки УПК РФ путеводителем для его разработчиков стала уголовно-процессуальная идеология англосаксонской правовой системы<sup>19</sup>, институт пересмотра приговоров ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств сохранил достижения советской доктрины уголовно-процессуального регулирования исправления судебных ошибок, учтя при этом положения и требования международных актов и Конституции РФ.

На современном этапе развития уголовно-процессуального законодательства механизм правового регулирования института пересмотра

---

<sup>17</sup> Никифоров С.А. Рассмотрение обращений о пересмотре судебных решений в связи с новыми обстоятельствами // Законность. 2015. N 6. С. 39 - 40.

<sup>18</sup> Федеральный закон от 29.05.2002 N 58-ФЗ (ред. от 29.12.2010) "О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" // 1997—2017 КонсультантПлюс;

<sup>19</sup> Мизулина Е.Б. Как создавался УПК // Материалы международной научно-практической конференции, посвященной принятию нового Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. М., 2002. С. 5.

приговоров ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств включает в себя различные элементы;

Во-первых, Конституцию РФ, занимая ведущее место среди источников уголовно-процессуального законодательства, закрепляет в ч. 3 ст. 50 за каждым осужденным за преступление право на пересмотр приговора в порядке, определенным в УПК РФ;

Во-вторых, международные нормы и принципы, которые являются неотъемлемой частью системы прав России, и, которые содержатся в международных актах и договорах. К международным нормам и принципам, регулирующим пересмотра приговоров ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств, можно отнести Всеобщую декларацию прав человека, Международный пакт о гражданских и политических правах, а также Конвенцию о защите прав человека и основных свобод (от 4 ноября 1950 г.);

В-третьих, Уголовно-процессуальный кодекс РФ. УПК РФ отводит для регулирования пересмотра приговоров ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств главу 49, которая состоит из семи статей, посвященных возобновлению и пересмотру уголовных дел ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств.

Действующий в настоящее время УПК РФ, учитывая международные нормы и принципы, а также положения Конституции РФ, закрепляет следующие положения института пересмотра приговоров ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств:

1. Положения, устанавливающие основания возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, которое разделены на две группы. Здесь можно отметить прогрессивный характер норм уголовно-процессуального законодательства, поскольку действующий УПК РФ установил новый, неизвестный правоприменителю до его принятия, вид оснований возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств – «новые обстоятельства»;

2. Процессуальные сроки для осуществления пересмотра приговоров ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств;
3. Субъектов досудебного и судебного этапов пересмотра приговоров ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств;
4. Положения, определяющие процедуру досудебной проверки (расследования) сообщения о наличии основания для пересмотра приговоров ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств;
5. Положения, закрепляющие саму процедуру пересмотра приговоров ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств – производство в суде, правомочном осуществлять пересмотр судебных решений.

Стоит отметить, что механизм правового регулирования института пересмотра приговоров ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств, также как и уголовно-процессуальное законодательство России, весьма нестабилен. В него вносились коррективы пять раз (в 2003, 2007, 2010, 2013 и 2014 годах<sup>20</sup>).

Наконец, подзаконные нормативно-правовые акты. Например, в современной системе нормативного регулирования института пересмотра приговоров ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств, можно отметить роль Приказа Генпрокуратуры России от 25.12.2012 N 465 «Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства», который накладывает на прокуроров субъектов РФ обязанность по надлежащему участию на стадии пересмотра приговоров ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств.

---

<sup>20</sup> Федеральный закон от 04.07.2003 N 92-ФЗ (ред. от 29.12.2010) "О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации"; Федеральный закон от 05.06.2007 N 87-ФЗ (ред. от 22.12.2014) "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "О прокуратуре Российской Федерации" (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017); Федеральный закон от 29.12.2010 N 433-ФЗ (ред. от 31.12.2014) "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации"; Федеральный закон от 26.04.2013 N 64-ФЗ "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации"; Федеральный закон от 12.03.2014 N 29-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Закона Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации "О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации" // 1997—2017 КонсультантПлюс;



Дискуссионным в науке уголовного процесса является вопрос о том, являются решения Европейского суда по правам человека и Конституционного суда РФ источниками уголовно-процессуального законодательства (в том числе при регулировании института пересмотра уголовного дела ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств).

В отношении решений ЕСПЧ вопрос разрешается следующим образом: обязательный характер (характер источника права) имеют окончательные постановления Европейского суда, принятые в отношении РФ, и, не противоречащие Конституции РФ; рекомендательный характер носят окончательные постановления Европейского суда, вынесенные в отношении другого государства<sup>21</sup>. Кроме того, позиции ЕСПЧ учитываются законодателем при реформировании уголовно-процессуального законодательства.

Конституционный суд РФ принимает различные по юридической природе решения. Одни решения Конституционного суда являются для правоприменителей источниками права – это такие решения (постановления Конституционного суда РФ), согласно которым нормы уголовно-процессуального законодательства признаются соответствующими или несоответствующими положениям Конституции РФ, другие являются актами правоприменительной практики.

Таким образом, несмотря на то, что отчетливо выделяются три исторических периода развития института пересмотра уголовного дела ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств (период действия норм Устава уголовного судопроизводства 1864 г., период действия советского и пост советского уголовно-процессуального законодательства, современную систему нормативного закрепления), можно отметить преемственность нормативно-правовых актов, регулирующих данный институт.

Современный механизм правового регулирования института пересмотра уголовного дела ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств включает в

---

<sup>21</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.10.2003 N 5 (ред. от 05.03.2013) "О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации" // 1997—2017 КонсультантПлюс;

себя такие элементы как Конституция РФ, международные нормы и принципы, УПК РФ, подзаконные нормативно-правовые акты, а также решения Европейского суда по правам человека и Конституционного суда РФ.

## **Глава 2. Понятие, основания и сущность института пересмотра судебных решений ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств**

### **2.1. Понятие и сущность возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств как способа исправления судебных ошибок**

Возобновление дел ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств, являясь самостоятельной стадией уголовного процесса, способствует осуществлению надзора вышестоящих судов за деятельностью нижестоящих судов, а также осуществлению правосудия только судом, что собственно следует из нормы статьи 8 УПК РФ. На данной стадии исправляются и предупреждаются судебные ошибки посредством отмены судебных решений, а также осуществляется функция, предусматривающая защиту прав и законных интересов лиц, организаций, потерпевших от преступлений, защищается личность от незаконного или необоснованного обвинения, осуждения, ограничения прав и свобод. Содержание данной стадии процесса определяется наличием таких признаков в данном институте, что подтверждается высказываниями процессуалистов по данному вопросу. К примеру, в свое время А.П. Рыжаков отмечал, что возобновление дела по вновь открывшимся обстоятельствам представляет исключительную стадию процесса. Автор отмечает, что в ходе данного производства проводится проверка, как законности, так и обоснованности приговоров, вступивших в законную силу, а также проверяется обоснованность и законность постановлений, определений и иных судебных актов, что собственно и выступает в качестве составного предмета доказывания в уголовном деле ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств. Что важно – эти обстоятельства не были известны суду на тот момент, когда проходило рассмотрение дела.<sup>22</sup>

М.Н. Андреев придерживается мнения, что возобновление дело по рассматриваемым обстоятельствам – это один из видов надзора вышестоящего

---

<sup>22</sup> Рыжаков А.П. Уголовный процесс: учебник для вузов / А.П. Рыжаков. — Изд. 5-е перераб. — М.: Издательство Дело и Сервис, 2011. С.

суда за нижестоящим судом по пересмотру приговоров, которые вступили в законную силу.<sup>23</sup> Такой же позиции придерживается и О.П. Темушкин, говоря о том, что рассматриваемый институт представляет собой форму надзора вышестоящего суда за деятельностью нижестоящего.<sup>24</sup> В.Б. Алексеев отмечает по этому поводу то, что при возобновлении дела по вновь открывшимся обстоятельствам узаконивается право соответствующего органа на проверку дополнительных материалов. По мнению в этом есть своего рода преимущество процессуального регламента, но никак не отличие одной стадии от другой.<sup>25</sup>

Возобновление уголовного по рассматриваемым нами обстоятельствам имеет место толь в том случае, если в наличии есть основания, прописанные в статье 413 УПК РФ, которые перед тем как стать основаниями по возобновлению уголовного судопроизводства, должны быть проверены путем расследования, а также должны быть установлены непосредственно законным решением суда.

Отметим также, что действующий сегодня УПК РФ лишь немного изменил название главы 49. Структурно были обозначены две группы оснований, одна – это вновь открывшиеся обстоятельства, а другая – ввела новое понятие, а именно новые обстоятельства. Так же примечательно, что часть 3 указанной статьи дополнено таким основанием, как заведомо ложные показания потерпевшего, при этом законодателем было исключено такое важное обстоятельство как иные новые обстоятельства, неизвестные суду на момент постановки приговора или иного решения, которые сами или с обстоятельствами, которые были установлены ранее говорят о том, что осужденное лицо не виновно или о том, что данное лицо совершило менее тяжкое преступление или более тяжкое преступление, чем то преступление, за которое данное лицо осуждено, а также говорят о том, что имеет место виновность осужденного лица, в отношении которого дело прекратили.

---

<sup>23</sup> Мельников В. Ю. Соблюдение и защита прав личности от преступных посягательств: монография. М., 2012. С. 12.

<sup>24</sup> Давыдов В.А. Возобновление уголовного судопроизводства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств: дис..д-ра юрид. наук. - М., 2011. С. 54.

<sup>25</sup> Там-же.

Также стоит обратить свое внимание на то, что возбудить производство можно лишь тогда, когда для этого есть не только достаточно оснований, но и достаточно поводов. В силу статьи 415 УПК РФ такими поводами выступают обращения граждан или должностных лиц, а также такие данные, которые получены при предварительном расследовании и при судебном рассмотрении иных уголовных дел.

Возбуждает производство по новым и вновь открывшимся обстоятельствам прокурор. Если к прокурору поступают сведения, которые предусматривают п. 1-3 ст. 413 УПК РФ, то он возбуждает производство и проводит проверку. Прокурор наделен правом истребования копий приговора, а также справки суда о вступлении его в законную силу.

В том случае, когда в заявлении о наличии новых или вновь открывшихся обстоятельств, имеет место ссылка на основания, которые предусмотрены п. 2.1 -3 ч. 4 ст. 413 УПК РФ, прокурор выносит постановление о возобновлении производства ввиду новых обстоятельств, после этого материалы дела будут направлены следственным органам, чтобы те в свою очередь провели расследование данных обстоятельств, приняли решение об уголовном преследовании по факту нарушения закона. Следует обратить внимание, что пересмотр приговора или иного решения суда по тем обстоятельствам, которые указаны в п. 1 – 2 ст. 413 УПК РФ осуществляется Президиумом ВС РФ по представлению его Председателя. В результате рассмотрения такого представления, Президиум ВС РФ должен отменить или же изменить судебное решение по делу в силу постановления Конституционного Суда РФ или постановлением Европейского Суда по правам человека.

Если из заявлений или из сообщений нельзя усмотреть достаточных данных о наличии признаков новых или вновь открывшихся обстоятельств, прокурор проводит в силу ст. 37 УПК РФ проверку относительно законности уголовного процесса. В соответствии с ч. 2 ст. 36 Федерального закона «О

прокуратуре Российской Федерации»<sup>26</sup> прокурор или его заместитель имеют право независимо от их участия в разбирательстве истребовать любое дело из суда, по которым решение вступило в законную силу. Если прокурор обратит внимание на то, что такой приговор или иное решение суда незаконны или необоснованны, он имеет право протеста в порядке надзорной деятельности или же имеет право на обращение к вышестоящему прокурору с представлением.

Так, в частности в силу пунктов 2 и 3 ч. 1 ст. 22 и пунктов 1 – 4 ст. 27 Федерального закона о прокуратуре прокурор имеет право требовать от руководителей и должностных лиц предоставить ему необходимые документы или материалы, или статистические и другие сведения, выделить специалиста или провести проверку заявлений, поступивших в прокуратуру, а также вправе вызвать должностных лиц или граждан для восполнения сведений о вновь открывшихся обстоятельствах.

При проверке выяснению подлежит вопрос, не были ли сообщенные сведения известны суду, которым был вынесен приговор, постановление или определение. В том случае если суду были известны вновь открывшиеся обстоятельства, то возобновление дела исключено. В таком случае, как законность, так и обоснованность процессуального акта должна пройти проверку в порядке надзора и в пределах сроков, установленных для данной стадии процесса.

Проверяя заявления и сообщения, прокурор имеет право не только лишь истребовать документы и необходимые материалы, но и как мы указывали вправе вызвать для дачи пояснений должностных лиц или граждан. В то же время не имеют право давать пояснения и не могут быть допрошены судья, присяжный заседатель, адвокат или защитник, должностные лица налоговых органов, священнослужитель, члены Совета Федерации, депутаты

---

<sup>26</sup> Федеральный закон от 17 января 1992 г. N 2202-I «О прокуратуре Российской Федерации» (ред. от 28.11.2015). // Ведомости съезда народных депутатов РФ и Верховного совета РФ. 20.02.1992. № 8. Ст. 366.

государственной думы без их на то согласия что следует из нормы ст. 56 УПК РФ.

Недопустимо проводить следственные действия до возбуждения производства в виду чего пересмотр дела в силу ст. 415 УПК РФ следует за возбуждением производства и расследования новых обстоятельств.

В том случае, когда прокурор не усмотрел оснований для возбуждения производства по вновь открывшимся обстоятельствам, то он должен в своем мотивированном постановлении отказать в этом. Так же в таком постановлении прокурор должен отразить выводы об отсутствии вновь открывшихся обстоятельств. Такое положение заставляет прокурора скрупулезно проводить анализ имеющихся в его распоряжении данных, что повышает его ответственность за принятое им решение, которое впоследствии должно быть сообщено всем заинтересованным лицам. Довольно важной гарантией права на обжалование является норма ч. 3 ст. 416 УПК РФ, которая говорит о необходимости своевременного уведомления заявителя о принятом решении.

Уголовно-процессуальное законодательство указывает на то, что возбуждение производства входит в компетенцию прокурора, а возобновлять дело или нет, решает исключительно суд. Только лишь после того как дело возбуждено у прокурора появляется возможность для проведения всех необходимых следственных действий, в результате чего у прокурора появляются обязательства, поставить в своем заключении вопрос о возобновлении дела, а суд должен данное дело разрешить. При этом ранее постановленное решение, приговора, постановление или определение считаются истинными, пока они не будут отменены. В то же время следователь по поручению прокурора может провести допрос, осмотр, экспертизу и иные необходимые следственные действия.

Подобного рода расследование новых и вновь открывшихся обстоятельств, похоже, на производство предварительного следствия. Однако они принципиально отличаются процессуальным характером. Известно, что преступление расследуется после того, как будет возбуждено уголовное дело, а

в соответствии с ч. 1 ст. 50 Конституции РФ, никто не может подвергаться повторному осуждению за одно и то же преступление. Различие возбуждения уголовного производства и расследования новых и вновь открывшихся обстоятельств от обычного предварительного расследования состоит в том, что несмотря на то, что имеют место доказательства по вновь открывшимся обстоятельствам, лицу в этом случае не предъявляется обвинение, не избирается мера пресечения и не составляется предварительное обвинение. Обусловлено это тем, что имеет место состоявшееся решение, которое должно презюмироваться истинным, и до отмены такого решения лицо не может привлекаться к уголовной ответственности в виду того, что это будет противоречить фактам, которые суд уже установил. В Конституционном отношении значение возбуждения производства заключается в том, что от решения, которое было принято прокурором после проведения расследования вновь открывшихся обстоятельств, зависят как права, так свободы осужденного лица или оправданного, по отношению к которым уже есть приговор или иное решение суда, которые вступили в законную силу.

Г.З. Анашкин и И.Д. Петров дали свое определение рассматриваемому понятию, в частности авторы указали, что возбуждение производства по вновь открывшимся обстоятельствам необходимо рассматривать в качестве уголовно-процессуального акта, который содержит решение правомочного государственного органа, а именно прокурора, начать проводить проверку имеющихся в наличии обстоятельств, которые так или иначе могут под сомнение поставить законность принятого решения судом и его обоснованность<sup>27</sup>. Подобное решение прокурора, основываясь на нормах ч. 3 и ч. 4 ст. 415 УПК РФ реализуется через постановление о возбуждении производства ввиду вновь открывшихся обстоятельств или ввиду новых обстоятельств и их расследования. Подобного рода решение прокурора является начальным этапом стадии возобновления уголовных дел для проверки

---

<sup>27</sup> Супрун С.В. Порядок назначения судебного заседания и рассмотрения дела по новым или вновь открывшимся обстоятельствам // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями: Материалы 12 международного. науч.-практ. конф.: В 2 ч. Барнаул, 2014. Ч.1. С. 170–172.



наличия новых или вновь открывшихся обстоятельств, которые породили определенные сомнения в правосудности решений судов<sup>28</sup>.

Таким образом, можно говорить, что возбуждение прокурором дела по новым и вновь открывшимся обстоятельствам выступает в качестве самостоятельного института уголовного процесса, а так же представляет собой своего рода одну из форм прокурорского надзора, которая касается проверки обстоятельств, которые к моменту вступления в силу приговора или иного решения суда не были последнему известны, в виду чего это ставит под сомнение правосудность вступивших в законную силу решения, кроме тех которые перечислены в ч. 5 ст. 415 УПК РФ и обстоятельств, не известных суду к моменту вынесения решения, которые при этом вовсе устраняют преступность либо наказуемость деяния.

Лупинская П.А. говорит о данной стадии процесса, как об особой стадии, в которой проводят проверку законности и обоснованности приговоров и других судебных решений, которые вступили в законную силу. Автор в частности указывает, что особый характер этой стадии уголовного процесса обусловлен тем, что для ее возникновения должны иметь место специальные основания, новые или вновь открывшиеся обстоятельства, которые не были известны при рассмотрении и дела, а иногда и такие которые появились уже после вступления приговора суда в законную силу. Такого рода обстоятельства, по мнению автора, говорят о незаконности и необоснованности ранее постановленного судебного решения<sup>29</sup>. По нашему мнению, тут имеет место не совсем четкая формулировка, коль скоро вновь открывшиеся обстоятельства, по мнению автора, могли появиться после вступления решения суда в законную силу, то незаконным приговор суда вряд ли можно назвать. Так или иначе, приговор суда в таком случае будет являться законным, хотя бы в силу презюмирования его истинности.

---

<sup>28</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. – М.: Омега-Л, 2012. С. 199-200.

<sup>29</sup> Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: учебник. / Отв. Ред. П.А. Лупинская. – 2-е изд., перераб. и доп. – М: Норм, 2010. С. 91.

Я.М. Чиряскина высказывает более интересную точку зрения, с которой можно согласиться, в частности автор говорит об институте возобновления уголовного дела ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств, как о некоем стыке международных и национальных правовых систем<sup>30</sup>.

К.В. Лиджаев говорит о рассматриваемом институте как о некой резервной системе, которая используется, когда исчерпаны все иные средства процессуальной защиты<sup>31</sup>. Хотя при этом автор и признает его в качестве самостоятельного института, что, по нашему мнению, никак не стыкуется между собой.

Рассматриваемый институт – представляет собой своего рода форму прокурорского надзора, однако данный институт является еще и начальным этапом порядка разрешения судом вопроса о возобновлении производства по делу, при наличии определенного заключения прокурора о необходимости возобновления по делу производства ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств.

Таким образом, все изложенное дает возможность сделать вывод, что возбуждение производства и расследование новых и вновь открывшихся обстоятельств, представляет собой определенную процессуальную процедуру:

- в силу ч. 2 ст. 415 УПК РФ прокурор принимает заявление или сообщение о наличии новых или вновь открывшихся обстоятельств;

- в силу ч. 3 и 4 ст. 415 УПК РФ прокурор должен возбудить производство, истребовать необходимые документы, направить материалы руководителю следственного органа для производства последним расследования по новым или вновь открывшимся обстоятельствам;

- в силу статей 146 и 149 УПК РФ следователь принимает материалы к своему производству;

---

<sup>30</sup> Чиряскина Я.М. Актуальные проблемы возобновления производства по уголовному делу ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств. // Доклады победителей международной межвузовской конференции. 2011. С. 1261-1264.

<sup>31</sup> К.В. Лиджаев. Проблемы реализации института уголовного судопроизводства в виду новых и вновь открывшихся обстоятельств. // Вестник Брянского государственного университета. 2014. С. 20-206.

- в силу ч. 2 ст. 416 УПК РФ прокурором выносится постановление о прекращении производства в виду того, что не имеют места доказательства о новых или вновь открывшихся обстоятельствах, что не дает оснований возбудить производство по делу;

- в силу ч. 1 ст. 416 УПК РФ прокурор составляет заключение о наличии оснований для того, чтобы возбудить дело по результатам проверки или расследования вновь открывшихся или новых обстоятельств и направляет копии приговора, а также материалы проверки в суд.

Н.А. Громов отмечает, что возобновление дела по вновь открывшимся обстоятельствам, имеет такие задачи:

- быстрое, а главное полное доказывание того, что имеют место новые или вновь открывшиеся обстоятельства;

- исправление ошибок, которые были допущены со стороны лиц, проводивших расследование и (или) судей;

- восстановление прав, а также законных интересов лиц относящихся к субъектам уголовного процесса, в том числе и осужденного лица;

- возмещение ущерба лицу, которое было реабилитировано<sup>32</sup>.

Возбуждение производства по уголовному делу ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств не всегда за собой влечет возобновление дела, однако оно и в этом случае имеет довольно важное значение, в виду того что позволяет устранить имеющие место сомнения по отношению к судебному решению, которое вступило в законную силу. Не возбуждение такого производства или же его несвоевременное возбуждение приводит к невозможности возбуждения дела или же может значительно усложнить процесс исправления судебной ошибки. Если в заявлении или в сообщении имеют место фактические данные, которые указывают на ухудшение положения лица, которое было оправдано или же ухудшает положение лица, в отношении которого прекращено уголовное дело, то прокурор обязан

---

<sup>32</sup> Ведищев Н.П. Возобновление производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств в системе уголовного судопроизводства (российский опыт и международная практика). Автореф. дис. ...к.ю.н. Саратов, 2012. С. 10.

установить, не истек ли срок давности, когда лицо могло быть привлечено к уголовной ответственности. Необходимо сказать о том, что пересмотр приговора с обвинением по вновь открывшимся обстоятельствам в пользу осужденного лица сроками не ограничивается. Так же не является препятствием и смерть осужденного лица.

Если анализировать практику обеспечения прав и свобод человека уголовным судопроизводством можно сделать вывод, что иногда имеет место не правильное понимание терминологии, и понимание самого уголовно-процессуального закона. Это говорит о нечетких указаниях статей 415, 416, 417, 418 УПК РФ. Некоторые прокуроры при рассмотрении сообщений или заявлений принимают решение не о возбуждении производства, а представляют постановления о возобновлении дела по вновь открывшимся обстоятельствам, что является грубым нарушением закона, который в частности говорит о том, что возобновление дела подведомственно суду при наличии заключения прокурора. Некоторыми прокурорами допускается волокита при принятии решения о возбуждении подобного производства, что как следствие ведет к ущемлению конституционных прав и свобод граждан. Помимо этого, на практике довольно часто проводятся следственные действия при этом не возбуждается производство что так же является нарушением закона.

Таким образом, по вышеизложенному можно сделать такие выводы:

Производство по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств вместе с кассационным и надзорным производством представляют собой один из процессуальных способов проведения проверки приговоров и иных актов суда, вступивших в законную силу, в виду чего они являются процессуальной гарантией соблюдения в уголовном судопроизводстве важнейших прав и свобод человека и решения главной его задачи, указанной в ст. 6 УПК РФ, потому что многие обстоятельства объективно могут быть неизвестны суду в момент судебного разбирательства и провозглашения приговора, а кассационное и надзорное производства имеют свои ограничения.

Законоположения, содержащиеся в главе 49 УПК РФ, выступают в качестве правовых гарантий и процессуальных оснований для разрешения разного рода вопросов, которые возникают на этапе обеспечения прав и свобод человека и гражданина, изначально институтом возбуждения прокурором производства по уголовному делу, а уже после институтом разрешения судом вопросов о возобновлении производства по этому же делу.

## **2.2. Поводы и основания возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств**

В силу п. 2 ст. 415 УПК РФ поводами для возбуждения производства ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств могут выступать:

- сообщения, которые заявляют граждане;
- сообщения, которые заявляются должностными лицами;
- данные, которые получают при предварительном расследовании и при судебном разбирательстве иных дел.

Следует обратить внимание на то, что п. 2 ст. 415 УПК РФ не говорит о праве лиц, которые принимают участие в уголовном судопроизводстве, которые могут заявлять ходатайства в силу статей 119-122 УПК РФ или обжаловать действия или бездействия и решения правоприменительных органов (ст. ст. 123-127 УПК РФ), все же необходимо принимать во внимание, что такие действия могут более полно защитить права, свободы и интересы данной категории лиц. Законодательно понятия «заинтересованные лица» в уголовное законодательство не введено, в то же время если это сделать, то значительно может расшириться перечень источников поводов для возбуждения дела по рассматриваемым обстоятельствам. По нашему мнению, есть необходимость решить данный вопрос и расширить перечень лиц, от которых прокурору могут поступать сведения о новых или вновь открывшихся обстоятельствах. В такой перечень законодатель мог бы включить предприятия или учреждения, сообщения, которые опубликованы в сети интернет в

средствах массовой информации и иных источниках информации или явка с повинной лица, которым было совершено преступление, обстоятельства, которые непосредственно обнаружил суд, орган дознания или следователь. Такое положение могло бы в полной мере соответствовать понятию поводов возбуждения уголовного дела, которое дано в ст. 140 УПК РФ.

По нашему мнению, расширение поводов в большей степени будет гарантировать принятие прокурором законного решения по тому или иному делу. Дело в том, что обнаружение, к примеру, судом таких сведений, как бы перерастает в повод, который именуется как сообщение должностных лиц. В виду этого прокурор не только имеет право, но и обязан возбудить производство, так как обнаружены новые или вновь открывшиеся обстоятельства. В законодательстве о таком праве прокурора непосредственно говорит ч. 1 ст. 415 УПК РФ, в то же время УПК РФ ничего не говорит об инициативе прокурора искать обстоятельства и их обнаруживать при производстве по уголовному делу. По нашему мнению, подобного рода правило следовало бы закрепить в ст. 27 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации», а также в ст. 37 УПК РФ и в силу ст. 146 УПК РФ, возбуждать уголовное дело по основаниям, предусмотренным ст. 140 УПК РФ, в том числе и ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств. По нашему мнению, такое положение дел обяжет прокурора принимать все меры для того что бы незаконные или необоснованные приговоры были отменены, что будет так же соответствовать ч. 2 ст. 36 Закона о прокуратуре.

Из вышеприведенного перечня поводов к возбуждению дела ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств законодатель относит и данные, которые были получены в ходе судебного рассмотрения дела. В таком случае прокурор, которым в ходе заседания были обнаружены вновь открывшиеся обстоятельства, которые относятся к другому делу, в соответствии со статьями 146 и ч. 2 ст. 415 УПК РФ должен принять меры для устранения нарушения закона, которые могут привести к вынесению неправосудного приговора.

Таким образом, тот перечень поводов, который содержит ст. 415 УПК РФ отличается от поводов, которые имеют место в ст. 140 УПК РФ. Пункт 2 ст. 415 УПК РФ не говорит о том, что поводом к возбуждению дела ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств может послужить явка с повинной (п. 2 ч. 1 ст. 140 УПК РФ), а также сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, которое получено из иных источников (п. 3 ч. 1 ст. 140 УПК РФ). Явку с повинной еще возможно отнести к сообщению граждан, что в принципе может служить поводом для того что бы было возбуждено дело ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, встает вопрос, а можно ли отнести полученные данные которые были выявлены из источников, которые не были указаны в ч. 2 ст. 415 УПК РФ, к п. 3 ч. 1 ст. 140 УПК РФ «сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, которое было получено из других источников»? Непосредственно сам УПК РФ говорит о необходимости наличия поводов для того что бы было возбуждено дело ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, в то же время круг таких поводов по своему содержанию различен. Подобного рода несоответствие никоим образом не дает возможности правильно толковать и применять данные статьи УПК РФ.

В литературе встречаются различные точки зрения относительно понятия «повод к возбуждению уголовного дела по вновь открывшимся или новым обстоятельствам». Так, к примеру, Н.А. Громов говорит, что поводы к возбуждению производства по вновь открывшимся обстоятельствам представляют собой процессуальные источники, которые указаны в законе и из которых у прокурора есть возможность получать сведения о незаконном или необоснованно вступившем в силу приговоре, постановлении или определении суда. По мнению автора, поводы можно рассматривать как юридические факты, которые обязывают прокурора осуществить деятельность по возбуждению производства по делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств в виду того что им были получены данные, которые так или иначе говорят о

сомнении в правосудности решения которое вступило в законную силу<sup>33</sup>. В свою очередь А.П. Рыжакова говорит о том, что поводы для возбуждения производства представляют собой заявления граждан, сообщения учреждений или предприятий и организаций, а так же должностных лиц о том, что есть вероятность наличия вновь открывшихся обстоятельств, по которым принято судебное решение, которое, по мнению данных лиц в силу закона подлежит пересмотру<sup>34</sup>.

Следует сказать, что еще в 70-е годы М.Г. Коршик писал о том, что поводами к возбуждению дела по рассматриваемым нами обстоятельствам выступают сообщения или заявления граждан, а также учреждений, предприятий или должностных лиц. Так же автор отмечал, что такими поводами могут выступать такие сообщения, которые опубликованы в печати, явка с повинной и непосредственно обнаруженные судом или же прокурором, а так же следователем или органом дознания обстоятельств, которые относятся к основаниям возбуждения производства по уголовному делу<sup>35</sup>. Однако УПК РСФСР регламентировал разграничение повода и основания и говорил о необходимости сообщения о поводах направлять непосредственно прокурору, который в свою очередь после проверки этих сведений выносил решение о необходимости производства по вновь открывшимся обстоятельствам и проводил их расследование или поручал такое расследование следователю. В виду этого обстоятельства, которые были обнаружены должностными лицами, а также данные полученные при предварительном расследовании в том числе, а также данных судебного рассмотрения иных уголовных дел не могут быть основаниями для того что бы возбудить производство ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств, а выступают только лишь поводами для того что бы их направить прокурору для проверки и дальнейшего принятия решения.

---

<sup>33</sup> Шаталов А.С. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации. Учебник. – М: МПА Пресс. 2013. С. 186.

<sup>34</sup> Рыжаков А.П. Возбуждение и отказ в возбуждении уголовного дела. М: Подготовлен для системы «Консультант плюс». 2010. С. 125.

<sup>35</sup> Мельников В.Ю. Обеспечение прав граждан в ходе досудебного производства. – М: Юриспруденция. 2012. С. 66.



В то же время имеют место и другие точки зрения. Так, например, В.А. Познанский считает, что поводом является заявления осужденных лиц, их близких родственников, а также иных граждан, заявления или сообщения учреждений, или организаций, а также предприятий и должностных лиц, которые так или иначе заинтересованы в пересмотре приговора, определения или постановления суда. По мнению автора у прокурора есть не только лишь право но на нем лежит и обязанность возбудить производство по делу в случае если он непосредственно обнаружит новые обстоятельства, которые говорят о незаконности или необоснованности того или иного решения суда<sup>36</sup>.

Таким образом, если проанализировать представленные выше точки зрения можно сделать вывод, что все они направлены на то, чтобы расширить перечень поводов, дающих право возбудить производство и начать расследование новых и вновь открывшихся обстоятельств.

Из изложенного можно прийти к выводу, что поводом для возбуждения производства по новым или вновь открывшимся обстоятельствам является информация, которая дает возможность прокурору, после проведения необходимой проверки получить определенные сведения о том, что был нарушен закон или вынесен необоснованный приговор или иное решение суда, которое вступило в законную силу. В виду этого прокурор обязан проверять сообщения для того что бы установить наличие оснований к возбуждению производства.

Самым удачным, по нашему мнению, из всех перечисленных выше мнений выглядит мнение Н.А. Громова, который в свое время в частности предложил ввести в 31 главу УПК РСФСР расширенный перечень поводов и оснований для возбуждения производства по новым или вновь открывшимся обстоятельствам. В частности, к таковым автор относил:

- заявление осужденного лица, а также его родителей и родственников;

---

<sup>36</sup> Копылова О.П. Проверка заявлений и сообщений о преступлениях: монография. – Тамбов: Изд-во Тамб. Гос. Техн. Ун-та. 2010. С. 103.

- заявление потерпевшего лица, а также его законных представителей и иных граждан;
- сообщение государственных или общественных учреждений, а также организаций и их должностных лиц;
- сообщения, которые были опубликованные в печати;
- явка лица в органы внутренних дел или к прокурору, или в иные уполномоченные органы с повинной;
- обнаружение прокурором таких сведений, которые дают право предполагать, что имеют место новые или вновь открывшиеся обстоятельства<sup>37</sup>.

В то же время такую позицию необходимо уточнить. Осужденное лицо, как и его защитник или законный представитель, а также частный обвинитель или гражданский истец являются гражданами РФ, на которых распространяется все международные и государственные нормы по охране прав и свобод, которыми они могут воспользоваться в соответствии с действующим УПК РФ. Государственными или общественными и иными организациями, как правило, руководят должностные лица, без ведома которых невозможно направить прокурору сообщение о наличии новых или вновь открывшихся обстоятельств, в виду чего нет никакой необходимости указывать данные организации в законе. Сегодня сообщения могут иметь место не только в печати, но и в других средствах массовой информации, в том числе и электронных. Непосредственное обнаружение прокурором тех или иных сведений может иметь место только лишь в тех делах, которые поднадзорные прокурору.

Таким образом, учитывая изложенное можно прийти к выводу, что поводами, дающими основания для возбуждения производства ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств, выступают:

- сообщения или заявления граждан;
- сообщения или заявления должностных лиц;
- явка лица с повинной;

---

<sup>37</sup> Лабанова С.А. Производство ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств. // Вестник Краснодарского университета МВД России. 2012. № 4. С. 47-50.

- обнаружение прокурором таких сведений, которые содержатся в данных, полученных прокурором при предварительном расследовании или при судебном рассмотрении других уголовных дел;

- сообщения, размещенные в средствах массовой информации.

По нашему мнению, такое расширение поводов для возбуждения рассматриваемого производства может стать гарантией укрепления законности в РФ, в полной мере поможет защитить права, а также законные интересы потерпевших, защитит личность от необоснованного или незаконного обвинения, а также защитит от незаконного осуждения или ограничения прав и свобод.

Отдельно, по нашему мнению, следует остановиться на сообщениях в средствах массовой информации. В статье 29 Конституции Российской Федерации гарантируется свобода средств массовой информации, что придает заметкам, статьям, судебным очеркам и иным сообщениям особую общественную значимость, в виду того что в таких сообщениях обсуждаются проблемы совершенствования правосудия, приводятся совершенно определенные и конкретные примеры нарушения закона и правопорядка в том числе и в деятельности органов полиции, прокуратуры и судов. Еще в 2002 году В.В. Путин на своей встрече с представителями средств массовой информации отмечал, что «...каждую статью в газете или журнале, каждую передачу которую мы видим на телевидении или слышим на радио необходимо рассматривать в качестве серьезного разговора с людьми, которые ожидают не только лишь правдивого и оперативного изложения фактов и событий, но и их глубокого анализа, обобщения и последующих позитивных результатов»<sup>38</sup>. Подобное положение находит свое отражение и в УПК РФ, в частности в ч. 2 ст. 144 в которой говорится «по сообщению о преступлении, распространенному в средствах массовой информации, проверку проводит по поручению прокурора орган дознания, а также по поручению руководителя

---

<sup>38</sup> Оксюк Т.Л. Актуальные проблемы возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств. // Законность. 2014. № 1. С. 14-19.

следственного органа следователь. Редакция, главный редактор соответствующего средства массовой информации обязаны передать по требованию прокурора, следователя или органа дознания, имеющиеся в распоряжении соответствующего средства массовой информации документы и материалы, подтверждающие сообщение о преступлении, а также данные о лице, предоставившем указанную информацию...». По нашему мнению, данная норма в полной мере может быть отнесена к поводу для возбуждения производства по делу после проверки сообщения прокурором. Сообщения могут быть опубликованы не только в СМИ, которые имеют большой тираж, но и в других изданиях, могут передаваться по телевизионным каналам или опубликовываться в иных изданиях, принадлежащих предприятиям, экономическим объединениям или органам местного самоуправления.

Так как информация, которая нашла свое место в СМИ, может в какой-то степени влиять на правосудность приговора или иного решения суда, то такое сообщение перестает быть личным становится достоянием общества, а, следовательно, должно быть объектом проверки прокурора, а впоследствии при позитивном результате такой проверки поводом для возбуждения дела ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

Помимо этого, СМИ могут, не опубликовывая тех или иных сведений напрямую направлять их прокурору для проведения последним проверки. В таком случае поводом для производства по делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств или обнаружение признаков прокурором или сообщение должностного лица, которым такие материалы были направлены прокурору<sup>39</sup>.

Так же поводом для возбуждения производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств могут выступать данные, которые были получены при предварительном расследовании других уголовных дел (ч. 2 ст. 415 УПК РФ). При проведении оперативных мероприятий или следственных действий по

---

<sup>39</sup> Аристархов А.Д. Инициирование прокурором возобновления производства по делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств. // Уголовный процесс. 2013. № 9. С. 40-49.

другим уголовным делам так же могут иметь место факты получения сведений, предусмотренных в п. п. 1-3 ч. 3 ст. 413 УПК РФ.

Если говорить о явке с повинной, следует отметить, что она представляет собой добровольное, по собственной инициативе сообщение лица об некоторых данных, прокурору, который правомочен возбуждать производство по уголовным делам ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств. При явке лица к прокурору с повинной особое внимание уделяют процессуальной полноте сведений о лице, которое с повинной явилось. Признание вины может послужить поводом для возбуждения производства при подтверждении всей совокупности других доказательств. Сообщение о новых или о вновь открывшихся обстоятельствах от лица, которое явилось с повинной может быть сделано в письменной или устной форме. Устное сообщение должно быть занесено в протокол. Такое сообщение подлежит тщательной прокурорской проверке<sup>40</sup>.

Обнаружив признаки, указывающие на наличие новых или вновь открывшихся обстоятельств, прокурором вопрос о возбуждении производства решается независимо от наличия сообщения об этом факте, а на основе имеющихся доказательств, а также на собственном внутреннем убеждении, при этом прокурор руководствуется законом и своей совестью. Объектом восприятия прокурора может стать обнаружение при осуществлении надзорной деятельности данных, в которых имеет место ссылка на наличие обстоятельств, которые так или иначе обязывают прокурора проверить подобные такого рода сведения, и затем принять решение о начале производства. Непосредственное обнаружение может быть поводом и в том случае, когда прокурор выявляет признаки новых или вновь открывшихся обстоятельств при осуществлении надзора за исполнением законов администрациями тех или иных органов или учреждений, которыми исполняются наказания и назначаемые судом меры принудительного характера, администрациями мест содержания задержанных

---

<sup>40</sup> Бородинова Т.Г. Поводы и основания возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств. // Российское правосудие. 2012. № 12. С. 91-94.

лиц и лиц, заключенных под стражу. Правовой особенностью подобного рода повода является то, что нормы, которые имеют место в разных отраслях уголовного закона говорят об обязанности прокурора по своей инициативе, не привлекая субъектов правоотношений, принимать нужные процессуальные меры для того что бы возбудить производство ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств<sup>41</sup>.

Проводя свою деятельность в области надзора, прокурор должен знать какие именно сведения о рассматриваемых нами обстоятельствах прокурор обнаружил, что обязательно должно находить отражение в постановлении прокурора. Такого рода процессуальное положение прокурора дает возможность разграничивать повод для возбуждения производства, от иных поводов, так как всем другим участникам судебного производства будет необходимо сделать отсылку на источник их осведомленности об обстоятельствах, которые находят свое отражение в ст. 413 УПК РФ для того что бы у прокурора появилась возможность произвести проверку данных сведений, а потом и исследовать обстоятельства, которые были указаны в таких сообщениях.

Таким образом, можно говорить о том, что прокурор при осуществлении им надзора за соблюдением законодательства РФ не связан кругом положений поводов в ст. 415 УПК РФ. В любом случае прокурор должен возбудить производство, если в наличии есть данные, которые говорят о существовании обстоятельств, указанных в ст. 413 УПК РФ и которые говорят о не правосудности приговора, постановления или определения суда, нарушивших конституционные права и свободы личности.

Таким образом, в качестве вывода отметим следующее:

Поводом к возбуждению производства по новым или вновь открывшимся обстоятельствам выступает такая информация, благодаря которой после проведения определенной проверки прокурор получает необходимые сведения

---

<sup>41</sup> Шаталов А.С. Достоинства и недостатки правовой регламентации возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств. // Уголовная юстиция. 2015. № 1. С. 71-79.

о нарушении в области законности и о процессуальной необоснованности того или иного решения суда, которое вступило в законную силу.

Мы отметили, что законодательство ничего не говорит о необходимости прокурора самому искать и обнаруживать новые обстоятельства при производстве по делу, в виду чего следует внести соответствующие изменения в ст. 27 Закона о прокуратуре, а также в ст. 37 УПК РФ и в силу ст. 146 УПК РФ, возбуждать уголовное дело по основаниям, предусмотренным ст. 140 УПК РФ, в том числе и ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств. По нашему мнению, такое положение дел обяжет прокурора принимать все меры для того что бы незаконные или необоснованные приговоры были отменены, что будет так же соответствовать ч. 2 ст. 36 Закона о прокуратуре.

Предлагаем п. 2 ст. 415 УПК РФ следует изложить в такой редакции: «Поводами для возбуждения производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств могут выступать как сообщения граждан, так и сообщения должностных лиц, а так же явка с повинной виновного лица, обнаружение прокурором сведений, которые содержатся в данных, полученных прокурором в ходе предварительного расследования или судебного рассмотрения других уголовных дел, сообщения, которые размещены в средствах массовой информации.

В соответствии с п. 1 ст. 415 УПК РФ право возбудить производство ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств принадлежит прокурору, исключение составляют случаи, которые предусмотрены в ч. 5 данной статьи. Следует отметить, что для решения вопроса о возбуждении процесса прокурору необходим не только лишь повод, предоставленный законом, но и достаточно процессуальных оснований для этого.

Действующий сегодня УПК РФ в отличие от УПК РСФСР ввел еще одно основание для возбуждения производства, а именно новые обстоятельства.

Понятие новых обстоятельств, по всей видимости, предопределялось деятельностью Конституционного Суда РФ и его влиянием на формирование самого УПК РФ, в том числе и под влиянием международной практики

правосудия. Новые, это значить неизвестные суду на момент вынесения того или иного судебного решения, в виду того что наличие таких обстоятельств в законе дало возможность в решениях судов оценки такого деяния как преступного и наказуемого.

Совершенствование УПК РФ проходило под влиянием Конституционного Суда РФ, когда он говорит о том, что та или иная норма Конституции РФ ей не соответствует. Таким образом, известность суду о существовании новых обстоятельств определяется и временем, которое прошло с того момента когда суд принял решение на основании нормы УПК РФ до того момента как Конституционный Суд РФ признает данную норму не соответствующей Конституции<sup>42</sup>.

Еще одним основанием для возобновления производства ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств являются заимствованные из УПК РСФСР вновь открывшиеся обстоятельства. Такие обстоятельства, безусловно, существуют в объективном мире на тот момент, когда суд выносит свое решение и когда приговор или другое решение вступают в законную силу. Такие обстоятельства, как правила, могли быть не выявлены или не зафиксированы, могли быть не исследованы судом, что как следствие привело к отсутствию сведений о данных обстоятельствах в уголовном деле.

По нашему мнению, следует более точно определиться с понятием оснований возбуждения производства ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств.

Так, к примеру, по мнению В.С. Посника, основаниями производства ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств выступают данные, которые могут свидетельствовать об открытии в деле нового обстоятельства, которое ранее не было известно. Такие данные и являются основанием к возбуждению производства по вновь открывшимся обстоятельствам<sup>43</sup>. Следует отметить, что

---

<sup>42</sup> Валеев А.Т. Виды решений принимаемых судом по уголовным делам ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств. // Вестник института: преступление, наказание, исправление. 2016. № 1. С. 59-62.

<sup>43</sup> Крюков В.Ф. Уголовное преследование в досудебном производстве: уголовно-процессуальные и надзорные аспекты деятельности прокурора. – М: Норма. 2010. С. 210.



такую позицию занимает и Ю.Н. Белозеров, в частности автор, считает, что под рассматриваемыми основаниями необходимо понимать наличие достаточных данных, которые свидетельствуют об открытии по делу нового обстоятельства»<sup>44</sup>.

Следует отметить, что данные выше определения не совершенны в виду того что они содержат в себе слово «нового», что никоим образом не совпадает с нормами УПК РФ. Необходимо обратить внимание на точку зрения данную В.И. Демидовым, который считает основаниями к возбуждению производства только лишь установленные вступившими в законную силу приговорами судов ложные показания свидетелей, или подложное заключение эксперта, подложные вещественные доказательства, злоупотребления судей или лиц которыми проводилось расследование того или иного дела и иные обстоятельства которые привели к постановке не правосудного или незаконного приговора или иного решения суда<sup>45</sup>.

Если провести анализ первых двух определений данных выше, то обращает на себя внимание тот факт, что в них нет такого важного элемента, который указывал бы на то, что производство по вновь открывшимся обстоятельствам может быть возбуждено только тогда, когда обстоятельства, которые привели к незаконному приговору еще не имеют места, то есть они не проверены процессуально. Что же касается третьего приведенного определения, то оно говорит так же об основаниях, однако это основания не к возбуждению, а к возобновлению дела ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

Следует отметить, что ни в коем случае нельзя смешивать основания для возбуждения производства по делу и основания возобновления производства по делу в порядке, предусмотренном главой 49 УПК РФ. Основания этих институтов различны по степени обоснованности, целям, субъектам, которые

---

<sup>44</sup> Рыжаков А.П. Предварительное расследование. – М: Дело и Сервис. 2013. С. 107.

<sup>45</sup> Рукавишникова А.А. О соответствии принципу правовой определенности возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств по уголовно-процессуальному кодексу РФ. // Baikal Research Journal. 2015. Т 6. С. 25.

таким образом проводят реализацию своих прав, а также по правовым последствиям. По нашему мнению, при возбуждении производства по делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств начинается стадия процесса, которая предусмотрена главой 49 УПК РФ, а после того как суд вынесет свое решение о возобновлении производства данная стадия заканчивается.

По нашему мнению, основаниями для возбуждения производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств выступают такие фактические данные, которые носят достаточный характер и которые говорят об обнаруженных в материалах уголовного дела обстоятельствах, которые после проверки их прокурором проявляют признаки обстоятельств, предусмотренных ст. 413 УПК РФ и которые говорят о возможном незаконном или необоснованном приговоре, постановлении, определении которые вступили в законную силу.

В том случае, когда сведения не были установлены о новых или вновь открывшихся обстоятельствах, то есть их отсутствие в материалах дела, говорят о том, что судья постановивший приговор или вынесший то или иное решение не мог знать о таких обстоятельствах.

Достаточность данных для возбуждения производства в порядке, который предусмотрен ст. 415 УПК РФ, оценивается исходя из их допустимости, достоверности и относимости в каждом конкретном случае учитывая их характер и объем прокурором. Достаточность таких данных формирует убежденность прокурора в необходимости возбуждения производства, в проведении следственных действиях по исследованию новых или вновь открывшихся обстоятельств. Следует отметить, что окончательный вывод о наличии или об отсутствии таких данных может сделать только лишь соответствующий суд, что следует из нормы ст. 417 УПК РФ. В заключение прокурора выводы должны носить обоснованный характер, должны иметь место достаточно убедительные доказательства, которые при этом должны быть установлены только лишь из процессуальных источников. В виду чего

порядок установления доказательств в полной мере регламентирован, в соответствии с таким порядком формируют основания для производства по делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

Обстоятельства, которые нашли свое отражение в ч. 3 ст. 413 УПК РФ, характеризуют преступные деяния как посягательство на правосудие и устанавливаются после вступления в законную силу приговора. Следует сказать, что при этом подобный акт не будет выступать единственным основанием для того что бы возбудить производство в порядке, который предусмотрен ст. 415 УПК РФ. Перед тем как прийти к окончательному выводу о юридическом значении одного из обстоятельств, указанных в пунктах 1-3 ч. 3 ст. 413 УПК РФ, которое было установлено ввиду вступившего в законную силу приговора или решения суда, прокурор должен провести оценку указанных в приговоре доказательств, а также оценить другие имеющие место данные с точки зрения их достоверности и допустимости, а также убедиться в их относимости к другому делу. В связи с этим у прокурора возникает необходимость истребовать копию приговора и справку суда о том, что приговор вступил в законную силу. Такого рода проверка никоим образом не противоречит закону, в виду того что приговор вступивший в силу по делу, ранее рассмотренному, не подвергается надзору либо ревизии. При проверке проводится выяснение влияния на постановление такого приговора, заведомо ложных показаний потерпевшего либо свидетеля, заключения эксперта, а также подложность доказательств или протоколов как следственных, так и судебных действий или заведомая неправильность произведенного перевода или преступные действия судьи, которые им были совершены при рассмотрении конкретного дела, или следователя, прокурора и дознавателя, что повлекло за собой постановление неправоудного решения по делу.

В результате проверки сообщений, а также в результате полученных данных при предварительном расследовании или судебном рассмотрении иных дел, прокурор вправе возбудить производство в порядке, который предусмотрен ст. 415 УПК РФ или же может отказать в таком возбуждении. В

результате же проверки или в результате проведенного расследования новых или вновь открывшихся обстоятельств, в том случае, когда налицо основания позволяющие возобновить производства по уголовному делу прокурор должен дать предусмотренное законом заключение, которое и направляется в суд вместе с материалами дела, материалами проверки и копией приговора<sup>46</sup>. В том случае если по материалам проверки не усматривается оснований для того чтобы возобновить производство по уголовному делу, прокурор должен вынести постановление о прекращении возбужденного дела. Приговор при этом, вступивший в силу по ранее рассмотренному делу, не отменяется, а доказательства, которые имеют место в таком протоколе остаются истинными. Именно поэтому прокурор, которым производятся надзорные действия в уголовном судопроизводстве, возбуждает производство в порядке ст. 415 УПК РФ, данным производством прокурор может в порядке предусмотренном законом, ставить вопрос перед судом о принятии одного из возможных решений, а именно: об отмене имеющегося приговора, или определения или иного акта суда и передаче дела для производства нового судебного разбирательства; об отмене приговора, постановления или определения и о прекращении дела вовсе или об отклонении данного прокурором заключения (ст. 418 УПК РФ).

Условно основания для возбуждения производства по делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств можно подразделить на фактические и юридические.

К юридическим основаниям, возможно, отнести постановление прокурора о возбуждении производства в порядке, который предусмотрен ст. 415 УПК РФ, после чего проводят следственные действия для исследования всех обстоятельств предусмотренных ст. 413 УПК РФ.

К фактическим основаниям в силу п. 1 ч. 3 ст. 413 УПК РФ можно признать данные, которые были установлены вступившим в силу приговором суда, которые указывают на наличие признаков заведомо ложных показаний

---

<sup>46</sup> Косс А.В., Герасимова Е.В. Проблемы разумности срока уголовного судопроизводства на стадии производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств в свете решений конституционного суда Российской Федерации и Европейского суда по правам человека. // Право и политика. 2014. № 12. С. 1896-1902.

потерпевших лиц или свидетелей, ложность заключения эксперта, подлог вещественных доказательств или протоколов следственных действий или подложность судебных и других документов или неправдивый перевод, что повлекло за собой постановку необоснованного определения, постановления или приговора.

Ложные показания потерпевших или свидетелей могут иметь место при любых обстоятельствах, которые имеют существенное значение для дела. Заведомая ложность показаний данных участников процесса может иметь место при допросе или очной ставке, а также при опознании.

Так как показания свидетеля или потерпевшего это самостоятельный источник доказательств, то они предупреждаются в силу ст. 307 Уголовного кодекса Российской Федерации (УК РФ)<sup>47</sup> об уголовной ответственности. Такая заведомая ложность может выражаться, к примеру, в сокрытии обстоятельств, которые имели место и которые могли повлиять на правосудность вынесенного решения, может быть выражена в сообщении заведомо ложных сведений или в их искажении и пр.

Ложность заключения эксперта выражается, как правило, в умышленном искажении фактически полученных данных, обнаруженных при проведении экспертизы или в умышленном сокрытии таких данных или в составлении заведомо для эксперта ложного заключения и пр.

Подложность вещественных доказательств выражается в инсценировке обстановки имеющей место на месте совершения преступления, сокрытие механизма совершения преступления и пр. Как правило инсценировка совершается непосредственно преступником или иным заинтересованным в этом лицом для того что бы создать подложность вещественных доказательств. Таким образом, как правило, истинные доказательства остаются не установленными, следовательно, становятся неизвестными для суда на момент постановки приговора и его вступления в силу.

---

<sup>47</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. N 63-ФЗ (ред. от 17.04.2017). // Собрание законодательства РФ. – 17.06.1996. - № 25. – Ст. 2954.

Так, например, Президиум Областного суда Саратовской области в одном из рассматриваемых дел, учитывая, что установленные вступившим в законную силу приговором суда от 03.10.2014 года преступные действия П. по использованию подложных документов, что не было известно суду на момент постановления приговора квалифицировал по п. 1 ч. 3 ст. 413 УПК РФ как вновь открывшиеся обстоятельства, что дало основания для возобновления производства по делу<sup>48</sup>.

Таким образом, можно предложить п. 1 ч. 3 ст. 413 изложить в такой редакции: «...а равно подложность вещественных доказательств с целью инсценировки...».

Говоря о подложности протокола следственных действий или судебных действий и иных документов, следует отметить, что такая подложность может быть совершена только лишь лицами, которые проводят дознание, следствие или судом. Помимо этого, данные лица могут проводить подложность вещественных доказательств и других документов, имеющих в деле.

Заведомо неправильный перевод выражается в умышленном искажении переводимого показания, документа или объяснения, а истинное содержание тем самым утаивается от суда.

Также к достаточным фактическим данным относятся такие данные, которые предусмотрены п. 2 ч. 3 ст. 413 УПК РФ, а именно преступные действия дознавателя, следователя или прокурора. Преступные действия перечисленных лиц совершаются в момент, когда они выполняют свои служебные обязанности путем злоупотребления должностными полномочиями вопреки интересам службы, что предусматривает глава 31 УК РФ. Должностными в таком случае признают таких лиц, которые постоянно, временно или же по специальному полномочию производят организационные и распорядительные функции в органах государственной власти (п. 1 прим. К ст. 285 УК РФ).

---

<sup>48</sup> Постановление Президиума Саратовского областного суда от 28.09.2015 N 44У-90/2015. // Документ опубликован не был. СПС «Консультант плюс».

Преступные действия следователя могут быть выражены в незаконном задержании лица (ст. 91 УПК РФ); в незаконном избрании меры пресечения (ст. 301 УК РФ) в отношении обвиняемого (ст. 97 УПК РФ), подозреваемого (ст. 100 УПК РФ); в применении насилия, угроз, незаконных мер, создание опасности для жизни или здоровья (ч. 4 ст. 164 УПК РФ), с целью получения заведомо ложных показаний (ст. 302 УК РФ); в подложности вещественных доказательств, протоколов и иных документов (ст. 303 УК РФ).

Так, например, Фрунзенский районный суд города Саратова рассматривал дело, в котором у Калентаровой Л.В. возник умысел на получение от Д. директора ООО "ПКФ <...>", взятки в виде денег в крупном размере за совершение действий в его пользу, выражающихся в не привлечении его к уголовной ответственности, путем вынесения в отношении него постановления об отказе в возбуждении уголовного дела и привлечении к уголовной ответственности заведомо невиновного лица, а также на фальсификацию доказательств по уголовному делу. С этой целью Калентарова Л.В. в своем служебном кабинете в здании, а затем возле здания МО МВД России "<...>" сообщила Д., что за передачу ей взятки будет вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, а к уголовной ответственности она привлечет иное заведомо невиновное лицо путем фальсификации по делу доказательств, и тот согласился. Калентарова Л.В. и Д. договорились, что последний подыщет и предоставит Калентаровой Л.В. своего знакомого, заведомо не причастного к деятельности ООО "ПКФ <...>", для привлечения его к уголовной ответственности по уголовному делу N <...>.

Суд вынес решение в соответствии с которым обвиняемая осуждена по ч. 3 ст. 30, п. п. "а", "б", "в" ч. 5 ст. 290 УК РФ к 8 годам лишения свободы с лишением права занимать должности в правоохранительных органах, связанные с осуществлением функций представителя власти, на срок 2 года и со штрафом в размере шестидесятикратной суммы взятки - 36.000.000 рублей, по ч. 2 ст. 303 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 года N 420-ФЗ) к 1 году 10 месяцам лишения свободы с лишением права занимать

должности в правоохранительных органах, связанные с осуществлением функций представителя власти, на срок 2 года, по ч. 1 ст. 299 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы. На основании ч. 2 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний, Калентаровой Л.В. назначено 9 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима, с лишением права занимать должности в правоохранительных органах, связанные с осуществлением функций представителя власти, на срок 3 года и штрафом в размере шестидесятикратной суммы взятки - 36 000 000 рублей.

Определением Верховного Суда РФ приговор был изменен, смягчено основное наказание<sup>49</sup>.

Такого рода деяния могут быть совершены и прокурором или его заместителем и помощниками, или руководителем следственного отдела, сотрудниками органов дознания. Однако они могут совершать такие деяния и не имея в своем производстве уголовного дела. Вышестоящие должностные лица как видим из материалов вышеприведенного дела могут повлиять на решение подчиненного для того что бы он принял неправомерное решение, порождающее обстоятельства, указанные в ч. 3 ст. 413 УПК РФ. Не исключено, что, к примеру, прокурор может применять заведомо незаконное избрание меры пресечения, если такая мера пресечения не применялась (ч. 2 ст. 221 УПК РФ).

Представляется, что с учетом сказанного есть необходимость изложить п. 2 ч. 3 ст. 413 УПК РФ в такой редакции: «установленные вступившим в законную силу приговором суда преступные действия...начальника органа дознания, начальника следственного отдела.....».

Фактические данные, содержащиеся в приговоре суда, который вступил в законную силу и указывающий на признаки вновь открывшихся обстоятельств, которыми вскрываются преступные действия судьи, говорят о необходимости

---

<sup>49</sup> Определение Верховного Суда РФ от 08.09.2015 по делу N 32-УД15-2. // Документ опубликован не был. СПС «Консультант плюс».



применения п. 3 ч. 3 ст. 413 УПК РФ. Судья, совершая преступные действия, злоупотребляет своим служебным положением, что влечет довольно существенные нарушения как прав, так и законных интересов граждан, организаций и охраняемых законом интересов общества и государства (ст. 305 УК РФ).

Злоупотребления должностных лиц могут быть выражены в осуждении заведомо невиновного лица; в назначении несправедливого наказания; в освобождении виновного лица от наказания; в необоснованности прекращения дела (п. 3 ч. 2 ст. 229 УПК РФ); в подложности вещественных доказательств, а так же протоколов следственных или судебных действий и иных документов.

Следует обратить внимание на то, что достаточные фактические данные, которые говорят о неправильном применении закона или о несправедливом наказании сами по себе не выступают обстоятельствами необходимыми для того что бы возбудить производство по делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств. В виду чего к п. 3 ч. 3 ст. 413 УПК РФ могут быть отнесены лишь такие данные, которые прямо говорят о наличии обстоятельств преступных действий судьи, которые были совершены при рассмотрении дела, что в любом случае должно влечь отмену неправомерного приговора или других решений судов, которые были поставлены с участием такого судьи, так как его участие имеет личную заинтересованность и является нарушением уголовно-процессуального законодательства. Ответственность судьи за неправомерно вынесенный приговор решение или иной акт суда предусмотрена ст. 305 УК РФ.

Остановимся еще раз на ч. 3 пункты 1-3 ст. 413 УПК РФ, которые говорят о том, что к вновь открывшимся обстоятельствам относятся:

- установление вступившим в силу приговором суда ложные показания потерпевшего, свидетеля, ложные показания эксперта или подложность доказательств и пр.;

- установленные решением суда преступные деяния дознавателя, следователя, прокурора, повлекшие вынесение незаконного решения;

- установление приговором суда преступных действий судьи.

Представляется маловероятным, что вышестоящий суд будет уличать своего коллегу судью в незаконности вынесенного решения. На практике судам гораздо проще не увидеть в деле вновь открывшихся обстоятельств или признать их не доказанными, особенно с учетом большой стоимости рассмотрения дел, и таким образом отказать, не установив наличия вновь открывшихся обстоятельств.

Не дает разъяснений по данному вопросу и Конституционный Суд РФ, который с завидным постоянством отказывает в рассмотрении жалоб на нарушение конституционных прав статьей 413 УПК РФ. В качестве примера можно привести Определение Конституционного Суда РФ от 28.01.2016 года № 39-О<sup>50</sup>, Определение Конституционного Суда РФ от 22.12.2015 № 2887-О<sup>51</sup>, от 22.12.2015 № 2858-О<sup>52</sup>, от 27.10.2015 № 2352-О<sup>53</sup> и т.д. Конституционный суд постоянно прикрывается ст. 125 Конституции РФ<sup>54</sup> и ст. 3 Федерального Конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»<sup>55</sup>, отказывая на том основании, что граждане просят дать оценку не нормам закона, а решениям суда, что не входит в полномочия Конституционного Суда.

---

<sup>50</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 28.01.2016 N 39-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Васильева Владимира Александровича на нарушение его конституционных прав пунктом 1 части второй и пунктом 1 части четвертой статьи 413 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. // Документ опубликован не был. СПС «Консультант плюс».

<sup>51</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 22.12.2015 N 2887-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Авчинникова Алексея Анатольевича на нарушение его конституционных прав пунктом 1 части четвертой статьи 413 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". // Документ опубликован не был. СПС «Консультант плюс».

<sup>52</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 22.12.2015 N 2858-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Князева Виктора Викторовича на нарушение его конституционных прав пунктом 1 части четвертой статьи 413 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. // Документ опубликован не был. СПС «Консультант плюс».

<sup>53</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 27.10.2015 N 2352-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Лыжина Александра Владимировича на нарушение его конституционных прав пунктом 2 части второй и пунктом 3 части четвертой статьи 413 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". // Документ опубликован не бы. СПС «Консультант плюс».

<sup>54</sup> Конституция Российской Федерации" (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ). // Собрание законодательства РФ. – 21.07.2014. - № 31. – Ст. 4398.

<sup>55</sup> Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 N 1-ФКЗ (ред. от 14.12.2015) "О Конституционном Суде Российской Федерации". // Российская газета. - № 138-139. – 1994.

Однако куда далее в этом случае обратиться обычному гражданину. Возможно, что жалоба была сформулирована не точно, в силу того, что гражданин не должен обладать и не обязан юридическим образованием. Далее гражданин может подать иск в Европейский Суд по правам человека, однако суды и в этом случае выносят под разными предлогами отказ в возобновлении дела по вновь открывшимся обстоятельствам и таким образом круг замыкается.

Представляется, что, во-первых, есть необходимость в п. 1 ст. 413 УПК РФ внести изменение, где слово «могут» заменить словом «должны», при этом дело должно быть направлено в другой суд, нежели тот который вынес обжалуемое решение.

Во-вторых, представляется, что будет правильным внести изменения в Конституцию РФ и Федеральный конституционный закон «О Конституционном Суде РФ» в котором, в частности указать, что при поступлении от гражданина жалобы, которая не относится к компетенции Конституционного Суда, последний, тем не менее, должен дать разъяснения нормам законодательства, которые приведены в жалобе, при этом, в случае если из Определения Конституционного суда будет усматриваться, что гражданину было неправомерно отказано в возбуждении дела по вновь открывшимся обстоятельствам, то суд вынесший такое решение обязан его отменить и направить дело в другой суд для рассмотрения по существу в виду вновь открывшихся обстоятельств.

Так же следует внимание обратить на п. 3 ч. 4 ст. 413 УПК РФ, в которой в частности речь идет об иных новых обстоятельствах. Такое изложение статьи дает возможность ее расширительного толкования, что является недопустимым. Суды, основываясь на данной норме, могут постоянно отказывать в возобновлении дела, основываясь на том, что не понятно какие же иные новые обстоятельства необходимо относить к таковым или же могут наоборот относить к таким обстоятельствам все возможные. Так, к примеру, в Постановлении Президиума Ростовского областного Суда от 14.01.2016 № 44У-9/2016О, суд указал, что «исходя из п. 3 ч. 4 ст. 413 УПК РФ новыми

обстоятельствами могут быть признаны также «иные новые обстоятельства», то есть их перечень законом не ограничен»<sup>56</sup>.

По нашему мнению, из данного положения может быть два выхода. Первый заключается в том, что законодателю необходимо дать перечень иных новых обстоятельств, а второй и более простой, при наличии нормы, иные новые обстоятельства, к которым могут быть отнесены все возможные обстоятельства можно исключить из УПК РФ все пункты ч. 4 ст. 413 УПК РФ, а ее изложить в такой редакции «Новыми обстоятельствами являются все обстоятельства, которые могут быть возможны в той или иной ситуации, или которые суд посчитает таковыми. Представляется, что последнее положение будет не правильным и недопустимым, в виду чего законодателю необходимо определиться, что же входит в иные новые обстоятельства или поставить вопрос об исключении этой нормы из ч. 4 ст. 413 УПК РФ.

По нашему мнению, к иным новым обстоятельством могли бы быть отнесены сведения, которые говорят о наличии обстоятельств, ранее установленных и которые доказывают невиновность осужденного лица. Так же это могут быть обстоятельства, которые говорят о неменяемости осужденного лица или данные, которые говорят о наличии признаков того, что данным лицом было совершено менее тяжкое преступление.

К достаточным фактическим данным, которые могли бы являться основаниями для возбуждения производства по делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, возможно, отнести и наличие признаков виновности лица, которое было оправдано. Как правило, суды, основываясь на нормах ч. 2 ст. 302 УПК РФ выносят оправдательные приговоры, основываясь на таких обстоятельствах как:

- не было установлено событие самого преступления;
- подсудимый является не причастным к преступлению;
- в действиях подсудимого лица нет состава преступления;

---

<sup>56</sup> Постановление Президиума Ростовского областного суда от 14.01.2016 N 44У-9/2016 О возобновлении производства по уголовному делу ввиду новых обстоятельств. // Документ опубликован не был. СПС «Консультант плюс».

- в отношении подсудимого, своим решением, присяжные заседатели вынесли оправдательный вердикт.

Так, когда после вынесения оправдательного приговора прокурору поступает сообщение, в котором говорится об обстоятельствах что лицо оправдано неправомерно, последний обязан произвести проверку этих данных, а при необходимости решить вопрос относительно возбуждения производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, провести расследование имеющихся данных и дать поручение следователю произвести следственные и иные процессуальные действия.

Следует отметить, что в ст. 413 УПК РФ, по всей видимости, законодатель не делал попыток перечислить все возможные основания, при наличии которых прокурор был бы обязан возбуждать производство по рассматриваемым нами обстоятельствам в т.ч. и иных, что, несомненно, требует доработки.

Таким образом, в качестве вывода отметим следующее: основаниями для того что бы было возбуждено производство ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств выступают такие фактические данные, которые являются самостоятельными и говорят об обнаружении в материалах того или иного уголовного дела обстоятельств, которые после проверки их прокурором проявляют признаки обстоятельств предусмотренных ст. 413 УПК РФ и которые говорят о возможном незаконном или необоснованном приговоре, постановлении, определении которые вступили в законную силу.

Следует отметить несовершенство конструкции ст. 413 УПК РФ в виду чего нами были даны следующие предложения:

1. п.1 ч. 3 ст. 413 изложить в такой редакции: «...а равно подложность вещественных доказательств с целью инсценировки...».

2. Изложить п. 2 ч. 3 ст. 413 УПК РФ в такой редакции: «установленные вступившим в законную силу приговором суда преступные действия...начальника органа дознания, начальника следственного отдела.....».

3. В п. 1 ст. 413 УПК РФ внести изменение, где слово «могут» заменить словом «должны», при этом дело должно быть направлено в другой суд, нежели тот который вынес обжалуемое решение.

4. Законодателю необходимо дать перечень иных новых обстоятельств, или отнести к иным новым обстоятельства, все возможные обстоятельства. Можно исключить из УПК РФ все пункты ч. 4 ст. 413 УПК РФ, а ее изложить в такой редакции «Иными новыми обстоятельствами являются все обстоятельства, которые могут быть возможны в той или иной ситуации, или которые суд посчитает таковыми. Представляется, что последнее положение будет не правильным и недопустимым, в виду чего законодателю необходимо определиться, что же входит в иные новые обстоятельства или поставить вопрос об исключении этой нормы из ч. 4 ст. 413 УПК РФ.

### **2.3 Условия и сроки возобновления производства по уголовному делу ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств**

Личность в современном праве рассматривается как высшая ценность, а соблюдение прав и свобод личности является одной из высших государственных задач. Закреплению таких положений в Конституции предшествовало принятие в 1991 году Декларации прав и свобод человека и гражданина<sup>57</sup>, в частности в данном документе обращалось особое внимание на то, что есть необходимость в приведении национального законодательства в соответствие с международным. Права и свободы явились одним из обязательных элементов статуса личности. Соблюдение такого статуса, так или иначе, относится и к данному исследованию.

Если вопрос о возбуждении производства решен положительно, прокурором принимаются необходимые меры для того что бы проводилось расследование рассматриваемых нами обстоятельств.

---

<sup>57</sup> Постановление ВС РСФСР от 22 ноября 1991 г. N 1920-I "О Декларации прав и свобод человека и гражданина". // Ведомости съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации. – 26.12.1991. - № 1991. - № 52. – Ст. 1865.

Указанные в главе 49 УПК РФ условия о возобновлении производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств являются комплексными, и представляя собой довольно трудоемкий порядок пересмотра вступивших и не вступивших в законную силу решений суда. Перед тем как прийти к обоснованному выводу о наличии таких обстоятельств необходимо возбудить производство и провести проверку обстоятельств, которые, к примеру, содержатся в сообщении. Только после того как проверка будет окончена и будут иметь место основания для возобновления дела прокурор направляет свое заключение в суд, который далее рассматривает постановление прокурора и принимает решение в соответствии со ст. 418 УПК РФ<sup>58</sup>.

Законодатель две формы пересмотра вступивших в законную силу решений суда поместил в один раздел УПК РФ, а именно возобновление ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств и надзорное производство. Это оправдано в виду того, что между данными стадиями процесса имеются различия, которые заключаются в следующем:

- в условиях возбуждения надзорного производства (ст. 412.1 УПК РФ) и возбуждения производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств ст. (415 УПК РФ);

- в разных объектах пересмотра;
- в различных основаниях отмены судебных решений;
- в различных сроках пересмотра судебных решений.

В главе 49 законодатель не отразил такого этапа судопроизводства, который конечным этапом, приговором, вступившим в законную силу, устанавливал наличие новых или вновь открывшихся обстоятельств. Таким этапом, как правило, становится производство предварительного следствия. А в день вступления приговора в законную силу, изложенные в п. п. 1-3 ч. 3 ст. 413 УПК РФ обстоятельства становятся вновь открывшимися (п. 1 ч. 4 ст. 414 УПК РФ). Таким образом, в ч. 3 ст. 415 УПК РФ, а точнее в тексте «прокурор своим

---

<sup>58</sup> Никаева Л.Б., Басаев В.А. К вопросу о процессуальной деятельности прокурора по возобновлению производства по уголовным делам ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств по УПК РФ. // Актуальные проблемы юриспруденции в России и за рубежом. 2015. С. 58-60.

постановлением возбуждает производство ввиду вновь открывшихся обстоятельств...» неуместны слова «вновь открывшихся», так как на данной стадии судопроизводства, вновь открывшиеся обстоятельства еще не имеют места. Тем более таковых не может быть в сообщении, как говорится в ч. ч. 3-4 ст. 415 УПК РФ.

Хотя действующий УПК РФ и не видит различий в том или ином порядке возбуждения производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, в то же время из нормы ст. 413 УПК РФ можно проследить три стадии возбуждения производства связанных с появлением сообщений о новых или вновь открывшихся обстоятельствах<sup>59</sup>.

К первому порядку, возможно, отнести расследование и возбуждение производства по составу преступления. После того как расследование будет окончено становится известным (ч. 3 и 4 ст. 415 УПК РФ), что субъекты судопроизводства (п. п. 1-3 ч. 3 и п. п. 1-3 ч. 4 ст. 413 УПК РФ) совершили какое-либо преступление против правосудия (гл. 31 УК РФ).

Во втором порядке подразумевается, что в случае если в сообщении имеют место основания, возбуждается дело в отношении указанных субъектов, до суда расследование проходит в общем порядке, после чего суд выносит решение и после вступления такого решения в законную силу начинает действовать третий порядок производства, однако в этом случае по первому делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, для того что бы в соответствии со статьями 417-418 УПК РФ суд мог принять соответствующее решение о возобновлении производства по делу, по которому при первом производстве вынесен неправомерный или несправедливый приговор.

В соответствии с ч. 5 ст. 413 УПК РФ, обстоятельства, которые находят свое отражение в ч. 3 данной статьи, могут устанавливаться приговором суда, или иным решением суда или постановлениями прокурора или следователя, а так же дознавателя о том, что дело прекращается ввиду истечения срока

---

<sup>59</sup> Аширбекова М.Т., Соловьева Н.А. Возобновление производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств. // Вестник Волгоградского государственного университета. 2015. № 2. С. 218-220.



давности или ввиду издания акта амнистии или помилования, в виду смерти обвиняемого лица или не достижения им возраста уголовной ответственности. УПК таким образом допускает производство, следовательно, и возбуждение дела, если имеет место ситуация, которая предусмотрена п. 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, при которой необходима реабилитация умершего лица. Не вызывает сомнений то, что для того что бы было установлено определенное преступное посягательство против правосудия, после истечения срока давности привлечения к ответственности или имеет место акт амнистии или помилования, или при смерти обвиняемого лица, или не достижения возраста уголовной ответственности, необходимо возбуждать дело и проводить проверку данных обстоятельств. Дело в том, что прежде чем прийти к выводу, об истечении срока давности и для отказа в производстве ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, необходимо провести проверку не простым путем проверки сообщений и истребованием материалов дела, а необходимо провести проверку путем предварительного расследования обстоятельств имеющих место, для этого возбудив уголовное дело<sup>60</sup>.

При возбуждении уголовного дела и при его дальнейшем расследовании в силу ч. 5 ст. 413 УПК РФ, а точнее при расследовании обстоятельств, указанных в пунктах 1-3 УПК РФ, возникает необходимость установить события преступления, а также определить виновность того или иного лица в совершении данного преступления. Такое расследование не может быть проведено без множества следственных действий. В то же время несмотря на преступление лицо должно быть освобождено от ответственности в связи с истечением срока давности или по акту амнистии или помилования, или в результате смерти или недостижения возраста уголовной ответственности.

В пользу возбуждения уголовного дела, а не его производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств говорит и такое положение: когда по отношению к лицу, которым была совершена фальсификация доказательств

---

<sup>60</sup> Давыдов В.А. Возобновление уголовного судопроизводства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств. // Научно-практическое пособие. – М. 2012. С. 122.

(ст. 303 УК РФ) или по отношению к лицу, которое заведомо невиновного привлекло к уголовной ответственности и т.п. истек срок давности привлечения к ответственности или имеет место акт амнистии, то дело в суде рассматривают в обычном порядке. Здесь можно согласиться с мнением М.Т. Тащилина, который говорит, что освободить то или иное лицо от ответственности, на которых распространяет свое действие акт амнистии можно не раньше, чем ему предъявят постановление о привлечении лица в качестве обвиняемого<sup>61</sup>.

Ничего УПК РФ не говорит о возобновлении уголовного дела ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств тогда, когда кто-либо из субъектов пунктов 1-3 ст. 413 УПК РФ совершил преступление, а затем скрылся или заболел тяжелой или душевной болезнью. Промедление с пересмотром дела, по которому в силу вступил приговор суда не должно иметь места. Каждый случай незаконного осуждения или оправдания наносит непоправный ущерб, как самому осужденному, так и его родственникам.

В ст. 415 УПК РФ законодателем не предусмотрен порядок относительно возбуждения производства и начала расследования по новым или вновь открывшимся обстоятельствам, которые связаны с посягательством на правосудие. А также другие обстоятельства, связанные с незаконным осуждением или незаконным оправданием, или же с незаконным прекращением судебного преследования. Предписания, которые имеют место в ст. 415 УПК РФ не учитывают в себе требований ч. 4 ст. 20 и ч. 2 ст. 21 УПК РФ, которыми на прокурора, следователя, дознавателя с согласия прокурора в пределах компетенции возложена обязанность возбудить уголовное дело в каждом случае при наличии повода или основания, предусмотренного ст. 140 УПК РФ и при обнаружении признаков преступления и принять меры по установлению событий преступления, изобличению лиц их совершивших. Таким образом, в том случае, когда в сообщении имеет место ссылка на наличие обстоятельств, которые содержатся в ч. 2 ст. 140 УПК РФ, то орган дознания, дознаватель,

---

<sup>61</sup> Челобитчиков М.Е. Еще раз о проблемах уголовно-процессуального законодательства. // Законность. 2013. № 9. С. 49-50.

следователь или прокурор обязаны данные сообщения принять и проверить, а по результатам предпринять действия, предусмотренные в ст. 145 УПК РФ. В то же время ст. 415 УПК РФ говорит о другом. Данная статья обязывает прокурора возбудить производство и провести поверку или расследовать новые или вновь возникшие обстоятельства. Таким образом, предписания, которые имеют место в ст. 415 УПК РФ не сочетаются с положениями пунктов 1-3 ст. 413 УПК РФ, которые требуют наличие вступившего в законную силу приговора суда или нового решения суда, как основания для отмены состоявшегося решения и принятия решения о производстве ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств. Для того что бы имело место вступившее в силу решение суда должно быть возбуждено уголовное дело и установлены преступные действия, перечисленные в пунктах 1-3 ст. 413 УПК РФ, виновные должны быть привлечены к ответственности и осуждены.

Более удачно рассмотренные нами вопросы, возможно, решить таким образом: в том случае, когда в сообщении имеет место ссылка на наличие обстоятельств, которые говорят о признаках преступления против правосудия, в таком случае прокурором возбуждается уголовное дело, результаты данного дела далее рассматривают в обычном порядке. После того как будет постановлен приговор, и он вступит в законную силу (в отношении свидетеля, эксперта, осужденного лица или потерпевшего, дознавателя или следователя, прокурора или судьи за противоправные действия, которые повлекли за собой постановление неправоудного решения), возбуждается производство по делу, в отношении которого данными лицами было совершено преступление.

При наличии оснований, которые говорят о различных обстоятельствах, которые никоим образом известны суду не могли быть, а, следовательно, не могли повлиять на то что бы было постановлено правильное решение, прокурор возбуждает производство по уголовному делу учитывая вновь открывшиеся обстоятельства, далее в соответствии с законом проводится расследование данных обстоятельств, после чего судом возобновляется производство и принимается решение исходя из нормы ст. 418 УПК РФ.

Учитывая изложенное ст. 415 УПК РФ можно изложить в такой редакции:

1. без изменений.

2. без изменений.

3. Если в сообщении имеет место ссылка на наличие обстоятельств, которые указаны в пунктах 1-3 ст. 413 УПК РФ, прокурором, его постановлением возбуждается дело и проводятся необходимые процессуальные действия в обычном порядке или же прокурором даются указания следователю для проведения последним необходимого расследования.

После того как приговор вступит в законную силу и установит наличие обстоятельств указанных в пунктах 1-3 ст. 413 настоящего кодекса, прокурор ходатайствует об отмене приговора или иного решения суда по тому делу, по которому, на основании приговора в отношении лиц, которые указаны в пунктах 1-3 ч. 3 ст. 413 УПК РФ, открылись их преступные деяния против правосудия, которые повлекли принятие неправомерного решения, а так же осуществляет проверку, истребует необходимые приговор и справку суда о вступлении последнего в законную силу.

4. В том случае, когда в сообщении имеет место ссылка на обстоятельства, при проверке которых установлено, что эти и другие обстоятельства не были известны суду при постановлении решения, прокурор посредством постановления возбуждает производство ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств и проводит их расследование в порядке, предусмотренном кодексом.

5. (ч. 4 ст. 415 УПК РФ).

6. (ч. 5 ст. 415 УПК РФ).

Следует отметить, что одной из гарантий прав и свобод человека и гражданина в процессуальном плане является точное соблюдение сроков производства по уголовным делам при установлении истины ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

Быстрой деятельности в рассматриваемой стадии уголовного процесса может способствовать соблюдение компетентными органами или должностными лицами правовых норм, которыми регулируются:

-своевременное устранение неопределенности при разрешении вопросов, связанных с изменением, возникновением или прекращением уголовно-процессуальных отношений ввиду того, что было получено сообщение о новых или вновь отрывшихся обстоятельствах;

-обязанность вовремя исключить факторы, которые могут препятствовать проведению необходимых процессуальных действий относительно обеспечения прав и свобод граждан ввиду обнаруженных новых и вновь открывшихся обстоятельств;

-соблюдение главных принципов судопроизводства;

-защита прав и интересов участников рассматриваемой стадии процесса;

-приближение момента назначения наказания лицу, которое действительно виновно в совершении преступления.

К сожалению, при действующем сегодня УПК РФ правоприменительные органы зачастую не выполняют требования о быстроте уголовного судопроизводства и как следствие нарушают сроки, которые установлены законом (ст. ст. 128-130, 162 УПК РФ)<sup>62</sup>. Такое положение дел может быть вызвано следующими причинами:

-неточное определение требований о соблюдении тех или иных сроков, а также быстроты судопроизводства;

-отсутствием в законе нормы, которая обеспечивала бы своевременность совершения необходимых процессуальных действий на всех этапах производства по уголовному делу.

Отсутствие указанной нормы как следствие прямо влияет на скорость судопроизводства и своевременность исполнения обязательств не только правоприменительными органами, но и иными участниками процесса.

---

<sup>62</sup> Рогожкин Д.Н. Проблемы полноты предмета доказывания в теории и практики уголовного процесса. // Актуальные проблемы экономики и права. 2013. № 2. С. 278-281.

Следует все-таки сказать, что по отношению к последним вопрос своевременности участия в процессуальных действиях как-то решен (ст. ст. 111-113 УПК РФ), то по отношению к органам, которые отвечают за правильность и за своевременность осуществления процессуальных действий, такие вопросы даже не стоят.

На прокурора, следователя и дознавателя законом возложена обязанность осуществлять уголовное преследование. Выполнять свои обязанности они должны своевременно. В то же время снижение эффективности уголовного процесса может происходить не только лишь из-за сопротивления того или иного участника процесса, но и по вине должностных лиц правоприменительных органов. Есть необходимость в поиске таких средств, когда каждый сотрудник такого органа работал добросовестно, руководствуясь в своей деятельности тем порядком судопроизводства, которых установлен в ч. 2 ст. 1 УПК РФ.

Так как процессуальные сроки могут нарушаться разными правоприменительными органами и на разных этапах производства, целесообразным будет предусмотреть норму предусматривающую ответственность, за такое нарушение, поместив ее в статьи регламентирующие сроки в разных стадиях процесса. Подобной нормой может быть ч. 3 ст. 129 УПК РФ в такой редакции: «Суд, прокурор, следователь, орган дознания и дознаватель должны соблюдать предусмотренные УПК РФ сроки. В случае неоправданного нарушения установленных сроков должностные лица несут ответственность в установленном законе порядке».

При решении вопроса соблюдения сроков при возобновлении дела ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств необходимо сочетать как интересы государства, так и интересы личности. В то же время данный подход разделяют не все ученые. Одни говорят о том, что производство ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, а точнее срок такого производства должен быть меньше, чем сроки, которые УПК РФ предусматривает для

предварительного расследования<sup>63</sup>. Авторы отмечают, что установление вновь открывшихся обстоятельств, должно вызывать большую тревогу за то, чтобы восстановить как можно быстрее нарушенное право. Другие авторы говорят, что производство по вновь открывшимся обстоятельствам, как и любое предварительное следствие должно заканчиваться в двухмесячный срок. В данный срок ими предлагается включать время, прошедшее со дня возбуждения производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств и до того момента, когда прокурор его направляет со своим заключением в суд.

Таким сроки могут определяться в соответствии со ст. 162 УПК РФ и исчисляться, начиная с того дня, когда возбудили производство ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств и до того дня, когда будет составлено заключение по делу или постановление о прекращении возбужденного дела. Срок производства в порядке ст. 415 УПК РФ, определяется общим сроком, предусмотренным для предварительного следствия, и составляет не более двух месяцев, однако в необходимых случаях он может быть продлен в соответствии с законом.

Во времена действия УПК РСФСР, было суждение о необходимости введения укороченного срока, однако конкретного срока в то время так никто и не назвал. Действующий сегодня УПК РФ так же не называет такого срока. Считается, что установленный в ст. 162 УПК РФ срок вполне приемлем, тем более, что следователь с учетом характера новых или вновь открывшихся обстоятельств имеет право завершить расследование и до окончания этого срока. Такое положение дает возможность обеспечить соблюдение не только законных интересов участников судопроизводства, но и позволяет выполнить требования ст. 732 УПК РФ, а именно установить обстоятельства, которые подлежат доказыванию.

Таким образом, в качестве вывода отметим следующее:

---

<sup>63</sup> Ендольцева А.В., Сыдорук И.И., Химичева О.В., Гальдибаев М.Х., Орлова А.А., Галустьян О.А., Галузо В.Н., Эриашвили М.И., Звягинцев Д.А., Данилкин В.Н. Уголовный процесс. – М. 2012. С. 102.

Указанные в главе 49 УПК РФ условия относительно возобновления производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств являются комплексными, и представляют собой довольно трудоемкий порядок, который касается пересмотра как вступивших в законную силу, так и не вступивших судебных решений. Перед тем как прийти к обоснованному выводу о наличии таких обстоятельств необходимо возбудить производство и провести проверку обстоятельств, которые, к примеру, содержатся в сообщении. Только после того как проверка будет окончена и будут иметь место основания для возобновления дела прокурор направляет свое заключение в суд, который далее рассматривает постановление прокурора и принимает решение в соответствии со ст. 418 УПК РФ.

Нами было отмечено, что в ст. 415 УПК РФ законодателем не регламентирован порядок возбуждения производства, а так же расследования новых или вновь открывшихся обстоятельств, которые связаны с посягательством на правосудие так же других обстоятельств которые связаны с незаконным осуждением или с незаконным оправданием или же с необоснованным прекращением дела в суде.

Считаем возможным внести следующие изменения в ст. 415 УПК РФ изложив ее в такой редакции:

1. без изменений.
2. без изменений.
3. Если в сообщении имеет место ссылка на наличие обстоятельств, которые указаны в пунктах 1-3 ст. 413 УПК РФ, то прокурор, своим постановлением возбуждает уголовное дело, далее проводит необходимые действия по предварительному расследованию или поручает такое расследование следователю.

После того как приговор вступить в законную силу и установит наличие обстоятельств указанных в пунктах 1-3 ст. 413 настоящего кодекса, прокурором возбуждается ходатайство относительно отмены приговора по тому уголовному делу, по которому, на основании приговора в отношении указанных в пунктах



1-3 ч. 3 ст. 413 УПК РФ лиц, открылись их преступные деяния против правосудия, если такие действия повлекли за собой вынесение неправосудного решения, прокурором проводится проверка, истребуется копия приговора, а так же справка суда о вступлении последнего в законную силу.

4. В том случае, когда в сообщении есть ссылка на обстоятельства, при проверке которых установлено, что они не могли быть известны суду в момент вынесения того или иного решения, прокурор посредством постановления возбуждает производство ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств и проводит их расследование в порядке, предусмотренном кодексом.

5. (ч. 4 ст. 415 УПК РФ).

6. (ч. 5 ст. 415 УПК РФ).

Рассмотрев сроки производства по новым или вновь открывшимся обстоятельствам можно дать следующее предложение о внесении изменений в ст. 415 УПК РФ пункт 5 которой изложить в такой редакции: «расследование новых или вновь открывшихся обстоятельств заканчивается в срок который не превышает 2 месяцев. В данный срок включается время со дня возбуждения уголовного дела и до дня одного из действий прокурора, которые изложены в ст. 416 УПК РФ. Продления срока расследования новых или вновь открывшихся обстоятельств проводится в порядке, установленном ст. 162 УПК РФ».

### **Глава 3. Проблемы реализации института уголовного судопроизводства ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств**

#### **3.1. Проблемы совершенствования процессуального порядка рассмотрения судами вопросов, касающихся возобновления производства ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств**

Одним из вопросов производства по возобновлению дела ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств выступает рассмотрение судом вопроса о необходимости возобновления по делу уголовно-процессуальной деятельности.

Проведя проверку новых или вновь открывшихся обстоятельств или проведя их расследование, при этом установив наличие одного из оснований, которые предусмотрены ст. 413 УПК РФ, прокурор подлежащее возобновлению дело направляет в суд со своим заключением и материалами расследования, при этом прокурор руководствуется нормами ст. 417 УПК РФ, которая дает полный перечень судебных инстанций, которые имеют право решить вопросы относительно возобновления производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств. Следует обратить внимание, что при этом Закон «О военных Судах Российской Федерации»<sup>64</sup> в ч. 6 ст. 9, ч. 4 ст. 14, ч. 2 ст. 22 указывает, что пересмотр приговора ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств проводят те инстанции, которые постановили приговор, нуждающийся в пересмотре. К примеру, приговор гарнизонного военного суда должен быть пересмотрен в том же суде. В то же время в силу УПК РФ вопрос о возобновлении дел ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств в отношении постановления, определения или приговора гарнизонного военного суда должен разрешаться окружным (флотским) военным судом, по отношению к приговору, определению или постановлению Окружного флотского суда приговор пересматривается Военной коллегией Верховного Суда РФ (ч. 1 ст. 417 УПК РФ).

---

<sup>64</sup> Федеральный конституционный закон от 23 июня 1999 г. N 1-ФКЗ "О военных судах Российской Федерации" (ред. от 23.05.2016). // Собрание законодательства РФ. 28.06.1999. № 26. Ст. 3170.

Как видим положения Закона «О военных судах РФ» в этой части идет вступает в противоречие с УПК РФ в виду чего его необходимо привести в соответствие.

УПК РФ говорит о том, что постановления Президиума Верховного Суда РФ, рассматривает тот же Президиум Верховного Суда РФ. По нашему мнению, такое положение дел может привести только к тому, что в любом случае Президиум будет отказывать в возбуждении дела по новым или вновь открывшимся обстоятельствам, вряд ли суд, вынесший решения, признает, что оно не правосудно или не законно. Возобновление производства по таким делам необходимо начинать с возбуждения Генеральным прокурором РФ производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, обстоятельства, которые должны быть проверены и расследованы и составлено мотивированное заключение.

Стоит рассмотреть вопрос, который на практике имеет большое значение, касающийся права вышестоящей инстанции принятия к своему производству заключения прокурора по вопросу необходимости возобновления дела ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств в случаях, когда это относится к компетенции суда нижестоящего. В законе разрешения данной ситуации мы не видим. Вся проблема в том, что суд, который возобновил уголовное, не может просто отменить приговор, ко всему прочему должны быть тогда и отменены все другие решения, ранее вынесенные по этому делу в порядке кассации и надзора. Следовательно, мы приходим к тому, что президиум областного суда не вправе возобновлять дело, в случаях, когда судебные решения уже пересмотрел в надзорном производстве Верховный Суд РФ. Такие дела по новым и вновь открывшимся обстоятельствам должны пересматривать ВС РФ или его Президиум. Однако в таком случае соответствующий суд должен отменить свои решения. Но в тоже время часть 2 статьи 417 УПК РФ не указывает на невозможность рассмотреть дело в той же инстанции по новым или вновь открывшимся обстоятельствам.

В таком случае, возникает вопрос о допустимости участия судей, ранее рассматривавших дело, в новом рассмотрении, которое уже возбуждено по новым или вновь открывшимся обстоятельствам. Статья 63 УПК РФ дает нам гарантию участия судьи в рассмотрении дела лишь единожды, что основывается на принципе объективности и независимости судей. Однако в науке имеется очень много мнений по поводу допустимости повторно участвовать судье в рассматриваемом деле. Позиция некоторых ученых сводится к тому, что данный принцип уголовного процесса должен распространять свое влияние и на стадию пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам, позиция же других авторов – обратная.

Мы поддерживаем точку зрения первой группы ученых, т.е. в ч. 2 ст. 417 УПК РФ не говорится о допустимом участии судей, ранее рассматривавших дело, повторно будь то первая инстанция, надзор или же кассация, а также пересмотр по вновь открывшимся и новым обстоятельствам. Иначе в противном бы случае это бы противоречило бы статье 63 УПК РФ. Отметим что в законодательстве многих стран предыдущее участие судей в рассмотрении дела выступает в качестве обстоятельства, отстраняющего их от дела. Таким образом, учитывая данные положения, мы пришли к выводу о том, что такие правила должны распространять свое влияние и на рассматриваемый нами институт.<sup>65</sup>

Значимым для практики выглядит вопрос о том, кто должен докладывать дело в суде. Статья 401.13 говорит о том, что дело докладывается одним из судей, который ранее не участвовал в рассмотрении данного уголовного дела. Такое положение ст. 417 УПК РФ распространяет и на дела ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств. Принципиальное значение в этом случае имеет то обстоятельство, что в заседании в первую очередь рассматривают материалы проверки новых или вновь открывшихся обстоятельств, а также заключение прокурора по данным материалам. В порядке надзора и кассации

---

<sup>65</sup> Ануфриева Н.И. Проблемы возобновления производства по уголовному делу ввиду новых и вновьоткрывшихся обстоятельств // Научное сообщество студентов: Междисциплинарные исследования: сб. ст. по мат. VI междунар. студ. науч.-практ. конф. № 3(6).

докладчик судья суду сообщает только то, что уже было предметом рассмотрения дела в нижестоящей инстанции. Таким образом, при рассмотрении дел ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств целесообразнее будет, что бы доклад делал прокурор, который изложит свои результаты по проведенной проверке, а также предоставит аргументы и обоснования по отмене приговора. Подобный порядок в полной мере будет сочетаться с принципом состязательности который положен в основу ст. 273 УПК РФ о порядке проведения судебного следствия в суде первой инстанции, когда исследование дела начинают с того что излагается само существо спора, а именно предъявляется обвинение. Делает это лицо, которое поддерживает обвинение.

Тем более что в рассматриваемой нами стадии процесса прокурор обладает довольно значительными полномочиями, в частности он возбуждает производство ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, организует их расследование, проверку, именно прокурор составляет свое заключение о необходимости возобновления производства и направляет его в суд. В суде в первую очередь до сведения суда доводятся не те обстоятельства, которые были предметом суда нижестоящей инстанции, а все же итоги деятельности прокурора при исследовании новых или вновь открывшихся обстоятельств. В виду этого считаем, что именно прокурор имеет возможность более полно доложить суду материалы и ответить на вопросы, которые могут возникнуть у суда.

В ст. 401.13 говорится о том, что присутствие прокурора является обязательным, в то же время ничего не сказано о том, может ли слушание дела быть отложено в случае неявки прокурора или потерпевшего, или представителя потерпевшего, осужденного или оправданного, из защитников или законных представителей. Таким образом, суд на свое усмотрение может решать вопрос об отложении дела. Однако такое положение подрывает принцип состязательности сторон указанный в ст. 15 УПК РФ. По нашему

мнению, неявка по уважительной причине указанных лиц, должна влечь отложение слушания.

Важное значение имеет вопрос и о пределах полномочия суда, которым рассматривается вопрос возобновления дела ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, и как следствие этого разрешение вопроса о действии в этой стадии процесса правила о недопустимости поворота к худшему. Встает вопрос, должен суд проверять только те обстоятельства, которые изложил в своем заключении прокурор или же суд должен проверить все производство по делу в порядке ревизии? Второй вопрос имеет ли право суд принять решение по отношению к другим лицам, которые были осуждены или оправданы по этому делу, однако положение которых, не затронуто заключением прокурора?

В советской теории было мнение, что в деятельность суда следует внедрить ревизионные начала<sup>66</sup>. Однако представляется что это ошибочное мнение. Суд, которым разрешается вопрос о необходимости возобновления производства по делу, не имеет права, кроме новых или вновь открывшихся обстоятельств устанавливать основания, которые ведут к отмене приговора по другим основаниям.

Придя к тому выводу, что есть необходимость возобновить производство по делу, суд отменяет предыдущее решение и направляет дело на новое судебное разбирательство. Внести же в предыдущее решение, какие-либо изменения на этой стадии процесса суд не может. Статья 418 УПК РФ предусматривает, что суд, которым рассматривается вопрос о возобновлении производства по делу, не может принять иного решения, нежели отменить приговор или отклонить заключение прокурора. В то же время бывает, что встречаются ошибки, когда приговор не отменяется, а изменяется. По нашему мнению, связано это с тем что, к примеру, в ч. 5 ст. 415 УПК РФ законодатель говорит о том, что по представлению Председателя Верховного Суда РФ Президиум ВС РФ может не только отменить, но и изменить судебное решение.

---

<sup>66</sup> Балакшин В.С. Новые и вновь возникшие обстоятельства. // Государство и право. 2011. № 2. С. 52-56.

Советские ученые, которые в свое время занимались проблемами возобновления производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств утверждали, что в этой стадии процесса у суда не должно быть полномочий по внесению в судебное решение, которое вступило в силу каких либо изменений<sup>67</sup>. Считаем, что согласиться можно с теми авторами, которые говорят о неправильности наделения суда, решающего вопросы возобновления производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, правом прекращать дело только лишь в полном объеме, а не частично, к примеру, в части осуждения подсудимого лица за одно из целого ряда вменяемых ему преступлений<sup>68</sup>. Основания прекращения уголовного преследования, аналогичны основаниям прекращения дела. Будет логичным наделить суд полномочиями, дающими право отвергать не все факты сразу, которые были установлены приговором, а только часть таких фактов, а далее признавать осужденное лицо виновным в совершении более мягкого преступления, нежели то преступление, за которое данное лицо было осуждено. При этом отмена приговора, в любой из его частей необходимо считать его изменением.

В виду этого, по нашему мнению, целесообразным будет ст. 418 УПК РФ дополнить еще одним пунктом такого содержания: «изменить приговор, или иное решение суда», такая норма будет соответствовать ч. 5 ст. 415 УПК РФ, которая говорит о полномочиях Президиума Верховного Суда РФ, рассматривающего вопрос о возобновлении производства по представлению Председателя Президиума Верховного Суда.

Что касается второго вопроса, имеет ли суд право принимать решение в отношении других лиц, которые были осуждены или оправданы по одному делу и положение которых прокурор не затронул в своем заключении, то, как видится, в том случае если суд придет к выводу о необходимости возобновления производства и по отношению к другим осужденным или оправданным, он имеет право вернуть материалы дела прокурору для того что

---

<sup>67</sup> Дикарев И.С. Проблемы практики разграничения форм пересмотра вступивших в законную силу решений по уголовным делам. // Уголовное право. 2010. № 6. С. 72-76.

<sup>68</sup> Оксюк Т.Л. Усмотрение прокурора в уголовном процессе. // Законность. 2010. № 3. С. 3-9.

бы последним была проведена проверка или расследование обстоятельств, которые касаются этих лиц, или отменить, изменить приговор в отношении этих лиц. При этом ухудшение положения осужденных не должно допускаться.

В юридической литературе не разрешенным остается вопрос, а вправе ли суд вынести такое решение, которым будет ухудшено положение осужденного, если прокурор ставит вопрос о необходимости принятия решения по новым или вновь открывшимся обстоятельствам? В силу ст. 237 УПК РФ суд может вернуть дело прокурору, к примеру, на основании того, что фактические обстоятельства, которые изложены в тех или иных актах суда, предусматривающих направление дела для того что бы применить меры медицинского характера, говорят о том, что имеют место основания для того что бы квалифицировать действия обвиняемого лица в отношении которого производится производство о применении к нему принудительной меры медицинского характера, как более тяжкое преступление или в заседании установлены обстоятельства, позволяющие квалифицировать действия лиц, как более тяжкие.

Статья 401.6 УПК РФ говорит о том, что поворот к худшему возможен при пересмотре дела в кассационном порядке и в срок, который не превышает одного года с того дня, когда приговор вступил в силу, и только в том случае если в ходе судебного заседания были допущены повлиявшие на исход дела нарушения.

Статья 418 УПК РФ прямо предусматривает, что дело может быть возвращено прокурору, если имеют место, в частности новые общественно опасные последствия, дают основание предъявить обвинение в более тяжком преступлении или обвиняемому может быть инкриминировано более тяжкое преступление.

В то же время законодательство некоторых зарубежных стран говорит о том, что вышестоящая инстанция не может ухудшать положения осужденного и если обнаруживается судебная ошибка, то суд только лишь ограничивается ее



констатацией. Следует отметить, что это соответствует международному принципу, который гласит, что нельзя судить дважды за одно и то же.

В то же время Европейская конвенция о защите прав человека<sup>69</sup> говорит, что такое право как право повторного не привлечения к суду не мешает повторно рассмотреть дела, если есть сведения о новых и вновь открывшихся обстоятельствах или если при прошлом рассмотрении дела допустили фундаментальные нарушения.

Хотя большинство ученых и законодатель, соглашаются с мнением, что приговор может быть пересмотрен и положение осужденного ухудшено, в случае если есть сведения о наличии новых или вновь открывшихся обстоятельств или если при предыдущем разбирательстве дела допустили фундаментальные ошибки.

В то же время, по нашему мнению, в случае если суд допустил фундаментальные ошибки, то есть необходимость ставить вопрос не о пересмотре приговора, а о соответствии судьи занимаемой им должности.

В силу ст. 418 УПК РФ после того как рассмотрено заявление прокурора по поводу возобновления дела ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств судом принимается одно из таких решений:

- решение относительно отмены приговора или иного решения суда и передаче дела для рассмотрения в новом судебном разбирательстве;
- решение относительно отмены приговора или иного решения суда, а также предыдущих решений судов, и возвращении дела прокурору;
- решение относительно отмены приговора или иного решения суда и о полном прекращении уголовного дела;
- решение отклонить заключение прокурора.

Если говорить об отклонении заключения прокурора, необходимо сказать, что использование такого термина как «отклонение» говорит о том, что

---

<sup>69</sup>Конвенция о защите прав человека и основных свобод" (Заключена в г. Риме 04.11.1950) (с изм. от 13.05.2004) (вместе с "Протоколом [N 1]" (Подписан в г. Париже 20.03.1952), "Протоколом N 4 об обеспечении некоторых прав и свобод помимо тех, которые уже включены в Конвенцию и первый Протокол к ней" (Подписан в г. Страсбурге 16.09.1963), "Протоколом N 7" (Подписан в г. Страсбурге 22.11.1984)). // Собрание законодательства РФ. 08.1.2001. № 2. Ст. 163.

заклучение не остается без удовлетворения. Суд в таком случае разрешает не правовой спор между сторонами, а отказывает возобновить производство по делу. Это говорит о том, что для движения дела нет оснований.

При этом не разрешенным является вопрос вправе ли прокурор, в случае отклонения его заключения судом обжаловать такое решение суда? По нашему мнению, лишение заинтересованных лиц права на обжалование решения суда идет вразрез с положением Конституции РФ и ущемляет их права. Таким образом, есть необходимость дополнить ст. 418 УПК РФ нормой о том, что на постановление или определение суда, которым было удовлетворено или отказано в удовлетворении возобновления производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств может быть принесено представление прокурора либо жалоба заинтересованного лица.

Так же следует обратить внимание на то, что закон не устанавливает каких-либо отдельных правил или же исключений из общего порядка рассмотрения дела после того как был отменен прежний приговор. Нет и особенностей относительно обжалования решений, которые вынесены после нового рассмотрения дела. При разбирательстве дела в соответствии со ст. 419 УПК РФ действует общий порядок. В виду этого важным будет вопрос о том, вправе ли суд первой инстанции отменяя приговора ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств в момент рассмотрения нового дела вынести решение, которым положение подсудимого лица ухудшится? В теории по данному поводу имеют место различные точки зрения. Так, например, Б.С. Тетерин и В.М. Блинов говорят о том, что выявление новых ранее не известных обстоятельств, влечет за собой полное аннулирование приговора. Суд при этом не связан кругом фактических обстоятельств, которые были установлены при вынесении прежнего приговора, не связан суд и квалификацией преступного деяния, и размером наказания<sup>70</sup>. Г.З. Анашкин и И.Д. Перлов в свое время отмечали, что, так как основаниями к пересмотру дела были новые или вновь

---

<sup>70</sup> Харченко И.Р. Новые обстоятельства как основание для возобновления производства по уголовному делу. // Современные проблемы уголовной политики. 2014. № 4. С. 161-1665.

открывшиеся обстоятельства, суд первой инстанции при новом рассмотрении дела не связан отмененным решением. Это говорит о том, что действия обвиняемого лица, могут квалифицироваться исходя из их действительного характера, независимо от того, как их квалифицировали ранее. Суд по мнению авторов вправе назначать любую меру наказания предусмотренную законом не будучи связанным наказанием которое было назначено при первом рассмотрении дела<sup>71</sup>.

В.А. Давыдов по этому поводу говорит, что такая точка зрения ошибочна. По мнению автора, усиление наказания или применение закона предусматривающего более тяжкое наказание, может иметь место лишь при условии, если первый приговор отменен в связи с новыми или вновь открывшимися обстоятельствами, которые свидетельствуют о мягкости назначенного наказания или о том что, есть необходимость в применении более тяжкого наказания<sup>72</sup>.

Считаем, что отсутствие в ст. 419 УПК РФ положения, которое ранее содержалось в ч. 2 ст. 290 УПК РФ не говорит о невозможности поворота к худшему. В то же время нельзя согласиться с тем, что отмена предыдущего судебного решения дает суду полную свободу действия. Усиление наказания подсудимому или же применение законодательства о более тяжком наказании может быть возможным лишь при условии, что первый приговор отменен ввиду обстоятельств, которые в совокупности или отдельно друг от друга говорят о вине осужденного лица в совершении более тяжкого преступления. Такого положение и необходимо закрепить в ст. 419 УПК РФ.

Таким образом, рассмотрев проблемные вопросы относительно совершенствования процессуального порядка рассмотрения дел ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, считаем необходимым внести следующие предложения:

---

<sup>71</sup> Супрун С.В. Порядок досудебного производства при обнаружении новых или вновь открывшихся обстоятельств. // Деятельность правоохранительных органов. 2014. С. 118-120.

<sup>72</sup> Вениаминов А.Г., Дягилев К.В. Преодоление преюдиции при возобновлении производства по уголовному делу ввиду вновь открывшихся обстоятельств. // Nauka-Rastudent.ru. 2015. Т. 46. № 2. С. 91-98.

1. В силу УПК РФ вопрос о возобновлении дел ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств в отношении постановления, определения или приговора гарнизонного военного суда должен разрешаться окружным (флотским) военным судом, по отношению к приговору, определению или постановлению Окружного флотского суда приговор пересматривается Военной коллегией Верховного Суда РФ (ч. 1 ст. 417 УПК РФ).

Закона «О военных судах РФ» в данной части противоречат УПК РФ в виду чего необходимо внести изменения в ч. 6 ст. 9, ч. 4 ст. 14, ч. 2 ст. 22 Закона «О военных судах РФ».

2. При рассмотрении дел ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств целесообразнее будет, чтобы доклад делал прокурор, который изложит свои результаты по проведенной проверке, а так же предоставит аргументы и обоснования по отмене приговора, в виду чего необходимо внести соответствующие изменения в ст. 401.13 УПК РФ.

3. Статья 401.13 говорит о том, что присутствие прокурора является обязательным, в то же время ничего не сказано о том, может ли слушание дела быть отложено в случае неявки прокурора или потерпевшего, или представителя потерпевшего, осужденного или оправданного, из защитников или законных представителей. По нашему мнению, неявка по уважительной причине указанных лиц, должна влечь отложение слушания. Таким образом, есть необходимость внести соответствующие изменения в ст. 401.13 УПК РФ.

4. Целесообразным будет ст. 418 УПК РФ дополнить еще одним пунктом такого содержания: «изменить приговор, определение или постановление суда», такая норма будет соответствовать ч. 5 ст. 415 УПК РФ, которая говорит о полномочиях Президиума Верховного Суда РФ, рассматриваемого вопрос о возобновлении производства по представлению Председателя Президиума Верховного Суда.

5. Дополнить ст. 418 УПК РФ нормой о том, что на постановление или определение суда, которым было удовлетворено или отказано в удовлетворении относительно возобновления производства ввиду новых или вновь

открывшихся обстоятельств может быть принесено представление прокурора либо жалоба заинтересованного лица.

6. В ст. 419 УПК РФ необходимо закрепить положение о том, что усиление наказания подсудимому или же применение законодательства о более тяжком наказании может быть возможным лишь при условии, что первый приговор отменен ввиду обстоятельств, которые в совокупности или отдельно друг от друга доказывают вину осужденного лица в совершении более тяжкого преступления.

### **3.2. Проблемы процессуальной защиты лица от незаконного осуждения, оправдания, ограничения прав личности при расследовании новых и вновь открывшихся обстоятельств**

Конституция Российской Федерации к основным правам человека относит: право на судебную защиту (п. 1 ст. 46 Конституции РФ); право осужденного на пересмотр приговора вышестоящим судом (п. 3 ст. 50 Конституции РФ); право каждого на защиту своих прав и свобод всеми способами, которые не запрещены законом (п. 2 ст. 45 Конституции РФ). Важным является то, что в соответствии с п. 2 ст. 17 Конституции РФ данные прав являются не отчуждаемыми.

Проблему о соотношении Конституции и норм отраслевого законодательства в свое время в своих работах исследовали В.М. Корнуков, Н.А. Громов и В.В. Николаенко, в частности авторы, говорили о том, что конституционный статус гражданина является стержнем правового статуса личности и определяет исходные начала уголовно-процессуального статуса<sup>73</sup>.

Правовой механизм судопроизводства интересен с точки зрения его совершенствования. Так, к примеру, глава 49 УПК РФ ничего не говорит о действиях прокурора после того как им проверены сообщения граждан, должностных лиц или после проверки данных, которые были получены в ходе

---

<sup>73</sup> Стельмах В.Ю. Процессуальный порядок проведения проверки для решения вопроса о возобновлении производства по уголовному делу ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств. // Проблемы современной юридической науки. 2015. С. 92-94.

предварительного расследования или судебного рассмотрения других дел, об уведомлении прокурором всех заинтересованных лиц о том, что им возбуждается производство по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств. В виду этого встают вопросы о процессуальном положении, а также о правах и обязанностях лиц, которые обратились к прокурору с сообщением о вновь открывшихся обстоятельствах или с ходатайством возбудить уголовное дело ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, а также о предоставлении осужденным лицам, оправданным лицам или лицам, в отношении которых прекращено производство, правом на защиту личности (п. 2 ст. 6 УПК РФ). УПК РФ в ст. 416 говорит только лишь о том, что прокурор уже после проведения расследования доводит до заинтересованных лиц суть своего постановления. А имеют ли они право знать о том, что такое производство вообще изначально было возбуждено? Если обратиться к прежнему УПК то В.П. Божьев по этому поводу говорил, что откуда не поступило бы сообщение к прокурору о новых или вновь открывшихся обстоятельствах с оправдательным приговором, постановка вопроса возобновлять дело или нет, принадлежит прокурору, а лица, которые к нему обратились, не имеют процессуального положения и, следовательно, у них нет процессуальных прав, если конечно прокурор не посчитает нужным допросить их в качестве свидетелей<sup>74</sup>.

Действующий УПК РФ, как и УПК РСФСР не содержит четких предписаний, которыми бы регламентировался порядок и сроки рассмотрения заявлений и сообщений о преступлении, которые относятся к новым или вновь возникшим обстоятельствам. В УПК РФ нет порядка извещения лиц, которые подали заявление или которыми было сделано сообщение прокурору о наличии новых или вновь открывшихся обстоятельств. Так же УПК РФ не содержит четкого указания о необходимости ставить в известность осужденного, оправданного или лицо, по отношению к которому суд прекратил дело, тогда,

---

<sup>74</sup> Смирная Л.В. Следственные и иные процессуальные действия по уголовным делам, возбужденным ввиду новых обстоятельств. // Вестник всероссийского института повышения квалификации сотрудников МВД РФ. 2015. № 2. С. 56-59.

когда производство по делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств возбуждено по собственной инициативе прокурора, исключения составляют случаи, которые предусмотрены в ч. 5 ст. 415 УПК РФ. Так как законодатель не отразил таких положений и такой обязанности прокурора, то необходимость извещения следует из самого смысла процедуры возбуждения производства, проведения необходимых проверок, следственных или иных процессуальных действий, которые проводятся исходя из интересов расследования новых или вновь открывшихся обстоятельств, так как уже само возбуждение производства, так или иначе, касается конституционных прав, свобод и законных интересов осужденного лица, оправданного и иных лиц процесса.

По нашему мнению, будет оправданным и целесообразным дополнить ст. 415 УПК РФ еще одной частью такого содержания: «о возбуждении производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств в обязательном порядке прокурор или следственные органы сообщают об этом всех заинтересованных лиц».

Следует отметить, что глава 49 УПК РФ никак не регулирует вопросы положения осужденного или оправданного лица в процессуальном плане по делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

О.П. Темушкина говорила, что процессуальное положение осужденного лица или оправданного, или лиц, в отношении которого было прекращено дело, зависит от положения, которое данное лицо занимает в уголовном процессе в связи с вновь открывшимися обстоятельствами. Автор предлагает в отношении данных лиц проводить следственные действия, таким же порядком, который предусмотрен и по отношению к обвиняемым, а именно без предупреждения об уголовной ответственности за дачу ложных показаний<sup>75</sup>. Некоторые авторы ранее, хотя и признавали отсутствие предписаний о процессуальном положении лиц, в отношении которых возбуждается дело ввиду новых или вновь

---

<sup>75</sup> Тимофеев А.В. Актуальные проблемы института возобновления судопроизводства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств. // Актуальные проблемы уголовного права и процесса. 2016. С. 164-171.

открывшихся обстоятельств, в то же время говорят о том, что это зависит от характера вновь открывшихся обстоятельств<sup>76</sup>.

По нашему мнению, позиция о процессуальном положении лиц, по отношению к которым проводится возбуждение дела ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, направлена на изменение статуса таких лиц, что нарушает предписание относящиеся к такой стадии процесса как возобновление дела ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств. Однако следует помнить, что расследование новых обстоятельств хотя и производится исходя из общих принципов и правил УПК РФ, но все же имеет место некоторое исключение из таких правил, так как в данном случае расследуют обстоятельства, которые могут говорить, как о виновности оправданного в отношении, которого прекращено дело, так и о невиновности уже осужденного лица. В виду этого расследование такого рода обстоятельств производится в определенных направлениях, при которых выясняют только те вопросы, которые суду необходимы, как основания для того, чтобы принять решение об отмене приговора, или иного решения суда и для передачи дела для нового разбирательства в соответствующий суд.

Следует отметить, что никто не может быть привлечен как обвиняемый и не могут применяться меры процессуального принуждения, за исключением тех случаев, которые указаны в ч. 2 ст. 111 УПК РФ. В то же время мы считаем, что в период расследования новых или вновь открывшихся обстоятельств вполне возможно проводить освидетельствование (ст. 179 УПК РФ) или предъявление для опознания (ст. 193 УПК РФ) и пр. процессуальные действия. Допустимо это в виду того, что при помощи таких действий есть возможность получить необходимые доказательства в отношении, к примеру, лица которое отбыло наказание для его дальнейшей реабилитации. А в случае, к примеру, не явки в органы предварительного следствия без уважительных причин, по нашему мнению, возможно, применить такие процессуальные

---

<sup>76</sup> Качалова О.В. Ускоренное производство в российском уголовном процессе. Дисс. Канд. юрид. наук. М. 2016. С. 66.



действия как привод (ст. 113 УПК РФ) или денежное взыскание (ст. 117 УПК РФ).

Так как возбуждение производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств производится в довольно специфических процессуальных условиях, то участников такого производства правильнее будет называть осужденными, оправданными или лицами, в отношении которых прекращено дело, но не свидетель, потерпевший или обвиняемый. Такая же рекомендация относится и к осужденным, оправданным или лицам дело в отношении, которых прекращено по основаниям, указанным в пунктах 1-3 ст. 413 УПК РФ, так как, например, осужденное лицо нельзя называть потерпевшим и привлекать его таким образом к участию в следственных действиях, так как сначала суд должен отменить приговор, которым такое лицо неправомерно было названо виновным. Недопустимо до того, как приговор будет отменен, признавать одно и то же лицо и потерпевшим и осужденным и свидетелем, а оправданного нельзя одновременно называть обвиняемым.

При расследовании новых или вновь открывшихся обстоятельств, особенно тех, которые не связаны с преступным посягательством против правосудия, осужденный, оправданный или лицо, в отношении которого прекращено дело, могут пользоваться правами, которыми наделены подозреваемое лицо, обвиняемый, а именно они имеют право знать, в чем подозреваются или обвиняются, имеют право возражать против обвинения, вправе давать показания и не только по новым обстоятельствам, но и по другим обстоятельствам которые так или иначе имеют отношение к делу, которое было возбуждено прокурором, а так же вправе представлять доказательства, заявлять отводы с разрешения следователя, принимать участие в следственных действиях, знакомиться с постановлениями о судебных экспертизах назначенных по делу, ставить экспертам вопросы, приносить жалобы на действия прокурора или следователя, а так же принимать участие в их рассмотрении судом, возражать против прекращения уголовного дела, которое было возбуждено ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

Помимо вышеизложенного при следственных действиях осужденный, оправданный либо лицо, в отношении которого было прекращено дело, может воспользоваться своим правом изложить собственноручно свои показания или внести поправки или дополнения при ознакомлении с протоколом следственных действий, заявить отвод эксперту, ходатайствовать о том, что бы была назначена та или иная экспертиза, ставить эксперту дополнительные вопросы, присутствовать при проведении экспертизы при согласии на то следователя и давать объяснения эксперту, знакомиться со всеми заявлениями эксперта, заявлять свои возражения и просить поставить эксперту вопрос о назначении дополнительной, комплексной или комиссионной экспертизы (ст. 198 УПК РФ).

По нашему мнению, есть основания главу 49 УПК РФ дополнить нормой не только которая касалась бы положения осужденного в процессуальном смысле, а также оправданного или лица в отношении, которого было прекращено дело, но и определить круг их прав и обязанностей, и возможности применения к ним мер процессуального принуждения. Такая норма могла бы располагаться в ст. 415.1 Права осужденного, оправданного или лица, в отношении которого дело прекращено судом.

1. Проводя проверку в момент расследования новых или вновь отрывшихся обстоятельств осужденное лицо, оправданный или лицо, в отношении которого дело прекращено имеют право давать показания, которые являются видом доказательств.

2. Осужденный, оправданный или лицо, в отношении которого дело прекращено, имеют право пользоваться правами обвиняемого, в соответствии с ч 3-4 ст. 47 настоящего Кодекса.

3. Следователь, прокурор или суд имеют право применить к осужденному лицу, оправданному или лицу, в отношении которого дело прекращено, такие меры процессуального принуждения:

- 1) обязательство о явке;
- 2) привод;

### 3) денежное взыскание.

Теоретическую и практическую значимость имеет вопрос, осуществления вышеуказанными лицами своего права на защиту в момент возбуждения дела ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

Анализ Конституционных норм показывает, как именно государством гарантируется защита прав и свобод (ст. ст. 45-46 Конституции РФ). Исходя из духа Конституции РФ, судебная защита в своем конечном результате заключается в постановлении справедливого и правосудного решения суда по конкретному уголовному делу<sup>77</sup>.

Право каждого на судебную защиту в уголовном процессе находит свое отражение в возможности обращения в разные судебные инстанции для защиты своих прав и свобод; в своевременном рассмотрении дела судом и в его правосудном решении; в вынесении справедливого решения. Глава 2 УПК РФ содержит такой принцип, как реализация право каждого человека на судебную защиту.

Гарантированность такой защиты, в первую очередь, заключается в обеспечении государством свободы выбора и в возможности обратиться с сообщением о совершенном преступлении, а также о наличии тех обстоятельств, которые предусмотрены в ч. ч. 3-4 ст. 413 УПК РФ. Возможность выбора варианта поведения – это главный элемент любого юридического и уголовно-процессуального права<sup>78</sup>.

Следует отметить, что глава 49 УПК РФ не содержит четких предписаний, кто именно следователь или прокурор должны разъяснить права осужденному лицу, оправданному или дело, в отношении которого прекращено. Считаем, что такая обязанность презюмируется и должна быть реализована непосредственно в день сообщения указанными лицами о возбуждении производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

---

<sup>77</sup> Сенько А.С. Судебное разбирательство по уголовному делу в контексте вновь открывшихся обстоятельств. // Проблемы укрепления законности и правопорядка. 2010. № 3. С. 239-245.

<sup>78</sup> Бедняков И.Л., Дробинин Д.В., Жирова М.Ю., Иванов В.В. Уголовный процесс. М. 2016. С. 106.

Помимо этого, следует обратить внимание на то, что в главе 49 УПК РФ не содержится указаний относительно положения защитника в рассматриваемой стадии процесса, а также ничего не говорится о его правах и обязанностях. Так как законодателем в ч. 3 ст. 417 УПК РФ регламентировано решение вопроса по заключению прокурора о возобновлении производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, рассматривая его в судебном заседании, то и участие в нем могут принять осужденный, оправданный или их защитники, или лица, чьи интересы непосредственно затронуты заключением прокурора при соответствующем ходатайстве. При этом данные лица могут ознакомиться с заключением прокурора.

Из этого следует, что участие указанных лиц в заседании о возобновлении дела ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, во многом зависит от усмотрения суда. Такое положение указанных лиц нарушает их право на судебную защиту. Такое право может быть защищено, если дополнить ч. 3 ст. 416 УПК РФ таким содержанием: 3. «Заключение прокурора или постановление им вынесенное доводятся до сведения всех заинтересованных лиц...».

Конституция РФ говорит о праве каждого на юридическую помощь (ст. 48 Конституции РФ). Это же утверждает и Федеральный Конституционный Закон «О Конституционном суде Российской Федерации»<sup>79</sup>; Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре Российской Федерации»<sup>80</sup>; Кодекс об административных правонарушениях<sup>81</sup> и др.

В этих и других источниках речь идет только лишь о возможности оказания юридической помощи. В то же время не указано, какой именно объем и содержание такой помощи предоставляется при производстве ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств. Так же из положений Конституции РФ

---

<sup>79</sup> Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 N 1-ФКЗ (ред. от 14.12.2015) "О Конституционном Суде Российской Федерации". // Собрание законодательства РФ. 25.07.1994. № 13. Ст. 1447.

<sup>80</sup> Федеральный закон от 31 мая 2002 г. N 63-ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" (ред. от 13.07.2015). // Собрание законодательства РФ. 10.06.2002. № 23. Ст. 2102.

<sup>81</sup> Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. N 195-ФЗ (ред. от 01.05.2016). // Собрание законодательства РФ. 07.01.2002. № 2-5.

следует, что каждому гарантируется право на судебную защиту и на получение помощи адвоката. По нашему мнению, лица, в отношении которых возобновляется производство ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, в полной мере имеют право на защиту своих прав в данной стадии процесса. Лица, по отношению к которым идет производство ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств право на защиту могут реализовать в первую очередь лично и при помощи адвоката. Наличие подобного рода условий необходимо в первую очередь тогда, когда уголовное дело, возобновленное ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств может значительно усугубить положение рассматриваемых лиц. В виду этого на прокурора или следователя, которые проводят такое производство необходимо возлагать обязанность по принятию необходимых мер для того чтобы лица, по отношению к которым возбуждено производство и иных заинтересованных лиц были соблюдены их процессуальные гарантии на защиту (ч. 2 ст. 16 УПК РФ). Данные лица имеют право знать о принадлежащих им правах, которые содержит УПК РФ в различных нормах, а также вправе по окончании расследования знакомиться с материалами дела.

Таким образом, в качестве вывода следует внести предложение главу 49 УПК РФ дополнить статьей 415.1 следующего содержания:

ст. 415.1 Права осужденного, оправданного или лица, в отношении которого дело прекращено судом.

1. Проводя проверку или расследование новых, или вновь открывшихся обстоятельств осужденный, оправданный или лицо, в отношении которого дело прекращено имеют право давать показания, которые являются видом доказательств.

2. Осужденный, оправданный или лицо, в отношении которого дело прекращено, имеют право: оправданный или лицо в отношении, которого прекращено дело пользоваться правами обвиняемого, в соответствии с ч. 3-4 ст. 47 настоящего Кодекса.

3) Следователь, прокурор или суд имеют право применять к осужденным, оправданным или лицам, в отношении которых дело прекращено, такие меры процессуального принуждения:

- 1) обязательство о явке;
- 2) привод;
- 3) денежное взыскание.

4. Независимо от оснований устанавливающих наличие обстоятельств, которые содержатся в пунктах 1-3 ст. 413 УПК РФ, защитник принимает участие в деле ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств с момента его возбуждения прокурором. Защитник осужденного, оправданного или лица, в отношении которого было прекращено дело, имеет полномочия, предусмотренные ст. 53 настоящего Кодекса.

### **3.3. Обеспечение прав, свобод и законных интересов личности при проверке и расследовании новых и вновь открывшихся обстоятельств**

В настоящее время прокуратура выступает в качестве элемента системы сдержек и противовесов в механизме по обеспечению прав и свобод человека, их сохранению и соблюдению, укреплению законности при осуществлении правосудия, осуществляемого только судом. Функция прокурора заключается в контроле законности и справедливости посредством принесения надзорного представления в суд, таким образом он решает проблему контроля и сотрудничества, что выступает целью повышения законности и эффективной работы правоприменительной деятельности. В качестве такой сферы сотрудничества как раз и выступает право прокурора возобновлять дело по новым и вновь открывшимся обстоятельствам. Регламентировано в УПК РФ данное право достаточно неоднозначно, т.к. из полномочий прокурора, которые прописаны в ч. 1 ст. 415 УПК РФ исключены случаи, которые предусматривает ч. 5 ст. 415 УПК РФ. Лишение права возбуждать производство, вызывает трудности, в случаях решения вопроса о том, наделен таким правом прокурор

района или города, или же таким правом обладает прокурор субъекта и стоящие выше прокуроры.

Как правило, прокурор города, района рассматривают сообщения о новых или вновь открывшихся обстоятельствах по делам, которые были рассмотрены районными, городскими или мировыми судьями, которые находятся на территории подведомственной конкретному прокурору. Ст. 415 УПК РФ не запрещает прокурору района или города принимать в свое производство такое сообщение, в котором сведения в нем содержащиеся подвергают сомнению законность и обоснованность приговора. При этом ч. 1 ст. 415 УПК РФ должна быть сформулирована в качестве возможности возбуждения прокурором дела ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, на той территории, где ранее расследовалось дело или же на территории прокурора, где такие обстоятельства были выявлены. Согласно статье 416 УПК РФ после окончания проверки и расследования новых или вновь открывшихся обстоятельств, в случае возобновления производства прокурор направляет свое заключение в суд, при этом инстанция вышестоящего прокурора минует.

Отсюда, можно сделать вывод о том, что на возбуждение производства имеет право, кроме прокурора субъекта РФ, еще и прокурор района или города. Таким образом, нижестоящий прокурор выступает в качестве еще одной инстанции, т.к. расследование поручается следователю прокуратуры или органу внутренних дел, деятельность которых им поднадзорна. Однако, на практике это занимает огромное количество времени, что является причиной огромного числа жалоб. Из этого следует то, что прокуроры городов и районов должны самостоятельно возбуждать такие дела. При наличии достаточных оснований прокуроры городов и районов возбуждают такое производство и в тех случаях, когда приговор вынесен судом субъекта РФ и в случаях оставления без изменения приговора городского или районного суда определением суда вышестоящего. Так не следует забывать о таком обстоятельстве, как подведомственность.

В соответствии с российским законодательством правом возбуждать дело ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств обладает прокурор города, района, субъекта. Но как же должен поступить суд в случае поступления к нему надзорной жалобы или представления, и приобщенными к ним дополнительными материалами дела, говорящих о наличии рассматриваемых обстоятельств, требующих проверки. Есть случаи, когда сведения о новых и вновь открывшихся обстоятельствах усматриваются в суде надзорной инстанции, а не прокурором. В такой ситуации суд должен направить эти данные прокурору, а также представление и надзорную жалобу. В случае несогласия прокурора с выводами, материалы дела направляются вышестоящему прокурору, который в итоге и примет окончательное решение.<sup>82</sup>

До возбуждения прокурором дела ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, проходит проверка на источник сообщения о них, проверяется сообщение, а далее не позднее 3-х суток со дня получения информации прокурор принимает решение. За период, предоставленный прокурору на проверку сообщения, им должны быть установлены данные, подтверждающие рассматриваемые обстоятельства, прокурор должен проанализировать имеющиеся факты, истребовать уголовное дело, а также справку о вступлении в законность решения суда, сравниваются данные, содержащиеся в сообщении с данными, полученными при изучении самого дела. В случае содержания в сообщении сведений о новых или вновь открывшихся обстоятельствах, которые способствуют ухудшению положения осужденного лица, оправданного или лица, по которому дело было прекращено, то прокурор устанавливает истек или нет срок давности, чтобы привлечь то или иное лицо к уголовной ответственности. Статья 414 УПК РФ указывает на то, что при пересмотре приговора оправдательного или приговора обвинительного в связи с мягкостью наказания, а также в случае, когда к лицу, осужденному должен быть применен закон о преступлении более тяжком, сроки давности ограничиваются сроком

---

<sup>82</sup> Лиджаев К.В. Проблемы реализации института уголовного судопроизводства ввиду вновь открывшихся обстоятельств. // Вестник Брянского государственного университета. 2014. № 2. С. 200-206.



привлечения к уголовной ответственности, на что указывает нам статья 78 УК РФ, но не более одного года с того периода, как были обнаружены вновь открывшиеся обстоятельства. Однако пересмотр обвинительного приговора по срокам не ограничен. Смерть лица, которое было осуждено – не препятствие, чтобы возобновить производство дабы реабилитировать его. Но данное предписание должно быть уточнено, т.к. оно не в полной мере учитывает ч. 5 ст. 413 УПК РФ.

Так как в силу п. 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, производство по делу в отношении умершего человека для его дальнейшей реабилитации следует продолжать до полного его завершения, таким образом, не может быть преград и тогда, когда речь идет об истечении срока давности или акта помилования и амнистии. Невозможно допустить, что бы изданный акт амнистии стал препятствием к реабилитации умершего лица. Трудно согласиться с такой позицией, что при наличии акта амнистии или при помиловании, реабилитация ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств невозможна.

Таким образом, положения, которые содержатся в ч. 2 ст. 414 УПК РФ не полностью соотносятся с ч. 5 ст. 413 УПК РФ. Такой пробел законодательства можно восполнить, если изложить ч. 2 ст. 414 УПК РФ изложить в такой редакции: «смерть осужденного, истечение срока давности, издание акта амнистии и помилования не являются препятствием для возобновления производства по делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств в целях реабилитации».

Таким образом, данная норма обяжет правоприминителя в случае смерти незаконно осужденного лица работать по его реабилитации для восстановления доброго имени осужденного.

Так же стоит вопрос о пересмотре оправдательного приговора или другого решения суда ввиду мягкости наказания или при необходимости применить более тяжкую меру наказания, что допускается ч. 3 ст. 414 УПК РФ при обнаружении новых или вновь открывшихся обстоятельств.

В соответствии с ч. 1 ст. 414 УПК РФ к основанию пересмотра обвинительного приговора относится выявление новых или вновь открывшихся обстоятельств, при этом является установление в отношении личности законности судебного решения и справедливости наказания. При этом в пользу осужденного такой пересмотр не ограничен сроками. В то же время в силу ч. 3 ст. 414 УПК РФ, основанием пересмотра в ущерб интересам осужденного является выявление вновь открывшихся обстоятельств, которые говорят о том, что в приговоре или ином судебном акте имеет место несправедливость. При этом пересмотр приговора допустим лишь в течение срока давности и не позднее одного года со дня открытия рассматриваемых обстоятельств.

Пересмотр и отмена приговора, который вступил в законную силу или иного решения суда ввиду нарушения уголовно-процессуального закона допустимы только в надзорной инстанции, однако не в порядке возобновления производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

Конечно, нельзя исключить, что в некоторых случаях открытие рассматриваемых обстоятельств может привести и к усилению наказания. Однако и в таких случаях приговор должен отменяться ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

Есть необходимость изложить ч. 3 ст. 414 УПК РФ в такой редакции: «пересмотр оправдательного приговора или определения, постановления суда о прекращении уголовного дела или обвинительного приговора ввиду открытия новых или вновь открывшихся обстоятельств, что влечет за собой ухудшение положения оправданного, осужденного или лица, в отношении которого прекращено дело, допускается только в течение срока исковой давности или по истечению одного года со дня открытия новых или вновь открывшихся обстоятельств».

После того как срок давности истек уголовное дело не может возбуждаться, а уже возбужденное дело должно быть прекращено на любой стадии уголовного процесса. Такого рода положение вполне приемлемо и для производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств. После того

как истек срок давности прокурор не может возбуждать производство, а суд в свою очередь не имеет право в заседании рассматривать заключение прокурора и принимать решение об его отмене или передавать дело на новое разбирательство. Исключением могут быть лишь те дела, которые указаны в ч. 5 ст. 78 УПК РФ и в ч. 4 указанной статьи.

Таким образом, законом защищаются прав и интересы осужденного или оправданного дело, в отношении которого было прекращено, от угрозы ухудшения его процессуального положения при выявлении новых или вновь открывшихся обстоятельств. Помимо этого, угроза истечения срока давности заставляет прокурора своевременно реагировать на сообщения, в которых имеет место ссылка на наличие новых или вновь открывшихся обстоятельств.

Важным является вопрос о том, какое время необходимо считать днем открытия новых или вновь открывшихся обстоятельств. В прежнем УПК данный вопрос решен не был, в действующем УПК РФ данный вопрос решен в п. п. 1-4 ч. 4 ст. 414 и является более приемлемым.

Проверяя сообщение, прокурор имеет право на истребование не только лишь приговора или справки суда о вступлении последнего в законную силу, но и получать объяснения от некоторых лиц. При проверке проводятся следственные и иные необходимые действия. Не могут при этом быть допрошены судьи, присяжные заседатели, защитники, адвокаты или священнослужители. Члены Совета Федерации могут быть допрошены только при наличии на то их согласия.

Производить следственные действия при расследовании новых или вновь открывшихся обстоятельств можно только в соответствии с УПК РФ. Если следователю было поручено производство по делу, которое уже открыто, он выносит постановление о принятии такого дела к своему производству, копию которого на протяжении 24 часов он направляет прокурору.

После окончания рассмотрения сообщения или данных предварительного расследования, прокурор сообщает заинтересованным лицам о возбуждении дела или об отказе в его возбуждении. Такое решение прокурора

заинтересованные лица вправе обжаловать в силу ст. 16 УПК РФ и в соответствии со ст. 10 Закона «О прокуратуре Российской Федерации».

Таким образом, перед тем как приступить к следственным и другим действиям, прокурор должен оформить постановление относительно возбуждения производства, что выступает в качестве процессуального основания для дальнейшего расследования обстоятельств и установления признаков преступления.

После окончания проверки новых или вновь отрывшихся обстоятельств следователь, который проводит такую проверку по поручению прокурора, должен материалы дела представить прокурору, который в свою очередь изучает собранный материал и определяет, имеют ли место основания для того, чтобы возобновить производство по делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

Часть 1 ст. 416 УПК РФ, не упоминает такого положения, что прокурор обязан окончить проверку или окончить расследование обстоятельств, которые указаны в ст. 413 УПК РФ и объявить об этом заинтересованным лицам. Нет нормы и о разъяснении всем заинтересованным лицам о их возможности заявить ходатайство или жалобу по завершению их ознакомления с материалами дела.

Части 3 и 4 ст. 415 УПК РФ говорят о том, что при проведении проверки обстоятельств, указанных в ст. 413 УПК РФ прокурор истребует копию приговора и справку о его вступлении в законную силу, возбуждает производство, передает дело руководителю следственного отдела, проводятся следственные и иные действия. По всей видимости, законодатель именно в иные действия включил ознакомление с материалами дела потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика и их представителей. Такое действие не является следственным, но относится к процессуальным действиям и направлено на соблюдение законности. Такое действие необходимо процессуально оформить протоколом ознакомления с материалами дела ввиду

новых или вновь открывшихся обстоятельств, как это проводится, к примеру, в порядке статей 217, 218 УПК РФ.

Не говорится в законе о возможности подготовки следователем процессуальных документов, которые он составляет по завершению проведенной проверки или после того как были расследованы новые или вновь открывшиеся обстоятельства, в котором могли бы найти отражение доказательства, полученные в ходе расследования, оценка таких доказательств. Исходя из нормы закона, только прокурору принадлежит право составить итоговый документ по материалам проверки. По нашему мнению, результаты работы следователя относительно расследования новых или вновь открывшихся обстоятельств и его суждения по поводу данных доказательств должны быть изложены следователем в соответствующем документе, что будет только лишь способствовать быстрому рассмотрению прокурором материалов расследования. Такой документ совершенно логично мог бы завершить расследование, проведенное следователем, и в нем можно было бы дать анализ всех доказательств, а так же выводов следователя о наличии или отсутствии новых или вновь открывшихся обстоятельств. Таким документом может стать справка или представление. Постановлением назвать данный документ будет неправильно, так как следователь не имеет права принимать решение по производству, которое было возбуждено прокурором и поручено следователю.

Статья 416 УПК РФ так же ничего не говорит о том, каким именно требованиям должно отвечать заключение прокурора при его направлении в суд с материалами проверки. Представляется, что такого рода заключение о необходимости возобновления дела ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, помимо краткого изложения самих рассматриваемых обстоятельств, должно содержать следующие сведения:

- сведения о том, кем именно возбуждено производство ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств;
- кому было поручено провести проверку и расследование;
- изложение самих новых и вновь открывшихся обстоятельств;

- какое должностное лицо направляет дело в суд;
- в какой суд направляется дело;
- какое решение предлагает прокурор.

Еще одним важным вопросом является вопрос о том, может ли соответствующий суд, выявив несоответствие выводов, изложенных в заключении фактическим обстоятельствам, возвратить дело и заключение тому же прокурору для того что бы им были устранены все выявленные судом нарушения? Пункт 2 ст. 236 УПК РФ говорит о возвращении уголовного дела прокурору, а ст. 237 УПК РФ определяет круг оснований, по которым такое возвращение дела возможно. В то же время рассматриваемые нами основания для отмены или изменения судебного решения, собственно, как и основания возвращения дела, прокурору УПК не устанавливает. А отсутствие подобного рода нормы ущемляет право личности на судебную защиту.

Еще один вопрос, такой как, приостановление исполнения приговора, определения или постановления суда, напрямую затрагивает права и законные интересы граждан, может быть разрешен после установления в ходе проверки обстоятельств, приведенных в ст. 413 УПК РФ, которые, после отмены судебного решения и направления дела на новое разбирательство, позволили бы суду принять решение, которое улучшает положение осужденного лица.

По нашему мнению, данный вопрос можно было бы решить, наделив прокурора правом ходатайства перед судом о приостановлении исполнения приговора. В таком случае суду следует дать право принять решение относительно приостановления исполнения вынесенного приговора по отношению к осужденному лицу, положение которого в процессуальном смысле может улучшиться после того как будет проведено судебное разбирательство по делу после отмены судебных решений ввиду новых или вновь отрывшихся обстоятельств. Суд в таком случае должно быть наделен правом приостанавливать исполнение приговора.

### Заключение

Итак, исследование исторического аспекта развития института возобновления дела ввиду вновь открывшихся и новых обстоятельств дает нам возможность сделать вывод о том, что существовало три исторических этапа его становления:

Во-первых, исторический период, в котором действовали нормы Устава уголовного судопроизводства от 20 ноября 1864 год – это период с 1864 года до Великой октябрьской революции 1917 года;

Во-вторых, это период с 1917 года по 01 июля 2002 года, то есть период функционирования советского уголовно-процессуального законодательства, складывающееся из разрозненных нормативных актов, которые были изданы в первые годы существования советской власти т кодифицированных актов 1922 г., 1923 г. и 1960 г.;

Наконец, последний период – это современная система нормативного закрепления института пересмотра, которая действует с июля 2002 года.

Таким образом, несмотря на то, что отчетливо выделяются три исторических периода развития института пересмотра уголовного дела ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств, можно отметить преемственность нормативно-правовых актов, регулирующих данный институт.

При правильном процессуальном применении институт пересмотра судебных решений выступает как важнейшая гарантия соблюдения конституционных прав и свобод человека, а также обеспечивает их правовую защиту посредством пересмотра необоснованно вынесенного приговора ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

Производство по возобновлению уголовного дела возбуждается лишь тогда, когда возникновение определенных обстоятельств имеет уголовно-правовое значение, а сами они попадают под признаки, которые указаны в статье 413 УПК РФ. Обстоятельства, которые указаны в части 3 и в пункте 3 части 4 статьи 413 УПК, обязательно должны исследовать прокурор и следователь, которому было передано уголовное дело. Однако, указание

прокурором в постановлении обстоятельств, выступающих в качестве основания для возбуждения производства, не ограничивает следователя, т.к. он вправе расширить и дополнить круг обстоятельств.

Возобновление производства зависит не только от наличия оснований, которые прописаны в уголовно-процессуальном законе, но также имеет большое значение были ли данные обстоятельства исследованы на предварительном расследовании, существовали ли они на момент вступления приговора в силу, были ли они суду известны. В качестве поводов возобновления производства выступают сообщения граждан и должностных лиц, данные, которые были получены по результатам предварительного расследования и судебного рассмотрения иных дел. Только прокурор наделен правом возбуждать производство по уголовному делу ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств. Указания прокурора по исследованию вновь открывшихся обстоятельств носят по большей части рекомендательный характер. Следователь имеет право сам выбирать способы и пути их исследования.

Сроки производства по делу в случаях пересмотра решения определены сроками давности привлечения лица уголовной ответственности, но не позднее 1 года со дня открытия вновь открывшихся обстоятельств. Сроки производства и расследования определены УПК. Окончив проверку и расследование, установив наличие оснований для возобновления производства, прокурор составляет заключение, которое в итоге направляется совместно с копией приговора и материалами проверки судье.

В случае отсутствия оснований для возобновления производства прокурор своим постановлением должен прекратить дело, возбужденное им. Данное постановление должно быть доведено до сведения заинтересованных лиц, также им разъясняется право обжалования данного постановления в суде, который уже в свою очередь решает вопрос о возобновлении производства.

Таким образом, по результатам проведенного диссертационного исследования, хотелось бы отметить основные важные моменты, сделать



соответствующие выводы и предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, регламентирующего рассматриваемую нами стадию уголовного судопроизводства.

Как нами уже было отмечено, законодатель ничего не говорит о необходимости прокурора самому искать и обнаруживать новые обстоятельства при производстве по делу, ввиду чего следует внести некоторые коррективы в статью 27 ФЗ «О прокуратуре» и статью 37 УПК РФ, а именно возбуждать уголовное дело по основаниям, предусмотренным статьей 140 УПК РФ, в том числе ввиду новых или вновь открывшихся оснований. Такое положение дел обяжет прокурора принимать все меры для того, чтобы незаконные и необоснованные приговоры были отменены, что будет соответствовать части 2 статьи 36 ФЗ «О прокуратуре».

На наш взгляд, следует внести некоторые коррективы в статью 415 УПК РФ, а именно: пункт 2 статьи 415 УПК РФ следует изложить в такой редакции: «Поводами для возобновления производства ввиду вновь открывшихся и новых обстоятельств являются явка с повинной, сообщения граждан, сообщения должностных лиц, обнаружение прокурором сведений, которые содержатся в данных, полученных им в ходе проведения предварительного расследования или рассмотрения других дел в суде, а также сообщения в СМИ.

Также следует отметить несовершенство конструкции статьи 413 УПК РФ в виду чего нами были выдвинуты следующие предложения:

-пункт 1 части 3 статьи 413 изложить в такой редакции: «...подложность вещественных доказательств с целью инсценировки...»;

-в часть 1 статьи 413 внести изменение, а именно изложить в следующей редакции «Вступившие в законную силу приговор, определение и постановление суда должны быть отменены и производство по уголовному делу возобновлено ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств», при этом дело должно быть направлено в другой суд, а не рассматриваться судом, который вынес обжалуемое решение;

- законодателю необходимо дать перечень иных новых обстоятельств, ввиду чего законодателю необходимо определиться, что же входит в них или поставить вопрос об исключении этой нормы из части 4 статьи 413 УПК РФ.

Рассмотрев сроки производства по новым или вновь открывшимся обстоятельствам, можно дать следующее предложение о внесении изменений в статью 415 УПК РФ, пункт 5 которой изложить в такой редакции: «расследование новых или вновь открывшихся обстоятельств заканчивается в срок, который не превышает 2 месяцев. В данный срок включается время со дня возбуждения уголовного дела и до дня одного из действий прокурора, которые изложены в ст. 416 УПК РФ. Продления срока расследования новых или вновь открывшихся обстоятельств проводится в порядке, установленном статьей 162 УПК РФ».

Целесообразным будет статью 418 УПК РФ дополнить еще одним пунктом такого содержания: «изменить приговор, определение или постановление суда». Такая норма будет соответствовать части 5 статьи 415 УПК РФ, которая говорит о полномочиях Президиума Верховного Суда РФ, рассматривавшего вопрос о возобновлении производства по представлению Председателя Президиума Верховного Суда.

Дополнить статью 418 УПК РФ нормой о том, что на постановление или определение суда, которым было удовлетворено или отказано в удовлетворении возобновления производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств может быть принесено представление прокурора либо жалоба заинтересованного лица.

В статью 419 УПК РФ необходимо закрепить положение о том, что усиление наказания подсудимому или же применение законодательства о более тяжком наказании может быть возможным лишь при условии, что первый приговор отменен ввиду обстоятельств, которые в совокупности или отдельно друг от друга доказывают вину осужденного лица в совершении более тяжкого преступления.

## Список использованных источников

### Нормативно-правовые акты

1. Конвенция о защите прав человека и основных свобод" (Заключена в г. Риме 04.11.1950) (с изм. от 13.05.2004) (вместе с "Протоколом [N 1]" (Подписан в г. Париже 20.03.1952), "Протоколом N 4 об обеспечении некоторых прав и свобод помимо тех, которые уже включены в Конвенцию и первый Протокол к ней" (Подписан в г. Страсбурге 16.09.1963), "Протоколом N 7" (Подписан в г. Страсбурге 22.11.1984)). // Собрание законодательства РФ. 08.1.2001. № 2. Ст. 163.
2. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ). // Собрание законодательства РФ. 04.08.2014. № 31. Ст. 4398.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 17.04.2017). // Собрание законодательства РФ. 24.12.2001. № 1. Ст. 1.
4. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. N 195-ФЗ (ред. от 17.04.2017). // Собрание законодательства РФ. 07.01.2002. № 2-5.
5. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. N 63-ФЗ (ред. от 17.04.2017). // Собрание законодательства РФ. – 17.06.1996. - № 25. – Ст. 2954.
6. Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 N 1-ФКЗ (ред. от 28.12.2016) "О Конституционном Суде Российской Федерации". // Собрание законодательства РФ. 25.07.1994. № 13. Ст. 1447.
7. Федеральный конституционный закон от 23 июня 1999 г. N 1-ФКЗ "О военных судах Российской Федерации" (ред. от 03.07.2016). // Собрание законодательства РФ. 28.06.1999. № 26. Ст. 3170.

8. Федеральный закон от 17 января 1992 г. N 2202-I «О прокуратуре Российской Федерации» (ред. от 18.03.2017). // Ведомости съезда народных депутатов РФ и Верховного совета РФ. 20.02.1992. № 8. Ст. 366.
9. Федеральный закон от 31 мая 2002 г. N 63-ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" (ред. от 13.07.2015). // Собрание законодательства РФ. 10.06.2002. № 23. Ст. 2102.
10. Конституция (Основной Закон) Союза Советских Социалистических Республик" (принята ВС СССР 07.10.1977) (ред. от 14.03.1990) (документ утратил силу). // Свод законов СССР. Т. 3. С. 14. 1990.
11. Закон СССР от 30.11.1979 «О Верховном Суде СССР» (документ утратил силу). // Свод законов СССР. Т. 10. С. 15. 1990.
12. Закон СССР от 30.11.1979 «О прокуратуре СССР» (документ утратил силу). // Свод законов СССР. Т. 10. С. 41. 1990.
13. Закон СССР от 30.11.1979 «О Государственном арбитраже в СССР» (документ утратил силу). // Свод законов СССР. Т. 10. С. 167. 1990.
14. Закон СССР от 30.11.1979 «Об адвокатуре в СССР» (документ утратил силу). // Ведомости ВС СССР. 1979. № 49. Ст. 846.
15. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР от 27 октября 1960 г. (документ утратил силу). // Ведомости Верховного Совета РСФСР. 1960. № 40. Ст. 592.
16. Декрет СНК РСФСР от 24.11.1917 «О суде» (документ утратил силу). // СУ РСФСР. 1917. № 4. Ст. 50.
17. Декрет ВЦИК от 30.11.1918 «О Народном Суде Российской Социалистической Федеративной Советской Республики (Положение)» (документ утратил силу). // СУ РСФСР. 1918. № 85. Ст. 889.
18. Декрет ВЦИК от 18.03.1920 «О революционных трибуналах (Положение)» (документ утратил силу). // СУ РСФСР. 1920. № 22-23. Ст. 115.
19. Постановление Народного Комиссариата Юстиции РСФСР «Об отделах Народного Комиссариата Юстиции (положение) (документ утратил

силу). // Электронный ресурс: URL: <http://istmat.info/node/42772> (дата обращения 12.05.2016).

20. Устав уголовного судопроизводства от 20 ноября 1864 г. (Документ утратил силу). // Документ опубликован не был. СПС «Консультант плюс».

21. Постановление ВЦИК от 25.05.1922 «Об Уголовно-Процессуальном Кодексе» (вместе с «Уголовно-Процессуальным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.») (документ утратил силу). // СУ РСФСР. 1922. № 20-21. Ст. 230.

22. Постановление ВЦИК от 11.11.1922 «О введении в действие Положения о судоустройстве Р.С.Ф.С.Р.» (документ утратил силу). // СУ РСФСР. 1922. № 69. Ст. 902.

23. Постановление ВЦИК от 15.02.1923 «Об утверждении Уголовно-Процессуального Кодекса Р.С.Ф.С.Р.» (вместе с «Уголовно-Процессуальным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.») (документ утратил силу). // СУ РСФСР. 1923. № 7. Ст. 106.

24. Постановление ВС РСФСР от 22 ноября 1991 г. N 1920-1 "О Декларации прав и свобод человека и гражданина". // Ведомости съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации. – 26.12.1991. - № 1991. - № 52. – Ст. 1865.

### **Научная литература**

25. Аристархов А.Д. Инициирование прокурором возобновления производства по делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств. // Уголовный процесс. 2013. № 9. С. 40-49.

26. Аширбекова М.Т., Соловьева Н.А. Возобновление производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств. // Вестник Волгоградского государственного университета. 2015. № 2. С. 218-220.

27. Багаутдинов Ф.Н., Беляев М.В. Новые основания для возобновления производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств. // Российская юстиция. 2014. № 8. С. 22-24;

28. Балакшин В.С. Новые и вновь возникшие обстоятельства. // Государство и право. 2011. № 2. С. 52-56.

29. Бедняков И.Л., Дробинин Д.В., Жирова М.Ю., Иванов В.В. Уголовный процесс. М. 2016. С. 106.

30. Бородинова Т.Г. Поводы и основания возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств. // Российское правосудие. 2012. № 12. С. 91-94.

31. Бородинова Т.Г. Поводы и основания возобновления производства по уголовному делу ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств. // Российское правосудие. 2012. № 12. С. 91-94.

32. Валеев А.Т. Виды решений принимаемых судом по уголовным делам ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств. // Вестник института: преступление, наказание, исправление. 2016. № 1. С. 59-62.

33. Ведищев Н.П. Возобновление производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств в системе уголовного судопроизводства (российский опыт и международная практика). Автореф. дис. ...к.ю.н. Саратов, 2012. С. 10.

34. Вениаминов А.Г., Дягилев К.В. Преодоление преюдиции при возобновлении производства по уголовному делу ввиду вновь открывшихся обстоятельств. // Nauka-Rastudent.ru. 2015. Т. 46. № 2. С. 91-98.

35. Военно-уголовное право: история, теория, современные проблемы и методология исследования: учеб.-метод. пособие / под общ. ред. С. Н. Шарапова. М., 2010. С. 22.

36. Давыдов В.А. Возобновление уголовного судопроизводства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств. // Научно-практическое пособие. – М. 2012. С. 122.

37. Давыдов В.А. Возобновление уголовного судопроизводства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств: дис. ... д-ра юрид. наук. - М., 2011. С. 54.

38. Дикарев И.С. Проблемы практики разграничения форм пересмотра вступивших в законную силу решений по уголовным делам. // Уголовное право. 2010. № 6. С. 72-76.

39. Ендольцева А.В., Сыдорук И.И., Химичева О.В., Гальдибаев М.Х., Орлова А.А., Галустьян О.А., Галузо В.Н., Эриашвили М.И., Звягинцев Д.А., Данилкин В.Н. Уголовный процесс. – М. 2012. С. 102.
40. Качалова О.В. Ускоренное производство в российском уголовном процессе. Дисс. Канд. юрид. наук. М. 2016. С. 66.
41. Копылова О.П. Проверка заявлений и сообщений о преступлениях: монография. – Тамбов: Изд-во Тамб. Гос. Техн. Ун-та. 2010. С. 103.
42. Косс А.В., Герасимова Е.В. Проблемы разумности срока уголовного судопроизводства на стадии производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств в свете решений конституционного суда Российской Федерации и Европейского суда по правам человека. // Право и политика. 2014. № 12. С. 1896-1902.
43. Крюков В.Ф. Прокурор и его назначение в пересмотре уголовных дел ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств// Законность. 2011. № 5. С. 12-15.
44. Крюков В.Ф. Уголовное преследование в досудебном производстве: уголовно-процессуальные и надзорные аспекты деятельности прокурора. – М: Норма. 2010. С. 210.
45. Лабанова С.А. Производство ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств. // Вестник Краснодарского университета МВД России. 2012. № 4. С. 47-50.
46. Лиджаев К.В. Проблемы реализации института уголовного судопроизводства ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств. // Вестник Брянского государственного университета. 2014. С. 20-206.
47. Мельников В. Ю. Соблюдение и защита прав личности от преступных посягательств: монография. М., 2012. С. 12.
48. Мельников В.Ю. Обеспечение прав граждан в ходе досудебного производства. – М: Юриспруденция. 2012. С. 66.

49. Михайлова Е. В. Процессуальные формы защиты субъективных гражданских прав, свобод и законных интересов в Российской Федерации (судебные и несудебные): монография. М., 2014. С. 56.

50. Небрятенко О. О. Прокурорский надзор за соблюдением прав и свобод человека и гражданина. 2-е изд., перераб и доп. Ростов н/Д, 2014. С. 156.

51. Небрятенко О. О. Охрана прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями. 2014. № 12-1. С. 64-75.

52. Никаева Л.Б., Басаев В.А. К вопросу о процессуальной деятельности прокурора по возобновлению производства по уголовным делам ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств по УПК РФ. // Актуальные проблемы юриспруденции в России и за рубежом. 2015. С. 58-60.

53. Оксюк Т.Л. Актуальные проблемы возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств. // Законность. 2014. № 1. С. 14-19.

54. Оксюк Т.Л. Усмотрение прокурора в уголовном процессе. // Законность. 2010. № 3. С. 3-9.

55. Рогожкин Д.Н. Проблемы полноты предмета доказывания в теории и практики уголовного процесса. // Актуальные проблемы экономики и права. 2013. № 2. С. 278-281.

56. Рукавишникова А.А. О соответствии принципу правовой определенности возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств по уголовно-процессуальному кодексу РФ. // Baikal Research Journal. 2015. Т 6. С. 25.

57. Рыжаков А.П. Возбуждение и отказ в возбуждении уголовного дела. М: Подготовлен для системы «Консультант плюс». 2010. С. 125.

58. Рыжаков А.П. Предварительное расследование. – М: Дело и Сервис. 2013. С. 107.



59. Сенько А.С. Судебное разбирательство по уголовному делу в контексте вновь открывшихся обстоятельств. // Проблемы укрепления законности и правопорядка. 2010. № 3. С. 239-245.

60. Смирная Л.В. Некоторые вопросы возобновления уголовных дел ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств в свете уголовно-процессуальной политики. // Современные проблемы уголовной политики. Материалы IV научно-практической конференции. 2013. С. 129-132

61. Смирная Л.В. Следственные и иные процессуальные действия по уголовным делам, возбужденным ввиду новых обстоятельств. // Вестник всероссийского института повышения квалификации сотрудников МВД РФ. 2015. № 2. С. 56-59.

62. Стельмах В.Ю. Процессуальный порядок проведения проверки для решения вопроса о возобновлении производства по уголовному делу ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств. // Проблемы современной юридической науки. 2015. С. 92-94.

63. Супрун С.В. Порядок досудебного производства при обнаружении новых или вновь открывшихся обстоятельств. // Деятельность правоохранительных органов. 2014. С. 118-120.

64. Супрун С.В. Порядок назначения судебного заседания и рассмотрения дела по новым или вновь открывшимся обстоятельствам // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями: Материалы 12 междунаро. науч.-практ. конф.: В 2 ч. Барнаул, 2014. Ч.1. С. 170–172.

65. Тимофеев А.В. Актуальные проблемы институт возобновления судопроизводства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств. // Актуальные проблемы уголовного права и процесса. 2016. С. 164-171.

66. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: учебник. / Отв. Ред. П.А. Лупинская. – 2-е изд., перераб. и доп. – М: Норм, 2010. С. 91.

67. Харченко И.Р. Новые обстоятельства как основание для возобновления производства по уголовному делу. // Современные проблемы уголовной политики. 2014. № 4. С. 161-1665.

68. Челобитчиков М.Е. Еще раз о проблемах уголовно-процессуального законодательства. // Законность. 2013. № 9. С. 49-50.

69. Честнов И. Л. Правоохранительная функция современного государства // Криминалист. 2011. № 1. С. 24-27.

70. Чиряскина Я.М. Актуальные проблемы возобновления производства по уголовному делу ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств. // Доклады победителей международной межвузовской конференции. 2011. С. 1261-1264.

71. Шаталов А.С. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации. Учебник. – М: МПА Пресс. 2013. С. 186.

72. Шаталов А.С. Достоинства и недостатки правовой регламентации возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств. // Уголовная юстиция. 2015. № 1. С. 71-79.

73. Шаталов А.С. Правовые и организационные основы возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств // Вопросы правообразования. 2013. № 4. С. 354 – 359.

#### **Материалы юридической практики**

74. Определение Верховного Суда РФ от 08.09.2015 по делу N 32-УД15-2. // Документ опубликован не был. СПС «Консультант плюс».

75. Определение Конституционного Суда РФ от 28.01.2016 N 39-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Васильева Владимира Александровича на нарушение его конституционных прав пунктом 1 части второй и пунктом 1 части четвертой статьи 413 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. // Документ опубликован не был. СПС «Консультант плюс».

76. Определение Конституционного Суда РФ от 22.12.2015 N 2887-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Авчинникова

Алексея Анатольевича на нарушение его конституционных прав пунктом 1 части четвертой статьи 413 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". // Документ опубликован не был. СПС «Консультант плюс».

77. Определение Конституционного Суда РФ от 22.12.2015 N 2858-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Князева Виктора Викторовича на нарушение его конституционных прав пунктом 1 части четвертой статьи 413 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. // Документ опубликован не был. СПС «Консультант плюс».

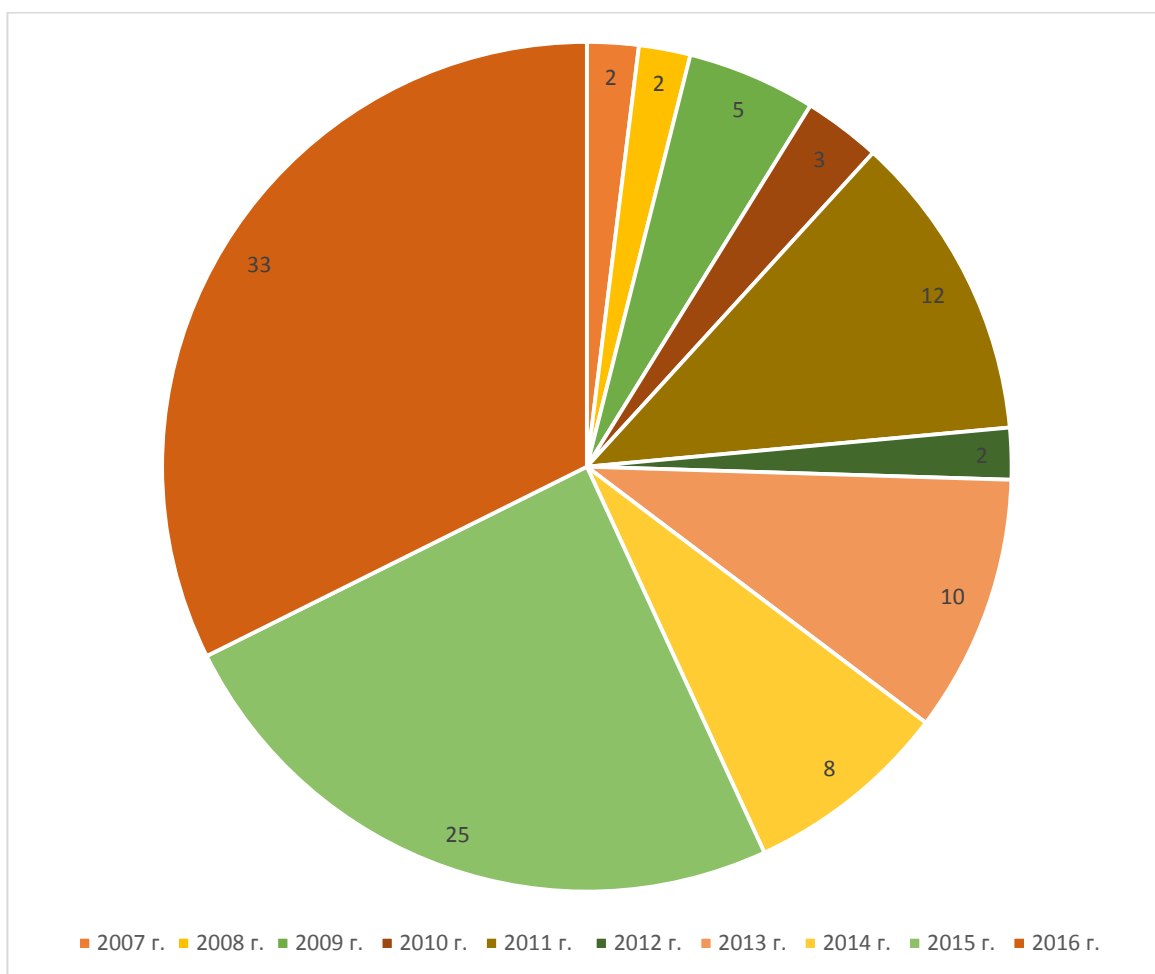
78. Определение Конституционного Суда РФ от 27.10.2015 N 2352-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Лыжина Александра Владимировича на нарушение его конституционных прав пунктом 2 части второй и пунктом 3 части четвертой статьи 413 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". // Документ опубликован не был. СПС «Консультант плюс».

79. Постановление Президиума Ростовского областного суда от 14.01.2016 N 44У-9/2016 О возобновлении производства по уголовному делу ввиду новых обстоятельств. // Документ опубликован не был. СПС «Консультант плюс».

80. Постановление Президиума Саратовского областного суда от 28.09.2015 N 44У-90/2015. // Документ опубликован не был. СПС «Консультант плюс».

81. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18.01.2016 по делу N А66-19626/2014. // Документ опубликован не был. СПС «Консультант плюс».

**Количество приговоров, которые были отменены ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств за период 2007-2016 гг.**



| <b>Результаты рассмотрения дел по удовлетворенным жалобам и представлениям (по числу лиц) по некоторым категориям преступлений за 2016 год</b> |  |  |
|--|--|--|
| <b>Решения суда по видам преступления</b>  | <b>Всего обжаловано судебных приговоров и судебных решений</b> | <b>Отменено, изменено судебных решений ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств</b> |
| Убийство   | 76   | 2  |
| Умышленное причинение тяжкого либо средней тяжести вреда здоровью  | 4  |  |
| Посягательства против половой неприкосновенности и половой свободы личности  | 2  |  |
| Кража  | 1  | 1  |
| Мошенничество  | 6  |  |
| Присвоение и растрата  | 3  | 2  |
| Грабеж   |  |  |
| Разбой   | 11   |  |
| Вымогательство   | 5  |  |
| Незаконные действия с наркотическими средствами и психотропными веществами   | 43   | 26   |
| Преступления против лиц, осуществляющих правосудие и предварительное расследование, других представителей власти                               | 1  |  |
| Преступления экстремистской направленности   | 2  |  |
| Содействие террористической деятельности, публичные призывы к осуществлению террористической деятельности, захват заложника                    |  |  |
| Бандитизм, организация незаконных формирований, банд и преступных организаций или участие в них  | 1  |  |
| Нарушение правил охраны труда и безопасного производства работ   | 3  |  |
| Дача взятки  | 4  | 2  |
| <b>Всего</b>   | <b>162</b>   | <b>33</b>  |