

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

Кафедра «Уголовное право и процесс»

40.04.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Уголовное право и процесс

(направленность (профиль))

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

на тему Функции и полномочия прокурора в уголовном процессе

Студент

Е.В. Долгоносова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Научный

О.М. Иванова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

руководитель

Руководитель программы

д-р юрид. наук, профессор, В.М. Корнуков

« ____ » _____ 20 ____ г.

Допустить к защите

Заместитель ректора - директор

института права С.И. Вершинина

« ____ » _____ 20 ____ г.

Тольятти 2017

Оглавление

Введение.....	3
Глава 1. Функции и полномочия прокурора в уголовном процессе. Общие положения	8
1.1 Понятие, виды и система уголовно - процессуальных функций прокурора, соотношение с полномочиями и направлениями деятельности прокурора	8
1.2 Факторы, обуславливающие необходимость участия прокурора в уголовном процессе	17
Глава 2. Функции и полномочия прокурора в досудебных стадиях уголовного процесса.....	25
2.1 Функция борьбы с преступностью, функция уголовного преследования и правозащитная функция	25
2.2 Функция надзора за процессуальной деятельностью органов дознания и органов предварительного следствия	32
2.3 Функции руководства процессуальной деятельностью следователя, дознавателя, органов дознания и координации деятельности правоохранительных органов по возбуждению уголовных дел и расследованию преступлений.....	45
Глава 3. Функции и полномочия прокурора в судебных стадиях.....	51
3.1 Особенности процессуального положения прокурора в судебных стадиях.....	51
3.2 Особенности реализации прокурором своих функций в исключительных стадиях уголовного судопроизводства	65
3.3 Актуальные проблемы осуществления функций прокурора в уголовном процессе	70
Список использованной литературы.....	88

Введение

В настоящее время в России действует постановление Правительства, которое было введено в 2012 году под названием «О федеральной целевой программе «Развитие судебной системы России на 2013 - 2020 годы»»¹, целью которого является реформирование судебной системы Российской Федерации. Однако данная реформа затрагивает не только деятельность судов, но и также участников судебного производства, осуществляющих функции обвинения и защиты.

В связи с проведением данной реформы вводятся множество изменений в различные источники законодательства, в том числе и в уголовно-процессуальный кодекс РФ, в научную литературу, а также правоприменительную практику. Без верной трактовки таких изменений нельзя понять цель, место и роль, в частности, участия прокурора в уголовном процессе.

Обращаясь к ране действовавшему законодательству, можно заметить, что согласно Закону СССР «О прокуратуре СССР», который действовал до 1992 года, прокурор осуществлял функцию по надзору за исполнением законности в ходе рассмотрения дел в судах². В связи с тем, что в стране происходила «перестройка», и у государства появились новые идеи, представления и стремления, то такой Закон стал достаточно противоречивым, и многие ученые были с ним не согласны, так как одним из главных преобразований стало закрепление в Конституции РФ независимости судов. Таким образом, суд стал «уникальным» органом – гарантом независимой и беспристрастной защиты прав, свобод и законных интересов граждан. Подводя итог, можно сделать вывод о том, что суд не может находиться под чьим-либо надзором в процессе судебного разбирательства.

¹ Собрание законодательства Российской Федерации от 7 января 2013 г. - N 1 - Ст. 13.

² Ведомости ВС СССР. - 1979. - N 49. - Ст. 843.

Но уже принятый в 1992 г. Закон РФ «О прокуратуре Российской Федерации»³ внес значительный коррективы и урегулировал данное противоречие. Согласно данному Закону было сохранено положение прокуратуры как органа, осуществляющего надзор за исполнением всех законов, которые действуют на территории Российской Федерации. Однако, теперь прокурор стал обладать полномочиями в ходе судебного разбирательства подавать протест на решения, приговоры, постановления или определения суда, которые противоречат закону. Такая функция стала относиться к разряду иных функций прокуратуры.

Уголовно-процессуальный кодекс РФ, введенный 1 июля 2002 года⁴, конкретизировал формы и порядок участия прокурора в судебном разбирательстве. Итак, важной задачей прокурора становится уголовное преследование, отодвигая надзорную функцию на второй план. Самой важной новизной введения УПК РФ стало то, что теперь прокурору были переданы полномочия, которые относятся к защите конституционных прав и свобод человека и гражданина.

На данном этапе развития уголовного законодательства можно заметить, что ни в одном нормативно-правовом акте в области уголовного права нет понятия функций прокурора, акцент падает на уголовно-процессуальные функции, а из этого следует предположение о том, что судебный контроль может полностью заменить прокурорский надзор в ходе предварительного расследования⁵. Такое многообразие точек зрения порождает за собой не совсем четкое представление о роли и функциях прокурора при осуществлении уголовного судопроизводства.

Исходя из вышесказанного, следует отметить, что актуальность данной магистерской диссертации состоит в том, чтобы конкретизировать функции и роль прокурора при осуществлении уголовного преследования.

³ *Российская газета*, N 39.– 1992.

⁴ *Российская газета*, N 249.– 2001.

⁵ См: Корнуков В.М. *Прокурорская власть и функции прокурора в уголовном судопроизводстве: реальность и перспективы.* - М.: 1997. -С. 212.

В.М. Савицкий говорил: «Проблема процессуальных функций принадлежит к числу центральных в науке об уголовном судопроизводстве. Споры ведутся, в частности, о самой природе, происхождении функций, их числе и классификации, о функциях отдельных участников процесса, о локальном или «сквозном» действии тех или иных функций и т.д.»⁶. Вышеназванные проблемы требуют тщательного исследования, так как до настоящего времени данные вопросы остаются открытыми и порождают множество различных дискуссий в этой области.

Целью магистерской диссертации является установление роли прокурора в уголовном процессе и раскрытие многообразия выполняемых им функций в уголовном судопроизводстве.

Для того чтобы цели данной работы были выполнены необходимо выполнить ряд задач, а именно:

- раскрытие понятий, видов и установление системы уголовно-процессуальных функций прокурора, а также их соотношение с полномиями и направлениями деятельности;
- установление и исследование факторов, которые обуславливают необходимость участия прокурора в уголовном судопроизводстве;
- исследование функции борьбы с преступностью, функции уголовного преследования и правозащитной функции, выявление проблем их осуществления;
- исследование функции надзора за процессуальной деятельностью органов дознания и органов предварительного следствия, выявление проблем её осуществления;
- исследование функции руководства процессуальной деятельностью следователя, дознавателя, органов дознания и координации деятельности правоохранительных органов по возбуждению уголовных дел и расследованию преступлений выявление проблем их осуществления;

⁶ См.: Савицкий В.М. Очерк теории прокурорского надзора в уголовном судопроизводстве. - М., - 1975. - С. 30.

- установление особенностей процессуального положения прокурора в судебных стадиях;
- выявление особенностей реализации прокурором функций в исключительных стадиях уголовного судопроизводства;
- выявление актуальных проблем осуществления функций прокурора в уголовном процессе.

Объектом исследования данной работы являются общественные отношения, которые возникают в сфере осуществления прокурором своих функций и полномочий в уголовном процессе.

Предметом исследования становятся функции прокурора, раскрытие их сущности, многообразия, их исследование, соотношение с полномочиями и направлениями деятельности прокурора, а также выявление основных актуальных проблем их осуществления, исследование роли прокурора для уголовного процесса.

В качестве основного метода исследования служит диалектический метод познания, так как с помощью такого метода можно выявить какое-либо правовое явление, а также понять его природу. Вместе с диалектическим методом применялись такие методы как частный научный метод и общенаучный, исторический, сравнительно правовой, логический и иные методы.

Теоретической базой для написания магистерской диссертации послужили труды таких ученых как Авакьян С. А., Артамонов А.Н., Бобров В.К., Брагин А.П., Герасимов С.И., Головкин Л.В., Григорьева Н.В., Кожевников О.А., Корнуков В.М., Лазарева В.А., Манова Н.С., Рябинина Т.К., Соловьев А.Б., Строгович М.С., Чеканов В.Я., Ястребов В.Б. и многих других в использованной литературе, мною был охвачен широкий круг вопросов, относящихся к теме данной работы.

Нормативной базой для написания данной работы послужили Конституция РФ, Уголовно-процессуальный кодекс РФ, Уголовный кодекс

РФ, Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации», а также иные нормативно-правовые акты.

Эмпирической базой исследования послужили постановления и определения Конституционного Суда РФ, постановления Пленумов Верховного Суда, как Российской Федерации, так и РСФСР и СССР, а также статистика участия прокуроров в уголовном судопроизводстве и т.д.

Научная новизна заключается в том, что в ходе работы я выявила факторы, которые обуславливают участие прокурора в уголовном процессе, разграничила понятие «функции уголовного процесса» с понятием «функции участников уголовного процесса», дала понятия уголовно-процессуального полномочия прокурора и уголовно-процессуальной функции, провела исследование о роли прокурора на каждой стадии уголовного судопроизводства, а также определила проблемы осуществления деятельности прокурора и внесла предложения по совершенствованию законодательных актов.

Теоретическая значимость данной работы заключается в определении понятий «функции прокурора» и «полномочия прокурора», а также их разграничение и взаимосвязь, раскрытие каждой функции прокурора на каждой стадии судебного разбирательства и во всех инстанциях уголовного процесса. Практическая же значимость заключается в получении знаний и некоторых навыков исследования, что в дальнейшем может быть полезным в ходе профессиональной деятельности.

Структуру диссертации составляет введение, три главы, которые включают в себя 8 пунктов, заключения и списка использованной литературы.

Глава 1. Функции и полномочия прокурора в уголовном процессе.

Общие положения

1.1 Понятие, виды и система уголовно - процессуальных функций прокурора, соотношение с полномочиями и направлениями деятельности прокурора

Для того, чтобы выявить проблемы при осуществлении функций прокурора, необходимо определить природу таких функций. Ссылаясь на п. 2 ст. 1 ФЗ «О прокуратуре РФ», можно отметить, что в Законе не содержится четкого определения понятия функций прокурора, но, по сути, данный пункт содержит перечень этих функций. Исходя из этого, учеными-юристами было выделено понятие функций прокурора.

Итак, согласно доктрине уголовного права функции прокурора при осуществлении уголовно-процессуальной деятельности есть ни что иное, как обязанность должностного лица прокуратуры, которая выражается в исполнении указаний, обеспечивающих законность расследования в суде уголовных дел и выражающих прямое предназначение прокуратуры в системе государственных органов⁷. Тушев А.А. пишет о том, что функции прокурора обладают рядом признаков⁸. К ним относятся:

- признание функций прокурора законом (всё, что прокурор осуществляет в рамках своей деятельности, является обязательным к исполнению. В подтверждение тому служит ст. 6 ФЗ «О прокуратуре РФ», где говорится о том, что «Требования прокурора, вытекающие из его полномочий, подлежат безусловному исполнению в установленный срок»).

- функции прокурора имеют процессуально-правовую природу;

⁷См.: Артамонов А.Н. Прокуратура и прокурорский надзор в Российской Федерации: учебное пособие.- Омск: Омская академия МВД России,- 2010.- С. 36.

⁸См.: Тушев А.А. Уголовно-процессуальные функции прокурора: понятие и система // Новый уголовно-процессуальный Кодекс России в действии: Матер, круглого стола / Отв. ред. И.Ф. Демидов.- М., 2004. -С. 3.

- функции прокурора являются единственными в своем роде, так как ни один государственный и негосударственный орган не обладает теми же функциями.

- функции прокурора напрямую связаны с задачами уголовного судопроизводства.

Говоря о последней функции, необходимо отметить, что прокурор является стороной обвинения, и, в отличие от стороны защиты, он представляет государственное обвинение, целью которого служит доказать вину подсудимого, а также способствовать тому, чтобы суд вынес законный, обоснованный и справедливый приговор.

Если детально рассматривать Закон «О прокуратуре РФ», то можно отметить, что во многих его статьях отражены функции прокурора. Так, например, в ст. 1, где дается определение прокуратуры, содержится указание на такую функцию как надзор за исполнением законов. Функция надзора за исполнением законов определяет прокуратуру как надзорный орган, наделяя её исключительными полномочиями пресечения преступных деяний.

В подтверждение тому приведу пример, что, исходя из своих полномочий, прокуратура проводит плановые и внеплановые проверки государственных органов, должностных лиц, коммерческих и некоммерческих организаций с целью выявления деяний, нарушающих закон и пресечения их. Поводом для внеплановой проверки может послужить обращение граждан, какие-либо сообщения из средств массовой информации, а также материалы гражданских, уголовных и административных дел. Таким образом, прокуратура осуществляет свою надзорную функцию.

Все полномочия, которыми обладает прокурор, главным образом, направлены на обеспечение законности предварительного расследования. Прокурор должен проследить за тем, чтобы соблюдалась законность при раскрытии преступления, законность собирания доказательств. Все действия, направленные на обеспечение законности в ходе предварительного

расследования, в последствие служат для вынесения судом законного и обоснованного приговора.

В то же время, надзорная функция может разделяться на несколько подфункций, в зависимости от сферы правовых отношений, будь то надзор за органами предварительного следствия или за исполнением наказаний. Каждая подфункция определяет различный ряд полномочий прокурора, так как он принимает участие при рассмотрении дел во всех видах судопроизводства и на всех инстанциях, и для каждого из них будут характерны свои функции.

А.А. Тушев в своих работах указывает на то, что в теории уголовного процесса важным вопросом является вопрос соотношения функций прокуратуры с функциями прокурора в отдельных отраслях права, а в частности, в уголовном процессе. Например, авторы «Настольной книги прокурора»⁹ высказывают свою точку зрения по поводу того, что согласно ст. 1 ФЗ «О прокуратуре Российской Федерации» законодатель выделяет функцию надзора как основную. Они считают, что роль прокурора в уголовном преследовании достаточно специфична, что она состоит именно в обеспечении законности. В случае, когда дознаватель или следователь не выполняют своих должностных обязанностей по уголовному преследованию, то именно он должен стать гарантом обеспечения законности путем предупреждения, выявления и устранения возникших нарушений.

Исходя из вышесказанного, стоит заметить, что самым важнейшим моментом в деятельности прокурора становится надзор за соблюдением законов, выявление правонарушений, дача им правовой оценки, а также представление требований по принятию мер для устранения нарушений, которые совершили те или иные компетентные органы, должностные лица. Естественно, к данной ситуации не относятся те случаи, когда прокурор имеет полномочия на самостоятельное восстановление нарушенной законности. Например, отменить незаконное решение следователя.

⁹ См.: Винокуров А.Ю. Настольная книга прокурора. В 2 т. Т. 1 : практич. пособие / под общ. ред. С. Г. Кехлерова, О. С. Капинус ; науч. ред. А. Ю. Винокуров. — 3-е изд., перераб. и доп. — М. : Издательство Юрайт, 2015.- С. 134.

Среди самостоятельных функций прокурора можно также выделить функции по поручению расследования дела следователю, либо дознавателю, а также в отдельных случаях принять дело к своему производству и поручить расследование дела следователю прокуратуры.

Уголовное преследование также является одной из важнейших функций прокуратуры. Она представляет собой выдвижение обвинения или подозрения. Данные доводы обязательно должны быть подтверждены доказательствами. Также прокурор уполномочен изменять обвинение, составлять обвинительное заключение и направлять дела в суд для дальнейшего рассмотрения. В ходе судебного разбирательства прокурор поддерживает государственное или частное обвинения, а в случаях, когда сторона обвинения не согласна с ним и имеет цель продолжить уголовное преследование, он может выразить свое несогласие путем обжалования апелляционного или кассационного приговора.

Что касается полномочий прокурора, то, как уже говорилось ранее, законодатель не разграничивает данные понятия. Но ученые-юристы всё же разграничивают два этих понятия. В ходе дальнейшего анализа я постараюсь выявить, что же представляют собой полномочия прокурора, а также дать им определение.

Статья 14 УПК РФ¹⁰ содержит норму, в которой говорится о том, что обязанность доказывания обвинения опровержения доказательств, которые приводятся в защиту подозреваемого или обвиняемого, лежит на стороне обвинения. В то же время, позже законодатель указывает, что прокурор, следователь, дознаватель, орган дознания в случае, когда обнаруживаются признаки преступления, принимают меры по изобличению лиц, которые виновны в совершении преступления, а также устанавливают событие преступления¹¹. Также, как уже говорилось ранее, важнейшей обязанностью прокурора является осуществление уголовного преследования наравне с

¹⁰Ст. 14. Презумпция невиновности. // <http://www.consultant.ru> (дата обращения 23.04.2017 г.).

¹¹ См.: Ендольцева А.В. Уголовный процесс (4-е издание): учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция»/ А.В. Ендольцева — М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2015.- С.167.

надзором за компетентными органами. Такие доводы дают нам понять, что прокурор является участником уголовного процесса со стороны обвинения, на что и указывает Уголовно-процессуальный кодекс РФ.

Полномочия прокурора в ходе расследования уголовного дела объединены одной целью. Она заключается в соблюдении законности предварительного расследования. Компетентное и тщательное соблюдение законности влечет за собой создание необходимых условий для успешного раскрытия преступления, а также для вынесения судом законного и обоснованного приговора. Такая деятельность послужит эффективным средством достижения задач уголовного процесса.

Права и обязанности прокурора составляют его полномочия, а полномочия в свою очередь помогают реализовать функции прокурора, которые возложены на него в рамках уголовного процесса¹².

Нельзя сказать, что полномочия прокурора строго разделяются на виды: надзорные полномочия, полномочия по руководству расследованием и так далее. Несколько функций сразу могут содержать в себе те же полномочия. В пример можно привести ситуацию, когда прокурор имеет право на отмену незаконного постановления – такое полномочие сочетает в себе как правозащитную, так и функцию руководства процессуальной деятельностью.

Самым широким кругом полномочий прокурор обладает на стадии возбуждения уголовного дела и предварительного расследования¹³. Данные полномочия осуществляются посредством надзорной функции, в ходе которой прокурор выполняет оперативно-розыскную деятельность, предварительное следствие, а также дознание. На досудебных стадиях уголовного процесса полномочия прокурора имеют властно-распорядительный характер. В этом заключено главное отличие от полномочий, которыми он обладает в судебных стадиях уголовного процесса.

¹² См.: Бобров В.К. *Уголовно-процессуальное право (Уголовный процесс) : учебник для студентов вузов, обучающихся по направлению подготовки «Юриспруденция»*/ В.К. Бобров — М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2014.- С.225.

¹³ См.: Манова Н.С. *Российский уголовный процесс: учебное пособие для ССУЗов/ Манова Н.С., Захарова Ю.Б.— Саратов: Ай Пи Эр Медиа, 2015.- С. 71.*

Что касается функции обвинения, то в её рамках осуществляется надзор за деятельностью органов предварительного расследования. Так как прокурор отвечает за обоснованность обвинения, то важно не допустить нарушений закона при производстве следственных действий.

Стадия возбуждения уголовного дела содержит в себе ряд важнейших полномочий. Как уже говорилось ранее, прокурор обладает полномочиями возбуждать уголовное дело и поручать его расследование следователю, дознавателю или следователю прокуратуры. При этом этим действиям должна предшествовать проверка требований закона при приеме, регистрации и разрешении сообщений о преступлении. Согласно статье 146 УПК прокурор дает согласие на возбуждение уголовного дела, если дело имеет публичный или частно-публичный характер обвинения¹⁴.

Прокурор обладает полномочиями не только по надзору за действиями следователя или дознавателя, но и руководит расследованием. Данные полномочия также обладают властно-распорядительным характером.

Итак, на досудебных стадиях уголовного процесса прокурор обладает:

- полномочиями по проверке исполнения требований федерального закона при приеме, регистрации и разрешении сообщений о преступлении;
- полномочиями по возбуждению уголовного дела, и его поручение для расследования;
- полномочием на участие в ходе предварительного расследования, а также давать письменные указания дознавателю и осуществлять отдельные следственные действия;
- полномочием на дачу согласия на возбуждение уголовного дела, ходатайства об избрании меры пресечения, её изменении или отмене;
- полномочием по отстранению дознавателя или следователя от расследования по делу;

¹⁴ Ст. 146. Возбуждение уголовного дела публичного обвинения // <http://www.consultant.ru> (дата обращения 23.04.2017 г.).

- полномочиями по изъятию дела и органа дознания и передачи его следователю, либо от одного следователя прокуратуры другому, а также передавать дела от одного органа предварительного расследования другому, либо следователю прокуратуры;

- полномочиями по отмене незаконного или необоснованного постановления следователя, дознавателя или нижестоящего прокурора;

- полномочиями по продлению срока предварительного расследования;

- полномочиями по утверждению обвинительного заключения, акта и направлению дела в суд;

- и, наконец, полномочием по возвращению уголовного дела на дополнительное расследование.

Однако данный круг не ограничен вышеприведенным списком. Иные полномочия содержатся в ст. 37 УПК, а также в ФЗ «О прокуратуре РФ».

На судебной стадии уголовного процесса прокурор поддерживает государственное обвинение, но в то же время государственным обвинителем может выступать не только прокурор, но и дознаватели или следователя, в случаях, когда расследование производилось в форме дознания.

Таким образом, в ходе анализа полномочий прокурора можно выделить определение данного термина. Итак, полномочия прокурора – это права и обязанности прокурора, закрепленные в уголовно-процессуальном законе, которые регулируют его деятельность при реализации им принадлежащих ему функций.

Еще один термин, с которым можно смешать понятие «функции прокурора» - это направления деятельности прокурора.

На сегодняшний день в законодательстве и уголовно-правовой доктрине отсутствует данное определение. Ст. 1 ФЗ «О прокуратуре РФ» гласит: «Прокуратура есть единая централизованная федеральная система органов, который осуществляют надзор за соблюдением исполнения Конституции и иных законов, которые действует на территории Российской Федерации». В дальнейшем рассмотрении данной статьи перечислены виды деятельности

прокурора, которые, конкретно, законодателем никак не обозначены. Но, углубляясь в историю совершенствования Закона «О прокуратуре», можно отметить, что в Законе 1979¹⁵ года ст. 3 имела название «Основные направления деятельности прокурора». К таким направлениям относились:

- надзор за исполнением законов в суде;
- надзор за исполнением законов на стадии предварительного расследования;
- надзор за исполнением законов органами государственного управления, организациями, должностными лицами и так далее;
- борьба с нарушением законов, которые направлены на защиту прав и законных интересов граждан и другие.

Затем, уже в Законе 1992 года, ст. 2 называлась «Цели и направления прокурорской деятельности»¹⁶. Она содержала в себе схожие виды деятельности с выше указанными Законами.

Исходя из этого можно отметить, что изначально виды деятельности были названы «основными направлениями», затем «цели и направления», и, наконец, законодатель и вовсе обрал понятие «направление». Вместо него возникло понятие «функции прокурора», тем самым делая данные понятия тождественными.

Но у ученых-юристов сложились разные мнения по поводу этих понятий. Одни считают, что следует отделить направления деятельности прокурора от функций.¹⁷, другие признают только направления¹⁸, а третьи согласны с вышеприведенным мнением, что данные понятия тождественны¹⁹.

Мы считаем, что направления прокурорской деятельности есть не что иное, как сферы общественных отношений, в которые вступает прокурор, осуществляя свои функции, при этом первые ограничиваются последними, а

¹⁵ Ведомости СНД СССР и ВС СССР. – 1991 - N 10.

¹⁶ Российская газета, N 39.- 1992

¹⁷ См.: Герасимов С.И. Настольная книга прокурора / Под ред. С. И. Герасимова. М., 2002.- С. 42.

¹⁸ См.: Королев Г. Пора внести ясность: помощник прокурора – государственный обвинитель // Законность. 2003. № 9.- С. 9.

¹⁹ См.: Головки Л.В. Курс уголовного процесса. /Под ред. Л.В. Головки. Статут. – М., 2016.- С. 58.

также полномочиями. Так, например в ФЗ «О прокуратуре РФ» говорится, что при осуществлении деятельности прокурора возникают общественные отношения в сфере деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления, каких-либо организаций и учреждений и так далее. Прокурор осуществляет лишь функцию надзора, а не функцию управления, поэтому рамки направлений деятельности ограничиваются функцией надзора за вышеприведенными органами. Исходя из этого, можно сказать, что термин «направления деятельности прокурора» и «функции прокурора» не тождественны, так как функции ограничивают направления. А последние представляют собой сферы общественных отношений, в которых участвует прокурор при реализации своих полномочий и функций.

Подводя итог вышесказанному, следует отметить, что функция расследования преступлений и функция надзора тесно переплетены между собой, так как вторая функция может стать следствием первой.

Проанализировав в общих чертах функции прокурора, можно выделить самостоятельное определение. Итак, функция прокурора в уголовном процессе есть не что иное, как деятельность прокурора, которая возложена на него уголовно-процессуальным законом, по осуществлению назначения уголовного судопроизводства. Полномочия прокурора – это права и обязанности прокурора, закрепленные в уголовно-процессуальном законе, которые регулируют его деятельность при реализации им принадлежащих ему функций.

Термин «направления деятельности прокурора» и «функции прокурора» не тождественны, так как функции ограничивают направления. А последние представляют собой сферы общественных отношений, в которых участвует прокурор при реализации своих полномочий и функций.

В итоге данного пункта, также можно сделать вывод о том, что каждая функция прокурора сама по себе уникальна: каждая из них обладает своей целью, содержанием и формой. Но одновременно с этим, они могут переплетаться между собой или одна предшествовать другой. В то же время

несколько полномочий могут сочетаться в нескольких функциях, и последние ограничивают направления деятельности прокурора.

1.2 Факторы, обуславливающие необходимость участия прокурора в уголовном процессе

А.А. Тушев в своей книге «Прокурор в уголовном процессе» выделяет три фактора участия прокурора в уголовном процессе²⁰:

- обеспечение законности в процессе уголовного судопроизводства;
- защита прав и свобод человека и гражданина как государственная обязанность, возлагаемая на прокурора;
- прокурор как гарант обеспечения принципа состязательности сторон в уголовном процессе.

Мы согласны с мнением автора, так как, проанализировав в предыдущем пункте функции и полномочия прокурора, стало ясно, что прокурор при расследовании уголовного дела и рассмотрении его в суде является гарантом соблюдения задач уголовного процесса. Далее мы постараемся раскрыть сущность каждого фактора.

Обеспечение законности прокурором в процессе уголовного судопроизводства.

Если обратиться к истории создания прокуратуры, то следует отметить, что на протяжении всего процесса становления деятельность этого органа сохраняла непрерывную связь с расследованием уголовных дел²¹. В Российской Федерации, особенно в последнее время, особе внимание уделяется укреплению законности при производстве по уголовным делам.

И.Ф. Демидов акцентирует внимание на несовершенстве соблюдения принципа законности уполномоченным лицами, говоря, что довольно частой ситуацией стало то, что государственные органы и должностные лица,

²⁰ См.: Тушев А.А. Прокурор в уголовном процессе Российской Федерации. – М., 2005. – С. 59.

²¹ См.: Гельдибаев М.Х. Уголовный процесс: учебник/ Гельдибаев М.Х., Вандышев В.В.— Электрон. текстовые данные.— М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2012.—С.359.

которые ответственны за производство по уголовным делам, нарушают права человека путем игнорирования прав и интересов личности, так как для нашего государства до сих пор не в полной мере реализовано понятие права как высшей социальной ценности²². До сих пор наша страна находится на пути становления правового государства. Об этом говорит несовершенство законодательных актов, а также путей их реализации на практике.

Законность является общеправовым принципом. Его сущность раскрывается в ч. 2 ст. 15 Конституции РФ, где говорится о том, что органы государственной власти, органы местного самоуправления, граждане РФ, а также их объединения обязаны соблюдать Конституцию РФ и законы²³.

Принцип законности также отражен во всех законодательных актах по отраслям права, и в каждой отрасли права содержится принцип законности, наполненный своими особенностями, не противоречащими Конституции РФ. Например, в ст. 7 УПК РФ отражен принцип законности, заключающийся в обязанности суда, следователя, органа дознания, дознавателя, а также прокурора в строгом порядке следовать нормам Уголовно-процессуального кодекса РФ, не использовать на практике те нормы федерального закона, которые противоречат кодексу. Согласно данному принципу доказательства, которые были получены с нарушением закона, являются недопустимыми.

Согласно государственно-правовой доктрине гарантии принципа законности можно разделить на общие и специальные²⁴. К общим относятся экономические, идеологические и политические гарантии, а к специальным средствам относятся управленческие, психологические и правовые.

Прокурор как участник уголовного процесса относится к специальным средствам соблюдения принципа законности. Надзор прокурора осуществляется не потому, что создается орган прокуратуры, причиной тому

²² См.: Демидов И. Ф. *Проблема прав человека в Российском уголовном процессе (концептуальные положения)*. М., 1995.- С. 4.

²³ См.: Кудрявцев В. Н. *Законность: содержание и современное состояние // Законность в Российской Федерации*. М., 1998. С. 4–6; Алиев Т. Т., Громов Н. А. *Основные начала уголовного судопроизводства*. М., 2003.- С. 32–38.

²⁴ См.: Марченко М. *Общая теория государства и права. Академический курс. 2-е изд., перераб. и доп.* / Отв. ред. М. Н. Марченко. М., 2002. Т. 3.- С. 164.

является возникновение законности в государстве, само собой появляется необходимость обеспечения её единства²⁵.

Наравне с прокурором на досудебных стадиях уголовного процесса надзор осуществляют начальник следственного отдела, органа дознания, а также проводится судебный контроль. Но в тоже время возникает проблема: действительно ли при наличии такого надзора нужен прокурор? Возможно ли исключение деятельности прокурора из стадии предварительного расследования? На данную тему мною была написана научная статья, которая имеет название «Роль прокурора на стадии предварительного расследования»²⁶. В ней я акцентирую внимание на том, что прокурор необходимая фигура для уголовного преследования. С принятием нового Уголовно-процессуального кодекса, полномочия прокурора несколько сократились, чем были ранее²⁷. Некоторые ученые думаю, что данные изменения внесли серьезный вклад и расширили самостоятельность следователя при производстве процессуальных действий, а это положительно отражается на эффективности прокурорского надзора. Также существует и противоположное мнение о том, что это в большей степени понизило статус прокурора на стадии предварительного расследования.

И. Б. Михайловская в своей монографии пишет о том, что прокурор служит «дополнительным фильтром», который способствует обоснованному обвинению²⁸. Она тем самым хочет до нас донести, что прокурор выполняет только вспомогательную функцию в ходе предварительного расследования. На мой взгляд, она умаляет роль рассматриваемого участника стороны обвинения. В какой-то степени, такая точка зрения является верной, так как прокурор осуществляет надзор за законностью, но с другой стороны,

²⁵ См.: Мельников В. Н. *Прокурорская власть и личность: Правовые средства обеспечения конституционных прав и свобод граждан России*. М., 2003.- С. 91.

²⁶ См.: Баринаева Е. В. *Роль прокурора на стадии предварительного расследования // Молодой ученый*. — 2016. — №11.— С. 1239.

²⁷ См.: Манова Н.С. *Уголовный процесс : учебное пособие/ Манова Н.С.*— М.: Эксмо, 2010.- С. 207.

²⁸ См.: Михайловская И. Б. *Изменение законодательной модели российского уголовного судопроизводства. Монография. // Издательство «Проспект». 2015.- С. 54.*

прокурор, как процессуальная фигура, обладает большим количеством полномочий, нежели следователь и дознаватель.

В конечном счете, в своей статье я склоняюсь к последней точке зрения, и считаю, что прокурор, несомненно, значимая процессуальная фигура, подкрепляя это тем, что если орган предварительного следствия или дознания дает своё несогласие на разрешение той или иной ситуации, то Генеральный прокурор РФ выносит окончательное решение, и данное решение нельзя оспорить. А это означает, что между функциями прокурорского надзора и предварительного следствия или дознания можно провести параллель, тем самым обозначив их в равной степени важными для предварительного расследования.

Итак, можно сказать, что прокурор представляется важнейшим и необходимым субъектом осуществления функции уголовного преследования. Такую точку зрения подтверждают В. А. Лазарева и А. А. Тарасов. Они пишут о том, что прокурор - это носитель обвинительной власти, призванный активно способствовать выявлению и раскрытию преступлений, изобличению виновных и преданию их суду²⁹.

Многие авторы юридической литературы, в том числе А.А. Тушев, который проводил множество исследований на данную тему, подтверждает необходимость непосредственного участия прокурора на стадии досудебного разбирательства³⁰. Причиной тому служат следующие факторы:

- согласно статьям 39, 41 УПК РФ контроль руководителя следственного органа и органа дознания обладает ведомственно-процессуальным характером, а значит, их деятельность не в полной мере может соответствовать принципу достоверности, и для них привычным делом будет сокрытие какой-либо информации, наносящей вред их репутации;

²⁹ См.: Лазарева В.А., Тарасов А.А.. Уголовно-процессуальное право. Актуальные проблемы теории и практики: учебник для магистров. // Издательство «Юрайт». 2012.- С. 128.

³⁰ См.: Тушев А.А. К вопросу о функциях прокурора в уголовном процессе // УПК РФ: год правоприменения и преподавания: Матер. Междунар. науч.-практ. конф. М.: МГЮА, 2004.- С. 201

- судебный контроль носит непостоянный характер, в то время как прокурор осуществляет надзор в ходе всего предварительного расследования;
- в случаях, когда контроль осуществляется иными субъектами уголовного процесса, то такой контроль является необязательным. То есть, к примеру, если обвиняемый заметил в материалах, то он имеет право заявить ходатайство, но может его и не заявлять.

Все перечисленные виды контроля не являются достаточно эффективным и не могут позволить полное обеспечение законности при производстве предварительного расследования. В то время как прокурор, являющийся беспристрастным, постоянным лицом, осуществляющим надзор, то его деятельность является необходимой при производстве предварительного расследования.

Совсем иначе обстоит дело в судебной стадии уголовного процесса. Прокурор выступает в суде как государственный обвинитель, защищая интересы государства, а также интересы конкретных физических или юридических лиц. Руководство судом прокурор в процессе своей деятельности не осуществляет, но как лицо, представляющее интересы государства, он обязан отреагировать на нарушения закона, которые могут возникнуть в процессе судебного разбирательства. В последующих инстанциях прокурор наделен полномочиями по участию в рассмотрении представлений и жалоб на решения судов. Все вышеописанные доводы дают понять, что прокурор достаточно значимая фигура в уголовном процессе, обладающая исключительными полномочиями, способными в полной мере обеспечить принцип законности при разрешении уголовных дел.

Вторым фактором, обозначенным в данном пункте, является защита прав и свобод человека и гражданина как государственная обязанность, возлагаемая на прокурора. В Конституции РФ в ст. 2 говорится о том, что человек, его права и свободы являются высшей ценностью, а их признание, соблюдение и защита – обязанность государства. Данное положение отражено также в Законе «О прокуратуре РФ». Чтобы в полной мере обеспечить защиту

прав и свобод человека и гражданина, прокурор руководствуется не только законами РФ, но и международно-правовыми актами, которые касаются сферы такой защиты³¹.

На практике служащие прокуратуры нередко имеют мнение, что точное соблюдение уголовно-процессуального законодательства мешает полному и эффективному расследованию преступления³². Я считаю данную позицию неверной, так как борьба с преступностью всё же предполагает неукоснительное соблюдение уголовного законодательства, где наибольшим кругом полномочий среди иных субъектов обладает прокурор. Способами устранения такого искаженного представления может служить правильно сформированная идеология государства, согласно которой человек должен строго соблюдать и уважать закон. В данном случае большую роль играет человеческий фактор, так как каждый человек может истолковать закон по-своему, что приводит к двойственному пониманию одной и той же нормы закона. Из этого следует, что нашему государству далеко до достижения его идеологии. В данной ситуации необходимо совершенствование законов до такой степени, чтобы было понятно каждому человеку в едином смысле.

Следующим способом предотвращения искаженного представления о четком соблюдении законов служит единая и сплоченная работа всех правоохранительных и судебных органов. Ведь в ситуации, когда один орган действует по одной схеме, а другой – по иному, невозможно создать единомыслие и сплоченность. Принуждение служит главным элементом в устранении деформации правосознания.

Принуждение довольно не редкое явление в законе. В пример можно привести такой процессуальное действие как допрос. У лица, которого вызвали на допрос, возникает обязанность явиться на него, и, в случае неявки, он может быть подвергнут приводу.

³¹ См.: Кожевников О.А. Участие прокурора в досудебных стадиях уголовного судопроизводства: монография/ Кожевников О.А.— М.: Волтерс Клувер, 2011.- С. 101.

³² См.: Григорьева Н.В. Прокурорский надзор. Курс лекций: учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по направлению «Юриспруденция»/ Н.В. Григорьева.— М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2014.- С. 178.

Но в то же время, возникает такая проблема, как невыполнимость каких-либо норм на практике. Уголовно-процессуальный кодекс запрещает совершать процессуальные действия, унижающие честь и достоинство человека. В противоречие вступает норма, где несколько категорий лиц обладают привилегиями. На мой взгляд, законодателю необходимо сделать каждого человека равным перед законом. Только такое действие приведет к полному обеспечению и достаточной защите прав и свобод человека и гражданина.

Последним фактором, отмеченным мной в начале пункта, послужила ситуация, в которой прокурор является гарантом обеспечения принципа состязательности сторон в уголовном процессе.

Участие прокурора в уголовном процессе обеспечивает соблюдение принципа состязательности сторон. На стадии возбуждения уголовного дела, а также стадии предварительного расследования он соблюдает соревновательность³³ путем разрешения жалоб на действия следователя или дознавателя, исходящих от стороны защиты, а также рассматривает ходатайства сторон, которые уже отклонили следователь или дознаватель, до направления дела в суд для рассмотрения. Прокурор имеет своей обязанностью обеспечить состязательность на стадии досудебного производства. Если предусматривается обязательное участие защитника, то, в случае его не предоставления следователем или дознавателем, его обязан предоставить прокурор.

Что касается стадии приготовления к судебному заседанию, то прокурор предоставляет в суд ходатайство, а также участвует в предварительном слушании.

В ходе особого порядка судебного разбирательства прокурор может выразить протест и потребовать разрешение дела в общем порядке³⁴.

³³ См.: Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка – М., 2010 г. - С. 341.

³⁴ Ч. 4 ст. 314. Основания применения особого порядка судебного решения. // <http://www.consultant.ru> (дата обращения 23.04.2017 г.)

В судах второй и надзорной инстанции прокурор участвует в разрешении апелляционных, кассационных и надзорных жалоб и представлениях, а также он может принимать участие в процессе исполнения приговора. В последнем случае принцип состязательности воплощается в несогласии прокурора с ходатайством или представлением, которые заявил какой-либо орган или осужденный.

Таким образом, в ходе анализа факторов, обуславливающих необходимость участия прокурора в уголовном процессе, нужно отметить, что прокурор значимая процессуальная фигура, подкрепляя это тем, что в случае несогласия органов предварительного следствия или дознания, Генеральный прокурор РФ выносит окончательное решение, которое нельзя оспорить.

Из вышесказанного следует отметить, что прокурор, несомненно, значимая процессуальная фигура, подкрепляя это тем, что если орган предварительного следствия или дознания дает своё несогласие на разрешение той или иной ситуации, то Генеральный прокурор РФ выносит окончательное решение, и данное решение нельзя оспорить.

Глава 2. Функции и полномочия прокурора в досудебных стадиях уголовного процесса

2.1 Функция борьбы с преступностью, функция уголовного преследования и правозащитная функция

В ходе предварительного расследования прокурор обладает такими функциями как³⁵:

- борьба с преступностью;
- надзорная функция;
- функция уголовного преследования;
- функция руководства процессуальной деятельностью органов дознания, дознавателя и следователя по возбуждению уголовных дел и расследованию преступлений;
- функция координации деятельности правоохранительных органов по возбуждению уголовных дел и расследованию преступлений;
- и, наконец, правозащитная функция.

В данном пункте я подробно рассмотрю функции борьбы с преступностью, уголовного преследования, а также правозащитную функцию.

Функция борьбы с преступностью представляет собой активные и постоянные действия прокурора в борьбе с преступностью. Необходимость реализации данной функции должна возникать в ходе осуществления полномочий прокурора: проведения проверок, приема граждан и так далее. Также, данная функция имеет большое значение для предварительного расследования. Прокурор осуществляет данную функцию посредством проверки соблюдения закона при приеме, регистрации и разрешении сообщения о преступлении. Частота таких проверок соблюдается исходя из Приказа Генерального прокурора РФ от 28 декабря 2016 г. N 826 «Об

³⁵ См.: Брагин А.П. Прокурорский надзор в Российской Федерации: учебное пособие/ Брагин А.П., Чепурнов А.А.— М.: Евразийский открытый институт, 2011.- С. 114.

организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия»³⁶, согласно которому проверки сообщений должны проводиться раз в месяц. Указанные проверки служат как способом обнаружения нарушения закона, так и выступают своеобразным стимулятором деятельности правоохранительных органов в ходе предварительного расследования.

Также, данная функция осуществляется посредством обладания правом прокурора по самостоятельному проведению проверки законности поступивших сообщений, либо её поручению кому-либо: дознавателю или органу дознания. Поручить проверку прокурор может лишь в следующих случаях:

- если о преступлении стало известно из средств массовой информации;
- когда прокурор получает от следователя или дознавателя постановление о возбуждении уголовного дела для согласования;
- когда прокурор получает копию постановления об отказе в возбуждении уголовного дела;
- в случае рассмотрения жалобы на отказ в возбуждении уголовного дела.

В то же время возникает проблема и некое противоречие. Как было выше сказано, что проверку могут проводить следователь или дознаватель по поручению прокурора, но уже дальше законодатель указывает на то, что главный редактор или редакция средств массовой информации имеют обязанность по передаче документов по требованию следователя, дознавателя, а также прокурора³⁷. Исходя из данной нормы, следует, что и прокурор может проводить проверки. На мой взгляд, такая ситуация требует уточнения законодателем нормы о проверке информации, поступившей из СМИ.

Противоречие также возникает в ч. 4 статьи 20 и ст. 147 УПК РФ. Нормы обеих статей определяют лиц, которые наделены правом возбуждать

³⁶ П. 1.3 // <http://www.consultant.ru> (дата обращения 31.04.2017 г.).

³⁷ См.: Балакина И.В. Прокурорский надзор: учебное пособие/ Балакина И.В.— Новосибирск: Новосибирский государственный технический университет, 2014.— С. 61.

производство по делам частного-публичного обвинения. К таким лицам ст. 20 относит как прокурора, так и следователя и дознавателя, а ст. 147 – только прокурора. Но статья 20 УПК РФ говорит о защите интересов лиц, которые не могут самостоятельно воспользоваться своими правами, а в ст. 147 – о лицах, которые в силу беспомощного состояния не могут защитить свои права. В обеих статьях законодатель имел в виду, что к таким лицам могут относиться совершенно здоровые люди, которые всё же, на мой взгляд, могут и сами защитить свои права и интересы. Но к ним также относятся и люди, которые становятся беспомощными в силу возраста или состояния здоровья. Поэтому я считаю, что стоит законодательно огородить действительно беспомощных людей и разделить их на две категории:

- несовершеннолетние, которые в силу возраста не могут самостоятельно защитить свои права, а также лица, которые имеют физические или психические отклонения;

- совершеннолетние, которые не обладают физическими или психическими отклонениями.

К последней категории могут относиться люди, которые находятся в зависимом положении, но это не значит, что прокурор должен всё решать за них. Я думаю, что стоит внести поправку в закон, где прокурор может действовать в их интересах, но с их согласия.

Как показал опрос, только третья часть прокуроров согласна с тем, что на стадии предварительного расследования существует функция борьбы с преступностью³⁸. На мой взгляд, такой маленький процент обуславливается тем, что такая функция прямо не закреплена в Уголовном-процессуальном кодексе.

Особенностью функции борьбы с преступностью на стадии предварительного расследования является то, что ее специфика в этой стадии заключается в следующем. Существуют ситуации, когда следователь или дознаватель, при выявлении следов преступлений, которые являются

³⁸ См.: Ласкина Н.В. Прокурорский надзор: учебник/ Ласкина Н.В.— М.: Юстицинформ, 2012. -С. 178.

малозначительными, просто скрывают такие следы и не фиксируют их в материалах дела, с целью облегчения расследования. Здесь становится необходимым прокурорский надзор, как независимого и беспристрастного органа, с целью повышения раскрываемости преступлений. Именно в такой ситуации в полной мере и проявляется функция прокурора по борьбе с преступностью.

Я считаю, что на практике должно быть как можно меньше дел, которые незаконно прекращаются, или в их возбуждении отказывается по причине малозначительности преступления. Для этого прокурор должен провести тщательную проверку, во-первых, для того, чтобы доказать нежелание правоохранительных органов, во-вторых, для повышения эффективности раскрытия преступления. Данные способы всё больше и больше будут приближать наше государство к правовой идеологии.

Второй функцией на стадии предварительного расследования, указанной в данном пункте является правозащитная функция. В уголовной доктрине многие авторы поддерживают её существование³⁹. Но не всегда такая функция называется правозащитной. Иногда она может быть названа правоохранительной, а иногда и функцией, которая обеспечивает права и законные интересы участников уголовного процесса.

Данная функция нашла своё отражение в ст. 6 УПК РФ. В ней сказано, что назначением уголовного процесса служит защита прав и интересов лиц, которые потерпели от преступлений, а также защита лиц от незаконного и необоснованного обвинения или осуждения. Также, такая функция закреплена и в Федеральном Законе «О прокуратуре РФ».

Прокурор осуществляет данную функцию посредством разъяснения пострадавшим от преступления порядка защиты их прав и свобод, а также принимает какие-либо меры, касающиеся предупреждения или пресечения нарушений прав и свобод человека и гражданина, привлечения к уголовной

³⁹ *Российская газета, N 143. -2004.*

ответственности лиц, виновных в совершении преступлений, а также возмещения ущерба, который был причинен в результате его совершения.

Согласно Постановлению Конституционного Суда РФ от 29 июня 2004 г. № 13-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений статей 7, 15, 107, 234 и 450 УПК РФ в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы» прокурор, а также следователь, дознаватель и иные лица, которые поддерживают сторону обвинения, имеют своей обязанностью всеми способами защитить права и свободы человека в уголовном процессе. Регулятором такого обеспечения должна стать презумпция невиновности, обеспечения права на защиту, принятие решений согласно закону. УПК РФ также не содержит норм о том, что прокурор, следователь или дознаватель могут пренебречь данными средствами защиты⁴⁰.

Субъектами охраны прав и свобод могут быть не только граждане, но и многочисленные организации, органы государственной власти или местного самоуправления, а также государство в целом.

Целью данной функции служит предотвращение нарушенных прав, а также их восстановления и возмещение вреда, причиненного впоследствии такого нарушения.

Задачей правозащитной функции является обеспечение законности в части разъяснения прав и обязанностей участникам уголовного процесса и принятие мер для достижения вышеуказанной цели.

Некоторые авторы включают правозащитную функцию в задачи надзорной. К примеру, такой ученый как М. Савицкий включал в содержание надзорной функции восстановление законности и привлечение виновных к соответствующей ответственности⁴¹.

Я считаю, что правозащитную функцию следует отличать от функции надзора, так как предметом надзора становятся нарушения закона в целом, еще не совершенные, а предметом правозащитной функции становится уже

⁴⁰ См.: Ласкина Н.В. Прокурорский надзор: учебное пособие для вузов/ Ласкина Н.В.— М.: Юстицинформ, 2006. -С. 68.

⁴¹ См.: Савицкий В. М. Очерк теории прокурорского надзора в уголовном судопроизводстве. М., 1975.- С. 54.

нарушенное право, которое необходимо восстановить, возместить вред и привлечь виновное в этом лицо к ответственности.

Данная функция проходит через все стадии уголовного судопроизводства. Её содержание включает такую деятельность прокурора как:

- указания об отмене следственных и иных процессуальных действий, которые могут нарушить права и законные интересы субъекта;
- отмена незаконных и необоснованных постановлений дознавателя, следователя, а также нижестоящего прокурора;
- если следователем или дознавателем были допущены нарушения закона, то прокурор имеет права отстранить их от расследования и передать дело другому органу или следователю прокуратуры;
- рассмотрение отводов;
- прокурор имеет право возбудить уголовных дел в отношении должностных лиц, если такие лица совершили преступление, которое связано с производством по делу и другие действия, связанные с защитой прав и законных интересов на стадии предварительного расследования.

Последней функцией, рассматриваемой в данном пункте, является функция уголовного преследования. Данная функция нашла своё отражение в ч. 1 ст. 21 УПК РФ. В ней говорится, что уголовное преследование по делам публичного и частно-публичного обвинения могут осуществлять следователь, дознаватель, либо прокурор.

Далее, в ч. 1 ст. 37 УПК РФ идет указание на существование данной функции: прокурор – это должностное лицо, которое обладает полномочиями на осуществление уголовного преследования от имени государства.

Помимо Уголовно-процессуального кодекса, указание на эту функцию содержит ФЗ «О прокуратуре в РФ», где говорится, что сущность функции уголовного преследования состоит в том, что в круг обязанностей прокурора входит использование средств, установленных в законе, для изобличения

лица, которое совершило преступление, а также привлечь его к уголовной ответственности.

Цель такой функции состоит в том, лица, совершившие преступления, не ушли от уголовной ответственности.

Следовательно, задача данной функции служит то, что в целях доказывания вины подозреваемого должны быть использованы все полномочия прокурора.

Также как и правозащитная функция, функция уголовного преследования используется на всех стадиях уголовного процесса.

Действиями, входящими в содержание функции, служат:

- возбуждение уголовного дела в отношении лица, совершившего преступление;
- прокурор может принять меры пресечения или меры принуждения к подозреваемому или обвиняемому;
- указание правоохранительным органам или самостоятельное решение прокурора привлечь лицо в качестве обвиняемого или поставить его в статус подозреваемого;
- прокурор утверждает обвинительный акт, либо обвинительное заключение;
- прокурор направляет дело в суд и поддерживает данное обвинения в суде и иные действия.

Подводя итог данного пункта, хотелось бы отметить, что все рассмотренные функции играют одинаково важную роль в процессе осуществления прокурором своих полномочий.

Функция борьбы с преступностью представляет собой активные и постоянные действия прокурора в борьбе с преступностью. Необходимость реализации данной функции должна возникать в ходе осуществления полномочий прокурора: проведения проверок, приема граждан и так далее.

Целью функции защиты прав и законных интересов человека служит предотвращение нарушенных прав, а также их восстановления и возмещение вреда, причиненного впоследствии такого нарушения.

Задачей правозащитной функции является обеспечение законности в части разъяснения прав и обязанностей участникам уголовного процесса и принятие мер для достижения вышеуказанной цели.

Цель функции уголовного преследования состоит в том, лица, совершившие преступления, не ушли от уголовной ответственности.

Следовательно, задача данной функции служит то, что в целях доказывания вины подозреваемого должны быть использованы все полномочия прокурора.

Без обладания хотя бы одной вышеприведенной функции прокурор не сможет в должном порядке осуществлять свою деятельность.

2.2 Функция надзора за процессуальной деятельностью органов дознания и органов предварительного следствия

Наравне с другими функциями, функция надзора за процессуальной деятельностью органов дознания и органов предварительного следствия является, несомненно, важным элементом деятельности прокурора. Прокурорский надзор осуществляется в части проверки законности приема регистрации и рассмотрения заявления о преступлении и в части защиты прав и законных интересов субъектов уголовного процесса. С целью урегулирования прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия был создан Приказ Генеральной прокуратуры РФ⁴².

В.Т. Томин в своей книге писал, что большое значение при расследовании дела придается стадии возбуждения уголовного дела⁴³.

⁴² Законность, N 3.- 2017.

⁴³ См.: Томина В.Т. Уголовный процесс. Проблемные лекции / Серия : Магистр. Под ред. В. Т. Томина, И. А. Зинченко. — М. : Издательство Юрайт, 2013.- С.214.

На стадии возбуждения уголовного дела прокурор, в первую очередь, обладает функцией надзора за деятельностью расследующего органа. В его обязанности входит:

- надзор за приемом, регистрацией, оформлением заявления или сообщения о преступлении;
- надзор за применением мер по пресечению преступления и фиксации следов преступления;
- надзор за соблюдением требования закона, где говорится о том, что необходимо предупредить заявителя об уголовной ответственности за заведомо ложный донос;
- надзор за сроками проведения проверки и принятия решения;
- надзор за законностью и полнотой следственных и иных процессуальных действий;
- надзор за своевременным направлением материалов по подследственности;
- надзор за своевременным выездом следственно-оперативной группы на место совершенного преступления;
- надзор за сроками начала производства органами дознания оперативно-розыскных мер, действия которых регулируются Законом «Об оперативно-розыскной деятельности»⁴⁴;
- надзор за мерами по сообщению заявителю о принятом решении и разъяснения ему права на обжалование данного решения.

Такой автор как В.Я. Чеканов считает, что деятельность прокурора не может быть эффективной, если он не будет осуществлять надзор за этапом принятия заявления о преступлении⁴⁵.

Важным элементом прокурорского надзора выступают решения следователя или дознавателя в виде постановления о возбуждении уголовного дела, либо об отказе в возбуждении уголовного дела или о передаче

⁴⁴ *Российская газета* N 160 - 18.08.1995.

⁴⁵ См.: Чеканов В.Я. *Функции и основные направления деятельности прокуратуры*. Саратов, 1984. Вып. 3. - С. 100-103.

сообщения по подследственности или подсудности. В ходе проверки постановления о передаче сообщения по подследственности или подсудности, прокурору необходимо выявить принятые меры по фиксации следов преступления, должным ли они образом были зафиксированы. На практике часто возникает проблема непринятия вышеуказанных мер в ходе передачи сообщения о преступлении или материалов дела по подследственности. Такая халатность должностных лиц правоохранительных органов может привести к тому, что следы преступления могут исчезнуть.

В полномочия прокурора входит надзор за соблюдением требований закона о немедленном возбуждении дела, в случаях, когда существуют такие поводы и основания, проверяет, есть ли основания для отказа в возбуждении уголовного дела.

В случае, когда в материалах дела содержатся признаки преступления, которое возбуждается в порядке частного обвинения, то прокурор обязан выполнить следующие действия:

- проверку наличия заявления, а также правильность его составления;
- проверку принятия мер для установления лица, которое совершило данное деяние, в случае, когда такое лицо неизвестно потерпевшему (данный пункт касается сообщений, поступивших в орган дознания);
- уточнение по разъяснению заявителю порядка возбуждения дел частной категории;
- может ли потерпевшего защищать свои права самостоятельно.

Следующим, не менее важным полномочием прокурора по надзору за деятельностью органов расследованием, является согласие прокурора на возбуждение уголовного дела. Если взять во внимание ч. 4 ст. 146 УПК РФ, где говорится о том, что постановление дознавателя или следователя о возбуждении уголовного дела сразу направляется прокурору, то в данной ситуации прокурору необходимо проверить, приложены ли к делу материалы проверки сообщения о преступлении, а также протоколы и постановления. После такой проверки прокурор должен дать согласие на возбуждение

уголовного дела или вынести постановление об отказе в даче согласия на возбуждение уголовного дела. Также, прокурор может вернуть дело для дополнительного расследования. Прокурор уведомляет следователя или дознавателя в тот же день о принятом им решении. В круг уведомляемых также входит заявитель и лицо, в отношении которого возбуждается уголовное дело.

Если дело возбуждается капитаном морского или речного судна, который находится в дальнем плавании, или же главой дипломатического представительства или консульского учреждения РФ, руководителем геолого-разведочных партий или зимовок, которые находятся в достаточно удаленном месте от органов дознания, то прокурор сразу же сообщает им о начатом расследовании.

В ходе изучения поводов к возбуждению уголовного дела, прокурору следует обратить своё внимание на содержательную сторону информации, а также процессуальный порядок ее получения и правильность его оформления. В настоящее время всякая информация о совершенном преступлении служит поводом к возбуждению уголовного дела, исключение составляет анонимное сообщение. Такая информация может присутствовать в письменных заявлениях, в материалах, которые поступили на проверку, в устных сообщениях граждан, а также организаций или должностных лиц, в сообщениях из средств массовой информации. Помимо всего прочего информацию о совершенном преступлении может получить по телефону или иным видам связи. Но в последнем случае, без установления лица, сообщившего преступления, правоохранительные органы должны провести проверку такого сообщения. Если всё же факт совершенного преступления, то такое сообщение оформляется рапортом в порядке, установленном в ст. 143 УПК РФ.

Если обратиться к ст. 23 УПК РФ, то можно заметить, что уголовные дела, касающиеся сферы интересов службы в коммерческих или других организаций, могут быть возбуждены лишь по заявлению или с согласия

руководителя организации, последняя, в свою очередь, не должна являться государственной или муниципальной. По этому поводу прокурору предстоит выяснение, достаточно ли четко заявитель, в данном случае руководитель организации, выражает свою просьбу о возбуждении дела.

На наш взгляд, получение согласия руководителя организации нужно тогда, когда о признаках преступления стало известно правоохранительным органам не из сообщения самого руководителя, а из иных источников. В таком случае, необходим факт наличия процессуально оформленного согласия руководителя организации.

В ходе анализа Уголовно-процессуального кодекса, было выявлено, что специального бланка такого заявления не предусмотрено. В таком случае следует руководствоваться ст. 475 УПК РФ, где сказано, что если отсутствует какой-либо процессуальный документ в перечне официальных бланков, то должностное лицо составляет такой документ сам, по аналогии с похожим бланком.

Данное правило о четкой формулировке просьбы о возбуждении уголовного дела относится также к заявлению потерпевшего, когда дело имеет характер частного или частно-публичного обвинения. Оно поможет впоследствии в ситуациях, когда заявитель может и отказаться от своих слов.

Однако, если существуют узаконенные бланки процессуальных документов, то к сфере прокурорского надзора относится и надзор за правильностью оформления таких бланков. По мнению некоторых ученых-юристов, неверное оформление процессуального бланка влечет его недействительность⁴⁶, а также недопустимость доказательств, зафиксированных в них. Прокурор не имеет права давать согласие на возбуждение уголовного дела, если бланк будет признан недействительным.

В Уголовно-процессуальном кодексе также содержится указание на виды оформления сообщения о преступлении:

⁴⁶ См.: Шостак М.А. Прокурорский надзор : ответы на экзаменационные вопросы/ Шостак М.А.— Минск: ТетраСистемс, Тетралит, 2013.- С. 201

- заявление физического лица в письменной форме;
- протокол принятия устного заявления о совершенном преступлении;
- явка с повинной в письменном виде;
- протокол явки с повинной;
- рапорт.

Данный список документов является исчерпывающим.

Согласно ст. 11 Закона «Об оперативно-розыскной деятельности» результаты оперативно-розыскных мероприятий, которые являются законным основанием для возбуждения уголовного дела, подлежат направлению следователю, дознавателю, либо в орган дознания, основанием которого будет служить постановление руководителя органа, который осуществляет оперативно-розыскную деятельность. Следователь, дознаватель либо начальник органа дознания обязаны составить рапорт о поступлении таких сведений, а затем вынести постановление о возбуждении уголовного дела либо об отказе в возбуждении такового.

Аналогичный способ нужно применять и в ситуации, когда сообщение о преступлении поступает от организаций, должностных лиц, из средств массовой информации, а также иных источников. Исключение составляют сообщения в виде заявления гражданина и явки с повинной.

Если лицо самостоятельно является для дачи явки с повинной, то прокурор имеет своей обязанностью проверить информацию, содержащуюся в данном процессуальном документе. Им может быть письменное заявление самого лица или составленный должностным лицом протокол явки с повинной.

Также прокурору представляется необходимым выяснить, действительно ли это явка с повинной или же это признательные показания⁴⁷. Согласно закону явку с повинной можно считать поводом для возбуждения уголовного дела, если явка и сообщение были сделаны добровольно, и если

⁴⁷ См.: Винокуров А.Ю. Прокурорский надзор: практикум для бакалавров/ Винокуров А.Ю., Винокуров К.Ю., Винокуров Ю.Е.— М.: Московский гуманитарный университет, 2013.- С. 101.

ранее не было известно о таком преступлении. Таким образом, в данной ситуации образуется принцип добровольности. Если такой принцип отсутствует, то сообщение не будет являться явкой с повинной.

В предмет прокурорского надзора также включается и законность осмотра жилища, который проводится до возбуждения уголовного дела. Согласно ч. 5 ст. 177 УПК РФ осмотр жилища может проводиться лишь с согласия лиц, проживающих в нем. В случае отсутствия такого согласия, требуется решения суда. Если действия не терпят отлагательств, то осмотр возможен с тем условием, что суд будет уведомлен об этом и будет проведена судебная проверка.

Другим важным этапом реализации надзорной функции в стадии досудебного разбирательства является установление наличия основания к возбуждению уголовного дела. В случае, когда нет точной уверенности в содержании признаков преступления в сообщении, то прокурор назначает предварительную проверку. В ходе предварительной проверки тщательно изучается и проверяется постановление о возбуждении дела. Приведем перечень примерных действий, которые необходимо совершить в ходе предварительной проверки, а именно:

- необходимо проверить описание совершенного деяния в постановлении на соответствие сведениям, которые отражены в прилагаемых к нему материалах;

- необходимо проверить правильность квалификации деяния, а также полномочия по ведению данного дела орган дознания, следователя или дознавателя, который вынес такое постановление.

При проверке материалов об отказе в возбуждении уголовного дела, прокурору необходимо акцентировать внимание на основании отказа в возбуждении уголовного дела, а также приведенных доводов. Данная проверка проводится с целью выявить действительность приведенных доводов отсутствия состава преступления. Но она также должна касаться и следующих фактов:

- установления срока уголовного преследования;

- прокурору необходимо установить, не имелись ли в отношении лица, за которым ведется уголовное преследование, уже вступивший в законную силу приговор суда по тому же обвинению или неотмененное постановления следователя, органа дознания, дознавателя, прокурора о прекращении или об отказе в возбуждении уголовного дела по такому же факту;

- установление возраста уголовной ответственности лица, указанного в качестве подозреваемого.

В случае, если данные в ходе предварительного расследования были собраны с нарушением закона, то они не могут стать основанием для принятия процессуального решения.

В ходе вышеприведенных обязанностей прокурора, необходимо их кратко обобщить. Итак, в предмет надзора прокурора на стадии возбуждения уголовного дела входят:

- проверка законности повода о совершенном или готовящемся преступлении;

- законность информации, содержащейся в сообщении о преступлении;

- правильность документального оформления информации, правильность заполнения бланка;

- проверка законности процессуального порядка получения информации о преступлении;

- проверка законности, обоснованности, а также и правильного оформления постановления о передаче сообщения о преступлении по подследственности или подсудности, о возбуждении уголовного дела или об отказе в возбуждении уголовного дела.

Прокурор может выявить нарушение закона при выполнении следующих действий:

- в ходе проверки порядка приема, регистрации и разрешения сообщений о преступлениях;

- в ходе изучения материалов при совершении предварительной проверки;
- в ходе проведения прокурором самостоятельной дополнительной проверки;
- при изучении материалов дела, когда необходимо согласие прокурора для возбуждения уголовного дела;
- при изучении материалов об отказе в возбуждении уголовного дела;
- при рассмотрении поступивших жалоб (также и при личном приеме заявлений у граждан);
- в ходе рассмотрения поступивших ходатайств;
- в ходе дачи согласия следователю, дознавателю либо органам дознания на возбуждение перед судом ходатайства о проведении осмотра жилища, при условии отсутствия согласия лиц, которые проживают там;
- при решении вопроса продления срока предварительной проверки.

Подводя итог вышесказанному, следует отметить, что вся деятельность прокурора направлена на укрепление законности в стадии предварительного расследования. Согласно ч. 1 ст. 37 УПК РФ прокурор осуществляет надзор за процессуальной деятельностью органов дознания и предварительного следствия. На наш взгляд, не совсем верным представляется ограничение функции прокурорского надзора. Ведь на практике дело обстоит совсем по-другому. В ходе прохождения научно-исследовательской практики в прокуратуре, мною было выявлено, что надзор прокурора не ограничивается только одной отраслью права. Прокурор осуществляет надзор в сфере семейных, имущественных, трудовых прав, которые были включены в сферу уголовно-процессуальных отношений. В пример можно привести ситуацию, когда, прокурор, имея своей целью защиту интересов государства, должен следить за тем, чтобы следователь или дознаватель, осуществляя работу со

сведениями, которые составляют государственную тайну, следовали требованиям Закона РФ «О государственной тайне»⁴⁸.

В обязанности прокурор входит проверка правильности квалификации уголовного деяния или норм гражданского и гражданско-процессуального права, в случае предъявления гражданского иска, а также осуществлять надзор за тем, чтобы правоохранительные органы, которые участвуют в расследовании преступлений, не превышали полномочия, которыми наделяет их Уголовно-процессуальный кодекс, а также отдельные законы. В их число входит Закон «О полиции»⁴⁹, «О судебных приставах»⁵⁰ и так далее.

Прокурор также осуществляет надзор за законностью деятельности иных субъектов уголовного процесса. К ним относятся защитник, эксперт, переводчик, подозреваемый, обвиняемый, специалист и так далее. В пример приведем ситуацию, когда прокурор следит за тем, чтобы защитник не пользовался методами защиты, не предусмотренными законом, чтобы эксперт, специалист или переводчик не действовали вне границ своих полномочий.

Вследствие этого представляется целесообразным назвать рассматриваемую в данном пункте функцию не функцией надзора за соблюдением и исполнением законов органами дознания, предварительного следствия, а дополнить её название и обозначить как функцию надзора за соблюдением и исполнением законов органами дознания, предварительного следствия и другими субъектами уголовного процесса.

Поэтому представляется необходимым внести четкую формулировку направлений деятельности прокуратура, осуществляемых им функций, а также полномочий, которые обеспечивают реализацию таких функций.

Предметом надзорной деятельности прокурора на стадии предварительного расследования является соблюдение прав и свобод человека и гражданина, а также установленного в законе порядка проведения

⁴⁸ *Российские вести*, N 189. - 30.09.1993.

⁴⁹ *Парламентская газета*, N 7, 11-17.02.2011.

⁵⁰ *Российская газета*, N 149. - 05.08.1997.

расследования и законность решений, которые принимают органы дознания и предварительного следствия.

Фактически получается, что прокурор обладает полномочиями по надзору за всеми правоотношениями, которые складываются между субъектами уголовного процесса в ходе расследования преступления.

В ходе анализа ст. 37 УПК РФ, которая закрепляет большую часть полномочий прокурора, а также право на истребование из органов дознания и предварительного следствия для проверки уголовные дела, материалы и иные сведения о преступлениях, стоит отметить, что иные полномочия на досудебных стадиях прокурор без владения таким правом не сможет осуществить. Не представляется возможным отменить незаконное или необоснованное постановление следователя или дознавателя без истребования и изучения материалов дела, которые стали поводом для принятия такого постановления.

В совокупности с изучением материалов прокурор сможет более полно, всесторонне и объективно оценить происходящую картину расследования, а также выявить и предотвратить нарушения закона, особенно того, который нарушает права и свободы субъектов уголовного процесса.

По нашему мнению, ст. 37 УПК РФ нуждается в дополнении в части прав прокурора. Считаем, что необходимо наделить прокурора правом по заслушиванию доклады следователя, дознавателя, начальника следственного отдела, а также нижестоящего прокурора и иных должностных лиц по данным вопросам.

Стоит отметить, что на практике такими полномочиями прокурор всё же обладает. Поэтому так необходимо их законодательное закрепление.

Что касается надзора за соблюдением прав и законных интересов участников уголовного процесса, то прокурор обязан проследить за тем, чтобы требование закона не нарушалось, как уже говорилось ранее, в части разъяснения таким лицам их прав и обязанностей. Прокурор должен следить за тем, чтобы не были умалены их честь и достоинство, а также не имели

место законодательно запрещенные методы расследования. Также в обязанности входит надзор за не разглашением сведений частного характера, и запрета на применение незаконных ограничений прав и свобод человека.

Профессор В. Б. Ястребов пишет о том, что природа расследования преступлений является таковой, что почти вся деятельность проводящих его органов, несомненно, связана с вторжением в сферу прав и свобод человека и гражданина⁵¹. Отсюда следует, что несомненной значимой представляется роль прокурора в защите прав и свобод граждан.

В ходе надзора за соблюдением прав и свобод прокурор должен:

- вести контроль за соблюдением правила разъяснения прав и обязанностей в установленном законом порядке;

- внимательно исследовать законность доказательств, согласно которым лицо приобретает статус подозреваемого;

- удостовериться, разъяснено ли правило использования показаний подозреваемого и его права отказа от дачи показаний;

- удостовериться, действительно ли лицо, в чем оно подозревается и вручена ли ему копия протокола задержания (в случае фактического задержания);

- имеется ли защитник в соответствии с законом, а в случае, когда подозреваемый несовершеннолетний или душевнобольной, были ли привлечены ли к участию их законные представители и так далее.

Особое внимание заслуживает надзор за законностью задержания лица в качестве подозреваемого, а также применения к нему меры пресечения в виде заключения под стражу. Генеральный прокурор РФ отразил свои требования в приказе⁵² о том, что его подчиненные прокуроры должны своевременно контролировать законность задержания подозреваемых, а также каждодневно подвергать проверке изоляторы временного содержания и пресекать

⁵¹ См.: Ястребов В.Б. *Прокурорский надзор, учебник*, М. - 2011. – С. 306.

⁵² См.: Приказ Генерального прокурора РФ № 31 от 18 июня 1997 г. «Об организации прокурорского надзора за предварительным следствием и дознанием» // "Сборник основных организационно-распорядительных документов Генпрокуратуры РФ", Издательский дом "Автограф", Тула, 2004- С.211.

задержание подозреваемых, которое производилось на основании протокола об административных правонарушениях

Соблюдая данные требования, прокурор обязан выполнять следующие действия:

- проверять наличие законных оснований и мотивов для задержания лица;
- выяснить, имелся ли факт подачи жалобы задержанным на действия органа дознания, следователя или иных должностных лиц;
- контролировать соблюдение требования ч. 3 ст. 92 УПК РФ, касающегося сообщения прокурору в письменном виде о произведенном должностным лицом задержании;
- проверить, обеспечен ли подозреваемый свиданием с защитником, если такая просьба поступала;
- проверить соблюдение права подозреваемого, которые предусмотрены УПК РФ и Федеральным законом «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений»⁵³;
- проверять правильность исчисления срок задержания;
- проверять исполнение требований по извещению родственников задержанного или командования воинской части или консульство, в случае, когда задержанный является военнослужащим или гражданином иностранного государства;
- проверить, выдавалась ли лицу справка об освобождении его из-под стражи.

Все перечисленные в данном пункте действия прокурора действительно необходимы для осуществления функции надзора за процессуальной деятельностью органов дознания и органов предварительного следствия.

Так как прокурор также осуществляет надзор за законностью деятельности иных субъектов уголовного процесса, к которым относятся

⁵³ Российская газета, N 139.- 20.07.1995.

защитник, эксперт, переводчик, подозреваемый, обвиняемый, специалист и так далее, вследствие этого представляется целесообразным назвать рассматриваемую в данном пункте функцию не функцией надзора за соблюдением и исполнением законов органами дознания, предварительного следствия, а дополнить её название и обозначить как функцию надзора за соблюдением и исполнением законов органами дознания, предварительного следствия и другими субъектами уголовного процесса.

2.3 Функции руководства процессуальной деятельностью следователя, дознавателя, органов дознания и координации деятельности правоохранительных органов по возбуждению уголовных дел и расследованию преступлений

Функция руководства процессуальной деятельностью следователя, дознавателя и органов дознания по возбуждению уголовных дел и расследованию преступлений не нашла своё отражение в Законе о прокуратуре РФ и УПК РФ. Но в ходе анализа полномочий прокурора, выяснилось, что такая функция имеет место быть.

Сущность такой функции состоит в том, чтобы прокурор мог направлять деятельность следователя или дознавателя, которая связана с возбуждением и расследованием уголовных дел. Руководство какой-либо деятельностью означает её направление и координирование⁵⁴

Целью данной функции является соблюдение законности на этапе возбуждения уголовного дела, а также быстрое и всестороннее производство предварительного расследования.

Задача функции руководства процессуальной деятельностью заключается в использовании предоставленных полномочий, а также применение научных методов с целью эффективного руководства

⁵⁴См.: Ястребов В.Б. Прокурорский надзор: учебник/ Ястребов В.Б.— М.: Зерцало-М, 2011.— С. 180

процессуальной деятельностью следователя или дознавателя по возбуждению и расследованию уголовного дела.

Содержание данной функции включает в себя:

- поручение прокурором проверки сообщения о преступлении следователю либо органу дознания;
- принятие решение о возврате материалов уголовного дела для дополнительной проверки;
- разрешение прокурором спора о подследственности;
- передача уголовного дела от одного органа предварительного расследования или следователя прокуратуры другому;
- принятие решение о продлении срока проверки;
- поручение прокурором расследование уголовного дела следователю, дознавателю или нижестоящему прокурору;
- участие прокурора в проведении следственных и иных процессуальных действий или их личное проведение;
- решение прокурора о возвращении дела для дополнительного расследования;
- отмена необоснованных постановлений дознавателя;
- решение о приостановлении производства по делу;
- указания прокурора о направлении расследования;
- дача поручений органам дознания;
- изъятие дела у органа дознания и передача такого дела следователю;
- отстранение дознавателя, следователя от производства дальнейшего расследования;
- решение прокурора о продлении срока предварительного расследования и другие.

Рассматриваемая в данном пункте функция осуществляется в пределах стадии возбуждения уголовного дела, осуществления предварительного расследования, а также на стадии возобновления дела по новым или вновь открывшимся обстоятельствам.

Некоторые ученые называют данную функцию «руководством расследованием» или «процессуальным руководством»⁵⁵. Н. И. Костенко определяет её не как функцию, а как процессуальный принцип прокурорского руководства расследованием⁵⁶.

Если такую функцию назвать «руководство расследованием», то пределы её осуществления будут касаться лишь стадии предварительного расследования. Но УПК РФ доказывает нам обратное, говоря о том, что прокурор реализует руководство процессуальной деятельностью следователя или дознавателя не только на стадии предварительного расследования, но и до возбуждения уголовного дела. Так как в полномочия прокурора входят решения о поручении проверки сообщения, о продлении срока такой проверки, о возвращении материалов дела на дополнительную проверку и так далее.

В случае применения название «процессуальное руководство», то и вовсе становится неясным факт установления пределов осуществления функции. Поэтому название функции руководства процессуальной деятельностью следователя, дознавателя, органов дознания представляется наиболее целесообразным.

Причиной тому служит четкое определение предмета руководства – им является процессуальная деятельность, а также четкое определения границ применения функции: стадия возбуждения уголовного дела и стадия предварительного расследования.

Также данная функция находит своё отражение на стадии возобновления производства по делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств. Причиной тому служит тот факт, что в случае подачи надзорной жалобы или представления, может вновь проводиться расследование по делу.

⁵⁵ См.: Григорьева Н.В. *Прокурорский надзор: учебное пособие*/ Н.В. Григорьева. М.: Юриспруденция, 2012.- С. 52.

⁵⁶ См.: Костенко Н.И. *Место прокуратуры в государственном механизме* // *Государство и право*. 1995. № 11.- С. 12 – 21.

Существует совершенно иная точка зрения, согласно которой некоторые авторы не признают наличие функции руководства процессуальной деятельностью.

На наш взгляд не нужно смешивать функцию руководства процессуальной деятельностью и надзорную функцию, так как целью надзорной функции является выявление уже совершенных или готовящихся нарушений законов в уголовном процессе, в то время как целью руководства служит верное и законное возбуждение уголовного дела, а также быстрое и всестороннее производство предварительного расследования.

Что касается функции координации деятельности правоохранительных органов по возбуждению уголовных дел и расследованию преступлений, то сущность данной функции заключается в том, чтобы сплотить различные правоохранительные органы для достижения совместных целей, касающихся полного и объективного расследования преступления.

Задача данной функции состоит в эффективном, полном и уместном использовании своих полномочий прокурором в процессе координации деятельности различных правоохранительных органов, при этом он должен учитывать возможности каждого органа по возбуждению уголовных дел, раскрытию и расследованию преступлений.

Целью такой функции является быстрое и эффективное обнаружение признаков преступления, а также его раскрытие и полное расследование в соответствии с законом.

Содержание составляют следующие действия:

- прокурор может поручить проведение проверки сообщений о преступлениях одновременно следователю либо дознавателю процессуальным путем, а органам дознания – оперативным;
- прокурор может принять решение о создании оперативно-следственной группы;
- прокурор должен давать поручения органам дознания о проведении следственных и оперативно-розыскных действий.

Данная функция находит пределы своего осуществления на стадиях возбуждения и предварительного расследования, а также возобновления производства по уголовному делу ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств.

Функции руководства процессуальные и координации деятельности очень связаны, и даже, на первый взгляд, могут показаться совершенно одинаковыми. Но отличие заключается в том, что прокурор при осуществлении первой функции руководит процессуальной деятельностью отдельно взятого субъекта, а функция координации деятельности, наоборот, состоит в привлечении как можно большей силы для эффективного расследования одного дела.

Хотелось бы сделать акцент на том, что функцию координации деятельности правоохранительных органов по возбуждению уголовных дел и расследованию преступлений не стоит приравнивать к функции по координации деятельности правоохранительных органов в борьбе с преступностью.

Данные функции имеют отличия по содержанию, целям, задачам и так далее.

Как уже говорилось ранее, целью уголовно-процессуальной функции по координации процессуальной деятельности служит эффективное обнаружение признаков преступления, а также его быстрое раскрытие и качественное проведение расследования. В то время, как целью функции координации деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью является повышение эффективности борьбы с преступностью. Последняя функция, как несложно было заметить, направлена на уменьшения показателя преступности в стране.

Соответственно, представляется целесообразным считать, что и задач у последней функции намного больше, чем у уголовно-процессуальной функции, осуществляемой прокурором.

Подводя итог данного пункта, следует отметить основные выводы, сделанные в нем.

Сущность функции руководства процессуальной деятельностью состоит в том, чтобы прокурор мог направлять деятельность следователя или дознавателя, которая связана с возбуждением и расследованием уголовных дел. Руководство какой-либо деятельностью означает её направление.

Целью данной функции является соблюдение законности на этапе возбуждения уголовного дела, а также быстрое и всестороннее производство предварительного расследования.

Задача функции руководства процессуальной деятельностью заключается в использовании предоставленных полномочий, а также применение научных методов с целью эффективного руководства процессуальной деятельностью следователя или дознавателя по возбуждению и расследованию уголовного дела.

Что касается функции координации деятельности правоохранительных органов по возбуждению уголовных дел и расследованию преступлений, то сущность данной функции заключается в том, чтобы сплотить различные правоохранительные органы для достижения совместных целей, касающихся полного и объективного расследования преступления.

Задача данной функции состоит в эффективном, полном и уместном использовании своих полномочий прокурором в процессе координации деятельности различных правоохранительных органов, при этом он должен учитывать возможности каждого органа по возбуждению уголовных дел, раскрытию и расследованию преступлений.

Целью такой функции является быстрое и эффективное обнаружение признаков преступления, а также его раскрытие и полное расследование в соответствии с законом.

Глава 3. Функции и полномочия прокурора в судебных стадиях.

3.1 Особенности процессуального положения прокурора в судебных стадиях.

Для полного рассмотрения дела, а также для вынесения законного и обоснованного судебного решения, суду представляется необходимым контроль со стороны. Самый эффективный контроль за законностью действий суда может обеспечить такой государственный орган, как прокуратура в форме прокурорского надзора.

Помимо тщательного соблюдения законности, на пути становления правового государства нельзя пренебрегать принципов публичности уголовного судопроизводства. Данный принцип является одним из важнейших принципов, служащих с целью охраны интересов государства. Принцип публичности не дискриминирует интересы личности, а наоборот дополняет их, что обеспечивает стабильность в обществе⁵⁷, хотя на первый взгляд принцип публичности и интересы личности совершенно разные понятия.

Принцип публичности в уголовном судопроизводстве обеспечивает в обществе восприятие неотвратимости уголовного наказания за совершение уголовно наказуемого деяния. Как и на всех стадиях уголовного судопроизводства, прокурор играет важную роль в механизме защиты публичных интересов.

Участие прокурора в судебном разбирательстве служит важнейшим гарантом защиты от незаконного и необоснованного решения суда, а также является одной из главных фигур в пропаганде российского права и деятельности, предупреждающей преступления.

Главным фактором осуществления прокурорской деятельности по уголовным делам является поддержание государственного обвинения в суде.

⁵⁷См.: Авакьян С. А. Конституционный лексикон: Государственно-правовой терминологический словарь / С. А. Авакьян — М.: Юстицинформ, 2015.- С. 109.

Все полномочия прокурора в суде первой инстанции должны быть направлены на установление истины и гарантированности независимости и беспристрастности судей при рассмотрении дела, а также подчинение последних Конституции и федеральному закону⁵⁸.

Для эффективного участия в судебном разбирательстве, прокурор досконально изучает материалы уголовного дела, чтобы в ходе производства по делу знать, какие нормы закона необходимо применить в конкретной ситуации. Прокурор, несомненно, должен тщательно подготовиться к судебному процессу путем составления вопросов, с которыми он будет выступать в судебном заседании для того, чтобы соотнести слова участников уголовного процесса с текстом протокола, прикрепленного к материалам уголовного дела.

Подготовка прокурора к судебному разбирательству выражается в следующих действиях:

- во-первых, доскональное изучение материалов уголовного дела, а также составление записей, которыми он будет руководствоваться на суде. Такие записи могут содержать некоторые сведения из протоколов обысков, допросов, очной ставки. Помимо этого, в них фиксируются самые важные факты по делу;

- во-вторых, это изучение действующего законодательства, изучение норм, которые могут пригодиться по делу, проверка их законной силы;

- в-третьих, прокурор должен изучить судебную практику по аналогичным делам;

- в-четвертых, важно изучить необходимую литературу, касающуюся вопросов поддержания обвинения по конкретному делу.

Конечно, могут применяться и другие способы подготовки к рассмотрению дела, но, на мой взгляд, вышеперечисленные действия являются основными.

⁵⁸Ст 120.Собрание законодательства РФ, N 31,-.2014.- Ст. 4398.

Методы изучения уголовного дела играют огромную роль для эффективного участия прокурора в судебном процессе. На практике многие должностные лица прокуратуры знакомятся с материалами уголовного дела лишь для вынесения обвинительного заключения. Полагаем, что данный метод изучения материала дела является неэффективным, так как в таком случае прокурор не может в полной мере выполнить функции, которыми он обладает при производстве по делу.

В случае, когда прокурор, в ходе участия в судебном заседании, не исследует досконально материалы дела, а будет полагаться лишь на сложившийся практический опыт, то это приведет к снижению эффективности прокурорского надзора в судебном заседании и неполной мере защиты государственных интересов.

По нашему мнению, материалы уголовного дела подлежат детальному изучению. Только тогда прокурор сможет беспристрастно и полно воплотить главную функцию прокуратуры – надзорную.

При изучении дела прокурор должен обратить внимание на недостатки предварительного расследования, на ошибки и нарушения закона, которые мог допустить следователь. В случае их обнаружения, необходимо принять меры, способствующие их устранению⁵⁹.

В УПК РФ существует такой порядок подготовки к судебному разбирательству предварительное слушание судьей материалов дела при участии сторон. Оно имеет своей целью устранение каких-либо недочетов или ошибок по делу до рассмотрения его по существу, а также обнаружение несоблюдения требований закона, которые касаются собирания доказательств. В случае, если будет обнаружена ошибка при собирании доказательств, то такое доказательство не может рассматриваться в данном деле и признается недопустимым.

⁵⁹См.: Сыдорук И.И. *Прокурорский надзор : учебник для студентов вузов, курсантов и слушателей образовательных учреждений высшего профессионального образования МВД России, обучающихся по специальности «Юриспруденция»/ И.И. Сыдорук. — М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2012. — С. 309.*

Предварительное слушание по общему правилу проводится по ходатайству одной из сторон⁶⁰. На заявление ходатайства имеют право как обвиняемый и его защитник, так и иные субъекты уголовного процесса: потерпевший, гражданский истец и гражданский ответчик, а также их представители. Прокурор наравне с перечисленными участниками процесса имеет право на заявление такого ходатайства. Оно может быть им подано после изучения материалов дела или после направления дела в суд.

В процессе предварительного слушания любая из сторон может заявить ходатайство об исключении любого доказательства, которое было представлено в ходе судебного разбирательства. Ходатайство, в порядке, установленном в ст. 235 УПК РФ, должно содержать указания на доказательство, основания его исключения и обстоятельства, которые обосновывают поданное ходатайство. Именно с этой целью важно проведение предварительного слушания, так как с помощью него можно исключить из дела недопустимые доказательства.

В ходе предварительного слушания могут быть заявлены следующие ходатайства:

- об исключении доказательства;
- ходатайство о прекращении дела и возврата его прокурору;
- об отказе прокурора от обвинения;
- о проведении судебного разбирательства с участием присяжных заседателей;
- ходатайство о вызове свидетеля и другие.

Если углубленно изучить законодательство, то можно заметить, что в законе отражено обязательное участие прокурора при производстве предварительного слушания.

Если в ходе предварительного слушания ни у одной из сторон нет возражений против заявленного ходатайства, то, к примеру, доказательство

⁶⁰ См.: Кудрявцева П.И. Прокурорский надзор в суде первой инстанции по уголовным делам / Под ред. П.И. Кудрявцева. М., 1978.- С 17-18.

признается недопустимым, и оно исключается из судебного рассмотрения, а судья удовлетворяет такое ходатайство.

Если в ходе рассмотрения дела на предварительном слушании было заявлено ходатайство о нарушении процессуального закона, то опровержением доводов поданного ходатайства занимается прокурор. В остальных случаях, доказательственную базу предоставляет сторона, заявившая ходатайство.

В отличие от стадии предварительного расследования, на стадиях рассмотрения дела в суде прокурор перестает обладать властно-распорядительными полномочиями и предстает в ином статусе – государственного обвинителя⁶¹. Прокурор имеет такой процессуальный статус по причине того, что представляет государственное обвинение, то есть действует в интересах государства.

В ходе судебного заседания прокурор также руководствуется иными принципами. Один из самых важнейших принципов, которыми руководствуется государственный обвинитель, является процессуальная самостоятельность⁶². Прокурор участвует в судебном заседании с целью оценки обстоятельств дела, оценки доказательств, которые должны рассматриваться в конкретном судебном процессе. Он самостоятельно определяют свою позицию по всем вопросам, представленным в судебном разбирательстве.

Несмотря на то, что прокурор должен поддерживать государственное обвинения, это вовсе не означает, что он ни при каких обстоятельствах не отклоняется от данного принципа. Прежде всего, он руководствуется своим внутренним убеждением, сложившемся в ходе изучения всех обстоятельств по делу, а также нормами закона.

⁶¹ См.: Ульянов В. Нужна ли специализация в государственном обвинении // Законность 2002. № 7. - С. 35.

⁶² См.: Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. М., 1968. Т. 1. - С. 217.

Так как прокурор выступает независимой фигурой в суде, за ним закреплено право отказа от поддержания государственного обвинения⁶³. Такое может произойти в том случае, когда прокурор, руководствуясь внутренним убеждением, сделает заключение о том, что данные, представленные судебным следствием, ни в какой мере не служат подтверждением обвинения, которое было предъявлено подсудимому. На что он должен дать мотивированный отказ⁶⁴. Любой отказ (полный или частичный) прокурора от представления государственного обвинения влечет за собой прекращение уголовного дела полностью или частично.

Также, прокурор обладает полномочиями, до удаления судьи в совещательную комнату, повлиять на обвинения в сторону смягчения.

Прокурор имеет право:

- исключить из юридической квалификации деяния признаки преступления, которые отягчают наказание;
- переквалифицировать деяние на норму, с более мягким наказанием, в соответствии с Уголовным кодексом РФ;
- исключить из обвинения отсылку к какой-либо норме, если нарушение по ней уже было выявлено до рассмотрения дела судом.

Прокурор имеет своей обязанностью реагирование на нарушения закона, которые были допущены в процессе судебного разбирательства, вне зависимости, кто явился субъектом таких нарушений. Данной обязанностью прокурор подтверждает свой статус органа надзора за исполнением процессуального законодательства.

Прокурор должен руководствоваться принципами объективности и беспристрастности. Для него главной задачей служит способствовать доказательству вины действительно виновного лица и в равной степени добиться оправдания невиновного лица, в случае отсутствия оснований для

⁶³ См.: Гуценко К.Ф., Ковалев М.А. *Правоохранительные органы: Учебник. М., 1999. - С. 291.*

⁶⁴ См.: Амербеков К. *Отказ прокурора от обвинения // Законность. 2001. № 8. - С. 31 – 32.*

вынесения обвинительного приговора. Статьей 246 УПК РФ прямо закреплено обязательное участие прокурора в судебном разбирательстве.

Также в соответствии с УПК РФ, прокурор обязан участвовать во всех судебных заседаниях по делам публичного и частно-публичного обвинения. Если дело носит характер частного обвинения, то в таком в судебном заседании присутствует частный обвинитель, заменяя прокурора как лицо, поддерживающее обвинение. Сразу несколько прокуроров могут поддерживать государственное обвинение.

Когда в процессе судебного разбирательства участие конкретного прокурора не представляется возможным, то его заменяет другой прокурор. В таком случае, новому прокурору суд дает время с целью ознакомления с материалами рассматриваемого дела, а также подготовки им к судебному разбирательству.

Прокурор может заявить ходатайство о повторном допросе потерпевшего, свидетеля, или о повторе других судебных действий.

Государственный обвинитель может предъявить, а также поддержать гражданский иск по уголовному делу, если его действия будут направлены на охрану прав и свобод граждан, а также государственных и общественных интересов.

Генеральный прокурор Российской Федерации в издаваемых указах дает наставление нижестоящим прокурором о том, что необходимо регулярное повышение профессионального уровня, а также уровня активности при осуществлении функции обвинения.

Деятельность прокурора в судебной стадии уголовного процесса не может быть ограничена лишь функцией уголовного преследования. Данная функция должна сочетаться с защитой прав и интересов граждан, а также интересов государства.

Полномочия прокурора при рассмотрении дела в суде воплощаются в соответствующую форму. К их числу относится заключение прокурора. Итак, заключение прокурора - это форма участия в судебном разбирательстве,

свойственная только ему как государственному обвинителю. Никакой другой участник уголовного процесса не может воспользоваться правом вынесения заключения прокурора.

Далее, такое заключение можно охарактеризовать как мотивированный ответ прокурора на вопрос, который поставил перед ним суд. Но, не смотря на все эти доводы, заключение прокурора может быть и необязательным к исполнению.

Конечно, на практике большинство судов поддерживает заключение прокурора. Но также суд может принять решение, противоположное доводам прокурора⁶⁵.

Согласно ст. 273 УПК РФ судебное разбирательство начинается с изложения прокурором обвинительного заключения. Что касается дел частного обвинения, то там излагается заявление частным обвинителем. Перед тем, как перейти к изучению доказательственной базы по делу, представляется необходимым огласить документы, которые формулируют обвинение. Вместе с тем должен быть установлен порядок исследования доказательств.

Оглашения обвинительного заключения проводится с целью донесения до всех участников конкретного судебного процесса предмета разбирательства и сути обвинения.

После того, как прокурор огласит обвинительного заключения и будет произведен опрос подсудимого о том, признает он свою вину или нет, суд переходит к установлению порядка исследования доказательств.

Особенностью судебного исследования доказательств можно назвать то, что в судебном заседании находятся одновременно все лица, которые могут дать показания, а также наличие всех имеющихся доказательств.

Закон, который подробно описывает процессуальный порядок каждого судебного действия, принимая во внимание особенности исследования

⁶⁵ См.: Кальницкий В. Высказанная обвинителем позиция предопределяет пределы судебного разбирательства // Российская юстиция. 2002. № 12.- С. 34 – 35.

доказательств, не устанавливает такой порядок для исследования доказательств по делу.

Согласно УПК РФ, следующим процессуальным действием будет являться слушание предложений подсудимого, защитника, обвинителя и иных участников уголовного процесса по поводу порядка представления и исследования доказательств.

Как правило, первым заслушиваются предложения прокурора. Прокурор должен иметь четкое представление проведения судебного следствия. Именно его предложение должно соответствовать требованиям законности, но в то же время обеспечивать эффективное исследование абсолютно обстоятельств дела. Прокурор должен исключить повторения каких-либо действий из следствия, а также не загружать его посторонними вопросами.

Что касается показаний свидетелей, то они должны фиксироваться прокурором в сокращенной форме. Данное действие помогает ему к тщательной подготовке обвинительной речи, и также помогают прокурору осуществлять надзор за правильностью занесения показаний свидетеля в протокол судебного заседания⁶⁶.

Ходатайство прокурора выражается в просьбе государственного обвинителя о дополнении доказательственной базы, которая будет способствовать вынесению законного и обоснованного обвинения. Каждое ходатайство об истребовании дополнительных доказательств подлежит обоснованию прокурором⁶⁷.

После завершения судебного следствия, суд переходит к слушанию прений сторон. Судебные прения служат стимулятором формирования определенного мнения судей, который помогает более точному усвоению материалов уголовного дела, как составом судей, так участниками уголовного процесса. Деятельность прокурора в уголовном процессе заканчивается на представлении обвинительной речи.

⁶⁶См.: Фаргиев И., Широков В. Оценка судом личности и поведения потерпевшего // Российская юстиция. 1996. № 10. - С. 32.

⁶⁷См.: Басков В.И. Прокурор в суде первой инстанции. М., 1968. - С. 186.

Законодатель предусматривает и регулирует пересмотр не вступивших в законную силу решений суда, которые рассматриваются в апелляционном и кассационном порядке.

Апелляционное и кассационное производства, иными словами, производство в суде второй инстанции служит достаточно эффективным средством правовой защиты. Причиной тому является предоставление участниками уголовного процесса права самостоятельно начинать процедуру обжалования решения, независящего от усмотрения публичных властей⁶⁸.

Возможность по своей воле и своими собственными действиям возбуждать производство, касающегося проверки законности и обоснованности приговора, называется свободой апелляционного и кассационного обжалования. Такая свобода предоставляется так же и прокурору. Данное право, согласно Конституции РФ, обладает абсолютным характером. Это означает, что оно никакими способами не может быть ограничено.

Из анализа Уголовно-процессуального кодекса следует, что правом обжалования решения суда может воспользоваться не только прокурор, который участвовал в суде первой инстанции, но и вышестоящий прокурор⁶⁹.

В апелляционном порядке рассматриваются представления прокурора на приговоры и постановления, которые не вступили в законную силу и были вынесены мировыми судьями.

В кассационном порядке же рассматриваются представления прокурора на решения судов первой инстанции, которые не вступили в законную силу, а также решения суда апелляционной инстанции.

Обжаловаться в порядке апелляции и кассации могут не только итоговые решения суда, но и решения, которые были вынесены в ходе судебного разбирательства по делу. Например, решение о продлении срока содержания под стражей или о помещении лица в психиатрический или

⁶⁸ См.: Лупинская П.А. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: Учебник / Отв. ред. П.А. Лупинская. М.: Юрист, 2003.- С. 540.

⁶⁹ Российская газета, N 60.-2004.

медицинский стационар, также решение о применении меры пресечения и так далее.

Проявлением свободы обжалования судебного решения служит право прокурора, который подал представление, еще до начала заседания суда в порядке апелляции или кассации. Он также имеет право изменить его в какой-либо части, дополнить или вовсе отозвать.

Если прокурор отзывает своё представление, то решение не будет обжаловано. Отзыв представления приравнивается к его неподаче. Дополнительные представления или заявления об изменении поданных представлений ограничиваются лишь рамками полномочий прокурора. Они могут быть совершенно различными по содержанию.

Суд второй инстанции обязан своевременно рассмотреть поданные жалобы и представления, как первоначальные, так и дополнительные, в том числе и возражения на них. Невыполнение данного требования представляется нарушением права обжалования участников процесса и влечет за собой отмену решения суда второй инстанции.

Был такой случай, когда Президиум Верховного Суда РФ, отменив определение суда кассационной инстанции по делу, вынес постановление, в котором говорилось, что по данному делу Судебной коллегией не были рассмотрены дополнительные кассационные жалобы, которые подавал адвокат в защиту осужденной. В этих жалобах были расширены доводы, не принятые во внимание. Таким образом, данная невнимательность или нежелание оказало влияние на законности вынесенного решения. Но так как дополнительные кассационные жалобы были поданы до начала рассмотрения дела и до сих пор остались нерассмотренными, то кассационное определение по делу нельзя назвать законным и обоснованным. Такое определение подлежит отмене, а материалы дела должны быть направлены на новое кассационное рассмотрение⁷⁰.

⁷⁰ Официальный сайт Верховного Суда РФ - <https://www.vsr.fu> (дата обращения 01.06.2017 г.).

Обжалование промежуточных определений или постановлений, которые были вынесены в ходе судебного разбирательства, не может приостановить исполнение судебного решения, которое подлежит обжалованию, а также не приостанавливает и само судебное разбирательство.

Представление прокурор предъявляет в течение десяти суток со дня провозглашения приговора. Законодатель указывает на соблюдение обязательных требований, касающихся подачи апелляционного представления.

В ходе рассмотрения дела в апелляционной инстанции сразу после доклада председательствующего судьи, суд слушает выступления стороны, которая подала представление или жалобу. В этом случае заслушивается выступление государственного обвинителя, подавшего представление. Приговор, а также постановление суда апелляционной инстанции при наличии достаточных оснований могут обжаловаться в вышестоящий суд, в порядке кассации.

Что касается деятельности прокурора в стадии кассационного рассмотрения дела, то здесь можно четко увидеть связь с прямым предназначением деятельности прокуратуры для государства – связь с соблюдением надзорной функции.

Прокурор в кассационной инстанции также обладает правом подачи представления. Но в данном виде процесса рассмотрения дела подача представления, скорее, будет уже обязанностью государственного обвинителя.

В порядке кассации представление прокурора подается на определение суда первой инстанции и постановление судьи по уголовному делу. При подготовке кассационного представления прокурор не должен отступать от принципа объективности и многосторонности. Кассационное представление прокурора представляет собой эффективным способом установления истины по уголовному делу.

Прокурор обладает правом приобщить к представлению также и дополнительные материалы, которые будут подтверждать приведенные доводы.

Исполнение приговора является завершающей стадией уголовного процесса. Данная стадия берет начало с момента вступления приговора в законную силу. Она состоит из процессуальных действий и решения суда, которые обеспечивают реализацию актов правосудия.

Приговор надлежит к исполнению по истечении десяти дней со дня его вынесения. Такой срок законодательно устанавливается для апелляционного и кассационного обжалования.

Оправдательный приговор и приговор, который освобождает виновное лицо от наказания, подлежат немедленному принятию к исполнению.

Задача прокурора заключается в отслеживании нарушения закона, а также информировать о них суды. Существенная роль отводится надзору за законностью отсрочки исполнения приговора и освобождения от наказания.

Освобождение от наказания может быть претворено в жизнь лишь при строгом соблюдении закона и на законных основаниях. Роль прокуратуры в данной ситуации заключается в надзоре за точным соблюдением законов на практике.

Освобождение от наказания может быть выполнено полностью, либо только в части неотбытого срока наказания.

Законодательно закрепляются следующие основания для освобождения от наказания судом:

- отклонения в состоянии здоровья. Имеется в виду психическое расстройство или иная тяжелая болезнь;
- поведение осужденного, которое показывает возможность его исправления, подлежащее принятию ко вниманию правоохранительных органов с целью освобождения осужденного либо замена более мягкого вида наказания;
- возраст осужденного;

- акт амнистии;
- и, наконец, истечение сроков давности обвинительного приговора суда.

В современных условиях возникает острая необходимость соблюдения законность освобождения от наказания. С помощью многочисленных средств преступники стремятся к уклонению от отбывания наказания.

Согласно уголовно-процессуальному законодательству, прокурор может участвовать в судебном процессе, где рассматриваются вопросы освобождения осужденных от наказания.

Для эффективного участия в таком процессе, прокурор детально анализирует материалы дела, чтобы оценить основания для освобождения лица от наказания. Помимо этого, прокурор выясняет данные о личности осужденного, которые позволяют более углубленно изучить возможности освобождения от наказания. В ходе анализа, прокурором оцениваются достоверность документов, соблюдения в них норм различных правовых актов.

Помимо всего прочего, в процессе судебного заседания прокурор осуществляет надзор над выявлением нарушений процессуального порядка рассмотрения судом материалов об освобождении от наказания.

Основным видом деятельности, которым обладает прокурор в заседании такого характера, является дача заключения о возможности принятия в отношении конкретного лица решения о его освобождении от наказания. Также, могут быть использованы и иные формы участия прокурора в рассмотрении дел судами.

Отсрочки исполнения наказания допускается в случае, когда женщина находится в состоянии беременности, когда у нее есть малолетний ребенок. Исключение составляет исполнение наказания, превышающего пятилетний срок за категорию тяжких и особо тяжких преступлений против личности.

Также, исполнение приговора может подлежать отсрочке в случае болезни осужденного, которая препятствует отбыванию наказания, вплоть до

его выздоровления. Существуют так же и иные основания, которые устанавливаются в статье 398 УПК РФ.

Таким образом, в конце данного пункта хотелось бы отметить, что участие прокурора в судебном разбирательстве служит важнейшим гарантом защиты от незаконного и необоснованного решения суда, а также является одной из главных фигур в пропаганде российского права и деятельности, предупреждающей преступления.

Главным фактором осуществления прокурорской деятельности по уголовным делам является поддержание государственного обвинения в суде. Все полномочия прокурора в суде первой инстанции должны быть направлены на установление истины и гарантированности независимости и беспристрастности судей при рассмотрении дела.

В апелляционном порядке рассматриваются представления прокурора на приговоры и постановления, которые не вступили в законную силу и были вынесены мировыми судьями.

В кассационном порядке же рассматриваются представления прокурора на решения судов первой инстанции, которые не вступили в законную силу, а также решения суда апелляционной инстанции.

3.2 Особенности реализации прокурором своих функций в исключительных стадиях уголовного судопроизводства

Особенного внимания для реализации прокурором своих функций заслуживают стадии надзорного рассмотрения дела. Пересмотр уголовного дела в порядке надзора служит важной гарантией права на судебную защиту. Надзорная инстанция является способом защиты прав и законных интересов субъектов уголовного процесса, как со стороны обвинения, так и со стороны защиты.

Отличие от ранее рассмотренной кассационной инстанции состоит в том, что в надзорном производстве поступление жалобы не подлежит обязательному рассмотрению в судебном заседании. Рассмотрение дела в порядке надзора ставит лицо, подавшее жалобу, представление или возражение, участвовать в судебном заседании или нет.

В надзорной инстанции прокурор обладает полномочием по принесению представления, но оно может рассматриваться, а может, и нет. Причиной тому служит то, что надзорное представление выражается в виде ходатайства о принятии дела на рассмотрение. Не существует какой-либо привилегии у представления прокурора перед надзорной жалобой иных участников. Данные документы процессуально равны. Что само по себе отражает принцип равенства сторон уголовного процесса.

В порядке надзора может быть обжаловано одно или несколько судебных решений, в число которых входят определения судов, приговоры, постановления.

При пересмотре дела прокурор должен руководствоваться принципом инстанционности. Он означает, что дело может рассматриваться надзорной инстанцией лишь при рассмотрении ходатайства нижестоящей надзорной инстанцией. Иногда это представляется недопустимым: в случае, когда члены президиума уже участвовали в рассмотрении дела или был заявлен отвод судье.

Статья 375 УПК РФ устанавливает требования для надзорного представления. В нем должны быть указаны доказательства прокурора, который подал такое требование, а также указания оснований для отмены приговора или его изменения. Такие требования служат для более детальной проверки законности и обоснованности приговора. В случае отказа на предъявленное представление, коллегия судей надзорной инстанции должна указать в своем решении причины его отклонения.

Требования, которые предъявляются к представлению прокурора, обязывают его в предоставлении в приложении к представлению прикрепить следующие документы:

- копию приговора суда или решения суда, которые подлежат обжалованию;
- копию приговора суда или решения суда апелляционной инстанции;
- копию определения суда кассационной инстанции;
- постановление суда надзорной инстанции, если таковы были.

В некоторых случаях могут прилагаться и иные документы: протокол допроса, заключение эксперта и так далее.

После того, как судья сделает свой доклад в ходе судебного рассмотрения надзорной жалобы, прокурор выступает с поддержкой внесенного представления. Если рассматривается жалоба иного участника уголовного процесса, то прокурор имеет право высказать свою точку зрения после объяснения оправданного либо осужденного, а также их защитников и иных участников, при условии присутствия их в судебном заседании.

Статья 412 УПК РФ ограничивает прокурора в подаче повторного представления, если такое представление ранее осталось без удовлетворения. Но только в случае, представление вносилось в нижестоящую инстанцию. А вот повторное внесение в вышестоящую надзорную инстанцию ничем не ограничивается.

Таким образом, хотелось бы отметить, что прокурор играет важную роль в ходе рассмотрения представлений и ходатайств надзорной инстанции. Обладая широким кругом полномочий, а также достаточно высоким уровнем профессиональных знаний, он может предотвратить и уберечь иных участников уголовного процесса от несоблюдения законов и нарушения их прав и законных интересов.

Отдельного внимания заслуживает такая стадия уголовного судопроизводства как стадия возобновления уголовных дел ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств. Данный вид производства служит

отличным способом исправления недочетов и даже существенных ошибок, которые были допущены в ходе вынесения обвинительного приговора.

Необходимость такой стадии обуславливается тем, что нередко возникают ситуации, когда и во время вынесения обвинительного приговора, суду не была известна какая-либо информация, которая могла бы повлиять на исход конкретного дела. Последствием становится то, что приговор приобретает признаки незаконности и необоснованности, так как некоторые факты не были исследованы в ходе предварительного расследования и судом в силу их неизвестности.

Такие обстоятельства носят совершенно иной характер, чем образующие основания для надзорного производства, вследствие чего необходимо выделение отдельной стадии уголовного судопроизводства.

Среди особенностей данного производства и существенных отличий от схожего надзорного производства можно выделить то, что, если после вступления приговора в законную силу были обнаружены какие-либо обстоятельства, которые не были до этого известны суду, то пересмотр дела может быть произведен только в порядке производства по новым или вновь открывшимся обстоятельствам.

Согласно ст. 413 УПК РФ основаниями для такого производства могут быть:

- вновь открывшиеся обстоятельства, существовавшие на момент вступления приговора в законную силу, но не известные суду;
- совершенно новые обстоятельства, которые не были известны суду в момент вынесения судебного решения и которые устраняют преступность деяния, а также его наказуемость.

На данной стадии уголовного судопроизводства прокурор занимает играет роль, обладая полномочиями по надзору за законностью судебных решениями. Также, в ней сочетается и функция расследования преступления. Подтверждением тому служит тот факт, что дела по вновь открывшимся или новым обстоятельствам могут возобновиться лишь по инициативе прокурора.

Процессуальным актом, на основании которого суд решает отменить решение по делу, является заключение прокурора. Прокурор обладает исключительным полномочием возбуждать производство по новым и вновь открывшимся обстоятельствам.

Как только прокурор выносит решение о возобновлении производства по делу, расследование проводится снова. Оно может производиться как прокурором, так и его по поручению следователем. В случае отсутствия вышеуказанных обстоятельств, прокурор выносит мотивированное постановление, о чем сообщает заявителю и разъясняет ему право, согласно которому он имеет право обжаловать принятое решение вышестоящему прокурору. Если следственные действия были поручены следователю, то прокурор проверяет их законность, а затем выносит заключение, которое направляется в суд в порядке ст. 417 УПК РФ.

Согласно ст. 418 УПК РФ суд при рассмотрении дела отменяет приговор и прекращает дело либо отменяет приговор и передает дело для производства нового судебного разбирательства. За судом остается право вынесения определения об отклонении заключения прокурора.

Таким образом, хотелось бы отметить, что прокурор играет важную роль в ходе рассмотрения представлений и ходатайств надзорной инстанции. Обладая широким кругом полномочий, а также достаточно высоким уровнем профессиональных знаний, он может предотвратить и уберечь иных участников уголовного процесса от несоблюдения законов и нарушения их прав и законных интересов.

На стадии рассмотрения дела по новым или вновь открывшимся обстоятельствам прокурор занимает важное место, обладая полномочиями по надзору за законностью судебных решениями, сочетая в себе и функцию расследования преступления. Подтверждением тому служит тот факт, что дела по вновь открывшимся или новым обстоятельствам могут возобновиться лишь по инициативе прокурора. Процессуальным актом, на основании которого суд решает отменить решение по делу, является заключение прокурора. Прокурор

обладает исключительным полномочием возбуждать производство по новым и вновь открывшимся обстоятельствам.

3.3 Актуальные проблемы осуществления функций прокурора в уголовном процессе

В данном пункте нам хотелось бы выделить несколько актуальных проблем осуществления функций прокурора. На протяжении всех изменений, происходивших в уголовно-процессуальном законодательстве, статус прокурор неоднократно корректировался. Например, в советском законодательстве речь шла о том, что единственной функцией прокуратуры являлся надзор за соблюдением законности на всех стадиях уголовного процессе⁷¹. Нынешнее законодательство придерживается точки зрения о том, что главной функцией прокурора становится функция надзора за ходом предварительного расследования, а после неё и все остальные: надзор за деятельностью органов дознания, предварительного следствия и иные функции.

Как уже говорилось ранее, по ныне действующему законодательству прокурор является гарантом обеспечения прав и законных интересов граждан, которые пострадали от преступных деяний и иных лиц, в рамках функций, возложенных на ним государством⁷². И именно функции определяют правовое положение прокурора. Ранее про прокурора говорили, что он «хозяин дела»⁷³, сейчас можно сказать, что прокурор является «основным и важнейшим органом уголовного преследования»⁷⁴, возглавляющим всё уголовное преследование в целом.

⁷¹ См.: Куцова Э. Ф. *Хрестоматия по уголовному процессу России*. М., 1999. - С. 82–84.

⁷² См.: Загорский Г.И. *Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный)* /под науч. ред. Г.И. Загорского. "Проспект", М. 2016.- С. 38.

⁷³ См.: Баринова Е. В. *Роль прокурора на стадии предварительного расследования* // *Молодой ученый*. — 2016. — №11. — С. 1240.

⁷⁴ См.: Королев Г. *Единство и дифференциация функции уголовного преследования* // *Законность*. 2007. N 9. - С. 6.

Как мы уже говорили в предыдущих пунктах, ссылаясь на нашу статью о роли прокурора на стадии предварительного расследования, следует разграничить роль прокурора и руководителя следственного органа, так как возникает противоречие между осуществляемыми ими функциями.

Т.К. Рябина в своей статье «И вновь к вопросу о правовом статусе прокурора в уголовном судопроизводстве»⁷⁵, что сложность такой проблемы состоит в том, что существует необходимость четкого установления статуса прокурора и самостоятельности следователя. Исходя из такой точки зрения, на наш взгляд, возникает иная проблема: нарушение процессуальных интересов как прокурора, так и следователя. Но в настоящее время законодатель имеет своей целью утверждение самостоятельности последнего за счет сокращения полномочий прокурора, передавая большинство полномочий по осуществлению предварительного расследования руководителю следственного органа.

А. Халиулин пишет, что такая цель и корректировки законодателя порождают разделение полномочий прокурора по руководству предварительным расследованием и по надзору за исполнением законов⁷⁶, но тут же ставит вопрос о том, что полномочия прокурора теперь являются не средствами надзора за законностью хода предварительного следствия, а становятся средствами процессуального руководства над деятельностью следователя.

На наш взгляд, такие изменения говорят о том, что законодатель рассчитывает на то, что приравнивая руководителя следственного органа и прокурора, они, осуществляя совместную деятельность, обеспечат наиболее полный надзор за законностью в ходе предварительного следствия.

Но вместе с этим, законодатель должен был наделить прокурора тождественными полномочиями в отношении данных органов, не обращая внимания на форму предварительного расследования. Но законодатель

⁷⁵ См.: Рябина Т.К. И вновь к вопросу о правовом статусе прокурора в уголовном судопроизводстве // "Уголовное судопроизводство, 2008, N 1.- С. 5.

⁷⁶ См.: Халиулин А. Полномочия прокурора по надзору за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия // Законность. 2007. N 9.- С. 15.

наделил прокурора лишь правом осуществления надзора только за органами дознания.

А.Б. Соловьев считает, что такое нововведение в 2007 году породило то, что теперь каждый находится «не на своем месте»⁷⁷. Такие изменения повлекут возникновение сложностей на практике, так как при осуществлении предварительного расследования прокурор больше не наделен достаточным кругом полномочий, тем самым теряя полный контроль за ходом предварительного расследования.

Мы считаем, что ранее в законодательстве и существовала необходимость реформирования досудебного производства, но с последующими изменениями последние повлекли лишь ослабления прокурорской власти, при этом наделяя следователя большей независимостью.

На наш взгляд законодателю не следует останавливаться на таком укреплении статуса прокурора, а двигаться дальше. Необходимость возникает в четком определении первостепенного направления деятельности прокурора в уголовном процессе. По поводу функций, которые осуществляет прокурор не возникает спора. Многообразие мнений возникает в ходе анализа их соотношения.

Самой распространенной точкой зрения является то, что надзор за процессуальной деятельностью органов дознания и предварительного следствия и уголовное преследование представляют собой двуединую функцию⁷⁸. Такое обозначение прокурорской деятельности иной раз дает понять, что прокурор обладает лишь одной процессуальной функцией, нуждающейся в четком обозначении при наделении его соответствующими полномочиями, как считают авторы комментариев к Уголовно-процессуальному кодексу⁷⁹.

⁷⁷ См.: Соловьев А.Б. Проблема обеспечения законности при производстве предварительного следствия в связи с изменением процессуального статуса прокурора // Уголовное судопроизводство. 2007. N 3. - С. 14.

⁷⁸ См.: Петрухин И.Л. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Под ред. И.Л. Петрухина. М.: ООО "ТК Велби", 2002.- С. 67.

⁷⁹ См.: Козак Д.Н. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Отв. ред. Д.Н. Козак, Е.Б. Мизулина.- С. 145.

Далее, согласно Закону «О прокуратуре РФ» прокуратура обладает функцией надзора за исполнением Конституции РФ, а также иных законов, которые действуют на территории РФ. Закон устанавливает средства прокуратуры, с помощью которых она обеспечивает законность в ходе уголовного судопроизводства. На первое место ставится надзор за исполнением законов органами, которые осуществляют оперативно-розыскную деятельность, предварительное следствие и дознание. Затем идут участие прокурора в рассмотрении судами уголовных дел, а также надзор за исполнением законов администрациями органов и учреждений, которые исполняют наказание, администрациями мест содержания задержанных и заключенных под стражу и за реализацией мер принудительного характера, которые назначаются судом.

Таким образом, законодатель своеобразно выделяет главнейшее направление деятельности прокурора в уголовном процессе - надзор за соблюдением законов в досудебном производстве.

Но следует обратить внимание на то, что уголовное преследование как самостоятельная функция не выделяется законом. Вместо этого, законодатель указывает на то, что, в ходе осуществления уголовного преследования в судебном производстве, прокурор обретает статус государственного обвинителя, что, по мнению Т.К. Рябининой⁸⁰, порождает сомнение в том, что прокурор осуществляет уголовное преследование в досудебном производстве.

Уголовно-процессуальный закон выделяет функции прокурора, а также раскрывает его полномочия на всех стадиях уголовного процесса. Некоторые ученые, глядя на ранее законодательство, руководствовались мнением о том, что прокурор наделен функцией процессуального руководства расследованием. Однако, как уже раньше указывалось, в случае применения название «процессуальное руководство», вовсе становится неясным факт установления пределов осуществления функции. Поэтому название функции

⁸⁰См.: Рябнина Т.К. И вновь к вопросу о правовом статусе прокурора в уголовном судопроизводстве // "Уголовное судопроизводство, 2008, N 1. - С. 3.

руководства процессуальной деятельностью следователя, дознавателя, органов дознания представляется наиболее целесообразным.

В данном вопросе следует особенно взять во внимание то, что прокуратура в системе органов государственной власти является надзорным органом, который наделен полномочиями во множестве сфер общественной жизни. Данные полномочия служат средством реализации своего основного предназначения, о чем свидетельствует Закон о прокуратуре РФ. Исходя из этого, следует отметить, что уголовное преследование следует признать как форму прокурорского надзора, а руководство предварительным расследованием - средство организации прокурорской деятельности в ходе осуществления уголовного преследования в досудебном производстве. Как лицо, которое осуществляет надзор за законностью, прокурор дает направление обвинительной деятельности по изобличению виновного, при этом пользуясь установленными в законе процессуальными и организационными средствами.

А.Б. Соловьев пишет о том, что функции прокурора имеют между собой тесную взаимосвязь⁸¹. По нашему мнению, именно такое явление стало причиной дисбаланса функций прокурора, а также отсутствие правильного соотношения их с функциями руководителя следственного органа. И. Б. Михайловская в своей монографии пишет о том, что прокурор служит «дополнительным фильтром», который способствует обоснованному обвинению⁸². Она тем самым хочет до нас донести, что прокурор выполняет только вспомогательную функцию в ходе предварительного расследования. На мой взгляд, она умаляет роль рассматриваемого участника стороны обвинения. В какой-то степени, такая точка зрения является верной, так как прокурор осуществляет надзор за законностью, но с другой стороны,

⁸¹См.: Соловьев А.Б. *О функциях прокуратуры в досудебных стадиях уголовного судопроизводства // Проблемы совершенствования прокурорского надзора. М., 1998.- С. 126.*

⁸²См.: Михайловская И. Б. *Изменение законодательной модели российского уголовного судопроизводства. Монография. // Издательство «Проспект». 2015.- С. 61.*

прокурор, как процессуальная фигура, обладает большим количеством полномочий, нежели следователь и дознаватель.

В конечном счете, мы склоняемся к последней точке зрения, и считаем, что прокурор, несомненно, значимая процессуальная фигура, подкрепляя это тем, что если орган предварительного следствия или дознания дает своё несогласие на разрешение той или иной ситуации, то Генеральный прокурор РФ выносит окончательное решение, и данное решение нельзя оспорить. А это означает, что между функциями прокурорского надзора и предварительного следствия или дознания можно провести параллель, тем самым обозначив их в равной степени важными для предварительного расследования.

В итоге, для создания более четкой системы досудебного производства и единого определения функций прокурора в Законе о прокуратуре РФ и УПК РФ, хотелось бы, чтобы в последствие законодатель четко отграничил функции прокурора и руководителя следственного органа, не порождая при этом двойственности мнения по этому поводу. Такое разграничение будет способствовать более качественному и эффективному осуществлению надзора за исполнением законов в ходе предварительного расследования, что сведет к минимуму возможность нарушения закона. Также необходимо установить пределы самостоятельности следователя и гарантии в ходе реализации им процессуальных действий и при принятии процессуальных решений.

Прокурор, руководитель следственного органа, следователь, орган дознания, начальник подразделения дознания, дознаватель, представляя собой участников уголовного судопроизводства со стороны обвинения, которые действуют от лица государства, руководствуются функцией уголовного преследования. При этом законодательно закреплены для каждого лица различные полномочия. Исходя из этого представляется важным тот факт, что каждое лицо наделено своими функциями, - это означает, что каждый играет свою роль в ходе предварительного расследования, и пусть функции в некоторой степени будут схожи, это только укрепит эффективность надзора за

исполнением законности и повысит раскрытие преступлений, а также отгородит невиновных лиц от незаконного и необоснованного обвинения.

Но для того, чтобы данная система работала в полной мере, следует назначить в своем роде «руководителя», который будет направлять ее, а также осуществлять за ней контроль и надзор, предотвращать и пресекать нарушения, вмешиваться в ход ее осуществления, принимать меры дисциплинарного и процессуального воздействия к нарушителям закона.

Но несмотря на все произошедшие изменения, касающиеся статуса прокурора в уголовном процессе, он до сих пор обладает функцией надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного расследования, с чем мы полностью согласны.

Но на наш взгляд полномочия, которыми законодатель его наделяет, не соответствуют надзорному характеру деятельности прокурора в ходе предварительного следствия. Возникает необходимость возвращения прокурору некоторых полномочий, которыми по действующему законодательству наделен руководитель следственного органа:

- давать следователю указания о направлении расследования, а также производстве отдельных следственных действий проверять материалы уголовного дела;

- отменять незаконные или необоснованные постановления следователя и другие.

Необходимость возникает и в сфере наделяния прокурора полномочием возбуждать уголовное дело, а также поручать его расследование дознавателю либо следователю. По нашему мнению, можно согласиться с тем, что закон теперь не требует получения согласия прокурора на возбуждение уголовного дела. Для реализации прокурором надзорной функции необходимо предоставить ему право проверять материалы уголовного дела и направлять ему копии постановления о возбуждении уголовного дела или об отказе в возбуждении уголовного дела, которые он имеет право отменить. Такое положение сохранялось до 2001 года. Также, можно было бы закрепить право

прокурора на утверждение постановления дознавателя или следователя о прекращении уголовного дела, возбужденное прокурором.

В настоящее время прокурор не должен ежедневно вмешиваться в деятельность следователя и дознавателя, а также без необходимости на это участвовать при проведении следственных действий, проверять доскопально документы по делу и требовать от следователя или дознавателя отчетов о совершенных ими действий. Тем самым следственный аппарат отделяется от прокуратуры. На наш взгляд, прокурор теперь использует процессуальные средства в отношении органов предварительного расследования.

Все же мы считаем, что прокурор должен осуществлять надзор за ходом предварительного расследования путем проверки материалов уголовного дела, но не в полной мере, а проверять лишь те документы, где может быть допущено нарушение закона, а затем уже знакомиться со всеми материалами дела. Также, необходимо вернуть прокурору полномочия по даче указаний дознавателю и следователю о направлении расследования уголовного дела и так далее.

Данный надзор может носить и постоянный характер в случае, когда преступление имеет особо опасные последствия для общества, а может носить и эпизодический характер в случае, если не возникает трудностей при расследовании дела.

В связи со сложившимися уже довольно давно изменениями в области законодательства о прокуратуре⁸³, прокурор теперь не является «хозяйном дела». Данную позицию теперь заняли следователь или дознаватель.

Также, мы считаем необходимым уточнить положение следователя, так как по сути является самостоятельным субъектом уголовного процесса, а по факту его деятельность ограничивается как прокурором, так и начальником следственного отдела. В случае с дознавателем, его деятельность ограничивается прокурором и начальником органа дознания. Также

⁸³Собрание законодательства РФ, № 24. -2007.- Ст. 2830.

ограничения вносит и судебный контроль. Возникший вопрос по поводу самостоятельности следователя также касается и дознавателя, так как их правовой статус почти не различаются друг с другом, разве что отличие заключается в категории расследуемых дел, особенностями при производстве их расследования и ведомственная подчиненность.

Но с каждым последующим изменением в законодательстве положение следователя почти менялось.

Что касается вопроса о функциях руководителя следственного органа, то он как лицо, которое осуществляет контроль за действиями следователя, должен направить все свои силы на оперативность и постоянность такого контроля с целью избежания нарушений закона, а также эффективной организации работы следственного подразделения. Такая эффективность может быть обеспечена путем распределения нагрузки между следователями, соблюдение трудовой дисциплины и так далее.

Деятельность руководителя следственного органа носит в большей степени административный характер, чем процессуальный. Исключение составляют случаи, когда он принимает дело к своему производству или дает следователю указания о направлении расследования и в других случаях, которые связаны с руководством предварительным следствием.

На наш взгляд, законодатель создает независимый Следственный комитет при прокуратуре с целью придания деятельности руководителя следственного органа, а также наделяет более широкими, по сравнению с начальником следственного отдела, полномочия руководителя следственного органа, наделяя его надзорной функцией, не закрепляя это в законодательном порядке.

Мы считаем, что данный пробел необходимо устранить путем лишения руководителя следственного органа надзорных полномочий. Именно он должен обладать следующими полномочиями:

- дача согласия следователю на возбуждение перед судом ходатайства об избрании или о продлении, об отмене или изменении меры пресечения, а

также о производстве иного процессуального действия, допустимого на основании судебного решения;

- продление срока предварительного расследования;
- отстранение следователя от дальнейшего производства расследования;
- разрешение отводов;
- утверждение постановления следователя о прекращении производства

по уголовному делу.

Как верно отметила В.А. Ефанова в своей статье⁸⁴, что в 2016 году Уголовно-процессуальному кодексу РФ исполнилось 15 лет, а значит, что за такой период существования данного акта уже можно в полной мере дать оценку качеству данного закона, а также четко поставить перед собой пути его совершенствования.

В ходе анализа норм выше указанного кодекса, в сфере прокуратуры также необходимо выделить еще одну проблему, возникающую в ходе осуществления функций прокурора – это постепенное возвышение судебной власти над прокурорским надзором. Законодатель дает судьям огромное количество привилегий, что в свою очередь дает нам понять, что среди судей выделяются, так называемые, привилегированные судейские классы. В подтверждение тому можно привести пример, что судьи самостоятельно подбирают кадры, которые реализуются с помощью рекомендаций квалификационной коллегии судей⁸⁵. Также, они самостоятельно решают вопрос о прекращении полномочий, в их полномочия входит привлечение к дисциплинарной ответственности самих себя, дача согласия на возбуждение уголовного дела, самостоятельное принятие решения о рассмотрении дела в порядке кассации и иные полномочия. Всё это говорит о том, что судьи, на наш взгляд, в настоящее время наделены слишком обширным кругом полномочий, а это может привести и к злоупотреблению властью, а также, соответственно, и коррупции.

⁸⁴ См. Ефанова В.А. О соотношении полномочий прокурора и государственного обвинителя. Вестник ВГУ. Серия: Право. Воронеж.- С. 3.

⁸⁵ Ст 5. // <http://www.consultant.ru> (дата обращения 15.05.2017).

На наш взгляд, все проблемы, описанные в данном пункте могли решиться с помощью усиления прокурорского надзора при осуществлении уголовного судопроизводства. Как уже говорилось, данную идею можно осуществить путем возвращения некоторых полномочий прокурору, которые раньше были упразднены, а именно необходимо вернуть функцию прокурорского надзора в судебных стадиях уголовного процесса.

Еще одним доказательством, приведенным в пользу вышесказанного то, что прокурор контролирует органы исполнительной власти РФ в плане соблюдения законов, а суды не подконтрольны ему. На наш взгляд, это негативным образом отражается на соблюдении законности на протяжении всего уголовного процесса.

Также, необходимо отметить, что данные поправки не нанесут вреда и никак не затронут принцип состязательности сторон в ходе судебного разбирательства, если четко будут установлены и ограничены функции и полномочия прокуратуры как надзорного органа.

Некоторые ученые, например, Г. Н. Королев предложил в своей работе закрепление принципа процессуальной самостоятельности участников уголовного судопроизводства в Уголовно-процессуальном кодексе РФ⁸⁶. Он обозначает данный принцип как отличную возможность, которая наделяет органы государственной власти самими принимать решения в ходе осуществления права в виде применения. Главным преимуществом будет являться то, что такое применение не нуждается в утверждении иным государственным органом.

На наш взгляд, данная точка зрения является целесообразной, так как это в полной мере обеспечить самостоятельность прокурора как участника уголовного процесса.

Также интересная точка зрения отражена в приказе Генерального прокурора от 25 декабря 2012 года «Об участии прокуроров в судебных стадиях

⁸⁶См.: Королев Г. Н. Теоретические и правовые основы осуществления прокурором уголовного преследования в российском уголовном процессе : дис. ... д-ра юрид. наук. Н. Новгород, 2005.- С. 75.

уголовного судопроизводства»⁸⁷. В нем говорится о том, что, если государственный обвинитель не согласен с обвинительным заключением или обвинительным актом, то он должен немедленно сказать об этом прокурору, который, в свою очередь, должен принять необходимые меры для обеспечения законности в уголовном процессе. Но есть ситуации, когда прокурор не согласен с государственным обвинителем. Тогда он наделяется полномочием отстранения государственного обвинителя и его замене, а в отдельных ситуациях и поддержания государственного обвинения самостоятельно.

В ходе анализа данной проблемы, необходимо отметить, что законодательно существует необходимость разделения таких участников уголовного процесса как прокурор и государственный обвинитель. Всё же в законодательстве, что государственный обвинитель и прокурор в конкретных случаях могут являться и самостоятельными субъектами уголовного процесса, которые наделены конкретными полномочиями.

Полномочия прокурора в данном случае заключаются в поручения по факту поддержания государственного обвинения, а также он наделен правом отказа от такого обвинения. В свою очередь, государственный обвинитель поддерживает обвинение в суде при помощи реализации возложенных на него полномочий, согласно которым он имеет право участвовать в исследовании, установлении и представлении доказательств, также наделен правом отказа от государственного обвинения и участия в прениях сторон. Поэтому, на наш взгляд, в Уголовно-процессуальный кодекс, а именно в статью 246 УПК РФ стоит внести поправку и дать ей название «Участие обвинителя и прокурора».

На наш взгляд, все вышеприведенные изменения в уголовно-процессуальном законе повлекут за собой совершенствование статуса прокурора, а также укрепление института прокурорского надзора и государственного обвинения в целом.

⁸⁷ Приказ Генерального прокурора от 25 декабря 2012 года «Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства» // <http://www.consultant.ru> (дата обращения 13.05.2017 г.).

Таким образом, при правильной организации предварительного расследования, которое обеспечивает законность и соблюдение прав и свобод человека и гражданина, не должны играть роль не личные амбиции, а достижение задач уголовного судопроизводства. На наш взгляд, гарантом законности и порядка должен оставаться прокурор, в то время как руководитель следственного органа должен играть роль связующего звена между следователем и прокурором, а также являться их помощником в ходе уголовного преследования.

Заключение

В итоге данной работы хотелось бы отметить, что прокурор играет значительную роль при осуществлении уголовного судопроизводства. Не смотря на то, что его полномочия с каждым реформированием законодательства уमाляются, это всё равно оставляет прокурора одним из главных участников уголовного процесса.

Итак, в первой главе мы установили, что полномочия прокурора – это права и обязанности прокурора, закрепленные в уголовно-процессуальном законе, которые регулируют его деятельность при реализации им принадлежащих ему функций.

Функция расследования преступлений и функция надзора тесно переплетены между собой, так как вторая функция может стать следствием первой. Проанализировав в общих чертах функции прокурора, можно выделить самостоятельное определение. Итак, функция прокурора в уголовном процессе есть не что иное, как деятельность прокурора, которая возложена на него уголовно-процессуальным законом, по осуществлению назначения уголовного судопроизводства.

Каждая функция прокурора сама по себе уникальна: каждая из них обладает своей целью, содержанием и формой. Но одновременно с этим, они могут переплетаться между собой или одна предшествовать другой. В то же время несколько полномочий могут сочетаться в нескольких функциях.

В ходе анализа факторов, обуславливающих необходимость участия прокурора в уголовном процессе, я отметили, что прокурор, несомненно, значимая процессуальная фигура, подкрепляя это тем, что если орган предварительного следствия или дознания дает своё несогласие на разрешение той или иной ситуации, то Генеральный прокурор РФ выносит окончательное решение, и данное решение нельзя оспорить.

Прокурор является важнейшим и необходимым субъектом осуществления функции уголовного преследования.

Все рассмотренные функции прокурора в данной работе играют одинаково важную роль в процессе осуществления прокурором своих полномочий.

Во второй главе мы выяснили, что функция борьбы с преступностью представляет собой активные и постоянные действия прокурора в борьбе с преступностью. Необходимость реализации данной функции должна возникать в ходе осуществления полномочий прокурора: проведения проверок, приема граждан и так далее.

Целью функции защиты прав и законных интересов человека служит предотвращение нарушенных прав, а также их восстановления и возмещение вреда, причиненного впоследствии такого нарушения.

Задачей правозащитной функции является обеспечение законности в части разъяснения прав и обязанностей участникам уголовного процесса и принятие мер для достижения вышеуказанной цели.

Цель функции уголовного преследования состоит в том, лица, совершившие преступления, не ушли от уголовной ответственности.

Следовательно, задача данной функции служит то, что в целях доказывания вины подозреваемого должны быть использованы все полномочия прокурора.

Без обладания хотя бы одной вышеприведенной функции прокурор не сможет в должном порядке осуществлять свою деятельность.

Так как прокурор также осуществляет надзор за законностью деятельности иных субъектов уголовного процесса, к которым относятся защитник, эксперт, переводчик, подозреваемый, обвиняемый, специалист и так далее, вследствие этого представляется целесообразным назвать рассматриваемую в данном пункте функцию не функцией надзора за соблюдением и исполнением законов органами дознания, предварительного

следствия, а дополнить её название и обозначить как функцию надзора за соблюдением и исполнением законов органами дознания, предварительного следствия и другими субъектами уголовного процесса.

Сущность функции руководства процессуальной деятельностью состоит в том, чтобы прокурор мог направлять деятельность следователя или дознавателя, которая связана с возбуждением и расследованием уголовных дел. Руководство какой-либо деятельностью означает её направление.

Целью данной функции является соблюдение законности на этапе возбуждения уголовного дела, а также быстрое и всестороннее производство предварительного расследования.

Задача функции руководства процессуальной деятельностью заключается в использовании предоставленных полномочий, а также применение научных методов с целью эффективного руководства процессуальной деятельностью следователя или дознавателя по возбуждению и расследованию уголовного дела.

Что касается функции координации деятельности правоохранительных органов по возбуждению уголовных дел и расследованию преступлений, то сущность данной функции заключается в том, чтобы сплотить различные правоохранительные органы для достижения совместных целей, касающихся полного и объективного расследования преступления.

Задача данной функции состоит в эффективном, полном и уместном использовании своих полномочий прокурором в процессе координации деятельности различных правоохранительных органов, при этом он должен учитывать возможности каждого органа по возбуждению уголовных дел, раскрытию и расследованию преступлений.

Целью такой функции является быстрое и эффективное обнаружение признаков преступления, а также его раскрытие и полное расследование в соответствии с законом.

В третьей главе мы установили, что участие прокурора в судебном разбирательстве служит важнейшим гарантом защиты от незаконного и необоснованного решения суда, а также является одной из главных фигур в пропаганде российского права и деятельности, предупреждающей преступления.

Главным фактором осуществления прокурорской деятельности по уголовным делам является поддержание государственного обвинения в суде. Все полномочия прокурора в суде первой инстанции должны быть направлены на установление истины и гарантированности независимости и беспристрастности судей при рассмотрении дела

В апелляционном порядке рассматриваются представления прокурора на приговоры и постановления, которые не вступили в законную силу и были вынесены мировыми судьями.

В кассационном порядке же рассматриваются представления прокурора на решения судов первой инстанции, которые не вступили в законную силу, а также решения суда апелляционной инстанции.

Прокурор играет важную роль в ходе рассмотрения представлений и ходатайств надзорной инстанции. Обладая широким кругом полномочий, а также достаточно высоким уровнем профессиональных знаний, он может предотвратить и уберечь иных участников уголовного процесса от несоблюдения законов и нарушения их прав и законных интересов.

На стадии рассмотрения дела по новым или вновь открывшимся обстоятельствам прокурор играет важную роль, обладая полномочиями по надзору за законностью судебных решениями, сочетая в себе и функцию

расследования преступления. Подтверждением тому служит тот факт, что дела по вновь открывшимся или новым обстоятельствам могут возобновиться лишь по инициативе прокурора. Процессуальным актом, на основании которого суд решает отменить решение по делу, является заключение прокурора. Прокурор обладает исключительным полномочием возбуждать производство по новым и вновь открывшимся обстоятельствам.

В итоге данной работы, хотелось бы отметить, что ни одна стадия уголовного процесса не может проходить без участия прокурора. Его роль в обеспечении законности и защите прав и свобод человека невероятно значительна, так как он не только представляет интересы государства, но и оказывает содействие суду и органам предварительного расследования по раскрытию преступления, изобличению виновных лиц, а также назначению справедливого наказания, либо освобождения от него.

При правильной организации предварительного расследования, которое обеспечивает законность и соблюдение прав и свобод человека и гражданина, не должны играть роль не личные амбиции, а достижение задач уголовного судопроизводства. На наш взгляд, гарантом законности и порядка должен оставаться прокурор, в то время как руководитель следственного органа должен играть роль связующего звена между следователем и прокурором, а также являться их помощником в ходе уголовного преследования.

Список использованной литературы

Нормативно-правовые акты

1. Конституция Российской Федерации" (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // "Собрание законодательства РФ", 04.08.2014, N 31, ст. 4398.

2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 17.04.2017, с изм. от 11.05.2017) // "Российская газета", N 249, 22.12.2001

3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 17.04.2017) // "Российская газета", N 113, 18.06.1996, N 114, 19.06.1996, N 115, 20.06.1996, N 118, 25.06.1996.

4. Федеральный закон от 17.01.1992 N 2202-1(ред. от 07.03.2017) "О прокуратуре Российской Федерации" // "Российская газета", N 39, 18.02.1992.

5. Федеральный закон от 17.01.1992 N 2202-1 "О прокуратуре Российской Федерации" // "Российская газета", N 39, 18.02.1992.

6. Федеральный закон от 12.08.1995 N 144-ФЗ (ред. от 06.07.2016) "Об оперативно-розыскной деятельности" // "Российская газета", N 160, 18.08.1995.

7. Федеральный закон от 07.02.2011 N 3-ФЗ (ред. от 03.07.2016, с изм. от 19.12.2016) "О полиции" (с изм. и доп., вступ. в силу с 04.07.2016) // "Парламентская газета", N 7, 11-17.02.2011.

8. Федеральный закон от 21.07.1997 N 118-ФЗ (ред. от 03.07.2016) "О судебных приставах"// "Российская газета", N 149, 05.08.1997.

9. Федеральный закон от 15.07.1995 N 103-ФЗ (ред. от 28.12.2016) "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений" // "Российская газета", N 139, 20.07.1995.

10. Федеральный закон от 05.06.2007 N 87-ФЗ (ред. от 22.12.2014) "О внесении изменений в Уголовно процессуальный кодекс Российской Федерации" // "Собрание законодательства РФ", 11.06.2007, N 24, ст. 2830.

11. Закон РФ от 26.06.1992 N 3132-1 (ред. от 03.07.2016, с изм. от 19.12.2016) О статусе судей в Российской Федерации. // Ведомости СНД и ВС РФ", 30.07.1992, N 30, ст. 1792.

12. Закон РФ от 21.07.1993 N 5485-1 (ред. от 08.03.2015) "О государственной тайне" // "Российские вести", N 189, 30.09.1993.

13. Постановление Правительства РФ от 27 декабря 2012 г. N 1406 "О федеральной целевой программе "Развитие судебной системы России на 2013 - 2020 годы"// Собрании законодательства Российской Федерации от 7 января 2013 г. N 1 ст. 13

14. Закон СССР от 30.11.1979 "О прокуратуре СССР"// "Ведомости ВС СССР", 1979, N 49, ст. 843

15. Указ Президиума ВС СССР от 01.06.1979 N 214-X "О судах, прокуратуре, адвокатуре, нотариате и органах внутренних дел, действующих на особо режимных объектах"// "Ведомости СНД СССР и ВС СССР", 1991, N 10.

Специальная литература

16. Авакьян С. А. Конституционный лексикон: Государственно-правовой терминологический словарь / С. А. Авакьян — М.: Юстицинформ, 2015. 511 с.

17. Америкбеков К. Отказ прокурора от обвинения // Законность. 2001. № 8. С. 31 – 32.

18. Артамонов А.Н. Прокуратура и прокурорский надзор в Российской Федерации: учебное пособие/ Артамонов А.Н.— Омск: Омская академия МВД России, 2010. 360с.
19. Балакина И.В. Прокурорский надзор: учебное пособие/ Балакина И.В.— Новосибирск: Новосибирский государственный технический университет, 2014. 108с.
20. Барина Е. В. Роль прокурора на стадии предварительного расследования // Молодой ученый. — 2016. — №11. — С. 1239-1241.
21. Басков В.И. Прокурор в суде первой инстанции. М., 1968. 234с.
22. Бобров В.К. Уголовно-процессуальное право (Уголовный процесс) : учебник для студентов вузов, обучающихся по направлению подготовки «Юриспруденция»/ В.К. Бобров — М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2014. 510с.
23. Брагин А.П. Прокурорский надзор в Российской Федерации: учебное пособие/ Брагин А.П., Чепурнов А.А.— М.: Евразийский открытый институт, 2011. 271с.
24. Винокуров А.Ю. Настольная книга прокурора. В 2 т. Т. 1 : практич. пособие / под общ. ред. С. Г. Кехлерова, О. С. Капинус ; науч. ред. А. Ю. Винокуров. — 3-е изд., перераб. и доп. — М. : Издательство Юрайт, 2015. 311с.
25. Винокуров А.Ю. Прокурорский надзор: практикум для бакалавров/ Винокуров А.Ю., Винокуров К.Ю., Винокуров Ю.Е.— М.: Московский гуманитарный университет, 2013. 420с.
26. Гельдибаев М.Х. Уголовный процесс: учебник/ Гельдибаев М.Х., Вандышев В.В.— Электрон. текстовые данные.— М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2012. 719 с.
27. Герасимов С.И. Настольная книга прокурора / Под ред. С. И. Герасимова. М., 2002. 701с.

28. Головки Л.В. Курс уголовного процесса. /Под ред. Л.В. Головки. Статут. – М., 2016. 311с.
29. Григорьева Н.В. Прокурорский надзор: учебное пособие/ Н.В. Григорьева. М.: Юриспруденция, 2012. 117с.
30. Григорьева Н.В. Прокурорский надзор. Курс лекций: учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по направлению «Юриспруденция»/ Н.В. Григорьева.— М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2014. 387с.
31. Гуценко К.Ф., Ковалев М.А. Правоохранительные органы: Учебник. М., 1999. 514с.
32. Демидов И. Ф. Проблема прав человека в Российском уголовном процессе (концептуальные положения). М., 1995. 198с.
33. Ендольцева А.В. Уголовный процесс (4-е издание): учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция»/ А.В. Ендольцева — М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2015. 314с.
34. Ефанова В.А. О соотношении полномочий прокурора и государственного обвинителя. Вестник ВГУ. Серия: Право. Воронеж.- 341с.
35. Загорский Г.И. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) /под науч. ред. Г.И. Загорского. "Проспект", М. 2016. 218с.
36. Кальницкий В. Высказанная обвинителем позиция предопределяет пределы судебного разбирательства // Российская юстиция. 2002. № 12. С. 34 – 35.
37. Кожевников О.А. Участие прокурора в досудебных стадиях уголовного судопроизводства: монография/ Кожевников О.А.— М.: Волтерс Клувер, 2011. 308с.
38. Козак Д.Н. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Отв. ред. Д.Н. Козак, Е.Б. Мизулина. 402с.
39. Корнуков В.М. Прокурорская власть и функции прокурора в уголовном судопроизводстве: реальность и перспективы // Проблемы

совершенствования прокурорского надзора (к 275-летию российской прокуратуры). М., 1997. 474с.

40. Костенко Н.И. Место прокуратуры в государственном механизме // Государство и право. 1995. № 11. С. 12 – 21.

41. Королев Г. Единство и дифференциация функции уголовного преследования // Законность. 2007. N 9. С. 6-11.

42. Королев Г. Пора внести ясность: помощник прокурора – государственный обвинитель // Законность. 2003. № 9. С. 6-12

43. Королев Г. Н. Теоретические и правовые основы осуществления прокурором уголовного преследования в российском уголовном процессе : дис. ... д-ра юрид. наук. Н. Новгород, 2005.- 511с.

44. Куцова Э. Ф. Хрестоматия по уголовному процессу России. М., 1999. 820с.

45. Кудрявцева П.И. Прокурорский надзор в суде первой инстанции по уголовным делам / Под ред. П.И. Кудрявцева. М., 1978. 187с.

46. Кудрявцев В. Н. Законность: содержание и современное состояние // Законность в Российской Федерации. М., 1998. 201с.

47. Лазарева В.А., Тарасов А.А.. Уголовно-процессуальное право. Актуальные проблемы теории и практики: учебник для магистров. // Издательство «Юрайт». 2012. 334с.

48. Ласкина Н.В. Прокурорский надзор: учебник/ Ласкина Н.В.— М.: Юстицинформ, 2012. 506с.

49. Ласкина Н.В. Прокурорский надзор: учебное пособие для вузов/ Ласкина Н.В.— М.: Юстицинформ, 2006. 360с.

50. Lupinskaya P.A. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: Учебник / Отв. ред. П.А. Лупинская. М.: Юрист, 2003. 870с.

51. Манова Н.С. Российский уголовный процесс: учебное пособие для ССУЗов/ Манова Н.С., Захарова Ю.Б.— Саратов: Ай Пи Эр Медиа, 2015. 218с.

52. Манова Н.С. Уголовный процесс : учебное пособие/ Манова Н.С.— М.: Эксмо, 2010. 413с.
53. Марченко М. Общая теория государства и права. Академический курс. 2-е изд., перераб. и доп. / Отв. ред. М. Н. Марченко. М., 2002. Т. 3. 381с.
54. Мельников В. Н. Прокурорская власть и личность: Правовые средства обеспечения конституционных прав и свобод граждан России. М., 2003. 211с.
55. Михайловская И. Б. Изменение законодательной модели российского уголовного судопроизводства. Монография. // Издательство «Проспект». 2015. 134с.
56. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка – М., 2010 г. 982с.
57. Петрухин И.Л. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Под ред. И.Л. Петрухина. М.: ООО "ТК Велби", 2002. 211с.
58. Рябина Т.К. И вновь к вопросу о правовом статусе прокурора в уголовном судопроизводстве // "Уголовное судопроизводство, 2008, N 1. С. 3-9
59. Савицкий В. М. Очерк теории прокурорского надзора в уголовном судопроизводстве. М., 1975. 174с.
60. Соловьев А.Б. О функциях прокуратуры в досудебных стадиях уголовного судопроизводства // Проблемы совершенствования прокурорского надзора. М., 1997. 176с.
61. Соловьев А.Б. Проблема обеспечения законности при производстве предварительного следствия в связи с изменением процессуального статуса прокурора // Уголовное судопроизводство. 2007. N 3. С. 11-16.
62. Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. М., 1968. Т. 1. 514с.

63. Сыдорук И.И. Прокурорский надзор : учебник для студентов вузов, курсантов и слушателей образовательных учреждений высшего профессионального образования МВД России, обучающихся по специальности «Юриспруденция»/ И.И. Сыдорук.— М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2012. 438с.
64. Томина В.Т. Уголовный процесс. Проблемные лекции / Серия : Магистр. Под ред. В. Т. Томина, И. А. Зинченко. — М. : Издательство Юрайт, 2013. 480с.
65. Тушев А.А. Уголовно-процессуальные функции прокурора: понятие и система // Новый уголовно-процессуальный Кодекс России в действии: Матер, круглого стола / Отв. ред. И.Ф. Демидов. М., 2004. 180с.
66. Тушев А.А. Прокурор в уголовном процессе Российской Федерации. – М., 2005. – 289с.
67. Тушев А.А. К вопросу о функциях прокурора в уголовном процессе // УПК РФ: год правоприменения и преподавания: Матер. Междунар. науч.-практ. конф. М.: МГЮА, 2004. 217с.
68. Ульянов В. Нужна ли специализация в государственном обвинении // Законность 2002. № 7. С. 30-39.
69. Фаргиев И., Широков В. Оценка судом личности и поведения потерпевшего // Российская юстиция. 1996. № 10. 211с.
70. Халиулин А. Полномочия прокурора по надзору за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия // Законность. 2007. N 9. С. 15-20.
71. Чеканов В.Я. Функции и основные направления деятельности прокуратуры. Саратов, 1984. Вып. 3. С. 100-103.
72. Шостак М.А. Прокурорский надзор : ответы на экзаменационные вопросы/ Шостак М.А.— Минск: ТетраСистемс, Тетралит, 2013. 316с.
73. Ястребов В.Б. Прокурорский надзор, учебник,., М. - 2011. 458с.

74. Ястребов В.Б. Прокурорский надзор: учебник/ Ястребов В.Б.— М.: Зерцало-М, 2011. 479с.

Материалы судебной практики

75. Постановление Конституционного Суда РФ от 29.06.2004 N 13-П "По делу о проверке конституционности отдельных положений статей 7, 15, 107, 234 и 450 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы" // "Российская газета", N 143, 07.07.2004.

76. Постановление Пленума Верховного Суда РФ О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса РФ № 1 от 05.03.2004 г. // "Российская газета", N 60, 25.03.2004.

77. Приказ Генпрокуратуры России от 28.12.2016 N 826"Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия" // "Законность", N 3, 2017.

78. Приказ Генерального прокурора РФ № 31 от 18 июня 1997 г. «Об организации прокурорского надзора за предварительным следствием и дознанием» // "Сборник основных организационно-распорядительных документов Генпрокуратуры РФ", Издательский дом "Автограф", Тула, 2004 (том 1).Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 24 июня 1999 г. по делу Слободянюк и Зинченко // БВС РФ. 1999. № 8. С. 15.

79. Приказ Генпрокуратуры России от 25.12.2012 N 465 "Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства" // <https://goo.gl/AfLtXw>.