

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»  
Гуманитарно-педагогический институт  
Кафедра социологии  
39.03.01 «Социология»

**БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА**

на тему

**«Гендерные стереотипы в педагогической профессии:  
социологический анализ»**

Студент(ка)	<u>М. И. Юношева</u> (И.О. Фамилия)	<u>(личная подпись)</u>
Руководитель	канд.социол.наук, доцент <u>Ю. А. Крикунова</u> (И.О. Фамилия)	<u>(личная подпись)</u>
Консультант	д-р филос.наук, проф. <u>И. В. Цветкова</u> (И.О. Фамилия)	<u>(личная подпись)</u>
Консультант	д-р социол.наук, проф. <u>Т.Н. Иванова</u> (И.О. Фамилия)	<u>(личная подпись)</u>

**Допустить к защите**

Заведующий кафедрой д-р социол.наук, профессор Т.Н. Иванова

« \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20 \_\_\_\_\_ г.

Тольятти 2017

## **Аннотация**

**Объектом** настоящего исследования выступают гендерные стереотипы в современном российском обществе. **Предмет исследования** – педагогическая профессия в контексте гендерных различий.

**Целью** бакалаврской работы является исследование процесса гендерной дифференциации профессии педагога.

Бакалаврская работа состоит из введения, двух глав (четырёх параграфов), заключения, списка используемой литературы и источников, приложения.

В первом параграфе первой главы раскрывается понятие «гендерные стереотипы», рассматриваются подходы к анализу гендерных стереотипов в социологии.

Во втором параграфе первой главы анализируется формирование и функционирование гендерных стереотипов в образовательной профессиональной сфере.

В первом параграфе второй главы анализируются социальные представления о педагогической профессии с позиции гендерных стереотипов. Представлены результаты социологического исследования методом анкетирования, который включал в себя анализ тольяттинцами социальных представлений о педагогической профессии.

Второй параграф второй главы посвящен анализу экспертных интервью об образе профессии педагога глазами преподавателей.

## Содержание

Введение.....	4
Глава 1. Теоретико-методологические основы изучения гендерных стереотипов в социологии.....	9
1.1. Гендер как социокультурный феномен.....	9
1.2. Гендерные стереотипы в профессиональных сферах.....	17
Глава 2. Особенности гендерных различий профессии педагога.....	30
2.1. Социальные представления о гендерных различиях в профессии педагога .....	30
2.2. Образ профессии педагога глазами преподавателей.....	40
Заключение.....	51
Список используемой литературы и источников.....	54
Приложение 1.....	60
Приложение 2.....	72
Приложение 3.....	77
Приложение 4.....	85
Приложение 5.....	88
Приложение 6.....	89

## Введение

**Актуальность темы исследования.** Наше общество стоит на этапе демократического развития, для которого характерно признание равных прав женщин и мужчин во всех сферах деятельности и создание условий для их реализации.

Отличия между женщинами и мужчинами имеют достаточно сложный характер. Данная проблема возникла благодаря политическим движениям с требованиями, дать женщинам равные права с мужчинами и так же дать осознать потребность в развитии знания о взаимоотношениях полов в обществе.

В наше время мужчинам и женщинам не редко присваивают разные социальные роли. Уже давно существуют игры «для мальчиков» и «для девочек», «мужская» и «женская» обязанность, чисто «мужское» и чисто «женское» поведение в обществе. Все это отражает понятие «гендер». Ученые говорят, что гендер определяется далеко не биологически, а социально и посредством культуры, также являясь культурно и исторически относительным. Такие факторы как – этнос, раса, возраст – так же образуют особое значение.

Тогда, «гендер» – это социальный пол, который рассматривается в совокупности с социальной практикой. Нормы и правила поведения существуют в обществе, они предписывают выполнение определенных половых ролей, поэтому начинает возникать ряд представлений о том, что есть «женское» и «мужское» в нашем обществе. Гендер – это совокупность социальных представлений, а не природой закрепленная данность.

В настоящее время модернизирование охватило практически все страны мира. Большие изменения происходят во всех сферах жизни и сфера образования не является тому исключением. Без сомнения, воспитание еще подлежит обсуждению, с точки зрения гендерного расклада, в особенности

исследование гендерных качеств, подобной профессии как преподаватель. Существует достаточное количество научных исследований, доказывающих, то что женщины отличаются от мужчин не только лишь по биологическим чертам, но и по личными чертам (особенности мышления, речь, фантазия). Данный прецедент, без сомнения, следует принимать во внимание и в образовательном процессе. Так как педагогический состав абсолютно любого учебного заведения включает в себя как женщин, так и мужчин, это означает, что мужчины и женщины учат совершенно по-разному, и существуют конкретные половые различия в стилях профессиональной работы педагогов.

**Степень научной разработанности проблемы.** На сегодняшний день в изучении социологии гендерных отношений накоплено много доктрин и эмпирических данных, которые раскрывают суть социально организованных взаимодействий мужчин и женщин и их закономерности. За рубежом понятие «гендер» и «гендерная система» исследовались в работах И.Гофмана<sup>1</sup>, Д.Зиммермана, К.Уэста<sup>2</sup>, М.Виттинга<sup>3</sup>, Дж.Лорбера<sup>4</sup>, Г.Рубина<sup>5</sup>, Дж.Скотта<sup>6</sup> и др. В нашей стране они исследовались такими учеными, как Т.В.Барчунова, О.А.Воронина, С.И.Голод, Е.А.Здравомыслова, Л.В.Бабаева, А.И.Посадская, Н.М.Римашевская, Т.А.Клименкова, Л.Л.Рыбцова, Г.Г.Силласте, Н.И.Абубикирова<sup>7</sup> и др. Содержанием гендерных отношений в

---

<sup>1</sup> Гофман Э. Гендерный дисплей / Э. Гофман / Введение в гендерные исследования / Отв ред. Жеребкин С.В. – 2001.

<sup>2</sup> Уэст К., Зиммерман Д. Создание гендера // Гендерные тетради. – 1997. Вып.1.

<sup>3</sup> Виттинг М. Прямое мышление и другие эссе / пер. с англ. О. Липовской, - М. : «Идея-Пресс», 2002.

<sup>4</sup> Лорбер, Д. Принципы гендерного конструирования / Д. Лорбер, С. Фаррел // Хрестоматия феминистских текстов / переводы. под ред. Е. Здравомысловой, А. Темкиной. СПб.: «Дмитрий Буланин», 2000.

<sup>5</sup> Рубин, Г. Обмен женщинами: заметки о «политической экономии» пола / Г. Рубин // Хрестоматия феминистский текстов. Переводы под ред. Е. Здравомысловой, А. Темкиной. – СПб.: «Дмитрий Буланин», 2000.

<sup>6</sup> Скотт Дж. Гендер: полезная категория исторического анализа // Гендерные исследования, N 5 (2/2000): Харьковский центр гендерных исследований.

<sup>7</sup> Барчунова Т., Здравомыслова Е. Гендер для чайников. / Т. Барчунова, Е. Здравомыслова. – М. : «Звенья», 2006; Воронина О., Клименкова Т. Гендер и культура // Феминизм и гендерные исследования. Хрестоматия / Под ред. В.И. Успенской. Тверь: Тверской центр истории и гендерных исследований, 1999. ; Голод С. И. XX век и тенденции сексуальных отношений в России. СПб.: Алетейя, 1996. ; Бабаева Л. В. Женщины в России в условиях социального перелома: работа, политика, повседневная жизнь // Российский общественный научный фонд. Научные доклады 34. М., 1996. ; Посадская А И. Женская рабочая сила: природа и генезис // Женщины в обществе: реалии, проблемы, прогнозы. М.: Наука, 1991. ; Римшаевская И. Н.. Жизненный цикл семьи // Бедность: взгляд ученых на проблему. Демография и социология. М.: ИСЭПН РАН, 1994.;

сфере труда, которое занимает чуть ли не центральное место в этой сфере, занимались русские ученые, такие как Е.В.Груздева, М.М.Мальшева, Л.Прокофьева, Л.Е.Ржаницына, М.Е.Баскакова, З.А.Хоткина, З.Янкова<sup>8</sup> и др. Е.В.Кочкина, Т.В.Чубарова, О.Самарина, изучали положение женщин в общественной сфере. Огромное внимание исследованию ценностных ориентаций женщин уделено в работах следующих русских ученых: Е.Карахановой, В.Л.Рыбцовой, Л.М.Гусейновой<sup>9</sup>.

**Целью бакалаврской работы** является исследование процесса гендерной дифференциации профессии педагога.

**Задачи исследования:**

1. Изучить теоретико-методологические подходы к анализу гендерных стереотипов в социологии;
2. Рассмотреть формирование и функционирование гендерных стереотипов в образовательной профессиональной сфере;
3. Проанализировать социальные представления о педагогической профессии с позиции гендерных стереотипов;
4. Охарактеризовать образ профессии педагога, произведенный экспертами (преподавателями).

---

Клименкова Т. А. Женщина как феномен культуры. Взгляд из России. Москва: Преображение. 1996. ; Рыбцова Л. Л. Общественно-политическая активность женщин // Социологические исследования. 2001. №4. ; Силласте Г. Г. Эволюция духовных ценностей россиянок в новой социокультурной ситуации // Социологические исследования. 1995. №10. ; Абубикурова Н.И. Что такое «тендер» // Общественные науки и современность. 1996, №6.

<sup>8</sup> Груздева Е. Б. Совмещение женщинами профессиональной и семейной ролей: проблемы и пути их решения // Интеграция женщин в процесс общественного развития. Ч. 2. М.: Луч, 1994.; Мальшева М. Политика финансирования науки в зеркале гендерной асимметрии // Гендерные исследования. Харьков: Харьковский центр гендерных исследований. 1999. № 2. ; Прокофьева Л. Профессиональная карьера мужчин и женщин// Вопросы экономики.2000. № 3. ; Ржаницына Л.С. Гендерный бюджет – основные понятия и элементы/ Л.С. Ржаницына . М.: «Преображение», 2002. ; Баскакова М. Е. Российский механизм реализации политики равных прав и равных возможностей в сфере занятости // Теория и методология гендерных исследований. М.: «МЦГИ», 2001. ; Римашевская Н.М. Гендерные аспекты социально-экономической трансформации в России / Н.М. Римашевская // Гендерный калейдоскоп. Курс лекций под общ. ред. М.М. Мальшевой. М.: «Academia», 2001. ; Хоткина З. А. Судьба домохозяйки: мифы и реальность // Независимая газета. №102, 8 июня 2001г. ; Янкова З. А. Городская семья. М.: «Наука», 1979.

<sup>9</sup> Караханова Т. М. Ценностные ориентации работающих женщин и использование времени // Социологические исследования. 2003. №3. ; Рыбцова В.Л. Общественно-политическая активность женщин // Социологические исследования. 2001. №4. ; Гусейнова Л. А. Ценностные ориентации: тендерный аспект // Социологические исследования. 1999. №5.

**Объект исследования:** гендерные стереотипы в современном российском обществе.

**Предмет исследования:** педагогическая профессия в контексте гендерных различий.

**Теоретико-методологическая база исследования.**

*Конструктивистский подход* (П. Бергер, Г. Гарфинкель, И.Гоффман, Д. Зиммерман, Т. Лукман, К. Уэст) позволяет рассмотреть «гендер» как социокультурный конструкт, который непрерывно создаётся в процессе интеракции и включает в свою структуру полоролевые стереотипы наряду с биологическим полом.<sup>10</sup>

*Гендерный подход* (Дж. Батлер, Г. Рубин, Дж. Скотт, И.Н.Тартаковская, Е.Р. Ярская-Смирнова, Е.А.Здравомыслова, А.А. Темкина, С.А. Орлянский)<sup>11</sup> позволяет применить понятия «гендер», «гендерные отношения», «гендерный стереотип» применительно к проблеме дифференциации в профессиональной деятельности педагогов и выявить отличительные характеристики в стилях преподавания и восприятие отдельных групп населения этих особенностей.

*Теория социальных ролей* (Э. Игли) позволяет применить к анализу гендерных стереотипов концепцию, из которой следует, что значительная часть гендерных различий есть продукт функционирования различных социальных ролей, которые либо поддерживают, либо подавляют различие в поведении мужчины и женщины. Социальные роли зачастую приводят к образованию социальных и гендерных стереотипов.

**Гипотеза исследования:** существует прямая зависимость между нарастающей феминизацией сферы общего образования и низким уровнем оплаты труда и социального статуса, а также сравнительно менее

---

<sup>10</sup> Батлер Дж. Гендерное беспокойство// Антология гендерной теории: сб.пер. / Сост. Е.И. Гапова, А.Р. Усманова. Минск: «ПроPILEI», 2000. – С. 58.

<sup>11</sup> Тартаковская И. М. Мужская работа, женская работа. – М.: «Рубеж», 2001. – С. 87.

комфортными условиями труда и высоким эмоциональным напряжением работников.

**Методы исследования:** анкетный опрос, экспертное интервью.

**Эмпирическая база исследования.** Для получения социологической информации, отражающей особенности восприятия и отношения к педагогам в зависимости от их гендерной принадлежности в г. Тольятти было проведено анкетирование. В ходе исследования изучается выборочная совокупность в размере 200 респондентов. Исследование носит пилотажный характер. Тип выборки – квотная, пропорциональная выборка. Единицами отбора выступают индивиды, дифференцированные по полу, возрасту и уровню образования. Также для получения информации о профессиональной траектории студентов педагогических специальностей было проведено экспертное интервью с преподавателями кафедр, осуществляющих подготовку бакалавров и магистров педагогического профиля.

Обработка и анализ полученной информации производилась с помощью программ Microsoft Office Excel 2007 и SPSS Statistics 21.

**Апробация исследования:** Результаты исследования отражены в статье, опубликованной в научно-методическом электронном журнале «Концепт» (июнь 2017).

**Структура бакалаврской работы.** Работа состоит из введения, двух глав, четырех параграфов, заключения, списка используемой литературы и приложения.

## Глава 1. Теоретико-методологические основы изучения гендерных стереотипов в социологии

### 1.1. Гендер как социокультурный феномен

Многомерное, развивающееся, разнообразно толкуемое многочисленными учеными понятие «гендер» в последнее время стало центральной категорией междисциплинарной научной области познания под названием «гендерные исследования».

«Гендерные исследования» как независимая волна образовательных и научных интересов считается собирательным понятием для передовых гуманитарных доктрин – финансовых, общественных, политических, лингвистических и иных, или же по-другому интерпретирующих проблему отношений полов и использующих новое ее обозначение – «гендер».

«Гендерные исследования»<sup>12</sup> даже на сегодняшний день вызывают большое количество споров и трактуются разными концепциями феминистской доктрины, которой они во многом обязаны собственным выходом в свет. Появление понятия «гендер» не было случайностью: оно было замечено в ответ на сильное перемещение феминизма. Оно ратовало за создание собственной, особенной «женской» истории, долженствующей если не поменять ситуацию «мужскую», то хотя бы уравниваться с ней в собственных правах.

Термин «гендер»<sup>13</sup> сначала принадлежал лишь только лингвистике. В англо-русском словаре В.К. Мюллера «гендер» содержит два смысла: первый для обозначения грамматического семейства, а второй для обозначения пола в его шутовском смысле. В первый раз термин «гендер» в его новом, не грамматическом значении, использовал специалист по психологии Р.Столлер. Он сделал это для различения «мужественности» (маскулинности)

---

<sup>12</sup>Ярская-Смирнова Е. Возникновение и развитие гендерных исследований. – СПб.: «Питер», 2013. – С. 43.

<sup>13</sup>Денисова А.А. Словарь гендерных терминов. – М.: «Геотар-Медиа», 2012. – С. 17.

и «женственности» (фемининности) как социальных и культурных данных «мужского» и «женского». При этом «мужское» и «женское» выражались как биологическая база основного различия между мужчинами и женщинами.

Кроме того «гендер» как термин был введен в науку исследовательницей Дж. Скотт в середине 80-х гг. прошлого века, чтобы разграничить биологическое и общественное толкование ролевых отношений мужчин и женщин в обществе. Вначале термин «гендер» противопоставлялся категориям «пол» и «род», которые считались натуральными, природными, размеренными феноменами. «Гендер» же конструировался, формировался социумом (появился в том числе и термин «doing gender» – «создание гендера»), предписывался институтами общественного контроля и культурными обычаями.

Так, в научный язык социологов проникло свежее понятие – «гендер». Публикации Дж. Скотт содействовали преодолению раскола между классической («мужской») и новой («женской») историей. Коллеги Дж. Скотт в различных государствах согласились с тем, что при каждом общественном исследовательских работах нужен гендерный подход или, вернее, учет гендерного фактора. Дж. Скотт оценивала «гендер» как «набор отношений между социумом и мужчиной и женщиной»<sup>14</sup>. В ее понимании пол, класс, раса и возраст определяли состояние женщины и мужчины в обществе.

Впервые определение «гендера» выявилось в связи с феминистским анализом «современного общества» – критикой дискриминационного положения женщин. В статье антрополога Г. Рубин «Обмен представительницами слабого пола: заметки по поводу «политической экономии» пола» «гендер» определяется как «комплекс договоров, регулирующих биологический пол как вещь социальной деятельности»<sup>15</sup>.

По определению английского социолога Э. Гидденса, на которое в большинстве случаев полагаются российские ученые, «если пол содержит

---

<sup>14</sup> Скотт Д. Гендер: полезная категория исторического анализа. – М.: «ЮНИТИ-ДАНА», 2011. – С.52.

<sup>15</sup> Цит. по: Здравомыслова Е., Темкина А. Социология гендера. // Введение в гендерные исследования. Ч.1: Учебное пособие. / Под ред. Жеребкиной И.А. – СПб.: «Алетейя», 2001. – С.32.

отношение к телесным, плотским различиям между женщиной и мужчиной, то понятие «гендер» затрагивает их психические, общественные, культурные особенности»<sup>16</sup>.

Как только ученые попробовали применить новый термин, появились трудности. Понадобилось квалифицировать: есть ли «гендер» мыслительная система, т.е. элементарно новая научная дефиниция, определяющая общественные и культурные функции адепта такого или же другого пола. Или же, «гендер» – это исконно свойственное качество для человека, в котором особенности, свойства и половые качества не просто тесно связаны, а соединены в одно целое с обозначенным обществом признанными стандартами, суждениями, мерками, взорами, и т.д.

Осознание гендера как культурного знака можно связать с таким направлением в социологии как *символический интеракционизм*, ключевым адептом которого, считается Джордж Герберт Мид. Парадигма символического интеракционизма, определяющим ставит взаимодействие индивидов с помощью символов – значений, которые приписываются социальным окружением каждому индивиду как носителю того или иного пола.

В этой связи, «гендер» является воплощением идеи о том, что женщина как представитель «слабого» пола и мужчина как представитель «сильного» пола должны обладать строго определенными характеристиками, носить соответствующие прически и одежду, выбирать подходящие профессии. В реальности между мужчинами и женщинами существует больше однообразия, чем различий, в связи с чем, Маргарет Мид замечает: «...многие, если не все черты личности, которые мы считаем мужскими или женскими, так же слабо связаны с полом, как та одежда, манеры или

---

<sup>16</sup> Костикова И.В. Введение в гендерные исследования. – М.: «ЮНИТИ-ДАНА», 2012. – С.72.

головной убор, которые общество в данный период предписывает каждому полу».<sup>17</sup>

В развитых обществах общественная потребность в разделении труда по признаку половой дифференциации отпала. Современное российское общество претерпевает инновационные изменения, пронизывающие все сферы жизни последнего, в результате чего прогрессивные процессы в технологических, научных, социальных, политических и культурных отраслях, становятся достоянием общественности и освобождают индивида от выполнения некоторых рутинных действий.

В частности, женщине в современном обществе больше не отводится сугубо «домашняя» роль. Это стало возможным благодаря таким процессам, как снижение детской смертности, появление и увеличение числа детских садов (государственных и частных), доступность предметов детской гигиены и питания (влажные салфетки, одноразовые подгузники, искусственные смеси и пр.), увеличение количества бытовой техники, существенно сокращающей физическую и временную нагрузку на женщин, а также, что немаловажно закреплением в качестве социальной нормы феномена «работающей и успешной женщины с детьми».

При этом в ряде работ утверждается, что сохраняются и традиционные представления: от женщин требуется сосредоточение в личной сфере, а от мужчин преуспевание в сфере социальной. При этом женские рабочие места и женские профессии формируются обычным перенесением на социальный уровень классических женских занятий в рамках семьи. Бытует мнение о том, что женское занятие не столь социально значимо, не престижно и вследствие этого оно менее оплачиваемое при сопоставлении с мужской занятостью в профессиональной сфере<sup>18</sup>.

---

<sup>17</sup> Мид М. Пол и темперамент в трех примитивных обществах. пер., примеч. и послесл. Ю.А. Асеева. – М.: «Наука», 1935. – С.86.

<sup>18</sup> Разумникова О.М. Взаимодействие гендерных стереотипов и жизненных ценностей как фактор выбора профессии. – М.: «Высшая школа», 2011. – С.99.

Американский социолог Ирвинг Гофман вводит в научный оборот совершенно новое понятие «гендерный дисплей». Это понятие он раскрывает как социально нормативные идентификационные проявления, которые свидетельствуют о принадлежности индивида к определенной категории пола. По его мнению, моделирование дисплея полностью зависит от шаблонов, стереотипов, помогающих конструировать женственность и мужественность подобно представителям идентификационной группы. Кроме того, они позволяют ощущать свою непротиворечивость и сопричастность<sup>19</sup>.

Теория социальных ролей принадлежит автору Элис Игли. Исходя из теории Э. Игли, причины формирования гендерных стереотипов коренятся в различиях мужских и женских социальных ролей. То есть восприятие образов мужчины и женщины проистекает из выполняемых ими социальных ролей. В своей работе ученый анализирует эксперимент, проведенный К. До и Л. Льюис, в ходе которого мужчины и женщины поменялись выполняемыми ими социальными ролями. Результат эксперимента показал, что мужчины, исполнявшие женские роли, были оценены более женственно; а женщины, которые выполняли мужские роли, оценивались более мужественно, при сравнении с ситуациями, когда мужчины и женщины выполняют установившиеся традиционные роли. Исходя из этого, Э. Игли констатировал, что различные гендерные роли связаны с гендерными стереотипами<sup>20</sup>.

Традиционные роли заключаются в том, что женщины должны выполнять работу по хозяйству и воспитывать детей, а мужчины должны зарабатывать, тем самым обеспечивая семью. В случае, когда отношения между мужчиной и женщиной выливаются в случай «двухкарьерного контакта», то домашние обязанности делятся на «мужские» и «женские».

---

<sup>19</sup> Рябова Т.Б. Гендерные стереотипы и стереотипизация: методологические подходы // Гендерные стереотипы в социокультурных процессах средних городов России (региональные аспекты): материалы круглого стола. – М., 2001. – С.57.

<sup>20</sup> Боровская Л.А. Теория стереотипов Липпмана и ее последующая трансформация в социальной науке// Вестн. НАУ. Сер.: Философия. Культурология. 2005. №1(2). С. 104 -106.

Стоит отметить, что, несмотря на то, что в российском обществе, на наш взгляд, преобладает традиционный взгляд на разделение труда, несомненно, многие семейные пары предпочитают обмен гендерными ролями.

Обмен ролями возможен только тогда, когда этого требуют ситуативные обстоятельства. Случаи длительного обмена ролевыми установками на межличностном и институциональном уровнях, в российском обществе не находят должной поддержки и как правило данные явления рассматриваются как исключения (например нетрадиционная сексуальная ориентация). Таким образом, различные гендерные стереотипы, со стороны данной теории, зависят от перераспределения ролей. Если мужчины и женщины будут занимать эквивалентные социальные позиции, то их взгляды и поведение станут схожими, а значит гендер и гендерные стереотипы потеряют свою многозначность как следствие их поведения.

Джудит Батлер была одной из первых ученых, которая обозначила телесные характеристики пола и гендера. В первую очередь, она обращала внимание на то, что гендер никак не может являться следствием биологического пола и не имеет своей целью внешне зафиксировать пол. Гендер конструируется культурой на анатомически разных телах<sup>21</sup>. Поэтому нельзя считать, что все дисплеи совершенно идентичны и всегда определенно точно могут охарактеризовать конкретный пол, потому что необходимо брать в учет индивидуальные особенности, представления о женственности и мужественности, сексуальную ориентацию. Индивиды оценивают друг друга исключительно по внешним признакам и, как правило, не подозревают о половой сущности собеседника или теряются в догадках о его половой принадлежности.

---

<sup>21</sup> Батлер Дж. Гендерное беспокойство// Антология гендерной теории: сб.пер. / Сост. Е.И. Гапова, А.Р.Усманова. Минск: «Пропилеи», 2000. – С. 305.

Формирование гендерных стереотипов происходит с очень раннего возраста в ходе процесса социализации и усвоения культурных ценностей, обычаев, норм и взглядов о необходимом полоролевом поведении.

Значимость чужого мнения в процессе социализации отмечают П. Бергер и Т. Лукман. Согласно их теории, человек, живя в обществе с другими людьми, входит в объективный мир общества. Значимые другие являются агентами социализации и играют функцию поддерживания субъективной реальности индивида, её легитимации<sup>22</sup>. Значит, содержание стереотипов отвечает общепринятым нормам более старшего поколения, в котором проходила первичная социализация индивида. И в период вторичной социализации индивида, происходящей благодаря обществу, воспроизводится создание и формирование понятий мужественности, женственности, гендерных ролях.

Важное замечание, которое необходимо отметить, заключается в том, что если социализация индивида происходит в двух разных поколенческих группах, то это создает ситуацию противоречия в том случае, когда полоролевое поведение не отвечает представлениям и сознательным установкам. В качестве примера можно привести переход от модели семьи традиционной к эгалитарной. Большое количество молодых семейных пар продолжают следовать патриархальному типу взаимоотношений: это прослеживается в разделении домашних обязанностей, ответственности за принятие решений и пр., при этом, как правило, один из супругов отчетливо желает равноправия в отношениях с супругом<sup>23</sup>.

Отсюда следует то, что построение гендера и гендерных ролей выполняется не только уровне сознания, но и бессознательно, автоматически, когда роли воспроизводятся неосознанно и не дают вырваться желаемому поведению. В труде У. Липпмана, создателя теории социальной

---

<sup>22</sup> Бергер П., Лукман Т. Социальное конструирование реальности: Трактат по социологии знания. М.: «Медум», 1995. – С. 89.

<sup>23</sup> Карцева Л.В. Модель семьи в условиях трансформации российского общества / Л.В. Карцева // Социологические исследования. – 2003. – №7. – С. 92-100.

стереотипизации, описаны подобные исследовательские результаты. У.Липпман предполагал, что индивид при столкновении с новым стереотипом, выбирает одно из двух: первое, не желает менять прежние стереотипы и как следствие игнорирует впечатления, второе, изменяет свою картину мира<sup>24</sup>. Здесь есть одна особенность: люди более гибки к изменениям собственных установок в детском и юношеском возрасте. Люди старшего возраста не придают особой значимости новым стереотипам и как следствие гендерным. Исходя из теории, написанной У. Липпманом, с точки зрения конструктивизма, при изменении собственных убеждений, человек способен перестроить и собственные манеры (поведение), внешность под воздействием стереотипов в рамках своей гендерно-идентификационной группы.

В трудах М. Киммел отмечается, «в обществе всегда есть два фактора, влияющих на гендерное поведение: требование социальной ситуации и предшествующий опыт бытия девочкой/мальчиком, женщиной/мужчиной...»<sup>25</sup>. В частности, следуя за изменением гендерных взаимоотношений, происходит трансформация гендерных стереотипов положения мужчин и женщин в обществе. В эпоху, когда общество информационно насыщено все изменения в социальной сфере подвергаются репрезентации со стороны масс-медиа, которые, несомненно, играют значительную и двойственную роль в построении гендерного поведения.

По идеям С. Кокберн, в целом мужчины оказались более способными к трансформации собственных физических качеств в общественное и финансовое превосходство над представительницами слабого пола: они организовали собственную занятость так, чтобы вскоре получать выгоду от тех различий, которые они сами и сконструировали. Атрибуты силы и профессионализма обширно применяются в конкуренции между мужчинами

---

<sup>24</sup> Lippman W. Public opinion. N.Y., 1922. P.88

<sup>25</sup> Киммел М. Гендерное общество / пер.с англ. М.: «РОССПЭН», 2006. – С. 126.

при разработке ими собственной иерархии, которая разрешает им властвовать над женщинами<sup>26</sup>.

Ф. Райт, известный мыслитель начала 19 века, решилась высказать предположение, что «до тех пор, пока же женщины не займут подобающего места в обществе, определенного здравым смыслом и хорошим намерениями, человек не станет быстро совершенствоваться». По ее воззрению, «напрасны старания, сдерживающие добрую половину семейства человеческого... Какое бы место ни занимали женщины на пути становления семейства человеческого, они этот путь определяют. Они развиты? – означает то, что общество еще не закоснело в невежестве и грубости. Они невежественны? – означает то, что и общество вульгарно. Они мудры? – означает, все вокруг процветает. Глупы? – за это время все идет вверх дном. Они свободны? – облагораживается людская природа. Порабощены? – означает, человечество находится в упадке»<sup>27</sup>.

Таким образом, исходя из описанных выше теорий, сформулируем собственное видение понятия гендера как социокультурного феномена. На наш взгляд, гендер – это социальный пол, который определяет поведение человека в обществе и то, как это поведение воспринимается. Это те аспекты мужского и женского, которые задаются в первую очередь обществом как некоторый социальный норматив.

## **1.2. Гендерные стереотипы в профессиональных сферах**

Гендер как стратификационная категория рассматривается в совокупности иных социально-демографических параметров (возраст, раса, класс, национальность). Гендерная стратификация – это процесс, при помощи которого гендер делается почвой общественной стратификации<sup>28</sup>.

---

<sup>26</sup> Кокберн С. Пространство между нами. Обсуждение гендерных и национальных идентичностей в конфликтах. М.: «Идея-пресс», 2002. – С.75.

<sup>27</sup> Брандт Г.А. Природа женщины как проблема. Концепции феминизма. – М.: «Просвещение», 2012. – С. 43.

<sup>28</sup> Блохина Н. Понятие гендера: становление, основные концепции. – СПб.: «Питер», 2011. – С. 54.

Обратимся к определению базовых понятий нашей темы. Итак, под социальным стереотипом мы будем понимать схематический, стандартизированный тип общественного явления или же объекта, как правило, эмоционально окрашенного и обладающего большой стабильностью. Он выражает обычное отношение человека о социальном объекте различных социальных субъектов, выражающие привычный способ восприятия, действия по отношению к данному объекту. Зачастую является синонимом архаичных и тенденциозных представлений, связанных с предрассудками.

Под гендерным стереотипом мы понимаем схематизированные, относительно устойчивые образы мужчин и женщин, распространяемые на всех представителей той или иной гендерной общности. Гендерные стереотипы огромное влияние оказывают на формирование гендерной идентичности личности. Гендерная идентичность – отождествление себя индивидом с тем или иным гендером. Гендерная идентичность включает в себя гендерную самооценку, структуры поведения мужчин и женщин, принятых в данном обществе.

При этом полоролевая идентичность как у женщин, так и у мужчин складывается и меняется в зависимости от условий воспитания, обучения и степени давления полоролевых стандартов, прививаемых средствами массовой информации. Не обращая внимания на декларирование «равных возможностей» для мужчин и женщин в приобретении одной или же другой профессии, исторически образовавшиеся стандартные представления о «мужских» или же «женских» специальностях существуют между значительной частью населения.

И. Тартаковская считает, что на фоне происходящих в настоящее время политических, социальных и финансовых перемен во всем мире, содержание гендерных ролей подвергается модификации. Впрочем во множестве культур женщины и мужчины воспринимаются как владеющие взаимоисключающими, противоположными личностными и поведенческими

чертами. Мужчины представляются как brutальные, крепкие, автономные, мудрые и творческие; женщины – как послушные, чувственные, ограниченные и некрепкие. Определение маскулинности как «мужского», а феминности лишь только как «женского» считается стереотипным, создающим неверные консервативные представления<sup>29</sup>.

Анализ половых различий в значимости тех или же других характеристик демонстрирует, что различия связаны с тем, что собственно женщины склонны выбирать работу с людьми и рассматривают качество производственных отношений как один из ведущих факторов выбора профессии, а мужчины придают основное значение свободе и автономии деятельности.

Половые стандарты, сопровождающие и нынешний процесс социализации, имеют все шансы дезориентировать, оказавшись неверными или же недостаточно отвечающими реальности, и всерьез деформировать личностное становление и межличностное взаимодействие. Не смотря на то, что сами стандартные представления имеют тенденцию оставаться стабильными на протяжении долгого времени как в личном, например и социальном сознании, перемена ценностей и культуры отношений людей закладывает базу для формирования новых общепризнанных мерок и правил поведения в современном мире.

Нередко стереотип преувеличивает половые различия, которые на самом деле не считаются устойчивой чертой отдельных личностей. В современном обществе есть большое количество женщин, которые благополучно промышляют бизнесом, и мужчин, которые обретают себя в творчестве и обычно чисто в женских профессиях<sup>30</sup>.

В обыденном сознании есть достаточно устойчивые представления о делении профессиональных занятий по полу. Само название профессии нередко имеет ее гендерную идентификацию. К примеру, почта

---

<sup>29</sup> Тартаковская И. Мужская работа, женская работа. – СПб.: «Феникс», 2012. – С. 32.

<sup>30</sup> Хоткина З.А. Гендерные исследования в России. – СПб.: «Феникс», 2011. – С. 74.

употребляется в тексте «уборщица», но официальное заглавие – «уборщик». «Прачка», «швея» у них нет мужской аналогии, а, к примеру, «прораб» – женской. В базе этого лежат классические представления о гендерных ролях и «естественном» разделении труда по признаку пола, которые включают различия между неоплаченным женским трудом (бытовым) и оплачиваемым трудом мужчины. Компетентная сегрегация по различиям полов в большой степени обоснована перенесением данных стандартов на сферу занятости – «женские» профессии станут продолжением семейных обязательств и считаются связанными с защитой репродуктивной функции.

Русский гендерный порядок обуславливал отличие ролей мужчин – кормильца семьи, чей общественный статус определялся положением на работе, и женщины, не только работающей, но основную ответственность несущей за бытовое хозяйство. Половые идентичности русского времени до сих пор продолжают оказывать значительное воздействие на поведение людей в сфере занятости. Предубеждения по поводу гендерного деления труда характерны как нанимателям, так и самим сотрудникам, заставляя их выбирать соответствующее место в профессионально – квалификационной структуре экономики.

В сфере занятости стандарты предстают перед нами в облике «гендерного вида рабочего места», которое имеет возможность определяться как «мужское», «женское» или же «гендерно-нейтральное». Буквально ни одно рабочее пространство не считается «гендерно-нейтральным», составление гендерной структуры трудового рынка в значимой степени обосновано воздействием классических стандартов, свойственных его главным субъектам: сотрудникам и нанимателям. Половые стандарты срабатывают как субъективные ограничения возможностей работников, оказывая воздействие на их мотивацию и степень требований. Впрочем общественная практика заменяет классические представления: люди все чаще определяют половые свойства личного рабочего пространства в согласовании с собственным полом, а не со стандартными представлениями

о работе. В то же время представления о «мужской» и «женской» работе довольно подвижны, общественные практики оказывают на них важное влияние. Занимая определенное рабочее пространство, вполне вероятно, «нейтральное» для нанимателя, главная доля сотрудников просто присваивает собственной работе гендерный ярлычок, который буквально всякий раз соответствует их полу.

Взаимодействие двух ведущих акторов трудового рынка – работодателей и сотрудников – ещё один уровень, на котором происходит гендерная структуризация рынка труда. Работодатель определяет запросы к кандидатам на рабочие места, между ними пол играет важную роль. В советский период эта дискриминация имела, по последней мере, скрытый нрав. На многочисленных щитах «Требуются работники...» не полагалось обозначать их социально-демографические параметры. После развала советской системы наниматели, более неподвластные давлению идей, которые были связаны с осуществлением эгалитарной политики, равных условий в рабочей сфере, реализовали требования к полу и возрасту работников явными и общепринятыми. Представления работодателей создают картину гендерной сегрегации рынка вакансий<sup>31</sup>.

Таким образом, модели отношений в работе, поддерживаемые гендерными стандартами, тесно связаны феноменом гендерной сегрегации проявляющейся в асимметричном распределении представителей противоположного пола, причем, не только на служебном уровне, но и в и хозяйственном профессиональном. Отраслевая сегрегация заключается в том, что женщины в большей мере сконцентрированы в конкретных секторах экономики домашней работы: легкая, пищевая, лекарственная, швейная индустрия, воспитание, здравоохранение и др. Мужчины как правило работают в промышленности как тяжелой, так и добывающей, транспорте, строительно-монтажных работах и т.д. Разделение труда по половому признаку, как правило, увязано с образами о «мужской» и «женской» работе

---

<sup>31</sup> Ярская-Смирнова Е. Возникновение и развитие гендерных исследований. – СПб.: «Питер», 2013. – С. 48.

на основании половых различий, которые используют гендерные стереотипы, все же продолжают опираться на «естественных» качествах, особенностях и способностях полов<sup>32</sup>.

Нужно обозначить, что вся профессиональная сегрегация, по различиям полов обусловлена представлением о женской работе как продолжении ее семейных обязательств и защиты репродуктивной функции, которая содействует распространению мнения, что женщины сами избирают наименее «требовательные» виды занятости. Этот вывод не предусматривают такого прецедента, что женщины, до этого всего, социализируются как будущие матери, в чей долг входит внимание о иных членах семьи, в то время как структура рынка не подразумевает подключения семейных обязательств. Вследствие этого, когда представительницы слабого пола избирают неполный рабочий день, они стремятся не к высокой оплате, а желанием объединить прямые обязанности в семье и на работе.

Подводя итоги, можно отметить то, что до сих пор одним из ключевых причин труда по различиям пола продолжает играть воздействие гендерных установок<sup>33</sup>, заявляющих, что биологические особенности женщин, связанные с репродуктивной функцией отрицательно воздействуют на их успешность в профессиональной сфере. Половые стандарты воздействуют на реализацию собственных актуальных требований мужчин и женщин, а труд, экономическая свобода – это как раз те элементы, которые дают возможность личности быть самостоятельной и способной воплощать собственные актуальные цели.

Одной из профессий, которая подвержена гендерной сегрегации, и которую на нынешний день элементарно нужно рассматривать с точки зрения гендерного расклада, считается специальность преподавателя. Преподаватель – это широкая профессия, объединяющая людей, которые трудятся в школах учителями, педагогами в институтах и профессионально-

---

<sup>32</sup> Тартаковская И. Мужчины на рынке труда. – М.: «ЮНИТИ-ДАНА», 2011. – С. 69.

<sup>33</sup> Сафонова М.В. Гендерные стереотипы и их влияние на человека. – СПб.: «Феникс», 2010. – С. 155.

технических училищах<sup>34</sup>. То есть те люди, которые принимают участие в том, чтобы его ученик получил нужные знания в какой-нибудь области. Они желают предоставить учащимся качественное образование и воспитание.

Педагог – одна из самых древних профессий, давно уже настоятельно требует к себе особенного внимания, так как ее авторитет в конце XX – начале XXI века важно понизился. «Утраченное почтение к профессии воспитателя, педагога в русском обществе до сих времен не вернулось», – считает председатель жюри конкурса «Учитель года России», ректор МГУ имени Ломоносова В. Садовничий. «Чтобы не говорили тут (на конкурсе «Учитель года России») преподаватели о кое-какой самодостаточности, но в случае если поддерживать разговор в целом, то не все сделано для того, чтобы привлекательность данной профессии была на высоком уровне», – заявил ректор.

Тем не менее, это одна из самых популярных профессий в мире: в РФ их больше 3 млн., и в пределах пятидесяти процентов из них – школьные учителя.<sup>35</sup> В пределах 26% россиян с высшим образованием имеют педагогическое образование, между женщинами данный показатель ещё больше – в пределах тридцати пяти процентов. К примеру, специальность учителя одна из самых популярных в Финляндии, по собственной популярности она уступает лишь только профессиям доктора и пожарного, при этом к преподавателю предъявляются высочайшие запросы, ключевые из них – высочайшее воспитание и чуть ли не ученая степень.

У всякой профессии есть собственные конкретные особенности, специальность преподавателя выделяется следующими характеристиками<sup>36</sup>:

1. Эта работа носит преемственно-перспективный характер. Это значит, собственно что преподаватель, делая упор на навык прошлого, проектирует становление личности на перспективу, на будущее.

<sup>34</sup> Костикова И. Перспективы гендерного образования в России. - СПб.: «Феникс», 2011. – С. 75.

<sup>35</sup> Всероссийский центр изучения общественного мнения [Электронный ресурс] // URL <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=115829> (Дата обращения: 02.11.2016)

<sup>36</sup> Алешина Ю.Е., Волович А.С. Проблемы усвоения ролей мужчины и женщины. – М.: «Дельта», 2011. – С. 79.

Преподаватель всякий раз заглядывает вперед: к чему, к какой жизни начинать готовить учащихся. Значит, преподавателю нужно мастерски обладать опытом прошлого, тем более отлично ориентироваться в современной жизни и предугадать контуры будущего, предвосхищать действия, которые имеют все шансы быть в будущей жизни.

2. Объект педагогической работы (воспитанник) – каждый день развивающийся и меняющийся оживленный индивидуум (или группа). Он содержит собственные цели, мотивы работы, интересы и ценностные ориентации, которые регулируют его поведение. И, значит, преподавателю приходится «приспосабливать» собственную работу к особенностям данного объекта для того, чтобы он стал союзником, интенсивным соучастником учебного процесса. В идеале взамен субъектно-объектного отношения формируется субъектно-объектное взаимодействие между педагогом и учащимся.

3. Педагогическая работа содержит коллективный характер. В школе и в иных учебно-воспитательных учреждениях, трудится не педагог-одиночка, а каждый из членов педагогического коллектива. Это более заметно в том классе, где трудится 8 – 10 преподавателей-предметников и, кроме учителей, есть ещё воспитатели. Всякий из них добьется серьезных итогов лишь только за это время, когда будет выработана общая задача на перспективу.

На данную особенность педагогической профессии рассматривал преподаватель и публицист А.С. Макаренко<sup>37</sup>. Он думал, что в коллективе воспитателей любой наставник, педагог, будучи неподражаемой личностью, обогащает коллектив и обогащается сам. Коллектив силен и хорош тот, в котором есть различные учителя: молодые и пожилые, женщины и мужчины, приверженцы различных видов искусства. В этом и есть весь смысл, так как,

---

<sup>37</sup> Мысли, идеи, принципы А.С.Макаренко в современном образовании. Сборник докладов республиканских Макаренковских педагогических чтений (Абакан, 21 декабря 2007 года). / Ред.- составитель В.В. Лушников. – Абакан: «РОСА», 2007. – С. 55.

только коллективная сплоченность и разносторонность принесет большие плоды.

4. Целенаправленная и санкционированная компетентная работа преподавателя протекает в природной и общественной среде. Она в свою очередь представляет собой мощный, хотя часто неорганизованный, случайный и потому неуправляемый фактор, воздействующий на развитие и формирование личности. На юного человека, не считая воспитателя, оказывают воздействие и способы глобальной информации (СМИ)<sup>38</sup>. В данной случае, когда на становление личности в одно и то же время влияет большое количество факторов, преподавателю приходится вести «конкурентную борьбу» с негативными явлениями и находить сторонников в благоприятной среде.

5. Креативный характер педагогической работы. Диагностируя и оценивая динамичную учебно-воспитательную деятельность, преподаватель каждый день корректирует действия, способы и воздействия, отыскивает новые, подходящие пути достижения цели. Преподаватель в своей работе не имеет возможность ограничиться только накопленным опытом профессиональной работы. Он каждый день отыскивает новое, пополняет и обогащает запас методов работы.

6. Итоги профессиональной работы воспитателя отдалены во времени. Для сопоставления в пример возьмем садовода, каков станет его сбор по количеству урожая – он выяснит осенью, т.е. спустя 4 – 5 месяцев, хлебопек подводит выводы о собственной работе спустя час, а преподаватель сделает выводы о том, каким стал его ученик узнает только тогда, когда он повзрослеет. Оправдал ли надежды талантливый ученик, наставник выяснит лишь только большое количество лет спустя.

---

<sup>38</sup> Гафизова Н.Б. Роль средств массовой информации в формировании и поддержании традиционных ролей мужчин и женщин. – М.: «Академия», 2012. – С. 142.

В данной особенности заключена и положительная сторона: наставник остается в признательной памяти собственных учащихся. Тут уместно адресоваться к идее, которой, наверное, не 1 тыс. лет и о которой в работах напоминают специалисты по психологии А.В. и В.А. Петровские: у людей есть надобность запечатлеть себя в иных. Чаще всего наставник и не ставит перед собой особую задачу запечатлеть себя в собственных учащихся. Но это случается само собой, автономно от сознания учителя. Нет странного в том, что новобрачные зовут любимого учителя на свадьбу; молодая мать хочет поделиться с возлюбленным учителем готовностью по случаю рождения первенца. Студент первокурсник, который проходит обучение в далеке от родного дома, на первых же каникулах спешит к учителю для того, чтобы поведать об удачах в институте. Похожие невыдуманные примеры возможно неоднократно продолжать. Во всех случаях, как и вообще в профессиональной работе воспитателя, парадокс, указанный А. В. и В.А. Петровскими, имеет место быть ненамеренно, непреднамеренно и непредвзято: наставник конечно остается в памяти собственных учащихся.

7. У преподавателя не существует права на оплошность – в его руках судьба человека. Образно говоря, работа учителя незамедлительно, без репетиций должна производиться сразу на чистовик, без черновиков (например, в отличие от театральных постановок). Воспитанники – это неподражаемые личности, живущие не в будущем, а в данный момент, сейчас. Естественно, было бы идеально, если бы практически в никакой деятельности промахов не было. Но к сожалению такого априори не бывает. Но во множества случаев оплошность без нешуточных результатов возможно исправить. Другое дело, педагогическая работа: неприемлемо заподозрить малыша в каких-то нехороших делах, не имея на то необходимых причин: он будет скрытным, обидчивым, подозрительным ко всем и в первую очередь – к учителю. Учитель может допустить ошибку работая с детьми, которая может сказаться у же потом, у взрослого человека разочарованием во всем. Такая ошибка уже будет на совести у учителя.

8. Особенностью профессии учителя является гуманизм: вера в доброе начало в любом ребенке, уважение к личности, любовь к людям, сочувствие и помощь в затруднительной ситуации.

9. Учитель не только обучает других людей, но и сам каждый день обучается, совершенствуя профессионализм. В случае если он не станет пополнять собственные запасы знаний, то наступит время, когда нечего будет отдавать другим. Тем самым, непрерывное совершенствование профессионализма считается особенностью педагогической профессии.

В России 2010 год был оглашен Годом Учителя, в следствие этого приоритетными задачами считались: увеличение престижа профессии учителя, становление креативного и профессионального потенциала воспитателей.

Данный год стал периодом подведения промежуточных результатов, а еще периодом начала работы новых программ и планов. Планы проведения разработаны и утверждены уже сегодня, продолжаться конкурсы на получения педагогами денежных поощрений, традиционные конкурсы «Классный руководитель года», «Учитель года», «Сердце отдаю детям», «Воспитатель года» и многие другие.

Специалисты обеспокоены тем, что в большинстве средних учебных заведений преподают детям<sup>39</sup> в основном женщины. Заниматься благородным делом за маленькую заработную плату с абсолютной отдачей, смогут позволить только те, у кого супруги имеют отлично оплачиваемую работу. Среди преподавателей много людей пенсионного возраста. Работая и получая пенсию, они в состоянии гарантировать для себя сравнительно приличную жизнь. Почти всем приходится трудиться по совместительству сразу в нескольких школах. Стоит заметить, что в РФ до революции в городских гимназиях преподавали только мужчины, молодые выпускницы педагогических училищ устраивались работать только в сельские средние

---

<sup>39</sup> Роль системы образования в выравнивании прав для женщин и мужчин. // Гражданские свободы и образование на рубеже веков и континентов. Материалы конференции, Екатеринбург, 2015. – С. 142.

учебные заведения. Преобладание мужчин в учительской профессии продолжалось до войны, с которой многие из учителей не вернулись, и женщинам пришлось занять их место.

В последние годы идет старение педагогических сотрудников, каждый 10 наставник – преподаватель пенсионного возраста и для того, чтобы удержать молодых педагогов в учебных заведениях, предпринимается ряд мер, к примеру, для молодых воспитателей предусматривается 25% прибавка к заработной плате в течении трех лет. Не считая того, что молодые преподаватели, пришедшие в среднее учебное заведение после института, получают единовременное пособие в объеме 4 окладов. Даже, несмотря на это, приблизительно 20 процентов начинающих учителей уходят из школ в первый год работы и этому есть ряд причин, среди них жилищная проблема, неготовность взаимодействовать с современными детьми<sup>40</sup>.

В.П. Засыпкин, Г.Е. Зборовский и Е.А. Шуклина считали, что суть социологического подхода к педагогической деятельности состоит в том, чтобы определить, какие социальные задачи и насколько успешно решаются с ее помощью.<sup>41</sup> Они могут быть сформулированы как достижение равновесия между потребностями общества и учительского труда. Соответствующей квалификации учителей требует переход к обществу, основанном на знаниях и навыках субъектов деятельности. На сегодняшний день значительная часть преподавателей не обладают такой квалификацией. Смысл состоит в том, чтобы учитель мог быть способным помочь ученикам приобрести знания и умения, которые реально востребованы рынком труда и обществом. Речь идет о новых компетенциях учителя, которые кардинально отличаются от тех, что ему были даны во время процесса его педагогической подготовки. Необходим совершенно другой капитал умений и знаний учителя, чем имевшийся до сих пор. Этот капитал «сталкивается» с большим

---

<sup>40</sup> Роль системы образования в выравнивании прав и возможностей для женщин и мужчин. // Гражданские свободы и образование на рубеже веков и континентов. Материалы конференции, Екатеринбург, 2015.

<sup>41</sup> Засыпкин В. П., Зборовский Г. Е., Шуклина Е. А. Учительство как социально-профессиональная общность // Социологические исследования. – 2015. – № 2. С. – 114-123.

сопротивлением профессионального ресурса, существующего у педагога. Но невозможно достичь роста профессиональных достижений педагога и соответствующего статуса и престижа без преодоления этого сопротивления. Достаточно важным методологическим принципом исследования учительства является, с одной стороны, изучение его как самостоятельной, самодостаточной, автономной общности, с другой – выявление его связей, взаимодействий и отношений с родителями и их учащимися. В нашей жизни происходит столкновение с особенностью, которая заключается в обнаружении «парного» среза в анализе функционирования социальных общностей участников процесса образования. Социальная общность учащихся является «парой» для предмета учительства. Отличие в изучении учительства от других общностей заключается в том, что в учительство добавляется еще одна социальная общность в виде родителей. Родительская роль постоянно увеличивается по мере проявления заинтересованности в воспитании, образовании, социализации и другой помощи, в которой нуждаются дети.

От личности учителя, профессионального навыка, его квалификации, жизненной мудрости зависит, каким вырастет ученик – человек, которому светит возводить будущее нашего государства. По нашему мнению, государственная политика должна быть направлена на то, чтобы в российскую школу приходили и оставались трудиться наилучшие, самые грамотные кадры. Вследствие этого правительство ставит задачу модернизировать школы, совершенствовать материально-техническую основу, увеличивать степень комфорта и в обязательном порядке – увеличивать заработную плату учителям.

## **Глава 2. Исследования гендерных различий профессии педагога**

### **2.1. Социальные представления о гендерных различиях в профессии педагога**

Соотношение женщин и мужчин в структуре педагогического коллектива общеобразовательных учреждений, несомненно, является достаточно важным социально-экономическим и социально-культурным индикатором статуса и престижа учительской профессии в обществе. Особый научный интерес представляет определение социологического портрета учителя-мужчины и учителя-женщины.

Специфической особенностью педагогического коллектива является его преимущественно женский состав, который влияет на характер взаимоотношений, возникающих в нем. Женские коллективы отмечаются большей эмоциональностью, более конфликтны, чаще подвержены смене настроений, чем те педагогические коллективы, в которых в значительной мере представлены педагоги-мужчины. Однако нужно принимать во внимание то, что женщины сами по своей природе заметно больше предрасположены к воспитательной деятельности, более гибки в выборе способов и приемов педагогического воздействия.

Проблема феминизации педагогических коллективов является не новой. Она стала более актуальной в последние годы в связи с тем, что стал наблюдаться значительный отток мужской части педагогических коллективов в другие сферы деятельности, прежде всего по причинам материального характера.

Для того, чтобы выявить социальные представления о гендерных различиях в профессии педагога, было проведено данное исследование.

В качестве первого метода исследования выбрано анкетирование. Используется выборочный метод исследования в объеме 200 человек. По типу выборка – квотная, пропорциональная. Объектом исследования

выступают жители г.о. Тольятти в возрасте с 18 до 30 лет, от 30 лет и старше, дифференцированные по полу.

Обработка полученных данных производилась в компьютерных программах Microsoft Office Excel 2007 и IBM SPSS Statistics 21.0.

В рамках данного исследования изучался ряд вопросов, позволяющих получить представление об отношении к профессии педагога, а именно:

- основные социально-демографические характеристики респондентов;
- оценка роли педагогов в обществе;
- влияние реформ образования;
- представления о профессиональных качествах педагогов в соответствии с гендерами;
- отношение респондентов к преобладанию женщин среди педагогов и к недостатку мужчин.

Также были выдвинуты следующие гипотезы:

- респонденты мужского пола склонны считать, что профессия педагога на сегодняшний день пользуется низким уровнем престижа;
- преимущественно женщины считают, что размер оплаты труда работникам образовательной сферы соответствует условиям и требованиям, предъявляемым к ним;
- респонденты женского пола в большей степени информированы о реформах проводимых государством в сфере образования;
- респонденты мужского пола положительно оценивают преобладание педагогов-женщин в образовательной сфере, при этом женщины относятся к данному явлению отрицательно;
- респонденты считают, что дисциплины естественно-научного профиля преимущественно должны преподавать педагоги-мужчины, тогда как педагогам-женщинам подходят предметы гуманитарного профиля;
- респонденты склонны считать, что женщины-педагоги в большей степени, чем мужчины-педагоги должны проявлять эмоциональность в

процессе профессиональной деятельности, тогда как мужчины-педагоги профессионализм во всех его проявлениях.

Перейдем к описанию основных социально-демографических характеристик респондентов, принявших участие в данном исследовании.

Из всех опрашиваемых 43% составляли мужчины и соответственно 57% женщины.

В ходе исследования были опрошены жители города Тольятти в возрасте 18-30 лет, это составило 75% (73,7% – мужчины, 76,7% – женщины) и 25% респондентов – в возрасте 30 лет и старше (26,3% – мужчины, 23,3% – женщины).

В социологическом исследовании приняли участие учащиеся 47% респондентов, которые имеют высшее образование, 11% незаконченное высшее, 16% среднее профессиональное, 21% составляют те, кто окончил школу и 5% составляют люди с начальным профессиональным образованием.

Первый блок вопросов был направлен на изучение оценки роли педагогов в обществе.

Обратимся к анализу роли педагога в современном российском обществе. В ходе исследования было выяснено, что значительная часть респондентов (40%) придают большое значение профессии педагога для современного общества, 41% респондентов считают, что педагоги выполняют важную роль в процессе обучения и воспитания. Вызывает волнение тот факт, что не придают особенного значения профессии педагога 19% респондентов. При этом выяснилось, что мужчины намного выше оценивают роль профессии педагога в современном обществе, чем женщины (52,6% против 23,3%).

Далее мы выяснили мнение респондентов о статусе профессии педагога на сегодняшний день. По результатам исследования высоко престижной данную профессию считают 16% опрошенных (21,1% – мужчины, 9,3% – женщины). На среднем уровне ее оценивают 45%

опрошенных (38,6% – мужчины, 53,5% – женщины). Считают, что профессия не престижная – 34% опрошенных, из которых 35,1% являются респондентами мужского пола, а 32,6% – женского. И 5% считают что уровень престижа очень низкий. Отметим, что большинство респондентов не считают профессию педагога достаточно престижной. Такие социальные представления циркулируют в современной России и это оказывает негативное влияние на сознание молодых людей, желающих и «видящих себя» в этой профессии.

Далее мы остановимся на анализе мнений респондентов о наличии уважения и авторитета к представителям данной профессии. Значительная часть респондентов (48%) отметили, что учитель пользуется недостаточным уважением в обществе (45,6% – мужчины и 51,2% – женщины). 25% опрошенных считают, что профессия педагога уважением пользуется, но эти показатели стремительно снижаются. При этом 21% считает, что данная профессия пользуется безусловным авторитетом и в настоящее время. И всего 6% считают, что данная профессия вообще не пользуется уважением и является одной из самых неуважаемых профессий на сегодняшний день. Несомненным является тот факт, что необходимо привлекать внимание общественности к профессии школьного учителя и формировать представление о многомерности данной профессии и ее значимости для общества. Аналогичный вопрос был задан респондентам в ходе проведения социологического исследования Фондом «Общественное мнение» в период с августа 2001 года по октябрь 2014 года<sup>42</sup>. Динамика изменения мнений такова: Количество считающих, что профессия школьного учителя не пользуется уважением неуклонно снижается (с 63% (август 2001г.) до 37% (октябрь 2014г.)). При этом, доля тех, кто считает, что данная профессия уважаема в обществе растет (с 32% (август 2001г.) до 54% (октябрь 2014г.)).

---

<sup>42</sup> Фонд общественного мнения [Электронный ресурс] // URL: <http://fom.ru/Nauka-i-obrazovanie/11773> (Дата обращения: 15.01.2017)

Далее мы выяснили мнение респондентов о том, насколько сегодня заработная плата педагога соответствует уровню требований к представителям этой профессии. В ходе исследования выяснилось, что 55% опрошенных отмечают, что заработная плата совсем не соизмерима тем требованиям, которые предъявляются к современному учителю. Почти треть респондентов (31%) считает, что заработная плата соответствует лишь частично, а 14% считают заработную плату достойной. Если сравнивать респондентов по половому признаку, то женщины чаще отмечали соответствие заработной платы чем мужчины (16,3% против 12,3%). Данный факт подтверждает наше предположение о том, что число женщин, считающих заработную плату достаточной для представителей данной профессии. На наш взгляд, это связано с тем, что уровень притязаний к величине заработной платы у женщин намного ниже, чем у мужчин.

Обратимся к анализу вопроса о степени информированности о реформах проводимых государственной властью в сфере образования (см. Приложение №3, таблицы № 5,6).

В ходе исследования выяснилось, что около половины опрошенных (48%) информированы об этом недостаточно, 38% респондентов достаточно информированы, а остальные 14% вообще не располагают данной информацией. Что касается разделения по половому признаку, то респонденты женщины и мужчины в равной степени ответили на эти вопросы. Из этого следует, что наше предположение о том, что респонденты женского пола в большей степени информированы о реформах проводимых государством в сфере образования не подтвердилось.

Далее мы выяснили мнение респондентов о том, как реформы влияют на престиж профессии учителя в обществе. 23% респондентов отмечают положительное влияние проводимых реформ на повышение статуса учителя в глазах населения и общества в целом. О том, что реформы никак не повлияли на восприятие учителя другими людьми отметили 31%

опрошенных (26,3% – мужчины и 37,2% – женщины). Отрицательное влияние отметили 21% и затруднились ответить 25% респондентов.

В следующем блоке вопросов мы выясняли о том, какие существуют представления о профессиональных качествах педагогов в соответствии с их гендерной принадлежностью.

Далее мы задали вопрос о том, какие учебные дисциплины преимущественно подходят педагогам-мужчинам и педагогам-женщинам. И женщины и мужчины практически в равном соотношении отметили, что дисциплины естественнонаучного профиля преимущественно подходят педагогам-мужчинам (93%). Респонденты считают, что физкультуру (80%), точные науки (73%), право (58%), экономику (56%) стоит доверять проводить именно мужчинам. Среди предметов, более подходящих для женщин-педагогов выделили изобразительное искусство и музыку (86%), предметы начальной школы (85%), русский язык и литературу (81%), а так же иностранные языки (77%). Стоит отметить, что история и обществознание подходят, как и для мужчин-педагогов, так и для женщин-педагогов (50%). Такую дисциплину как экономика опрошиваемые определили в разряд предметов наиболее подходящих для мужчин-педагогов (56%). При этом стоит отметить, что респонденты мужского пола склонны считать этот предмет «мужским» в больше степени, чем женщины (61,4% и 48,8% соответственно). Таким образом, наше предположение о том, что респонденты считают, что дисциплины естественнонаучного профиля преимущественно должны преподавать педагоги-мужчины, тогда как педагогам-женщинам подходят предметы гуманитарного профиля подтвердилось.

Далее мы спросили респондентов о качествах, которыми должны обладать педагоги-мужчины и педагоги-женщины. Итак, респонденты наделили педагогов-мужчин такими качествами: умение руководить (70%), эмоциональная уравновешенность (69%), объективность (68%), знание преподаваемого предмета (63%), честность (63%). Педагогов женщин

респонденты наделили следующими качествами: любовь к детям (78%), интерес к жизни воспитанников (75%), умение слушать и выслушивать (70%), отзывчивость (68%), доброта (64%) и трудолюбие (58%). Как показывает статистика, ответственностью обладают в равной степени и мужчины-педагоги и женщины-педагоги. Что касается терпеливости и дисциплинированности, то эти качества тоже отнесли к мужчинам, но не с большой разницей, 53% и 56% соответственно. Таким образом, это подтверждает нашу гипотезу №6 (См. Приложение № 1).

Обратимся к анализу данных о различиях в преподавании между педагогами-мужчинами и педагогами-женщинами. Как показали результаты, большинство респондентов ответили, что различия имеются (88%), остальные 12% опрошенных различий не заметили.

Немаловажным для нас было узнать, как респонденты оценивают преподавание педагогов-женщин. 36% выбрали ответ «хорошо, создают благоприятную психологическую атмосферу». Если рассматривать по половому признаку, то 47% мужчин выбрали именно этот вариант, и 20% женщины. 28% респондентов считают уровень преподавания оптимальным, но отмечают их высокую эмоциональность. 31% респондентов ответили, что для них не имеет значения гендерная принадлежность учителя. Всего лишь 5% отметили, что качество преподавания педагогов-женщин находится на низком уровне по сравнению с педагогами-мужчинами.

Что касается оценки качества преподавательской деятельности, реализуемой педагогами-мужчинами, то ответ «хорошо, создают дружескую атмосферу и поддерживают дисциплину» выбрали 40% респондентов. 21% опрошенных считают, что педагоги-мужчины ведут свои предметы достаточно профессионально, но они слишком строги и требовательны. Для 31% респондентов не имеет значения гендерная принадлежность учителя. И всего 5% отметили, что качество преподавания педагогов-мужчин «оставляет желать лучшего», так как они не считаются с чужим мнением и кроме того, 3% отметили, что они не желают уделять внимание каждому ученику. Из

этого следует то, что к мужчинам педагогам в целом относятся приемлемо, но им не хватает тех качеств, которыми обладают женщины: желание помочь каждому ученику и считаться с чужим мнением.

Следующий блок вопросов был направлен на изучение отношения респондентов к преобладанию женщин в социально-профессиональной структуре образовательной системы и к недостатку педагогических кадров мужского пола.

Итак, мы спросили респондентов о том, как они относятся к тому, что в школах в основном работают женщины. Данные показывают, что положительно к этому факту относятся 71% опрошенных. Относительно различий респондентов по половому признаку, отметим, что то мужчины чаще выбирали именно этот вариант ответа, чем женщины (29,8% и 14% соответственно). Из этого следует вывод о том, что респонденты обоих полов положительно оценивают преобладание женщин в образовательной системе, что подтверждает наше предположение № 4 (См. Приложение 1). Около 30 % опрошенных отрицательно воспринимают преобладание женщин в учебных заведениях России, что доказывает необходимость привлечения мужчин-педагогов в образовательный процесс.

О роли женщин-педагогов в образовательном процессе значительная часть респондентов (43%) высказывается весьма позитивно, так как считает, что участие женщин в нем делает образовательную среду гуманнее. 30% респондентов полагают, что женщины-педагоги более заинтересованы в обучении и воспитании подрастающего поколения. Около 15% считают преобладание женщин в школах отрицательным явлением, потому что ученики не должны находиться в сфере преимущественно женского влияния, и 12% отмечают, что в женских коллективах менее благоприятный социально-психологический климат.

Следующим в нашей анкете был вопрос: «Как Вы относитесь к недостатку мужчин в образовательной сфере, именно, в качестве педагогов?». 39 % опрошенных не видят в этом особой проблемы, тогда как

большинство опрошенных (61 %) отрицательно относятся к нарастающей феминизации сферы образования. Следовательно, можно сделать вывод о том, что большей части опрошенных безразлично положение дел в системе образования, и они осведомлены о тенденциях, происходящих в ней, поэтому обозначают недостаток педагогов-мужчин в образовательной сфере как негативный фактор, влияющий на образовательный процесс.

Важным для нашего исследования был вопрос о причинах диспропорционального соотношения женщин и мужчин в образовательной сфере. Большинство респондентов в качестве основной причины указывают неудовлетворенность заработной платой (67%). Далее следует относительно низкая престижность педагогической деятельности (44%). Характерно, что гендерный стереотип в представлениях респондентов проявился у 40 % при выборе такого варианта ответа как «мужественные» профессии с затратой физических сил» больше подходят мужчин, вследствие чего, они не идут работать в школу. Далее, по мнению 24 % опрошенных именно высокие требования к педагогам останавливают мужчин становиться учителями, а необходимость заполнять большое количество документов, загруженность подготовкой к занятиям и высокие психологические нагрузки как проблему снижения мотивации к профессиональной деятельности отмечается 21 % опрошенных.

О причинах численного превосходства женщин-педагогов в системе общего образования опрошиваемые высказались следующим образом. Большинство отвечают что «женщины лучше находят контакт с детьми» (52,5%), в представлениях 37% опрошенных снова «сработал» гендерный стереотип о «женских» обязанностях, в связи с чем, они считают, что это чисто женская работа. 35% опрошенных утверждают, что женщины выбирают данную профессию потому, что не претендуют на высокую заработную плату, а 38% полагают, что женщины более управляемые, чем мужчины. Здесь отчетливо наблюдается яркий пример гендерной и социально-профессиональной стратификации: российская общественность и

педагогическое сообщество давно уже свыклось с таким положением дел, при котором учитель в течение всей жизни вынужден быть зависимым от государства, министерства образования, руководства школой, родителей и учеников. И в этих условиях, мнение 24% опрошенных о том, профессия педагога относится к наиболее безопасным с точки зрения условий труда является сомнительным.

Результаты, полученные в ходе исследования, свидетельствуют о том, что проблема гендерных различий в профессии педагога существует и на сегодняшний день является актуальной. На недостаток в образовательной сфере мужчин-педагогов оказывает воздействие ряд факторов, в число которых входят престижность профессии, заработная плата, личностные качества и др. Сфера образования на данный момент является «феминизированной» в ВУЗах, школах и других учебных заведениях налицо перевес в женском преподавательском составе. Мужчины же в образовании – это редкость, особенно, в школах.

Результаты исследования показали, что большинство мужчин и женщин придают большое значение профессии педагога для современного общества. Статус профессии педагога на сегодняшний день, исходя из результатов исследования, является низким, причиной тому является недостойная заработная плата педагога, которая не соответствует уровню требований к представителям этой профессии.

В ходе исследования мы выяснили представления о профессиональных качествах педагогов в соответствии с их гендерной принадлежностью. Мы утверждаем, что по мнению опрошенных, женщины-педагоги в большей степени, чем мужчины-педагоги проявляют эмоциональность в процессе профессиональной деятельности, тогда как мужчины-педагоги профессионализм во всех его проявлениях. Кроме того, мы выяснили у респондентов, что дисциплины естественно-научного профиля преимущественно должны преподавать педагоги-мужчины, тогда как педагогам-женщинам подходят предметы гуманитарного профиля.

Несмотря на то, что большинство опрошенных принимают как должное факт преобладания женщин в образовательной сфере, многие опрошенные отмечают недостаток мужчин в образовательном процессе, что доказывает необходимость привлечения мужчин-педагогов в эту сферу.

## **2.2. Образ профессии педагога глазами преподавателей**

С целью изучения характерных особенностей профессиональной траектории будущих учителей нами было проведено экспертное интервью с преподавателями педагогических кафедр Тольяттинского государственного университета. В исследовании приняли участие 10 преподавателей со стажем работы от 19 до 65 лет; в интервью был использован заранее составленный список вопросов. Нами были выдвинуты гипотезы исследования:

**Гипотеза 1.** Информанты в большей степени склонны считать, что феминизация сферы образования негативно сказывается на качестве образовательного процесса в России.

**Гипотеза 2.** Преимущественный способ решения проблемы дефицита педагогов-мужчин в системе образования информанты усматривают в повышении уровня оплаты труда.

Интервьюирование в социологическом исследовании предполагает личное общение с опрашиваемым, при котором исследователь (или его полномочный представитель) сам задает вопросы и фиксирует ответы.

Применение данного метода обусловлено возможностью выявления дополнительных, более глубинных сведений по изучаемой нами теме.

Первым блоком проведенного интервью явилось выявление *мнений преподавателей относительно уровня сформированности компетенции будущих педагогов.*

В первом же вопросе о характеристике современного студента педагогических специальностей, мнения преподавателей были во многом идентичны. Опрошенные отмечают, что в целом студенты ответственны и

заинтересованы в получении хороших знаний. Приведем ряд высказываний: *«Больше преобладают студенты, которые много читают, увлекаются предметом, преподают этот предмет, работают уже в детских дошкольных учреждениях»* (Владимир Алексеевич); *«Эрудированные, подготовленные. В большинстве мы довольны своими студентами»* (Галина Александровна); *«Уровень студентов, желающих получить знания действительно становится выше, во-первых, студенты стали посещать занятия близко к 100 %, их интересует очень много вопросов по будущей специальности»* (Валентина Мергазовна). Один из информантов высказал иную точку зрения на этот вопрос: *«Хорошие студенты, учатся хорошо, но вот в последние годы очень много сталкиваются с определенными трудностями, которые связаны с платой за обучение, они разрываются между работой и учебой»* (Валерий Александрович).

Исходя из данных высказываний, мы можем констатировать, что все преподаватели весьма положительно отзываются о своих студентах, и считают, что большинство студентов заинтересовано получить хорошие знания по своей специальности.

О проблеме качества подготовки выпускников часть опрошенных ответила, что выпускники выходят с хорошими знаниями, но все зависит индивидуально от каждого студента, аргументируя это следующими высказываниями: *«Каждый студент по-разному подготовлен в зависимости от того как обучается, как относится к учебе, есть ответственные, есть менее ответственные, в основном студенты неплохие, хорошие»* (Галина Александровна); *«Индивидуально. Невозможно из преподавательской головы вложить знания в головы всех студентов. И если не складывается обоюдная заинтересованность направленного процесса студента и преподавателя, то вот здесь может быть разный результат. Поэтому одни выходят блестящими выпускниками, практически готовыми к профессиональной деятельности, а другие так инфантильными и остаются»*

*много лет» (Ольга Анатольевна); «Ну я считаю, что процентов на 90 уже выходят подготовленными» (Любовь Сергеевна).*

Другая часть опрошенных считает, что студенты выходят из вуза не достаточно подготовленными, представим несколько ответов: *«Студенты выходят из вузов более менее подготовленными, но, на мой взгляд, не совсем достаточно» (Ирина Анатольевна); «Практической деятельности, может быть и не хватает, с теорией все у них хорошо.» (Владимир Алексеевич).* Следует отметить, что ответственность за качество подготовки будущих профессиональных учителей возложена на всех участников образовательного процесса, немаловажное значение имеет не только профессионализм профессорско-преподавательского состава, но и стремление к самообразованию будущих педагогов.

Проанализируем мнения информантов о личностных и профессиональных качествах, которыми должны обладать молодые педагоги. Чаще всего в ответах встречались такие качества как доброжелательность, терпение, любовь к детям, уверенность в себе, целеустремленность, коммуникабельность. Так же встречались и более развернутые ответы, приведем несколько примеров: *«Прежде всего это трудолюбие, потому что педагог всю жизнь учится, и он должен отдавать себе отчет в том, что он будет учиться всю жизнь. Второе качество – это дисциплина. Потому что нужно себя заставлять все время повышать свой уровень знаний, самосовершенствоваться. И последнее это человеколюбие и мудрость – понимание людей, умение контактировать с ними» (Ольга Анатольевна); «Должны быть доброжелательными, любить детей, знать психологические особенности каждого ребенка, уметь быстро адаптироваться, уметь владеть аудиторией, обладать гибкостью в общении и должны быть уверенными в себе» (Елена Анатольевна); «Я скажу просто и по-военному – делай как я. Будущий педагог должен обладать двумя личностными качествами, первое качество – он должен быть примером, а второе – не обижать других людей» (Владимир Алексеевич). Всеми опрошенными*

респондентами отмечается, что именно любовь к детям следует считать важнейшей личностной и профессиональной чертой педагога, без чего не возможна эффективная педагогическая деятельность. Подчеркнем также важность саморазвития, самосовершенствования, терпения и целеустремленности в процессе учебно-воспитательной деятельности молодого учителя.

Неоспоримым является тот факт, что профессия педагога требует душевной безграничной щедрости, мудрой любви к детям, всесторонних знаний. Учитывая возросший уровень знаний современных учащихся, их разнообразные интересы, педагог и сам должен всесторонне развиваться: не только в области своей специальности, но и в других разных областях, должен быть для своих воспитанников высоким примером нравственности, носителем человеческих достоинств и ценностей.

Следующий блок вопросов интервью мы посвятили изучению уровня заинтересованности будущих выпускников в своей профессии. Проанализировав мнение преподавателей об уровне сформированности компетенций будущих педагогов в целом, мы сочли необходимым узнать, насколько заинтересованы выпускники работать по своей профессии.

На вопрос «Как Вы думаете, с чем связан дефицит молодых кадров на уровне общего и среднего образования, и планируют ли Ваши выпускники работать по специальности?» все опрошенные ответили, что данный дефицит в первую очередь связан с низкой заработной платой, но, несмотря на это большинство выпускников, собираются работать по специальности. Представим некоторые высказывания: *«Начнем с того, что проводится неправильная социальная политика в плане заработной платы, человек должен посвящать все свое время этой деятельности, а заработная плата находится на низком уровне, это большой минус в нашей работе. А большинство моих выпускников планируют работать по специальности, так что у нас дефицита не наблюдается»* (Любовь Сергеевна); *«Дефицита как такового нет, у нас большинство студентов собираются работать по*

*специальности, к нам уже приходят заявки на определенных студентов, которых хотят пригласить на постоянную работу» (Марина Олеговна); «Большинство планируют и уже работают, и есть заявки от школ направить наших студентов к ним на работу. Почему не идут, надо смотреть на индивидуальные особенности. Смотря кто, какую цель перед собой ставит. Наша политика мало прислушивается к молодым педагогам, не доплачивают» (Галина Александровна).*

По данным Федеральной службы государственной статистики средняя заработная плата педагогических работников дошкольных образовательных учреждений в организациях государственной и муниципальной форм собственности в Самарской области за январь-декабрь 2016 года составила 25,788 тысяч рублей. При этом средняя заработная плата педагогических работников образовательных учреждений общего образования в организациях государственной и муниципальной форм собственности в Самарской области за январь-декабрь 2016 года составила 27,749 тысяч рублей<sup>43</sup>. Принимая во внимание тот факт, что данная величина включает размер подоходного налога, реальная заработная плата педагогов, на наш взгляд, гораздо ниже. В связи недостаточной оплатой труда учителей феминизация сферы образования продолжает оставаться на прежнем уровне. А.Е. Серова точно подметила, что «женщинам предстоит пройти еще длинный путь для того, чтобы добиться равного уровня заработной платы с мужчинами во многих профессиях, тем более что при равных условиях работодатель, как правило, продолжает отдавать предпочтение мужчинам в продвижении по карьерной лестнице»<sup>44</sup>.

*Причины низкой заинтересованности будущих выпускников в профессиональной реализации полученной специальности информанты*

---

<sup>43</sup> Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс] // URL [http://www.gks.ru/free\\_doc/new\\_site/population/trud/itog\\_monitor/itog-monitor4-16.html](http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/trud/itog_monitor/itog-monitor4-16.html) (Дата обращения: 06.04.2017)

<sup>44</sup> Серова А.Е. Феминизация образования в контексте проблемы гендерного неравенства // Власть. – 2011. – №12. – 96 с.

усматривают в том, что сами студенты выбрали не подходящую им специальность. Приведем некоторые ответы: *«Низко заинтересованы те студенты, которые изначально выбрали не ту специальность. Потому что многие абитуриенты еще не готовы выбирать специальность, и они идут туда, куда им легче всего поступить. Основная проблема я считаю это отсутствие профориентационной работы. Многие просто не знают, на какую специальность идти, и не мешало бы их профессионально ориентировать»* (Валентина Мергазовна); *«Нужно начинать работать с детьми почти с первого курса и человек убеждается насколько правильно он выбрал род своей деятельности»* (Любовь Сергеевна). Исходя из полученных ответов, можно сделать вывод, что проблема мотивации в профессиональной деятельности педагогов является на данный момент актуальной и злободневной. Необходимо на государственном уровне поднимать уровень престижа данной профессии, материально мотивировать молодых педагогов, а также на уровне выпускающих педагогических кафедр университетов регулярно вести профориентационную работу по привлечению молодых людей в профессию.

Перейдем к анализу мнений информантов *о привлечении мужчин-педагогов в сферу образования*. Ни одним из информантов не отрицается наличие дефицита в системе российского образования в целом педагогов мужского пола. Половина опрошенных заявила, что данную проблему нужно решать путем повышения заработных плат и дополнительного стимулирования. Приведем некоторые примеры из интервью: *«Здесь, прежде всего зарплата, потому что мужчины являются добытчиками и семья держится в основном на мужчинах. Есть у нас единицы мужского пола»* (Галина Александровна); *«Нужно. Способ различный. Сделать прерогативу для ребят, кто учится на педагогических, социологических, психологических дисциплинах, сделать им военную кафедру, и тогда ребята пойдут на эту специальность. Второй способ это материально заинтересовать»* (Владимир Алексеевич). Трое информантов ответили, что дефицита нет,

например: *«Наши выпускники, половина из которых мужского пола уже работают по специальности в школах. Но так же важна высокая зарплата, чтобы они оставались дальше там работать»* (Елена Анатольевна). И один педагог ответил, что данную проблему решать не нужно, потому что человек, прежде всего, должен работать по призванию.

Далее мы спросили преподавателей о том, ощущают ли они в целом какие-либо *отклонения в российской системе воспитания* и связано ли это с преобладанием в этом процессе представителей женского пола. Почти все опрошенные ответили, что отклонения в системе воспитания действительно присутствуют, это следует из того, что некоторые семьи являются неполными и ребенок не получает полноценное воспитание. Приведем некоторые высказывания: *«Воспитание получается хорошим, если семья полная, если присутствует и мужское воспитание и женское»* (Елена Анатольевна); *«Я хочу сказать, что в первую очередь в нашей стране хромает воспитание в семье. Изначально ребенок, который собственно говоря, получает минимальные знания и адаптируется в окружающей среде это семья. Второе, конечно, хотелось бы, чтобы сами воспитатели и преподаватели были заинтересованы в том, чтобы грамотно дать максимальное количество знаний. Нужно с самого раннего возраста формировать у ребенка тягу к знаниям. Нужно заниматься и физическим воспитанием, и культурным, эстетическим. Начинать нужно с дошкольного возраста»* (Валентина Мергазовна). А на вопрос связано ли это с преобладанием женского пола в педагогическом коллективе мнения разделились. Некоторые считают, что никакой разницы в том, кто преподает предметы нет, а другие считают, что преимущества мужского стиля воспитания работают только в тандеме с женщиной, все должно быть сбалансировано. Современный исследователь-социолог Г.З. Ефимова в связи с этим точно подмечает: *«также как полной семьей, которая наиболее эффективна в воспитании ребенка, является семья с отцом и матерью, также*

и в школе соотношение полов среди педагогов должно быть приближено к соотношению 1:1»<sup>45</sup>.

Исходя из ответов, можно сделать вывод о том, что основной моделью привлечения мужчин педагогов в дальнейшую профессиональную деятельность является повышение заработной платы и действительно в нашей системе образования должны присутствовать в равной степени мужчины преподаватели и женщины, чтобы все было сбалансировано.

Обратимся к анализу рекомендаций, данных преподавателями относительно направлений подготовки будущих педагогов. Для начала мы попросили респондентов ответить на вопрос: *«Каким образом введение федерального образовательного стандарта нового поколения повлияло на Вашу профессиональную деятельность?»*. Больше половины преподавателей отвечают, что федеральный образовательный стандарт нового поколения негативно повлиял на их работу, приведем ряд высказываний: *«Больше приходится заниматься какими-то бумажными работами, переводить это все во все те стандарты, которые диктует нам министерство»* (Елена Анатольевна); *«Ухудшило. Сократили часы, за это время невозможно дать хорошие знания студенту»* (Владимир Алексеевич); *«Да практически никак не повлияло, только требования увеличились, загруженность увеличилась, а возможность дать рост самовоспитанию и самообразованию уменьшилась»* (Любовь Сергеевна). Но так же были и положительные ответы, например: *«Очень много стало компетенций, компетенций которые действительно заставляют нас задуматься, как работать со студентами, какие навыки давать студентам. Составляем новые программы по компетенциям, на них затрачивается очень много времени и сил, но, по крайней мере, это организывает нас»* (Валентина Мергазовна); *«Мы пересматриваем программы, подходы в обучении, в основном ориентируемся на практику»* (Галина Александровна); *«Мы больше стали уделять внимание*

---

<sup>45</sup> Ефимова Г.З. Учителя-мужчины и учителя-женщины: общее и различное в социологических портретах // Интернет-журнал «Науковедение» <http://naukovedenie.ru> Том 7, №5 (сентябрь - октябрь 2015) (Дата обращения: 05.05.2017)

*практическим видам занятий и вот с этого года у нас уже широко внедряется проектная деятельность»* (Ольга Анатольевна). Таким образом, федеральный стандарт нового поколения значительно повлиял на профессиональную деятельность педагогов. С положительной стороны мы видим увеличение внимания к практическим видам деятельности, а с другой стороны уменьшение часов, которое негативно влияет на обучение студента.

На вопрос о существовании каких-либо недостатков в новом стандарте практически все опрошенные ответили, что недостатки присутствуют, приведем несколько ответов: *«Я думаю, что основной недостаток это то, что пока мы не готовы работать в новом направлении и на это мы тратим очень много личного времени, это основной недостаток, потому что слишком много требует адаптация к новому стандарту»* (Валентина Мергазовна); *«Сейчас приходится больше отписываться по бумагам, чем работать со студентами»* (Валерий Александрович); *«Достоинств нет, недостатки: первое – отсутствие постановки цели работы, второе – применение проектной деятельности нарушает теоретическую базу, студенты не имеют достаточной теоретической базы»* (Ирина Анатольевна); *«Сокращение часов. Однозначно это негативно влияет на подготовку будущего специалиста, мы просто не успеваем дать все знания»* (Юрий Андреевич). Остальные опрашиваемые затрудняются ответить на этот вопрос. Здесь мы наблюдаем крайне негативную оценку нового стандарта, преподаватели не довольны сокращением часов, большим объемом бумажной работы, вследствие чего, они не успевают давать полные знания своим студентам.

В заключение интервью мы задали вопрос: *«Если бы Вы могли участвовать в разработке образовательного стандарта, по каким направлениям Вы бы разработали профиль педагогической специальности?»* Почти все респонденты выдвигают следующие направления для улучшений: восстановление достаточного объема часов, необходимых для полноценной теоретической подготовки, руководства курсовыми проектами и выпускными

квалификационными работами, материальное мотивирование студентов на хорошую учебу, поощрение активности студентов на туристические поездки, изучение возрастной психологии, переориентация на практическое ведение занятий. Приведем самые развернутые ответы на этот вопрос: *«Наверное, в первую очередь это возрастная психология, потому что преподаватель должен уметь общаться с детьми разного возраста, и он должен знать особенности каждого возраста. Очень большое внимание уделить истории педагогики, потому что у нас достаточно много известных педагогов. И в принципе в последнее время идет тенденция на сокращение программ, нужных для студента. То есть вернуть обратно советскую систему образования, потому что тогда выходили специалисты действительно высокого класса, они понимали как вести занятия, были информированы. Сейчас тех часов которые у нас есть просто не хватает нашим студентам для того чтобы они стали специалистами высокого класса»* (Валентина Мергазовна); *«Восстановление часов, которые были по советскому стандарту. Нужно заканчивать с этой Болонской системой, нужно выходить к нашей, которую, между прочим, взяли на образование финны, и финны нормально преуспели. Больше студентов поощрять, например, в туристические поездки. Должны быть государственные стандарты, которые бы предусматривали определенный контракт для тех, кто учится на бюджете. То есть выпускник должен после окончания университета работать по своей специальности, так как государство на него затрачивало свои средства»* (Владимир Алексеевич).

Исходя из анализа представленных выше высказываний информантов, мы можем подтвердить выдвинутую нами гипотезу о том, что феминизация сферы образования негативно сказывается на качестве образовательного процесса в России. Для того, чтобы процесс обучения стал более качественный и сбалансированный, необходимо, чтобы в образовательном процессе присутствовали в равной степени мужчины-педагоги и женщины-педагоги.

Кроме того, исходя из полученных ответов, мы можем подтвердить гипотезу о том, что преимущественный способ решения проблемы дефицита педагогов-мужчин в системе образования усматривается в повышении уровня оплаты труда. Так как главной причиной, по которой молодые педагоги-мужчины не идут работать в образовательную сферу является низкая заработная плата, которая не соответствует уровню предъявляемых требований к представителям данной профессии.

Таким образом, судя по многочисленным высказываниям информантов, мы можем утверждать, что современные выпускники педагогических направлений достаточно подготовлены для своей профессиональной деятельности, кроме того, большинство из них планируют связать свою деятельность с образовательной сферой.

## Заключение

Итак, проанализировав основные понятия «пол», «гендер», «гендерные отношения», «гендерные стереотипы», мы пришли к следующим выводам. Гендер – социальные роли, выполняемые мужчинами и женщинами в обществе, модели социального поведения. Следует разграничивать такие понятия как «пол» и «гендер», так как «пол» описывает отличительные признаки мужчин и женщин на хромосомном, анатомическом, репродуктивном и гормональном уровнях. Гендер – это социальная конструкция, обозначающая особенности поведения мужчин и женщин, это своего рода социальный пол, который формируется в процессе социализации, в то время как биологический пол дан с рождения. Гендерные отношения возникают в процессе взаимодействия мужчин и женщин, они представлены во всех сферах жизнедеятельности.

Многомерное, развивающееся, по-всякому толкуемое многочисленными учеными понятие «гендер» в последнее время стало центральной категорией междисциплинарной научной области под названием «гендерные исследования».

«Гендерные исследования» как независимая волна научных и образовательных интересов считается собирательным значением для передовых гуманитарных доктрин – финансовых, общественных, политических, лингвистических и иных, или же по другому интерпретирующих проблему отношений полов и использующих новое ее обозначение – «гендер».

Еще одним из более весомых выводов считается то, что гендерное различие оказывает важное воздействие практически на все сферы жизнедеятельности человека, а в особенности, на его профессиональную занятость. Под воздействием гендерных стандартов оказываются представители множества профессий, в особенности, на наш взгляд, социально-значимых: воспитателей, учителей, преподавателей, врачей. В

период ускоренных преобразований мы наблюдаем тенденции к трансформации гендерных ролей: феминность и маскулинность как качества, присущие только мужчине или только женщине отныне не являются примордиальными, вследствие чего мужчины и женщины задействованы в различных профессиональных областях. К примеру, женщины добились невиданных профессиональных высот в сфере бизнеса, а мужчины все чаще демонстрируют себя в роли истинных «отцов семейства». При этом остались некоторые профессии, в которых большую роль играют полороловые стандарты, по количественному составу в них превалирует наличие большинства мужчин или большинства женщин.

Одной из таких профессий является преподаватель. Область образования на этот момент считается «феминизированной», в детских садах, школах, институтах и иных учебных заведениях налицо перевес в женском преподавательском составе. В свою очередь мужчина в системе образования редкое явление, особенно в школах. В процессе работы, нами были обнаружены основные характеристики преподавателя, особенности данной профессии в целом.

С целью проанализировать социальные представления о гендерных различиях в профессии педагога и охарактеризовать образ педагогической профессии, нами было проведено социологическое исследование.

Исходя из результатов анкетного опроса и экспертного интервью, можно сказать, что профессия педагога на сегодняшний день является одной из значимых профессий в российском обществе.

На основании анализа научной литературы и результатов проведенного социологического исследования сформулируем следующие рекомендации:

1. На законодательном уровне осуществить принятие Положения о дополнительном материальном стимулировании и поддержке молодых специалистов (педагогов), начинающих профессиональную карьеру в общеобразовательном учреждении;

2. Привлечение в образовательную сферу специалистов с непрофильным педагогическим образованием, при этом высокопрофессиональных кадров в отдельных отраслях производства с целью создания условий для практико-ориентированного обучения;

3. Формирование позитивного образа учителя в российском обществе с помощью СМИ. Для этого необходимо производить выпуски программ с участием выдающихся педагогов, рассказывающих биографические моменты жизни, вспоминая яркие события, связанные с учениками, кроме того, делящихся инновационными приемами и методиками профессиональной деятельности;

4. Значительное повышение уровня оплаты труда педагогам с целью прихода в образовательную сферу учителей-мужчин, и вместе с тем, данная мера будет способствовать выравниванию в данной сфере «мужского» и «женского» стилей воспитания;

5. Сформировать требования к уровню профессиональной и личностной компетентности педагогов и осуществлять строгий профессиональный отбор для занятия соответствующих должностей в общеобразовательных учреждениях нашей страны.

Научно-практическая и теоретическая значимость квалификационной работы определяется высокой актуальностью и противоречивостью проблем, связанных с восприятием особой роли педагога в процессе воспитания и обучения подрастающего поколения России, а также под влиянием синтеза социально-экономических, политических и социокультурных факторов, усложняющих ситуацию в данной сфере. Теоретическая ценность полученных результатов определяется возможностью дальнейшего углубленного изучения данной проблематики и выработки мер по реализации стратегии повышения престижа педагогической профессии в российском обществе.

### Список используемой литературы и источников

1. Абубикирова Н. И. Что такое «гендер»? / Н.И. Абубикирова. – М.: «Прогресс», 2012. – 474 с.
2. Алешина Ю.Е. Проблемы усвоения ролей мужчины и женщины / Ю.Е. Алешина, А.С. Волович – М.: «Дельта», 2011. – 559 с.
3. Бабаева Л. В. Женщины в России в условиях социального перелома: работа, политика, повседневная жизнь // Российский общественный научный фонд. Научные доклады – М.: «РОНФ», 1996. – 223 с.
4. Барчунова Т., Здравомыслова Е. Гендер для чайников. – М.: «Звенья», 2006. – 262 с.
5. Баскакова М. Е. Российский механизм реализации политики равных прав и равных возможностей в сфере занятости. – М.: «МЦГИ», 2001. – 169 с.
6. Батлер Дж. Гендерное беспокойство// Антология гендерной теории: сб.пер. / Сост. Е.И. Гапова, А.Р. Усманова. Минск: «Пропилеи», 2000. – 305 с.
7. Бергер П., Лукман Т. Социальное конструирование реальности: Трактат по социологии знания. / пер. Е.Руткевич – М.: «Медум», 1995. – 124 с.
8. Блохина Н. Понятие гендера: становление, основные концепции. – СПб.: «Питер», 2011. – 386 с.
9. Боровская Л.А. Теория стереотипов Липпмана и ее последующая трансформация в социальной науке// Вестник НАУ. Сер.: Философия. Культурология. – 2005. – №1(2). – 156 с.
10. Брандт Г.А. Природа женщины как проблема. (Концепции феминизма). / Г.А. Брандт – М.: «Просвещение», 2012. – 430 с.
11. Бреслав Г.М. Половые различия и современное школьное образование. / Г.М. Бреслав, Б.И. Хасан – М.: «Академия», 2011. – 456 с.
12. Бутовская М.Л. Формирование гендерных стереотипов. – М.: «Академия», 2013. – 490 с.

13. Виттинг М. Прямое мышление и другие эссе / пер. с англ. О. Липовской, – М.: «Идея-Пресс», 2002. – 361 с.
14. Воронина О., Клименкова Т. Гендер и культура // Феминизм и гендерные исследования. Хрестоматия / Под ред. В.И. Успенской. Тверь: «Тверской центр истории и гендерных исследований», 1999. – 259 с.
15. Воронина О.А. Социокультурные детерминанты развития гендерной теории в России и на Западе. – М.: «Наука», 2012. – 488 с.
16. Гафизова Н.Б. Роль средств массовой информации в формировании и поддержании традиционных ролей мужчин и женщин. – М.: «Академия», 2012. – 842 с.
17. Голод С. И. XX век и тенденции сексуальных отношений в России. СПб.: «Алетейя», 1996. – 429 с.
18. Гофман Э. Гендерный дисплей / Э. Гофман / Введение в гендерные исследования / Отв. ред. Жеребкин С.В. – М.: «Наука», 2001. – 842 с.
19. Груздева Е. Б. Совмещение женщинами профессиональной и семейной ролей: проблемы и пути их решения // Интеграция женщин в процесс общественного развития. Ч. 2. М.: «Луч», 1994. – 317 с.
20. Гусейнова Л. А. Ценностные ориентации: тендерный аспект // Социологические исследования. 1999. №5.
21. Денисова А.А. Словарь гендерных терминов. – М.: «Геотар-Медиа», 2012. – 117 с.
22. Ерофеева Н. Личностные качества мужчины – руководителя. / Н. Ерофеева – М.: «Прогресс», 2012. – 598 с.
23. Засыпкин В. П., Зборовский Г. Е., Шуклина Е. А. Учителство как социально-профессиональная общность // Социологические исследования. – 2015. – № 2. С. – 114-123.
24. Здравомыслова Е.А., Темкина А.А. Социология гендера / Е. А. Здравомыслова, А.А. Темкина. // Введение в гендерные исследования. Ч.1: Учебное пособие. / Под ред. Жеребкиной И.А. – СПб.: «Алетейя», 2001. – 289 с.

25. Здравомыслова Е.А., Темкина А.А. Социология гендерных отношений и гендерный подход в социологии. / Е.А. Здравомыслова, А.А. Темкина – М.: «Юнити», 2011. – 547 с.
26. Ильин Е. П. Пол и гендер. – Спб.: «Питер», 2016. – 688 с.
27. Караханова Т. М. Ценностные ориентации работающих женщин и использование времени // Социологические исследования. – 2003. №3.
28. Карцева Л.В. Модель семьи в условиях трансформации российского общества// Социологические исследования. – 2003. –№7. – С. 92-100.
29. Киммел М. Гендерное общество / пер.с англ. Е.Шаповалова. – М.: «РОССПЭН», 2006. –126 с.
30. Клименкова Т. А. Женщина как феномен культуры. Взгляд из России. – М.: «Преображение», 1996. – 357 с.
31. Кокберн С. Пространство между нами. Обсуждение гендерных и национальных идентичностей в конфликтах. – М.: «Идея-прес», 2002. – 478 с.
32. Костикова И. Перспективы гендерного образования в России. – СПб.: «Феникс», 2011. – 175 с.
33. Костикова И.В. Введение в гендерные исследования. – М.: «ЮНИТИ-ДАНА», 2012. – 192 с.
34. Лорбер, Д. Принципы гендерного конструирования / Д. Лорбер, С. Фаррел // Хрестоматия феминистских текстов / переводы. под ред. Е. Здравомысловой, А. Темкиной. СПб.: Издательство «Дмитрий Буланин», 2000. – 372 с.
35. Макаренко А.С. Мысли, идеи, принципы в современном образовании. Сборник докладов республиканских Макаренковских педагогических чтений (Абакан, 21 декабря 2007 года). / А.С. Макаренко. // Абакан: «РОСА». – 2007. – 140 с.
36. Малышева М. Политика финансирования науки в зеркале гендерной асимметрии // Гендерные исследования. Харьков: Харьковский центр гендерных исследований. 1999. № 2.

37. Мид М. Пол и темперамент в трех примитивных обществах. Пер. с англ. Г. Лопин. – М., 1935. – 86 с.
38. Мысли, идеи, принципы А.С.Макаренко в современном образовании. Сборник докладов республиканских Макаренковских педагогических чтений (Абакан, 21 декабря 2007 года). / Ред.- составитель В.В. Лушников. – Абакан: «РОСА», 2007. – 55 с.
39. Ожигова Л.Н. Профессиональное самоопределение женщин в контексте проблем гендерных отношений. / Л.Н. Ожигова – М.: «ЮНИТИ – ДАНА», 2013. – 558 с.
40. Посадская А.И. Женская рабочая сила: природа и генезис // Женщины в обществе: реалии, проблемы, прогнозы. М.: «Наука», 1991. – 358 с.
41. Прокофьева Л. Профессиональная карьера мужчин и женщин // Вопросы экономики. – 2000. – № 3.
42. Пушкарева Н.Л. Как заставить заговорить пол. / Н.Л. Пушкарева – М.: «Юнити», 2012. – 574 с.
43. Разумникова О.М. Взаимодействие гендерных стереотипов и жизненных ценностей как фактор выбора профессии. – М.: «Высшая школа», 2011. – 499 с.
44. Ржаницына Л.С. Гендерный бюджет – основные понятия и элементы – М.: «Преображение», 2002. – 299 с.
45. Римашевская Н.М. Гендерные аспекты социально-экономической трансформации в России / Н.М. Римашевская // Гендерный калейдоскоп. Курс лекций под общ. ред. М.М. Малышевой. М.: «Академия», 2001. – 319 с.
46. Римшаевская И. Н.. Жизненный цикл семьи // Бедность: взгляд ученых на проблему. Демография и социология. М.: «ИСЭПН РАН», 1994. – 265 с.
47. Роль системы образования в выравнивании прав для женщин и мужчин. // Гражданские свободы и образование на рубеже веков и континентов. Материалы конференции, Екатеринбург, 2015. – 142 с.
48. Рубин, Г. Обмен женщинами: заметки о «политической экономии» пола / Г. Рубин // Хрестоматия феминистский текстов. Переводы под ред. Е.

- Здравомысловой, А. Темкиной. – СПб.: Издательство «Дмитрий Буланин», 2000. – 296 с.
49. Рыбцова В.Л. Общественно-политическая активность женщин // Социологические исследования. – 2001. №4.
50. Рябова Т.Б. Гендерные стереотипы и стереотипизация: методологические подходы // Гендерные стереотипы в социокультурных процессах средних городов России (региональные аспекты): материалы круглого стола. М.: «Просвещение», 2001. – 257 с.
51. Сафонова М.В. Гендерные стереотипы и их влияние на поведение человека. / М.В. Сафонова – СПб.: «Феникс», 2010. – 155 с.
52. Серова А.Е. Феминизация образования в контексте проблемы гендерного неравенства // Власть. – 2011. – №12. – 96 с.
53. Силласте Г. Г. Эволюция духовных ценностей россиянок в новой социокультурной ситуации // Социологические исследования. 1995. №10.
54. Скотт Д. Гендер: полезная категория исторического анализа. – М.: «ЮНИТИ-ДАНА», 2011. – 252 с.
55. Словарь гендерных терминов. / Под ред. А.А.Денисовой. – М.: «Геотар – Медиа», 2012. – 529 с.
56. Тартаковская И. Мужская работа, женская работа. – СПб.: «Феникс», 2012. – 632 с.
57. Тартаковская И. Мужчины на рынке труда. – М.: «ЮНИТИ-ДАНА», 2011. – 369 с.
58. Уэст К., Зиммерман Д. Создание гендера // Гендерные тетради. – 1997. Вып.1.
59. Хоткина З. А. Судьба домохозяйки: мифы и реальность // Независимая газета. №102, 8 июня 2001г. ; Янкова З. А. Городская семья. М.: «Наука», 1979. – 263 с.
60. Хоткина З.А. Гендерные исследования в России. – СПб.: «Феникс», 2011. – 174 с.

61. Чикалова И. Политические стратегии современных женских исследований. / И. Чикалова – СПб.: «Феникс», 2012. – 473 с.
62. Янкова З. А. Городская семья. М.: «Наука», 1979. – 289 с.
63. Ярская – Смирнова Е.Р. Возникновение и развитие гендерных исследований. – СПб.: «Питер», 2013. – 384 с.

### **Интернет-ресурсы:**

64. Всероссийский центр изучения общественного мнения [Электронный ресурс] // URL <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=115829> (Дата обращения: 02.11.2016)
65. Фонд общественного мнения [Электронный ресурс] // URL <http://fom.ru/Nauka-i-obrazovanie/11773> (Дата обращения: 15.01.2017)
66. Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс] // URL [http://www.gks.ru/free\\_doc/new\\_site/population/trud/itog\\_monitor/itog\\_monitor4-16.html](http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/trud/itog_monitor/itog_monitor4-16.html) (Дата обращения: 06.04.2017)
67. Ефимова Г.З. Учителя-мужчины и учителя-женщины: общее и различное в социологических портретах // Интернет-журнал «Наукovedение» <http://naukovedenie.ru> Том 7, №5 (сентябрь - октябрь 2015) (Дата обращения: 05.05.2017)
68. Гераськина М.Г. Изучение отношения мужчин и женщин к профессии педагога [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: <http://mylektsii.ru/2-34807.html> (Дата обращения: 25.01.2016 г.).

### **Источники на иностранном языке:**

69. Turner J. The experimental social psychology of intergroup behaviour//Intergroup Behaviour/Eds J.Turner, H. Giles/ Oxford: Sage, 1981. – 266 p.
70. Lippman W. Public opinion. N.Y.: Messenger, 1922. – 361 p.

**Программа социологического исследования по теме: «Гендерные различия в восприятии профессии педагога» (на примере г. Тольятти)**

**Обоснование проблемы исследования.** Профессиональная деятельность является одним из самых важных компонентов жизненной активности человека, благодаря которому он развивается как личность и индивидуальность, получает психологические и материальные средства для существования. На сегодняшний день современный социум декларируется как общество равных возможностей для женщин и мужчин, и теоретически женщины и мужчины могут сами выбирать практически любой вид профессиональной деятельности, так как границы между традиционно мужскими и женскими профессиями становятся все более прозрачными. Однако современные гендерные исследования убедительно продемонстрировали, что в обыденном сознании все еще существуют довольно устойчивые представления о разделении профессиональных занятий по признаку пола, что на основе пола дифференцируются интересы, стремления, особенности поведения на работе, осуществляется соединение профессиональных ролей с другими жизненными ролями. По мнению многих исследователей носителем наиболее консервативных стереотипных гендерных представлений является система образования, и в обыденном сознании профессия «педагог» ассоциируется с «женской» профессией. Это утверждение подкрепляется практикой: большинство из приобретающих профессию «педагог» и работающих в системе образования – женщины. Мужчин-учителей – их в школах единицы, да и те чаще всего работают учителями труда или физической культуры, и лишь иногда – учителями-предметниками. Мужчин, работающих учителями начальных классов, практически нет. Безусловно, феминизацию системы общего образования нельзя объяснить только влиянием гендерных стереотипов (очевидно, что одной из важных причин является и экономическая непривлекательность

данной профессии), однако в свете многочисленных исследований, проводимых в рамках новой области знаний – гендерной психологии, этот процесс обращает на себя внимание и требует анализа и осмысления. Поэтому учителям-мужчинам в соответствии с общественными штампами о «предназначении мужчины в мире» приходится считать, что они предпочли неполотипичную профессиональную деятельность полотипичной. В связи с этим у нас в школах и в других образовательных учреждениях работаю в основном женщины.

**Объектом** аналитического исследования являются жители г. Тольятти.

**Предмет исследования** – мнение о профессии педагога с позиций гендерных стереотипов.

**Целью данного исследования** является получение социологической информации, которая отражает отношения студентов гуманитарных специальностей к профессии педагога.

**Из данной цели вытекают следующие задачи:**

1. Выявить социально-демографические характеристики респондентов;
2. Определить уровень престижа профессии педагога в современном российском обществе;
3. Произвести сравнительный анализ мнений респондентов относительно гендерных различий в профессии педагога;
5. Проанализировать степень влияния на общество преобладания женщин в образовательной системе.

#### **Системный анализ объекта исследования:**

Предлагается несколько смысловых блоков, которые помогут в наибольшей степени проанализировать отношение студентов гуманитарных специальностей г. Тольятти к профессии педагога.

Номер смыслового блока	Характеристика
------------------------	----------------

<p><b>1 блок.</b> Оценка роли педагогов в обществе.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- значение профессии педагога в современном обществе</li> <li>- уровень престижа профессии педагога на сегодняшний день</li> <li>- уровень авторитета профессии педагога в обществе</li> <li>- уровень заработной платы педагога</li> </ul>
<p><b>2 блок.</b> Реформы образования.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- степень информированности о реформах образования</li> <li>- влияние реформ на престиж профессии педагога в обществе</li> </ul>
<p><b>3 блок.</b> Представления о профессиональных качествах педагогов в соответствии с гендерами.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- оценка уровня преподавания мужчин</li> <li>- оценка уровня преподавания женщин</li> <li>- различия в преподавании педагога-мужчины и педагога-женщины</li> <li>- оценка качества преподавания мужчин</li> <li>- оценка качества преподавания женщин</li> </ul>
<p><b>4 блок.</b> Отношение респондентов к преобладанию женщин среди педагогов и к недостатку мужчин</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- отношение к преобладанию женщин среди педагогов</li> <li>- влияние преобладания женщин на образовательный процесс</li> <li>- отношение к недостатку мужчин среди педагогов</li> <li>- причины небольшого количества мужчин в роли преподавателей</li> <li>- причины преобладания женщин среди педагогов</li> </ul>

<b>5 блок.</b> Социально-демографические характеристики	- пол - возраст образование
---	-----------------------------------

### **Гипотезы социологического исследования:**

**Гипотеза 1:** Респонденты мужского пола склонны считать, что профессия педагога на сегодняшний день пользуется низким уровнем престижа.

**Гипотеза 2:** Преимущественно женщины считают, что размер оплаты труда работникам образовательной сферы соответствует условиям и требованиям, предъявляемым к ним.

**Гипотеза 3:** Респонденты женского пола в большей степени информированы о реформах проводимых государством в сфере образования.

**Гипотеза 4:** Респонденты мужского пола положительно оценивают преобладание педагогов-женщин в образовательной сфере, при этом женщины относятся к данному явлению отрицательно.

**Гипотеза 5:** Респонденты считают, что дисциплины естественно-научного профиля преимущественно должны преподавать педагоги-мужчины, тогда как педагогам-женщинам подходят предметы гуманитарного профиля.

**Гипотеза 6:** Респонденты склонны считать, что женщины-педагоги в большей степени, чем мужчины-педагоги должны проявлять эмоциональность в процессе профессиональной деятельности, тогда как мужчины-педагоги профессионализм во всех его проявлениях.

### **Теоретическая интерпретация основных понятий:**

В данной работе используются следующие понятия:

**Гендер** – социально-психологическая характеристика личности, пол с социальной точки зрения.

**Пол** – описывает биологические различия между людьми, определяемые генетическими особенностями строения клеток, анатомо-физиологическими характеристиками и детородными функциями.

**Гендерная идентичность** – внутреннее самоощущение человека как представителя того или иного гендера, то есть как мужчины, женщины или представителя другой категории.

**Гендерная идентификация** – процесс, результатом которого является гендерная идентичность – единство поведения и самосознания индивида, причисляющего себя к определенному полу и ориентирующегося на требования соответствующей гендерной роли.

**Гендерная роль** – совокупность прав, обязанностей, норм поведения мужчины и женщины в определенном обществе в определенное историческое время.

**Гендерные исследования** – междисциплинарная научная область, сформировавшаяся под влиянием феминистских движений и в тесном сотрудничестве с ними. Эта область изучает гендер и сексуальность в литературе, языке, географии, истории, политологии, социологии, антропологии, теории кино, медиа, психологии, праве и медицине.

**Гендерная роль** – совокупность социальных норм, определяющих, какие виды поведения считаются допустимыми, подходящими или желательными для человека в зависимости от его гендерной принадлежности, то есть принадлежности к женщинам, мужчинам или другому гендеру.

**Гендерная социализация** – это процесс усвоения индивидом культурной системы гендера того общества, в котором он живет, своеобразное общественное конструирование различий между полами.

**Маскулинность и феминность** – нормативные представления о соматических, психических, поведенческих свойствах, характерных для мужчин и женщин.

## **Операционализация понятий**

**Выяснить, какое значение, по мнению респондентов, имеет профессия педагога в современном обществе, нам поможет шкала:**

1. Большое, педагоги вносят неоценимый вклад в общество в целом;
2. Значительное, педагоги важны для обучения и воспитания подрастающего поколения;
3. Незначительное, учителя дают лишь основы знаний, а всему остальному люди учатся сами;
4. Абсолютно незначительное, всему можно научиться и без помощи учителей.

**Выяснить, какой уровень престижа имеет профессия педагога на сегодняшний день, нам поможет шкала:**

1. Высокий;
2. Средний;
3. Низкий;
4. Очень низкий.

**Узнать, пользуется ли уважением и авторитетом представитель данной профессии в обществе, нам поможет шкала:**

1. Да, безусловно;
2. Да, но эти показатели в последнее время быстро снижаются;
3. Пользуется, но не таким уровнем уважения и авторитета как хотелось бы;
4. Нет, данная профессия одна из самых неуважаемых на сегодняшний день.

**Выяснить насколько сегодня заработная плата педагога, по мнению респондентов, соответствует уровню требований к представителям этой профессии, нам поможет шкала:**

1. Полностью соответствуют: заработная плата достойная;
2. Соответствует частично: повышение требований сопровождается некоторым ростом заработной платы;
3. Не соответствует: заработная плата низкая, а требования – высокие.

**Узнать, насколько информированы респонденты о реформах в сфере образования, нам поможет шкала:**

1. Информирован хорошо;
2. Информирован недостаточно;
3. Не информирован.

**Узнать мнение респондентов о том, как реформы влияют на престиж профессии учителя в обществе, нам поможет шкала:**

1. Положительно, они повышают статус учителя в глазах населения и общества в целом;
2. Нейтрально, реформы никак не влияют на восприятие учителя другими людьми;
3. Отрицательно, востребованность учителей снижается, падает уровень престижа и авторитета данной профессии;
4. Затрудняюсь ответить.

**Узнать, какие предметы, по мнению респондентов, лучше преподают педагоги-мужчины, а какие - педагоги-женщины, нам поможет таблица:**

Технические науки	1. педагоги-мужчины	2. педагоги-женщины
Иностранные языки	1. педагоги-мужчины	2. педагоги-женщины
Точные науки	1. педагоги-мужчины	2. педагоги-женщины

(математика, физика)		
Физическая культура и спорт	1.педагоги-мужчины	2. педагоги-женщины
Русский язык, литература	1.педагоги-мужчины	2. педагоги-женщины
История, обществознание	1.педагоги-мужчины	2. педагоги-женщины
Экономика	1.педагоги-мужчины	2. педагоги-женщины
Право	1.педагоги-мужчины	2. педагоги-женщины
Предметы начальной школы	1.педагоги-мужчины	2. педагоги-женщины
Рисование, музыка	1.педагоги-мужчины	2. педагоги-женщины

**Узнать, какими качествами, по мнению респондентов, чаще обладают педагоги-мужчины, а какими педагоги-женщины, нам поможет таблица:**

доброта	1.педагоги-мужчины	2. педагоги-женщины
терпеливость	1.педагоги-мужчины	2. педагоги-женщины
знание преподаваемого предмета	1.педагоги-мужчины	2. педагоги-женщины
честность	1.педагоги-мужчины	2. педагоги-женщины
ответственность	1.педагоги-мужчины	2. педагоги-женщины
умение руководить	1.педагоги-мужчины	2. педагоги-женщины
объективность	1.педагоги-мужчины	2. педагоги-женщины
эмоциональная уравновешенность	1.педагоги-мужчины	2. педагоги-женщины
интерес к жизни воспитанников	1.педагоги-мужчины	2. педагоги-женщины
умение слушать и выслушивать	1.педагоги-мужчины	2. педагоги-женщины
отзывчивость	1.педагоги-мужчины	2. педагоги-женщины
трудолюбие	1.педагоги-мужчины	2. педагоги-женщины
дисциплинированность	1.педагоги-мужчины	2. педагоги-женщины
любовь к детям	1.педагоги-мужчины	2. педагоги-женщины

**Узнать, есть ли различия в преподавании педагога-мужчины и педагога-женщины, нам поможет шкала:**

1. Да;

2. Нет.

**Узнать, как оценивают респонденты преподавание педагогов-женщин, нам поможет шкала:**

1. Хорошо, создают благоприятную психологическую атмосферу;
2. Хорошо, но они слишком эмоциональны;
3. Нейтрально, мне всё равно преподает ли мужчина или женщина, всё зависит от человека;
4. Плохо, они не проявляют должной строгости ;
5. Плохо, хуже, чем мужчины знают предмет;
6. Другое (что именно) \_\_\_\_\_

**Узнать, как оценивают респонденты преподавание педагогов-мужчин, нам поможет шкала:**

1. Хорошо, создают дружескую атмосферу и поддерживают дисциплину;
2. Хорошо, но они слишком строги и требовательны;
3. Нейтрально, мне всё равно преподает ли мужчина или женщина, всё зависит от человека;
4. Плохо, они не считаются с чужим мнением;
5. Плохо, не способны оказывать внимание каждому ученику;
6. Другое (что именно) \_\_\_\_\_

**Узнать, как респонденты относятся к тому, что в учебных заведениях в основном работают женщины, нам поможет шкала:**

1. Положительно;
2. Скорее, положительно;
3. Скорее, отрицательно;
4. Отрицательно.

**Узнать, как по мнению респондентов, преобладание женщин влияет на образовательный процесс, нам поможет шкала:**

1. Положительно, женщины-педагоги более заинтересованы в обучении и воспитании;
2. Скорее положительно, участие женщин делает учебную среду гуманнее;
3. Скорее отрицательно, в женских коллективах менее благоприятный социально-психологический климат;
4. Отрицательно, так как ученики в школе, находятся в сфере преимущественно женского влияния.

**Узнать, как респонденты относятся к недостатку мужчин в образовательной сфере, именно, в качестве педагогов, нам поможет шкала:**

1. Положительно;
2. Скорее положительно;
3. Скорее отрицательно;
4. Отрицательно.

**Узнать какие причины небольшого количества мужчин в роли преподавателей выделяют респонденты, нам поможет шкала:**

1. Неудовлетворенность заработной платой;
2. Высокие требования к педагогам;
3. Относительно низкая престижность педагогической деятельности;
4. Мужчинам присущи более «мужественные» профессии с затратой физических сил;
5. Необходимость заполнять большое количество документов;
6. Загруженность подготовкой к занятиям ( подготовка к занятиям, проверка работ и т.д.) ;
7. Высокие психологические нагрузки;

8. Другое (что именно) \_\_\_\_\_

**Узнать каковы причины преобладания женщин среди педагогов, нам поможет шкала:**

1. Это чисто женская работа – обучение, воспитание детей;
2. Женщины лучше находят контакт с детьми;
3. Женщины не претендуют на высокую заработную плату;
4. Женщины более управляемы и хорошо подстраиваются под любой режим работы;
5. Относительно безопасные условия труда;
6. Другое (что именно) \_\_\_\_\_

**Выяснить пол респондентов, нам поможет шкала:**

1. Мужской;
2. Женский.

**Выяснить возраст респондентов, нам поможет шкала:**

1. 18-30 лет;
2. 30 лет и старше.

**Выяснить образование респондентов, нам поможет шкала:**

1. Высшее (окончил ВУЗ) ;
2. Незаконченное высшее;
3. Средне профессиональное(окончил техникум, колледж) ;
4. Начальное профессиональное (окончил технический лицей, ПТУ) ;
5. Окончил школу.

## **Методологический раздел**

### **Обоснование выборки социологического исследования**

При исследовании отношения к профессии педагога с позиций гендерных различий используется выборочный метод исследования в объеме 200 человек. По типу выборка – квотная, пропорциональная, где единицами отбора выступили индивиды в возрасте 18 – 30 лет, 30 лет и старше. Такие единицы отбора обуславливаются целью и задачами исследования.

### **Методы социологического исследования**

Для получения результатов исследования будет проведен анкетный опрос респондента в присутствии анкетера.

### **План-график исследования**

Первый этап составляет подготовка к социологическому исследованию: разработка программы, составление инструментария.

На втором этапе будет проведен конкретно сам анкетный опрос. Затем – сбор полученных результатов, обработка, первичный анализ.

На третьем – на основе полученных данных пишется научный отчет, подтверждаются или опровергаются гипотезы, составляются рекомендации.

**Анкета**

*Уважаемые респонденты!*

*Кафедра социологии Тольяттинского государственного университета проводит социологическое исследование на тему: «Гендерные различия отношения студентов гуманитарных специальностей к профессии педагога».*

*Просим Вас по возможности ответить на все вопросы анкеты, выбрав вариант ответа, более точно отражающий Ваше мнение. Некоторые вопросы предполагают несколько вариантов ответа. Если Вы не согласны ни с одним из предложенных вариантов, допишите, пожалуйста, свой ответ на свободной строчке. Ваши ответы будут использоваться только в обобщенном виде.*

*Заранее благодарим Вас за участие в социологическом исследовании!*

**1. Какое значение, на Ваш взгляд, имеет профессия педагога в современном обществе? (отметьте, пожалуйста, один вариант ответа)**

1. Большое, педагоги вносят неопределимый вклад в общество в целом;
2. Значительное, педагоги важны для обучения и воспитания подрастающего поколения;
3. Незначительное, учителя дают лишь основы знаний, а всему остальному люди учатся сами;
4. Абсолютно незначительное, всему можно научиться и без помощи учителей.

**2. Как Вы считаете, какой уровень престижа профессии педагога на сегодняшний день? (отметьте, пожалуйста, один вариант ответа)**

1. Высокий;
2. Средний;
3. Низкий;
4. Очень низкий.

**3. Как Вы думаете, пользуется ли уважением и авторитетом представитель данной профессии в обществе? (отметьте, пожалуйста, один вариант ответа)**

1. Да, безусловно;
2. Да, но эти показатели в последнее время быстро снижаются;
3. Пользуется, но не таким уровнем уважения и авторитета как хотелось бы;
4. Нет, данная профессия одна из самых неуважаемых на сегодняшний день.

**4. Насколько сегодня заработная плата педагога, по Вашему мнению, соответствует уровню требований к представителям этой профессии? (отметьте, пожалуйста, один вариант ответа)**

1. Полностью соответствуют: заработная плата достойная;
2. Соответствует частично: повышение требований сопровождается некоторым ростом заработной платы;
3. Не соответствует: заработная плата низкая, а требования – высокие.

**5.Насколько Вы информированы о реформах в сфере образования?  
(отметьте, пожалуйста, один вариант ответа)**

1. Информирован хорошо;
2. Информирован недостаточно;
3. Не информирован.

**6.Как реформы влияют на престиж профессии учителя в обществе?  
(отметьте, пожалуйста, один вариант ответа)**

1. Положительно, они повышают статус учителя в глазах населения и общества в целом;
2. Нейтрально, реформы никак не влияют на восприятие учителя другими людьми;
3. Отрицательно, востребованность учителей снижается, падает уровень престижа и авторитета данной профессии;
4. Затрудняюсь ответить.

**7.Какие предметы, по Вашему мнению, лучше преподают педагоги-мужчины, а какие – педагоги-женщины? (отметьте пожалуйста, вариант ответа в каждой строке)**

Технические науки	1. педагоги-мужчины	2. педагоги-женщины
Иностранные языки	1. педагоги-мужчины	2. педагоги-женщины
Точные науки (математика, физика)	1. педагоги-мужчины	2. педагоги-женщины
Физическая культура и спорт	1. педагоги-мужчины	2. педагоги-женщины
Русский язык, литература	1. педагоги-мужчины	2. педагоги-женщины
История, обществознание	1. педагоги-мужчины	2. педагоги-женщины
Экономика	1. педагоги-мужчины	2. педагоги-женщины
Право	1. педагоги-мужчины	2. педагоги-женщины
Предметы начальной школы	1. педагоги-мужчины	2. педагоги-женщины
Рисование, музыка	1. педагоги-мужчины	2. педагоги-женщины

**8.Какими качествами, по Вашему мнению, чаще обладают педагоги-мужчины, а какими педагоги-женщины? (отметьте пожалуйста, вариант ответа в каждой строке)**

доброта	1. педагоги-мужчины	2. педагоги-женщины
терпеливость	1. педагоги-мужчины	2. педагоги-женщины
знание преподаваемого предмета	1. педагоги-мужчины	2. педагоги-женщины
честность	1. педагоги-мужчины	2. педагоги-женщины
ответственность	1. педагоги-мужчины	2. педагоги-женщины
умение руководить	1. педагоги-мужчины	2. педагоги-женщины

объективность	1. педагоги-мужчины	2. педагоги-женщины
эмоциональная уравновешенность	1. педагоги-мужчины	2. педагоги-женщины
интерес к жизни воспитанников	1. педагоги-мужчины	2. педагоги-женщины
умение слушать и выслушивать	1. педагоги-мужчины	2. педагоги-женщины
отзывчивость	1. педагоги-мужчины	2. педагоги-женщины
трудолюбие	1. педагоги-мужчины	2. педагоги-женщины
дисциплинированность	1. педагоги-мужчины	2. педагоги-женщины
любовь к детям	1. педагоги-мужчины	2. педагоги-женщины

**9. Как Вы считаете, есть ли различия в преподавании педагога-мужчины и педагога-женщины?**

1. Да;
2. Нет.

**10. Как Вы оцениваете преподавание педагогов-женщин? (отметьте, пожалуйста, один вариант ответа)**

1. Хорошо, создают благоприятную психологическую атмосферу;
2. Хорошо, но они слишком эмоциональны;
3. Нейтрально, мне всё равно преподает ли мужчина или женщина, всё зависит от человека;
4. Плохо, они не проявляют должной строгости;
5. Плохо, хуже, чем мужчины знают предмет;
6. Другое (что именно) \_\_\_\_\_

**11. Как Вы оцениваете преподавание педагогов-мужчин? (отметьте, пожалуйста, один вариант ответа)**

1. Хорошо, создают дружескую атмосферу и поддерживают дисциплину;
2. Хорошо, но они слишком строги и требовательны;
3. Нейтрально, мне всё равно преподает ли мужчина или женщина, всё зависит от человека;
4. Плохо, они не считают с чужим мнением;
5. Плохо, не способны оказывать внимание каждому ученику;
6. Другое (что именно) \_\_\_\_\_

**12. Как Вы относитесь к тому, что в учебных заведениях в основном работают женщины? (отметьте, пожалуйста, один вариант ответа)**

1. Положительно;
2. Скорее, положительно;

3. Скорее, отрицательно;
4. Отрицательно.

**13. Как, на Ваш взгляд, преобладание женщин влияет на образовательный процесс? (отметьте, пожалуйста, один вариант ответа)**

1. Положительно, женщины-педагоги более заинтересованы в обучении и воспитании;
2. Скорее положительно, участие женщин делает учебную среду гуманнее;
3. Скорее отрицательно, в женских коллективах менее благоприятный социально-психологический климат;
4. Отрицательно, так как ученики в школе, находятся в сфере преимущественно женского влияния.

**14. Как Вы относитесь к недостатку мужчин в образовательной сфере, именно, в качестве педагогов? (отметьте, пожалуйста, один вариант ответа)**

1. Положительно;
2. Скорее положительно;
3. Скорее отрицательно;
4. Отрицательно.

**15. Как Вы считаете, каковы причины небольшого количества мужчин в роли преподавателей? (выберете несколько вариантов ответов)**

1. Неудовлетворенность заработной платой;
2. Высокие требования к педагогам;
3. Относительно низкая престижность педагогической деятельности;
4. Мужчинам присущи более «мужественные» профессии с затратой физических сил;
5. Необходимость заполнять большое количество документов;
6. Загруженность подготовкой к занятиям ( подготовка к занятиям, проверка работ и т.д.);
7. Высокие психологические нагрузки;
8. Другое (что именно) \_\_\_\_\_

**16. С Вашей точки зрения, каковы причины преобладания женщин среди педагогов? (выберете несколько вариантов ответов)**

1. Это чисто женская работа - обучение, воспитание детей;
2. Женщины лучше находят контакт с детьми;
3. Женщины не претендуют на высокую заработную плату;
4. Женщины более управляемы и хорошо подстраиваются под любой режим работы;
5. Относительно безопасные условия труда;
6. Другое (что именно) \_\_\_\_\_

**17. Укажите Ваш пол:**

1. Мужской;
2. женский.

**18. Укажите Ваш возраст:**

1. 18 – 30 лет;
2. 30 лет и старше.

**19. Укажите Ваше образование**

1. Высшее (окончил ВУЗ);
2. Незаконченное высшее;
3. Средне профессиональное(окончил техникум, колледж);
4. Начальное профессиональное (окончил технический лицей, ПТУ);
5. Окончил школу.

**Благодарим за участие!**

## Приложение 3

Таблицы 1-4: «Оценка роли педагогов в обществе»

Таблица 1

<b>1. Какое значение, на Ваш взгляд, имеет профессия педагога в современном обществе? (отметьте, пожалуйста, один вариант ответа)</b>	Мужчины(%)	Женщины(%)	Данные по массиву в (%)
1. Большое, педагоги вносят неоценимый вклад в общество в целом	52,6%	23,3%	40,0%
2. Значительное, педагоги важны для обучения и воспитания подрастающего поколения	35,1%	48,8%	41,0%
3. Незначительное, учителя дают лишь основы знаний, а всему остальному люди учатся сами	10,5%	25,6%	17,0%
4. Абсолютно незначительное, всему можно научиться и без помощи учителей	1,8%	2,3%	2,0%

Таблица 2

<b>2. Как Вы считаете, какой уровень престижа профессии педагога на сегодняшний день? (отметьте, пожалуйста, один вариант ответа)</b>	Мужчины(%)	Женщины(%)	Данные по массиву в (%)
1. Высокий	21,1%	9,3%	16,0%
2. Средний	38,6%	53,5%	45,0%
3. Низкий	35,1%	32,6%	34,0%
4. Очень низкий	5,3%	4,7%	5,0%

Таблица 3

<b>3. Как Вы думаете, пользуются ли уважением и авторитетом представители данной профессии в обществе? (отметьте, пожалуйста, один вариант ответа)</b>	Мужчины(%)	Женщины(%)	Данные по массиву в (%)
1. Да, безусловно	22,8%	18,6%	21,0%
2. Да, но эти показатели в последнее время быстро снижаются	24,6%	25,6%	25,0%
3. Пользуется, но не таким уровнем уважения и авторитета	45,6%	51,2%	48,0%

как хотелось бы			
4. Нет, данная профессия одна из самых неуважаемых на сегодняшний день	7,0%	4,7%	6,0%

Таблица 4

<b>4. Насколько сегодня заработная плата педагога, по Вашему мнению, соответствует уровню требований к представителям этой профессии? (отметьте, пожалуйста, один вариант ответа)</b>	Мужчины(%)	Женщины(%)	Данные по массиву в (%)
1. Полностью соответствуют: заработная плата достойная	12,3%	16,3%	14,0%
2. Соответствует частично: повышение требований сопровождается некоторым ростом заработной платы	29,8%	32,6%	31,0%
3. Не соответствует: заработная плата низкая, а требования - высокие	57,9%	51,2%	55,0%

Таблицы 5-6: «Степень информированности о реформах образования»

Таблица 5

<b>5. Насколько Вы информированы о реформах в сфере образования? (отметьте, пожалуйста, один вариант ответа)</b>	Мужчины(%)	Женщины(%)	Данные по массиву в (%)
1. Информирован хорошо	38,6%	37,2%	38,0%
2. Информирован недостаточно	45,6%	51,2%	48,0%
3. Не информирован	15,8%	11,6%	14,0%

Таблица 6

<b>6. Как реформы влияют на престиж профессии учителя в обществе? (отметьте, пожалуйста, один вариант ответа)</b>	Мужчины(%)	Женщины(%)	Данные по массиву в (%)
1. Положительно, они повышают статус учителя в глазах населения и общества в целом	26,3%	18,6%	23,0%
2. Нейтрально, реформы никак не влияют на восприятие учителя другими людьми	26,3%	37,2%	31,0%

3. Отрицательно, востребованность учителей снижается, падает уровень престижа и авторитета данной профессии	22,8%	18,6%	21,0%
4. Затрудняюсь ответить	24,6%	25,6%	25,0%

Таблицы 7-11: «Представления о профессиональных качествах педагогов в соответствии с гендерами»

Таблица 7

<b>7. Какие предметы, по Вашему мнению, лучше преподают педагоги-мужчины, а какие - педагоги-женщины?</b> <i>(отметьте пожалуйста, вариант ответа в каждой строке)</i>	Мужчины(%)	Женщины(%)	Данные по массиву в (%)
<b>педагоги-мужчины</b>			
Технические науки	91,2%	95,3%	93,0%
Иностранные языки	24,6%	20,9%	23,0%
Точные науки (математика, физика)	78,9%	65,1%	73,0%
Физическая культура и спорт	80,7%	79,1%	80,0%
Русский язык, литература	24,6%	11,6%	19,0%
История, обществознание	50,9%	48,8%	50,0%
Экономика	61,4%	48,8%	56,0%
Право	57,9%	58,1%	58,0%
Предметы начальной школы	17,5%	11,6%	15,0%
Рисование, музыка	12,3%	16,3%	14,0%
<b>педагоги-женщины</b>			
Технические науки	8,8%	4,7%	7,0%
Иностранные языки	75,4%	79,1%	77,0%
Точные науки (математика, физика)	21,1%	34,9%	27,0%
Физическая культура и спорт	19,3%	20,9%	20,0%
Русский язык, литература	75,4%	88,4%	81,0%
История, обществознание	49,1%	51,2%	50,0%
Экономика	38,6%	51,2%	44,0%
Право	42,1%	41,9%	42,0%
Предметы начальной школы	82,5%	88,4%	85,0%

Рисование, музыка	87,7%	83,7%	86,0%
-------------------	-------	-------	-------

Таблица 8

<b>8. Какими качествами, по Вашему мнению, чаще обладают педагоги-мужчины, а какими педагоги-женщины? (отметьте пожалуйста, вариант ответа в каждой строке)</b>	Мужчины(%)	Женщины(%)	Данные по массиву в (%)
<b>педагоги-мужчины</b>			
доброта	31,6%	41,9%	36,0%
терпеливость	54,4%	51,2%	53,0%
знание преподаваемого предмета	68,4%	55,8%	63,0%
честность	70,2%	53,5%	63,0%
ответственность	56,1%	41,9%	50,0%
умение руководить	73,7%	65,1%	70,0%
объективность	68,4%	67,4%	68,0%
эмоциональная уравновешенность	66,7%	72,1%	69,0%
интерес к жизни воспитанников	26,3%	23,3%	25,0%
умение слушать и выслушивать	29,8%	30,2%	30,0%
отзывчивость	31,6%	32,6%	32,0%
трудолюбие	45,6%	37,2%	42,0%
дисциплинированность	57,9%	53,5%	56,0%
любовь к детям	22,8%	20,9%	22,0%
<b>педагоги-женщины</b>			
доброта	68,4%	58,1%	64,0%
терпеливость	45,6%	48,8%	47,0%
знание преподаваемого предмета	31,6%	44,2%	37,0%
честность	29,8%	46,5%	37,0%
ответственность	43,9%	58,1%	50,0%
умение руководить	26,3%	34,9%	30,0%
объективность	31,6%	32,6%	32,0%
эмоциональная уравновешенность	33,3%	27,9%	31,0%

интерес к жизни воспитанников	73,7%	76,7%	75,0%
умение слушать и выслушивать	70,2%	69,8%	70,0%
отзывчивость	68,4%	67,4%	68,0%
трудолюбие	54,4%	62,8%	58,0%
дисциплинированность	42,1%	46,5%	44,0%
любовь к детям	77,2%	79,1%	78,0%

Таблица 9

<b>9. Как Вы считаете, есть ли различия в преподавании педагога-мужчины и педагога-женщины?</b>	Мужчины(%)	Женщины(%)	Данные по массиву в (%)
1. Да	89,5%	86,0%	88,0%
2. Нет	10,5%	14,0%	12,0%

Таблица 10

<b>10. Как Вы оцениваете преподавание педагогов-женщин?</b> <i>(отметьте, пожалуйста, один вариант ответа)</i>	Мужчины(%)	Женщины(%)	Данные по массиву в (%)
1. Хорошо, создают благоприятную психологическую атмосферу	47,4%	20,9%	36,0%
2. Хорошо, но они слишком эмоциональны	29,8%	25,6%	28,0%
3. Нейтрально, мне всё равно преподает ли мужчина или женщина, всё зависит от человека	17,5%	48,8%	31,0%
4. Плохо, они не проявляют должной строгости	0%	0%	0%
5. Плохо, хуже, чем мужчины знают предмет	5,3%	4,7%	5,0%
6. Другое (что именно)			

Таблица 11

<b>11. Как Вы оцениваете преподавание педагогов-мужчин?</b> <i>(отметьте, пожалуйста, один вариант ответа)</i>	Мужчины(%)	Женщины(%)	Данные по массиву в (%)
1. Хорошо, создают дружескую атмосферу и поддерживают дисциплину	43,9%	34,9%	40,0%
2. Хорошо, но они слишком строги и требовательны	24,6%	16,3%	21,0%

3. Нейтрально, мне всё равно преподает ли мужчина или женщина, всё зависит от человека	22,8%	41,9%	31,0%
4. Плохо, они не считаются с чужим мнением	7,0%	2,3%	5,0%
5. Плохо, не способны оказывать внимание каждому ученику	1,8%	4,7%	3,0%
6. Другое (что именно)			

Таблицы 12-16: «Отношение респондентов к преобладанию женщин среди педагогов и к недостатку мужчин»

Таблица 12

<b>12. Как Вы относитесь к тому, что в учебных заведениях в основном работают женщины? (отметьте, пожалуйста, один вариант ответа)</b>	Мужчины(%)	Женщины(%)	Данные по массиву в (%)
1. Положительно	29,8%	14,0%	23,0%
2. Скорее, положительно	42,1%	55,8%	48,0%
3. Скорее, отрицательно	24,6%	27,9%	26,0%
4. Отрицательно	3,5%	2,3%	3,0%

Таблица 13

<b>13. Как, на Ваш взгляд, преобладание женщин влияет на образовательный процесс? (отметьте, пожалуйста, один вариант ответа)</b>	Мужчины(%)	Женщины(%)	Данные по массиву в (%)
1. Положительно, женщины-педагоги более заинтересованы в обучении и воспитании	29,8%	30,2%	30,0%
2. Скорее положительно, участие женщин делает учебную среду гуманнее	45,6%	39,5%	43,0%
3. Скорее отрицательно, в женских коллективах менее благоприятный социально-психологический климат	12,3%	11,6%	12,0%
4. Отрицательно, так как ученики в школе, находятся в сфере преимущественно женского влияния	12,3%	18,6%	15,0%

Таблица 14

<b>14. Как Вы относитесь к недостатку мужчин в образовательной сфере, именно, в качестве педагогов?</b> <i>(отметьте, пожалуйста, один вариант ответа)</i>	Мужчины(%)	Женщины(%)	Данные по массиву в (%)
1. Положительно	17,5%	11,6%	15,0%
2. Скорее положительно	24,6%	23,3%	24,0%
3. Скорее отрицательно	40,4%	48,8%	44,0%
4. Отрицательно	17,5%	16,3%	17,0%

Таблица 15

<b>15. Как Вы считаете, каковы причины небольшого количества мужчин в роли преподавателей?</b> <i>(выберете несколько вариантов ответов)</i>	Мужчины(%)	Женщины(%)	Данные по массиву в (%)
1. Неудовлетворенность заработной платой	64,9%	69,8%	67,0%
2. Высокие требования к педагогам	26,3%	20,9%	24,0%
3. Относительно низкая престижность педагогической деятельности	47,4%	39,5%	44,0%
4. Мужчинам присущи более «мужественные» профессии с затратой физических сил	17,5%	25,6%	40,0%
5. Необходимость заполнять большое количество документов	21,1%	20,9%	21,0%
6. Загруженность подготовкой к занятиям ( подготовка к занятиям, проверка работ и т.д.)	17,5%	25,6%	21,0%
7. Высокие психологические нагрузки	22,8%	18,6%	21,0%
8. Другое (что именно)			

Таблица 16

<b>16. С Вашей точки зрения, каковы причины преобладания женщин среди педагогов?</b> <i>(выберете несколько вариантов ответов)</i>	Мужчины(%)	Женщины(%)	Данные по массиву в (%)

1. Это чисто женская работа - обучение, воспитание детей	31,6%	45,2%	37,4%
2. Женщины лучше находят контакт с детьми	50,9%	54,8%	52,5%
3. Женщины не претендуют на высокую заработную плату	38,6%	31,0%	35,4%
4. Женщины более управляемы и хорошо подстраиваются под любой режим работы	42,1%	33,3%	38,4%
5. Относительно безопасные условия труда	29,8%	16,7%	24,2%
6. Другое (что именно)			

Таблицы 17-19: «Социально-демографические характеристики»

Таблица 17

<b>17. Укажите Ваш пол:</b>	Мужчины(%)	Женщины(%)	Данные по массиву в (%)
1. Мужской			43,0%
2. женский			57,0%

Таблица 18

<b>18. Укажите Ваш возраст:</b>	Мужчины(%)	Женщины(%)	Данные по массиву в (%)
1. 18 – 30 лет	73,7%	76,7%	75,0%
2. 30 лет и старше	26,3%	23,3%	25,0%

Таблица 19

<b>19. Укажите Ваше образование</b>	Мужчины(%)	Женщины(%)	Данные по массиву в (%)
1. Высшее ( окончил ВУЗ)	33,3%	65,1%	47,0%
2. Незаконченное высшее	12,3%	9,3%	11,0%
3. Средне профессиональное(окончил техникум, колледж)	17,5%	14,0%	16,0%
4. Начальное профессиональное (окончил технический лицей, ПТУ)	7,0%	2,3%	5,0%
5. Окончил школу	29,8%	9,3%	21,0%

**Программа социологического исследования методом интервью по  
теме: «Социально-профессиональный портрет педагогической  
профессии»**

**Обоснование проблемы исследования.** Проблемы профессиональной ориентации, профессиональных планов и профессионального трудоустройства молодежи в условиях современной России стали особенно острыми и актуальными. В рамках этих общих проблем весьма специфический характер приобретают вопросы, связанные с профессиональными намерениями и планами выпускников педагогических специальностей.

В последнее время, как известно, сильные педагогические вузы преобразуются в многопрофильные социально-гуманитарные университеты, готовящие кадры для различных сфер общественной жизни. Однако подготовка будущих педагогов по-прежнему остается одной из основных их функций. Результаты всей огромной учебно-воспитательной работы профессорско-преподавательских коллективов в конечном счете выражаются не только в уровне педагогической компетентности выпускников, но и в их профессиональных планах, в готовности и желании реализовать полученные в университете умения и знания в практической работе.

**Предмет** исследования – особенности направленности профессиональной траектории выпускников педагогического профиля.

**Объект** исследования – преподаватели как социально-профессиональная общность.

**Целью** данного исследования является анализ экспертных оценок преподавательского сообщества о профессионализме и жизненных планах выпускников педагогических профессий.

**Задачи исследования:**

- ❖ 1. Выяснить мнения преподавателей относительно уровня сформированности компетенции будущих педагогов.
- ❖ 2. Выявить уровень заинтересованности будущих выпускников в своей профессии.
- ❖ 3. Разработать модель привлечения мужчин педагогов в дальнейшей профессиональной деятельности.
- ❖ 4. Проанализировать рекомендации преподавателей относительно направлений подготовки будущих педагогов.

**Обоснования выборки:** В соответствии с целью и типом исследования целесообразным является использование выборки в размере 10 человек. В исследовании приняли участие 7 женщин и 3 мужчин, имеющих опыт преподавания от 19 до 65 лет.

**Метод исследования:** экспертное интервью.

**Этапы:**

1. Подготовительный этап: изучение темы, разработка инструментария.
2. Сбор социологической информации.
3. Анализ собранной информации.

В интервью приняли участие следующие респонденты:

**Ольга Анатольевна** – кандидат исторических наук, доцент, заведующий кафедры «История и философия» ТГУ. Стаж работы 35 лет.

**Владимир Алексеевич** – кандидат исторических наук, доцент кафедры «История и философия» ТГУ. Стаж работы 19 лет.

**Ирина Анатольевна** – кандидат исторических наук, доцент кафедры «История и философия» ТГУ. Стаж работы 31 год.

**Елена Анатольевна** – кандидат исторических наук, доцент кафедры «История и философия» ТГУ. Стаж работы 20 лет.

**Галина Александровна** – кандидат педагогических наук, доцент кафедры «Педагогика и методики преподавания» ТГУ. Стаж работы 25 лет.

**Валентина Мергазовна** – кандидат биологических наук, доцент кафедры "Физическое воспитание" ТГУ. Стаж работы 30 лет.

**Валерий Александрович** – доцент кафедры «Адаптивная физическая культура» ТГУ. Стаж работы 37 лет.

**Любовь Сергеевна** – кандидат биологических наук, доцент кафедры "Физическое воспитание" ИФКиИС. Стаж работы 40 лет.

**Юрий Андреевич** – доктор педагогических наук, профессор-консультант кафедры «Педагогика и методики преподавания» ТГУ. Стаж работы 65 лет.

**Марина Олеговна** – кандидат педагогических наук, доцент кафедры «Педагогика и методики преподавания» ТГУ. Стаж работы 20 лет.

**Вопросы для интервью**

- 1) Дайте, пожалуйста, характеристику современному студенту педагогических специальностей (обобщенный образ).
- 2) Скажите, пожалуйста, насколько подготовленными к профессиональной деятельности педагога выходят из вузов выпускники?
- 3) Какими личностными и профессиональными качествами должны обладать молодые педагоги?
- 4) Как Вы думаете, с чем связан дефицит молодых кадров на уровне общего и среднего профессионального образования, и планируют ли Ваши выпускники работать по специальности?
- 5) Можете ли Вы предложить методы решения проблемы низкой заинтересованности будущих выпускников в профессиональной реализации полученной специальности?
- 6) В системе российского образования в целом существует дефицит педагогов мужского пола. Как Вы считаете, нужно ли решать эту проблему, и если да, то какими способами?
- 7) Ощущаете ли Вы в целом какие-либо отклонения в российской системе воспитания? Связано ли это с преобладанием в этом процессе представителей женского пола?
- 8) Каким образом введение федерального образовательного стандарта нового поколения повлияло на Вашу профессиональную деятельность?
- 9) Существуют ли какие-либо недостатки в новом стандарте?
- 10) Если бы Вы могли участвовать в разработке образовательного стандарта, по каким направлениям Вы бы разработали профиль педагогической специальности?

### Стенограмма интервью

1. Дайте пожалуйста характеристику современному студенту педагогических специальностей (обобщенный образ).	
Ольга Анатольевна, стаж 35 лет	Все делятся на определенные категории 1) замотивированные - понимающие ради чего они сюда пришли и где они хотят работать 2) ищущие- которые через гуманитарные профессии пытаются прежде всего себя понять
Ирина Анатольевна, стаж 31 год	хорошие
Елена Анатольевна, стаж 20 лет	Отличаются от технических специальностей тем, что продолжают интересоваться проблемами развития, присутствует тяга к знаниям Доброжелательные.
Владимир Алексеевич, стаж 19 лет	Студенты разные, есть студенты которые занимаются на отлично, есть те, которые занимаются на хорошо и есть удовлетворительно. Больше преобладают студенты, которые много читают, увлекаются предметом, преподают этот предмет, работают уже в детских дошкольных учреждениях. В целом студенческий коллектив хороший, обладает достаточными умениями и навыками.
Галина Александровна, стаж 25 лет	Эрудированные, подготовленные. В большинстве мы довольны своими студентами
Валентина Мергазовна, стаж 30 лет	Уровень студентов, желающих получить знания действительно становится выше, во первых- студенты стали посещать занятия близко к 100%, их интересует очень много вопросов по будущей специальности, тем более так как рынок у нас конкурентоспособный и ребята стараются очень много времени проводить. Они очень много уделяют внимания нашумевшим направлениям, это как инструкторы фитнес залов, они берут очень много информации, стараются подобрать музыку, стараются пройти дополнительные мастер классы с известными специалистами, потому что в принципе они понимают что в перспективе выходя из университета мы даем хорошие знания и они стремятся быть хорошими специалистами. В связи с конкуренцией на рынке труда ребята стараются получить как можно больше информации и практики, для того чтобы работать. Студенты очень часто помогают организовывать мероприятия, делают разные проекты. Стараются везде участвовать. На сегодняшний день видно, что ребята поступают для того, чтобы в перспективе работать по этой специальности и это радует.
Валерий Александрович, стаж 37 лет	Хорошие студенты, учатся хорошо, но вот в последние годы очень много сталкиваются с определенными трудностями, которые связаны с платой за обучение, они разрываются между работой и учебой, мало

	того что у нас они разрываются на 3 части, потому что многие из них еще и занимаются спортом. Им конечно приходится тяжелее чем остальным.
Любовь Сергеевна, стаж 40 лет	Трудолюбивые заинтересованные люди
Юрий Андреевич, стаж 65 лет	Каждый студент по-разному подходит к учебе, одни пытаются получить много знаний и дополнительно занимаются самообразованием, а другие так сказать не очень заинтересованы в получении хороших знаний. Но сейчас большинство студентов ответственные и стараются получить хорошие знания. Такие студенты конечно преобладают.
Марина Олеговна, стаж 20 лет	Большинство студентов очень ответственные, постоянно участвуют в каких-либо проектах, научных конференциях. Конечно есть и такие, кто не очень заинтересован, но таких студентов очень мало.
<b>2. Скажите, пожалуйста, насколько подготовленными к профессиональной деятельности педагога выходят из вузов выпускники?</b>	
Ольга Анатольевна, стаж 35 лет	Индивидуально. Невозможно из преподавательской головы вложить знания в головы всех студентов. И если не складывается обоюдная заинтересованность направленного процесса студента и преподавателя, то вот здесь может быть разный результат. Поэтому одни выходят блестящими выпускниками, практически готовыми к профессиональной деятельности, а другие так инфантильными и остаются много лет.
Ирина Анатольевна, стаж 31 год	Студенты выходят из вузов более менее подготовленными, но на мой взгляд не совсем достаточно
Елена Анатольевна, стаж 20 лет	Знания, которые они получают здесь крепко закрепляются.
Владимир Алексеевич, стаж 19 лет	Практической деятельности может быть и не хватает, с теорией все у них хорошо.
Галина Александровна, стаж 25 лет	Каждый студент по разному подготовлен в зависимости от того как обучается, как относится к учебе, есть ответственные, есть менее ответственные, в основном студенты неплохие, хорошие.
Валентина Мергазовна, стаж 30 лет	Ну все выпускники разные, по разному подготовлены, кто-то берет максимальное количество знаний и пытается уже практиковаться во время обучения в различных центрах реабилитации, в различных фитнес залах, а кто-то в принципе более равнодушен к этому, поэтому сказать что кто-то подготовлен лучше или хуже сказать очень сложно. Кто-то выходит квалифицированным специалистом и он уже востребован на рынке труда, у него уже есть место куда его берут, кто-то выходит и подходит сразу к нам же и спрашивает есть ли где место, чтобы можно было устроиться.

Валерий Александрович, стаж 37 лет	Подготовлены хорошо. Единственное есть вузы специального обучения, например академии спорта, например в Волгограде, они определяются именно по определенному виду спорта и готовятся тренера из них. Разница между таким обучением и нашим большая. Здесь готовятся преподаватели общего профиля. Но хочу сказать, что за последние годы обучаемость намного выросла, студенты стали более ответственными.
Любовь Сергеевна, стаж 40 лет	Ну я считаю что процентов на 90 уже выходят подготовленными.
Юрий Андреевич, стаж 65 лет	Не мне их судить, а будущим работодателям. Но на мой взгляд, студенты в большинстве случаев выходят с достаточно приличным уровнем знаний.
Марина Олеговна, стаж 20 лет	Выпускники у нас выходят достаточно подготовленными для будущей профессиональной деятельности.
<b>3. Какими личностными и профессиональными качествами должны обладать молодые педагоги?</b>	
Ольга Анатольевна, стаж 35 лет	1)Прежде всего это трудолюбие, потому что педагог всю жизнь учится, и он должен отдавать себе отчет в том, что он будет учиться всю жизнь. 2)Дисциплина. Потому что нужно себя заставлять все время. 3) Человеколюбие, мудрость-понимание людей, умение контактировать с ними
Ирина Анатольевна, стаж 31 год	Доброжелательность, терпение, оптимизм
Елена Анатольевна, стаж 20 лет	Должны быть доброжелательными, любить детей, знать психологические особенности каждого ребенка, уметь быстро адаптироваться, уметь владеть аудиторией, обладать гибкостью в общении и должны быть уверенными в себе
Владимир Алексеевич, стаж 19 лет	Я скажу просто и по военному - делай как я. Будущий педагог должен обладать двумя личностными качествами, первое качество – он должен быть примером, а второе – не обижать других людей.
Галина Александровна, стаж 25 лет	Должен быть компетентным Умение общаться Умение грамотно выстраивать свою речь умение договариваться Умение решать конфликты
Валентина Мергазовна, стаж 30 лет	Конкурентоспособность Профессионализм Коммуникабельность
Валерий Александрович,	Любовь к детям, которых обучают Желание работать

стаж 37 лет	Цель
Любовь Сергеевна, стаж 40 лет	Любить детей Иметь желание добиваться запланированного результата от своих подопечных и все время повышать планку в своей профессиональной деятельности
Юрий Андреевич, стаж 65 лет	Любить свою профессию Любить детей Целеустремленность Дисциплинированность
Марина Олеговна, стаж 20 лет	Любовь к детям Желание самосовершенствоваться Терпение Уверенность в себе
<b>4. Как Вы думаете, с чем связан дефицит молодых кадров на уровне общего и среднего профессионального образования, и планируют ли Ваши выпускники работать по специальности?</b>	
Ольга Анатольевна, стаж 35 лет	Мои выпускники историки в большинстве планируют работать по специальности. Дефицит кадров молодых связан с тем, что в школах переизбыток кадров пенсионного возраста, которые не хотят уходить из школы.
Ирина Анатольевна, стаж 31 год	Дефицит связан с низкой зарплатой, засилье бумажной работой. Большая часть выпускников планирует
Елена Анатольевна, стаж 20 лет	Мои выпускники планируют работать по специальности, прошлые выпускники уже работают в школах, поддерживают связь с преподавателями, берут советы
Владимир Алексеевич, стаж 19 лет	Примерно 50% конечно пойдет работать. Дефицит связан с тем, что каждый ищет где лучше. В настоящий момент любой из нас как бы не хотел, но на первом месте всегда стоит материальное обеспечение.
Галина Александровна, стаж 25 лет	Большинство планируют и уже работают, и есть заявки от школ направить наших студентов к ним на работу. Почему не идут, надо смотреть на индивидуальные особенности. Смотря кто какую цель перед собой ставит. Наша политика мало прислушивается к молодым педагогам, не доплачивают.
Валентина Мергазовна, стаж 30 лет	Наши выпускники работают по специальности, и работают не только в Тольятти, работают и в Санкт-Петербурге, в Москве. И они действительно востребованы, собственно говоря, основная масса наших выпускников и работает по специальности. По крайней мере из тех, с кем я общаюсь. И очень часто наших выпускников приглашают выступать инструкторами на сцене.
Валерий	Всегда связано с финансами, финансы это большая цепочка, это не

Александрович, стаж 37 лет	значит что только зарабатывать, финансы связаны еще и со спортивными школами, уделяют меньше финансирования ,сейчас все делается за счет родителей.
Любовь Сергеевна, стаж 40 лет	Начнем с того, что проводится неправильная социальная политика в плане заработной платы, человек должен посвящать все свое время этой деятельности, а заработная плата находится на низком уровне, это большой минус в нашей работе. А большинство моих выпускников планируют работать по специальности, так что у нас дефицита не наблюдается.
Юрий Андреевич, стаж 65 лет	В первую очередь это низкие зарплаты, на мой взгляд это главная проблема, по которой молодые педагоги не очень охотно идут работать по своей специальности. Большинство моих выпускников планируют работать по специальности.
Марина Олеговна, стаж 20 лет	Дефицита как такого нет, у нас большинство студентов собираются работать по специальности, к нам уже приходят заявки на определенных студентов, которых хотят пригласить на постоянную работу.
<b>5. Можете ли Вы предложить методы решения проблемы низкой заинтересованности будущих выпускников в профессиональной реализации полученной специальности?</b>	
Ольга Анатольевна, стаж 35 лет	Конкретно у историков нет данной проблемы
Ирина Анатольевна, стаж 31 год	Ликвидировать то, что их отпугивает от школы(низкая зарплата) Повысить заработную плату
Елена Анатольевна, стаж 20 лет	Должно решаться на уровне государства.
Владимир Алексеевич, стаж 19 лет	Должна быть заинтересованность самих студентов.
Галина Александровна, стаж 25 лет	Я лично не знаю что нужно сделать. Но мне кажется этот вопрос нужно решать на уровне государства
Валентина Мергазовна, стаж 30 лет	Низко заинтересованы те студенты, которые изначально выбрали не ту специальность. Потому что многие абитуриенты еще не готовы выбирать специальность и они идут туда, куда им легче всего поступить. Основная проблема я считаю это отсутствие профориентационной работы. Многие просто не знают на какую специальность идти, и не мешало бы их профессионально ориентировать.
Валерий Александрович,	Вопрос конечно сложный, не могу правдиво ответить на этот вопрос.

стаж 37 лет	
Любовь Сергеевна, стаж 40 лет	Нужно начинать работать с детьми почти с первого курса и человек убеждается насколько правильно он выбрал род своей деятельности
Юрий Андреевич, стаж 65 лет	Поднять зарплаты это во первых, во вторых нужно повысить уровень престижа данной профессии.
Марина Олеговна, стаж 20 лет	Поднимать престиж профессии педагога, материально стимулировать.
<b>6. В системе российского образования в целом существует дефицит педагогов мужского пола. Как Вы считаете, нужно ли решать эту проблему, и если да, то какими способами?</b>	
Ольга Анатольевна, стаж 35 лет	У историков обычно достаточно мальчиков. Историки как правило мальчики, поэтому этой проблемы нет
Ирина Анатольевна, стаж 31 год	Не нужно, проблемы нет.
Тимохова Елена Анатольевна	Наши выпускники, половина из которых мужского пола уже работают по специальности в школах. Но так же важна высокая зарплата, чтобы они оставались дальше там работать.
Гуров Владимир Алексеевич	Нужно. Способ различный. Сделать прерогативу для ребят, кто учится на педагогических, социологических, психологических дисциплинах, сделать им военную кафедру, и тогда ребята пойдут на эту специальность. Второй способ это материально заинтересовать
Медяник Галина Александровна	Здесь, прежде всего зарплата, потому что мужчины являются добытчиками и семья держится в основном на мужчинах. Есть у нас единицы мужского пола.
Популо Валентина Мергазовна	Я думаю , что в первую очередь нужно сделать хорошие зарплаты педагогам, потому что я считаю если мужчина правильно воспитан, то он видит себя как человека, который должен содержать семью, и если бы молодым людям хорошо платили сразу после окончания университета как специалистам, то в перспективе был бы карьерный рост, я думаю многие бы мужчины пошли.
Рева Валерий Александрович	Не нужно ничего решать, потому что я считаю, что человек должен работать по призванию
Чемпалова Любовь Сергеевна	Обязательно нужно. Решать с помощью пропаганды, повышать заработную плату, стимулировать получением жилья, и многими другими возможными материальными благами
Кустов Юрий	Опять же все связано с зарплатами, мужчина должен быть кормильцем.

Андреевич	
Смирнова Марина Олеговна	Дефицит существует, решать это нужно одним способом, поднимать зарплаты. Мужчина во все времена был добытчиком, и сейчас он просто не может позволить себе работать за такие деньги, ему нужно семью кормить.
<b>7. Ощущаете ли Вы в целом какие-либо отклонения в российской системе воспитания? Связано ли это с преобладанием в этом процессе представителей женского пола?</b>	
Ольга Анатольевна, стаж 35 лет	Воспитание- это всегда отражение тех социальных проблем, которые существуют в обществе. Преимущества мужского стиля воспитания работают только в тандеме с женщиной, все должно быть сбалансировано
Ирина Анатольевна, стаж 31 год	Воспитывать должна семья, школа должна образовывать, поэтому никакой разницы в том, кто преподает предметы нет
Елена Анатольевна, стаж 20 лет	Это отражение каких-то общих мировых тенденций. Воспитание получается хорошим если семья полная, если присутствует и мужское воспитание и женское.
Владимир Алексеевич, стаж 19 лет	Конечно, считаю особенно для нашего города, где было закрыто 2 военных учреждения. Самообразование начинается с семьи. Если в семье ребенка воспитывают, то будет все нормально. Сейчас проблема заработка
Галина Александровна, стаж 25 лет	Раньше было деление по гендерному признаку, сейчас его нет, все вместе обучаются. Дефицит, конечно, есть, потому что мальчиков в основном воспитывают женщины, в детском садике женщина, в школах женщины, дома мама, мне кажется не хватает действительно мужского воспитания
Валентина Мергазовна, стаж 30 лет	Я хочу сказать, что в первую очередь в нашей стране хромает воспитание в семье. Изначально ребенок, который собственно говоря получает минимальные знания и адаптируется в окружающей среде это семья. Второе, конечно хотелось бы чтобы сами воспитатели и преподаватели были заинтересованы в том, чтобы грамотно дать максимальное количество знаний. Нужно с самого раннего возраста формировать у ребенка тягу к знаниям. Нужно заниматься и физическим воспитанием, и культурным, эстетическим. Начинать нужно с дошкольного возраста.
Валерий Александрович, стаж 37 лет	Не вижу разницы, хотя считаю что в спорте в зависимости от его вида, должен быть учитель мужчина
Любовь Сергеевна, стаж 40 лет	Наблюдаю. Очень плохо, что люди не приучены трудиться с малых лет, не приучены дисциплине, уважению к старшим, и то что нет мужской руки в воспитании это наблюдается, так как очень много “тюфячных” мальчиков, полных, неспособных совершенно себя защитить.

Юрий Андреевич, стаж 65 лет	Мне кажется огромной роли не имеет кто преподаватель, мужчина или женщина.
Марина Олеговна, стаж 20 лет	Несомненно, заниматься воспитанием ребенка в семье в равной степени должны мужчина и женщина, чтобы ребенок рос полноценным членом общества. Так же и в школе, мужчины учителя должны присутствовать в педагогическом коллективе, они намного лучше научат мальчиков труду и дисциплине например.
<b>8. Каким образом введение федерального образовательного стандарта нового поколения повлияло на Вашу профессиональную деятельность?</b>	
Ольга Анатольевна, стаж 35 лет	Мы больше стали уделять внимание практическим видам занятий и вот с этого года у нас уже широко внедряется проектная деятельность.
Ирина Анатольевна, стаж 31 год	Ухудшило однозначно
Елена Анатольевна, стаж 20 лет	Больше приходится заниматься какими-то бумажными работами, переводить это все во все те стандарты, которые диктует нам министерство.
Владимир Алексеевич, стаж 19 лет	Ухудшило. Сократили часы, за это время невозможно дать хорошие знания студенту.
Галина Александровна, стаж 25 лет	Мы пересматриваем программы, подходы в обучении, в основном ориентируемся на практику
Валентина Мергазовна, стаж 30 лет	Очень много стало компетенций, компетенций которые действительно заставляют нас задуматься как работать со студентами, какие навыки давать студентам. Составляем новые программы по компетенциям, на них затрачивается очень много времени и сил, но по крайней мере это организовывает нас.
Валерий Александрович, стаж 37 лет	В хорошем смысле никаким образом не повлияло
Любовь Сергеевна, стаж 40 лет	Да практически никак не повлияло, только требования увеличились, загруженность увеличилось, а дать рост самовоспитанию и самообразованию уменьшился
Юрий Андреевич, стаж 65 лет	Стало очень много бумажной работы.
Марина Олеговна, стаж 20 лет	Ухудшило, так как преподаватели теперь загружены больше всякими отчетами, и мы просто не успеваем дать много знаний студентам, так как часы нам сократили.

<b>9. Существуют ли какие-либо недостатки в новом стандарте?</b>	
Ольга Анатольевна, стаж 35 лет	Не анализировала.
Ирина Анатольевна, стаж 31 год	Достоинств нет, недостатки: первое-отсутствие постановки цели работы, второе-применение проектной деятельности нарушает теоретическую базу, студенты не имеют достаточной теоретической базы.
Елена Анатольевна, стаж 20 лет	Стандарты постоянно меняются и хотелось бы чтобы на протяжении долгого времени установили какой-нибудь единый стандарт и его не меняли.
Владимир Алексеевич, стаж 19 лет	Мало часов
Галина Александровна, стаж 25 лет	Мало практических часов
Валентина Мергазовна, стаж 30 лет	Я думаю что основной недостаток это то что пока мы не готовы работать в новом направлении и на это мы тратим очень много личного времени, это основной недостаток, потому что слишком много требует адаптация к новому стандарту.
Валерий Александрович, стаж 37 лет	Сейчас приходится больше отписываться по бумагам, чем работать со студентами
Любовь Сергеевна, стаж 40 лет	Полно ответить на этот вопрос не могу, так как я совсем не в курсе этого стандарта досконально
Юрий Андреевич, стаж 65 лет	Сокращение часов. Однозначно это негативно влияет на подготовку будущего специалиста, мы просто не успеваем дать все знания
Марина Олеговна, стаж 20 лет	Стало очень много бумажной работы, а преподавательских часов меньше, это негативно складывается на уровне подготовки студентов.
<b>10. Если бы Вы могли участвовать в разработке образовательного стандарта, по каким направлениям Вы бы разработали профиль педагогической специальности?</b>	
Ольга Анатольевна, стаж 35 лет	Я бы постаралась чтобы контактная работа со студентами была не меньше чем самостоятельная.
Ирина Анатольевна, стаж 31 год	Построить образовательный процесс так, чтобы дети учились думать. Сейчас наше образование построено так, чтобы дети не думали
Елена	Не сокращать часы на те дисциплины, которые являются базовыми для

Анатолевна, стаж 20 лет	студента. Когда сокращают часы мы слышим, что выпускник у нас выходит не подготовленный к дальнейшей профессиональной деятельности. Нужно сохранить максимально то что было хорошее в стандартах подготовки педагогических направлений, которые десятилетиями формировались и адаптировать их под те условия экономические в том числе, да и под те условия постиндустриального общества которые сейчас есть. Если взять ту систему образования и перенести в наше время, то она не будет работать, потому что условия другие.
Владимир Алексеевич, стаж 19 лет	Восстановление часов, которые были по советскому стандарту. Нужно заканчивать с этой Болонской системой, нужно выходить к нашей, которую между прочим взяли на образование финны, и финны нормально преуспели. Больше студентов поощрять например в туристические поездки. Должны быть государственные стандарты, которые бы предусматривали определенный контракт для тех, кто учится на бюджете. То есть выпускник должен после окончания университета работать по своей специальности, так как государство на него затрагивало свои средства.
Галина Александровна, стаж 25 лет	Больше часов. У преподавателя часы сокращаются и это напрямую влияет на подготовку студента.
Валентина Мергазовна, стаж 30 лет	Наверное в первую очередь это возрастная психология, потому что преподаватель должен уметь общаться с детьми разного возраста, и он должен знать особенности каждого возраста. Очень большое внимание уделить истории педагогики, потому что у нас достаточно много известных педагогов. И в принципе в последнее время идет тенденция на сокращение программ, нужных для студента. То есть вернуть обратно советскую систему образования, потому что тогда выходили специалисты действительно высокого класса, они понимали как вести занятия, были информированы. Сейчас тех часов которые у нас есть просто не хватает нашим студентам для того чтобы они были стали специалистами высокого класса.
Валерий Александрович, стаж 37 лет	Никогда об этом не думал.
Любовь Сергеевна, стаж 40 лет	Как-то стимулировать студентов на хорошую учебу, материально например, или путевки давать за определенные научные заслуги.
Юрий Андреевич, стаж 65 лет	Восстановить часы, которые были раньше.
Марина Олеговна, стаж 20 лет	Больше времени уделять не теории, а практике студентов. Увеличить часы