

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»
Гуманитарно-педагогический институт
Кафедра социологии
39.03.01 «Социология»

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему

«Трансформация семейных ролей в современном российском обществе»

Студент(ка)

А. В. Сучкова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

канд.социол.наук, доцент

Ю.А. Крикунова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Консультант

д-р социол.наук, профессор

Т.Н.Иванова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Допустить к защите

Заведующий кафедрой д-р социол. наук, профессор Т. Н. Иванова _____

« _____ » _____ 20 _____ г.

Тольятти 2017

Аннотация

Объектом настоящего исследования выступает семья как социальная группа. **Предмет исследования** – роли в семье в контексте социальных преобразований современного российского общества.

Целью бакалаврской работы является исследование трансформации семейных ролей в современном российском обществе.

Бакалаврская работа состоит из введения, двух глав (четырёх параграфов), заключения, списка используемой литературы и источников, приложения.

В первом параграфе первой главы раскрывается понятие «семья», рассматриваются теоретико-методологические основы изучения семьи в западной социологии.

Во втором параграфе первой главы анализируется определение «происхождение семьи», рассматриваются несколько понятий происхождения от западных ученых.. Представлены основные характеристики трансформации современной семьи и супружества.

В первом параграфе второй главы анализируются изучение социальных представлений относительно образа супругов, проблемы изменения ролевых отношений внутри семьи. Представлены результаты социологического исследования методом анкетирования.

Второй параграф второй главы посвящен анализу интервью о мнениях относительно ролевых ожиданий супругов в браке.

Приведен анализ результатов интервью по таким критериям как: выяснение качеств супругов, распределения семейных обязанностей и ролей супругов, ролевые ожидания в браке г. Тольятти.

Содержание

Введение.....	4
Глава 1. Теоретико-методологические основы изучения семьи в социологии.....	11
1.1. Семья как объект изучения в западной социологии.....	11
1.2. Российская специфика изучения семьи в социологической науке.....	19
Глава 2. Анализ трансформации семейных ролей в современном российском обществе	31
2.1. Социальные представления об образах мужа и жены в семье.....	31
2.2. Особенности ролевых ожиданий молодых супругов.....	47
Заключение.....	57
Список используемой литературы и источников.....	61
Приложения.....	66

Введение

Актуальность темы исследования. Современный институт семьи претерпевает значительные изменения. Для каждой эпохи существуют свои определенные характеристики основной ячейки общества. В первобытном обществе семья только начинала зарождаться: еще не существовало разграничения функций, обязанностей и ролей между членами группы. Далее при формировании общин, появлении более четкой иерархии, стали появляться первые статусные ожидания, и поведение в соответствии с занимаемым местом. Семья развивалась и преобразовывалась, разрасталась и уменьшалась в процессе эволюции. Еще совсем не давно, по историческим меркам, до начала XX в., было не принято иметь одного ребенка. Институт семьи осуществлял свою воспроизводственную функцию в должной мере. Однако в современном мире, малодетные семьи принято считать нормой, несмотря на то, что во многих странах смертность продолжает быть выше рождаемости. По данным Росстата в конце 80-х годов прошлого столетия на 1000 женщин в детородном возрасте приходилось 59,8 живых, рожденных детей. В 2005 году данный показатель упал до 37,7. Ученые выделяют не одну причину такой ситуации: оказать влияние могли как социально-экономические процессы, связанные с перестройкой общества, так и отсутствие должной демографической политики со стороны государства¹.

Первоочередным этапом становления любой гражданской семьи является брак – официальный союз мужчины и женщины. Брачные отношения тоже эволюционируют и преобразуются. Долгое время брак мог трактоваться как экономический феномен. На начальных этапах развития человечества таким способом могли быть заключено перемирие между воинствующими общинами и семьями. Брак был равен сделке. С течением времени этот вид отношений стал принимать все более социальный вид:

¹Хоменко И.А. Современная семья: состояние и перспективы развития [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovremennaya-semya-sostoyanie-i-perspektivy-razvitiya> (Дата обращения: 19.09.2016 г.)

появились взаимные обязанности и права супругов. Как итог брак стал законным и одобряемым обществом.

В европейских, некоторых западных и восточных странах семья приобрела моносексуальный характер. Российский менталитет всячески противится внедрению законодательных норм относительно однополых браков. По результатам опроса Левада Центра в 2015 году 84% респондентов отнеслись отрицательно к возможности узаконивания таких отношений. Лишь 21-30% ответили, что не испытывают дискомфорта при нахождении в одном помещении с представителями ЛГБТ². Можно заключить, что Россию на данном этапе сложно назвать толерантной по отношению к сексуальным меньшинствам. Другой вид отношений – полигамия в браке допускается в Брунее, Сирии, Алжире и некоторых других странах. Характер отношений также преобразовывается: некогда главенствующий патриархат, сменился равенством полов в браке. В каждой стране в зависимости от ее развития и культурных особенностей формируется свое типическое представление о людях, создающих семью.

Социальная среда всегда оказывала определенное воздействие на институт семьи. Общество использовало различные механизмы контроля на этапах своего развития. Вначале это было табу. Затем появилось общественное мнение и стали формироваться определенные социальные ожидания. Со временем появились социальные нормы, общепринятые стандарты поведения, ролей и ожиданий, связанные с ними и применяемые по отношению к лицам, состоящим в браке. Это привело к появлению законов, связанных с институтом семьи и брака. Общество уже на новом, государственном, уровне стало заботиться о супругах. Таким образом, оно берет на себя некоторую ответственность за сохранности и благополучие каждой ячейки общества.

² Левада-центр «Невидимое меньшинство»: к проблеме гомофобии в России [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.levada.ru/2015/05/05/nevidimoe-menshinstvo-k-probleme-gomofobii-v-rossii> (Дата обращения: 19.09.2016 г.)

Влияние политических, культурных и социальных изменений в мире приводят к трансформации понимания социальных ролей людей, состоящих в браке. Расширение поля влияния женщин, повышение равенства полов привели к тому, что у жен и матерей появилась возможность реализовывать себя вне семьи: женщины наравне с мужчинами овладевают профессиями, реализуют свои права. Это оказывает значительное влияние на разделение обязанностей между супругами, перенесение некоторых функций семьи на государство (воспитание и обучение через детские сады и школы). Также институт брака стал менее контролируемым со стороны власти, которая ранее могла пресекать разводы через свои санкции. Например, существовали различные меры по отношению к лицам, уличенным в прелюбодеянии. Брак стал более правом, чем обязанностью в современном мире. Все чаще происходят бракоразводные процессы, либо люди выбирают вариант «сожительства» вместо заключения официальных отношений.

Нельзя считать браком любые отношения между мужчиной и женщиной. Данному виду связи присваивается совершенно иной статус, которому должны соответствовать его участники. Брак – это союз двух людей, которые принимают на себя роли мужа и жены. Каждая социальная роль находит отражение в нормах, контролирующих поведение индивида, ей присущи определенные функции. В каждой стране, обществе или отдельной группе существуют свои модели поведения и статусы, присваиваемые супругам. Представление о предстоящей роли в собственном браке начинает формироваться у человека еще в детстве через модель родительской семьи, путем наблюдения и оценивания супружеских отношений в ней. Средства массовой информации также воздействуют на сознание целевой аудитории путем конструирования образа идеальной пары или счастливой семьи.

Данные масс-медиа тиражируют этот образ подчас в сугубо коммерческих целях: притягательный и желанный образ семьи рисуется в сознании потребителей, вещь (товар) покупается массами, не подозревающими о манипуляциях над их сознанием. Между тем каждая

приобретаемая таким способом вещь не способствует налаживанию отношений в семье, и лишь её новизна на некоторый срок приносит удовлетворение соответствующим потребностям.

При этом, несмотря на то, что современные массовые коммуникации пронизывают все сферы социальной жизни индивидов – лидирующим способом трансляции общечеловеческих ценностей Добра, Красоты, Истины и Любви является институт семьи. Именно этот социальный институт (при активном позитивном содействии государства, общества и СМИ) является «кузницей» будущих граждан, и оттого насколько качественно будет воспитан данный участник социальных отношений, зависит будущее российского общества.

Степень научной разработанности проблемы. Брачно-семейные отношения всегда были в поле зрения ученых. Изменения, происходящие в этом социальном институте, лишь дают почву для более подробного и полного изучения социальных отношений, происходящих между социальными субъектами. Такие видные деятели науки как Ф. Энгельс³, Э.Фромм⁴ и Э. Гидденс⁵ уделяли немало внимания институту семьи и брака в своих трудах. К проблемам построения брачных отношений в своих работах обращались и многие отечественные социологи: Ф.Б. Бурханова⁶, Т.А.Гурко⁷, В. Магун⁸, Л.Н. Боголюбов⁹ и другие.

Вопросами социального содержания брака занимались Дж. Хоманс¹⁰, Р.Ф. Уинч, Р. Сентер, Б. Мурштейн.

Отдельная отрасль общественной науки – социология семьи – обязана своему появлению эмпирическим исследованиям Ф. Ле Пле и Рилза¹¹,

³ Маркс К., Энгельс Ф. Избранные произведения. В 3-х т. – Т. 3. – М.: Политиздат. – 1986. – 639 с.

⁴ Фром Э. Искусство любить – М.: АСТ, Neoclassic. – 2016. – 224 с.

⁵ Гидденс Энтони Социология – М.: Эдиториал УРСС. – 1999. – С. 157–177.

⁶ Бурханова Ф. Б. Брак и семья у башкир // Социологические исследования. – 2015. – № 8. – С. 66–74

⁷ Гурко Т.А. Брак и родительство в России – М.: Институт социологии РАН. – 2008. – 325 с.

⁸ Магун В.С. Нормативные взгляды на семью у россиян и французов: традиционное и современное // Родители и дети, мужчины и женщины в семье и обществе / Под ред. С.В. Захарова, Т.М. Малевой, О.В. Синявской. – М.: НИСП. – 2009. – С. 139–162

⁹ Боголюбов Л. Н. Человек и общество. Обществознание / Под ред. Л. Н. Боголюбова и А. Ю. Лазебниковой. – М.: Просвещение. – 2002. – 270 с.

¹⁰ Хоманс Дж. Социальное поведение как обмен. В: Современная зарубежная социальная психология. – М.: Издательство Московского университета. – 1984. – С.82–91.

которые в середине XIX в. предпринимали попытки и изучения политических, религиозных и культурных факторов, влияющих на семью.

Истории становления семьи уделяли внимание такие ученые как А.А.Авдеев¹², А.И. Антонов¹³, А.Г. Вишневский¹⁴, С.Я. Вольфсон, Г.А.Жирнова.

Взаимосвязь развития общества и изменения института брака в своих работах отображали У. Гуд¹⁵, С.М. Шпилевский¹⁶, Р. Хилл, П. Ласлетт.

Вопросы, касающиеся соблюдения социальных ролей и норм в браке, рассматривали И.А. Герасимова, Г.С. Гончарова, В. Гумплович, А.М.Коллонтай¹⁷, П.А. Сорокин¹⁸.

Семья, как и любой социальный объект – явление многогранное, что дает почву для ее непрерывного и всестороннего изучения. Трансформации, происходящие в современном обществе, изменяют структуру семьи, что подталкивает нас к ее изучению в новых аспектах.

Цель бакалаврской работы – исследование трансформации семейных ролей в современном российском обществе.

Объект исследования – семья как социальная группа.

Предмет исследования – роли в семье в контексте социальных преобразований современного российского общества.

Задачи исследования:

1. Изучить теоретико-методологическую базу исследования семьи и семейных ролей в западной и отечественной социологии;
2. Выявить особенности трансформации семейных ролей в современном российском обществе;

¹¹ Лапин Н.И. Эмпирическая социология в Западной Европе. М.: ГУ-ВШЭ. – 2004. – С. 37–38.

¹² Авдеев А.А. Исторические типы народонаселения в докапиталистических формациях. – М.: МАКС Пресс. – 2003. – 160 с.

¹³ Антонов А.И., Медков В.М. Социология семьи. – М.: Изд-во МГУ: Изд-во Международного университета бизнеса и управления. – 1996. – 304с.

¹⁴ Вишневский А.Г. Эволюция российской семьи // Экология и жизнь. – №8. – 2008. – С.8–13.

¹⁵ Гуд. У. Развитие теории семьи // Социология сегодня. Проблемы и перспективы. – М. – 1969. – 185с.

¹⁶ Шпилевский С.М. Политика народонаселения в царствование Екатерины II. Одесса. – 1871.

¹⁷ Коллонтай А.М. Дорогу крылатому Эросу! // Молодая гвардия. – 1923. – №23. – С.123.

¹⁸ Сорокин П.А. Кризис современной семьи // Вестник МГУ. – Серия 18. Социология и политология. –1997. – № 3. – С. 65–79.

3. Проанализировать социальные представления об образах мужа и жены в семье;
4. Выявить ролевые ожидания супругов в различных типах семей.

Гипотеза исследования: ролевые отношения в российских семьях претерпевают значительные изменения. В виду того, что женщины все чаще и интенсивнее внедряются в различные профессиональные сферы и степень их занятости неуклонно растет, часть хозяйственно-бытовых обязанностей в российских семьях переходит к мужчинам. Женщины все чаще стремятся выстроить успешную карьерную траекторию, увеличить собственный доход и занять в семье лидирующую роль. Мужчины, в свою очередь, отчетливее осознают значимость отцовства и все чаще вовлекаются в сферу воспитания детей, совместного времяпрепровождения и досуга.

Теоретико-методологическая база исследования:

1. *Структурно-функциональный подход* (Т. Парсонс, Р. Мертон) позволяет изучить семью как социальную структуру, с присущими только ей функциями, как явного, так и латентного характера.
2. *Институциональный подход* (У. Огберн) подход представляет семью как социальную систему, которая является одним из основных социальных институтов. Большое внимание в данном подходе уделяется вопросу делегированию некоторых функций семьи в общество.
3. *Интегративный подход* (Э. Гидденс) позволяет представить семью как группу, формирующуюся под воздействием социальной практики и влияющую на поведение индивидов, включенных в общность.
4. *Классические социологические теории* (Э. Дюркгейм, Г. Зиммель) с помощью которых, можно рассматривать семью как составляющую общества, осуществляющую определенную функцию для его развития.
5. *Теория межличностных отношений* (Т. Лири), которая позволяет рассмотреть общество и семью, как фактор формирования поведения индивида посредством механизма социальных ожиданий.

Методы исследования: анкетный опрос, глубинное интервью.

Эмпирическая база исследования. Анкетный опрос N = 200 респондентов (100 супружеских пар, находящихся в браке от трех до пяти лет, в возрасте от 25 до 35 лет). Глубинное интервью 12 человек (супружеские пары, состоящие в браке от 3 до 5 лет, в возрасте от 25 до 35 лет).

Структура бакалаврской работы. Работа состоит из введения, двух глав, четырех параграфов, заключения, списка используемой литературы и источников и приложения.

Глава 1. Теоретико-методологические основы изучения семьи в социологии

1.1. Семья как объект изучения в западной социологии

Семья – это группа живущих вместе родственников. Как социальный институт она представляет собой институт родства, связывающий индивидов общностью быта и взаимной моральной ответственностью. По мнению Л.Моргана¹⁹ данная социальная группа прошла несколько стадий своего развития:

1. Кровнородственная семья – представляет собой союзы между братьями и сестрами, близкими родственниками.
2. Пунуальная семья – разделение на группы по гендерному признаку, происхождение определяется материнской линией.
3. Синдиасмическая – брак, существующий по соглашению пар, не подразумевающий совместное проживание.
4. Моногамная семья – пара, заключающая брак «раз и навсегда».

Наряду со стадиями исторического развития, можно выделить и этапы жизни семьи:

- Образование (вступление в брак).
- Начало деторождения.
- Окончание деторождения.
- «Пустое гнездо», когда дети покидают отеческий дом.
- Распад социальной группы (смерть одного из супругов или развод).

Моногамная семья, по мнению Л. Моргана представляет собой наиболее устойчивую и жизнеспособную форму брака, так как остальные выделенные им виды семей не имеют общего быта и взаимных обязанностей.

¹⁹ Морган Л.Г. Древнее общество или исследование линий человеческого прогресса от дикости через варварство к цивилизации. Материалы по этнографии / Л.Г. Морган. – Л.: Институт народов Севера ЦИК СССР. – 1935. – 352 с.

Представления Л. Моргана перекликаются с идеями Ф. Энгельса. Этапу дикого общества, согласно его теории, соответствовали групповые браки. В процессе исторического развития семья «сужалась», достигнув в цивилизованном мире стадии моногамии. Эволюция семейных отношений, по его мнению, находилась в зависимости экономических факторов. Моногамия гарантировала родство отцов и детей, что находило отражение в процессе наследования.

Существует множество подходов к типологизации семей. В зависимости от:

- количества детей (бездетные, однопородные, малолетние, многодетные).
- стажа семейной жизни (молодожены, молодая пара, средний супружеский возраст, пожилая семья).
- географического признака (сельская, городская).
- главенствующей роли в семье (авторитарная и эгалитарная).
- основных целей создания семьи: детоцентрическая (внимание сконцентрировано на ребенке) и супружеская пара (личностные взаимоотношения)²⁰.

Э. Дюркгейм в вопросах семьи также отмечал значимость культуры. Согласно концепции ученого, гендерные роли в семье трансформировались под воздействием повсеместного разделения труда. Он писал, что «чем глубже мы обращаемся в прошлое, тем менее значительными становятся различия между мужчинами и женщинами»²¹. Э. Дюркгейм отрицал существование брака как такового в древности, говоря о том, что это следствие развития общества. Как основатель функционализма, он выделял социальные роли членов семей и анализировал осуществляемые ими функции. Основным недостатком его теории являлось то, что ученый считал

²⁰ Торохтий В.С. Психология социальной работы с семьей/ В.С. Торохтий. – М.: Педагогика. – 2000. – 410 с.

²¹ Дюркгейм Э. О разделении общественного труда. Метод социологии / Дюркгейм Э. – М.: Наука. –1991. – С.56–65.

неравномерность обмена и принуждение в браке следствием комплиментарности функций, институционализированных в виде половых ролей.

Г. Зиммель уделял значительное внимание проблеме подчинения и «угнетения» женщины в соответствии с ее ролью. Он считал, что доминирующая мужская культура препятствует индивидуальному развитию женщин и участию их в социально-значимых событиях. Такая ситуация, по мнению ученого, обусловлена тем, что социальная роль женщины была сформирована противоположным полом, его ожиданиями. Г. Зиммель не воспринимал «слабый пол» как постоянную жертву, он писал: «Внутренняя жизнь женщины протекает в глубочайшей тождественности бытия и бытия женщиной, абсолютно определяющей в самой себе свою половость и не нуждающуюся для определения себя в соотношении с другим полом»²². Здоровое формирование гендерной роли женщин, по его мнению, не должно находиться в зависимости от разделения труда или культурной объективизации по полу²³.

Кризис второго десятилетия XX века в Соединенных штатах обострил внимание к проблемам изменения семей. Принято указывать две причины выделения данного вопроса. Во-первых, структурное преобразование основной ячейки общества, дезорганизация семьи. Во-вторых, переход социологии от теоретического к эмпирическому направлению исследований. В указанный период происходит переосмысление значения семьи для общества, предпринимаются попытки объяснить происходящие процессы с помощью уже накопленных теоретических материалов и статистических данных.

Работа Уильяма Огберна «Изменяющаяся семья» является одним из первых глубоких трудов по данной теме. Американский ученый изучал функции осуществляемые членами семьи по отношению друг к другу и

²² Зиммель Г. Относительное и абсолютное во взаимоотношениях полов // Избр. соч.: в 2т. – М.: Мысль. – Т.2. – 1998. – С. 246–248.

²³ Иванова А. А. Социологические подходы к изучению гендерных отношений // Молодой ученый. – 2014. – №4. – С. 667–670.

выявил, что некоторые из них перемещаются за ее пределы. Сам Огберн описал эту проблему, как «утрату семьей ее функций». Общепринято в социологической науке выделять следующие функции семьи:

- Репродуктивная – воспроизводство общества.
- Воспитательная.
- Хозяйственно-экономическая (выражается участием семей в экономической деятельности и функционировании личного бюджета).
- Социального контроля (перекликается с функцией воспитания, регулирует отношения между членами группы, создает свои нормы и модели поведения, транслирующуюся во внешнюю среду).
- Духовного общения.
- Регенеративная (функция наследования).
- Социально-статусная (реализуется за счет взаимодействия с обществом и принятием ролей и статусов).

Поскольку У. Огберн был приверженцем технологического детерминизма, изменения, происходящие в семье как социальной группе, ученый определял внедрением инноваций в промышленную и техническую сферы жизни общества²⁴.

В период систематизации научных знаний о семье свой значительный вклад внес Т. Парсонс. Его концепция социального действия оказалась достаточно гибкой для использования в различных сферах знания. Ее применяли как для рассмотрения общих теорий, так и для специализированных задач. Ученый в своей работе «Американская семья: ее соотношение с личностью и социальной структурой» подробно рассмотрел нуклеарную семью с точки зрения ее функций и ролей ее членов. По мнению автора, данному виду семьи присущи следующие особенности. Во-первых, «изолированность», выражающаяся в экономической независимости семьи, состоящей из родителей и несовершеннолетних детей, от других родственников. Во-вторых, экономическая ответственность мужчин. Мужчина

²⁴ Асп Э.К. Введение в социологию. – М.: «Алетейя». – 2000. – С.58.

играет в семье роль «добытчика», источника средств к существованию и, одновременно с этим, мужа и отца. Нельзя полностью исключать тот факт, что в современном мире женщины также занимают определенные профессиональные ниши. Однако, как считает Т. Парсонс, их трудовая (экономическая) деятельность является «поддерживающей» по отношению к деятельности супруга. Внутри профессиональной сферы можно также заметить гендерную дифференциацию. Автор приводит пример: «В медицине женщины в основном сконцентрированы в двух областях – педиатрии и психиатрии, в то время как в хирургии их совсем мало».

Основной задачей семьи, по Т. Парсонсу, является «производство» личностей. Исходя из этого, ученый описывает две основные функции, которые она выполняет:

1. Первичная социализация семьи. Ученый делает акцент на том, что данная первичная группа не должна носить полностью имитационный характер общества, не создавать его микрокопию, а быть его подсистемой. Члены семьи не должны забывать о других своих ролях выполняемых в социуме (роли работника, коллеги, друга и т.д.). Процесс социализации ребенка носит временный характер, сменяясь другой важной функцией.

2. Стабилизация взрослых членов общества. Данная функция в большей мере относится к супругам. Ее суть заключается в поддержании эмоциональном поддержании своего партнера. Выражение стабилизационной функции находится в прямой зависимости от степени изолированности нуклеарной семьи, так как при наличии контакта с другими родственниками психологическая нагрузка может распределяется между членами сложной семьи.

Говоря о ролях, реализуемых в семьях, Т. Парсонс выделяет четыре типа ролей, основанных на двух критериях. Первый критерий «поколенческий», являясь биологическим по источнику, он имеет и свою социальную значимость. Так, маленький ребенок не может быть равен взрослому. Второй критерий «инструментально-экспрессивный». По мнению

ученого, типы по данному критерию «носят общий и универсальный характер». Говоря о причинах инструментальности мужчин и экспрессивности женщин, автор делает акцент на том, что мать имеет более плотную связь с ребенком, вынашивая и вскармливая его, в то время как отцу, приходится восполнять биологические функции профессиональным.

Представление Т. Парсонсом семьи как подсистемы и пояснение ее функционала, предстает большим вкладом в развитие социологии семьи. Применение его теории структурного-функционализма на отдельные сферы жизни общества и его группы дает возможность для изучения многих вопросов²⁵.

Э. Гидденс в своем труде «Трансформация интимности»²⁶ приводит схему изменения модели семьи, сконструированную Лоуренсом Стоуном. С XVI в. по мнению ученого, существовала, так называемая открытая родовая семья. Она представляла собой нуклеарную семью тесно связанную с родственниками и находящуюся в зависимости от них. Э. Гидденс придерживается позиции Л. Стоуна относительно того, что в те времена семья не была для человека точкой эмоциональной и психологической опоры, а выполняла скорее экономические функции. Такая ситуация объясняется тем, что в Средние века семьи представляли собой производственные ячейки, где каждый член выполняет отведенную ему экономическую, трудовую функцию. Минимализм эмоциональной связи членов объясняется тем, что в поддержании семьи были задействованы все: «от мала до велика».

Следующий тип семей был назван «изолированным патриархальным». Он является переходным и преобладал в основном в высших слоях общества. Такая семья была уже достаточно обособленная от родственников, в ней возрастала значимость материнства и авторитет мужчины. «Изолированные» семьи стали появляться в обществе с приходом индустриализации. Мелкие

²⁵ Парсонс Т. Американская семья: ее отношения с личностью и социальной структурой /Перевод И.Н. Гартаковской /Т. Парсонс // Человек. Сообщество. Управление. – 2006. – №2. – С. 93 – 103.

²⁶ Гидденс Э. Трансформация интимности. – СПб.: Питер. – 2004. – 208 с.

частные предприятия, ремесла стали вытесняться фабричным производством, что привело к уменьшению связей в семье широкого смысла и выделению главы семейства, как «добытчика». Стали появляться законы, ограничивающие детский труд, что повлияло на увеличение времени, которое женщины стали уделять подрастающему поколению.

Наиболее долгим оказывается этап «замкнутых нуклеарных» семей, которым, по словам Э. Гидденса, «были характерны тесные эмоциональные связи между их членами, высокий уровень обособленности семьи и повышенное внимание к воспитанию детей». Данный тип малой группы распространился по большей части мира и существует по наши дни²⁷.

На наш взгляд, У. Гуд в своей работе «Всемирная революция в формах семьи» успешно систематизировал причины описанных Э. Гидденсом и Л. Стоуном изменений:

1. Ослабевает влияние расширенных типов семей (кланов, родов). В качестве примера автор приводит коммунистическое правительство Китая, разделившее владения династии Сы среди крестьянского сообщества страны.

2. Кризис договорных браков. В современном мире семья практически повсеместно создается по обоюдному согласию супругов, в их личных интересах и по их мотивам. Организованные браки уходят в прошлое под влиянием западной культуры.

3. Повышение роли женщин в обществе. Гендерная принадлежность играет все меньшее значение, женщина может занять высокий пост, обладает всеми правами и может самостоятельно выбирать себе партнера.

4. Выбор супругов в зависимости от родственных признаков все менее распространен. Экзогамия, подразумевавшая невозможность вступить в брак с представителем своего клана, и эндогамия, напротив, поощряющая такой вид связи, уходят в прошлое.

²⁷ Гидденс Э. Социология / Пер. с англ. Изд. 2-е, полн. перераб. и доп. – М.: Едиториал УРСС. – 2005. – С. 155–177.

5. Либерализация сексуальных взглядов по всему миру. В данном вопросе есть и свои исключения, например, Иран, власти которого, напротив, с 1970-х годов стремятся возродить законы, ограничивающие сексуальную свободу граждан.

6. Расширение законодательных прав детей. В большинстве современных государств существует молодежная политика, законы о защите матери и ребенка. Подростающее поколение находится под постоянным вниманием общества²⁸.

Отметим, что невозможно с уверенностью заявлять о повсеместном влиянии указанных тенденций. Существуют отдельные регионы и страны, на которых эти факторы не сказались по некоторым причинам: географическая отдаленность, политика государства или культура народа, темпы его развития.

Серьезный вклад в понимание межличностных отношений супругов в 1950-х годах внес Т. Лири. Его теория состояла в том, что субъект формирует свое поведение в соответствии с мнением окружающих о его социальном статусе и роли в группе. Ученый не остановился на теоретической части и предложил свою методику диагностики межличностных отношений, которая успешно применяется к семейным парам. Он выделил восемь типических вариантов взаимодействия между индивидами и представил их в виде психограммы:

- Авторитетный – склонный к деспотичности и подавлению окружающих.
- Независимый – самоуверенный, стремится быть выше других.
- Агрессивный – враждебный, недружелюбный, может перерасти в ассоциативное поведение.
- Недоверчивый – характеризуется, как замкнутый, опасющийся отрицательной оценки.

²⁸ Цит. по: Бурова С.Н. Социология брака и семьи: история, теоретические основы, персоналии / Белорусский государственный университет. – Минск: Право и экономика. – 2010. – С.132–134.

- Покорно-застенчивый – принятие любой вины на себя, неуверенность, самоуничижение.
- Зависимый – подвластен чужому мнению, боязливый.
- Сотрудничающий – общительный, «компанейский» тип, гибкий.
- Альтруистический – мягкий, добрый, склонный к поддержанию другого в любой ситуации²⁹.

Наиболее важными при построении современного брака являются личностные качества супругов, их способность понимать друг друга и строить взаимно выгодные и комфортные отношения. Несоответствие характеров может привести к деформации семьи, ее разрушению, как ячейки общества, поэтому стоит уделять значительное внимание психологическому аспекту семейных отношений.

Исходя из вышеописанного, сделаем вывод: семья в своем развитии претерпевала множество структурных и функциональных изменений. Она меня свой вид, сужалась, становилась более независимой под влиянием культурных и социальных факторов, уменьшались и трансформировались и ее функции, некоторые из которых делегировались на общество (воспитание, образование, медицина), вследствие чего произошла и перестановка ролей ее членов, повышение психологической взаимозависимости супругов. Семья не исчезает, а лишь меняет свой облик.

1.2. Российская специфика изучения семьи в социологической науке

Особенности исторического развития России наложили свой отпечаток на развитие социологической науки. Материалы и труды отечественных ученых, посвященные проблемам семьи, практически невозможно найти в период до октябрьской революции. Данная тема затрагивалась в рамках общих дисциплин, но не выделялась в отдельную отрасль.

²⁹ Олифинович Н. И. Психология семейных кризисов – СПб.: Речь. – 2006. – С. 198–205.

«Очерк происхождения семьи и собственности» М.М. Ковалевского оказал значительное влияние на развитие социологии семьи до современного этапа³⁰. Эта работа стала исключением и не поддавалась изменениям с приходом к власти большевиков. Ф. Энгельс использовал ее при написании «Происхождение семьи, частной собственности и государства». М.М. Ковалевский внес значительный вклад в изучение социальных институтов. Работа же Ф. Энгельса оказала огромное влияние на развитие отечественной социологии в XXв., став своего рода теоретическим образцом.

А.М. Коллонтай выдвигала свои представления на тему изменения семьи еще в 1918 г. По ее мнению, семья, трансформируясь под требования коммунистического общества, делегирует некоторые свои функции во внешнюю среду, что приведет не к отмиранию ячейки, а к качественному изменению отношений внутри нее. Они будут основаны не на родстве, а на обоюдном осознании ответственности и веры в коллективное устройство³¹. А.В. Луначарский говорил о развитии форм любовных отношений между полами, равноправии и возможности воспитания и обеспечения детей обществом.

Большое внимание во времена СССР уделяли и вопросу гендерной морали и сексуальных отношений. С.И. Голод провел анализ дискуссии, развернувшейся на страницах советских газет. Согласно позиции А.Б.Залкинда, половая жизнь допустима «лишь в том ее содержании, которое способствует росту коллективистских чувств, классовой организованности, производственно-творческой боевой готовности, остроте познания». По его мнению, сексуальные отношения между представителями молодого поколения пролетариата должны регулироваться двенадцатью факторами: возраст, условия вступления в отношения, их частота, характеристика, количество партнеров и др. Противником данной позиции была А.М. Коллонтай, считавшей, что в коммунистическом обществе отношения между

³⁰ Ковалевский М. М. Происхождение семьи, рода, племени, собственности, государства и религии (Итоги науки в теории и практике, т. 3.) СПб.: Мир. – 1914. – С. 215–223.

³¹ Коллонтай А.М. Дорогу крылатому Эросу! // Молодая гвардия. – 1923. – №23. – С.123.

мужчиной и женщиной основаны на духовной общности и обоюдной страсти³².

До 80-х годов образцом для всех теоретических работ стало «Происхождение семьи, частной собственности и государства» Ф. Энгельса. Его влияние прослеживалось практически во всех работах современников.

Отечественный социолог А.Г. Харчев³³ посвящал свои работы изучению трансформации семьи в советском обществе, влияния революции на институт брака, функции семьи и ее роль для общества. В своем труде «Брак и семья в СССР» автор не только описывает существующие подходы и теории западных коллег-социологов, но и представляется советское общество через их призму. Свою позицию по поводу изменений, происходящих в семье, он описывает следующим образом: «Семья, во-первых, не перестанет существовать, во-вторых, не перестанет изменяться». Анатолий Георгиевич не был сторонником теории «отмирания» семейного института.

Он выделял две группы социальных функций семьи: материальную и духовную. К первой относятся организация производства, накопление частной собственности, организация потребления, ко второй – воспитание и воспроизводство. Автор делает акцент на том, что в социалистическом обществе забота о воспитании новых членов общества являлась ответственностью и всего общества. Такие функции диктовались стремлением к переходу в коммунистическое общество. Отделение детей от производственного труда, по мнению А.Г. Харчева, носило отрицательный характер, так как дети больше не получали должных практических навыков, а трудовые занятия в семье или образовательном учреждении не могли их полноценно восполнить.

Социалистический строй не стремился полностью лишить родителей функции воспитания. Семья является незаменимым источником развития

³² Голод С.И. Изучение половой морали в 20-е годы // Социологические исследования. – 1986. – №2. – С. 152-155.

³³ Хамидова Г.М. Семья в обществе развитого социализма / Ферган. политехн. ин-т. - Ташкент: Укитувчи. – 1987. – 115 с.

ребенка, поэтому в стране предпринимались попытки создания максимально комфортных условий для детей-сирот, поощрялось шефство над ними.

Попытки поднятия культуры, организации досуга граждан со стороны государства приводило к уменьшению свободного времени для родителей и детей с 5,6 часа в неделю в 1923- 1924 гг. до 3,1 часа в 1967-1970 гг. Это было обусловлено тем, что «клубы» и собрания для рабочих проводились в удаленных районах, что увеличивало затраты времени на перемещение маршрутом «работа–дом–клуб–дом».

А.Г. Харчев неоднозначно оценивает влияние социальных изменений на институт семьи, его работы показывают как положительные, так и отрицательные стороны строя³⁴.

Говоря о А.Г. Харчеве, следует упомянуть и Михаила Семеновича Мацковского, работа с которым была озаглавлена, как Современная семья и ее проблемы. М.С. Мацковский уделял большое внимание методологии и методике отечественной социологии семьи, ее понятийному аппарату. В 70-х годах резко возросло количество работ по социологии семьи, затишье к концу десятилетия, и примерно такая же ситуация в 80-х годах. По результатам анализа работ по проблемам семьи 1968-1983гг., проведенного М.С. Мацковским, основными тематиками оказались следующие:

1. Воспроизводящая (репродуктивная) функция семьи (9,9%).
2. Воспитательная функция (8,9%).
3. Профессиональная и общественная деятельность женщины, и семья (6,9%).
4. Социальная поддержка семьи (3,9%).
5. Методологические и методические проблемы исследования семьи (3,8%).

Следует отметить то, что большая часть изученных работ (3018 публикаций), были написаны демографами, вторыми по активности в

³⁴ Лодкина Т.В. и др. Семья как объект и субъект деятельности / Т.В. Лодкина, Л.И. Краева, И.Ю. Краева и др. // Семья в современном социуме (конец XX – начало XXI вв.): коллект. моногр. / Т.В. Лодкина, Л.И. Краева, И.Ю. Краева и др. – Вологда. – 2007. – С. 61–79

вопросах семьи оказались педагоги и психологи. Такую ситуацию оценивают двояко. Одна позиция говорит о недостаточной сформированности отрасли социологии семьи, другая – о стремлении к междисциплинарному рассмотрению данного вопроса³⁵. В одной из своих работ социолог отмечает, что многие важные и актуальные темы совершенно не раскрывались на страницах научных журналов. Практически не проводились исследования по проблемам разводов, самочувствия детей с одним родителем, роли и значения мужчины в семье, отношений между братьями и сестрами. Семья, согласно исследованиям Михаила Семеновича, чаще изучается как малая социальная группа, нежели социальный институт, большая роль отводится изучению внутренних ее механизмов.

С точки зрения методологии М.С. Мацковский отмечал выделение опросного метода при исследовании семьи. Малое количество отечественных ученых ссылались к ранее полученным материалам по схожим тематикам. Цели и выводы часто не совпадали³⁶.

Проведенные аналитические исследования М.С. Мацкого обратили внимание на несовершенство практических отечественных работ в области социологии семьи, что дало толчок к устранению их недостатков и качественному улучшению материалов.

Подробнее остановимся на современном этапе развития социологии семьи в России. Н.А. Сосновская выделила основные вопросы, изучаемые в наше время:

- Трансформация семьи.
- Теоретические основы анализа изменения семьи.
- Ценностная составляющая семейных отношений.
- Гендерный анализ.

³⁵ Мацковский М.С., Ермакова О.В. Тенденции изменения тематики исследований по социологии семьи: (Анализ вторичной информации) // Социологические исследования. – 1976. – № 4. – С. 39-45.

³⁶ Мацковский М.С. Социология семьи: Проблемы теории, методологии и методики / М.С. Мацковский. – М.: Наука. – 1986. – С.35–71.

- Выделение отдельных социальных институтов по функциям, осуществляемым в семье (родительство, родство и т.п.).

- Разработка социальной политики³⁷.

Трансформация современной семьи находит свое выражение в изменении гендерных установок ее членов, структуры и функций социального института, а также форм его существования. В.Н.Мирошниченко выделила факторы обуславливающие процессы изменения:

1. Цивилизационные

- Повышение экономической независимости женщины в семье, ее включенность в профессиональную сферу;

- Признание нетрадиционных форм семьи;

- Эгоцентрический стиль взаимоотношений.

2. Социокультурные

- Особенности исторического развития общности;

- Переоценка культурных ценностей;

- Утрата коллективистских ценностей, понижение статуса ролей отца и матери.

3. Социально-политические

- Тенденции развития государства, оказывающие влияние на социальную и экономическую жизнь населения³⁸.

Все чаще встречаются так называемые неофициальные браки. В 2013 году Фондом «Общественное мнение» был проведен опрос россиян на тему: «Гражданские браки: смыслы и отношение». Сразу же следует оговорить то, что под гражданским браком понимают чаще всего незарегистрированные отношения, что по этимологии не является верным. 59% участников опроса ответили, что они женаты (замужем), однако 6% из них никогда не подавали

³⁷ Сосновская Н. А. Основные тенденции изучения института семьи в современной отечественной социологии // Социально-гуманитарный вестник Прикаспия: научный журнал / Астраханский инженерно-строительный институт. Астрахань: ГАОУ АО ВПО «АИСИ». – 2015. – № 2(3). – С. 16–23.

³⁸ Мирошниченко В. Н. Функциональная трансформация института семьи в современном российском обществе: автореф. дисс. ... канд. соц. наук. - Ростов-на-Дону. – 2007. – 27 с.

заявления в ЗАГС. Еще 6% длительное время состоит в отношениях, проживает с одним человеком, но в отличие от первых называют такую форму отношений «гражданским браком». 48% респондентов, не состоящих в официальных отношениях, считают, что между зарегистрированным и «гражданским» браком нет разницы, кроме наличия «штампа в паспорте». Их поддержали и 25% опрошенных законных супругов. Хотелось бы отметить и то, что каждый пятый и каждый четвертый из названных выше групп, не зависимо от того зарегистрирован их брак или нет, ответил, что «если ты женат, то у тебя есть обязанности», «есть ответственность перед семьей в браке».³⁹

На данный момент очень сложно дать четкую характеристику данному виду отношений. С одной стороны, такая ячейка общества уже не может обладать определенными правами и получать защиту в той мере, в которой государство способно поддерживать семьи. С другой «граждански брак» также может реализовывать все функции семьи и обладает своими нормами и характерными чертами.

Семья в качестве фундаментальной ценности общества предстает в работах представителей «альтернативной школы». Концепция отличается тем, что в отличие от других теорий она рассматривает семью, а не индивида основным элементом общества. Ученые делают акцент на общечеловеческой значимости социального института, развитии социальной политики и освобождения некоторых семейных функций от давления государства (воспитательная, образовательная).

Проведенные эмпирические исследования отражают характер перехода семьи от традиционной к индустриальной и постиндустриальной формам. Происходит индивидуализация социальных отношений. Ученые отмечают, что все чаще проявляется противоречие между семейными и внешними

³⁹ Осипова И. Гражданские браки: смыслы и отношение [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://fom.ru/blogs/11093> (Дата обращения: 22.11.2016).

ценностями, когда традиционные функции семьи сохраняются, но наблюдается усиление эгоцентризма в профессиональной сфере.

В российской социологической школе принято выделять также гендерный подход к пониманию изменений, происходящих в семье. Данная теория основывается на предположении о том, что социокультурное восприятие мужчин и женщин является решающим фактором по сравнению с реально существующими отличиями между полами (биологическими, психологическими и т.д.).

В рамках исследований, посвященных вопросам социальной политики в России, рассматриваются проблемы прав матерей и повышение роли отцов в семейной политике, обязанности обоих по отношению к ребенку. А.И. Антонов делает акцент на воспитательной и воспроизводящей функциях семьи: «Семья – это основанная на единой общесемейной деятельности общность людей, связанных узами супружества-родительства-родства, и тем самым осуществляющая воспроизводство населения и преемственность семейных поколений, а также социализацию детей и поддержание существования членов семьи»⁴⁰.

Т.А. Гурко, как видный деятель современной отечественной социологии семьи, посвящает свои работы проблемам функционирования молодых семей и матерей, особенности социальной поддержки в России и удовлетворенность государственными учреждениями, оказывающими воспитательные и образовательные услуги⁴¹. Т.А. Гурко можно отнести к сторонникам позиции деинституциализации семьи. Кризис института семьи начался в России еще в дореволюционный период индустриализации. По мнению автора, это связано с тем, что «в России, отличие от западных стран, потребность в женской рабочей силе возникает уже в период индустриализации из-за высокой половой диспропорции (как результата

⁴⁰ Антонов А. И. Социология семьи: учебник. 2-е изд., перераб. и доп. М.: ИНФРА-М, 2007. – С. 640.

⁴¹ Гурко Т. А. Институт семьи в постиндустриальных обществах // Ценности и смыслы. – 2011. – № 4(13). – С. 26–44.

войн и репрессий)»⁴². Полная занятость женщин вне дома, широкое участие в общественной жизни соответствовали и идеологии марксистского феминизма. В силу комплекса объективных социальных причин, несмотря на идеологические механизмы конструирования стабильного брака и материнства, состояние институтов брака и родительства было неблагоприятным. XX век стал для России веком революций и войн, каждая из которых приводила в первую очередь к дезорганизации семейной жизни, падению брачности и рождаемости. Так случилось и в 1990-е годы в период революционных социокультурных и социально-экономических изменений⁴³.

Жилищную проблему для молодых семей Т.А. Гурко выводит на первый план. Получение социального жилья не является в России общедоступным мероприятием по поддержке. Для его получения семья должна быть в состоянии острой нужды и при этом растить детей.

Изменениям подвергается социокультурная модель планирования семьи. По результатам исследования, такие категории, как материнство, отцовство, обязательность и нормативность все меньше встречаются от поколения к поколению. Осознанная бездетность в современном мире предстает не горем и позором, а оценивается в качестве жизненного выбора двух людей. Среди некоторой части молодого поколения уже начинают укореняться представления о рациональном планировании рождения ребенка.

Еще одна из негативных тенденций в современных семьях – разделение понятий родительство и воспроизводство. Многие отцы, а иногда и матери, не разделяют быт со своими детьми. Следует выделить и такую форму, как «эпизодическое» родительство, когда дети проживают, например, с более старшими или дальними родственниками (бабушки, тети, дяди). К сожалению, остаются и те семьи, где родители для ребенка так и остаются только биологическими.

⁴² Гурко Т.А. Там же. – С. 31.

⁴³ Гурко Т.А. Семья и родительство в России на фоне постиндустриальных обществ // Социология и общество: глобальные вызовы и региональное развитие [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.isras.ru/publ.html?id=2489> (Дата обращения: 25.12.2016г.)

Вместе с этим повышается число фактических родителей, не связанных с ребенком биологическими узами. На территории нашей страны это явление обусловлено распространением сводных семей, и как следствие, увеличения числа приемных родителей. Растет и число приемных семей, где воспитание детей занимают люди, не имеющие биологической связи с ребенком, в тоже время не уменьшает и количество родителей, лишенных родительских прав. В XX веке уже предпринимались попытки предсказать судьбу «семьи» и «супружества». Сейчас, по мнению Т.А. Гурко, все стало очевидным: семья в классическом ее понимании, «раз и навсегда», основанная на священности брака, уходит в небытие. Теперь супружество не является нормативом для людей – это осознанный выбор индивидов, «который определяется не только личностными особенностями, но и принадлежностью к различным социальным группам (статусным, профессиональным, религиозным, этническим и т.д.)»⁴⁴.

Работы Т.А. Гурко рассматривают многие стороны жизни современной семьи, представляют ее сравнительные характеристики во времени и между различными нациями. Исследования этого ученого составляют большой вклад в отечественно социологию семьи наших дней.

Понятие «родительство» принято разделять на отцовство и материнство. Первый вид на современном этапе подвержен значительной трансформации. С одной стороны, увеличивается вовлеченность мужчин в жизнь детей, их заинтересованность и ответственность. С другой – отмечают неготовность сильного пола принимать на себя роли супруга и отца.

Отмечается резкое падение основных функций семьи – репродуктивной и социализирующей – что оказывает серьезное воздействие на демографическую ситуацию в стране. Актуализация данного вопроса привела к появлению исследований, посвященных социальной политике, ее мерам и эффективности воздействия. Теоретическими основами для такого

⁴⁴ Гурко Т.А. Трансформация института брака в современной России // Проблемы брака и супружества в условиях полиэтничного общества: теоретико-эмпирический анализ: сборник статей Всероссийской научно-практической конференции с международным участием. – Казань: Изд-во МОиН РТ. – 2012. – С.248–252.

подхода к изучению трансформации семейного института, послужила идея о зависимости изменений в семье от социокультурных условий, в которых она находится.

Отечественные ученые (В.Э. Багдасарян⁴⁵, А.И. Антонов⁴⁶, Е.Г.Луковицкая⁴⁷) своими исследованиями доказали несостоятельность протекционистской политики государства. Расхождение между фактическими и заявленными мерами поддержания семей, незначительное экономическое воздействие оказали низкий эффект на процессы рождаемости в стране. По мнению исследователей, государственная политика в области охраны семьи должна в первую очередь создавать установки на фамелизацию, продвигать образ здоровой ячейки общества для формирования ценностных ориентаций населения⁴⁸.

Представители гендерного подхода связывают понижение уровня рождаемости с включенностью в профессиональную деятельность обоих полов. Акцент делается на увеличении «внерабочего» времени для женщин, создание благоприятных условий для создания ими семейных отношений. В нашей стране этим вопросом занимаются Ж.В. Чернова⁴⁹ и А.В. Носкова⁵⁰.

Общим выводом по исследованиям социальной политики государства может стать ее несостоятельность и малая эффективность. По мнению ученых, данной проблеме уделяется недостаточно внимания и финансовых средств, а заявленные права и обязанности не соблюдаются в нашей стране.

Таким образом, на основе проведенного анализа, на современном этапе развития социологии семьи в России происходит смена теоретических

⁴⁵ Багдасарян В.Э. Устойчивость института семьи как фактор национальной безопасности России.[Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://rusrand.ru/docconf/ustojchivost-instituta-semi-kak-faktor-natsionalnoj-bezopasnosti-rossii> (дата обращения: 18.12.2016)

⁴⁶ Антонов А.И. Современные тенденции детности семьи и цели семейно-демографической политики // Экономические стратегии. – № 5. – 2014. – С. 5

⁴⁷ Луковицкая Е.Г. Брошюра «Мониторинг реализации права на труд женщинами В.Новгорода». – 100 экз. – 46 с.

⁴⁸ Сосновская Н. А. Основные тенденции изучения института семьи в современной отечественной социологии // Социально- гуманитарный вестник Прикаспия : научный журнал / Астраханский инженерно-строительный институт. Астрахань: ГАОУ АО ВПО «АИСИ». – 2015. – № 2 (3). – С. 16–23.

⁴⁹ Чернова Ж. В. Семейная политика в западноевропейских странах: модели отцовства // Журнал социологии и социальной антропологии. – 2012. – Том XV. – № 1(60). – С. 119.

⁵⁰ Носкова А. В. Эволюция семейной политики в Европе: меняющиеся проблемы, приоритеты и практики // Вестник МГИМО. – 2013. – № 4(31). – С. 291–301.

подходов синтетическими. Актуальными становятся трансформационная парадигма и социокультурный анализ, которые оказываются более способными к описанию процессов изменения и факторов, влияющих на них.

Таким образом, основной особенностью трансформации семьи в наши дни становится ее переход от традиционного типа к эгоцентрическому, индивидуальному. Меняются ценности общества, все большее значение придается внесемейным установкам. Социальный институт меняется под влиянием эволюции всего общества. Исследование заявленного вопроса в нашей стране всегда было сопряжено с историко-культурными и политическими условиями. В наши дни, по мнению социологов, значительное внимание государства должно уделять социальной политике и поддержанию ценности семьи в сознании населения.

Глава 2. Анализ трансформации семейных ролей в современном российском обществе

2.1. Социальные представления об образах мужа и жены в семье

В условиях интенсификации социальных трансформаций в обществе, особую значимость приобретает изучение социальных представлений относительно образа супругов, проблемы изменения ролевых отношений внутри семьи. В наше время, брачные отношения претерпевают изменения. Демографические, культурные и социально-экономические изменения сказываются на социальных представлениях об образах супругов, их ролевых отношениях.

Согласованность взаимных ожиданий супругов и их представлений о том, кто и в какой мере отвечает за реализацию определенных семейных сфер, формирует характер супружеских отношений. Трансформация ролевых отношений в семье является важнейшей стороной современной перестройки брачно-семейных отношений.

Современные женщины все чаще принимают участие в материальном обеспечении семьи, мужчины, значительно больше стали уделять внимания домашней работе, воспитанию и развитию детей, что в целом влияет на демократизацию семейных отношений. В современных семьях происходит смещение в области распределения нагрузок, увеличивается значимость совместного ведения дел.

Неоднозначность интерпретаций одних и тех же процессов в брачно-семейных отношениях, представленных в разных научных школах, придает исследованию социальных представлений об образах мужа и жены особую актуальность.

Исследование социальных представлений об образах мужа и жены в семье было проведено нами с помощью анкетного опроса в апреле 2017 года. В исследовании приняли участие 100 супружеских пар (200 респондентов),

находящихся в браке от трех до пяти лет. Возраст респондентов составляет от 25 до 35 лет.

При формировании выборки мы применяли целенаправленный метод отбора. В исследовании приняли участие 100 мужчин и 100 женщин. Средний возраст респондентов составил 26,4 года у женщин и 30,8 лет у мужчин (Таблица 1).

Таблица 1

Возраст	25-30		31-35		25-30		31-35		25-30	31-35	25-30	31-35
	Мужчины				Женщины				Общее			
	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%
	42	42	58	58	63	63	37	37	105	52,5	95	47,5

В рамках данного исследования использованы следующие группы понятийных индикаторов:

- 1) Социальные представления относительно типа семьи;
- 2) Социальные представления относительно факторов стабильности семейных отношений;
- 3) Социальные представления относительно ролевой структуры семьи.

Результаты представлений о наиболее оптимальной форме брака в условиях современного общества содержатся в Таблице 2.

Таблица 2

Какую форму брака Вы считаете оптимальной в условиях современного общества?	Мужчины		Женщины		Общее	
	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%
юридический (зарегистрированный)	43	43	69	69	112	56
гражданский (незарегистрированный)	48	48	24	24	72	36
затрудняюсь ответить	9	9	7	7	16	8

В соответствии с данными Таблицы 2, можно отметить, что больше половины опрошенных – 56% выделяют юридически оформленный брак как наиболее приемлемую форму брачного союза в современном обществе. Среди опрошенных 36% считают, оптимальной формой брачного союза так называемый «гражданский брак», 8% респондентов затруднились ответить на данный вопрос. При этом стоит обратить внимание на различия между мужчинами и женщинами во взглядах на форму брака. Так, для женщин (69%) регистрация брака в органах ЗАГСа имеет большее значение, чем для мужчин (43%). В свою очередь, «гражданский брак» как наиболее удобную форму брачного союза отметили 48% мужчин, и только 24% женщин.

Анализ представлений относительно наиболее оптимального типа современной семьи в зависимости от состава представлены в Таблице 3.

Таблица 3

Какой состав современной семьи Вы считаете наиболее оптимальным?	Мужчины		Женщины		Общее	
	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%
супруги и дети (супруги)	71	71	73	73	144	72
супруги, дети и родители супругов (одного из них)	17	17	19	19	36	18
затрудняюсь ответить	12	12	8	8	20	10

Полученные результаты свидетельствуют, что наиболее предпочтителен как для мужчин (71%), так и для женщин (73%) тип семьи, состоящий из супругов и детей или только супругов, то есть нуклеарный тип семьи. Практически поровну как мужчины (17%), так и женщины (19%) отметили, что оптимальным типом является расширенный состав семьи, включающий родителей того или иного супруга.

Сведения о предпочтениях типа семьи в зависимости от места проживания представлены в Таблице 4.

Таблица 4

Какой Вы предпочли бы тип семьи в зависимости от места проживания?	Мужчины		Женщины		Общее	
	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%

в семье мужа	14	14	12	12	26	13
в семье жены	0	0	10	10	10	5
отдельно от родителей	76	76	72	72	148	74
раздельное проживание супругов	6	6	4	4	10	5
затрудняюсь ответить	4	4	2	2	6	3

Полученные результаты позволяют говорить, что значительная часть респондентов (76% мужчин и 72% женщин) высказываются в пользу совместного и отдельного проживания прокреационной семьи от родителей и родственников, что в свою очередь свидетельствует о предпочтениях среди опрошенных унилокальных браков.

Информация о социальных представлениях, касающихся наиболее оптимального типа семьи в зависимости от количества детей содержится в Диаграмме 1.

Диаграмма 1

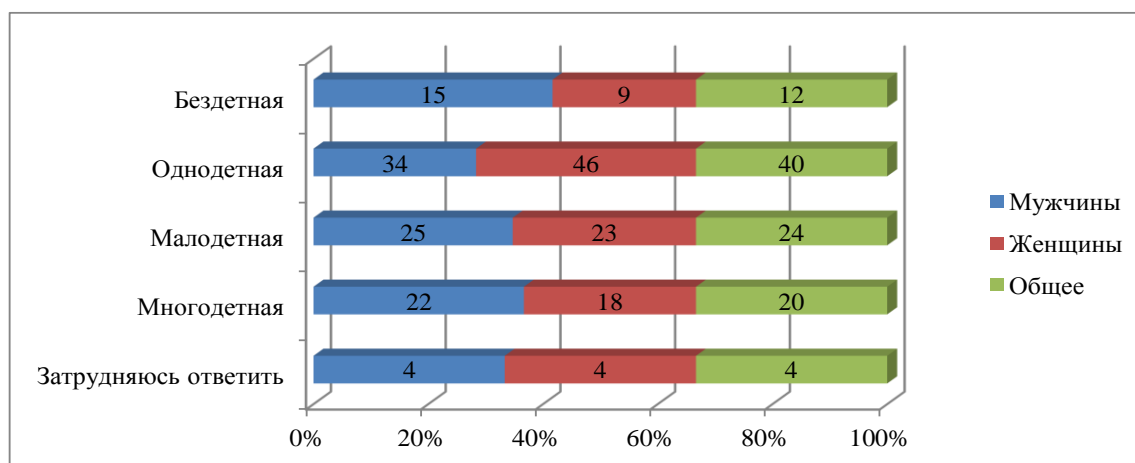


Таблица 5

Какой тип семьи в зависимости от количества детей Вы считаете наиболее оптимальным в современных условиях?	Мужчины		Женщины		Общее	
	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%
бездетную	15	15	9	9	24	12
однодетную	34	34	46	46	80	40
малодетную (2-3 ребенка)	25	25	23	23	48	24
многодетную (более 3 детей)	22	22	18	18	40	20
затрудняюсь ответить	4	4	4	4	8	4

Данные, представленные в диаграмме 1, свидетельствуют, что одной из тенденций для молодых семей является ориентация на одного ребенка в семье. При этом женщины (46%) чаще, чем мужчины (34%), считают однодетную семью приоритетным вариантом семьи. В тоже время некоторая часть опрошенных мужчин (15 %) утверждает, что семья вполне может существовать и без детей.

Данное обыденное представление противоречит социологическому: муж и жена, не имеющие детей, являются супружеской парой. Семья конструируется, на наш взгляд, на триаде отношений «супружество-родительство-родство», и исключение из нее одного из типов отношений ведет к ее фрагментации. В качестве позитивного момента стоит отметить довольно высокий процент респондентов, высказавшихся в пользу многодетной семьи. Процент выбора этого варианта ответа составляет 22% у мужчин и 18% у женщин.

Результаты социальных представлений относительно возраста вступления в брак для женщин представлены на Диаграмме 2.

Диаграмма 2

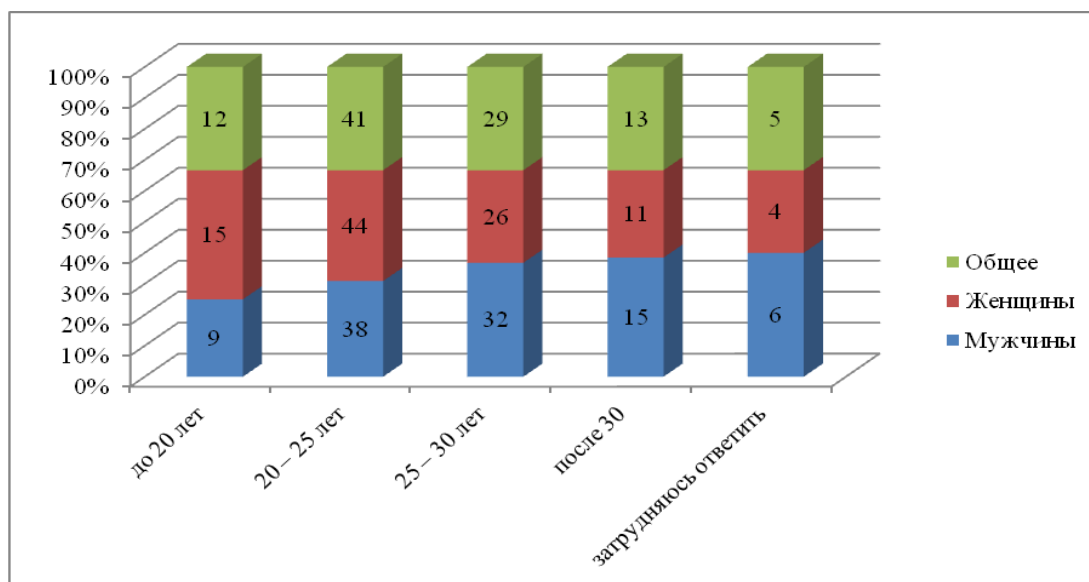


Таблица 6

Какой возраст для вступления в брак Вы считаете наиболее оптимальным для женщины?	Мужчины		Женщины		Общее	
	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%
до 20 лет	9	9	15	15	24	12

20 – 25 лет	38	38	44	44	82	41
25 – 30 лет	32	32	26	26	58	29
после 30	15	15	11	11	26	13
затрудняюсь ответить	6	6	4	4	10	5

Проводя анализ данных, содержащихся в диаграмме 2, мы можем говорить о том, что ключевая часть респондентов (41%) для вступления женщины в брак считают оптимальным возраст в периоде от 20 до 25 лет. При этом женщины (44%) чаще, чем мужчины (38%) выделяют период от 20 до 25 лет. Примерно треть опрошенных (29%) считают, что женщинам стоит вступать в брак в возрасте от 25 до 30 лет (32% мужчин и 26% женщин).

Вступление в ранний брак до 20 лет выделили в качестве приоритетного периода 9% мужчин и 15% женщин. Поздний брак после 30 лет отметили как приоритетный период 15% мужчин и 11% женщин. Таким образом, эти два периода не являются приоритетными периодами, что можно расценивать как тенденцию в развитии института семьи, направленную на сознательность выбора брака на определенном жизненном этапе.

Результаты социальных представлений относительно возраста вступления в брак для мужчин представлены на Диаграмме 3.

Диаграмма 3

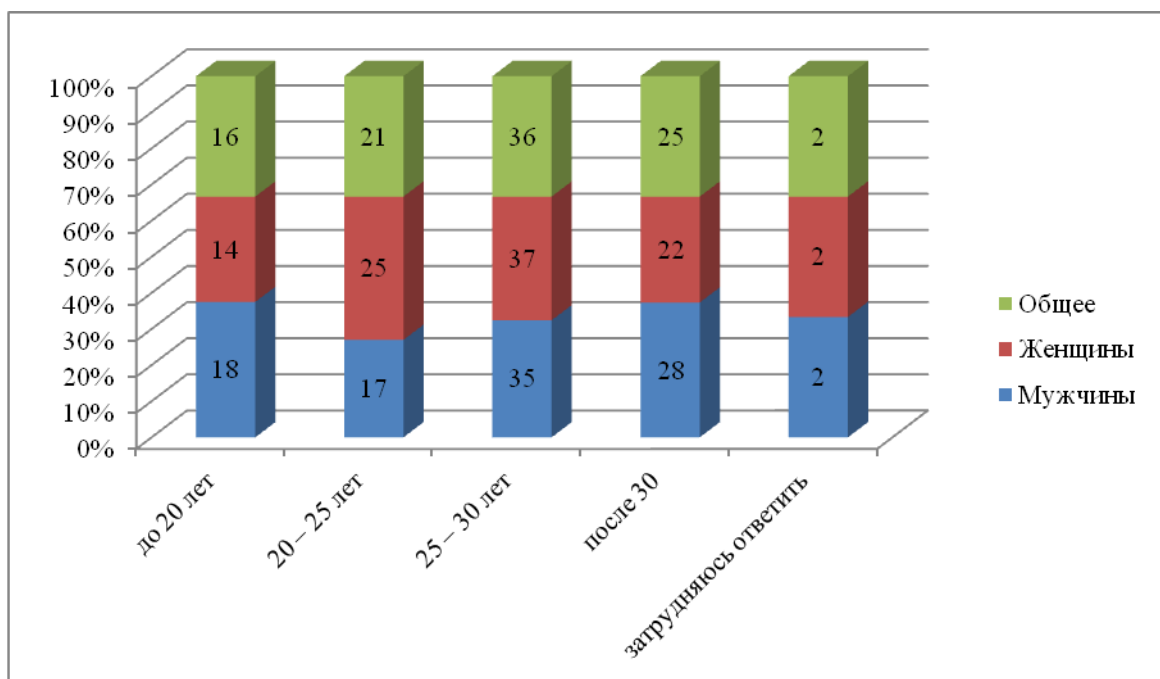


Таблица 7

Какой возраст для вступления в брак Вы считаете наиболее оптимальным для мужчины?	Мужчины		Женщины		Общее	
	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%
до 20 лет	18	18	14	14	32	16
20 – 25 лет	17	17	25	25	42	21
25 – 30 лет	35	35	37	37	72	36
после 30	28	28	22	22	50	25
затрудняюсь ответить	2	2	2	2	4	2

Проводя анализ данных, содержащихся в диаграмме 3, мы можем говорить о том, что более трети респондентов (36%) для вступления мужчины в брак считают оптимальным возраст в периоде от 25 до 30 лет. При этом женщины (25%) чаще, чем мужчины (17%) выделяют период от 20 до 25 лет. Четверть опрошенных (25%) считают, что мужчинам стоит вступать в брак в возрасте после 30 лет (28% мужчин и 22% женщин).

Вступление в ранний брак до 20 лет выделили в качестве приоритетного периода 18% мужчин и 14% женщин. Таким образом, этот период не является приоритетным периодом, что можно расценивать как тенденцию в развитии института семьи, направленную на сознательность вступления в брак на определенном жизненном этапе, соответствующем достижению социальной зрелости индивидов. Об этом же говорит нацеленность на вступление в брак после 30 лет.

Результаты представлений о том, кто должен быть инициатором брачного союза представлены в Таблице 8.

Таблица 8

Кто, по Вашему мнению, должен быть реальным (не озвучивающим) инициатором создания семьи?	Мужчины		Женщины		Общее	
	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%
мужчина	92	92	86	86	178	89
женщина	0	0	0	0	0	0
непринципиально	6	6	10	10	16	8
затрудняюсь ответить	2	2	4	4	6	3

Полученные данные позволяют сделать однозначный вывод, касающийся того, кто должен выступать инициатором создания брачного союза. Так, подавляющее большинство респондентов (89%) считают, что мужчина должен быть инициатором создания семьи. Данная информация свидетельствует о том, что социальные представления по вопросу инициатора формирования брачного союза практически идентичны (92% мужчин и 86% женщин).

Результаты представлений о том, кто должен быть экономически самостоятельным на момент вступления в брак содержатся в Таблице 9.

Таблица 9

Кто из супругов должен быть экономически самостоятельным на момент вступления в брак?	Мужчины		Женщины		Общее	
	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%
мужчина	54	54	42	42	96	48
женщина	2	2	16	16	18	9
и мужчина, и женщина	31	31	29	29	60	30
непринципиально	10	10	8	8	18	9
затрудняюсь ответить	3	3	5	5	8	4

Так, примерно половина опрошенных (48%), высказали мнение о том, что к моменту создания брачного союза именно мужчина должен быть финансово состоявшимся человеком, и, по крайней мере, иметь стабильный доход. При этом заметим, что мужчины чаще отмечали этот вариант ответа (54% у мужчин и 42% у женщин).

Примерно треть опрошенных (30%) считают, что экономическая состоятельность семьи должна формироваться на паритетных основаниях (31% у мужчин, 29% у женщин). Таким образом, и муж, и жена должны к моменту вступления в брак быть экономически независимыми. Не придают значение этому аспекту при вступлении в брак только лишь 9 % респондентов.

Информация о мотивах вступления в брак содержится в Таблице 10.

Таблица 10

Какой мотив вступления в брак для Вас имеет первостепенное значение?	Мужчины		Женщины		Общее	
	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%
любовь (эмоциональная поддержка)	16	16	28	28	44	22
самоутверждение (самореализация)	17	17	19	19	36	18
продолжение рода	41	41	29	29	70	35
улучшение материального положения	18	18	10	18	28	14
иной мотив	0	0	0	0	0	0
затрудняюсь ответить	8	8	6	6	14	7

В общем массиве респондентов для 35 % ведущим мотивом стало продолжение рода, 22% отметили в качестве основного мотив любви и эмоциональной поддержки, 18% выделили самореализацию как мотив вступления в брачные отношения, 14% респондентов отметили мотив, связанный с улучшением материального положения.

Примечательно, что для мужчин наиболее значимым мотивом вступления в брак является продолжение рода (41%), тогда как для женщин этот мотив выступил ведущим в 29 % случаев, наряду с таким мотивом как любовь и эмоциональная поддержка (28%).

Информация о социальных представлениях, касающихся вопроса о главенстве в семье содержится в Таблице 11.

Таблица 11

Кто должен быть главой семьи?	Мужчины		Женщины		Общее	
	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%
муж	78	78	52	52	130	65
жена	0	0	14	14	14	7
семья должна быть основана на равноправии	16	16	26	26	42	21
в семье не должно быть главы	6	6	8	8	14	7
затрудняюсь ответить	0	0	0	0	0	0

Большинство респондентов 65% отметили, что ведущая роль в семье должна принадлежать мужчине, 21% отметили, что должно существовать

равенство, 7% респондентов отметили позиции, что главой семьи должна быть жена и что в семье не должно быть главы.

В то же время, нельзя не обратить внимание на разницу в восприятии роли главы семьи у мужчин и женщин. Так, 78% мужчин считают, что главой семьи должен быть муж, против 52% у женщин, тем самым большинство мужчин являются сторонниками патеральной семьи. Женщины же (26%) чаще, чем мужчины (16%), склоняются к мнению, что в семье должно быть равноправие, т.е. выступают сторонниками эгалитарных отношений. Только женщины (14%) считают, что главой в семье должна быть жена, т.е. являются сторонниками матеральной семьи. На наш взгляд, самой приемлемой и демократичной является эгалитарный тип семьи, в которой учитываются права и обязанности обоих супругов, разделен контроль и возможности участвовать в принятии совместных решений.

Информация о социальных представлениях, касающихся вопроса о принятии важных решений в семье содержится в Таблице 12.

Таблица 12

Кто преимущественно должен принимать в семье самые важные решения?	Мужчины		Женщины		Общее	
	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%
муж	76	76	58	58	134	67
жена	0	0	8	8	8	4
оба супруга	21	21	31	31	52	26
затрудняюсь ответить	3	3	3	3	6	3

Значительная часть опрошенных (67%) отметили, что важные решения в семье должен принимать муж, 26% выступают за равноправие при принятии решений. Мужчины (76%) чаще, чем женщины (58%), считают, что данная роль должна быть отдана мужу. Женщины несколько чаще отмечают, что принятие решений должно приниматься совместно (21% у мужчин, 31% у женщин).

Результаты представлений о том, кто должен нести ответственность за материальное благополучие семьи содержатся в Таблице 13.

Таблица 13

Кто преимущественно должен нести ответственность за материальное благополучие семьи?	Мужчины		Женщины		Общее	
	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%
муж	58	58	36	36	94	47
жена	0	0	10	10	10	5
оба супруга	37	37	51	51	88	44
затрудняюсь ответить	5	5	3	3	8	4

Примерно половина опрошенных (47%), высказали мнение о том, что ответственность за материальное благополучие семьи должен нести мужчина. При этом заметим, что мужчины чаще отмечали этот вариант ответа (58% у мужчин и 36% у женщин). Среди респондентов 44% считают, что экономическое благополучие семьи должно формироваться на паритетных основаниях (37% у мужчин, 51% у женщин).

Результаты представлений о том, кто должен распоряжаться семейным бюджетом содержатся в Таблице 14.

Таблица 14

Кто преимущественно должен распоряжаться семейным бюджетом?	Мужчины		Женщины		Общее	
	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%
муж	58	58	36	36	94	47
жена	12	12	28	28	40	20
оба супруга	28	28	32	32	60	30
затрудняюсь ответить	2	2	4	4	6	3

Примерно половина опрошенных (47%), высказали мнение, что распоряжаться бюджетом семьи должен мужчина. При этом заметим, что мужчины чаще отмечали этот вариант ответа (58% у мужчин и 36% у женщин). Среди респондентов 30% считают, что семейным бюджетом должны распоряжаться оба супруга, 20% считают, что семейный бюджет должен находиться в ведении женщин.

Мужчины же (58%) чаще, чем женщины (36%), выступают за то, чтобы семейным бюджетом распоряжался муж. Меньшее количество опрошенных считают, что распоряжаться семейным бюджетом должна жена (28% женщин и 12% мужчин).

Результаты представлений о том, кто должен создавать благополучный психологический микроклимат в семье содержатся в Таблице 15.

Таблица 15

Кто преимущественно должен создавать благополучный психологический микроклимат в семье?	Мужчины		Женщины		Общее	
	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%
муж	23	23	11	11	34	17
жена	45	45	53	53	98	49
оба супруга	32	32	36	36	68	34
затрудняюсь ответить	0	0	0	0	0	0

Согласно информации, в таблице 15 социальные представления супругов относительно того, кто должен создавать благополучный психологический микроклимат в семье выглядят следующим образом: большинство мужчин (45%) и женщин (53%) считают, что ответственность за благополучный психологический микроклимат в семье принадлежит жене. Также женщины (36%) чаще, чем мужчины (32%), выступают за совместное обеспечение психологического комфорта семьи. Мужчины в 23% случаев считают, что психологическое благополучие семьи – это задача мужа, при 11% выборов этого варианта ответа у женщин. По нашему мнению, психологический климат создается всеми членами семьи, в том числе и детьми, при этом, именно на родителях лежит ответственность по обеспечению такого состояния внутрисемейной атмосферы, при котором все её члены чувствовали себя в безопасности, оказывали друг другу эмоциональную поддержку и старались сохранить общий жизненный тонус.

Результаты представлений о том, кто должен выполнять традиционно «мужскую» работу содержатся в Таблице 16.

Таблица 16

Кто должен в семье выполнять традиционно «мужскую» работу (чинить кран, двигать мебель, забивать гвозди и т.д.)?	Мужчины		Женщины		Общее	
	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%
муж	84	84	76	76	160	80
жена	0	0	0	0	0	0
оба супруга	12	12	10	10	22	11
наемный работник	4	4	14	14	18	9
затрудняюсь ответить	0	0	0	0	0	0

Полученные результаты показывают, что в социальных представлениях как мужчин (84%), так и женщин (76%) традиционно мужская работа должна быть возложена на мужчин. Также примерно равное количество мужчин (12%) и женщин (10%) считают, что такую работу необходимо выполнять совместно. Стоит отметить, что часть респондентов (4% мужчин и 14% женщин) считают, что для такой работы возможно привлечение наемных работников.

Результаты представлений о том, кто должен выполнять традиционно «женскую» работу содержатся в Таблице 17.

Таблица 17

Кто должен в семье выполнять традиционно «женскую» работу (готовить, стирать, гладить, убирать и т.д.)?	Мужчины		Женщины		Общее	
	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%
муж	18	18	6	6	24	12
жена	44	44	32	32	76	38
оба супруга	33	33	49	49	82	41
наемный работник	0	0	10	10	10	5
затрудняюсь ответить	5	5	3	3	8	4

Данные полученные нами по этому вопросу свидетельствуют о наличии равнозначности двух вариантов ответа: что такая работа должна

быть возложена на женщину и что такую работу должны выполнять оба супруга. Среди мужчин 44% считают, что традиционно «женскую» работу в семье должна выполнять жена, при 32% женщин, отметивших этот вариант ответа. За совместное выполнение такой работы высказались 33% мужчин и 49% женщин. Только женщины (10%) отметили, что для выполнения такой работы можно привлечь наемных работников.

Результаты представлений о том, кто должен осуществлять уход за детьми в семье содержатся в Таблице 18.

Таблица 18

Кто преимущественно должен осуществлять уход за детьми в семье?	Мужчины		Женщины		Общее	
	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%
мама	39	39	35	35	74	37
папа	16	16	26	26	42	21
оба супруга	27	27	29	29	56	28
наемный домашний педагог	12	12	8	8	20	10
затрудняюсь ответить	6	6	2	2	8	4

Результаты анкетирования позволяют говорить о том, что значительная часть как мужчин (39%), так и женщин (35%) считают, что уход за детьми (кормить, купать, гулять и т.д.) в семье должна осуществлять женщина. Также практически идентичны взгляды на совместное выполнение этих обязанностей (27% мужчин и 29% женщин). Позитивно, что наблюдаются низкие показатели желающих передать эти обязанности наемному работнику (12% мужчин и 8% женщин). Данный факт может говорить нам о том, что в семьях существует ориентация на самостоятельное выполнение функций по уходу за детьми.

Результаты представлений о том, кто должен осуществлять воспитание и развитие детей в семье содержатся в Таблице 19.

Таблица 19

Кто преимущественно должен осуществлять воспитание и развитие детей в семье?	Мужчины		Женщины		Общее	
	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%

мама	32	32	38	38	70	35
папа	28	28	26	26	54	27
оба супруга	36	36	34	34	70	35
наемный домашний педагог	4	4	2	2	6	3
затрудняюсь ответить	0	0	0	0	0	0

Результаты анкетирования позволяют говорить о том, что значительная часть как мужчин (32%), так и женщин (38%) считают, что воспитание и развитие детей в семье должна осуществлять женщина. Также практически идентичны взгляды на совместное выполнение этих обязанностей (36% мужчин и 34% женщин). Стоит ответить, что довольно большое количество мужчин (28%) осознают важность участия в воспитании и развитии детей, при 26% ответивших этот вариант женщин. Позитивно, что наблюдаются низкие показатели желающих передать эти обязанности наемному работнику (4% мужчин и 2% женщин).

Резюмируя, полученную нами информацию, мы можем говорить о том, что мужчины в качестве приоритетной считают юридически оформленную нуклеарную однодетную патермальную семью с унилокальным типом проживания. Наиболее оптимальным возрастом вступления в брак для женщин мужчинами признаны 2 периода: «20-25 лет» и «25-30 лет», для мужчин наиболее оптимальны периоды: «25-30 лет» и после 30 лет. Также мужчины считают, что именно они до вступления в брак должен обрести экономическую независимость и выступать инициатором создания брачного союза.

Наиболее значимыми мотивами создания семьи для мужчин является продолжение рода. При этом в большинстве своем они отмечают принципиальную значимость взаимной любви как фактора стабильности семейных отношений. В соответствии со стереотипами мужчин муж должен принимать самые важные решения в семье, нести ответственность за материальное благополучие.

Муж должен преимущественно распоряжаться семейным бюджетом, выполнять традиционно «мужскую» работу, жена должна преимущественно

создавать психологический комфорт в семье, выполнять традиционно «женскую» работу, осуществлять уход за детьми.

Женщины наиболее оптимальным вариантом современной семьи считают юридически оформленную нуклеарную однодетную семью с унилокальным типом проживания. Наиболее оптимальным возрастом вступления в брак для женщин, по их мнению, является период от 20 до 25 лет, для мужчин – от 25 до 30 лет.

Солидарно с мужчинами женщины также придерживаются мнения, что именно мужчина до вступления в брак должен обрести финансовую независимость и выступать инициатором создания брачного союза. Наиболее значимым мотивом создания семьи для женщин является продолжение рода и любовь. При этом они так же, как и мужчины в большинстве своем отмечают принципиальную значимость взаимной любви как фактора прочности семейного союза.

В соответствии со стереотипами женщин муж должен принимать решения, либо данный процесс должен осуществляться совместно. Такая же ситуация наблюдается и с социальными представлениями о том, как должно осуществляться управление семейным бюджетом и созданием психологического комфорта в семье. Выполнение традиционно «женской» работы в равной степени должны осуществлять оба супруга, при этом воспитание и развитие детей считается сугубо женской задачей. Материальное благополучие семьи должно создаваться обоими супругами, муж должен выполнять традиционно «мужскую» работу, жена – преимущественно осуществлять уход за детьми.

Гипотеза о том, что женщины должны выполнять семейно-бытовые обязанности в браке была подтверждена результатами исследования. Так, 44% мужчин считают, что семейно-бытовые обязанности должны быть возложены на женщин.

Гипотеза о том, что женщины считают мужчин ответственными за финансовое обеспечение семьи была подтверждена результатами

исследования. Среди опрошенных 36% женщин считают, что материальное благополучие семьи должно зависеть от мужчин.

Гипотеза о том, что молодые супружеские пары недооценивают значимость «добрачного» договора о распределении обязанностей в семье не была подтверждена, так как значительная часть опрошенных считает, что ведущая роль и главенство в семье должно принадлежать мужьям.

Гипотеза о том, что мужчины осознают значимость отцовства и важность участия в воспитании детей была подтверждена результатами исследования. Так, 28% мужчин считают, что воспитанием детей должен заниматься отец. Наш вывод подтверждается еще и тем, что 36% мужчин отметили важность участия обоих супругов в воспитании детей.

2.2. Особенности ролевых ожиданий молодых супругов

В рамках нашей работы значимым является выявление мнения относительно ролевых ожиданий супругов в браке. С этой целью нами было проведено интервью с супружескими парами, состоящими в браке от 3 до 5 лет, все респонденты представляют молодые семьи, возраст респондентов варьируется от 25 до 35 лет. Выбор данной возрастной категории обусловлен тем, что супружеские пары молодых людей позволят нам рассмотреть актуальное состояние семейных ролей в современном российском обществе.

Реализация цели осуществлялась путем выявления мнений респондентов по параметрам, связанным с оценкой ролевых ожиданий, ролевого поведения в браке, согласованности представлений о ролевых ожиданиях в браке, ролей, выполняемых супругами. Далее мы последовательно рассмотрим ответы респондентов по каждому из вопросов интервью, представив их ответы в виде консолидированных мнений.

Первый блок вопросов интервью был направлен на выяснение качеств супругов, распределения семейных обязанностей и ролей супругов.

На вопрос интервью касающийся изучения мнений о том, какими чертами/качествами должен обладать муж/жена были получен список необходимых качеств. Среди качеств, которые должны быть присущи мужьям, названы: мужественность, хозяйственность, надежность, физическая сила, любовь к детям, стремление к высокому заработку, умение распоряжаться деньгами. Среди качеств, которые должны быть присущи женам, названы: женственность, красота, хозяйственность, доброта, любовь к детям, аккуратность, умение вести семейный бюджет. Характерно, что такие феномены как любовь и уважение к супругу как основа взаимопонимания в семье в изучаемых нами семейных парах не декларировались.

Обсуждая тему семейных обязанностей, которые должны выполняться супругами нами были получены мнения о мужских и женских обязанностях. Так, мужья считают, что среди основных обязанностей жен должны быть уборка, мытье посуды, стирка, а также приготовление еды, т. е. выполнение всей женской работы по хозяйству, ведение семейного быта. Также к этим обязанностям добавляется воспитание детей и создание позитивной атмосферы в семье.

К основным обязанностям мужей с точки зрения женщин были отнесены обеспечение стабильности финансового положения семьи, покупка бытовой техники и дорогостоящих вещей (например, автомобиль, квартира, дача), выполнение традиционной мужской работы по дому. Также к этим обязанностям добавляется воспитание детей и создание позитивной атмосферы в семье. Таким образом, мужчины склонны перекладывать выполнение бытовых обязанностей на супругу, тогда как женщины ориентированы на равноправное участие обоих партнеров в воспитании детей. Безусловным является тот факт, что женщины-мамы, считая, по-видимому, роль матери своим естественным долгом, рассматривают участие в воспитании детей и выполнение материнских обязанностей чем-то само собой разумеющимся и не придают этому особого значения, тогда как

мужчинам свойственно в большей степени придавать выполнению отцовских обязанностей достаточно большое значение.

Второй блок вопросов был посвящен теме ролевых ожиданий в браке. Респонденты выразили мнение, что для повышения устойчивости брака необходимо совпадение ролевых ожиданий. Данный факт объясняется тем, что расхождение между реально используемыми и ожидаемыми стилями поведения партнеров влияет на устойчивость брака. Поэтому удовлетворенность браком во многом определяется совпадением ожиданий по поводу определенного поведения брачного партнера и его реального поведения. Несовпадение ролевых представлений супругов может привести к созданию конфликтных ситуаций, приводящих к расторжению брака.

Респондентами было отмечено, что увеличение согласованности взглядов на семейный уклад и распределение семейных обязанностей супругов увеличивает согласованность ролевого поведения молодых пар. Супружеские пары высоко оценили важность наличия согласованности ролевых ожиданий в браке. Согласованность супружеских ролей в браке может быть использована для преодоления семейных кризисов, для уменьшения количества ссор, для предотвращения разводов, для увеличения ответственности у молодых супругов, для адаптации к новой социальной роли, для более полного понимания своих новых обязанностей.

В результате интервью нами выявлены следующие различия в установках мужа и жены относительно хозяйственно-бытовой сферы семейного взаимодействия: у мужчин, по сравнению с женщинами, преобладают ожидания в хозяйственно-бытовой сфере, а у женщин – притязания в хозяйственно-бытовой сфере, т.е. в такой сфере семейных отношений, как организация быта и ведение домашнего хозяйства, мужчины в большей степени, чем женщины, ожидают, что их партнер (жена) будет активно решать бытовые вопросы, а женщины не ждут активного участия мужей в хозяйственно-бытовых заботах, а сами готовы взять эти заботы на себя, у них превалирует установка на собственное активное участие в

ведении домашнего хозяйства. Это означает, что в сфере хозяйственно-бытового взаимодействия установки мужа и жены являются комплементарными (взаимодополняющими друг друга). На практике, в семейной жизни, такая взаимодополняемость сплачивает пару, поскольку исключает причины для конфликтов в этой области супружеского взаимодействия. Другим обнаруженным гендерным различием является то, что в воспитательной сфере у женщин значимо чаще встречается средне выраженная значимость притязаний, а у мужчин – высокая значимость притязаний.

Что же касается притязаний в сфере социальной активности, то у женщин, по сравнению с мужчинами, преобладает средне-выраженный уровень значимости. Это означает, что потребности в собственной социальной активности, профессиональной успешности у женщин несколько более выражены, чем у мужчин. Этот результат находится в полном соответствии с данными других исследователей о возрастающем количестве женщин, которые не хотят ограничивать себя рамками семейной жизни и стремятся быть профессионально востребованными, заниматься общественно значимым делом и достигать в этой своей деятельности значительных успехов. Благополучие семьи зависит от соответствия ролей супругов. Другими словами, роль, которую выполняет каждый, и роль, исполнения которой он ожидает от партнера, вполне соответствуют друг другу.

Семейные роли характеризуются сложностью и многообразием, на их освоение людям требуется определенное время, как правило, это именно первые годы существования семьи. Поэтому можно говорить о том, что наиболее успешно ролевые ожидания супругов формируются в браке. До вступления в брак молодые люди не обсуждают обязанности супругов, распределение ролей в семье. При этом супруги имеют собственные представления о необходимом и желательном ролевом поведении и обладают устойчивыми ролевыми ожиданиями, связанными с выполнением той или

иной роли супругом. Как правило, на сформированные ролевые ожидания влияет родительская семья.

Рассматривая модели семейного поведения в большинстве случаев отмечена приоритетность традиционной модели семьи, где муж исполняет инструментальные роли, а жена экспрессивные. При этом в соответствии с требованиями общества они строят свой брак симметрично. Женщины изменяют свои ролевые ожидания в браке по сравнению с мужчинами. Данное явление связывается с изменением положения женщин в обществе, повышением уровня их образования и внесемейной активности. В то же время мужчины находятся на более традиционных позициях относительно ролевых ожиданий.

Затрагивая тему семейных ролей, которые должны выполнять супруги стоит произвести разделение отношений на три типа: традиционные (патриархальные), партнерские и матриархальные. Выполнение традиционных ролей со стороны мужчины подразумевает осуществление им финансового обеспечения и контроль за безопасностью семьи в социуме, принятие основных решений и др. Со стороны женщины рождение и воспитание детей, обслуживание семьи, создание и поддержание уюта в доме, подчинение интересам мужа и др.

«Партнерские» отношения требуют и от жены и от мужа экономического вклада в семью, общей ответственности за детей, распределение домашней работы и правовой ответственности. Дополнительно от мужа необходимо еще и принятие равного статуса жены, а от жены – равной ответственности за поддержание статуса семьи.

Еще важно отметить, что для стабильности молодой семьи важна согласованность мнений, в какой степени жена должна посвятить себя профессиональной деятельности, а в какой семейным обязанностям. От этого решения будет зависеть стиль отношений в семье – традиционный или современный.

Говоря о стиле отношений в современной семье целесообразно говорить о неопатриархальной и неоматриархальной семьях. Неопатриархальная семья предполагает что стратегическим лидером выступает муж, а тактическим и эмоциональным – жена. Муж планирует долгосрочное направление развития семьи, определяет цели, а также способы и средства их достижения. Так как муж несет ответственность за долгосрочное планирование развития семьи, то жена определяет планы краткосрочного развития. Неоматриархальный тип семьи построен противоположным образом. При этом общей чертой этих вариантов семейных отношений становится совместное лидерство мужа и жены при разделении сфер их влияния. В данных типах семейного устройства возможно возникновение конфликтов в связи с нечетким распределением сфер влияния и притязаний супругов. Поэтому особую значимость приобретает согласованность ролевых ожиданий и притязаний супругов. Даже учитывая происходящую трансформацию гендерных ролей для женщин продолжает существовать дилемма, противоречие между ее профессиональной занятостью и семейными обязанностями.

Продолжая тему ролевых ожиданий, следует отметить, что среди факторов, влияющих на формирование ролевых ожиданий супругов были названы следующие: родительская семья, интернет, телевидение, радио, друзья и знакомые, художественная литература, газеты/журналы. Так как ключевым фактором было названо влияние родительской семьи перейдем к подробному рассмотрению влияния родителей на формирование семейных ролей и ролевого поведения в браке.

Ролевое поведение родителей стало еще одним вопросом интервью как значимое для выявления мнений супругов о семейных ролях. Воспитание в своих семьях по правилам, традициям и законам, присущим только данной конкретной семье оказывает влияние на формирование ролей молодых семей. Это становится причиной очень частого несовпадения представлений на модель семьи, стиль поведения и взаимоотношений супругов. В молодых

семьях наблюдается перенос моделей своих родительских семей в свои собственные семьи.

Согласованность при распределении семейных ролей у молодых супругов находится в прямой пропорциональной зависимости от согласованности ролевого поведения их родителей. Поэтому меньше вероятность возникновения ролевого, а затем и семейного конфликта у молодых пар из одинаковых по типу родительских семей. В то же время молодые супруги из противоположных типов семей изначально находятся в более конфликтной ситуации.

Причиной этого служит такое свойство психики, как подражание, активно проявляющееся в процессе эмоционального контакта родителей и детей. Дети усваивают и воспроизводят модели полоролевого поведения родителей. Сформированные в детстве представления человека становятся основой для ожиданий: человек ждет от другого определенного поведения.

В браке супруги ждут друг от друга поведения, поощряемого в их родительских семьях, что приводит к тому, что ожидания не оправдываются. Несовпадение реальных и идеальных качеств мужа и жены может приводить к возникновению ролевых конфликтов. Гендерные несогласования у молодых супругов связаны с разделением домашних обязанностей на мужские и женские, со степенью участия супругов в уходе за детьми и их воспитании, а также с вопросами главенства в семье.

Так, в некоторых семьях отец и в настоящее время остается бесспорным главой семьи и детей старается воспитывать в духе беспрекословного подчинения ему. В других же семьях отношения складываются на уровне самых современных представлений об отношениях полов: мужа и жены совместно стремятся решать проблемы друг друга. Конфликты, возникающие у молодых супругов в ситуациях совпадения типов родительских семей могут быть связаны с выбираемыми партнерами стилями поведения или с несопадением идеальных образов мужа и жены с реальными характерами супругов.

Практически в каждой супружеской паре существует несоответствие между реальными и ожидаемыми стилями межличностного взаимодействия мужа и жены. Преобладание властно-лидирующего стиля поведения у супругов оказывает существенное влияние на возникновение и развитие полоролевого конфликта. Важную основу для создания крепкой семьи молодежь видит в благоприятных межличностных отношениях, удовлетворенности эмоциональной стороной общения. Такому фактору успешной семейной жизни, как четкое распределение обязанностей между супругами, придается небольшое значение.

В качестве причин возникновения ролевых конфликтов также была названа тенденция к модернизации традиционной семьи, когда распределение ролей между супругами более-менее симметрично: как материальное обеспечение семьи, так и воспитание детей и выполнение домашних работ является обязанностью обоих супругов. Еще одной причиной возникновения ролевого конфликта является принадлежность супругов к определенному типу семей.

Анализ полученных результатов позволяет сделать вывод, что почти все обследованные нами молодые супружеские пары подвержены угрозе возникновения ролевого конфликта в семье из-за несовпадения ожиданий и реального стиля поведения супругов. Отвечая на вопрос о воспроизведении моделей семейного поведения родителей в собственной семье жены были склонны положительно оценивать шансы на повторение семейного поведения родителей, а мужчины напротив отмечали, что не планируют придерживаться моделей семейного поведения своих родителей.

Возможно, это связано с тем, что женщины в роли матери имеют хорошие образцы для подражания – своих матерей и бабушек, тогда как современные отцы стремятся преодолеть те негативные стереотипы отцовского поведения, которые были присущи предыдущим поколениям – эмоциональная отстраненность, большая погруженность в свои профессиональные и карьерные заботы, которая оправдывалась мужчинами

предыдущих поколений стремлением как можно лучше обеспечить семью в материально-финансовом плане, делегирование ответственности за воспитание детей своим женам.

Чтобы освоить новые стереотипы поведения, современные мужчины-отцы ставят свою роль отца в фокус внимания, о чем и свидетельствует высокая выраженность их притязаний в воспитательной сфере. Это означает, что супруги в одинаковой степени ожидают от своих партнеров активного участия в воспитании детей.

На сегодняшний день происходят трансформационные процессы, влияющие на семейные роли и перераспределение зон супружеской ответственности. Ключевыми функциями семьи становятся психотерапевтическая и фелицитивная. Стремление супругов получить в семье эмоциональную поддержку и психологическую защиту носит все более значимую роль в современных семьях.

В этой связи особое внимание стоит обратить на роль стабильности семьи и гармоничности ее развития. На стабильность брака влияет такой фактор как совместимость установок супругов на семейные цели и ценности, а также общность взглядов на содержание семейных ролей на начальном этапе развития семьи. Достижение совместимости установок супругов в современных семьях довольно сложный процесс, так как на сегодняшний момент установки претерпевают существенные изменения.

Таким образом, исходя из анализа проведенного нами интервью, отметим, что современные семьи характеризуются стремлением супругов к личной автономии. Мужчины и женщины все чаще оказываются потребителями семейной жизни, не умея и не желая ничего дать, идти на компромисс. Супружеское взаимодействие теряет такие качества как открытость, взаимопонимание, доверительность, честность. Появляются непонимание, разочарованность, критицизм. Разобщенность и отстраненность занимает место эмоциональной сплоченности.

Принцип автономии личности отражает тенденцию, что супруги больше ориентированы не на развитие семьи в целом, а на развитие самих себя за пределами семьи – в бизнесе, профессии, общественной деятельности. Причем в этой области семейных отношений притязания каждого супруга совпадают с ожиданиями от партнера.

Заключение

В данной выпускной квалификационной работе был выполнен анализ теоретического и эмпирического материала с целью изучения социальных представлений об образах мужа и жены, а также изучены ролевые ожидания в различных типах семей.

Цель выпускной работы, заключающаяся в исследовании трансформации семейных ролей в современном российском обществе, была полностью достигнута. В рамках работы была изучена теоретико-методологическая база исследования семьи и семейных ролей в западной и отечественной социологии, выявлены особенности трансформации семейных ролей в современном российском обществе, проведен анализ социальных представлений об образах мужа и жены в семье, выявлены ролевые ожидания супругов в различных типах семей.

Гипотезы исследования нашли свое отражение в результатах проведенных исследований молодых семей. Интенсификация внедрения женщин в различные профессиональные сферы привела к изменению ролевых отношений в современных семьях. Женщины все чаще стремятся выстроить успешную карьерную траекторию, увеличить собственный доход и занять в семье лидирующую роль. Мужчины, в свою очередь, отчетливее осознают значимость отцовства и все чаще вовлекаются в сферу воспитания детей, совместного времяпрепровождения и досуга.

В данном контексте следует говорить о возросшей роли бикарьерного типа семьи. Данный тип семьи предполагает равномерность распределения семейных обязанностей, уважительное отношение к профессиональным планам супруга, готовность оказания помощи и поддержки.

Анализ результатов исследования молодых семей позволяет говорить о трансформационных процессах, влияющих на семейные роли и перераспределение зон супружеской ответственности. Ключевой функцией семьи становится не экономическая, а психотерапевтическая и

фелицитивная. Стремление супругов получить в семье эмоциональную поддержку и психологическую защиту носит все более значимую роль в современных семьях.

Семья, обладая определенным характером отношений между ее членами, способствует выработке системы взглядов и потребностей, отражая непосредственные условия жизни семьи. Семья, брак, отношения между супругами – довольно сложные феномены, поэтому каждый из супругов имеет собственные представления о цели брачного союза, и о том, ради чего его заключили.

Анализ супружеского взаимодействия предполагает рассмотрение системы взаимодействия, контактов, связей (межличностные отношения) и эмоциональной оценки супругами этих отношений. Особо отмечается значимость ролевого поведения супругов.

Согласованность ролевого поведения и ролевая адекватность выполнения супругами своих основных семейных функций являются значимыми факторами удовлетворенности супругов браком. Для супругов характерно рассогласование социальной активности и гибкости семейных ролей, доминирование мужчин и подчинение женщин. Женщины ориентированы на гибкость семейных ролей, имея недостаточную их реализованность по сравнению с мужчинами.

В соответствии со стереотипами муж должен принимать решения, либо данный процесс должен осуществляться совместно. Мужья должны преимущественно распоряжаться семейным бюджетом, выполнять традиционно «мужскую» работу, жены должны преимущественно создавать психологический комфорт в семье, выполнять традиционно «женскую» работу, осуществлять уход за детьми.

Брак дает супругам установку на стабильность и определенность, уверенность и взаимные обязательства, в том числе финансовые, друг перед другом и родительскими семьями, что укрепляет традиционные основы расширенной семьи и в целом увеличивает доверие со стороны социума.

Супруги удовлетворены отношениями, однако, при отсутствии согласия или столкновении интересов сторон, стремление к автономии болезненно для обоих супругов. В брачном союзе большое значение имеет совпадение общих представлений о ролевых ожиданиях и притязаниях.

Стабильность брака обеспечивается таким фактором как совместимость установок супругов на семейные цели и ценности, а также общность взглядов на содержание семейных ролей на начальном этапе развития семьи. Современные семьи характеризуются стремлением супругов к личной автономии. Супружеское взаимодействие теряет такие качества как открытость, взаимопонимание, доверительность, честность. Появляются непонимание, разочарованность, критицизм. Разобщенность и отстраненность занимает место эмоциональной сплоченности.

Принцип автономии личности отражает тенденцию, что супруги больше ориентированы не на развитие семьи в целом, а на развитие самих себя за пределами семьи – в бизнесе, профессии, общественной деятельности. Причем в этой области семейных отношений притязания каждого супруга совпадают с ожиданиями от партнера.

В данной работе была показана значимость и актуальность исследования ролевых ожиданий и притязаний, т.к. вся современная семья строится на произвольном распределении обязанностей и очень важно оптимально распределить их между супругами в соответствии с желаниями, возможностями каждого из супругов.

Анализ научной литературы и результатов проведенного социологического исследования позволяет сформулировать следующие рекомендации:

1. Выработать стратегию социально-психологической помощи семьям, нуждающимся в защите интересов, прав и свобод в сфере регулирования семейных отношений;

2. Ввести в общеобразовательную систему дисциплину «Социология и психология семьи» с целью воспитания в детях понимания важности и

сложности установления в семье доверительных и поддерживающих отношений, направленных на заботу и внимание к каждому члену семьи;

3. Законодательно закрепить нормы участия каждого родителя в процессе воспитания детей и осуществления финансового обеспечения семьи с целью оптимизации уровня разводимости в российском обществе.

Перспективными направлениями в исследовании данной темы является изучение всей семейной системы: супружеских и детско-родительских отношений. В супружеских отношениях особенности формирования ролевой структуры семьи и межличностной коммуникации супругов с учетом уровня их личностного развития и характерологических особенностей личности супругов, структуры ценностных ориентаций, а также дальнейшее изучение совместимости супругов и удовлетворенности отношениями в динамике развития супружеских отношений.

Список используемой литературы и источников

1. Авдеев А.А. Исторические типы народонаселения в докапиталистических формациях. – М.: МАКС Пресс. – 2003. – 160 с.
2. Антонов А. И. Социология семьи. – М.: ИНФРА-М, 2007. – С. 304.
3. Антонов А.И. Современные тенденции детности семьи и цели семейно-демографической политики // Экономические стратегии. – № 5. – 2014. – С. 3
4. Антонов А.И., Медков В.М. Социология семьи. – М.: Изд-во МГУ: Изд-во Международного университета бизнеса и управления. – 1996. – 304с.
5. Асп Э.К. Введение в социологию. – АМ.: Алетейя. – 2000. – С.58.
6. Боголюбов Л. Н. Человек и общество. Обществознание / Под ред. Л. Н. Боголюбова и А. Ю. Лазебниковой. – М.: Просвещение. – 2002. – 270 с.
7. Бурханова Ф. Б. Брак и семья у башкир // Социологические исследования. – 2015. – № 8. – С. 66–74
8. Вишневский А.Г. Эволюция российской семьи // Экология и жизнь. – №8. – 2008. – С.8–13.
9. Гидденс Э. Социология / Пер. с англ. Изд. 2-е, полн. перераб. и доп. – М.: Едиториал УРСС. – 2005. – С. 155–177.
10. Гидденс Э. Трансформация интимности. – СПб.: Питер. – 2004. – 208с.
11. Гидденс Энтони Социология – М.: Эдиториал УРСС. – 1999. – С. 157–177.
12. Голод С.И. Изучение половой морали в 20-е годы // Социологические исследования. – 1986. – №2. – С. 152-155.
13. Гуд. У. Развитие теории семьи // Социология сегодня. Проблемы и перспективы. – М. – 1969. – 185с.
14. Гурко Т. А. Институт семьи в постиндустриальных обществах // Ценности и смыслы. – 2011. – № 4(13). – С. 26–44.
15. Гурко Т.А. Брак и родительство в России – М.: Институт социологии РАН. – 2008. – 325 с.

16. Гурко Т.А. Трансформация института брака в современной России // Проблемы брака и супружества в условиях полиэтнического общества: теоретико-эмпирический анализ: сборник статей Всероссийской научно-практической конференции с международным участием. – Казань: Изд-во МОиН РТ. – 2012. – С.248–252.
17. Дюркгейм Э. О разделении общественного труда. Метод социологии / Дюркгейм Э. – М.: Наука. –1991. –С.56–65.
18. Зиммель Г. Относительное и абсолютное во взаимоотношениях полов // Избр. соч.: в 2т. – М.: Мысль. – Т.2. – 1998. – С. 246–248.
19. Иванова А. А. Социологические подходы к изучению гендерных отношений // Молодой ученый. – 2014. – №4. – С. 667–670.
20. Ковалевский М. М. Происхождение семьи, рода, племени, собственности, государства и религии (Итоги науки в теории и практике, т. 3.) СПб.: Мир. – 1914. – С. 215–223.
21. Коллонтай А.М. Дорогу крылатому Эросу! // Молодая гвардия. – 1923. – №23. – С.123.
22. Коллонтай А.М. Дорогу крылатому Эросу! // Молодая гвардия. – 1923. – №23. – С.123.
23. Лапин Н.И. Эмпирическая социология в Западной Европе. М.: ГУ-ВШЭ. – 2004. – С. 37–38.
24. Лодкина Т.В. и др. Семья как объект и субъект деятельности / Т.В. Лодкина, Л.И. Краева, И.Ю. Краева и др. // Семья в современном социуме (конец XX – начало XXI вв.): коллект. моногр. / Т.В. Лодкина, Л.И. Краева, И.Ю. Краева и др. – Вологда. – 2007. – С. 61–79
25. Луковицкая Е.Г. Брошюра «Мониторинг реализации права на труд женщинами В.Новгорода». – 100 экз. – 46 с.
26. М.: Издательство Московского университета. – 1984. – С.82–91.
27. Магун В.С. Нормативные взгляды на семью у россиян и французов: традиционное и современное // Родители и дети, мужчины и женщины в

- семье и обществе / Под ред. С.В. Захарова, Т.М. Малевой, О.В. Синявской. – М.: НИСП. – 2009. – С. 139–162
28. Маркс К., Энгельс Ф. Избранные произведения. В 3-х т. – Т. 3. – М.: Политиздат. – 1986. – 639 с.
29. Мацковский М.С. Социология семьи: Проблемы теории, методологии и методики / М.С. Мацковский. – М.: Наука. – 1986. – С.35–71.
30. Мацковский М.С., Ермакова О.В. Тенденции изменения тематики исследований по социологии семьи: (Анализ вторичной информации) // Социологические исследования. – 1976. – № 4. – С. 39-45.
31. Мирошниченко В. Н. Функциональная трансформация института семьи в современном российском обществе: автореф. дис. ... канд. соц. наук. Ростов-на-Дону. – 2007. – 27 с.
32. Морган Л.Г. Древнее общество или исследование линий человеческого прогресса от дикости через варварство к цивилизации. Материалы по этнографии / Л.Г. Морган.– Л.: Институт народов Севера ЦИК СССР. – 1935. – 352 с.
33. Носкова А. В. Эволюция семейной политики в Европе: меняющиеся проблемы, приоритеты и практики // Вестник МГИМО. – 2013. – № 4(31). – С. 291–301.
34. Олифинович Н. И. Психология семейных кризисов – СПб.: Речь. – 2006. – С. 198–205.
35. Парсонс Т. Американская семья: ее отношения с личностью и социальной структурой /Перевод И.Н. Тартаковской /Т. Парсонс // Человек. Сообщество. Управление. – 2006. – №2. – С. 93 – 103.
36. Сорокин П.А. Кризис современной семьи // Вестник МГУ. – Серия 18. Социология и политология. –1997. – № 3. – С. 65–79.
37. Сосновская Н. А. Основные тенденции изучения института семьи в современной отечественной социологии // Социально-гуманитарный вестник Прикаспия: научный журнал / Астраханский инженерно-строительный институт. Астрахань: ГАОУ АО ВПО «АИСИ». – 2015. – № 2(3). – С. 16–23.

38. Сосновская Н. А. Основные тенденции изучения института семьи в современной отечественной социологии // Социально-гуманитарный вестник Прикаспия: научный журнал / Астраханский инженерно-строительный институт. Астрахань: ГАОУ АО ВПО «АИСИ». – 2015. – № 2 (3). – С. 16–23.
39. Торохтий В.С. Психология социальной работы с семьей/ В.С. Торохтий. – М.: Педагогика. – 2000. – 410 с.
40. Фром Э. Искусство любить – М: АСТ, Neoclassic. – 2016. – 224 с.
41. Хамидова Г.М. Семья в обществе развитого социализма / Ферган. политехн. ин-т. - Ташкент: Укитувчи. – 1987. – 115 с.
42. Хоманс Дж. Социальное поведение как обмен. В: Современная зарубежная социальная психология. –
43. Цит. по: Бурова С.Н. Социология брака и семьи: история, теоретические основы, персоналии / Белорусский государственный университет. – Минск: Право и экономика. – 2010. – С.132–134.
44. Чернова Ж. В. Семейная политика в западноевропейских странах: модели отцовства // Журнал социологии и социальной антропологии. – 2012. – Том XV. – № 1(60). – С. 119.
45. Шпилевский С.М. Политика народонаселения в царствование Екатерины II. Одесса. – 1871.

Интернет-источники:

46. Багдасарян В.Э. Устойчивость института семьи как фактор национальной безопасности России. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://rusrand.ru/docconf/ustojchivost-instituta-semi-kak-faktor-natsionalnoj-bezopasnosti-rossii> (Дата обращения: 18.12.2016 г.)
47. Гурко Т.А. Семья и родительство в России на фоне постиндустриальных обществ // Социология и общество: глобальные вызовы и региональное развитие [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.isras.ru/publ.html?id=2489> (Дата обращения: 25.12.2016г.)

48. Левада-центр «Невидимое меньшинство»: к проблеме гомофобии в России [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.levada.ru/2015/05/05/nevidimoe-menshinstvo-k-probleme-gomofobii-v-rossii> (Дата обращения: 19.09.2016 г.)
49. Осипова И. Гражданские браки: смыслы и отношение [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://fom.ru/blogs/11093> (Дата обращения: 22.11.2016г.)
50. Хоменко И.А. Современная семья: состояние и перспективы развития [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovremennaya-semya-sostoyanie-i-perspektivy-razvitiya> (Дата обращения: 19.09.2016 г.)

Источники на иностранном языке:

51. Cherlin, A. Public and Private Families, 4th edn. – Boston: «McGraw-Hill», 2005. – 765 p.
52. Maines, D.R. The Faultline of Consciousness: A View of Interactionism in Sociology. – New York: «Aldine de Gruyter», 2001. – 234 p.
53. Scott, J., Treas, J., & Richards, M. (Eds.) The Blackwell Companion to the Sociology of Families. - Blackwell, Malden, MA, 2004. – 123 p.

Приложения

Приложение № 1

Программа социологического исследования по теме: «Социальные представления об образах мужа и жены в семье»

Обоснование проблемы исследования. На сегодняшний день в обществе наблюдаются трансформационные процессы по отношению к институту семьи и брака. В современном обществе изменяется восприятие семейных ценностей, снижается роль семьи и брака в жизни молодежи. Семейные ценности, потеряв центральное место в системе ценностных координат, таким образом, повлияли на структуру семейного взаимодействия и изменение ролевого поведения семей, изменение форм внутрисемейной коммуникации.

В условиях интенсификации социальных трансформаций в обществе, особую значимость приобретает изучение социальных представлений относительно образа супругов, проблемы изменения ролевых отношений внутри семьи. В наше время, брачные отношения претерпевают изменения. Демографические, культурные и социально-экономические изменения сказываются на социальных представлениях об образах супругов, их ролевых отношениях.

Недостаточный уровень сформированности норм, определяющих в настоящее время брачно-семейные отношения ставит перед современной семьей ряд социально-психологических проблем. К основополагающим из них можно отнести проблемы выбора внутри каждой семьи способа ролевого взаимодействия и то, как формируются отношения членов семьи к различным аспектам ролевого поведения в семье.

Согласованность ролей супругов и их социальных представлений о том, кто и в какой мере отвечает за реализацию определенных семейных сфер, формирует характер супружеских отношений. Трансформация ролевых отношений в семье является важнейшей стороной современной перестройки брачно-семейных отношений.

Современные женщины все чаще принимают участие в материальном обеспечении семьи, мужчины, значительно больше стали уделять внимания домашней работе, воспитанию и развитию детей, что в целом влияет на демократизацию семейных отношений. В современных семьях происходит смещение в области распределения нагрузок, увеличивается значимость совместного ведения дел.

Неоднозначность интерпретаций одних и тех же процессов в брачно-семейных отношениях, представленных в разных научных школах, придает данному исследованию актуальность.

Объектом данного исследования являются супружеские пары в возрасте от 25 до 35 лет.

Предмет исследования – социальные представления об образах мужа и жены в семье.

Цель исследования – анализ особенностей социальных представлений в сфере семейных отношений молодых мужчин и женщин.

В соответствии с целью нами поставлены следующие **задачи**:

- 1) выявить особенности проявления социальных представлений молодых мужчин и женщин относительно наиболее оптимального в современных условиях типа семьи по различным основаниям;
- 2) выявить особенности проявления социальных представлений молодых мужчин и женщин относительно факторов прочности брачных отношений;
- 3) выявить особенности проявления социальных представлений молодых мужчин и женщин относительно наиболее оптимальной ролевой структуры семьи.

Системный анализ объекта исследования

Предлагается несколько смысловых блоков, которые помогут в наибольшей степени проанализировать социальные представления об образах мужа и жены в семье.

Номер смыслового блока	Характеристика
1 блок. Субъективные характеристики	Выявление социальных представлений относительно наиболее оптимального в современных условиях типа семьи по различным основаниям; Выявление социальных представлений относительно факторов прочности брачных отношений;
2 блок. Объективные характеристики	Выявление социальных представлений относительно наиболее оптимальной ролевой структуры семьи.
3 блок. Социально – демографические показатели	Пол; Возраст

Гипотезы социологического исследования:

Гипотеза 1. Мужчины склонны считать, что женщины в браке обязаны выполнять семейно-бытовые обязанности;

Гипотеза 2. Женщины склонны считать, что преимущественно на мужчинах лежит ответственность по финансовому обеспечению семьи;

Гипотеза 3. Молодые супруги склонны недооценивать значимость «добрачного» договора о распределении обязанностей в семье;

Гипотеза 4. Молодые отцы осознают значимость в процессе воспитания и участия в жизни детей.

Теоретическая интерпретация основных понятий:

В данной работе используются следующие понятия:

Брак – добровольный, равноправный союз мужчины и женщины, заключенный с соблюдением определенных правил с целью создания семьи.

Семья – социальный институт, базовая ячейка общества, характеризующаяся, в частности, следующими признаками: союзом мужчины и женщины; добровольностью вступления в брак; связанностью

членов семьи общностью быта; вступлением в брачные отношения; стремлением к рождению, социализации и воспитанию детей

Семейные отношения – это система взаимосвязей (взаимодействий), складывающихся на базе совместной разносторонней деятельности ее членов, включающая межличностные внутрисемейные отношений (между супругами, родителями и детьми, между детьми, между различными поколениями), межличностные отношения членов семьи с внешними группами (родственниками, соседями, друзьями), а также институциональные отношения семьи (с институтами, организациями, учреждениями, связанными с деятельностью семьи в целом).

Социальное представление – категория, представляющая собой сеть понятий, утверждений, умозаключений, возникающих в повседневной жизни в ходе межличностного взаимодействия

Операционализация понятий

В рамках данного исследования использованы следующие группы понятийных индикаторов:

- 4) Социальные представления относительно типа семьи:
 - по форме брака: юридический (зарегистрированный в органах ЗАГС), гражданский (пробный брак, сожительство, «семья-конкубинат»);
 - по составу: нуклеарная (простая), сложная, неполная (формально, функционально), смешанная;
 - по количеству детей: инфертильная (бездетная), однодетная, малодетная (2-3 ребенка), многодетная (более 3 детей);
 - по типу проживания: патрилокальная (проживание с семьей мужа), матрилокальная (проживание с семьей жены), неолокальная (проживание отдельно от родителей и других родственников), (раздельное проживание супругов);
 - по типу распределения главенства: патриархальная (глава – муж), матриархальная (глава – жена), эгалитарная (нет главы).

5) Социальные представления относительно факторов стабильности семейных отношений:

- реальный (не озвучивающий) инициатор брачного союза:
- вербализующий (озвучивающий) инициатор брачного союза:
- наиболее оптимальный брачный возраст для женщин:
- наиболее оптимальный брачный возраст для мужчин:
- мотивы вступления в брак:
- принципиальная значимость экономической независимости

будущих супругов:

- принципиальная значимость любви между супругами:

б) Социальные представления относительно ролевой структуры семьи:

– кто преимущественно должен принимать самые важные решения в семье:

– кто преимущественно должен нести ответственность за материальное благополучие семьи:

– кто преимущественно должен распоряжаться семейным бюджетом

– кто преимущественно должен создавать благополучный психологический микроклимат в семье

– кто должен в семье выполнять традиционно «мужскую» работу

– кто должен в семье выполнять традиционно «женскую» работу

– кто преимущественно должен осуществлять уход за детьми

– кто преимущественно должен осуществлять воспитание и развитие детей:

Методологический раздел

Обоснование выборки. В исследовании предполагается участие 100 супружеских пар со стажем семейной жизни от 3-х до 5-ти лет. Возраст супругов от 25 до 35 лет. Данное социологическое исследование носит

пилотажный характер, поэтому выборочную совокупность в размере 200 человек можно считать достаточной. По типу выборка квотная, целенаправленная.

Методы социологического исследования: анкетный опрос (объем выборки – 200 респондентов).

План-график исследования:

Первый этап составляет подготовка к социологическому исследованию: разработка программы, составление инструментария.

На втором этапе проводится конкретно опрос. Затем – сбор полученных результатов, обработка, первичный анализ.

На третьем этапе на основе полученных данных пишется научный отчет, подтверждаются или опровергаются гипотезы, составляются рекомендации.

Анкета

Уважаемые респонденты!

Кафедра социологии Тольяттинского государственного университета проводит социологическое исследование на тему: «Трансформация семейных ролей в современном российском обществе».

Просим Вас по возможности ответить на все вопросы анкеты, выбрав вариант ответа, более точно отражающий Ваше мнение. Ваши ответы будут использоваться только в обобщенном виде.

Заранее благодарим Вас за участие в социологическом исследовании!

1. Какую форму брака Вы считаете наиболее оптимальной в условиях современного общества?

- 1.1. юридический (зарегистрированный);
- 1.2. «гражданский» (незарегистрированный);
- 1.3. затрудняюсь ответить.

2. Какой состав современной семьи Вы считаете наиболее оптимальным?

- 2.1. супруги и дети (супруги);
- 2.2. супруги, дети и родители супругов (одного из них);
- 2.3. мать и ребенок (отец и ребенок);
- 2.4. затрудняюсь ответить.

3. Как Вы считаете, каждая отдельная семья территориально должна проживать:

- 3.1. в родительской семье мужа;
- 3.2. в родительской семье жены;
- 3.3. отдельно от родителей мужа и жены;
- 3.4. «гостевой брак», т.е. муж и жена живут отдельно;
- 3.5. затрудняюсь ответить.

4. Как Вы считаете, какое количество детей в семье является наиболее оптимальным в современных условиях?

- 4.1. один ребенок;
- 4.2. двое детей;
- 4.3. трое детей;
- 4.4. четверо детей и более;
- 4.5. затрудняюсь ответить.

5. Какой возраст для вступления в брак Вы считаете наиболее оптимальным для женщины?

- 5.1. до 20 лет
- 5.2. 20 – 25 лет
- 5.3. 25 – 30 лет
- 5.4. после 30
- 5.5. затрудняюсь ответить

6. Какой возраст для вступления в брак Вы считаете наиболее оптимальным для мужчины?

- 6.1. до 20 лет
- 6.2. 20 – 25 лет
- 6.3. 25 – 30 лет
- 6.4. после 30
- 6.5. затрудняюсь ответить

7. Кто, по Вашему мнению, должен быть действительным (не озвучивающим) инициатором создания семьи?

- 7.1. мужчина
- 7.2. женщина
- 7.3. непринципиально
- 7.4. затрудняюсь ответить

8. Кто из супругов должен быть экономически самостоятельным на момент вступления в брак?

- 8.1. мужчина
- 8.2. женщина
- 8.3. и мужчина, и женщина
- 8.4. непринципиально
- 8.5. затрудняюсь ответить

9. Какой мотив вступления в брак для Вас имеет первостепенное значение? (выберите только ОДИН вариант ответа)

- 9.1. любовь (уважение, забота, эмоциональная привязанность);
- 9.2. самоутверждение (самореализация);
- 9.3. продолжение рода;
- 9.4. улучшение материального положения;
- 9.5. затрудняюсь ответить.

10. Кто, по Вашему мнению, должен быть главой семьи?

- 10.1. муж;
- 10.2. жена;
- 10.3. семья должна быть основана на равноправии;
- 10.4. главой должен быть тот, у кого это лучше получается;
- 10.5. затрудняюсь ответить.

11. Кто, на Ваш взгляд, преимущественно должен принимать в семье самые важные решения?

- 11.1. муж;
- 11.2. жена;
- 11.3. оба супруга;
- 11.4. тот, кто способен нести за них полную ответственность;
- 11.5. затрудняюсь ответить.

12. Как Вы считаете, кто преимущественно должен нести ответственность за материальное благополучие семьи?

- 12.1. муж
- 12.2. жена
- 12.3. оба супруга в равной степени;
- 12.4. затрудняюсь ответить.

13. Как Вы думаете, кто преимущественно должен распоряжаться семейным бюджетом?

- 13.1. муж;
- 13.2. жена;
- 13.3. оба супруга в равной степени;
- 13.4. затрудняюсь ответить.

14. Кто, на Ваш взгляд, преимущественно должен создавать благополучный психологический микроклимат в семье?

- 14.1. муж;
- 14.2. жена;
- 14.3. оба супруга в равной степени;
- 14.4. все члены семьи влияют на микроклимат в семье;
- 14.5. затрудняюсь ответить.

15. Кто, по Вашему мнению, должен в семье выполнять традиционно «мужскую» работу (чинить водопроводный кран, двигать мебель, забивать гвозди и т.д.)?

- 15.1. мужчина;
- 15.2. женщина;

15.3. оба супруга в зависимости от наличия физической силы, умений и свободного времени;

15.4. наемный работник;

15.5. затрудняюсь ответить.

16. Кто, на Ваш взгляд, должен в семье выполнять традиционно «женскую» работу (готовить, стирать, гладить, убирать, мыть посуду и пр.)?

16.1. мужчина;

16.2. женщина;

16.3. оба супруга в зависимости от степени занятости и наличия умений;

16.4. наемная работница;

16.5. затрудняюсь ответить.

17. Как Вы считаете, кто преимущественно должен осуществлять уход за детьми в семье?

1. жена;

2. муж;

3. оба родителя должны принимать самое активное участие в уходе за детьми;

4. наемный домашний педагог (няня);

5. бабушки и дедушки;

6. затрудняюсь ответить.

18. Кто, на Ваш взгляд, преимущественно должен осуществлять воспитание и развитие детей в семье?

18.1. жена;

18.2. муж;

18.3. оба супруга должны принимать участие в полной мере;

18.4. бабушки и дедушки;

18.5. ближайшие родственники;

18.6. наемный домашний педагог (няня);

18.7. затрудняюсь ответить.

19. Укажите, пожалуйста, Ваш возраст:

19.1. 20-29 лет;

19.2. 30-39 лет;

19.3. 40-49 лет;

19.4. 50-59 лет;

19.5. 60-69 лет;

19.6. 70 лет и старше.

20. Ваш пол:

1. мужской;
2. женский.

21. Укажите, пожалуйста, уровень Вашего образования:

- 21.1. Общее образование;
- 21.2. Начальное профессиональное (технический лицей, ПТУ)
- 21.3. Среднее профессиональное (техникум, колледж)
- 21.4. Незаконченное высшее;
- 21.5. Высшее образование.

Благодарим Вас за участие!

**Программа социологического исследования по теме:
«Ролевые ожидания супругов в различных типах семей»**

Обоснование проблемы исследования.

На сегодняшний день в обществе наблюдаются трансформационные процессы по отношению к институту семьи и брака. В современном обществе изменяется восприятие семейных ценностей, снижается роль семьи и брака в жизни молодежи. Семейные ценности, потеряв центральное место в системе ценностных координат, таким образом, повлияли на структуру семейного взаимодействия и изменение ролевого поведения семей, изменение форм внутрисемейной коммуникации.

В условиях интенсификации социальных трансформаций в обществе, особую значимость приобретает изучение проблемы изменения ролевых отношений внутри семьи. В наше время, брачные отношения претерпевают изменения. Демографические, культурные и социально-экономические изменения сказываются на ролевых отношениях.

Согласованность семейных ценностей супругов и их ролевых представлений о том, кто и в какой мере отвечает за реализацию определенных семейных сфер формирует характер супружеских отношений. Соответствие ролевых ожиданий ролевым притязаниям супругов определяет адекватность их ролевого поведения.

Трансформация ролевых отношений в семье является важнейшей стороной современной перестройки брачно-семейных отношений. Недостаточный уровень сформированности норм, определяющих в настоящее время брачно-семейные отношения ставит перед современной семьей ряд социально-психологических проблем.

К основополагающим из них можно отнести проблемы выбора внутри каждой семьи способа ролевого взаимодействия и то, как формируются отношения членов семьи к различным аспектам ролевого поведения в семье.

Неоднозначность интерпретаций одних и тех же процессов в брачно-семейных отношениях, представленных в разных научных школах, так же придает данному исследованию актуальность.

Объект исследования – молодые супружеские пары.

Предмет исследования – представления супругов о семейных ролях.

Цель исследования – выявить и проанализировать социальные представления об особенностях ролевых ожиданий.

Реализация поставленной цели предполагала решение следующих теоретических и эмпирических **задач**:

1. Изучить семью как особую социально-психологическую группу.

Осуществить структурную операционализацию исследуемых понятий: «современная семья», «социальные представления», «репродуктивное поведение».

2. Рассмотреть ролевую структуру современной семьи и выявить специфику ролевых отношений в современной семье.

3. Изучить социальные представления о ролевых отношениях в современной семье.

4. Выявить статистически значимые взаимосвязи между доминирующими семейными ценностями (по методике «притязания в браке») и социально-психологическими характеристиками респондентов.

Гипотезы исследования:

Гипотеза 1. Согласованность ролевых ожиданий супругов влияет на повышение устойчивости брака;

Гипотеза 2. Ролевые отношения в современной семье отражаются на представлениях родительской семьи

Гипотеза 3. Представления о семье характеризуются традиционными взглядами на брачно-семейные отношения и на распределение семейных ролей.

Теоретическая интерпретация основных понятий:

Ролевые ожидания – степень готовности отдать выполнение той или иной семейной функции брачному партнеру. Они формируются в соответствии со стереотипным поведением, выработанным в рамках данной социальной системы, и не зависят от конкретного человека.

Ролевые притязания – личная готовность каждого из партнеров выполнять семейные роли.

Семейные отношения – это система взаимосвязей (взаимодействий), складывающихся на базе совместной разносторонней деятельности ее членов, включающая межличностные внутрисемейные отношений (между супругами, родителями и детьми, между детьми, между различными поколениями), межличностные отношения членов семьи с внешними группами (родственниками, соседями, друзьями), а также институциональные отношения семьи (с институтами, организациями, учреждениями, связанными с деятельностью семьи в целом).

Первичная ролевая адаптация – согласование представлений о характере и распределении семейных функций и обязанностей. Ее первой особенностью является тот факт, что супруги выбрали один и тот же тип роли. А второй – чтобы каждый из крупных компонентов, который необходим для этой роли внутрисемейного и внесемейного поведения соответствовал у мужа и жены.

Методологический раздел

Обоснование выборки.

В опросе приняли участие семейные пары в возрасте от 25 до 35 лет и находящиеся в браке от 3 до 5 лет. Общее количество респондентов составило 12 человек. Среди них:

- 1) Козлов Никита, Козлова Анна;
- 2) Никитенков Александр, Никитенкова Наталья;
- 3) Челяков Виктор, Челякова Елена;
- 4) Иванов Василий, Иванова Вера;
- 5) Паняев Игорь, Паняева Елена.

б) Бородинкин Владимир, Бородинкина Дарья.

План-график исследования.

Первый этап составляет подготовка к социологическому исследованию: разработка программы, составление инструментария.

На втором этапе проводится интервью. Затем – сбор полученных результатов, обработка, первичный анализ.

На третьем этапе на основе полученных данных пишется научный отчет, подтверждаются или опровергаются гипотезы, составляются рекомендации.

Вопросы интервью:

- 1) Сколько Вам полных лет? Сколько лет Вы состоите в браке? Ваш брак официально зарегистрирован? Какое количество детей в Вашей семье? Каков их возраст? Все ли дети проживают с Вами? Каков Ваш уровень образования? В какой профессиональной сфере Вы работаете?
- 2) Какими чертами/качествами должны обладать «идеальный муж» и «идеальная жена», по Вашему мнению?
- 3) Скажите, пожалуйста, насколько Ваш супруг/супруга близок к этому идеалу?
- 4) Случались ли в Вашей семье конфликты по поводу распределения домашних обязанностей? Если да, скажите, пожалуйста, как Вы их решаете? Кто в Вашей семье имеет максимум обязанностей?
- 5) Ощущаете ли Вы, что в Вашей семье существует несоответствие взаимных ожиданий и конкретных действий по реализации этих ожиданий?
- 6) Насколько важно, на Ваш взгляд, перед вступлением в брак или перед рождением детей установить «правила жизни» новой семьи? (как воспитывать детей, как планировать и расходовать семейный бюджет, допускать/не допускать родителей супругов участвовать в жизни семьи, кто преимущественно зарабатывает, кто гуляет с детьми, кто готовит, моет посуду и пр.) Есть ли они в Вашей семье?
- 7) Какая модель семейного поведения для Вас наиболее удобна/приемлема?
- 8) Расскажите немного о семье, из которой Вы произошли. Как складывались взаимоотношения между Вашими родителями? Насколько комфортно Вам было в ней ребенком? Хотели ли бы Вы также выстроить свои отношения в Вашей семье?
- 9) Насколько удачно Вам в жизни удается совмещать выполнение множества ролей: сына (дочери) своих родителей, мужа (жены), папы (мамы) для собственных детей и профессиональные роли (а также возможно

общественные)? Случается ли Вам ощущать внутреннее напряжение или стресс от желания все успеть, всем помочь и никого не обидеть?

10) Как Вы считаете, если женщина больше времени уделяет профессиональным обязанностям, карьере и/или приносит в семью большой доход – это зачастую вредит семейным отношениям?

11) Допускаете ли Вы следующий вариант развития событий: отпуск по уходу за ребенком оформляет его отец и преимущественно осуществляет за ним полный уход, воспитывает, принимает решения?

12) Насколько приемлемо современной женщине ограничиваться воспитанием детей и выполнением домашних обязанностей? Насколько, на Ваш взгляд, эта женщина счастлива? Насколько она интересна мужу и окружающим?

13) Замечаете ли Вы, что в последнее время, папы стремятся больше времени проводить со своими детьми: общаться, играть, гулять, заниматься спортом? Если да, то как Вы думаете, с чем это связано?

14) Насколько отец значим, на Ваш взгляд, в жизни ребенка? Скажите, пожалуйста, каким образом, Вы сами (отец Вашего ребенка) проводите с ним время?