

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»  
Гуманитарно-педагогический институт  
Кафедра социологии  
39.03.01 «Социология»

**БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА**

на тему

**«Социальное самочувствие жителей моногорода (на примере  
г. Тольятти)»**

Студент(ка)

К.С. Подгорная

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

канд.социол.наук,

Ю.А. Крикунова

Руководитель

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

д-р социол.наук, проф.

Консультант

Т.Н. Иванова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

**Допустить к защите**

Заведующий кафедрой д-р.социол.н., профессор Т. Н. Иванова \_\_\_\_\_

« \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20 \_\_\_\_\_ г.

Тольятти 2017

## Аннотация

**Объектом настоящего исследования** является моногород как особая социальная среда. **Предмет исследования** – социальное самочувствие населения моногорода (г. Тольятти).

**Цель данной работы** – анализ особенностей социального самочувствия населения моногорода Тольятти.

В структуру выпускной квалификационной работы входят: введение, две главы, четыре параграфа, заключение, список используемой литературы и источников, приложения.

В первом параграфе первой главы рассматриваются теоретические подходы западных исследователей к изучению города как социальной среды во взаимосвязи с социальными процессами, происходящими в нем.

Во втором параграфе первой главы приведены определения терминов «моногород» и «социальное самочувствие», выделены факторы, влияющие на социальное самочувствие, а также отображены его особенности в трактовках отечественных социологов, определены характерные черты моногородов. Рассмотрены два основных фундаментальных подхода к изучению социального самочувствия – социологический и психологический.

В первом параграфе второй главы представлен вторичный анализ социологического исследования направленный на выявление уровня развития социальной инфраструктуры города в условиях реформирования.

Во втором параграфе второй главы по результатам социологического опроса выявлены и описаны основные показатели социального самочувствия населения г.о. Тольятти. Были выявлены и проанализированы существующие городские проблемы, которые наиболее волнуют население.

## Содержание

Введение.....	4
Глава 1. Теоретико-методологические подходы в изучении социального самочувствия населения моногородов.....	13
1.1. Западная традиция изучения социального самочувствия городского населения .....	13
1.2. Социальное самочувствие населения моногородов как объект анализа в российской социологии .....	35
Глава 2. Анализ особенностей социального самочувствия населения в условиях модернизации российского общества .....	47
2.1. Оценка тольяттинцами развития социальной инфраструктуры города в условиях реформирования .....	47
2.2. Основные показатели социального самочувствия населения г.о. Тольятти .....	60
Заключение.....	78
Список используемой литературы и источников .....	82
Приложение 1 .....	87
Приложение 2.....	99
Приложение 3.....	103
Приложение 4.....	114

## Введение

**Актуальность темы исследования.** XX век развития нашей страны – век урбанизации, век увеличения городского населения и сокращения сельского. Если в 1952 году городское население составляло 52%, то в 2010 году данный показатель составил 73,7% от общей численности населения. Урбанизационные процессы в нашей стране тесно связаны с индустриализацией отечественной экономики, что привело к централизации трудовых ресурсов вокруг производственных центров. Именно таким образом возникли моногорода – населенные пункты, экономическая деятельность которых тесно связана с одним или несколькими предприятиями.

Проблема социального самочувствия жителей моногородов обусловлена, сильной зависимостью населения от состояния дел в муниципальной экономике, которая связана с деятельностью отраслей моногорода, являющиеся профилирующими. Особенность данной проблемы состоит в том, что в городах с диверсифицированной экономикой воздействие различных экономических катастроф в некоторой степени сглаживается. В то время как ухудшение экономического положения для моногородов значит фактически неминуемый всплеск самых различных социально-экономических проблем, таких как снижение покупательской способности, рост безработицы, рост преступности, социальная дезорганизация, которые непременно приведут к ухудшению социального самочувствия населения.

Большинство экспертов, в связи с фактом вступления Российской Федерации во Всемирную торговую организацию (ВТО) в 2012 году, делают прогнозы об ухудшении экономического положения моногородов, чья экономика связана с деятельностью целлюлозно-бумажного производства, с легкой промышленностью, угледобычей, машиностроением и др.

Во многих российских моногородах количество проблем снизилось после экономического кризиса 2008-2009 гг., но уверенно можно предполагать, что данный факт носит временный характер, и в ближайшем будущем социальное самочувствие населения многих моногородов ухудшится.

В 2015 году специалисты финансового университета при правительстве РФ, провели исследование и составили рейтинг российских городов по уровню бедности. Оно охватило 35 городов страны с населением более полумиллиона. В результате анализа данных было выявлено, что самым проблемным и бедным мегаполисом Российской Федерации является Тольятти – город крупного автомобилестроения. Данные результатов исследования неутешительны: город характеризуется самым высоким уровнем доли бедных и малоимущих мужчин молодого возраста. В Тольятти проживает около семисот тысяч человек, из них 13 % живут на грани нищеты. Возникают опасения: высокий индекс нищеты и доли малоимущих граждан может стать началом социальных волнений, вспышек агрессии. Все это может говорить о низком уровне социального самочувствия жителей города<sup>1</sup>.

«Росгосстрах» провел исследование о качестве жизни в российских городах в 2015 году. Его участниками стали более 22 тысяч жителей из 38 крупных и средних населенных пунктов, в том числе самарцы и тольяттинцы. Респондентов спрашивали о работе общественного транспорта, работе местной администрации, состоянии ЖКХ, качестве медицинских и образовательных услуг, а также считают ли они в целом свой город удобным для жизни.

Среди тольяттинцев комфортным город считают только 59% населения. Для сравнения, судя по тому же рейтингу, хуже живут только

---

<sup>1</sup> Сетевое издание (сайт) «Комсомольская правда». Топ-10 самых бедных городов России [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.samara.kp.ru/daily/26330.5/3213842/> (Дата обращения: 12.10.2016).

в Новокузнецке и Омске. В лидерах – Тюмень, Грозный и Казань. Лишь 28% жителей Автограда удовлетворены местной медициной, 58% – образованием.

Только половина населения считает, что в городе достаточно культурных учреждений – это самый низкий показатель по стране.

Четверть опрошенных согласна с тем, что местные власти делают достаточно для благополучия города, и 20% населения считают, что сами жители могут влиять на городскую власть<sup>2</sup>.

Социальная ситуация в городе характеризуется большинством экспертами как напряженная: «...климат очень тяжёлый, истории города нет... до сих пор никто не примет решение как же город может носить название...», «город находится в состоянии неустойчивого равновесия...». Эксперты указывают, что в городе усилилось социальное расслоение, причем в качестве обедневшей части – работники ОАО АВТОВАЗа и их семьи – «...ситуация напряженная, пока еще не критическая»<sup>3</sup>.

Следует сказать и несколько слов о выборе моногорода Тольятти для социологического анализа социального самочувствия населения. Тольятти представляет собой крупный центр автомобильной и химической промышленности. Кроме того, Тольятти – крупный город России не являющийся центром субъекта Российской Федерации с населением 712 619 чел. В настоящее время в городе действует градообразующее предприятие ОАО АВТОВАЗ, от деятельности которого зависит будущее города. Что на сегодняшний день является главной проблемой Тольятти, так как можно наблюдать значительное замедление развития ОАО АВТОВАЗа. Именно данный фактор стал одной из главных причин ухудшения социально-экономического положения населения. А также существует ряд других проблем в городе, влияющих на социальное самочувствие населения, такие

---

<sup>2</sup> Большая деревня. Исследование: качество жизни в Самаре и Тольятти. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://bigvill.ru/city/8408-issledovanie-kachestvo-zhizni-v-samare-i-tolyatti/> (Дата обращения: 14.10.2016).

<sup>3</sup> Стратегический план развития городского округа Тольятти до 2020 года по итогам аналитического этапа утв.: руководитель департамента экономического развития мэрии городского округа Тольятти Жидков Д.В. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.bestreferat.ru/referat-405651.html> (Дата обращения: 16.10.2016).

как низкий уровень доходов, рост цен на основные товары потребления, рост безработицы, практически невозможное трудоустройство по специальности. Именно поэтому выявление уровня социального самочувствия населения моногорода Тольятти является актуальной проблемой.

**Степень разработанности проблемы.** Феномен «социальное самочувствие» в зарубежной и отечественной социологии трактуется как важный фактор, демонстрирующий уровень развития общества, благополучия и благосостояния граждан. Предпосылкой изучения социального самочувствия является рассмотрение исследователями социально-психологических феноменов, а именно настроений главным образом массовых.

В первой половине XIX в научной литературе стало применяться понятие «настроение», которое обозначало различного рода душевные состояния. Ряд российских ученых XIX и начала XX века: В.М. Бехтерев, П.П. Викторов, В.О. Ключевский, Г.В. Плеханов, Н.М. Сеченов, П.А. Сорокин, Л.И. Петражицкий<sup>4</sup> в своих трудах попытались определить природу, сущность, структуру, значимость, функции индивидуального и группового настроения.

Изучение социальных настроений связано с анализом толпы в работах Г. Тарда, Г. Лебона, К. Юнга, З. Фрейда, Х. Ортеги-и-Гасета, Н.К. Михайловского<sup>5</sup>.

В 60-е годы для того, чтобы обозначить социальный характер настроений возникло понятие «общественное настроение» являющееся социальным как по происхождению, так и по содержанию. Одним из исследователей его был Б.Д. Парыгин. Он поставил вопрос о том, что

<sup>4</sup> Бехтерев, В.М. Объективная психология. – М., 1991; Викторов, П.П. Учение о личности и настроениях. – М., 1904; Ключевский, В.О. Курс русской истории. – Петербург: Госиздат, 1921; Петражицкий, Л.И. Введение в изучение права и нравственности. Основы эмоциональной психологии. – СПб., 1908; Плеханов, Г.В. Избранные философские произведения в пяти томах. Том 1. – М.: Госполитиздат, 1956; Сеченов, Н.М. Очерк рабочих движений человека. – М., 1901; Сорокин, П.А. Система социологии. – М.: Астрель, 2008.

<sup>5</sup> Ортеги-и-Гасет, Х. Избранные труды. – М., 1997; Лебон, Г. Психология народов и масс. – М., 1995; Михайловский Н.К. Герои и толпа: Избр. труды по социологии: В 2 т. – СПб.: Алетейя, 1998; Тард, Г. Преступления толпы / Пер. И. Ф. Иорданского, под ред. А. И. Смирнова. – К., 1893; Фрейд, З. Психология масс и анализ человеческого Я. – М., 1926; Юнг, К. Психологические типы / Пер. с нем. С. Лорне / Под общей ред. В. Зеленского. – СПб.: «Ювента», 1995.

социальные настроения обязательную предметность<sup>6</sup>. В 70-х годах в научной литературе используется понятие «социальное настроение», которое находит отражение в трудах Б.Ф. Поршнева<sup>7</sup>, определивший субъект и объект настроения. Постепенно в 80-е – 90-е годы стали вводиться понятия: «массовое настроение», «индивидуальное настроение», «групповое настроение», «политическое настроение» (Т.М. Андреева, Б.Ц. Бадмаев, Л.П. Буева, А.В. Брушлинский, В.А. Ядов, В.Д. Попов, Е.В. Шорохов).

С середины 80-х годов XX в. предметное поле исследования социального самочувствия ограничивалось рассмотрением характера и структуры жизнедеятельности субъекта в качестве внешних детерминант социального самочувствия. О.Л. Барская, И.Т. Левыкина, О.В. Лунова выполняли свои труды, посвященные изучению социального самочувствия, в соответствии с концепцией образа жизни.

Различные трактовки социального самочувствия можно найти в трудах советских и российских ученых: Б.Г. Грушина, Т.М. Дридзе, А.А. Русалиновой, Ж.Т. Тощенко, С.В. Харченко, Е.А. Ануфриева, Е.В. Антоновой, М. Аргайла, Е.Г. Баранова, В.Е. Бойковой<sup>8</sup>.

Необходимо также выделить работы Н.В. Дулиной и В.В. Токарева, Я.Н. Крупец, Л.И. Михайловой, Л.Е. Петровой<sup>9</sup>, в которых исследуется социальное самочувствие.

<sup>6</sup> Парыгин, Б.Д. Анализ феномена и природы социального настроения // СоцИс. – 1998. – № 5. – С. 135.

<sup>7</sup> Поршнев, Б.Ф. Социальная психология и история. – М.: Наука, 1979. – С. 92.

<sup>8</sup> Антонова, Е.В. Особенности отношения подростков 15-17 лет к собственному здоровью // Российский педиатрический журнал. – 2009. – №5; Ануфриев, Е.А. Социальный статус и активность личности. Личность как объект и субъект социальных отношений. – М.: Изд-во МГУ, 1984; Аргайл, М. Психология счастья. – М.: Прогресс, 1990; Баранов, Е.Г. Национализм источник конфликтов // Общественные науки и современность. – 1996. – № 6; Бойкова, В.Е. Социальное самочувствие пожилых людей // Социальная работа. – 2012. – № 1; Грушин, Б.Г. Массовое сознание. Опыт определения и проблемы исследования. – М., 1987; Дридзе, Т.М. Социальная ситуация как инструмент образа жизни городского населения. Социальная ситуация как инструмент анализа образа жизни городского населения. – М., 1984; Русалинова, А.А. Социальное самочувствие человека в современном мире как научная проблема // Вестник СПбГУ. – 1994. – Сер. 6. – Вып. 1; Тощенко, Ж.Т. и Харченко С.В. Социальное настроение – феномен современной социологической теории и практики // СоцИс. – 1998. – №1.

<sup>9</sup> Дулина, Н.В. и Токарев, В.В. Динамика показателей социального самочувствия жителей современного крупного города // Социология и социальные технологии. – 2009. – №1; Крупец, Я.Н. Социальное самочувствие как интегральный показатель адаптированности // СоцИс. – 2003. – № 4;



Изучение социального самочувствия тесно связано с такими исследованиями, в которых в центре внимания оказывается проблематика трансформаций общества. Работы таких ученых как Т.И. Заславская, А.Г. Здравомыслов, З.Т. Голенкова, Ю.А. Левада, М.А. Шабанова, П. Штомпка<sup>10</sup> посвящены теоретическому и эмпирическому изучению трансформационных процессов.

Работы, посвященные изучению социального самочувствия (Л.А. Орлова, О.В. Ляковская, Л.Я. Рубина, В.А. Бурко, Г.Л. Воронин, И. Головаха<sup>11</sup>) содержат в основном эмпирические данные, характеризующие социальное самочувствие различных социально-демографических и социально-профессиональных групп.

За рубежом исследованию субъективного благополучия посвящены научные труды Н. Бредберна, Э. Динера, Л.А. Кларка, Р. Райана и Э. Деси, К. Рифф, Ф. Андрюса и С. Вити<sup>12</sup> и многих других авторов.

В работе были проанализированы теоретико-методологические подходы Э. Берджесса, Л. Вирта, М. Вебера, Г. Зиммеля, Р. Парка<sup>13</sup>

Михайлова, Л.И. Социальное самочувствие и восприятие будущего россиянами // СоцИс. – 2010. – № 3; Петрова, Л.Е. Социальное самочувствие молодежи // СоцИс. – 2000. – № 12.

<sup>10</sup> Голенкова, З.Т. Основные тенденции трансформации социальной структуры современного российского общества // Вестник РУДН, серия Социология. – 2001. – № 1; Заславская, Т.И. Актуальные проблемы исследования социальных механизмов трансформационных процессов // Безопасность Евразии. – 2003. – № 1; Здравомыслов, А.Г. Повседневность национального самосознания // Социология российского кризиса. – М., 1999; Левада, Ю.А. Перспективы человека: предпосылка понимания // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. – 2001. – № 4; Шабанова, М.А. Использование концепции социальных механизмов для анализа посткоммунистических трансформаций // ЭКО. – 2014. – № 5; Штомпка, П. Социальное изменение как травма // СоцИс. – 2001. – № 1.

<sup>11</sup> Бурко, В.А. Социальное самочувствие в условиях трансформации российского общества: региональный аспект: Автореф. дис. ... канд. социол. наук. – Пермь, 2000; Воронин, Г.Л. Социальное самочувствие россиян (1994, 1996, 1998) // СоцИс. – 2001. – №6; Головаха, И. Измерение социального самочувствия: тест ИИСС // Социология: 4 М. – 1998. – №10; Ляковская, О.В. Совершенствование мониторинга социального самочувствия в системе управления качеством жизни: Автореф. дис. ... канд. социол. наук. – Орел, 2007; Орлова, Л.А. О социальном самочувствии учителей Московской области // СоцИс. – 1998. – № 8; Рубина, Л.Я. Профессиональное и социальное самочувствие учителей // СоцИс. – 1996. – № 6.

<sup>12</sup> Andrews, F.M., Withey, S.B. Social indicators of well-being. – N. Y., 1976; Bradburn, N. The Structure of Psychological well-being. – Chicago: Aldine Pub. Co., 1969; Динер, Е. Личность, культура и субъективное благополучие: эмоциональные и когнитивные оценки жизни // Ежегодный обзор по психологии. – 2003. – Вып. 54; Ryff, C.D. The structure of psychological well-being revisited // Journal of Personality and Social Psychology. – 1995. – Vol. 69; Clark, L.A. Mood and the mundane: Relations between daily life events and self reported mood // Journal of Personality and Social Psychology. – 1988. – № 54; Ryan, R.M., Deci, E.L. On happiness and human potentials: A review of research on hedonic and eudaimonic well-being // Annual Review Psychology. – 2001. – № 52.

<sup>13</sup> Берджесс, Э. Рост городов: введение в исследовательский проект // Личность. Культура. Общество. – 2002. – Т IV. – Вып. 1-2; Вебер, М. История хозяйства. Город. – М.: КАНОН-пресс-Ц, 2001; Вирт, Л. Урбанизм как образ жизни / Пер. с англ. – М.: Strelka Press, 2016; Зиммель, Г. Большие города и духовная жизнь // Логос.

объясняющие взаимосвязь городской среды и социального самочувствия населения.

**Цель бакалаврской работы** – анализ особенностей социального самочувствия населения моногорода Тольятти.

**Объектом** данного исследования является моногород как особая социальная среда.

**Предмет** исследования – социальное самочувствие населения моногорода (г. Тольятти).

**Задачи исследования:**

1. Раскрыть понятия: «город», «моногород», «среда», «социальная среда», «городская среда», «самочувствие», «социальное самочувствие».

2. Рассмотреть фундаментальные теории и подходы западных и российских исследователей к изучению феномена «социальное самочувствие».

3. Проанализировать влияние объективных и субъективных факторов на социальное самочувствие населения;

4. Выявить уровень социального самочувствия населения города Тольятти.

**Теоретико-методологическая база исследования.**

*Классическая немецкая социология* (М. Вебер, Ф. Теннис, Г. Зиммель) позволяет анализировать социальное самочувствие во взаимодействии с городским пространством, так как именно оно поддерживает жизнеспособность горожан.

*Конструктивистский подход* (П. Бергер, Т. Лукман) служит основой для анализа вектора и уровня социального самочувствия, согласно которым нормальное и отклоняющееся от нормы социальное самочувствие должно трактоваться как социальный конструкт, создаваемый сознанием самих людей.

*Интегративный подход* (П. Бурдье, Э. Гидденс). Теория структуралистского конструктивизма П. Бурдье, соединяет объективное (влияние социальной структуры) и субъективное (конструирование личностью объектов) в социальном познании с использованием понятий «габитус» и «практики». В целом же, глядя через призму структуралистского конструкционизма, социальное самочувствие предстает в виде некоего габитуса, являющийся с одной стороны механизмом воспроизводства социальных практик, с другой продуктом объективной социальной действительности. Социальное самочувствие, выступая как габитус, имеет связь с такими объективными условиями мира как, например, уровень достатка, имеющее при этом «внутреннее измерение» восприятия и оценивания. Основой социального самочувствия в теории структуризации Э. Гидденса является размышление о себе «с оглядкой на других» индивидов, влияющее на деятельность индивидов и воздействующее на социальную структуру, «объективно» влияющая на социальное самочувствие индивидов.

*Чикагская школа в социологии* (Э. Берджесс, Р. Парк, Вирт). Приверженцы городской экологии, являющиеся представителями Чикагской школы, внесли значительный вклад в изучение городов и городских пространств. Городская экология как концепция рассматривает социальные системы как аналоги систем биологических.

**Гипотеза исследования:** Социальное самочувствие населения моногородов в первую очередь зависит от объективных факторов, и только во вторую – от субъективных. К объективным факторам относятся политическая и социально-экономическая ситуации в монопрофильных городах, в особенности состояние градообразующих предприятий. Среди значимых субъективных факторов выделяются такие как, удовлетворенность жизнью в целом, благополучие в личной, семейной и профессиональной сферах жизни, оценка собственного материального положения, состояния здоровья.

**Методы исследования:** анкетный опрос, вторичный анализ данных социологического исследования.

**Эмпирическая база исследования.** Анкетный опрос N=200 человек (жители г. Тольятти), вторичный анализ социологического исследования, проведенного кафедрой социологии Тольяттинского государственного университета в период с 2012 по 2013 годы (N=996 человек и N=587 человек соответственно).

Обработка и анализ полученной информации производилась с помощью программ Microsoft Office Excel 2007 и SPSS Statistics 21.

**Апробация работы.**

1. Международная научная конференция «Российское социологическое общество: история, современность, место в мировой науке» (К 100-летию Русского социологического общества имени М. М. Ковалевского), 10-12 ноября 2016 г., г. Санкт-Петербург.
2. Научно-методический электронный журнал «Концепт», июнь 2017 г.
3. II Международная междисциплинарная научная конференция по фундаментальным и прикладным проблемам современного социально-экономического и экономико-экологического развития «Экономика в условиях социально-техногенного развития мира», 30 июня 2017 г., г. Брянск.

**Структура бакалаврской работы.** Работа состоит из введения, двух глав, четырех параграфов, заключения, списка литературы и приложения.

## **Глава 1. Теоретико-методологические подходы в изучении социального самочувствия населения моногородов**

### **1.1. Западная традиция изучения социального самочувствия городского населения**

Прежде чем приступить к анализу социального самочувствия, обратимся к интерпретации работ ряда зарубежных ученых, рассматривавших город как социальную среду во взаимосвязи с социальными процессами, происходящими в нем.

Для начала, скажем, о том, что интерес к изучению городов появился в социологической науке в период ее становления. Выдающийся немецкий социолог М. Вебер, изучая проблематику городского пространства с точки зрения социально-исторического подхода, выделял несколько основных общих черт города, такие как целостность и территориальная замкнутость (город воспринимается как «целостный населенный пункт», а не отдельно расположенные жилища). Далее автор пишет, что в экономическом смысле понимать «город» возможно лишь в том случае, когда существенные повседневные потребности местного населения удовлетворяются местным рынком, а также продуктами, которые произведены местным населением и населением из ближайшей округи.

Таким образом, «город является городом потребителей, ибо шансы на доходы его предпринимателей и торговцев в решающей степени зависят от наличия среди населения различных по своему экономическому положению крупных потребителей»<sup>14</sup>. Но, «возможно и противоположное: город является городом производителей, следовательно, рост его населения и увеличение его покупательной способности основаны на том, что в них имеются фабрики, мануфактуры и предприятия домашней промышленности,

---

<sup>14</sup> Вебер, М. История хозяйства. Город. – М.: КАНОН-пресс-Ц, 2001. – С. 143.

посылающие свои товары в другие области». Специфика интерпретации города по М. Веберу заключается в том, что автор акцентирует внимание на таких его основных составляющих, как обособленность территории с характерной ей административно-политической системой, корпоративность характера, наличие сословий, наличие культа и которые поддерживают жизнеспособность города как поселенческой общности и отличают его от других исторически сложившихся типов поселений.

Вебер писал, что город представляет собой политически автономное и физически отделённое от окружающего мира образование, в котором плотно живущие люди занимаются специализированным трудом. Вебер утверждал, что появление иудаизма, раннего христианства, теологии, а затем – политической партии и современной науки было возможно исключительно в городских условиях, высшей степени развития которых достиг только Запад.

Макс Вебер называл город – рыночным поселением, и говорил, что наличие рынка – неотъемлемая его черта.

Другой представитель немецкой классической социологии – Ф. Теннис проводит различие между жизнью в общине с присущими ей тесными и доверительными контактами и жизнью в городской, урбанизированной среде, которой характерно «явление, часто именуемое индивидуализмом»<sup>15</sup>. «Но его подлинный смысл заключается в том, что снижается общностная социальная жизнь, следовательно, получает развитие, большую власть и превосходство взаимодействие новое, которое происходит из потребностей, интересов, желаний, решений действующих личностей. Таковы условия «гражданского общества». Таким образом, можно видеть великую перемену, а именно в то время как вся жизнь вырастает и черпает силы из народных глубин, гражданское общество формируется как верхушечный феномен, который постепенно распространяется на весь народ и все человечество. Общество, представляя собой совокупность индивидов и семей, обладающих

---

<sup>15</sup> Теннис, Ф. Общность и общество // Социологический журнал. – 1998. - № 3/4. – С.353.

землей и капиталом, то есть необходимыми средствами для производства различного рода благ, по своей сущности оно является совокупностью преимущественно экономического характера»<sup>16</sup>.

Одним из первых, кто разработал схему взаимодействия «город-индивид», был немецкий социальный философ Георг Зиммель, написавший небольшой очерк под названием «Большие города и духовная жизнь»<sup>17</sup>. Основной тезис этой работы заключается в том, что нервная быстротечная жизнь города приводит человека к ряду состояний, помогающим справиться с трудностями в суете и непрестанно движущемся хаосе мегаполиса, справиться с так называемой повышенной нервностью жизни в больших городах.

Г. Зиммель говорит о том, что городам характерно особое ментальное пространство, и что проявляется оно больше в крупных городах. Автор указывает на то, что сельское население ориентировано на душевные проявления, которые основываются на чувствах, тогда как населению больших городов характерна ориентация на разум, в качестве средства самозащиты против угрожающих существованию индивида аспектов внешней среды. По мнению Г. Зиммеля в связи с подобной разницей в менталитете, жители городов более равнодушны к судьбам других людей. Ученый говорит о том, что, так как города являются центрами денежного хозяйства, то преобладание рассудочности и денежное хозяйство имеют тесную связь между собой. Они характеризуются конкретным деловым отношением к людям и вещам, при котором сочетаются формальная справедливость и беспощадная жестокость. «Чисто рассудочный человек равнодушен ко всему, что по существу индивидуально. Все душевные отношения между людьми основаны на их индивидуальности, тогда как рассудочные отношения считаются с людьми как с цифрами, как с

---

<sup>16</sup> Теннис Ф. *Общность и общество* // Социологический журнал. – 1998. – № 3/4. – С.353.

<sup>17</sup> Зиммель, Г. *Большие города и духовная жизнь* // Логос. – 2002. – № 3 (34). – С. 26.

элементами, по существу безразличными, ценными лишь по их объективным поддающимся точному взвешиванию трудам»<sup>18</sup>.

Вследствие того, что в городах преобладает рациональность над душевностью, городские жители более расчетливы, пунктуальны, точны, индивидуально-свободны и одновременно бесчувственно-равнодушны, замкнуты, обособленны. Соответственно в малых городах жители обладают смешанными характеристиками – с одной стороны, они горожане, с другой – сохраняют сельский образ жизни. Зиммель пишет: «чем меньше окружающая нас среда, чем теснее отношения с другими, тем больше город следит за жизнью, мыслями и поведением ...»<sup>19</sup>, и это ограничивает индивидуальную свободу.

С другой стороны, индивидуализм, порождаемый городом, ограничивается социальным пространством города, нивелируется и обесценивается. Согласно мнению Зиммеля, в современной культуре преобладает перевес «объективного духа» над субъективной индивидуальностью за ежедневным ростом которого индивид не поспевает, а возможно и отстает от него. «На практике индивид стал пылинкой перед огромной организацией предметов и сил, которые постепенно выманивают из его рук весь прогресс, все духовные и материальные ценности. Переводят их из формы субъективной жизни в чисто объективную»<sup>20</sup>. Ареной такой перерастающей все личное культуры выступают большие города. Личность оказывается бессильна перед массой кристаллизованного, обезличенного духа. «Жизнь индивида слагается все более из такого безличного содержания и материала, которые стремятся подавить специфически-личную окраску и оригинальность; для того, чтобы это личное спаслось, необходимы величайшая своеобразность и особенность»<sup>21</sup>.

---

<sup>18</sup> Зиммель, Г. Большие города и духовная жизнь // Логос. – 2002. – № 3 (34). – С. 32.

<sup>19</sup> Зиммель, Г. Большие города и духовная жизнь // Логос. – 2002. – № 3 (34). – С. 46.

<sup>20</sup> Зиммель, Г. Там же. – С. 47.

<sup>21</sup> Зиммель, Г. Там же. – С. 47.



Приверженцы городской экологии, являющиеся представителями Чикагской школы, внесли значительный вклад в изучение городов и городских пространств. Городская экология как концепция рассматривает социальные системы как аналоги систем биологических. Город в данной концепции определяют как окружающую среду, подобная той, что существует в природе. Между частями окружающей среды существует взаимозависимость, движущей силой которых является конкуренция.

Между социальными группами также существует конкуренция, прежде всего за землю, означающая, что господствующими социальными группами становятся наиболее приспособленные. Конкуренция в обществе ведет к разделению труда, что выступает причиной эффективной социальной организации, таким образом, обеспечивается высокая способность к адаптации. В процессе конкурентной борьбы создаются ряд субсред (или природных территорий) в пределах города. Каждую из этих субсред занимает определенная социальная группа, которая адаптируется к ней.

Город тяготеет к равновесию, и когда оно нарушается, появляются силы, которые восстанавливают его. Ключевым постулатом экологии является суждение о том, что формирование социальной структуры города происходит посредством природных сил, лежащих в ее основе. На социальную структуру не влияют индивидуальные вмешательства, а также роль культуры второстепенна, она имеет значение только в том случае, когда экологические силы установили равновесие в городской среде.

Социолог Р. Парк, который принадлежит к ряду теоретиков Чикагской школы, в своем труде «Город как социальная лаборатория» рассматривает город как источник социальных проблем. До появления города, человек жил в непосредственной близости к природе и находился в зависимости от природного мира. По мнению Парка, пока человек жил в своей общине обычаи и традиции обеспечивали его решениями всех проблем в жизни, слова вождя племени было достаточно, для того, чтобы справиться с

потрясениями, случающимися в относительно стабильной жизни. С появлением города возможности человека расширились.

С новым социальным порядком появилась новая свобода и более широкое разделение труда. Социальные изменения, центром сосредоточения которых стал город, увеличивались и усложнялись, что сейчас большой город стал центром мировой экономики и цивилизации. «В городе, где обычай вытеснен общественным мнением и позитивным законом, человек вынужден жить, скорее, своим умом, нежели инстинктом или подчиняясь традиции. В результате появился человек индивидуальный – индивид – мыслящий и действующий»<sup>22</sup>. Для рассмотрения данного тезиса Парк приводит пример крестьянина, переселившегося в город: «Переезжая в город, крестьянин освобождается от контролирующих обычаев своих предков, но также его не поддерживает больше коллективная мудрость крестьянской общины. Он теперь сам по себе. Случай с крестьянином является типичным. Каждый человек в городе в той или иной степени – сам по себе»<sup>23</sup>.

По утверждению Парка, самые разные социальные проблемы могут стать последствием дезориентации человека в новой для него социальной среде, так как «порядок, покоившийся на обычае и традиции, был абсолютным и священным. Однако новый социальный порядок является более или менее искусственным образованием – артефактом. Он не естественен и не священен, но прагматичен и экспериментален»<sup>24</sup>.

Именно в городе, в среде, которую человек сам себе создал, человечество впервые приобрело интеллектуальные способности и те черты, отличающие его от первобытных людей, а также от животных. Таким образом, человек создав город, невольно и не осознавая, преобразил самого себя.

---

<sup>22</sup> Парк, Р. Город как социальная лаборатория // Социологическое обозрение. – 2002. – Том 2. – № 3. – С. 5.

<sup>23</sup> Парк, Р. Город как социальная лаборатория // Социологическое обозрение. – 2002. – Том 2. – № 3. – С. 6.

<sup>24</sup> Парк, Р. Город как социальная лаборатория // Социологическое обозрение. – 2002. – Том 2. – № 3. – С. 6.

Основа социальных проблем – город. В условиях города приобретает значимость проблема достижения социального порядка, а также социального контроля, так как здесь существует свобода.

Городское сообщество представляет собой территориально организованный элемент, индивидуальные единицы которого взаимодействуют между собой. Естественная зона – это район города, который образуется незапланированно и выполняет определенную функцию. Существование таких районов помогает рассматривать город индивидуально, потому что хотя все города и похожи, но каждый город в отдельности обладает определенными особенностями. И если исследовать город более подробно, то можно заметить что он представляет собой в определенном смысле организм. Так же как организм имеет органы, выполняющие каждый свою индивидуальную функцию, так и город имеет естественные зоны, которые имеют свои особые функции.

Вместе люди живут, потому, что они нужны друг другу, а не потому что похожи. Это в большинстве свойственно большим городам, где несмотря на географическую близость, существуют социальные дистанции. Если рассматривать это высказывание с позиции социальной экологии, то можно сказать, что люди нужны друг другу, так как они связаны между собой отношениями, которые имеют разный характер. Это могут быть личные отношения, которые основываются на чувствах, присущих любому индивиду; отношения экономического характера, которые помогают обеспечивать комфортное существование человека; это могут быть отношения имеющие духовную основу: схожесть во взглядах, политических интересах и т.д. Так же можно сказать, что люди нужны друг другу еще и потому, что человек нуждается в себе подобных, для того чтобы оставаться человеком.

На поведение человека оказывает влияние среда, в которой он обитает, поскольку «такое свойство личности как темперамент есть врожденное, то на формирование характера и привычек оказывает влияние

среда»<sup>25</sup>. Если переместить индивида из одной среды в другую, то изменится и его поведение, так если человек ведет себя деструктивно, то его нужно переместить в среду, где он будет вести себя иначе, в соответствии с требованиями нового социального окружения. Здесь мы можем наблюдать признаки лабораторного эксперимента. Город является источником получения материала для исследований поскольку, в нем происходят непрерывные социальные изменения и возникают социальные проблемы и конфликты.

Социальные проблемы в основе своей проблемы поведения отдельной личности или группы индивидов. Основными источниками знания об обществе выступают установки и поведение индивидов, так как социальные отношения, по сути, являются личностными отношениями.

Город является источником получения знания о человеческой природе, поскольку выступает источником социальных изменений. Также город стал предметом исследования в различных отношениях. Город – выгодное место для исследования социальных институтов, так как именно здесь они получают свое развитие. Мы можем наблюдать за ними, а, следовательно, проводить эксперимент. Также еще факт, делающий город выгодным местом для исследования социальной жизни – это то, что в город более проявляет и усиливает любое качество человеческой природы.

Ученик Р. Парка американский социолог Э. Берджесс создал прикладной вариант социально – экологической теории для исследования города – графическое приложение экологического подхода к городам – теорию концентрических городских зон.

Американский социолог Берджесс, основываясь на результате эмпирического исследования, проведенного в г. Чикаго, выделил пять зон в городском пространстве, четыре внутригородские и пятая – зона пригородов.

---

<sup>25</sup> Парк, Р. Город как социальная лаборатория // Социологическое обозрение. – 2002. – Том 2. – № 3. – С. 7.

Первая зона, по мнению Берджесса, представляет собой центральную зону – деловой квартал, окруженный зоной развития, предназначенная для расширения центрального делового квартала. Третья зона – рабочие кварталы, жители которых хотят проживать недалеко от места своей работы. Четвертая зона – зона, где проживает средний класс (коттеджные поселки). Пятая зона представляет собой зону пригородов, жители которых работают в городе.

Статья Эрнеста Бёрджесса «Рост города: введение в исследовательский проект» посвящена рассмотрению автором проблем роста и экспансии городов. Автор говорит о том, что «нигде необычайные изменения, вызванные в нашей социальной жизни машинной промышленностью, не проявили себя с такой очевидностью, как в городах»<sup>26</sup>.

Данное исследование занимается выявлением последствий связанных с ростом городов, так же автор пытается сопоставить городскую жизнь и сельскую. Благодаря данному исследованию Эрнест Берджесс выявляет существенные различия между городом и сельской местностью: 1) преобладание женщин над мужчинами в городах; 2) преобладание молодежи и людей среднего возраста в городах; 3) в городах высокая доля жителей других стран; 4) в городах преобладает профессиональная неоднородность.

Все эти различия между городом и селом служат показателем изменения социальной организации сообщества. В данной статье исследуются различные процессы городского метаболизма, такие как экспансия, мобильность.

В начале своей статьи автор рассматривает такой процесс как – экспансия. В связи с ростом городов, увеличивается и численность городского населения, большинство сельских жителей стремятся в город. Следствием этого является и территориальное разрастание городов, и распределение населения по его территории. Происходит зонирование и

---

<sup>26</sup> Берджесс, Э. Рост городов: введение в исследовательский проект // Личность. Культура. Общество. – 2002. – Т IV. – Вып. 1-2. – С. 170.

планирование – обустройства города, повышается спрос на различного рода услуги. Все это ведет к физическому развитию города. В процессе всех преобразований появляются конурбации.

Конурбация – «городской агрегат, превосходящий по размеру и численности великие города любой предшествующей эпохи»<sup>27</sup>. Конурбации формируются путем разрастания небольших городков, эти города соединяются и начинают функционировать, как единое целое. Для наилучшего контроля каждая конурбация имеет центры, которые раньше чаще всего представляли собой центральные районы тех небольших городов, из которых образовалась конурбация. Такое расселение людей может нести и негативный характер: проблемы в организации жизни и благосостояния населения. В Европе и Америке расширение большого города ведет к образованию «мегаполиса».

Л. Берджесс в своей статье выделяет следующие процессы, сопровождающие рост города: 1) агрегация городского населения (предложена Бюхером и Вебером); 2) экспансия (планирование, зонирование и региональные обследования); 3) метаболизм и 4) мобильность.

Экспансия рассматривается с точки зрения планирования, зонирования и региональных обследований как физический рост города. Процесс экспансии города делит его на зоны, которые были описаны выше.

Э. Берджесс считал миграцию (мобильность) семей, индивидов и институтов основным процессом, стимулирующим рост города. Причем пространственная мобильность зачастую рассматривалась им в качестве показателя и ускорителя социальной мобильности. Мобильность подразумевает под собой новый опыт, изменение, стимуляцию. Стимуляцией является реагирование человека на что-то, что соответствует его желаниям.

Другой представитель Чикагской школы Л. Вирт – автор концепции городского образа жизни, помогающая понять особенности социального

---

<sup>27</sup> Берджесс, Э. Рост городов: введение в исследовательский проект // Личность. Культура. Общество. – 2002. – Т IV. – Вып. 1-2. – С. 171.

самочувствия городского населения. В своем труде «Урбанизм как образ жизни»<sup>28</sup> Вирт утверждает, что города обладают определенными уникальными свойствами, выделяющие их из всей совокупности различных населенных пунктов и определяющиеся следующими факторами – размером территории города, плотностью и гетерогенностью городского населения.

Л. Вирт определяет город как плотное, относительно крупное, постоянное поселение социально гетерогенных индивидов. Благодаря перечисленным выше факторам создается особый образ жизни, названный Л. Виртом урбанизм.

Автор говорит об изменении в жизни человека роли города: «Город все больше становится не просто местом, где современный человек живет и работает, но и стимулирующим и регулирующим центром экономической, политической и культурной жизни, вовлекающим в свою орбиту самые отдаленные сообщества земного шара и соединяющим в единый космос разные территории, народы и виды деятельности».

Увеличение количества населения в населенном пункте сверх определенной нормы изменяет отношения между жителями и влияет на характер города. Следствием этого является широкий размах индивидуальных различий. Потенциальная дифференциация индивидов увеличивается с увеличением количества взаимодействующих. Следовательно, можно наблюдать, что в городском сообществе индивиды имеют широкие различия таких характеристик, как личностные черты, род деятельности, культурная жизнь и идеи, чем среди сельских жителей.

Из этого легко сделать вывод, что такие вариации становятся источником пространственной сегрегации граждан в соответствии с цветом их кожи, этническим происхождением, экономическим и общественным положением, вкусами и предпочтениями. В сообществе, члены которого так разнятся по своему происхождению и личной истории, близкие отношения

---

<sup>28</sup> Вирт, Л. Урбанизм как образ жизни / Пер. с англ. – М.: Strelka Press, 2016. – С. 28.

родства и соседства, а также возникающие в процессе совместной жизни и общих традициях чувства в лучшем случае относительно слабы, а скорее вообще отсутствуют. При таких обстоятельствах конкуренция и формальные механизмы контроля представляют собой замену солидарности, служащей основой единства традиционного сообщества.

В больших городах, как правило, люди живут в непосредственной близости друг от друга, в тоже время, оставаясь не знакомыми. Это и является существенным отличием от традиционных сельских поселений. Большинство контактов в городе носят поверхностный характер и являются скорее средством достижения целей, нежели полными взаимоотношениями. Также отношения в городе характеризуются безличностью, поверхностностью, мимолетностью и сегментарностью. Город характеризуется наличием вторичных контактов, нежели первичных. Это значит, что городские жители в удовлетворении своих потребностей зависят от большого числа людей, чем сельские. Но люди в городе имеют зависимость не столько от конкретного человека, как от конкретной деятельности другого.

Поскольку те, кто живет в городах, становятся, со временем, все более мобильны, связи между ними относительно слабы. Люди вовлекаются в самые различные виды деятельности и каждый день попадают в различные ситуации, поэтому городской «темп жизни» быстрее, нежели сельский. Доминирование соперничества над сотрудничеством. Вирт говорит, о том, что формирование различных по своим характеристикам городских районов происходит вследствие насыщенности социальной жизни в городах.

Определенные последствия имеет как большая численность населения в ограниченном пространстве, так и его высокая концентрация.

По мнению Л. Вирта плотность населения вызывает дифференциацию людей, а также специализацию их деятельности, так, как таким образом общество поддерживает существование большого количества людей. При тесноте физических контактов мы имеем весьма отдаленные социальные. В городском пространстве преобладает визуальное узнавание.



Мы видим лишь внешнюю оболочку, которая обозначает функциональные роли, и не замечаем личностные особенности, таким образом, отдаляясь от природы.

Различные части города наделены специфическими функциями и, следовательно, город напоминает мозаику социальных миров, в которой переход от одного мира к другому может происходить совершенно внезапно. Согласно Вирту, в результате экономических процессов происходит фрагментация городской жизни на обособленные части, которые соответствуют различным видам деятельности. Данный процесс, который назван дифференциацией, ведет к ослаблению социальных связей, вследствие чего индивид все более ощущает себя одиноким в мире, который стал равнодушным. Городу характерно при тесных связях наличие конкуренции, взаимной эксплуатации и стремления пробиться наверх.

Когда люди имеют частый и тесный физический контакт при этом между ними существует социальная дистанция, это ведет к скрытности в отношениях между индивидами, и при отсутствии каких либо других возможностей проявить взаимную отзывчивость, рождается одиночество.

В процессе неизбежных частых перемещений большого количества индивидов в перенаселенной среде обитания возникают раздражение и недовольство. Быстрый темп жизни и наличие изоцированной техники без которых невозможно существование плотно населенной среды обитания усугубляет неровное напряжение.

В процессе взаимодействия разнородных гетерогенных личностей происходит уничтожение кастовых барьеров и усложнение классовой структуры, что ведет тем самым к созданию более сложной дифференцированной схемы социальной стратификации. Следствием гетерогенности населения города является повышенная социальная вертикальная мобильность. В результате физической свободы населения, а также социальной мобильности в группах происходит быстрая смена их членов. Возросшая социальная мобильность индивидов, в процессе которой

происходят изменения статуса, приводит к тому, что индивид принимает как норму нестабильность и отсутствие безопасности в мире. Стоит сложная задача – сохранение сплоченности организаций, поддержание и стимулирование близких и продолжительных знакомств между их членами.

Проявление данного феномена можно заметить в городской среде, где сегрегация людей определяется не личным выбором человека или позитивной тягой к себе подобным, а тем, как различаются доходы, язык, раса, социальный статус. Горожане в большинстве случаев не бывают дружественными соседями, так как они не выступают в роли домовладельцев, отсюда не образуются прочные традиции и чувства по причине того, что среда обитания является временной. Индивид практически не имеет возможности составить целостное представление о городе и определить собственное место в его тотальной системе. Следствием этого является то, что человеку сложно определить, что соответствует его интересам, а также выбрать проблемы и лидеров, которые предлагают средства массового внушения. Таким образом, индивиды, оторванные от общественной организации, образуют текучие массы, делающие коллективное поведение в городской среде непредсказуемым и создающим множество проблем.

Город, показывая посредством конкуренции уникальность, эксцентричность, эффективность, изобретательность и новизну, создает дифференцированное население, а также оказывает нивелирующее влияние на людей. В процессе развития фабрики массовое производство товаров приобрело безличный характер. Возникла стандартизация процессов и продуктов производства. Данную систему производства сопровождает денежная система. По мере развития городов на основе этой системы производства происходило вытеснение личных отношений денежными связями, которые предполагают, что услуги и вещи продаются. В данных условиях вытесняется индивидуальность и происходит приспособление

технических средств и институтов к потребностям среднего человека, а не конкретных индивидов.

Услуги, которые предоставляют коммунальные службы, досуговые, образовательные и культурные учреждения, должны отвечать массовым требованиям. Таким образом, по причине своей массовой клиентуры нивелирующее влияние непременно должны оказывать культурные учреждения, такие как школы, радио, кинотеатры, газеты.

Часть индивидуальности индивида должна быть подчинена требованиям окружающего общества, для того чтобы хоть как-то принимать участие в экономической, политической и социальной жизни города, насколько он это сделает, настолько окунется в массовые движения.

Существует три основные методологические теории, которые могут позволить объяснить специфическую природу феномена «социальное самочувствие»: теория структуризации (Э. Гидденс), структуралистский конструктивизм (П. Бурдьё), теория конструирования социальной реальности (П. Бергер и Т. Лукман).

П. Бергер и Т. Лукман в своей работе исходят из того, что общество обладает объективной фактичностью: «Общество является человеческим продуктом. Общество представляет собой объективную реальность. Человек – это социальный продукт»<sup>29</sup>. Вместе с тем, общество создается благодаря деятельности индивидов, которые обладают знанием в виде субъективных значений или коллективных представлений. Члены общества считают их реальными.

Как считают ученые, социальный мир в своей основе имеет три элемента: экстернализация, т.е. индивидуальная деятельность человека, объективизация, т.е. превращение человеческой в объективный социум, интернализация – индивид «присваивает» «объективный» опыт и происходит превращение этого опыта в субъективную реальность.

---

<sup>29</sup> Бергер, П., Лукман, Т. Социальное конструирование реальности. Трактат по социологии знания. – М.: «Медиум» – 1995. – С. 97.

Можно проследить тесную связь между объективизацией, интернализацией и хабиитуализацией, институционализацией и дальнейшей легитимацией социальной реальности. Хабиитуализацию можно определить как «действие, которое часто повторяется, становится образцом, впоследствии оно может быть воспроизведено с экономией усилий. Кроме того, хабиитуализация означает, что рассматриваемое действие может быть снова совершено в будущем тем же самым образом...»<sup>30</sup>. Хабиитуализацию можно определить как не что иное, как превращение деятельности в обыденность, т.е. ее опривычивание.

С точки зрения П. Бергера и Т. Лукмана, хабиитуализация «имеет место везде, где осуществляется взаимная типизация опривыченных действий деятелями разного рода... Институт исходит из того, что действия типа X должны совершаться деятелями типа X. Например, правовой институт устанавливает правило, согласно которому головы будут рубить особым способом в особых обстоятельствах и делать это будут определенные типы людей...»<sup>31</sup>.

Для объяснения и оправдания институционального мира требуется такой способ как легитимация – «суть его в том, что массивность приобретает реальностью социального мира, когда реальность передается новым поколениям. Данная реальность историческая и наследуется новыми поколениями как традиция, нежели как индивидуальная память»<sup>32</sup>.

Таким образом, можно видеть, что социальный мир строится из понятий и идей, которые разделяются всеми членами общества. Так как социальный мир состоит из различных конструкторов, отсюда социальное самочувствие можно рассматривать как социальный конструктор. Не раз пытались объяснить ученые-социологи социальное самочувствие как

<sup>30</sup> Бергер, П., Лукман, Т. Социальное конструирование реальности. Трактат по социологии знания. – М.: «Медиум» – 1995. – С. 98.

<sup>31</sup> Бергер, П., Лукман, Т. Социальное конструирование реальности. Трактат по социологии знания. – М.: «Медиум» – 1995. – С. 112.

<sup>32</sup> Бергер, П., Лукман, Т. Социальное конструирование реальности. Трактат по социологии знания. – М.: «Медиум» – 1995. – С. 103.

социальный конструкт. Согласно одной точке зрения, на социальное самочувствие могут оказывать влияние господствующие культуры пессимизма, оптимизма. Оптимистические культуры подчеркивают позитивные аспекты жизни, в то время как пессимистические культуры акцентируют внимание на ее недостатках. Например, оптимистичной культурой исследователи считают американскую культуру, а в качестве пессимистичной – французскую.

Рассмотрим другую точку зрения, согласно которой когнитивным механизмом, который выступает основой конструкта социального самочувствия, является идея о «хорошей жизни». Согласно этой идее, которую представил в своей работе А. Михалос, социальное самочувствие выступает между восприятием жизни такой, какая она есть и представлениями о том, какой должна быть жизнь.

Здесь же скажем несколько слов о Т. Гарра и его теории относительной депривации. Согласно ей, в случае возникновения ощущения противоречия между ценностными возможностями и ценностными ожиданиями у человека возникает чувство депривации, т.е. ограничение или лишение возможности удовлетворять свои базовые потребности. Говоря иными словами, люди сравнивают себя с другими социальными группами, и если результат сравнения не в их пользу, возникает чувство депривации. Сравнение может происходить как с группами непосредственного взаимодействия, так и с группами более абстрактными, «богачами», «средним классом».

По мнению Р. Веенховена, сторонники данной теории социального сравнения считают, что, реклама выступает фактором, ухудшающим социальное самочувствие, вызывая у большинства мечтания о недостижимых вещах. Например, Ф. Фрэнк американский исследователь предлагает обязать государство регулировать демонстративное потребление путем повышения налогообложения. Р. Лаярд предлагает ограничить рекламу элитных товаров,

которые остаются недоступными для большинства населения, а также полностью запретить детскую коммерческую рекламу.

Согласно третьей точке зрения социальное самочувствие является, по сути «отраженной оценкой», и сопряжено с привычкой людей смотреть на себя глазами других. Подобные взгляды тесно связаны с теорией ярлыков в социологии девиантного поведения. Позитивным социальным самочувствием обладают люди с ярлыком «счастливые» и напротив те, у которых ярлык «несчастных» уровень социального самочувствия низкий. Например, в результатах исследования проведенного А. Девисом и П. Стронгом можно найти рассуждения о том, что лица, не состоящие в браке по достижению ими определенного возраста, обладают низким уровнем социального самочувствия, в виду того, что осознают давление со стороны общественного мнения, и возможно значимого социального окружения, в лице родителей, родственников, женатых/замужних пар. Общество не учитывает возможные преимущества отсутствия семейно-брачных отношений.

Существенным недостатком конструкционистского подхода является, тот факт, что он рассматривает феномен «социальное самочувствие» как нечто иллюзорное, нематериальное, определяя его как идею, социальный конструкт. Помимо этого, конструкционистский подход заявляет, что социальное самочувствие выступает как относительный феномен, потому как в различных культурно-исторических условиях представления о «хорошей жизни» различны. Одни и те же условия могут восприниматься одними индивидами как благоприятные, в представлениях других, могут оцениваться как недопустимые для жизни.

П. Бурдьё создал теорию структуралистского конструктивизма, в которой соединил объективное (влияние социальной структуры) и субъективное (конструирование личностью объектов) в социальном познании с использованием понятий «габитус» и «практики»<sup>33</sup>.

---

<sup>33</sup> Социология социального пространства / Пер. с фр.; общ. ред. и послесл. Н. А. Шматко. – Москва: Институт экспериментальной социологии; СПб.: Алетейя. – 2005. – Т 1. – С. 45.

Автор пишет о том, что «в социальном мире существуют объективные структуры, не зависящие от сознания и воли агентов, способные направлять или подавлять их практики или представления. Конструктивизм показывает, что существует социальный генезис, с одной стороны, схем восприятия, мышления и действия, которые являются составными частями того, что я называю габитусом, а с другой стороны, социальных структур и, в частности, того, что я называю полями»<sup>34</sup>.

Ключевыми понятиями в учении П. Бурдьё являются габитус и поле. Обусловлено это тем, что, по мнению П. Бурдьё движущей причиной исторического действия выступает не сам субъект, сталкивающийся «лицом-к-лицу» с обществом как объектом. Эта движущая причина заключается в связи между двумя состояниями социального, т.е. истории, объективированной в вещах в форме институтов, и истории, воплощенной в телах в форме системы устойчивых диспозиций, которые получили название габитуса. Таким образом, слияние габитуса и поля является главным механизмом производства социального мира.

Далее он пишет, что «мы можем наблюдать тесную взаимосвязь между объективными вероятностями (например, возможность получить то или иное благо) и субъективными устремлениями («мотивами» и «потребностями»)<sup>35</sup>.

Происходит это потому, что основательно освоенные диспозиции в отношении свобод и необходимостей, возможного и невозможного, запретов и попущений, прописанные в объективных условиях (что наука закрепляет как статистические закономерности или же, равно как вероятности, справедливо закрепленные за какой-нибудь группой либо классом), порождают диспозиции, объективным способом сочетаемые с данными условиями и в определенном роде предварительно адаптированные к их

<sup>34</sup> Социология социального пространства / Пер. с фр.; общ. ред. и послесл. Н. А. Шматко. – Москва: Институт экспериментальной социологии; СПб.: Алетейя. – 2005. – Т 1. – С. 46.

<sup>35</sup> Бурдьё, П. Структура, габитус, практика (3 глава книги «Практическое чувство») // Журнал социологии и социальной антропологии. – 1998. – №2. – С. 48.

требованиям. Менее возможные практики исключаются ещё вплоть до того или иного рассмотрения равно как немислимые в процессе подчинения порядку, вынуждающий делать из нужды добродетель, т.е. необходимо отказываться от неосуществимого и хотеть неизбежного. Стало быть, габитус совмещает в себе как активные элементы, которые влияют на социальные структуры, так и социально-заданные компоненты.

Габитус является продуктом структуры: «практика управляется данной структурой через ограничения и принуждения, а не механистически-детерминистским способом...»<sup>36</sup>. Практики же «стремятся воспроизвести закономерности, присущие условиям, в которых было сформировано их порождающее начало, но при этом соотносятся с требованиями, содержащимися как объективная возможность в ситуации, которая определяется когнитивными и мотивирующими структурами, входящими в состав габитуса». Вместе с тем, «практики зависят от специфических шансов, имеющихся у единичного агента или класса агентов, и зависящих от капитала, понимаемого, в рассматриваемом здесь отношении, как инструмент присвоения возможностей, теоретически предлагаемых всем». Под капиталом П. Бурдьё понимает культурный, экономический, символический и социальный капиталы, агенты их используют для реализации возможностей, которые имеются у всех членов общества.

Габитуса обладает лимитирующей функцией: «поскольку габитус есть бесконечная способность свободно (но под контролем) породить мысли, восприятия, выражения чувств, действия, а продукты габитуса всегда лимитированы историческими и социальными условиями его собственного формирования, то даваемая им свобода обусловлена и условна, она не допускает ни создания чего-либо невиданно нового, ни простого механического воспроизводства изначально заданного»<sup>37</sup>.

<sup>36</sup> Бурдьё, П. Структура, габитус, практика (3 глава книги «Практическое чувство») // Журнал социологии и социальной антропологии. – 1998. – №2. – С. 47.

<sup>37</sup> Бурдьё, П. Структура, габитус, практика (3 глава книги «Практическое чувство») // Журнал социологии и социальной антропологии. – 1998. – №2. – С. 52.



По мнению Бурдые, габитус производится объективными социальными реалиями, который соответственно производит социальные практики, которые влияют на социальную действительность. Н. Шматко указывает, что в концепции Бурдые дважды структурирована социальная действительность. Первичное структурирование социальной действительности происходит через социальные отношения, опредмеченные в распределениях различных ресурсов нематериального и материального характера. Вторично структурирована социальная действительность представлениями агентов об этих отношениях, о социальном мире, об общественных структурах, оказывающие обратное влияние на первичное структурирование.

В целом же, глядя через призму структуралистского конструкционизма, социальное самочувствие предстает в виде некоего габитуса, являющийся с одной стороны механизмом воспроизводства социальных практик, с другой продуктом объективной социальной действительности.

Социальное самочувствие, выступая как габитус, имеет связь с такими объективными условиями мира как, например, уровень достатка, имеющее при этом «внутреннее измерение» восприятия и оценивания, ограничивающее производные практики и формирующее новые идентичности, основанные на «заложенном» социальном опыте. Применяя концепцию П. Бурдые к нашей теме, отметим, что для различных социальных групп будет различным социальное самочувствие, изменения условий жизни изменяют социальное самочувствие индивида, вызванное конфликтом габитусов (например, когда человек попадает из обеспеченной среды на более низкие социальные слои).

Работа М.К. Ремера один из примеров применения теории габитуса для изучения социального самочувствия. Используя теоретические наработки П. Бурдые, он выявил, что на социальное самочувствие влияет уровень религиозности индивида. В данном исследовании габитус используется для

объяснения роли религиозных ежедневных практик японской семьи как деятельности, которая связана с социальным самочувствием. Поскольку в России ведущим и самым массовым по числу приверженцев является православие, то, на наш взгляд, следование основным догматам данной религии и возможность участвовать в священных обрядах и таинствах повышает шансы верующих в подъеме своего социального самочувствия.

Кроме этого, существуют и эмпирические доказательства того, что в роли габитуса имеет возможность выступать и социальное самочувствие. Примером может служить исследование прибалтийских государств, проведенное в 2002 году. Результаты показали, что социальное самочувствие оказывает влияние на различные сферы жизни (культурное, политическое поведение, работа, медийные предпочтения и пр.), что и является чертой характеризующей габитус.

Далее рассмотрим теорию структуризации Э. Гидденса<sup>38</sup>. По мнению британского социолога, предлагающего более простую схему, которая объясняет взаимодействие между агентом деятельности и социальной структурой, социальные агенты характеризуются рефлексивным мониторингом деятельности, т.к. особенность ежедневной деятельности индивида – поведение «с оглядкой на других». Следовательно, осуществляемый мониторинг собственной деятельности социальными агентами, агенты ожидают того же и от других. Кроме этого, социальными агентами осуществляется мониторинг социальные и физические характеристики окружения, в котором они находятся. В процессе мониторинга окружения индивиды осмысленно осуществляют деятельность. А в свою очередь деятельность индивидов непреднамеренно и незапланированно влияет на социальную среду. Социальная среда меняется под воздействием последствий деятельности индивидов, влияя, таким образом, на последующую деятельность социальных агентов.

---

<sup>38</sup> Гидденс, Э. Устроение общества: Очерк теории структуризации. – 2-е изд. – М.: Академический Проект. – 2005. – С. 122.

Основой социального самочувствия в теории структуризации является размышление о себе «с оглядкой на других» индивидов, влияющее на деятельность индивидов и воздействующее на социальную структуру, «объективно» влияющая на социальное самочувствие индивидов.

По нашему мнению, для изучения социального самочувствия наиболее подходящей является теория структуралистского конструкционизма П. Бурдьё. Во-первых, удобство данной теории заключается в диалектике объективного и субъективного компонентов социального самочувствия, во-вторых, дает возможность использовать различные социологические методики (включенное наблюдение, опросы населения, контент-анализ, экспертные и глубинные интервью и др.).

## **1.2. Социальное самочувствие населения моногородов как объект анализа в российской социологии**

Так как предметом нашего исследования является социальное самочувствие жителей моногорода Тольятти, необходимым является операционализация терминов «моногород» и «социальное самочувствие», а также анализ различных теорий и подходов, которые позволяют выявить особенности феномена социального самочувствия.

Операционализация понятия «моногород» тесно связана с законодательным определением «градообразующее предприятие», потому что главной особенностью этих городов является наличие таких предприятий. До 2002 года Положение «О порядке отнесения предприятий к градообразующим и особенностях продажи предприятий-должников являющихся градообразующими»<sup>39</sup>, которое было утверждено 29 августа 1994 года, давало следующее толкование понятию «градообразующее предприятие». Указанное положение определяет его как «предприятие, в

---

<sup>39</sup> О порядке отнесения предприятий к градообразующим и особенностях продажи предприятий-должников, являющихся градообразующими: постановление Правительства РФ от 29 августа 1994 г. № 1001

котором занято не менее 30% от общего числа работающих на предприятиях города (поселка)», «с общим количеством объектов социальной и коммунальной сферы и инженерной инфраструктуры, обслуживающие не менее 30% населения города (поселка)».

В 2002 году, законодательные критерии отнесения предприятий к типу градообразующих были пересмотрены. Статья 169 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»<sup>40</sup> устанавливает, что «градообразующими предприятиями являются юридические лица, численность работников которых составляет не менее чем двадцать пять процентов работающего населения соответствующего населенного пункта».

Согласно словарю Мэриам-Вэбстер моногород – это населенный пункт, который зависит от одного предприятия обеспечивающего все или большую часть необходимых услуг или функций городской жизни (занятость, жилье, и магазины). Его жители находятся в зависимости от экономической поддержки одной фирмы, причем город в основном построен для сотрудников компании.

По определению исследователя А.Н. Масловой «моногородом» является «относительно обособленная общность компактно проживающих людей, являющаяся частью макросистемы, представляющая особый тип социальной организации, характеризующийся системным единством города и градообразующего предприятия и моноцентричным характером экономики, связанным с выполнением определенной общественно значимой функции в макросистеме»<sup>41</sup>. От сущностных характеристик моногорода зависят специфические особенности городского социума. К ним относят профессиональную однородность жителей, низкую профессиональную мобильность, меньшую социальную дифференциацию, ограниченность экономических возможностей населения, обедненную культурную среду, особые межиндивидуальные отношения, «фабричный» образ жизни, более

---

<sup>40</sup> Статья 169 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ.

<sup>41</sup> Маслова, А.Н. История социально-экономического развития моногородов России. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://bit.ly/2l5uXBH> (Дата обращения: 20.11.2016).

ярко выраженную городскую субкультуру. Вышеперечисленные особенности являются отличием моногорода от иных типов городов.

Отечественный исследователь Е.В. Микляева, используя в своем исследовании понятие «монопрофильный город», определяет его как «социальная общность, сформировавшаяся в условиях индустриализации, зависящая от градообразующего предприятия и обладающая пониженным адаптационным ресурсом к меняющейся среде в условиях социально-экономических и политических трансформаций»<sup>42</sup>.

Для того чтобы обозначить моногород в истории использовался термин «город-завод» – которое отражает характер образования промышленных селений на основе отдельного завода.

Для формулировки правильного определения термина «моногород» прежде всего, необходимо обратить внимание на черты отличающие моногород от других видов поселений.

В своей работе И.О. Москаленко<sup>43</sup> пишет о том, что эксперты выделяют следующие характерные черты моногородов: 1) присутствие в городе одного или нескольких однотипных предприятий, которые относятся к одной отрасли, или обслуживают один узкий сегмент отраслевого рынка, остальные же предприятия города обслуживают внутренние нужды города и проживающих в нем людей; 2) наличие в городе цепочки технологически связанных предприятий, работающих на один конечный рынок, кроме предприятий, обслуживающих внутренние нужды города; 3) значительная доходная части бюджета города зависит от деятельности одного (или нескольких) крупных предприятий; 4) жители моногорода имеют однородный профессиональный состав (низкая диверсификация структуры занятости); 5) значительная удаленность города от других, более крупных

<sup>42</sup> Микляева, Е.В. Социокультурные особенности трансформационных процессов в монопрофильном городе: Автореф. дис. по социологии на соискание ученой степени кандидата социологических наук. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://bit.ly/215olDo> (Дата обращения: 22.11.2016).

<sup>43</sup> Москаленко, И.О. Общие черты, проблемы и перспективы развития моногородов России // Актуальные вопросы экономики и управления: материалы Междунар. науч. конф. (г. Москва, апрель 2011 г.). Т. II. – М.: РИОР, 2011. – С. 158.

населенных пунктов, отсюда низкая возможность мобильности жителей; б) отсутствие отлаженной инфраструктуры, которая обеспечивает связь города с внешним миром.

На наш взгляд, определяющими признаками моногородов являются следующие: 1) низкий уровень диверсификации видов деятельности и сферы занятости; 2) сильная зависимость экономики города и социальной сферы от определенной экономической деятельности одного (или нескольких) предприятий. Следовательно, в рамках нашего исследования мы будем понимать под моногородом городское поселение, для которого характерны низкий уровень диверсификации сферы деятельности и занятости, а также сильная зависимость экономики города и социальной сферы от любой экономической деятельности. В Тольятти таковой является автомобильная промышленность.

Теперь обратимся к операционализации понятия «социальное самочувствие». Социологический справочник дает следующее определение: «Социальное самочувствие – это эмоциональный аспект оценки представителями социальной группы своего общественного положения, уровня удовлетворения социально-экономических и духовных потребностей, интересов»<sup>44</sup>. Уровень социального самочувствия объективно выступает показателем результативности работы органов государственного и местного управления. И если у большинства населения наблюдается негативное социальное самочувствие, возникает повод задуматься об успешности происходящих изменений. Формирование его происходит посредством таких процессов как социальное сравнение, сопоставление социального вознаграждения, возможностей для удовлетворения собственных потребностей, реализация интересов в сравнении с аналогичными возможностями или условиями других людей. Социальное самочувствие является отражением общей тональности общественных настроений. Оно представляет собой, по существу, устойчивое отражение в сознании людей

---

<sup>44</sup> Социологический справочник. – К.: Политиздат Украины. Под ред. В. И. Воловича. – 1990. – С. 223.

основных параметров объективных и субъективных условий качества жизни населения.

Отечественные исследователи дают различные трактовки понятия «социальное самочувствие». Н.В. Дулина и В.В. Токарев<sup>45</sup> определяют данное понятие как сознание и поведение, которое реально функционируют, и «в котором проявляется эмоционально-комфортная оценка индивидом, социальной группой и населением уровня удовлетворения социальных потребностей, а также своего положения в сравнении с другими индивидами, социальными группами». Социальное самочувствие в работе Я.Н. Крупец<sup>46</sup> определяется как показатель адаптированности населения к реформам в стране, как результат успешности прохождения процесса адаптации. Л.И. Михайлова<sup>47</sup> в своем труде интерпретирует понятие «социальное самочувствие» как состояние насколько человеку комфортно или дискомфортно жить в социуме и рассматривает различные факторы, влияющие на социальное самочувствие населения.

Т. Лондаджим<sup>48</sup> в своем труде пишет, о том, что социальное самочувствие включает в себя удовлетворенность человека такими аспектами как собственное состояние здоровья (зависит от уровня потребления, развития здравоохранения, состояния медицинского обслуживания), социальный статус, материальное положение, профессиональная деятельность, правовая защищенность, обустроенность семейного быта, межличностные отношения на работе, а также то, в каком состоянии

---

<sup>45</sup> Дулина, Н.В, Токарев, В.В. Социальное самочувствие населения как один из критериев оценки деятельности региональной власти // Социокультурные основания стратегии развития регионов России: материалы Всероссийской научно-практической конференции по программе «Социокультурная эволюция России и ее регионов». – Смоленск: «Универсум», 2009. – С. 91.

<sup>46</sup> Крупец, Я.Н. Социальное самочувствие как интегральный показатель адаптированности // СоцИс. – 2003. – № 4. – С. 143.

<sup>47</sup> Михайлова, Л.И. Социальное самочувствие и восприятие будущего россиянами // СоцИс. – 2010. – № 3. – С. 47.

<sup>48</sup> Лондаджим, Т.И. Социальное самочувствие иностранных студентов, обучающихся в российских вузах (Гендерный аспект) // Женщина в российском обществе. – 2011. – № 4. – С. 70.

политическая, социально-экономическая, экологическая, межнациональная ситуация в регионе проживания и в стране в целом.

Социальное самочувствие будет позитивным в том случае, если индивид будет иметь возможность наиболее полно удовлетворять свои актуальные потребности, что обеспечивается социальными изменениями, ведущими к улучшению жизнедеятельности человека. Если же общественные преобразования вызывают отказ индивида от привычного поведения, то с большой вероятностью возникнет негативное социальное самочувствие. В такой ситуации часть индивидов активно занимается поисками способов успешной адаптации к изменившимся условиям существования, другая же часть пытается различными способами вернуть то, что потеряла. В случае если органы власти не предлагают способы преодоления ситуации, ухудшающей положение определенных социальных групп, могут возникнуть протестные действия.

Анализируя социологическую литературу по проблематике социального самочувствия можно заметить, что изучение данного феномена возможно, при условии, когда социальное самочувствие имеет связь с определенным пространством (город или деревня).

Значимым условием установления социального порядка в мире и в отдельном государстве является социальное самочувствие, поскольку жизнеспособность и стабильность в обществе зависят от полноты социального, физического и духовного благополучия всех его членов. Самочувствие людей обуславливается укладом и качеством жизни, комфортностью проживания в государстве и обществе. Зарубежные и отечественные социологи в изучении данного феномена опираются на его трактовку в качестве важного фактора, демонстрирующего как благосостояние отдельных граждан, так и уровень развития страны.

Актуализация отечественных исследований социального самочувствия населения и различных его категорий началась в 80-90-е годы 20-го столетия в связи с необходимостью диагностирования социально-



экономической, политической и духовной ситуации в стране. В данном аспекте социальное самочувствие рассматривалось в качестве показателя благополучия общества. И не смотря на то, что данное понятие вошло в науку, до сих пор не существует общепризнанного определения.

В отечественной социологии можно выделить два основных фундаментальных подхода к изучению социального самочувствия – социологический и психологический. Начнем с анализа работ представителей социологического подхода. В трудах Т.М. Дридзе, И.Т. Левыкина, Е.В. Давыдовой, Л.А. Орловой, О.Л. Барской, Б.А. Грушина социальное самочувствие выступает в роли отражения образа жизни. Представителями данного подхода социальное самочувствие определяется как удовлетворенность человека различными сторонами жизни (удовлетворенность деятельностью в бытовой, трудовой, семейной, досуговой, и др. сферах). И для того, чтобы наиболее полно его измерить, учитывают различные сферы жизнедеятельности человека (например, социально-политическая, трудовая, бытовая). Исследователи рассматривают такие аспекты как удовлетворенность уровнем жизни, реализация жизненных планов, социальное благополучие.

Отечественные социологи Ж.Т. Тощенко и С.В. Харченко<sup>49</sup> рассматривают социальное самочувствие в роли основы социального настроения, в качестве его эмоционального фона, который вызван оценкой и самооценкой социального положения и социального статуса, который проявляется в представлениях человека о возможностях достижения желаемого.

Л.Е. Петрова<sup>50</sup> в своем труде социальное самочувствие определяет, как интегральную характеристику, которая отражает, насколько реализована жизненная стратегия личности, отношение ее к окружающей действительности. Автор анализирует как взаимосвязаны между собой

---

<sup>49</sup> Тощенко, Ж.Т. Социальное настроение – феномен современной социологической теории и практики // СоцИс. – 1998. – №1. – С. 22.

<sup>50</sup> Петрова, Л.Е. Социальное самочувствие молодежи // СоцИс. – 2000. – № 12. – С. 52.

уровень притязаний и степень удовлетворения потребностей, реализованность жизненной стратегии. Она рассматривает типологию социального самочувствия молодых жителей России в зависимости от их поведения в семейной и трудовой сферах. Отмечает, что наибольшее влияние на социальное самочувствие оказывают характеристики респондента, описывающие его достижения: материальный достаток, профессиональный статус, уровень образования.

Следовательно, можно прийти к заключению, что самочувствие выступает в роли определенного результата понимания и осознания человеком своей жизни, своих успехов и неудач.

С точки зрения Д.Р. Галямовой<sup>51</sup>, практическую ценность представляет вероятность определения ключевых характеристик социального самочувствия в соответствии с субъективными показателями. Самооценка человеком собственного положения в социальной иерархии и материального благосостояния жизни дает возможность дать комплексную характеристику состояния социальной дифференциации общества с позиций самих людей.

Представители психологического подхода к изучению социального самочувствия определяют последнее как социально-психологическое состояние, на которое оказывают влияние объективные факторы жизнедеятельности, как глобальные, так и личностные. Е.И. Головаха, Р.В. Панина, О.В. Коротеева, А.А. Русалинова, Н.Е. Симонович писали труды в рамках данного подхода.

Отечественный психолог Б.Д. Парыгин,<sup>52</sup> изучая данное явление, обнаружил, что оказывают влияние на социальное самочувствие такие факторы, как физическое здоровье индивида, семейно-бытовое положение, а также статус, который человек занимает в коллективе. Автор акцентирует внимание на связи социального самочувствия с социально-психологическим

---

<sup>51</sup> Галямова, Д.Р. Особенности социального самочувствия казахстанцев: социально-демографическое измерение // *Analitic*. – 2003. – № 6. – С. 32.

<sup>52</sup> Парыгин, Б.Д. Анализ феномена и природы социального настроения // *Социологические исследования*. – 1998. – № 5. – С. 135.

климатом в коллективе, который, по мнению ученого, является одним из важных показателей социального самочувствия.

Отечественный психолог А.А. Русалинова,<sup>53</sup> являясь одним из первых, кто изучил проблему социального самочувствия, в своей работе в качестве индикаторов социального самочувствия выделяет уверенность в завтрашнем дне, удовлетворенность человека своей жизнью, положением, перспективами, различными сферами общества.

В самочувствии проявляются индивидуальные особенности человека. Более того, каждый человек обладает относительно устойчивым самочувствием, поэтому выделяют оптимистов, пессимистов, реалистов и просто счастливых людей, с позитивным отношением и восприятием жизни, а также – равнодушных и апатичных, напряженных и боязливых и пр. Видный отечественный психолог С.Л. Рубинштейн<sup>54</sup> по этому поводу писал: «Настроение человека очень существенно зависит от его индивидуальных характерологических особенностей, в частности от того, как он относится к трудностям, – склонен ли он их переоценивать и падать духом, легко поддаваясь демобилизационным настроениям, либо перед лицом трудностей он умеет сохранять бодрую уверенность в том, что он с ними справится». Вместе с тем, в индивидуальном самочувствии большой удельный вес занимает социальный фактор – объективные условия жизни, позиция человека в обществе (коллективе), отношения с людьми и институтами, ожидания и возможности их осуществления, собственные достижения.

Позитивное социальное самочувствие определяется общими факторами-условиями, формирующими благоприятную атмосферу в обществе: динамичностью темпов социально-экономического и культурного роста, тенденциями эффективного инновационного развития, кумулятивным повышением социального капитала (доверия, солидарности и др.) и уровня человеческого развития. Все это объективно выражается в положительных, в

---

<sup>53</sup> Русалинова, А.А. Социальное самочувствие человека в организации // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. – 2007. – №30. – С. 8.

<sup>54</sup> Рубинштейн, С.Л. Основы общей психологии. – СПб.: Издательство «Питер», 2000. – С. 54.

целом, изменениях, несмотря даже на временные колебания показателей материального благосостояния и качества жизни. А на субъективном уровне – удовлетворенности жизнью во всех измерениях, оптимизмом, перспективностью, утвердительными ответами на вопрос о счастье.

Анализ приведенных выше социологических и психологических подходов к изучению социального самочувствия, а также различных определений отечественных социологов указывает, на такие характеристики социального самочувствия как амбивалентность, относительность, многофакторность, а также наличие его объективно-субъективной природы. Многие из рассмотренных подходов осуществляют изучение понятия «социальное самочувствие» вне связи с социологической методологией.

Многочисленные исследования направленные на изучение качества жизни, субъективным аспектом которого выступает социальное самочувствие, показывают, что на него влияют различные факторы. Р.М. и М.А. Нугаевы, анализируя эмпирические исследования американских социологов, выделяют ряд факторов, которые влияют на социальное самочувствие:

1. Возраст (молодежь менее удовлетворена жизнью, чем люди старшего возраста; чем старше человек, тем больше он удовлетворен различными аспектами жизни (кроме здоровья); оценка качества жизни пожилыми людьми зависит от их здоровья и состояния жилья);

2. Брачный статус (наиболее удовлетворены жизнью люди, состоящие в браке, разведенные наименее довольны);

3. Место проживания (жители села наиболее удовлетворены жизнью, нежели горожане);

4. Занятость (ощущают себя лучше «белые воротнички» чем «синие воротнички»; к снижению уровня дохода ведет фактор безработицы);

5. Уровень дохода (степень удовлетворенности доходами и стандартами жизни находится во взаимозависимости с субъективной составляющей качества жизни).

Автором данной выпускной квалификационной работы вышеперечисленные факторы будут отнесены к субъективным факторам.

Проводя эмпирические исследования по проблеме социального самочувствия, рассмотрим, на какие его индикаторы следует обратить внимание. Анализируя научную литературу на данную тему, можно увидеть, что существует довольно много таких индикаторов. На субъективном уровне оценивания индивидом собственного социального самочувствия последнее, возможно анализировать через такие показатели, как проблемы беспокоящие индивида, оценка собственного материального благосостояния, оценка общей ситуации и перспективы ее изменений, чувство удовлетворенности жизнью в целом и различными ее составляющими (жильем, властными структурами, качеством коммунальных услуг и пр.). Посредством знаний экспертов можно получить объективную оценку социального самочувствия населения.

Мировой финансово-экономический кризис коснулся и современную Россию, который повлек за собой несколько негативных последствий – снижение уровня и качества жизни, рост безработицы, беспокойство людей за свое будущее и будущее страны, все то, что включает в себя социальное самочувствие. В связи с этим со стороны государства, а также властей города необходимо проведение социальной политики, которая оказывает влияние на социальное самочувствие. Суть социальной политики – поддержание межгрупповых и внутригрупповых отношений, обеспечение условий для повышения уровня жизни городского населения, создание социальных гарантий.

Социальное самочувствие предопределяется развитием тех сфер, которые формируют среду жизнедеятельности человека – трудовая занятость, уровень оплаты труда и иные социальные гарантии. Они затрагивают каждого человека и все общество в целом. Поэтому именно в этих сферах граждане ожидают активной роли государства, более энергичных подвижек к лучшему.

Отметим, что властные органы имеют возможность воздействовать на уровень социального самочувствия населения посредством целенаправленных управленческих решений. По словам Н.В. Дулиной и В.В. Токарева «с одной стороны нормальное социальное самочувствие обеспечивается самим человеком, с другой стороны, посредством региональных властей, которые задают вектор развития политических, социальных, экономических процессов в регионе...»<sup>55</sup>.

По мнению отечественного социолога Е.Н. Бочкановой,<sup>56</sup> «социальное самочувствие обуславливает деятельность власти, которая направлена на ту политику, которая будет решать насущные проблемы населения...либо побуждает власти скорректировать способы, цели, методы осуществляемой политики...» Следующий важный момент – выявить возможные противоречия между потребностями населения и деятельностью властных органов. Соответственно им необходимо разработать планы, программы, которые будут направлены на реализацию интересов населения, чье при этом социальное самочувствие должно быть учтено.

На сегодняшний день изучение феномена социального самочувствия является весьма важным и актуальным. Его исследование необходимо для того, чтобы понять процессы, которые происходят в обществе. Социальное самочувствие людей объективно выступает показателем результативности проводимых реформ. Социальное самочувствие – это, прежде всего, реакция населения на социальные преобразования. Его можно определить двумя факторами – как власть удовлетворяет социальные потребности населения и насколько действия властей соответствуют общественным ожиданиям.

---

<sup>55</sup> Дулина, Н.В., Токарев, В.В. Социальное самочувствие населения как один из критериев оценки деятельности региональной власти // Социокультурные основания стратегии развития регионов России: материалы Всероссийской научно-практической конференции по программе «Социокультурная эволюция России и ее регионов». – Смоленск: «Универсум», 2009. – С. 91.

<sup>56</sup> Бочканова, Е.Н. Социальное самочувствие горожан – ориентир муниципальной социальной политики // Личность в современном обществе. – 2007. – С. 33.

## **Глава 2. Анализ особенностей социального самочувствия населения в условиях модернизации российского общества**

### **2.1. Оценка тольяттинцами развития социальной инфраструктуры города в условиях реформирования**

Основываясь на важности и актуальности темы нашего исследования, мы решили проанализировать уровень развития социальной инфраструктуры города в условиях реформирования в оценках тольяттинцев, данное знание могло бы иметь практическую полезность для вышестоящих государственных органов на местном уровне при принятии управленческих решений для эффективного улучшения и развития социальной инфраструктуры.

Для начала обратимся к анализу результатов исследования, проведенного Всероссийским центром изучения общественного мнения в декабре 2016 года<sup>57</sup>, выборка которого составила 1600 человек. Всероссийский опрос ВЦИОМ был проведен в 130 населенных пунктах, в 46 областях, краях и республиках и 8 Федеральных Округах России. Итак, современную экономическую ситуацию в России более половины опрошенных жителей страны оценивают как среднюю (56%), данный показатель выше по сравнению с началом года. Материальное положение семьи большинством (61%) оценивается аналогично – респондентами даются средние оценки. Политическую обстановку в стране половина респондентов оценивают как среднюю (49%) и 29% – как «хорошую» и «очень хорошую».

При ответе на вопрос «Согласны Вы или не согласны с тем, что дела в стране идут в правильном направлении?» 40% опрошенных выразили согласие, 39% респондентов отчасти согласны. Удовлетворены собственной жизнью 46% опрошенных россиян, отчасти удовлетворяет собственная

---

<sup>57</sup> Социальное самочувствие россиян: итоги года / ВЦИОМ [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=116006> (Дата обращения: 09.04.2017).

жизнь 27% и 26% опрошенных россиян совершенно не устраивает жизнь, которую они сейчас ведут.

На вопрос «Как Вы считаете, через год Вы (Ваша семья) будете жить лучше, хуже или так же, как сейчас?» 41% опрошенных россиян ответили так же, как и сейчас, третья часть (29%) опрошенных уверены в значительном улучшении семейного положения, 19% негативно прогнозируют жизненную семейную ситуацию.

Немаловажным аспектом социального самочувствия является состояние здоровья населения. По результатам исследования, проведенного Фондом «Общественное мнение» в апреле 2016 года в 53 субъектах РФ уровень тревог и страхов за здоровье близких и собственное здоровье довольно высок – 44% и 28% соответственно<sup>58</sup>.

В целом, несмотря на имеющиеся негативные оценки, количество людей которые удовлетворены различными аспектами жизни значительно. У людей, включая и тех, кто дает негативные оценки, присутствует надежда на улучшение будущего (индекс социального оптимизма).

Далее обратимся к вторичному анализу данных исследования, проведенного коллективом кафедры «Социология» Тольяттинского государственного университета в 2012-2013 годах. Первое исследование было проведено в феврале 2012 года, выборка составила 996 человек. Второе исследование проведено в феврале 2013 года, выборка составила 587 человек<sup>59</sup>.

Проанализируем исследование, проведенное в феврале 2012 года, выборка которого составила 996 человек.

*В связи, с чем респонденты прогнозируют ухудшение материального положения своей семьи (См. Таблица №1, Приложение №4).*

---

<sup>58</sup> Страхи и тревоги / ФОМ. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://fom.ru/Nastroeniya/12596> (Дата обращения: 12.04.2017).

<sup>59</sup> Исследование проведено в рамках выполнения государственного задания «Реформирование моногорода в условиях модернизации российского общества (на примере социологического анализа г.о. Тольятти) № 6.1484.2011.



Судя по полученным результатам данного исследования респонденты прогнозируют ухудшение материального положения своей семьи в связи с такими фактами как: высокий ростом цен, инфляция (42%); увеличение расходов (23%); увольнение с основного места работы (12%); необходимость выплачивать проценты по кредиту (11%); утрата социальных пособий (3%). А также в связи с: увольнением с дополнительной работы (2%); сокращением финансовой помощи со стороны друзей, родственников, близких (2%); закрытием собственного бизнеса (1%); затруднились ответить (12%).

Респонденты прогнозируют ухудшение своего материального благополучия в связи с ростом цен, инфляцией, увеличением расходов, а также с вероятностью увольнения с основного места работы и необходимостью выплат процентов по кредитам. Это связано с тем, что в Тольятти сохраняется нестабильная экономическая ситуация, повышение цен на необходимые вещи, прежде всего, продукты, происходит периодически, в связи с низкой заработной платой и повышением цен люди вынуждены брать кредиты.

*Как, по мнению респондентов, изменилась ситуация за последние три года в различных сферах города Тольятти (См. Таблица №2, Приложение №4).*

Социальное самочувствие человека зависит от того насколько удовлетворяются его социальные потребности, что следует из уровня развития системы инфраструктуры города. Следовательно, общая оценка жителями города собственного благополучия в различных сферах своей жизнедеятельности является показателем уровня социального самочувствия населения. Проанализируем ответы респондентов о динамике изменения социальных сфер города.

Из распределения ответов видно, что ситуация не изменилась в сферах: строительства и архитектуры (62%), организации торговли (62%), работы спортивных учреждений (64%), организации городских мероприятий (63%). Четверть опрошенных указывают на положительные изменения в

вышеперечисленных сферах: строительство и архитектура (28%), организация торговли (27%), работа спортивных учреждений (24%), состояние городского транспорта (23%), организация городских мероприятий (23%). Считают, что ситуация ухудшилась – десятая часть опрошенных. Ситуация в сфере городского транспорта немного иначе оценивается респондентами: нейтральную оценку дали 52% и 25% – отрицательную.

Удовлетворительно складывается ситуация в сфере культуры и в сфере трудоустройства. Большинство отмечают, что изменений не произошло в сфере культуры (70%), в сфере трудоустройства (65%), на улучшения указывают в сфере культуры 18% и 16% в сфере трудоустройства. Ухудшение ситуации в сфере культуры отметили 12% опрошенных, в сфере трудоустройства – 19%.

Негативные тенденции наблюдаются в сферах образования, социального обеспечения и безопасности горожан и их имущества. Ухудшение отмечают 28% в сфере образования, 27% в сфере социального обеспечения и 21% в плане безопасности граждан. Положительные изменения отмечает лишь десятая часть. Примерно две трети опрошенных говорят, что ситуация не изменилась в данных сферах.

Еще больше негативных тенденций можно наблюдать в сферах: здравоохранение и состояние городских дорог. Здесь считают, что ситуация ухудшилась в сфере здравоохранения – 37%, 39% – в сфере обслуживания дорог. Считают ситуацию стабильной около половины респондентов: в сфере здравоохранения – 53%, в сфере обслуживания дорог – 43%. Улучшения отмечают 10% в здравоохранении и 18% в системе городских дорог.

Значительно негативно респондентами оценивается состояние ЖКХ и окружающей среды. Ухудшения отмечают 45% в сфере ЖКХ и 46% в плане экологического состояния города. Половина опрошенных считают, что в данных сферах не произошло изменений. Улучшение заметили 7%-5% соответственно.

Таким образом, можно видеть, что две трети опрошенных респондентов указывают на стабильную ситуацию в сферах: строительства и архитектуры, организации торговли, работы спортивных учреждений, организации городских мероприятий. Но можно наблюдать медленные, но позитивные изменения в вышеперечисленных сферах. Их отмечает четверть опрошенных. Состояние городского транспорта не изменилось – считают половина опрошенных, четверть указывают на ухудшения в данной сфере. Удовлетворительно ситуация складывается в сфере культуры и сфере трудоустройства. Негативные тенденции можно наблюдать в сферах: образование, социальное обеспечение, безопасность горожан и их имущества. Здравоохранение и состояние дорог в городе значительно изменились за три года в отрицательную сторону, по мнению респондентов. Очень плохая ситуация за три года сложилась в сфере ЖКХ, также ухудшилось состояние окружающей среды.

*Как соотносится, по мнению респондентов, качество услуг ЖКХ и повышение цен на них (См. Таблица №3, Приложение №4).*

Половина опрошенных (50%) считают, что с повышением цен на услуги ЖКХ их качество не меняется, цены повышаются, а качество услуг ухудшается считает четверть опрошенных (25%), 13% выразили мнение о незначительном влиянии повышения цен на улучшение качества услуг ЖКХ, и лишь 2% отметили, что с повышением цен улучшается качество услуг.

Низкое качество жилищно-коммунальных услуг при повышении цен на них остается актуальной проблемой в отрасли ЖКХ. Эта проблема характерна и для города Тольятти, половина опрошенных считают, что с повышением цен на услуги ЖКХ их качество не меняется, четверть отмечают ухудшение качества услуг ЖКХ с повышением цен на них.

Очевидно, что результаты данного исследования соотносятся в целом с результатами исследований, проведенных в других регионах страны в указанные периоды. В.И. Злотковский отмечает, что «точками наибольшего социального напряжения выступают высокие тарифы на услуги ЖКХ, рост

цен, рост наркомании, алкоголизма, низкий уровень заработной платы, тревога за будущее детей и внуков»<sup>60</sup> – данные проблемы волнуют более 40 % респондентов в период с 2000 по 2013 годы.

При этом, в ситуации указанных общероссийских проблем незначительная часть подрастающего поколения (15%), опрошенных в период с 2005 по 2012 гг. сотрудниками социологического отдела ресурсного центра Департамента образования мэрии г. Тольятти, отметила, что «в условиях Тольятти можно быть спокойными за себя и своих близких»<sup>61</sup>. Доктор социологических наук, профессор И.В. Цветкова, принимавшая активное участие в проведении данного исследования, констатирует: «средняя частота упоминаний молодыми тольяттинцами положительных аспектов жизни в Тольятти за последние пять лет снизилась в полтора раза. По ряду показателей: оценки престижности города, удовлетворенности качеством образования, медицинского обслуживания, оценки возможностей трудоустройства – снижение показателей произошло в два–три раза»<sup>62</sup>. Немаловажным следствием данных процессов является миграция молодого поколения г. Тольятти в другие российские регионы для получения высшего профессионального образования.

*Какие сферы городской жизни, по мнению респондентов, наиболее важны для развития Тольятти (См. Таблица №4, Приложение №4).*

По результатам исследования наиболее важны, по мнению респондентов, следующие сферы городской жизни: здравоохранение (62%), автомобилестроение (53%), образование (40%). Треть респондентов (30%) отмечают важность транспорта в городе, четверть (22%) – культуры, пятая часть (19%) – среднего и малого предпринимательства. Наименее важны,

<sup>60</sup> Злотковский, В.И. Динамика социального самочувствия жителей Красноярска и его влияние на результаты муниципальных выборов (2000 – 2013 гг.) // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. – 2014. – №3. – С. 119.

<sup>61</sup> Цветкова, И.В. Оценка тольяттинцами развития социальной сферы в условиях реформирования моногорода // Концепт. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://e-koncept.ru/2013/13129.htm> (Дата обращения: 10.04.2017).

<sup>62</sup> Цветкова И. В. Указ. соч.

оказались такие сферы как, информационные технологии (14%), химическая промышленность (13%), туризм (6%).

Как можно видеть наибольшую важность для развития города, по мнению населения, представляют сферы: здравоохранение, автомобилестроение, образование.

В городе достаточно развита производственная сфера, это объясняется тем, что Тольятти – моногород с крупным автопромышленным предприятием АвтоВАЗом. Что дает возможности для трудоустройства и повышения уровня жизни населения. Но также не исключена негативная сторона – загрязнение окружающей среды, что влияет на здоровье горожан.

*Как оценивается респондентами архитектура города Тольятти (См. Таблица №5, Приложение №4).*

Архитектурой в городе вполне довольны 40% опрошенных они воспринимают ее как удобную и практичную, скорее не нравится архитектура 34% ими она видится как однообразная и невыразительная, унылой и устаревшей архитектура представляется 13% опрошенных, стильной и современной считают архитектуру 13% респондентов.

Положительно оценивается архитектура Тольятти половиной опрошенных жителей, ими она воспринимается как удобная и практичная и отчасти стильная и современная. Другая половина считает ее однообразной, невыразительной, а также унылой и устаревшей.

*Как мнение об автомобилях, выпускаемых АвтоВАЗом, влияет на репутацию Тольятти (См. Таблица №6, Приложение №4).*

Большинство опрошенных отмечают положительное влияние мнений об автомобилях выпускаемых АвтоВАЗом на репутацию Тольятти.

38% опрошенных высказали мнение о скорее положительном влиянии и считают Тольятти столицей российского автопрома, 19% говорят, что известность автомобилей повышает престиж города, 18% полагают, что известность автомобилей ВАЗ отрицательно влияет на престиж города, 25%

придерживаются негативных оценок, говоря, что негативное мнение об автомобилях снижает престиж города.

*Как, по мнению респондентов, статус моногорода влияет на положение дел в Тольятти (См. Таблица №7, Приложение №4).*

28% опрошенных горожан считают, что статус моногорода скорее положительно влияет на положение дел в Тольятти, так как заставляет задуматься о перспективах города; 14% респондентов говорят о положительном влиянии, они придерживаются мнения, что статус моногорода позволяет обратить внимание на проблемы города со стороны органов областной и государственной власти; о том, что статус моногорода снижает престиж города Тольятти говорят 14% опрошенных; 8% считают, что статус моногорода отрицательно влияет на положение дел в городе и формирует негативное к нему отношение; 7% придерживаются мнения, что статус моногорода не оказывает влияние на положение дел в Тольятти; 29% опрошенных затруднились ответить.

*Изменится ли, по мнению респондентов, ситуация в Тольятти в связи со строительством особой экономической зоны (См. Таблица №8, Приложение №4).*

Мнения по внедрению данной городской инновации разошлись. Чуть более трети респондентов (36%) высказали мнение об улучшении ситуации в сфере трудоустройства в городе Тольятти, о том, что строительство ОЭЗ никак не отразится на ситуации в сфере трудоустройства, высказались 32%, еще 28% затруднились ответить, и лишь 4% говорят об увеличении уровня безработицы.

Большинство респондентов оптимистично настроено по отношению к строительству особой экономической зоны. У жителей скорее присутствует надежда на позитивные изменения, в особенности в сфере трудоустройства. Трудоустройство в Тольятти является одной из существующих городских проблем. Статистика показывает, что в марте 2017 года численность

безработных составила 7659 человек<sup>63</sup>, что на 1,2 раза меньше по сравнению с предыдущим годом (9400 человек). За помощью в трудоустройстве в службу занятости обратились 2,2 тысячи человек. В январе-феврале 2017 года трудоустроились 48% от числа обратившихся в службу занятости. Несмотря на снижение числа безработных с начала 2017 года, количество вакансий, которые предоставляет Центр занятости, не может удовлетворить потребность в обеспечении рабочими местами всех безработных. Необходимо содействие со стороны организаций и предприятий города для улучшения ситуации в сфере трудоустройства.

*Какую роль, по мнению опрошенных, играют в решении проблем Тольятти местные органы власти (См. Таблица №9, Приложение №4).*

35% опрошенных высказали мнение, о том что местные органы власти играют незначительную роль в решении проблем Тольятти (все решения принимаются органами власти РФ), 29% говорят о значительной роли местных властей в решении проблем города, считают роль местных властей в решении проблем города решающей 16% респондентов, пятая часть опрошенных затруднились ответить.

Около половины опрошенных отмечают значительную и решающую роль местных органов власти в решении проблем города. Возможно, это связано с тем, что местная власть ближе к народу, а также знает проблемы, существующие на их территории, в силу чего они являются эффективной властью, которая способна решать проблемы города.

*Средний размер заработной платы на основном месте работы большинства опрошенных (64%) составил – до 15 тыс. рублей в месяц, при этом у 36% респондентов её ежемесячный размер составил от 16 тыс. рублей и выше (См. Таблица №10, Приложение №4).*

Как можно видеть из результатов, заработная плата большинства жителей города находится на невысоком уровне. Доход непосредственно

---

<sup>63</sup> Информационный портал Самарской области CityTraffic.ru. В Тольятти стало легче найти работу [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://citytraffic.ru/news/full/21750> (Дата обращения: 12.04.2017).

влияет на уровень потребления материальных благ населением города. Кроме того, заработная плата является показателем уровня социального самочувствия человека. Надежнее и комфортнее себя ощущают, безусловно, более обеспеченные слои населения.

Перейдем к анализу исследования проведенного в феврале 2013 года, выборка которого составила 587 человек. Начнем с того, что по результатам исследования 62% опрошенных являются коренными жителями Тольятти, приезжие составляют 38% (См. Таблица №11, Приложение №4).

*Что характерно, по мнению респондентов, для города Тольятти (См. Таблица №12, Приложение №4).*

Большинство опрошенных отмечают такие характерные черты города Тольятти как: развитую производственную сферу (53%), большое количество жителей (28%), удобную транспортную связь с другими городами (27%), многовековую историю, традиции (22%), развитие сфер науки, культуры, искусства (16%), благоприятные возможности развития бизнеса (13%), благоприятную экологию, сохранный природный ландшафт (12%), достаточное количество спортивных объектов (10%).

*Насколько условия города Тольятти позволяют удовлетворить потребности населения (См. Таблица №13, Приложение №4).*

Изучение мнений жителей об их отношении к городу означает их отношение к месту жительства с позиции пользы.

В результате исследования предполагалось выяснить насколько условия города Тольятти позволяют удовлетворить потребности населения. 9 аспектов городской жизни предлагалось оценить по шкале от «1» – низший балл до «5» – высший балл. По каждому аспекту рассчитан средний показатель.

По мнению респондентов в городе существуют благоприятные условия для удовлетворения потребностей в развлечениях, в плане посещения клубов, магазинов (3,3), а также для удовлетворения потребности в отдыхе на природе, и в городских парках (3,3). Недостаточно создано условий для



удовлетворения потребности в получении качественного образовании (3,0). Данный показатель указывает на то, что, несмотря на достаточно высокое количество образовательных учреждений в городе, качество получаемого образования зависит от ряда факторов: обеспечение материально-технической базы, профессиональной подготовки учителей и профессорско-преподавательского состава, учебной нагрузки преподавателей и наличия возможностей и условий для повышения квалификации и систематической подготовки к занятиям, и что немаловажно, степени заинтересованности учащихся в получении знаний, умений и навыков.

Другие сферы городской жизни оценивались респондентами следующим образом: мало условий создано для удовлетворения потребностей в культурном развитии (2,9), в достойной работе (2,8), в получении качественного медицинского обслуживания (2,6), в доступности качественных спортивных площадок (2,6), в приобретении собственного жилья (2,4), в обеспечении личной безопасности и имущества (2,4).

Стоимость жилья в период проведения опроса оставалась довольно высокой, что не позволяло населению приобретать его, по причине низкого уровня доходов. Проблемой остается получение достойной работы. Уровень безработицы снижается, но остается потребность в рабочих местах. На сегодняшний день в Тольятти на одно вакантное место (3,4 тысячи вакансий) претендуют 2,3 человека<sup>64</sup>. По результатам исследования в городе недостаточно создано условий для удовлетворения культурных потребностей населения. Слабое развитие сферы культурных учреждений объясняется тем, что город первоначально развивался как промышленный центр.

Таким образом, в городе недостаточно создано условий для комфортного удовлетворения целого ряда социокультурных потребностей.

---

<sup>64</sup> Тольятти онлайн. В Тольятти количество безработных в 2 раза превышает количество вакансий. [Электронный ресурс] // Режим доступа: [https://www.tltonline.ru/news/business/item/v\\_tolyatti\\_kolichestvo\\_bezrabortnykh\\_v\\_2\\_raza\\_prevyshaet\\_kolichestv\\_o\\_vakansiy/](https://www.tltonline.ru/news/business/item/v_tolyatti_kolichestvo_bezrabortnykh_v_2_raza_prevyshaet_kolichestv_o_vakansiy/) (Дата обращения: 12.04.2017).

Средние показатели демонстрируют отрицательные оценки. Следовательно, это отражается на социальное самочувствие населения и на их восприятие города, городской среды. Такая ситуация со временем может привести к проблемному существованию в городе, что приведет к дискомфорту.

*Какие чувства испытывают жители по отношению к городу (См. Таблица №14, Приложение №4).*

Половина респондентов испытывают по отношению к городу симпатию и уважение (51%), 23% – любовь, 11% – гордость и восхищение. Но и не исключено негативное отношение к городу: 18% испытывают равнодушие и безразличие, 17% – разочарование, 8% – стыд, 3% – раздражение.

*Как характеризуют респонденты ритм жизни, существующий в городе (См. Таблица №15, Приложение №4).*

Ритм жизни характеризуется половиной респондентов как размеренный и последовательный (52%), тихий и спокойный (24%), четверть (24%) видят его напряженным, наполненным событиями.

Несмотря на проблемы, существующие в городе, население испытывает к нему положительные чувства: симпатию и уважение, любовь, гордость и восхищение. Ритм жизни характеризуется как размеренный, последовательный, тихий и спокойный. В этом проявляется патриотизм по отношению к городу, несмотря на то, что в городе недостаточно условий для удовлетворения потребностей.

В тоже время тревожным является тот факт, что город Тольятти и Самарскую область продолжают покидать наиболее активное и трудоспособное население. Наиболее часты случаи внутренней миграции (население переезжает в пригород), а также внешней миграции в другие регионы страны и другие государства. По данным Территориального органа

Федеральной службы государственной статистики по Самарской области численность населения города Тольятти сократилась на 7 тысяч человек<sup>65</sup>.

*Планируют ли респонденты в ближайший год переехать из г. Тольятти для постоянного места жительства (См. Таблица №16, Приложение №4).*

По результатам данного исследования большинство респондентов на момент 2013 года не планировали переезд в ближайший год из г. Тольятти для постоянного места жительства (нет – 50%, скорее нет – 40%) и 10% (да – 4%, скорее да – 6%) имеют в планах переезд из г. Тольятти в другой населенный пункт для постоянного места жительства.

*Какие проблемы благоустройства города характерны для Тольятти (См. Таблица №17, Приложение №4).*

По результатам исследования большими проблемами в плане благоустройства города для Тольятти являются: плохое состояние дорог, газонов, клумб, тротуаров, небольшое количество фонтанов, грязные и необорудованные пляжи, низкое качество уборки улиц, однообразная архитектура жилых домов, пыль на улицах и небольшое количество достопримечательностей и памятников.

Итак, попробуем объяснить факторы, способствующие ухудшению социального самочувствия жителей города Тольятти, и как следствие вынужденной миграции в ряде случаев на другие территории. Данные эмпирического исследования показали, что в настоящее время отрицательные чувства у населения вызывают следующие факторы: низкая заработная плата, высокий рост цен, инфляция, увеличение расходов, вероятность увольнения с основного места работы, необходимость выплат процентов по кредиту, безработица (а также сложности при поиске достойной работы), сложности в приобретении собственного жилья,

---

<sup>65</sup> Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Самарской области. [Электронный ресурс] // Режим доступа: [http://samarastat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_ts/samarastat/ru/statistics/population/](http://samarastat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/samarastat/ru/statistics/population/) (Дата обращения: 13.04.2017).

неудовлетворительное качество образования, социального обеспечения, чувство незащищенности у горожан в плане их собственной безопасности и их имущества, неудовлетворительное состояние городских дорог и городского транспорта, ЖКХ и окружающей среды, проблема получения качественного медицинского обслуживания, низкое качество жилищно-коммунальных услуг при повышении цен на них, недостаточно условий для удовлетворения потребностей в культурном развитии, недостаточное благоустройство города.

Подведем некоторые итоги: население Тольятти сталкивается с аналогичным кругом проблем, существующим в крупнейших городах России. Ситуацию в Тольятти усугубляет, по мнению Ю.А. Крикуновой, «монопрофильность его производственного сектора, слабо развитая инфраструктура и недостаточная благоустроенность городских территорий»<sup>66</sup>. На наш взгляд, часть респондентов позитивно оценивающих преобразования российского социума неуклонно растет. В связи с этим для конструирования новой России необходима консолидация всех российских граждан и государственных властей, опора которых активное трудоспособное население, удовлетворенное своим жизненным уровнем и государственной политикой, проводимой во всех сферах жизни общества.

## **2.2. Основные показатели социального самочувствия населения**

### **г.о. Тольятти**

Уровень социального самочувствия показывает, насколько эффективна социальная политика, проводимая в обществе, и насколько успешно проходит процесс адаптации населения к изменяющимся условиям жизни. Если в обществе наблюдается низкое социальное самочувствие большинства

---

<sup>66</sup> Крикунова, Ю.А. Теоретические и эмпирические основы исследования проблемы благоустройства моногорода в условиях модернизации российского общества // Концепт. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://e-koncept.ru/2013/13123.htm>. (Дата обращения: 15.04.2017).

населения, встает вопрос об эффективности проводимых социальных преобразований. Уровень социального самочувствия человека зависит от того насколько полно удовлетворяются его социальные потребности, которые обуславливаются существующей в обществе системой социальных благ. Следовательно, уровень социального самочувствия человека будет ниже, если он будет ощущать нехватку социальных благ.

Позитивным социальное самочувствие будет в том случае, если общественные изменения, улучшая жизнедеятельность людей, позволяют им наиболее полно удовлетворять свои актуальные потребности. «Социальное самочувствие – важная характеристика доверия населения к социальным институтам», – говорит Е.А. Когай<sup>67</sup>. От того как чувствуют себя граждане, зависит стабильность в обществе. Уклад и качество жизни определяют самочувствие граждан, а также комфортность их проживания в обществе.

Для того чтобы выяснить, на каком уровне находится социальное самочувствие населения города Тольятти, каково отношение к родному городу, насколько жители удовлетворены различными аспектами жизни, как оценивают материальное положение своей семьи, было проведено данное исследование.

В качестве метода исследования выбрано анкетирование. Используется выборочный метод исследования в объеме 200 человек. Исследование является пилотажным. По типу выборка – квотная.

Объектом исследования выступают жители г.о. Тольятти, дифференцированные по сфере занятости. Работники производственной сферы (ОАО «АВТОВАЗ») и непроизводственной сферы опрашивались в равных соотношениях с целью выявить различия в уровне социального самочувствия.

---

<sup>67</sup> Когай, Е.А. Социальное самочувствие и доверие населения в региональном измерении [Электронный ресурс] // Режим доступа: [http://conf.hse.ru/data/2010/04/02/1218419539/dkogay\\_E-10.pdf](http://conf.hse.ru/data/2010/04/02/1218419539/dkogay_E-10.pdf) (Дата обращения: 18.02.2017).

Обработка полученных данных производилась в компьютерной программе Microsoft Office Excel 2010.

В рамках данного исследования изучался ряд вопросов, позволяющих получить представление об уровне социального самочувствия горожан, а именно:

- основные социально-демографические характеристики респондентов;
- субъективные аспекты деятельности;
- оценка внешних условий.

Также были выдвинуты следующие гипотезы:

**Гипотеза 1:** Уровень заработной платы у работников ОАО «АВТОВАЗ» несколько ниже, чем у работников других предприятий г. Тольятти;

**Гипотеза 2:** Работникам ОАО «АВТОВАЗ» в целом более, чем работникам других предприятий, присуща особая гордость и любовь по отношению к своему городу;

**Гипотеза 3:** Социальное ожидание жителей города в целом ориентировано на повышение качества жизни в г.о. Тольятти, при этом наблюдается отсутствие веры в благополучный исход в недалеком будущем;

**Гипотеза 4:** Жители города, работники, как производственного сектора экономики, так и непромышленного, в целом, не удовлетворены деятельностью вышестоящих государственных органов на местном уровне;

**Гипотеза 5:** Субъективное благополучие работников, как производственной сферы, так и непромышленной носит благоприятный характер: удовлетворенность собственной жизнью остается на приемлемом уровне, при этом общая социальная напряженность не оказывает на нее значимого влияния.

Перейдем к описанию основных *социально-демографических характеристик респондентов*, принявших участие в данном исследовании.

В ходе исследования было опрошено 200 человек, жители города Тольятти, половина из которых являются работниками производственной

сферы (50%) и половина – непромышленной сферы (50%). Задействованными в промышленной сфере в Тольятти являются работники ОАО «АВТОВАЗ», в непромышленной сфере – работники государственных учреждений, акционерных предприятий, частных предприятий.

Среди опрошенных респондентов чуть больше трети составляют квалифицированные рабочие на производстве (39%), инженеры, конструкторы, программисты составляют (16%) опрошенных, десятая часть (11%) работники сферы обслуживания. Далее количество работников остальных профессий составляет небольшой процент по каждой из них: педагоги, работники культуры, науки (9%), работники здравоохранения (6%), служащие в офисе (6%), менеджеры (5%), неквалифицированные рабочие (4%), работники торговли (4%), завершают список предприниматели, водители, работники правоохранительных органов (2%, 2%, 1% соответственно). Среди опрошенных респондентов из промышленной сферы большинство (78%) являются квалифицированными рабочими на ОАО «АВТОВАЗ». В непромышленной сфере задействованы работники сферы обслуживания (22%), педагоги, работники культуры, науки (18%), служащие в офисе (12%), работники здравоохранения (12%), инженеры, конструкторы, программисты (10%), работники торговли (8%), менеджеры (6%), предприниматели (4%), водители (4%) и работники правоохранительных органов (2%).

По гендерному аспекту респонденты разделились поровну – 50% женщин и 50% мужчин. Среди работников промышленной и непромышленной сфер деятельности мужчин (46% и 54% соответственно), женщин (54% и 46% соответственно).

Большинство среди опрошенных люди с высшим образованием (60%), чуть более четверти людей имеют среднее профессиональное образование (26%), 9% респондентов с общим полным образованием, имеют начальное профессиональное образование 5% респондентов. Большинство работников

как производственной, так и непроизводственной сферы деятельности имеют высшее образование (60% и 60% соответственно), 24% и 28% респондентов производственной и непроизводственной сфер соответственно окончили среднее профессиональное заведение, 6% работников АВТОВАЗа и 4% работников непроизводственной сферы имеют начальное профессиональное образование, окончили среднюю школу 10% АВТОВАЗовцев и 8% представителей непроизводственной сферы.

Далее было выявлено *отношение жителей к городу Тольятти*. Результаты исследования показали, что большинству опрошенных респондентов (44%) нравится город, и они хотели бы в нем жить в дальнейшем, 25% респондентов продемонстрировали неопределенное отношение к городу, вариант ответа «мне нравится этот город, но я собираюсь уехать» выбрали 14% из числа опрошенных, 10% не нравится этот город, но жить собираются здесь, 7% опрошенных горожан собираются покинуть город, так как он им не нравится.

Проанализируем отношение к родному городу работников ОАО «АВТОВАЗ». По результатам исследования более половины из них (58%) говорят, что им нравится город Тольятти, и они хотели бы в нем жить в дальнейшем. 12% опрошенных нравится город, но они собираются уехать, не нравится город 9% работников производственной отрасли, при этом они планируют и в дальнейшем жить в городе, трудно оценивают свое отношение к городу 15% опрошенных работников ОАО «АВТОВАЗ», отрицательные чувства испытывают по отношению к городу 6% рабочих завода они же планируют уехать из города.

Работники непроизводственной сферы немного иначе относятся к городу, так около трети из них (35%) затрудняются с пониманием и оценкой собственного отношения к городу, в котором они проживают. Положительно относятся к городу и планируют в дальнейшем в нем жить 30% опрошенных респондентов непроизводственной отрасли, 16% работников непроизводственной сферы собираются уехать из города, не смотря на то,



что им нравится город, при отрицательном отношении к городу планируют в дальнейшем в нем жить 11%, не испытывают положительных чувств по отношению к городу и соответственно планируют уехать 8%.

Таким образом, гипотеза о том, что работникам ОАО «АВТОВАЗ» в целом более, чем работникам других предприятий, присуща особая гордость и любовь по отношению к своему городу, подтверждается. Возможно, это объясняется тем, что ОАО «АВТОВАЗ» является одним из немногих в стране представителей отечественного автопрома, а также градообразующим предприятием. Бабушки, дедушки, а также родители, многих кто сейчас задействован на заводе, проработали много лет на АВТОВАЗе, а кто-то из них, возможно, был одним из первых рабочих на предприятии и участвовал в строительстве города. Воспоминания детства, рассказы родителей и просто желание идти по стопам родителей – те мотивы, побуждающие молодежь идти работать на завод.

Далее мы выяснили *мнение населения относительно будущего города Тольятти.*

В связи с вышеперечисленными городскими проблемами чуть менее половины опрошенных не видят перспектив развития города в будущем и считают, что в городе не произойдет существенных изменений (48%), 26% полагают, что положение в городе ухудшится. Незначительная часть опрошенных (10%) верит в то, что город преодолет статус моногорода и будет процветать, при этом 16% затруднились ответить на данный вопрос.

Большинство как работников АВТОВАЗа, так и работников непромышленной сферы уверены, что в городе не произойдет существенных изменений (44% и 52% соответственно), 25% работников промышленной сферы и 27% непромышленной считают, что положение в городе ухудшится, затруднились ответить 20% и 12% соответственно. Настроены оптимистично и уверены, что город преодолет статус моногорода и будет процветать 11% работников промышленной сферы и 9% непромышленной сферы. Исходя из полученных данных,

гипотеза о том, что социальное ожидание жителей города в целом ориентировано на повышение качества жизни в г.о. Тольятти, при отсутствии веры в благополучный исход в недалеком будущем, подтвердилась. На наш взгляд, это связано с существующими в городе негативными факторами, с ростом безработицы, низкими заработными платами, ростом цен, а также со сложившейся ситуацией на АВТОВАЗе (массовые сокращения и переход на четырехдневный режим работы).

Следующий вопрос мы задали о заработной плате респондентов на основном месте работы. Мы выяснили, каков уровень официальных доходов жителей города Тольятти, поскольку от этого фактора зависят оценка собственного материального положения, условия жизни человека, степень удовлетворения его ежедневных потребностей. Размер заработной платы служит основным показателем, определяющим жизненный уровень работника. Так средний размер заработной платы жителей города Тольятти составляет 19264 рублей, работников АВТОВАЗа – 17263 рублей, работников непроемственной сферы – 20930 рублей. Следовательно, первая выдвинутая гипотеза, о том, что уровень заработной платы у работников ОАО «АВТОВАЗ» несколько ниже, чем у работников других предприятий г. Тольятти, подтверждается. Это обусловлено тем что, на ОАО «АВТОВАЗ» установлена низкая заработная плата у среднего рабочего.

Также в ходе исследования было выяснено, что более половины респондентов оценивают материальное положение своей семьи как среднее (57%), менее четверти опрошенных приходится во многом себе отказывать (20%), оценили материальное положение семьи выше среднего уровня 12% респондентов, 10% респондентов испытывают очень трудное материальное положение, лишь 1% опрошенных обладают отличным материальным положением. У чуть более половины опрошенных работников ОАО «АВТОВАЗ» (54%) материальное положение находится на среднем уровне, и они иногда испытывают финансовые затруднения, 28% из числа опрошенных работников завода оценивают материальное положение своей семьи ниже

среднего, выше среднего материальное положение у 10% опрошенных работников АВТОВАЗа, очень трудным материальное положение назвали 8% рабочих производственной сферы.

Данная ситуация во многом идентична с финансовой ситуацией работников непромышленной сферы. Так 60% опрошенных работников непромышленной сферы оценивают материальное положение своей семьи как среднее, 14% чаще всего не имеют материальных затруднений, материальным положением ниже среднего обладают 12% опрошенных работников непромышленной сферы, 12% респондентов назвали свое материальное положение очень трудным, лишь 2% из числа опрошенных работников непромышленной сферы могут похвастаться отличным материальным положением своей семьи. Таким образом, из результатов вопроса видно, что большинство опрошенных производственной и непромышленной сфер оценивают материальное положение семьи как среднее, так как их заработная плата находится на невысоком уровне.

Затем узнали, *насколько изменилось материальное положение семьи респондентов за последний год*. Треть респондентов (37%) отмечают незначительное ухудшение своего материального положения за последний год, к сожалению, значительно ухудшилось материальное положение у четверти опрошенных (22%), практически столько же (25%) отмечают, что их материальное положение осталось без изменений, у 12% респондентов немного улучшилось материальное положение, лишь 3% отмечают значительное улучшение материального положения семьи. Ответы работников ОАО «АВТОВАЗ» неутешительны, так материальное положение незначительно ухудшилось – 34%, очень сильно ухудшилось – 27%, осталось без изменения – 30%. Положительные изменения в финансовом плане наблюдаются у 9%, их материальное положение немного улучшилось. Чуть менее половины (40%) работников непромышленной сферы отмечают незначительное ухудшение материального положения их семьи. 17% указывают на очень сильное ухудшение их благосостояния, финансовая

ситуация не изменилась также у 20% семей, 16% могут похвастаться, что материальное положение их семьи стало немного лучше и всего 5% отмечают значительное улучшение. На основе данных результатов определенно можно судить о нестабильной ситуации в городе. Как можно видеть из результатов вопроса материальное положение работников ОАО «АВТОВАЗ» и работников непромышленной сферы ухудшилось за последний год. Возможно, это связано с тем, что выросли цены на товары первой необходимости, при сохранении прежнего уровня заработной платы, а также с массовыми сокращениями на АВТОВАЗе.

При ответе на вопрос *«Как Вы считаете, как изменится материальное положение Вашей семьи в ближайший год?»* мнения разошлись: 38% считают, что их материальное положение останется неизменным, 30% уверены, что оно улучшится, говорят об ухудшении 12% опрошенных, затруднились ответить – 20%. Треть работников АВТОВАЗа (37%) считают, что их материальное положение в ближайший год останется неизменным, 19% уверены, что их материальное положение улучшится в ближайший год, говорят об ухудшении еще 19%, затруднились ответить – 25%. Около половины опрошенных работников непромышленной сферы (41%) уверены, что их материальное положение в ближайший год улучшится, 35% считают, что оно останется неизменным, 5% считают, что их финансовое положение скорее ухудшится, затруднились ответить – 15%.

Работники АВТОВАЗа, несмотря на сложившуюся экономическую ситуацию в городе, уверены, что их материальное положение в ближайший год останется неизменным. Работники непромышленной сферы надеются на улучшение своего материально благосостояния в ближайший год.

Далее мы выяснили, *какие проблемы больше всего волнуют горожан.*

Большинством опрошенных нами людей отмечено несколько довольно актуальных проблемы, существующих в городе, такие как проблема качества жизни и уровня доходов населения (72%), на втором месте достойное трудоустройство по специальности (67%), затем на третье место вышла

проблема экологической безопасности в городе (59%). Соответственно вышеперечисленным аспектам респонденты дали низкую оценку развития. Среднюю оценку респонденты дали таким аспектам городской жизни как получение качественного образования (59%), возможность приобретения жилья (50%), создание семьи в социально-экономических условиях города (60%), реализация культурных потребностей (48%), занятия спортом и посещение массовых спортивных мероприятий (56%), качественное медицинское обслуживание (52%), места отдыха и развлечения (50%), безопасность в городе (63%), образ города (53%), престиж города (52%). Высоко оценивают Тольятти в плане наличия живописных окрестностей и мест загородного отдыха около половины опрошенных (49%).

Для работников АВТОВАЗа и работников непромышленной сферы также на первый план выходит проблема качества жизни и уровня доходов (81% и 63% соответственно), затем низко оценивается достойное трудоустройство по специальности (71% и 63% соответственно), третье место занимает проблема экологической безопасности (54% и 64% соответственно). Далее работники АВТОВАЗа и работники непромышленной сферы средне оценивают город в плане получения качественного образования (65% и 53% соответственно), создания семьи (58% и 62% соответственно), реализации культурных потребностей (50% и 46% соответственно), занятий спортом (58% и 54% соответственно), качественного медицинского обслуживания (54% и 50% соответственно), наличия мест отдыха и развлечений (56% и 54% соответственно), безопасности в городе (57% и 69% соответственно), образа города (55% и 51% соответственно), престижа города (47% и 57% соответственно), получения или приобретения жилья (49% и 51% соответственно).

Половина работников АВТОВАЗа и работников непромышленной сферы считают, что в городе много живописных окрестностей и мест загородного отдыха, так 47% и 51% опрошенных соответственно оценивают высоко данный аспект.

По результатам вопроса мы выявили три наиболее волнующие проблемы для работников ОАО «АВТОВАЗ» и работников непромышленной сферы.

Итак, как видно из результатов исследования, проблемы качества жизни и уровня доходов населения волнуют подавляющее большинство населения города Тольятти. Это объясняется тем, что в среднем по городу низкие заработные платы, денег хватает на самое необходимое – продукты, оплата коммунальных услуг. А вот покупка более дорогих товаров (техника, автомобили) вызывает затруднение.

Вторая по значимости проблема в городе – достойное трудоустройство по специальности. В Тольятти по-прежнему остается высок уровень безработицы, а количество предлагаемых вакансий ограничено. Найти работу по специальности попросту сложно, отсюда люди соглашаются на любую предложенную работу.

На третьем месте – проблема экологической безопасности в городе. В экологическом отношении Тольятти считается одним из наиболее неблагополучных городов области. Здесь сосредоточено большое количество промышленных предприятий, загрязняющих атмосферу. Однако неудовлетворенность качеством жизни и уровнем доходов, а также достойным трудоустройством по специальности выше у работников АВТОВАЗа. Они же видят больше возможностей для получения образования в городе. Работники непромышленной сферы более не удовлетворены экологической безопасностью в городе, нежели работники завода. А вот в безопасности, с точки зрения криминальной ситуации в городе, они чувствуют себя лучше. Работники АВТОВАЗа и работники непромышленной сферы считают, что в городе много живописных окрестностей и мест загородного отдыха.

По результатам следующего вопроса об *удовлетворенности различными аспектами жизни*, мы выяснили, что большинство респондентов удовлетворены отношениями в семье (89%), жилищными

условиями (56%), состоянием здоровья (72%). Условиями труда основного места работы удовлетворены 49% опрошенных жителей, соответственно 51% не устраивают существующие условия труда.

Отношениями в семье удовлетворены 87% опрошенных работников АВТОВАЗа и 91% работников непромышленной сферы. Только 13% АВТОВАЗовцев не удовлетворены отношениями в семье и 9% работников непромышленной сферы.

Жилищные условия удовлетворяют 53% работников АВТОВАЗа и 59% работников непромышленной сферы. Чуть менее половины (47%) опрошенных АВТОВАЗовцев не устраивают жилищные условия. Неудовлетворенность жилищными условиями выразили 41% работников непромышленной сферы.

Среди опрошенных большинство удовлетворены своим физическим здоровьем – 73% работников АВТОВАЗа и 71% работников непромышленной сферы. Имеют проблемы со здоровьем 27% рабочих АВТОВАЗа и 29% работников непромышленной сферы.

Условия труда устраивают чуть менее половины (46%) работников ОАО «АВТОВАЗ» и половину (52%) работников непромышленной сферы. Не удовлетворены имеющимися на месте работы условиями труда 54% опрошенных АВТОВАЗовцев и 48% опрошенных работников непромышленной сферы.

На вопрос *«насколько Вы удовлетворены своей жизнью в целом?»* большинство опрошенных горожан ответили позитивно. Несмотря на различные жизненные трудности, большинство тольяттинцев (69%) в целом удовлетворены своей жизнью (9% - полностью удовлетворены, 60% - удовлетворены), четверть (24%) респондентов не удовлетворяет собственная жизнь, 7% затруднились ответить на вопрос. Удовлетворены своей жизнью 65% работников АВТОВАЗа (57% - удовлетворены, 8% - полностью удовлетворены) и 73% работников непромышленной сферы (63% - удовлетворены, 10% - полностью удовлетворены). Не удовлетворены своей

жизнью в целом 26% работников АВТОВАЗа и 22% работников непромышленной сферы. Затруднились ответить 9% и 5% соответственно.

Гипотеза о том, что субъективное благополучие работников, как промышленной сферы, так и непромышленной носит благоприятный характер: удовлетворенность собственной жизнью остается на приемлемом уровне, при этом общая социальная напряженность не оказывает на нее значимого влияния, подтверждается.

Ответы на данный вопрос позволяют получить обобщенную характеристику социального самочувствия населения города. Самооценка собственной жизни отражает и оценку условий жизни, которые предоставляет общество, т.е. служит обобщенной субъективной характеристикой социального порядка. Процент работников непромышленной сферы, удовлетворенных своей жизнью, немного больше, чем процент работников ОАО «АВТОВАЗ». В общем, стоит отметить, большинство респондентов свою жизнь в целом оценивают положительно.

Далее узнали, ***имеют ли респонденты возможность питаться в соответствии с собственными желаниями.*** Половина респондентов (55%) питаются нормально, но на деликатесы денег не хватает, четверть (25%) опрошенных во многом себе отказывают, практически ни в чем себе не отказывают – 12%, денег не хватает даже на самые необходимые продукты 8% опрошенных. Половина опрошенных работников АВТОВАЗа и работников непромышленной сферы (по 55%) питаются нормально, чаще приходится во многом себе отказывать именно работникам АВТОВАЗа (32% против 18%). При этом работники непромышленной сферы чаще отмечают, что практически ни в чем себе не отказывают (17% против 7%), денег не хватает даже на самые необходимые продукты всего 6% работникам АВТОВАЗа и 10% работникам непромышленной сферы.



Далее мы задали вопрос *«Какое из ниже приведенных высказываний больше всего соответствует ситуации, сложившейся в Вашей жизни?»*. Большинство респондентов (75%) отметили, что в их жизни много трудностей, но их удается преодолевать, неразрешимы большинство жизненных проблем для 10% опрошенных, ситуация в целом благоприятная для 12%, затруднились ответить – 3%. Большинство работников АВТОВАЗа и работников непромышленной сферы одинаково оценивают жизненную ситуацию, сложившуюся в их семье, 74% и 76% соответственно отмечают, что в жизни много трудностей, но их удается преодолевать. Для 13% работников АВТОВАЗа и 8% работников непромышленной сферы большинство проблем остаются неразрешимыми, ситуация в целом благоприятная для 9% работников непромышленной сферы и 15% работников ОАО «АВТОВАЗ».

В целом респонденты оценивают жизненную ситуацию как сложную, но при этом разрешимую. Как работники ОАО «АВТОВАЗ» так и работники непромышленной сферы говорят, что в их жизни существует много трудностей, но их удается преодолевать. Люди стараются приспособиться к существующим условиям жизни, при таких обстоятельствах как рост цен, низкие доходы, необходимость экономить, безработица, сокращения на ОАО «АВТОВАЗ» и переход на четырехдневный режим работы.

Несмотря на существующие проблемы в городе, жители смотрят в будущее с оптимизмом. На вопрос *«Как Вы относитесь к своему будущему?»* около половины респондентов (48%) ответили, что надеются на лучшее, не смотря на наличие поводов для беспокойства, с оптимизмом смотрят в будущее – 27%, пятая часть опрошенных говорят, что в жизни много проблем, но верят, в то, что найдут способы их решения (20%), и лишь 5% ничего хорошего от жизни не ждут. Отношение работников АВТОВАЗа и работников непромышленной сферы к своему будущему схоже в процентном соотношении. Так половина из них (49% и 47% соответственно) надеются на лучшее, несмотря на наличие поводов для беспокойства, около

четверти (29% и 25% соответственно) смотрят в будущее с оптимизмом, чуть больше работников непромышленного сектора экономики (23% против 17%) испытывают много проблем в жизни, но надеются на лучшее, ничего хорошего от жизни не ждут 5% АВТОВАЗовцев и 5% работников непромышленной сферы.

Выражая своё отношение к будущему, человек неизбежно исходит из личного ощущения настоящего и своего места в этом настоящем. Человек экстраполирует свои настоящие (во временном смысле) чувства на будущий период, тем самым, отражая основные характеристики своего социального самочувствия. В целом же работники ОАО «АВТОВАЗ» и работники непромышленной сферы оптимистично настроены в отношении своего будущего. В их жизни есть поводы для беспокойства, но они надеются на лучшее.

Далее мы проанализировали *отношение жителей к деятельности администрации города.*

Большинство опрошенных респондентов (67%) дают отрицательную оценку деятельности администрации города (42% - скорее отрицательно и 25% - полностью отрицательно), 32% трудно оценивают её деятельность, и положительной её считают лишь 4%. Большинство работников АВТОВАЗа (70%) также оценивают деятельность администрации города отрицательно (45% - скорее и 25% - полностью). Трудно оценивают свое отношение к деятельности администрации города 28%. Работники непромышленной сферы (64%) также отрицательно оценивают деятельность администрации города (39% - скорее и 25% - полностью), 30% затрудняются дать какую либо оценку. Положительную оценку деятельности администрации города дают 10% опрошенных работников ОАО «АВТОВАЗ» и работников непромышленной сферы (2% и 6% соответственно).

Выясним, *какие отношения между администрацией и жителями города.*

Считают, что отношения между администрацией и жителями сложные 41% опрошенных, они полагают, что решения администрации не соответствуют интересам жителей, 29% уверены, что администрация решает свои проблемы, а не проблемы населения, практически столько же оценивают отношения как удовлетворительные и считают, что население лояльно относится к деятельности администрации (30%). Около половины работников ОАО «АВТОВАЗ» (45%) отмечают, что отношения сложные и считают, что решения администрации не соответствуют интересам горожан, остальная часть разделилась во мнении практически поровну, 27% считают отношения удовлетворительными, а 28% – неэффективными.

Работники непромышленной сферы в целом также дают отрицательную оценку отношениям между администрацией и жителями города. 30% из них считают отношения неэффективными, так как администрация не решает проблемы населения, 37% говорят о том, что решения деятельности администрации не соответствуют интересам жителей, отношения удовлетворительными считают 33%.

Таким образом, подтверждается наша следующая гипотеза о том, что как работники производственного сектора экономики так и работники непромышленной сектора не удовлетворены деятельностью вышестоящих государственных органов на местном уровне. Из распределения ответов населения можно сделать вывод, что большинство опрошенных респондентов не доверяют действиям администрации города. Возможно, это объясняется тем, что итоги деятельности местных органов власти не способствуют решению проблем населения, что и обеспечивает недоверие к их деятельности.

В заключении стоит отметить, что в ходе исследования были подтверждены выдвинутые нами гипотезы. Первая гипотеза о том, что уровень заработной платы у работников ОАО «АВТОВАЗ» несколько ниже, чем у работников других предприятий г. Тольятти, подтвердилась. Была подтверждена вторая гипотеза о том, что работники АВТОВАЗа в целом

более, чем работникам других предприятий, присуща особая гордость и любовь по отношению к своему городу. Подтвердилась гипотеза о том, что социальное ожидание жителей города в целом ориентировано на повышение качества жизни в г.о. Тольятти, при этом наблюдается отсутствие веры в благополучный исход в недалеком будущем. Гипотеза о том, что жители города, работники, как производственного сектора экономики, так и непромышленного, в целом, не удовлетворены деятельностью вышестоящих государственных органов на местном уровне, подтвердилась. Подтвердилась и последняя гипотеза о том, что субъективное благополучие работников, как производственной сферы, так и непромышленной носит благоприятный характер: удовлетворенность собственной жизнью остается на приемлемом уровне, при этом общая социальная напряженность не оказывает на нее значимого влияния.

Подводя итоги проведенному исследованию, отметим: у работников АВТОВАЗа и работников непромышленной сферы материальное положение находится на среднем уровне, по причине низкой оплаты труда. Также мы выявили три проблемы существующих в городе, которые наиболее волнуют как работников АВТОВАЗа так и работников непромышленной сферы. Горожане не удовлетворены качеством жизни и уровнем доходов, низкой возможностью достойного трудоустройства по специальности, экологической безопасностью города. Респонденты довольны семейными отношениями, их устраивают жилищные условия, состояние собственного здоровья, скорее устраивают условия труда и уровень безопасности в городе. Можно наблюдать, что материальное положение обеих групп респондентов ухудшилось за последний год. Несмотря на это, в отношении своего будущего работники АВТОВАЗа и работники непромышленной сферы настроены оптимистично. В их жизни присутствуют поводы для беспокойства, но они не теряют надежды на лучшее. Работники АВТОВАЗа, несмотря на сложившуюся экономическую ситуацию в городе, уверены, что их материальное положение в ближайший год останется неизменным.

Работники непромышленной сферы надеются на улучшение своего материально благосостояния в ближайший год.

## Заключение

Современное российское общество переживает этап интенсивных социокультурных, экономических и политических преобразований, касающихся всех классов российской стратификационной системы. Наиболее уязвимыми и незащищенными слоями населения по-прежнему остаются бедные и малоимущие слаты. Социальное самочувствие последних во многом определяется низким уровнем материального обеспечения, что в условиях городского пространства усугубляется, кроме того, дистанцированностью и безличностью социальных связей и отношений, повышенной нервозностью жизни (по Г. Зиммелю) и нескрываемым демонстративным потреблением (по Т. Веблену) политической и бизнес элитами города.

Социальное самочувствие является эмоциональной оценкой представителями социальной группы собственного общественного положения, а также, то насколько удовлетворяются социально-экономические и духовные потребности и интересы социальных субъектов. Социальное самочувствие – отражение общественных настроений. Оно представляет собой, по существу, устойчивое отражение в сознании людей основных параметров объективных и субъективных условий качества жизни населения.

Социальное самочувствие является важным социальным показателем, который наиболее точно отражает успешность прохождения социальных изменений, а также то – насколько результативно осуществляются реформы в стране. Он свидетельствует об успешности политико-экономического руководства вышестоящих государственных органов, а также органов местного самоуправления.

С целью проанализировать состояние городской инфраструктуры и выявить уровень социального самочувствия населения города Тольятти нами было проведено данное социологическое исследование.

Социальное самочувствие жителей моногородов в первую очередь имеет зависимость от объективных факторов, и лишь во вторую – от субъективных. Объективным фактором выступает оценка политической обстановки в городе. Исходя из результатов анкетного опроса и вторичного анализа данных социологического исследования значительная часть опрошенных жителей не доверяет действиям администрации города. Вероятно, это можно объяснить тем, что деятельность органов местной власти не решает проблемы населения, что и ведет к недоверию со стороны последних к деятельности властей.

В целом у населения сложилось положительное отношение к родному городу, однако с другой стороны большинство из них не видят перспектив развития города в будущем и считают, что в городе не произойдет существенных изменений. Мы выяснили, что уровень заработной платы респондентов невысокий. В связи с этим большинство из них оценивают материальное положение своей семьи как среднее. Можно наблюдать также тот факт, что материальное положение семьи респондентов за последний год ухудшилось, но в то же время присутствует надежда на улучшение финансового положения семьи.

Также мы выявили три проблемы существующих в городе, которые наиболее волнуют население Тольятти. Горожане не удовлетворены качеством жизни и уровнем доходов, низкой возможностью достойного трудоустройства по специальности, экологической безопасностью в городе. Удовлетворенность респондентов вызывают такие показатели социального самочувствия, как отношения в семье, жилищные условия, состояние здоровья. Среднюю оценку респонденты дают таким показателям, как условия труда и уровень безопасности в городе.

Субъективное благополучие опрошенных респондентов носит благоприятный характер: удовлетворенность собственной жизнью остается на приемлемом уровне. Ответы респондентов позволяют судить о том, что, ситуацию, сложившуюся в их жизни они рассматривают как сложную, но

при этом разрешимую. Но, несмотря на довольно тяжелое свое материальное положение, жители города оптимистично настроены в отношении своего будущего. В их жизни присутствуют поводы для беспокойства, но они не теряют надежды на лучшее.

Исследование показало, что, с одной стороны, социальное самочувствие населения в настоящее время имеет тенденцию к усилению тревожности в связи со снижением жизненного уровня большинства граждан. С другой стороны, сохраняется надежда на то, что власти города смогут в ближайшей перспективе обеспечить желаемый социально-экономический рост.

На основании анализа научной литературы, посвященной проблемам социального самочувствия городского населения, и результатов проведенного нами исследования, а также вторичного анализа результатов исследований, приведенных выше, можно сформулировать следующие рекомендации:

1. Способствовать формированию гражданского общества путем активизации к участию заинтересованных в развитии города личностей с целью публичного обсуждения острых противоречий и социальных проблем г. Тольятти;
2. Осуществлять мониторинг социального самочувствия населения г.о. Тольятти с целью выявления его уровня и обеспечения повышения основных показателей;
3. Способствовать росту численности и укреплению позиции среднего класса города Тольятти в виду его особой роли в процессе социально-экономического развития региона;
4. Повышать престижность города Тольятти в глазах российской общественности путем создания благоприятной среды для проживания населения.

Следовательно, местные органы власти должны формировать со стороны населения позитивное отношение к своей деятельности,



посредством решений благотворно сказывающихся на жизнедеятельности последних. Со стороны администрации должна осуществляться социально-экономическая политика, которая ведет к поддержанию достойного уровня и качества жизни, повышению благосостояния горожан, снижению цен на необходимые товары, удовлетворению их нужд. Таким образом, формирование эффективной положительной деятельности органов местной власти является существенным фактором повышения уровня социального самочувствия населения.

Итак, сформулируем вывод: оценки деятельности органов власти регионального уровня и их руководителей напрямую зависят от уровня социального самочувствия жителей региона, а уровень социального самочувствия жителей может служить главным критерием оценки деятельности региональной власти.

Таким образом, выявление уровня социального самочувствия населения обнажает самые актуальные, требующие безотлагательного решения социальные проблемы российского общества.

В заключении следует подчеркнуть, что необходимость изучения социального самочувствия населения очевидна. Результаты таких исследований позволяют судить о состоянии общества, укажут на наиболее важные проблемы в жизни страны, по решению которых следует принимать меры.

### Список используемой литературы и источников

1. О порядке отнесения предприятий к градообразующим и особенностях продажи предприятий-должников, являющихся градообразующими: постановление Правительства РФ от 29 августа 1994 г. № 1001
2. Статья 169 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ.
3. Бергер, П., Лукман, Т. Социальное конструирование реальности. Трактат по социологии знания. – М.: «Медиум», 1995. – 323 с.
4. Берджесс, Э. Рост городов: введение в исследовательский проект // Личность. Культура. Общество. – 2002. – Т IV. – Вып. 1-2. – С. 168-181.
5. Бочканова, Е.Н. Социальное самочувствие горожан – ориентир муниципальной социальной политики // Личность в современном обществе. – 2007. – С. 29-36.
6. Бурдые, П. Структура, габитус, практика (3 глава книги «Практическое чувство») // Журнал социологии и социальной антропологии. – 1998. – №2. – С. 44-60.
7. Вебер, М. История хозяйства. Город. – М.: КАНОН-пресс-Ц, 2001. – 576 с.
8. Веблен, Т. Теория праздного класса. – Прогресс, 1984. – 91 с.
9. Вирт, Л. Урбанизм как образ жизни / Пер. с англ. – М.: Strelka Press, 2016. – 108 с.
10. Галямова, Д.Р. Особенности социального самочувствия казахстанцев: социально-демографическое измерение // Analitic. – 2003. – № 6. – С. 33-35.
11. Гидденс, Э. Устроение общества: Очерк теории структуризации. – 2-е изд. – М.: Академический Проект, 2005. – 528 с.
12. Дулина, Н.В, Токарев, В.В. Социальное самочувствие населения как один из критериев оценки деятельности региональной власти // Социокультурные основания стратегии развития регионов России: материалы Всероссийской научно-практической конференции по программе

«Социокультурная эволюция России и ее регионов». – Смоленск: «Универсум», 2009. – С. 89-95.

13. Зиммель, Г. Большие города и духовная жизнь // Логос. – 2002. – № 3 (34). – С. 1-12.

14. Злотковский, В.И. Динамика социального самочувствия жителей Красноярска и его влияние на результаты муниципальных выборов (2000 – 2013 гг.) // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. – 2014. – №3. – С. 115-122.

15. Крупец, Я.Н. Социальное самочувствие как интегральный показатель адаптированности // СоцИс. – 2003. – № 4. – С. 143-144.

16. Латова, Н.В. Влияние кризиса на удовлетворенность россиян своей жизнью и их социально-психологическое самочувствие // СоцИс. – 2016. – № 4. – С. 41-65.

17. Латова, Н.В. Психологическая атмосфера в стране и социальное самочувствие россиян // СоцИс. – 2016. – № 3. – С. 26-47.

18. Лондаджим, Т.И. Социальное самочувствие иностранных студентов, обучающихся в российских вузах (Гендерный аспект) // Женщина в российском обществе. – 2011. – № 4. – С. 70-74.

19. Михайлова, Л.И. Социальное самочувствие и восприятие будущего россиянами // СоцИс. – 2010. – № 3. – С. 45-50.

20. Москаленко, И.О. Общие черты, проблемы и перспективы развития моногородов России // Актуальные вопросы экономики и управления: материалы Междунар. науч. конф. (г. Москва, апрель 2011 г.). Т. II. – М.: РИОР, 2011. – С. 157-160.

21. Парк, Р. Город как социальная лаборатория / пер. с англ. С.П. Баньковской // Социологическое обозрение. – 2002. – Том 2. – № 3. – С. 1-10.

22. Парыгин, Б.Д. Анализ феномена и природы социального настроения // СоцИс. – 1998. – № 5. – С. 134-138.

23. Петрова, Л.Е. Социальное самочувствие молодежи // СоцИс. – 2000. – № 12. – С. 50-55.

24. Поршнева, Б.Ф. Социальная психология и история. – М.: Наука, 1979. – 232 с.
25. Рубинштейн, С.Л. Основы общей психологии. СПб.: Издательство «Питер», 2000. – 712 с.
26. Русалинова, А.А. Социальное самочувствие человека в организации // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. – 2007. – №30. – С. 7-17.
27. Социологический справочник / Под общ. ред. В.И. Воловича. – К.: Политиздат Украины, 1990. – 382 с.
28. Социология социального пространства / Пер. с фр.; под общ. ред. Н. А. Шматко. – М.: Институт экспериментальной социологии; СПб.: Алетейя, 2007. – 288 с.
29. Теннис, Ф. Общность и общество // Социологический журнал. – 1998. - № 3/4. – С. 333-357.
30. Тощенко, Ж. Т. Социальное настроение – феномен современной социологической теории и практики // СоцИс. – 1998. – №1. – С. 21-35.

### **Интернет-ресурсы:**

31. Большая деревня. Исследование: качество жизни в Самаре и Тольятти. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://bigvill.ru/city/8408-issledovanie-kachestvo-zhizni-v-samare-i-tolyatti/> (Дата обращения: 14.10.2016).
32. ВЦИОМ Социальное самочувствие россиян: итоги года. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=116006> (Дата обращения: 09.04.2017).
33. Информационный портал Самарской области CityTraffic.ru. В Тольятти стало легче найти работу [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://citytraffic.ru/news/full/21750> (Дата обращения: 12.04.2017).
34. Когай, Е.А. Социальное самочувствие и доверие населения в региональном измерении [Электронный ресурс] // Режим доступа:

- [http://conf.hse.ru/data/2010/04/02/1218419539/dkogay\\_E-10.pdf](http://conf.hse.ru/data/2010/04/02/1218419539/dkogay_E-10.pdf) (Дата обращения: 18.02.2017).
35. Крикунова, Ю.А. Теоретические и эмпирические основы исследования проблемы благоустройства моногорода в условиях модернизации российского общества // Концепт. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://e-koncept.ru/2013/13123.htm>. (Дата обращения: 15.04.2017).
36. Маслова, А.Н. История социально-экономического развития моногородов России. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://bit.ly/215uXBH> (Дата обращения: 20.11.2016).
37. Микляева, Е.В. Социокультурные особенности трансформационных процессов в монопрофильном городе: Автореф. Дис. По социологии на соискание ученой степени кандидата социологических наук. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://bit.ly/215olDo> (Дата обращения: 22.11.2016).
38. Приложение №1 к 1-му разделу Стратегического плана развития городского округа Тольятти до 2020 года по итогам аналитического этапа утв.: руководитель департамента экономического развития мэрии городского округа Тольятти Жидков Д.В. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.bestreferat.ru/referat-405651.html> (Дата обращения: 16.10.2016).
39. Сетевое издание (сайт) «Комсомольская правда». Топ-10 самых бедных городов России [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.samara.kp.ru/daily/26330.5/3213842/> (Дата обращения: 15.10.2016).
40. Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Самарской области. [Электронный ресурс] // Режим доступа: [http://samarastat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_ts/samarastat/ru/statistics/population/](http://samarastat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/samarastat/ru/statistics/population/) (Дата обращения: 13.04.2017).
41. Тольятти онлайн. В Тольятти количество безработных в 2 раза превышает количество вакансий. [Электронный ресурс] // Режим доступа: [https://www.tltonline.ru/news/business/item/v\\_tolyatti\\_kolichestvo\\_bezrobotnykh\\_v\\_2\\_raza\\_prevyshaet\\_kolichestvo\\_vakansiy/](https://www.tltonline.ru/news/business/item/v_tolyatti_kolichestvo_bezrobotnykh_v_2_raza_prevyshaet_kolichestvo_vakansiy/) (Дата обращения: 12.04.2017).

42. Цветкова, И.В. Оценка тольяттинцами развития социальной сферы в условиях реформирования моногорода // Концепт. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://e-koncept.ru/2013/13129.htm> (Дата обращения: 10.04.2017).

**Источники на иностранном языке:**

43. Diener Ed, Ryan K. Subjective well-being: a general overview // South African Journal of Psychology. 2009. Vol. 39, No. 4, Pp. 391-406.

44. Taylor T. E. The markers of wellbeing: A basis for a theory-neutral approach // International Journal of Wellbeing. 2015. Vol. 5, No. 2, Pp. 75-90.

**Программа социологического исследования по теме: «Социальное самочувствие жителей моногорода Тольятти».**

**Обоснование проблемы исследования.** Социальное самочувствие является общественным сознанием и поведением, которое отражает эмоционально-комфортную оценку индивидами, различными социальными группами и всем населением в целом уровня удовлетворения актуальных социально-экономических потребностей, собственного положения в обществе в сравнении с другими индивидами, социальными группами. Исследование социального самочувствия и настроения в современном обществе является крайне важным и актуальным, поскольку именно уровень социального самочувствия может выступать показателем результативности работы органов государственного и муниципального управления. Если большинство населения будет иметь низкий уровень социального самочувствия, возникнет повод задуматься об успешности произошедших изменений, об эффективности работы властных структур и о путях улучшения ситуации в регионе.

Исследования социального самочувствия в социологии в настоящее время значительно активизировались. Такой интерес обусловлен общественными трансформациями, оказавшими не только позитивное влияние на общество, но и негативное. Социальное положение многих общественных групп заметно ухудшилось. Эта ситуация требует тщательного изучения. Актуальность данной проблемы усиливается в связи с финансовым и экономическим кризисом 2010 года, повлекшим за собой сокращение рабочих мест, а также потерю денежных сбережений определённой частью населения.

Социально-экономическая ситуация в г.о. Тольятти в настоящие дни остается кризисной и нестабильной из-за соответствующей политики на

градообразующем предприятии. В данной связи необходимо выявить взаимосвязь между уровнем социального самочувствия населения г.о. Тольятти и оценкой результатов политической деятельности со стороны региональной власти.

Изучение социального самочувствия позволит выявить наиболее острые общественные проблемы, которые впоследствии местные власти должны будут решить.

В настоящее время в отечественной социологии продолжаются исследования по проблеме социального самочувствия, которые активизировались в 1990-х годах.

**Объект** аналитического исследования – жители г. Тольятти, дифференцированные по сфере деятельности на две равные группы респондентов. Первая группа – люди, работающие в производственной сфере, вторая группа – люди, занятые вне производственной сферы.

**Предмет исследования** – показатели социального самочувствия жителей г. Тольятти.

**Целью данного исследования** является получение социологической информации, которая отражает уровень и вектор социального самочувствия жителей моногорода Тольятти.

**Задачи социологического исследования:**

1. Выявить отношение жителей к городу и их мнение о будущем города Тольятти;
2. Определить степень удовлетворенности населением социальной инфраструктурой г.о. Тольятти;
3. Выявить удовлетворенность населения жизнью в целом и уровень социального оптимизма;
4. Выяснить отношение жителей к деятельности администрации города, а также степень участия населения в решении актуальных социальных проблем.



### Системный анализ объекта исследования:

#### Блок 1. Социально-демографические характеристики респондентов:

- ✓ Сфера занятости (опрашиваются работники производственной и непроизводственной сфер занятости в равных соотношениях);
- ✓ Вид деятельности;
- ✓ Пол (опрашиваются мужчины и женщины в любой пропорции);
- ✓ Возраст;
- ✓ Средний размер заработной платы;
- ✓ Образование;
- ✓ Материальное положение семьи;

#### Блок 2. Субъективные аспекты деятельности:

- ✓ Удовлетворенность различными аспектами жизни;
- ✓ Самооценка материального положения;
- ✓ Уровень социального оптимизма;
- ✓ Удовлетворенность жизнью;

#### Блок 3. Оценка внешних условий:

- ✓ Оценка деятельности администрации города;
- ✓ Оценка отношений между населением и администрацией города.

### Гипотезы социологического исследования

**Гипотеза 1:** Уровень заработной платы у работников ОАО «АВТОВАЗ» несколько ниже, чем у работников других предприятий г. Тольятти;

**Гипотеза 2:** Работникам ОАО «АВТОВАЗ» в целом более, чем работникам других предприятий, присуща особая гордость и любовь по отношению к своему городу;

**Гипотеза 3:** Социальное ожидание жителей города в целом ориентировано на повышение качества жизни в г.о. Тольятти, при этом наблюдается отсутствие веры в благополучный исход в недалеком будущем.

**Гипотеза 4:** Жители города, работники, как производственного сектора экономики, так и непроизводственного, в целом, не удовлетворены деятельностью вышестоящих государственных органов на местном уровне;

**Гипотеза 5:** Субъективное благополучие работников, как производственной сферы, так и непроизводственной носит благоприятный характер: удовлетворенность собственной жизнью остается на приемлемом уровне, при этом общая социальная напряженность не оказывает на нее значимого влияния.

### **Теоретическая интерпретация основных понятий**

**Качество жизни** – оценка набора условий и характеристик жизни человека, основанная на его собственной степени удовлетворённости этими условиями и характеристиками. Включает такие объективные и субъективные факторы, как состояние здоровья, ожидаемая продолжительность жизни, условия окружающей среды, питание, бытовой комфорт, социальное окружение, удовлетворение культурных и духовных потребностей, психологический комфорт.

**Уровень жизни** – одна из сложных и главных социально-экономических категорий, которая отражает степень удовлетворения потребностей людей в материальных товарах и нематериальных услугах, а также условия, которые имеются в обществе для их развития и удовлетворения. Уровень жизни определяет уровень благосостояния, характеризует размер, а также структуру и масштабы удовлетворения материальных и духовных потребностей, которые могут быть выражены в количественных измеряемых показателях.

**Социальная напряженность** – это особое негативное состояние общественного сознания и поведения, специфическое восприятие и оценка действительности. Это состояние свойственно конфликту и сопровождает его.

**Социальное здоровье** – умение контактировать с окружающими, развитие навыков, необходимых в общении.

**Социальное настроение** – интегральный показатель восприятия населением социально-экономических, общественно-политических, духовных процессов, происходящих в социуме, самоощущение людьми своего материального и должностного положения.

**Социальное самочувствие** – общественное сознание и поведение, которое отражает эмоционально-комфортную оценку индивидами, различными социальными группами и всем населением в целом уровня удовлетворения актуальных социально-экономических потребностей, собственного положения в обществе в сравнении с другими индивидами, социальными группами.

**Образ жизни** – это устоявшаяся форма бытия человека в мире, находящая своё выражение в его деятельности, интересах, убеждениях.

**Социальная политика государства** – система мер, которые направлены, на реализацию социальных программ, ориентированных на поддержание приемлемого уровня доходов, улучшение качества и уровня жизни людей, поддержку отраслей социальной сферы, обеспечение занятости, предотвращение социальных конфликтов; политика направленная на социальное развитие и социальное обеспечение.

**Социальная инфраструктура** – совокупность отраслей и предприятий, функционально обеспечивающих нормальную жизнедеятельность населения. Она включает в себя жилищно-коммунальное хозяйство, жилье и его строительство, культурные организации, организации здравоохранения, образования, а также дошкольного воспитания; предприятия и организации, связанные с отдыхом и досугом; розничная торговля, общественное питание, сфера услуг, спортивно-оздоровительные учреждения и т.д.

**Субъективное благополучие** – позитивное эмоциональное состояние, которое вызывают удовлетворенность собой, своей жизнью в целом, окружающим миром и своим местом в нем.

**Социальное ожидание** – это система ожиданий, требований относительно норм исполнения индивидом социальных ролей.

**Моногород** – это населенный пункт, который зависит от одного предприятия обеспечивающего все или большую часть необходимых услуг или функций городской жизни (занятость, жилье, и магазины).

### Операционализация социологических понятий

**В первом вопросе анкеты узнаем отношение населения к городу Тольятти:**

1. Мне нравится этот город, я хотел(а) бы в нем жить в дальнейшем;
2. Мне нравится город, но я собираюсь уехать;
3. Мне трудно оценить свое отношение к городу;
4. Мне не нравится этот город, но жить собираюсь здесь;
5. Мне не нравится этот город, планирую уехать.

**С помощью таблицы выясним, как жители Тольятти оценивают город в плане различных аспектов жизни:**

<b>2. Как Вы оцениваете Тольятти в плане...</b> (отметьте один вариант ответа в каждой строке)	<b>Высоко</b>	<b>Средне</b>	<b>Низко</b>
1. Получения качественного образования	3	2	1
2. Достойного трудоустройства по специальности	3	2	1
3. Получения или приобретения жилья	3	2	1
4. Создания семьи	3	2	1
5. Реализации культурных потребностей (музеи, театры, библиотеки, концерты...)	3	2	1
6. Занятий спортом и посещения массовых спортивных мероприятий	3	2	1

7. Качественного медицинского обслуживания	3	2	1
8. Мест отдыха и развлечения (дискотеки, ТРЦ, клубы...)	3	2	1
9. Безопасности (спокойствие за себя и за близких)	3	2	1
10. Качества жизни, уровня доходов	3	2	1
11. Живописных окрестностей и мест загородного отдыха	3	2	1
12. Образа города (архитектура, памятники)	3	2	1
13. Экологической безопасности	3	2	1
14. Престижа города (его знают во всей стране, здесь престижно жить)	3	2	1

***Узнаем мнение горожан о будущем Тольятти:***

1. Город преодолет статус моногорода, будет процветать;
2. Существенных изменений в городе не произойдет;
3. Положение в городе ухудшится;
4. Затрудняюсь ответить.

***Выясним, как в целом население оценивает деятельность администрации города:***

1. Полностью положительно;
2. Скорее положительно;
3. Трудно сказать, положительно или отрицательно;
4. Скорее отрицательно;
5. Полностью отрицательно.

***Узнаем, как население оценивает отношения между администрацией и жителями города:***

1. Отношения хорошие, население поддерживает деятельность администрации;

2. Отношения удовлетворительные, население лояльно относится к деятельности администрации;
3. Отношения сложные, решения администрации не соответствуют интересам жителей;
4. Отношения плохие, администрация в целом решает свои проблемы, а не проблемы населения.

**Определить степень удовлетворенности населения различными аспектами жизни нам поможет таблица:**

	Полностью устраивает	Скорее устраивает	Скорее не устраивает	Полностью не устраивает
1. Жилищные условия	4	3	2	1
2. Отношения в семье	4	3	2	1
3. Условия труда	4	3	2	1
4. Заработная плата	4	3	2	1
5. Материальное положение	4	3	2	1
6. Состояние здоровья	4	3	2	1
7. Состояние экологии	4	3	2	1
8. Уровень безопасности	4	3	2	1

**Удовлетворенность своей жизнью в целом выявим с помощью ответов:**

1. Полностью удовлетворен;
2. Удовлетворен;
3. Не удовлетворен;
4. Затрудняюсь ответить.

**Узнаем, как респондент относится к будущему:**

1. С оптимизмом смотрю в будущее;
2. Есть поводы для беспокойства, но надеюсь на лучшее;
3. Много проблем, но верю, в то, что найду способы их решения;

4.Ничего хорошего от жизни не жду.

**Определим возможность респондента питаться в соответствии с его желаниями:**

- 1.Практически ни в чём себе не отказываю;
- 2.Питаюсь нормально, но на деликатесы денег не хватает;
- 3.Приходится во многом себе отказывать;
- 4.Денег не хватает даже на самые необходимые продукты.

**Узнаем насколько изменилось материальное положение семьи за последний год:**

- 1.Значительно улучшилось;
- 2.Немного улучшилось;
- 3.Осталось без изменения;
- 4.Незначительно ухудшилось;
- 5.Очень сильно ухудшилось;
- 6.Затрудняюсь ответить.

**Выясним ситуацию, сложившуюся в жизни респондента:**

- 1.Для меня и моей семьи ситуация в целом, благоприятная;
- 2.В жизни много трудностей, мне удается их преодолевать;
- 3.Большинство проблем являются для меня неразрешимыми;
- 4.Затрудняюсь ответить.

**Узнаем мнение респондентов о том, как изменится материальное положение семьи в ближайший год:**

- 1.скорее улучшится;
- 2.останется неизменным;
- 3.скорее ухудшится;
- 4.затрудняюсь ответить.

**В последнем блоке вопросов анкеты изучим социально-демографические характеристики респондентов.**

**Средний размер заработной платы:** \_\_\_\_\_ (тыс. рублей)

**Работником, какого предприятия является респондент:**

1. работником ВАЗа;
2. государственного (муниципального учреждения);
3. акционерного предприятия;
4. частного предприятия.

**Род занятий:**

1. Педагог, работник культуры, науки;
2. Менеджер;
3. Работник здравоохранения (врач, медсестра, фармацевт);
4. Инженер, конструктор, программист;
5. Предприниматель;
6. Служащий в офисе;
7. Квалифицированный рабочий на производстве, в строительстве, на транспорте;
8. Работник сферы обслуживания;
9. Работник торговли ( продавец, консультант);
10. Водитель;
11. Неквалифицированный рабочий;
12. Работник правоохранительных органов, охраны;
13. Другое(укажите, кем именно) \_\_\_\_\_

**Пол:**

1. мужской
2. женский

**Возраст:** \_\_\_\_\_

**Образование:**



1. Окончил среднюю школу;
2. Окончил начальное профессиональное заведение (ПТУ, технический лицей);
3. Окончил среднее профессиональное заведение (техникум, колледж);
4. Окончил ВУЗ (институт, университет).

***Материальное положение:***

1. Отличное (практически ни в чем себе не отказываю);
2. Выше среднего (чаще всего не имеем материальных затруднений);
3. Среднее (иногда испытываем материальные затруднения);
4. Ниже среднего (приходится во многом себе отказывать);
5. Очень трудное (едва своди концы с концами).

## **Методологический раздел**

**Обоснование выборки.** В качестве генеральной совокупности выступают жители г.о. Тольятти. При исследовании социального самочувствия жителей г.о. Тольятти был использован выборочный метод исследования в объеме 200 человек. Исследование носит пилотажный характер. Тип выборки – квотная, пропорциональная. Респонденты распределялись по критерию:

Сфера деятельности:

люди, работающие в производственной сфере;

люди, работающие вне производственной сферы.

**Объём выборки** – 200 человек.

**Метод исследования** – для получения необходимых данных используется анкетный опрос и вторичный анализ социологического исследования.

### **План-график исследования**

Первый этап составляет подготовка к социологическому исследованию: разработка программы, составление инструментария.

На втором этапе проводится конкретно сам анкетный опрос. Затем – сбор полученных результатов, обработка, первичный анализ.

На третьем этапе на основе полученных данных пишется научный отчет, подтверждаются или опровергаются гипотезы, составляются рекомендации.

## Анкета

**Уважаемый участник опроса!**

Кафедра социологии Тольяттинского государственного университета приглашает Вас принять участие в исследовании, посвященном измерению социального самочувствия жителей г.о. Тольятти. Просим Вас внимательно ознакомиться с вопросами и выбрать те варианты ответов, с которыми Вы согласны. Опрос анонимный, его результаты будут использованы в обобщенном виде.

Заранее благодарим за участие в опросе!

**1. Ваше отношение к городу Тольятти (отметьте только один вариант ответа)**

1. Мне нравится этот город, я хотел(а) бы в нем жить в дальнейшем;
2. Мне нравится город, но я собираюсь уехать;
3. Мне трудно оценить свое отношение к городу;
4. Мне не нравится этот город, но жить собираюсь здесь;
5. Мне не нравится этот город, планирую уехать.

<b>2. Как Вы оцениваете Тольятти в плане...</b> (отметьте один вариант ответа в каждой строке)	<b>Высоко</b>	<b>Средне</b>	<b>Низко</b>
1. Получения качественного образования	3	2	1
2. Достойного трудоустройства по специальности	3	2	1
3. Получения или приобретения жилья	3	2	1
4. Создания семьи	3	2	1
5. Реализации культурных потребностей (музеи, театры, библиотеки, концерты...)	3	2	1
6. Занятий спортом и посещения массовых спортивных мероприятий	3	2	1
7. Качественного медицинского обслуживания	3	2	1
8. Мест отдыха и развлечения (дискотеки, ТРЦ, клубы...)	3	2	1
9. Безопасности (спокойствие за себя и за близких)	3	2	1
10. Качества жизни, уровня доходов	3	2	1
11. Живописных окрестностей и мест загородного отдыха	3	2	1
12. Образа города (архитектура, памятники)	3	2	1
13. Экологической безопасности	3	2	1
14. Престижа города (его знают во всей стране, здесь престижно жить)	3	2	1

**3. Что Вы думаете о будущем Тольятти? (только один вариант ответа)**

1. Город преодолет статус моногорода, будет процветать;
2. Существенных изменений в городе не произойдет;
3. Положение в городе ухудшится;
4. Затрудняюсь ответить.

**4. Как вы в целом оцениваете деятельность администрации города?**

1. Полностью положительно;
2. Скорее положительно;
3. Трудно сказать, положительно или отрицательно;
4. Скорее отрицательно;
5. Полностью отрицательно.

**5. Дайте оценку отношений между администрацией и жителями города.**

1. Отношения хорошие, население поддерживает деятельность администрации;
2. Отношения удовлетворительные, население лояльно относится к деятельности администрации;
3. Отношения сложные, решения администрации не соответствуют интересам жителей;
4. Отношения плохие, администрация в целом решает свои проблемы, а не проблемы населения.

**6. Насколько Вы удовлетворены различными аспектами жизни?  
(Отметьте, пожалуйста, ответ в каждой строке)**

	Полностью устраивает	Скорее устраивает	Скорее не устраивает	Полностью не устраивает
1. Жилищные условия	4	3	2	1
2. Отношения в семье	4	3	2	1
3. Условия труда	4	3	2	1
4. Заработная плата	4	3	2	1
5. Материальное положение	4	3	2	1
6. Состояние здоровья	4	3	2	1
7. Состояние экологии	4	3	2	1
8. Уровень	4	3	2	1

безопасности				
--------------	--	--	--	--

**7. Насколько Вы удовлетворены своей жизнью в целом?**

1. Полностью удовлетворен;
2. Удовлетворен;
3. Не удовлетворен;
4. Затрудняюсь ответить.

**8. Как Вы относитесь к будущему?**

1. С оптимизмом смотрю в будущее;
2. Есть поводы для беспокойства, но надеюсь на лучшее;
3. Много проблем, но верю, в то, что найду способы их решения;
4. Ничего хорошего от жизни не жду.

**9. Имеете ли Вы возможность питаться в соответствии с Вашими желаниями?**

1. Практически ни в чём себе не отказываю;
2. Питаюсь нормально, но на деликатесы денег не хватает;
3. Приходится во многом себе отказывать;
4. Денег не хватает даже на самые необходимые продукты.

**10. За последний год материальное положение Вашей семьи (отметьте только один вариант ответа)**

1. Значительно улучшилось;
2. Немного улучшилось;
3. Осталось без изменения;
4. Незначительно ухудшилось;
5. Очень сильно ухудшилось;
6. Затрудняюсь ответить.

**11. Какое из ниже приведенных высказываний больше всего соответствует ситуации, сложившейся в Вашей жизни? (укажите только один вариант ответа)**

1. Для меня и моей семьи ситуация в целом, благоприятная;
2. В жизни много трудностей, мне удастся их преодолеть;
3. Большинство проблем являются для меня неразрешимыми;
4. Затрудняюсь ответить.

**12. Как Вы считаете, как изменится материальное положение Вашей семьи в ближайший год? (укажите один вариант ответа)**

1. скорее улучшится;
2. останется неизменным;
3. скорее ухудшится;
4. затрудняюсь ответить.

**13. Укажите, пожалуйста, средний размер Вашей заработной платы на основном месте работы \_\_\_\_\_ (тыс. рублей)**

**14. Вы являетесь ...**

1. работником ВАЗа;
2. государственного (муниципального учреждения);
3. акционерного предприятия;
4. частного предприятия.

**15. Кем Вы работаете в настоящее время?**

1. Педагог, работник культуры, науки;
2. Менеджер;
3. Работник здравоохранения (врач, медсестра, фармацевт);
4. Инженер, конструктор, программист;
5. Предприниматель;
6. Служащий в офисе;
7. Квалифицированный рабочий на производстве, в строительстве, на транспорте;
8. Работник сферы обслуживания;
9. Работник торговли ( продавец, консультант);
10. Водитель;
11. Неквалифицированный рабочий;
12. Работник правоохранительных органов, охраны;
13. Другое(укажите, кем именно) \_\_\_\_\_

**16. Укажите Ваш пол, пожалуйста:**

1. мужской
2. женский

**17. Укажите Ваш возраст, пожалуйста: \_\_\_\_\_**

**18. Ваше образование:**

1. Окончил среднюю школу;
2. Окончил начальное профессиональное заведение (ПТУ, технический лицей);
3. Окончил среднее профессиональное заведение (техникум, колледж);
4. Окончил ВУЗ (институт, университет).

**19. Как Вы оцениваете материальное положение Вашей семьи?  
(отметьте только один вариант ответа)**

1. Отличное (практически ни в чем себе не отказываю);
2. Выше среднего (чаще всего не имеем материальных затруднений);
3. Среднее (иногда испытываем материальные затруднения);
4. Ниже среднего (приходится во многом себе отказывать);
5. Очень трудное (едва своди концы с концами).

Таблица 1: «Отношение к городу Тольятти»

1. Ваше отношение к городу Тольятти (отметьте <i>только один</i> вариант ответа)	данные по массиву		производственная сфера		непроизводственная сфера	
		%		%		%
1.Мне нравится этот город, я хотел(а) бы в нем жить в дальнейшем;	88	44%	58	58%	30	30%
2.Мне нравится город, но я собираюсь уехать;	28	14%	12	12%	16	16%
3.Мне трудно оценить свое отношение к городу;	50	25%	15	15%	35	35%
4.Мне не нравится этот город, но жить собираюсь здесь;	20	10%	9	9%	11	11%
5.Мне не нравится этот город, планирую уехать.	14	7%	6	6%	8	8%

Таблица 2: «Оценка города в плане...»

2. Как Вы оцениваете Тольятти в плане... (отметьте один вариант ответа в каждой строке)		данные по массиву		производственная сфера		непроизводственная сфера	
			%		%		%
1.Получения качественного образования	Высоко	32	16%	14	14%	18	18%
	Средне	118	59%	65	65%	53	53%
	Низко	50	25%	21	21%	29	29%
2.Достойного трудоустройства по специальности	Высоко	12	6%	4	4%	8	8%
	Средне	54	27%	25	25%	29	29%
	Низко	134	67%	71	71%	63	63%
3.Получения или приобретения жилья	Высоко	16	8%	5	5%	11	11%
	Средне	100	50%	49	49%	51	51%
	Низко	84	42%	46	46%	38	38%

4.Создания семьи	Высоко	38	19%	18	18%	20	20%
	Средне	120	60%	58	58%	62	62%
	Низко	42	21%	24	24%	18	18%
5.Реализации культурных потребностей (музеи, театры, библиотеки, концерты...)	Высоко	34	17%	16	16%	18	18%
	Средне	96	48%	50	50%	46	46%
	Низко	70	35%	34	34%	36	36%
6.Занятий спортом и посещения массовых спортивных мероприятий	Высоко	60	30%	32	32%	28	28%
	Средне	112	56%	58	58%	54	54%
	Низко	28	14%	10	10%	18	18%
7.Качественного медицинского обслуживания	Высоко	16	8%	6	6%	10	10%
	Средне	104	52%	54	54%	50	50%
	Низко	80	40%	40	40%	40	40%
8.Мест отдыха и развлечения (дискотеки, ТРЦ, клубы...)	Высоко	70	35%	33	33%	37	37%
	Средне	100	50%	56	56%	54	54%
	Низко	30	15%	16	16%	14	14%
9.Безопасности (спокойствие за себя и за близких)	Высоко	14	7%	9	9%	5	5%
	Средне	126	63%	57	57%	69	69%
	Низко	60	30%	34	34%	26	26%
10.Качества жизни, уровня доходов	Высоко	6	3%	2	2%	4	4%
	Средне	50	25%	17	17%	33	33%
	Низко	144	72%	81	81%	63	63%
11.Живописных окрестностей и мест загородного отдыха	Высоко	98	49%	47	47%	51	51%
	Средне	70	35%	34	34%	36	36%
	Низко	32	16%	19	19%	13	13%
12.Образа города (архитектура, памятники)	Высоко	12	6%	8	8%	4	4%
	Средне	106	53%	55	55%	51	51%
	Низко	82	41%	37	37%	45	45%
13.Экологической	Высоко	2	1%	1	1%	1	1%



безопасности	Средне	80	40%	45	45%	35	35%
	Низко	118	59%	54	54%	64	64%
14.Престижа города (его знают во всей стране, здесь престижно жить)	Высоко	6	3%	4	4%	2	2%
	Средне	104	52%	47	47%	57	57%
	Низко	90	45%	49	49%	41	41%

Таблица 3: «Мнение о будущем Тольятти»

<b>3. Что Вы думаете о будущем Тольятти? (только один вариант ответа)</b>	данные по массиву	%	производственная сфера	%	непроизводственная сфера	%
1.Город преодолет статус моногорода, будет процветать;	20	10%	11	11%	9	9%
2.Существенных изменений в городе не произойдет;	96	48%	44	44%	52	52%
3.Положение в городе ухудшится;	52	26%	25	25%	27	27%
4.Затрудняюсь ответить.	32	16%	20	20%	12	12%

Таблица 4: «Оценка деятельности администрации города»

<b>4. Как вы в целом оцениваете деятельность администрации города?</b>	данные по массиву	%	производственная сфера	%	непроизводственная сфера	%
1.Полностью положительно;	0	0%	0	0%	0	0%
2.Скорее положительно;	8	4%	2	2%	6	6%
3.Трудно сказать, положительно или отрицательно;	58	32%	28	28%	30	30%
4.Скорее отрицательно;	84	42%	45	45%	39	39%

5. Полностью отрицательно.	50	25%	25	25%	25	25%
----------------------------	----	-----	----	-----	----	-----

Таблица 5: «Оценка отношений между администрацией и жителями города»

5. Дайте оценку отношений администрации и жителями города.	данные по массиву	%	производственная сфера	%	непроизводственная сфера	%
1. Отношения хорошие, население поддерживает деятельность администрации;	0	0%	0	0%	0	0%
2. Отношения удовлетворительные, население лояльно относится к деятельности администрации;	60	30%	27	27%	33	33%
3. Отношения сложные, решения администрации не соответствуют интересам жителей;	82	41%	45	45%	37	37%
4. Отношения плохие, администрация в целом решает свои проблемы, а не проблемы населения.	58	29%	28	28%	30	30%

Таблица 6: «Удовлетворенность различными аспектами жизни»

		данные по массиву	%	производственная сфера	%	непроизводственная сфера	%
1. Жилищные условия	Полностью устраивает	18	9%	8	8%	10	10%
	Скорее устраивает	94	47%	45	45%	49	49%
	Скорее не устраивает	60	30%	32	32%	27	27%
	Полностью не устраивает	28	14%	15	15%	14	14%
2. Отношения в семье	Полностью устраивает	100	50%	52	52%	48	48%
	Скорее устраивает	78	39%	35	35%	43	43%

	Скорее не устраивает	12	6%	7	7%	5	5%
	Полностью не устраивает	10	5%	6	6%	4	4%
3. Условия труда	Полностью устраивает	10	5%	4	4%	6	6%
	Скорее устраивает	88	44%	42	42%	46	46%
	Скорее не устраивает	54	27%	34	34%	20	20%
	Полностью не устраивает	48	24%	20	20%	28	28%
4. Заработная плата	Полностью устраивает	4	2%	1	1%	3	3%
	Скорее устраивает	42	21%	13	13%	29	29%
	Скорее не устраивает	84	42%	39	39%	45	45%
	Полностью не устраивает	70	35%	47	47%	23	23%
5. Материальное положение	Полностью устраивает	4	2%	1	1%	3	3%
	Скорее устраивает	38	19%	9	9%	29	29%
	Скорее не устраивает	100	50%	58	58%	42	42%
	Полностью не устраивает	58	29%	32	32%	26	26%
6. Состояние здоровья	Полностью устраивает	30	15%	14	14%	16	16%
	Скорее устраивает	114	57%	59	59%	55	55%
	Скорее не устраивает	42	21%	17	17%	25	25%
	Полностью не устраивает	14	7%	10	10%	4	4%
7. Состояние экологии	Полностью устраивает	4	2%	2	2%	2	2%
	Скорее устраивает	54	27%	21	21%	33	33%

	Скорее не устраивает	96	48%	55	55%	41	41%
	Полностью не устраивает	46	23%	22	22%	24	24%
8. Уровень безопасности	Полностью устраивает	8	4%	3	3%	5	5%
	Скорее устраивает	90	45%	50	50%	40	40%
	Скорее не устраивает	72	36%	35	35%	37	37%
	Полностью не устраивает	30	15%	12	12%	18	18%

Таблица 7: «Удовлетворенность жизнью в целом»

7. Насколько Вы удовлетворены своей жизнью в целом?	данные по массиву	%	производственная сфера	%	непроизводственная сфера	%
1. Полностью удовлетворен;	18	9%	8	8%	10	10%
2. Удовлетворен;	120	60%	57	57%	63	63%
3. Не удовлетворен;	48	24%	26	26%	22	22%
4. Затрудняюсь ответить.	14	7%	9	9%	5	5%

Таблица 8: «Отношение к будущему»

8. Как Вы относитесь к будущему?	данные по массиву	%	производственная сфера	%	непроизводственная сфера	%
1. С оптимизмом смотрю в будущее;	54	27%	29	29%	25	25%
2. Есть поводы для беспокойства, но надеюсь на лучшее;	96	48%	49	49%	47	47%
3. Много проблем, но верю, в том, что найду способы их решения;	40	20%	17	17%	23	23%
4. Ничего хорошего от жизни не жду.	10	5%	5	5%	5	5%

Таблица 9: «Наличие возможности питания в соответствии с желаниями»

<b>9. Имеете ли Вы возможность питаться в соответствии с Вашими желаниями?</b>	данные по массиву	%	производственная сфера	%	непроизводственная сфера	%
1. Практически ни в чём себе не отказываю;	24	12%	7	7%	17	17%
2. Питаюсь нормально, но на деликатесы денег не хватает;	110	55%	55	55%	55	55%
3. Приходится во многом себе отказывать;	50	25%	32	32%	18	18%
4. Денег не хватает даже на самые необходимые продукты.	16	8%	6	6%	10	10%

Таблица 10: «Насколько изменилось материальное положение семьи за последний год»

<b>10. За последний год материальное положение Вашей семьи</b> <i>(отметьте только один вариант ответа)</i>	данные по массиву	%	производственная сфера	%	непроизводственная сфера	%
1. Значительно улучшилось;	6	3%	1	1%	5	5%
2. Немного улучшилось;	24	12%	8	8%	16	16%
3. Осталось без изменения;	50	25%	30	30%	20	20%
4. Незначительно ухудшилось;	74	37%	34	34%	40	40%
5. Очень сильно ухудшилось;	44	22%	27	27%	17	17%
6. Затрудняюсь ответить.	2	1%	0	0%	2	2%

Таблица 11: «Жизненная ситуация, сложившаяся в семье»

<b>11. Какое из ниже приведенных высказываний больше всего соответствует</b>	данные по массиву	%	производственная сфера	%	непроизводственная сфера	%
------------------------------------------------------------------------------	-------------------	---	------------------------	---	--------------------------	---

<b>ситуации, сложившейся в Вашей жизни?</b> <i>(укажите только один вариант ответа)</i>						
1.Для меня и моей семьи ситуация в целом, благоприятная;	24	12%	9	9%	15	15%
2.В жизни много трудностей, мне удается их преодолевать;	150	75%	74	74%	76	76%
3.Большинство проблем являются для меня неразрешимыми;	20	10%	13	13%	8	8%
4.Затрудняюсь ответить.	6	3%	4	4%	1	1%

Таблица 12: «Прогноз уровня материального положения на ближайший год»

<b>12. Как Вы считаете, как изменится материальное положение Вашей семьи в ближайший год?</b> <i>(укажите один вариант ответа)</i>	данные по массиву	%	производственная сфера	%	непроизводственная сфера	%
1.скорее улучшится;	60	30%	19	19%	41	41%
2.останется неизменным;	72	38%	37	37%	35	35%
3.скорее ухудшится;	24	12%	19	19%	5	5%
4.затрудняюсь ответить.	40	20%	25	25%	15	15%

Таблицы 13-19 «Социально-демографические характеристики респондентов»

<b>13. Укажите, пожалуйста, средний размер Вашей заработной платы на основном месте работы</b> <i>(тыс. рублей)</i>	данные по массиву	производственная сфера	непроизводственная сфера
	19264	17263	20930

Таблица 14

<b>14. Вы являетесь ...</b>	данные по массиву	%	производственная сфера	%	непроизводственная сфера	%
1. работником ВАЗа;	100	50%	100	50%	0	0%
2. государственного (муниципального учреждения);	42	21%			42	21%
3. акционерного предприятия;	10	5%			10	5%
4. частного предприятия.	48	24%			48	24%

Таблица 15

<b>15. Кем Вы работаете в настоящее время?</b>	данные по массиву	%	производственная сфера	%	непроизводственная сфера	%
1. Педагог, работник культуры, науки;	18	9%	0	0%	18	18%
2. Менеджер;	10	5%	4	4%	6	6%
3. Работник здравоохранения (врач, медсестра, фармацевт);	12	6%	0	0%	12	12%
4. Инженер, конструктор, программист;	16	8%	6	6%	10	10%
5. Предприниматель;	4	2%	0	0%	4	4%
6. Служащий в офисе;	12	6%	0	0%	12	12%
7. Квалифицированный рабочий на производстве, в строительстве, на транспорте;	78	39%	78	78%	0	0%
8. Работник сферы обслуживания;	22	11%	0	0%	22	22%
9. Работник торговли (продавец, консультант);	8	4%	0	0%	8	8%
10. Водитель;	4	2%	0	0%	4	4%
11. Неквалифицированный рабочий;	8	4%	8	8%	0	0%
12. Работник правоохранительных органов, охраны;	2	1%	0	0%	2	2%

13. Другое (укажите, кем именно) _____ _____	6	3%	4	4%	2	2%
-------------------------------------------------	---	----	---	----	---	----

Таблица 16

16. Укажите Ваш пол, пожалуйста:	данные по массиву	%	производственная сфера	%	непроизводственная сфера	%
1. мужской	100	50%	46	46%	54	54%
2. женский	100	50%	54	54%	46	46%

Таблица 17

17. Укажите Ваш возраст, пожалуйста:	данные по массиву	производственная сфера	непроизводственная сфера
	34	35	33

Таблица 18

18. Ваше образование:	данные по массиву	%	производственная сфера	%	непроизводственная сфера	%
1. Окончил среднюю школу;	18	9%	10	10%	8	8%
2. Окончил начальное профессиональное заведение (ПТУ, технический лицей);	10	5%	6	6%	4	4%
3. Окончил среднее профессиональное заведение (техникум, колледж);	52	26%	24	24%	28	28%
4. Окончил ВУЗ (институт, университет).	120	60%	60	60%	60	60%

Таблица 19

19. Как Вы оцениваете материальное положение Вашей семьи? (отметьте только один вариант)	данные по массиву	%	производственная сфера	%	непроизводственная сфера	%



<i>ответа)</i>						
1. Отличное (практически ни в чем себе не отказываю);	2	1%	0	0%	2	2%
2. Выше среднего (чаще всего не имеем материальных затруднений);	24	12%	10	10%	14	14%
3. Среднее (иногда испытываем материальные затруднения);	114	57%	54	54%	60	60%
4. Ниже среднего (приходится во многом себе отказывать);	40	20%	28	28%	12	12%
5. Очень трудное (едва своди концы с концами).	20	10%	8	8%	12	12%

## Приложение 4

Таблица №1

<b>В связи с чем Вы прогнозируете ухудшение материального положения Вашей семьи?</b>	<b>%</b>
1. Высокий рост цен, инфляция	42
2. Увеличение расходов	23
3. Увольнение с основного места работы	12
4. Увольнение с дополнительной работы	2
5. Сокращение денежной помощи со стороны родственников, друзей, близких людей	2
6. Утрата социальных пособий, компенсаций	3
7. Необходимость выплат процентов по кредиту	11
8. Закрытие собственного бизнеса	1
9. Затрудняюсь ответить	12
10. Другое	0

Таблица №2

<b>Как, по Вашему мнению, изменилась ситуация за последние три года в следующих сферах города Тольятти?</b>	<b>улучшилась</b>	<b>не изменилась</b>	<b>ухудшилась</b>
1. Строительство и архитектура	28	62	10
2. Состояние городских дорог	18	43	39
3. Состояние городского транспорта	23	52	25

4. Образование	16	56	28
5. Состояние окружающей среды (экология)	5	49	46
6. Социальное обеспечение	11	62	27
7. Организация торговли	27	62	11
8. Организация занятости населения, борьба с безработицей	16	65	19
9. Организация городских мероприятий	23	63	14
10. Учреждения культуры	18	70	12
11. Работа спортивных учреждений	24	64	12
12. Здравоохранение	10	53	37
13. Безопасность горожан, их имущества	12	67	21
14. Состояние ЖКХ	7	48	45

Таблица №3

<b>Как, по Вашему мнению, соотносится качество услуг ЖКХ и повышение цен на них?</b>	<b>%</b>
1. Повышение цен полностью соответствует улучшению качества услуг	2
2. Повышение цен незначительно отражается на улучшении качества услуг	13
3. Цены растут, а качество услуг не меняется	50
4. Цены повышаются, а качество услуг ухудшается	25
5. Затрудняюсь ответить	10

Таблица №4

<b>Какие сферы городской жизни наиболее важны для развития Тольятти?</b>	<b>%</b>
1. Информационные технологии	14
2. Здравоохранение	62
3. Культура	22
4. Образование	40
5. Туризм	6
6. Химическая промышленность	13
7. Транспорт	30
8. Автомобилестроение	53
9. Среднее и малое предпринимательство	19

Таблица №5

<b>Как Вы оцениваете архитектуру Тольятти?</b>	<b>%</b>
1. В целом нравится (стильная, современная)	13
2. Скорее нравится (удобная, практичная)	40
3. Скорее не нравится (однообразная, невыразительная)	34
4. Не нравится (унылая, устаревшая)	13

Таблица №6

<b>Как мнение об автомобилях, выпускаемых АвтоВАЗом, на Ваш взгляд, влияет на репутацию Тольятти?</b>	<b>%</b>
1. Положительно, известность автомобилей ВАЗа повышает престиж города в нашей стране и за рубежом	19
2. Скорее положительно, Тольятти – столица российского автопрома	38
3. Скорее отрицательно, Тольятти воспринимается как «спальные районы» при ВАЗе	18

4. Негативное мнение об автомобилях снижает престиж города	25
------------------------------------------------------------	----

Таблица №7

<b>Как статус моногорода влияет на положение дел в Тольятти?</b>	<b>%</b>
1. Положительно, это позволяет обратить внимание на проблемы города со стороны органов областной и государственной власти	14
2. Скорее положительно, так как заставляет задуматься о перспективах города	28
3. Скорее отрицательно, это снижает престиж города	14
4. Отрицательно, это формирует негативное отношение к городу	8
5. Не оказывает влияние	7
6. Затрудняюсь ответить	29

Таблица №8

<b>Как, по Вашему мнению, изменится ли ситуация в Тольятти в связи со строительством особой экономической зоны?</b>	<b>%</b>
1. Улучшится, появится много новых рабочих мест	36
2. Не изменится, люди будут работать в прежних условиях	32
3. Ухудшится, уровень безработицы возрастет	4
4. Затрудняюсь ответить	28

Таблица №9

<b>Как Вы думаете, какую роль играют в решении проблем Тольятти местные органы власти?</b>	<b>%</b>
--------------------------------------------------------------------------------------------	----------

1. Решающую (выступают с инициативами обсуждения проблем города на областном, федеральном уровнях)	16
2. Значительную (принимают решения, от которых зависит жизнь города)	29
3. Незначительную (все решения принимаются на уровне органов власти РФ, от местной власти практически ничего не зависит)	35
4. Затрудняюсь ответить	21

Таблица №10

Укажите, пожалуйста, средний размер Вашей заработной платы на основном месте работы _____	%
1. До 15 тыс. рублей	64
2. От 16 тыс. рублей и выше	36

Таблица №11

Вы живете в Тольятти с рождения?	%
1. Да	62
2. Нет	38

Таблица №12

Что, по Вашему мнению, характерно для Тольятти?	%
1. Развитая производственная сфера	53
2. Большое количество жителей	28
3. Высокий уровень жизни горожан	7
4. Благоприятные возможности развития бизнеса	13
5. Удобная транспортная связь с другими городами	27
6. Высокий статус (столичный, областной)	7
7. Известные деятели культуры, науки, искусства, спорта,	7

которые в нем живут	
8. Многовековая история, традиции	22
9. Быстрые темпы развития	8
10. Большое количество известных учебных заведений	6
11. Высокий уровень культуры горожан	4
12. Известные архитектурные сооружения, памятники	8
13. Чистота, благоустройство	7
14. Развитие сфер науки, искусства, культуры	16
15. Достаточное количество спортивных объектов	10
16. Благоприятная экология, сохранный природный ландшафт	12
17. Ничего из перечисленного	4

Таблица №13

<b>Насколько условия г. Тольятти позволяют удовлетворить Ваши потребности?</b>	<b>в баллах от 0 до 5</b>
1. В получении образования (желаемого уровня и качества)	3,0
2. В достойной работе	2,8
3. В приобретении собственного жилья	2,4
4. В удовлетворении культурных потребностей (посещение музеев, театров, выставок и тд.)	2,9
5. В удовлетворении потребностей в развлечениях (посещение клубов, шопинг и тд.)	3,3
6. В получении качественного медицинского обслуживания	2,6
7. В обеспечении личной безопасности и имущества	2,4
8. В удовлетворении потребности отдыха в лесу, городских парках, скверах	3,3
9. В доступности качественных спортивных площадок	2,6

Таблица №14

<b>Какие чувства Вы испытываете по отношению к городу?</b>	<b>%</b>
1. Гордость, восхищение	11
2. Любовь	23
3. Симпатия, уважение	51
4. Равнодушие, безразличие	18
5. Разочарование	17
6. Раздражение, скепсис	3
7. Стыд	8

Таблица №15

<b>Как бы Вы охарактеризовали ритм жизни, который существует в нашем городе?</b>	<b>%</b>
1. Напряженный, наполненный событиями	24
2. Размеренный, последовательный	52
3. Тихий, спокойный	24

Таблица №16

<b>Планируете ли Вы в ближайший год переехать из г. Тольятти, для постоянного места жительства?</b>	<b>%</b>
1. Да	4
2. Скорее да	6
3. Скорее нет	40
4. Нет	50

Таблица №17

*Проблемы благоустройства города Тольятти*

<b>Какие проблемы благоустройства города характерны</b>	<b>%</b>
---------------------------------------------------------	----------



<b>для Тольятти?</b>	
1. Плохое состояние дорог	72
2. Неприглядный вид лесных массивов после пожаров	50
3. Мало фонтанов	42
4. Неблагоустроенность газонов, клумб	41
5. Грязные, плохо оборудованные пляжи	41
6. Низкое качество уборки улиц	39
7. Неудовлетворительное состояние тротуаров	37
8. Однообразная архитектура жилых домов	33
9. Пыль на улицах	31
10. Небольшое количество достопримечательностей, памятников	31
11. Плохое состояние набережной	27
12. «Бесхозные» пустыри	27
13. Грязные фасады домов, особенно, возле дорог	23
15. Большое количество тополей, бесхозных плодовых деревьев	22
16. Однотипный, невыразительный внешний вид учреждений культуры	21
17. Недостаточно оборудованы места для массовых городских мероприятий	20
18. Использование помещений культурных и спортивных учреждений в качестве торговых центров	16