

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
Тольяттинский государственный университет
Гуманитарно-педагогический институт
39.03.01 Кафедра «Социология»

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему

**«Научно-исследовательская деятельность студентов как аспект
реформирования системы высшего образования»**

Студент(ка)	<u>Д. Н. Горбункова</u> (И.О. Фамилия)	_____ (личная подпись)
Руководитель	<u>д-р социол. наук, доцент Е. В. Желнина</u> (И.О. Фамилия)	_____ (личная подпись)
Консультант	<u>д-р филос. наук, профессор И. В. Цветкова</u> (И.О. Фамилия)	_____ (личная подпись)
Консультант	<u>д-р социол. наук, профессор Т. Н. Иванова</u> (И.О. Фамилия)	_____ (личная подпись)

Допустить к защите

Заведующий кафедрой д-р социол. наук, профессор Т. Н. Иванова _____
« ____ » _____ 20 ____ г.

Тольятти 2017 г.

Аннотация

Объектом настоящего исследования является научно-исследовательская деятельность студентов как социальный феномен трансформирующегося общества. **Предмет исследования** – научная работа студентов как аспект реформирования системы высшего образования.

Цель данной работы – анализ изменения значения научно-исследовательской деятельности студентов в условиях модернизации сферы высшего образования.

В структуру выпускной квалификационной работы входит введение, две главы, пять параграфов, заключение, список используемой литературы и источников, приложение.

В первом параграфе первой главы анализируется реформирование системы высшего образования в России. Особое место уделяется модернизации современного этапа, переходу высшего образования к Болонской системе, а также внедрению Федеральных государственных образовательных стандартов в образовательные программы.

Во втором параграфе первой главы рассматриваются понятие научно-исследовательской деятельности, ведущие принципы ее организации, цели и задачи научной работы, ее функции, а также способы вовлечения студентов в научно-исследовательскую деятельность. Особое внимание уделяется готовности студентов к научно-исследовательской работе.

В первом параграфе второй главы представлен сравнительный анализ ГОСов и ФГОСов по программам бакалавриата и магистратуры относительно роли научной работы студентов в образовательном процессе.

Во втором параграфе второй главы интерпретируются результаты анкетного опроса студентов Тольяттинского государственного университета относительно участия в научной работе.

Третий параграф второй главы посвящен изучению ценностных ориентаций участников НИРС с использованием метода Стефенсона.

Содержание

Введение.....	4
Глава 1. Теоретико-методологический анализ научно-исследовательской работы студентов в контексте реформирования российской системы образования.....	13
1.1. Реформирование системы высшего образования в России.....	13
1.2. Научно-исследовательская деятельность студентов современного вуза в контексте новой образовательной парадигмы.....	20
Глава 2. Исследование значения научно-исследовательской работы в рамках образовательного процесса	29
2.1. Сравнительный анализ образовательных стандартов в контексте изменения значения научно-исследовательской деятельности студентов.....	29
2.2. Мнение студентов Тольяттинского государственного университета об участии в научно-исследовательской работе.....	37
2.3. Изучение ценностных ориентаций участников научно-исследовательской деятельности с использованием метода Стефенсона.....	49
Заключение	59
Список используемой литературы и источников	63
Приложения	72

Введение

Актуальность темы исследования. На современном этапе развития общества все сферы жизнедеятельности человека отмечаются различными нововведениями и преобразованиями. Социально-экономические модификации, увеличивающийся объем информации, ценностные трансформации в обществе, а также расширение управленческих функций в профессиональной деятельности – все это повлияло на изменение требований, предъявляемых обществом к системе высшего профессионального образования. В сфере высшего образования на данный момент можно выделить две основные тенденции: продвижение образования как сферы услуг и как части научно-технической и инновационной политики. Указанные тенденции влекут за собой происходящую массивную трансформацию высшего образования¹.

Согласно данным большинства социологических исследований, наличие высшего образования – важное условие успешной жизнедеятельности в российском обществе. Так, по результатам опроса ВЦИОМ², на сегодняшний день необходимость получения высшего образования осознается сильнее, чем в 1990-е годы. 81 % россиян хотели бы видеть своих детей и внуков в качестве выпускников вузов, что в полтора раза больше, чем 25 лет назад. Стоит отметить, что многие респонденты (53 %) в качестве главного фактора, влияющего на уровень образования, называют тягу к знаниям.

Высшее профессиональное образование представляет собой социальный институт, в значительной мере определяющий уровень прогресса в научно-технологической, экономической и культурной сферах. В соответствии с Федеральным Законом «Об образовании в Российской Федерации»³ целью

¹ Костюкевич С. В. Высшее образование: современные мировые тенденции // Социологический альманах. – 2012. – № 3. – С. 103.

² Система образования в России: 1991-2016. – Пресс-выпуск № 3022. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://wciom.ru/index.php?id=236&uid=115556> (Дата обращения: 21.09.2016 г.).

³ Реализация Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» // Информационный портал по внедрению эффективных организационно-управленческих и финансово-экономических механизмов, структурных и нормативных изменений, новаций [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://xn--273--84d1f.xn--p1ai/zakonodatelstvo/federalnyy-zakon-ot-29-dekabrya-2012-g-no-273-fz-ob-obrazovanii-v-rf> (Дата обращения: 21.09.2016 г.).

образовательного процесса являются такие направления, как самоопределение и самореализация личности, а также развитие общества. В связи с этим, образование представляет собой процесс развивающей деятельности и результат изменения личности и социальных групп.

Следует отметить, что формирование гибкой системы обучения помогает преодолеть противоречие между стремлением высшего образования к конкурентоспособности и быстрым устареванием знаний. Наиболее важными умениями для будущего специалиста на сегодняшний день признаются: адекватное восприятие сложных ситуаций жизни, правильное их оценивание, быстрая адаптивность к новым познавательным ситуациям, целенаправленная переработка имеющейся информации, поиск и дополнение недостающей, знание закономерностей ее оптимального использования, прогнозирование результатов деятельности посредством интеллектуального и творческого потенциала⁴.

Формирование выше перечисленных навыков относится к периоду обучения специалистов в вузе, а развиваются они, главным образом, через активное участие студентов в научно-исследовательской работе, которая в современном мире приобретает все большее значение в процессе образования.

Процесс подготовки студентов к научно-исследовательской деятельности находит свое отражение в федеральных государственных образовательных стандартах (ФГОС). Формирование из числа студентов будущей научной элиты является важнейшей социально-экономической задачей, а также условием развития страны. В связи с этим, возникает необходимость в создании эффективных национальных систем отбора, развития и поддержки одаренной студенческой молодежи в сфере науки. Результативность работы данных систем напрямую зависит от развития студенческой науки внутри каждого вуза страны и отлаженной системы ее функционирования.

⁴ Апанасенок А. В. Развитие научно-исследовательской работы студентов в вузе: современные вызовы // Провинциальные научные записки. – 2016. – № 1. – С. 44 – 45.

Научно-исследовательская работа студентов (НИРС) представляет собой обязательную, органически неотъемлемую часть подготовки специалистов высшего профессионального образования. НИРС выступает в качестве одной из основных задач университета, которая решается посредством единства учебного и научного процессов.

Среди направлений научно-исследовательской работы можно выделить: становление устойчивого интереса к самообразованию, развитие творческого подхода к работе, а также способствование связи учебного процесса с практикой. Такой специалист всегда будет сознательно, творчески относиться к своему труду, постоянно стремиться к самосовершенствованию в профессии. Исследовательские навыки специалиста, приобретенные им в ходе профессиональной подготовки, дают возможность опережать предъявляемые ему работодателем требования и быть востребованным на рынке труда.

Из выше сказанного следует, что проблема участия студентов в научно-исследовательской деятельности является особо актуальной на современном этапе развития общества.

К сожалению, большинство студентов имеют лишь поверхностное представление о научно-исследовательской работе. Существует необходимость создания условий для формирования готовности студентов к научной деятельности⁵. Изучению данного аспекта проблемы и посвящена данная выпускная квалификационная работа.

Степень научной разработанности темы. Изучение системы высшего образования имеет богатую историю. В работах Я. У. Астафьева, В. Н. Шубкина⁶, Г. Е. Зборовского и Е. А. Шуклиной⁷, Н. И. Асановой⁸,

⁵ Гаврин А. С., Ребышева Л. В. Развитие студенческой науки в современных условиях // Современные проблемы науки и образования. – 2015. – № 1 (часть 1). [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.science-education.ru/ru/article/view?id=18848> (Дата обращения: 21.09.2016 г.).

⁶ Астафьев Я. У., Шубкин В. Н. Социология образования в СССР и России // Мир России. – 1996. – № 3. – С. 161 – 178.

⁷ Зборовский Г. Е., Шуклина Е. А. Социология образования: задачи и парадигмы // Высшее образование в России. – 2006. – № 1. – С. 131 – 138.

⁸ Асанова Н. И. Парадигмы социологии образования и конкретно-социологические исследования // Вестник Пермского национального исследовательского политехнического университета. Социально-экономические науки. – 2011. – № 9. – С. 71 – 80.

В. В. Фурсовой, В. П. Модестова⁹ рассматриваются теоретико-методологические основы изучения института образования.

Проблема реформирования высшего образования также затронута в работах многих исследователей, таких как М. Н. Шматков¹⁰, И. Г. Малинский¹¹, А. Г. Щелкин¹² и другие.

Еще в начале XX века известный социолог М. Вебер рассматривал университет как центр интеллектуального единства знаний и обучения методам мышления. Именно в этом центре «наука разрабатывает методы мышления, рабочие инструменты и вырабатывает навыки обращения с ними»¹³.

Особое внимание автор уделял отношению молодого поколения к науке и определяющим это отношение факторам. М. Вебер считал, что молодежь, как правило, ненавидит интеллектуализм, на что, зачастую, оказывают влияние социокультурные причины. Автор отмечал, что молодежь, еще не попробовав себя в научном творчестве, уже заранее обращается в бегство.

Характер организации научной деятельности студентов в вузе выступает как один из факторов активизации НИРС. Проблемы организации научных исследований в высшей школе затрагивают Е. Володарская и С. Лебедев¹⁴. Авторы считают, что в современном обществе эффективное управление деятельностью коллективов ученых представляет собой важный фактор научного прогресса. Особое внимание уделяется проблеме адаптации молодых ученых в исследовательском коллективе. Рекомендации по оптимизации управления и функционирования научного коллектива, предложенные авторами статьи, в полной мере применимы к научным группам, в которых участвуют студенты.

⁹ Фурсова В. В., Модестов В. П. Теоретико-методологические основы изучения института образования // Вестник экономики, права и социологии. – 2012. – № 3. – С. 286 – 290.

¹⁰ Шматков М. Н. Проблемы развития системы образования России в условиях информатизации и Болонского процесса // Образование через всю жизнь: непрерывное образование в интересах устойчивого развития. – 2009. – том 7. – С. 159 – 163.

¹¹ Малинский И. Г. Болонский процесс и проблема интеграции систем высшего образования // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия Социология. Политология. – 2009. – том 9. – № 3. – С. 10 – 12.

¹² Щелкин А. Г. Наука, образование и мы в эпоху «нового прагматизма» и постмодернизма // Социология науки и технологий. – 2014. – том 5. – № 2. – С. 125 – 136.

¹³ Вебер М. Наука как призвание и профессия // Избранные произведения. – М.: Прогресс, 1990. – С. 729.

¹⁴ Володарская Е., Лебедев С. Управление научной деятельностью (социально-психологические аспекты) // Высшее образование в России. – 2001. – № 1. – С. 85 – 94.

Ф. Э. Шереги в своей работе считает, что научная деятельность оказывает влияние на реализацию всех ведущих функций образования. «Студенческая наука – сфера интеллектуального развития и повышения уровня эрудиции молодых людей, самореализации, развития творческих способностей; она помогает более глубоко усвоить учебный материал, развить навыки самостоятельного творчества и работы в коллективе»¹⁵.

В своей работе Ф. Ш. Галиуллина¹⁶ рассматривает влияние научно-исследовательской деятельности студентов на формирование их профессиональной компетентности. Автор анализирует современное состояние организации научно-исследовательской деятельности студентов в вузах на примере Республики Татарстан и г. Казань. В работе рассматриваются тенденции, формы и методы развития научно-исследовательского потенциала студентов в современных условиях.

Исследователи О. В. Шиняева и Д. Х. Акманаева¹⁷ в своей работе отмечают существование такой проблемы, как отсутствие у студентов четкого понимания смысла научной работы, а также того, каким образом научная деятельность повысит качество получаемого образования и поможет реализовать себя на рынке труда. Как правило, студенты не соотносят научную работу с решением прикладных задач или продвижением своих идей. Авторы отмечают, что студенты демонстрируют высокую активность участия в разовых формах НИРС, а более трудоемкие формы студенческой науки обладают привлекательностью лишь для немногочисленных студентов.

Таким образом, проблема научно-исследовательской деятельности студентов является предметом изучения многих исследователей. Необходимо отметить, что большинство исследователей признают важную роль НИРС при формировании профессиональных качеств у студентов в процессе обучения.

¹⁵ Шереги Ф. Э. Дисфункциональность российского высшего профессионального образования // Альма матер. – 2010. – № 1. – С. 22.

¹⁶ Галиуллина Ф. Ш. Научно-исследовательская деятельность студентов как фактор формирования профессиональной компетентности // Вестник ТГГПУ. – 2011. – № 3 (25). – С. 230 – 234.

¹⁷ Акманаева Д. Х., Шиняева О. В. Роль научной деятельности студентов в повышении функциональности российского высшего образования // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. – 2011. – № 4 (20). – С. 69.

Однако остается малоизученной роль научной работы студентов в процессе реформирования системы высшего образования.

Цель работы – анализ изменения значения научно-исследовательской деятельности студентов в условиях модернизации сферы высшего образования.

Объектом данного исследования является научно-исследовательская деятельность студентов как социальный феномен трансформирующегося общества.

Предмет исследования – научная работа студентов как аспект реформирования системы высшего образования.

Задачи исследования:

1. Рассмотреть процессы модернизации высшего профессионального образования.

2. Изучить категорию «научно-исследовательская работа студентов» в контексте новой образовательной парадигмы.

3. Рассмотреть изменение роли научной работы студентов в процессе модернизации сферы высшего образования

4. Проанализировать мнения студентов об участии в научно-исследовательской работе.

Теоретико-методологическая база исследования. Содержание и специфику научного исследования в значительной степени определяют подходы: системный, структурно-функциональный, ценностный (аксиологический), феноменологический.

Системный подход (Т. Парсонс, Р. Мертон, Н. Луман) позволяет обобщить и проанализировать различные концепции исследований научной работы студентов из множества связанных взаимным отношением элементов. Данный подход раскрывает представление о научно-исследовательской деятельности студентов как открытой социальной системе. НИРС можно представить, как совокупность подсистем, выделяемых по разным основаниям, например, по формам участия студентов в научной работе.

Структурно-функциональный подход (Э. Дюркгейм, Т. Парсонс, Р. Мертон, Г. Спенсер) позволяет рассмотреть НИРС как целостную систему, элементы которой находятся в функциональных связях и отношениях друг с другом. С помощью данного подхода можно более объемно увидеть и понять отношение студентов к научной деятельности.

Ценностный (аксиологический) подход (В. Виндельбанд, Г. Риккерт, М. Шелер, Н. Гартман, Н. А. Бенедиктов, П. П. Гайденко, А. Б. Гофман) позволяет исследовать отношение студентов к научно-исследовательской деятельности как к ценности. В центре рассмотрения – ценностное отношение студентов к научной работе, ее включенность в систему ценностей студентов.

Феноменологический подход (А. Шюц, П. Бергер, Т. Лукман) позволяет изучить не столько действительность, сколько то, как эту действительность воспринимают люди в повседневной жизни. С помощью данного подхода можно рассмотреть отношение студентов к научно-исследовательской деятельности.

Гипотеза исследования: в условиях реформирования системы высшего образования в России роль научно-исследовательской деятельности студентов заметно возросла.

Методы исследования: анкетный опрос, метод Стефенсона, контент-анализ.

Эмпирическая база исследования. Анкетный опрос N=200 человек (студенты Тольяттинского государственного университета), исследование методом Стефенсона N=60 человек (студенты, принимающие участие в НИРС), анализ документов (ГОСы и ФГОСы для бакалавров: 52.12.00 «Социология», 39.03.01 «Социология», 55.27.00 «Энергомашиностроение», 15.03.01 «Машиностроение»; для магистров: 52.12.00 «Социология», 39.04.01 «Социология», 55.27.00 «Энергомашиностроение», 15.04.01 «Машиностроение»).

Обработка и анализ полученной информации производилась с помощью программ Microsoft Office Excel 2007 и SPSS Statistics 21.

Апробация работы:

1. «Студенческие дни науки в ТГУ»: научно-практическая конференция, 1-25 апреля 2016 года, г. Тольятти.
2. XLII Самарская областная студенческая научная конференция, 12-22 апреля 2016 года, г. Самара.
3. Региональная студенческая научно-практическая конференция, посвященная 65-летию Тольяттинского государственного университета, 31 мая 2016 года, г. Тольятти.
4. V Всероссийский социологический конгресс: «Социология и общество: социальное неравенство и социальная справедливость», 19-21 октября 2016 года, г. Екатеринбург.
5. Международная научная конференция «Российское социологическое сообщество: история, современность, место в мировой науке (к 100-летию Русского социологического общества имени М. М. Ковалевского)», 10-12 ноября 2016 года, г. Санкт-Петербург.
6. Международная научно-практическая Интернет-конференция «Актуальные проблемы развития человеческого потенциала в современном российском обществе», 6-7 декабря 2016 года, г. Пермь.
7. Вторая всероссийская научно-практическая конференция с международным участием «Проблемы моделирования социальных процессов: Россия и страны АТР», 7-8 декабря 2016 года, г. Владивосток.
8. Всероссийский социологический студенческий Форум «Олимп Жигулевских гор», 7-8 декабря 2016 года, г. Тольятти.
9. Всероссийская научно-практическая конференция «Современные образовательные технологии в подготовке педагога с учетом профессионального стандарта», 8 декабря 2016 года, г. Москва.
10. II Международная научно-практическая конференция «Социализация личности в условиях информатизации и глобализации общества», 19 декабря 2016 года, г. Тверь.

11. «Студенческие дни науки в ТГУ»: научно-практическая конференция, апрель 2017 года, г. Тольятти.

Структура бакалаврской работы. Работа состоит из введения, двух глав, пяти параграфов, заключения, списка используемой литературы и источников и приложения.

Глава 1. Теоретико-методологический анализ научно-исследовательской работы студентов в контексте реформирования российской системы образования

1.1. Реформирование системы высшего образования в России

Национальная система образования на современном этапе развития общества должна решать не только образовательные и воспитательные, но и социальные задачи. Социальная функция системы образования состоит в предоставлении всему населению страны (без учета уровня дохода и социального статуса) базового уровня культуры. Это является необходимым условием обеспечения эффективного экономического развития страны.

Рассмотрим историю высшего образования в России, которая начинает свой отсчет с момента появления первых университетов и академий. В 1687 году была основана Славяно-греко-латинская академия, ставшая первым высшим учебным заведением в России. Академия была создана по западному образцу и была доступна для всех сословий.

Важным периодом развития высшего образования в России считается время правления Петра I и осуществленные им реформы. Впервые была озвучена необходимость создания в стране системы массового образования¹⁸. В этот период государство стало организовывать светские государственные учебные заведения (навигационные, математические, медицинские и другие училища).

Крупные реформы в сфере образования, которые предполагали объединение всех общеобразовательных школ в единую систему, были осуществлены Александром I. Доступ к более высоким ступеням образования обеспечивался только способностями учащихся. Устанавливалась жесткая зависимость между уровнем образования и возможным карьерным ростом.

¹⁸ Матвеев В. В. Реформа высшего образования в России и перспективы трудоустройства молодых специалистов // Вестник Удмуртского университета. – 2014. – № 2. – С. 44.

Согласно Указу от 6 августа 1809 года продвижение по карьерной лестнице предполагало сдачу экзамена на чин, при этом, переход на восьмой и пятый классы был возможен только при наличии университетского образования или при успешной сдаче пятнадцати предметов университетской программы.

В советский период была предпринята реформа системы народного образования, суть которой заключалась в преодолении разрыва между обучением и реальной жизнью. Произошло изменение процесса зачисления студентов: предпочтение отдавалось тем, кто имел производственный стаж в качестве рабочих. Однако данная реформа не оправдала себя, затраты не способствовали формированию типа работника, который творчески воспринимал бы достижения научно-технического прогресса.

В 1965 году было принято решение вернуться к дневному обучению в вузах и сокращению льгот для студентов, имеющих производственный стаж. Необходимо отметить, что именно в этот период произошло резкое сокращение затрат на образование. Следствием этого стало еще большее отставание российской системы образования от передовых технологий (достижений научно-технического прогресса, отставание в информационной области).

Реформы системы образования, проводившиеся в России до революции 1917 года, а также в советский период были направлены на воспитание специалиста, отвечающего современным требованиям того времени, но на практике все обстояло иначе¹⁹.

После 1991 года произошло принципиальное реформирование всей системы образования России. В контексте высшего образования важнейшее место занимает присоединение России к Болонскому процессу (2003 год). Суть данного процесса заключается в переходе к двухуровневой системе высшего образования²⁰. Длительность обучения на первом уровне варьирует от трех до четырех лет. После получения степени бакалавра, возможно обучение на

¹⁹ Матвеев В. В. Реформа высшего образования в России и перспективы трудоустройства молодых специалистов // Вестник Удмуртского университета. – 2014. – № 2. – С. 45.

²⁰ Садыкова П. С. Болонская система образования в России: плюсы и минусы // Актуальные проблемы авиации и космонавтики. – 2013. – том 2. – № 9. – С. 228.

втором уровне, продолжительность которого составляет 1-2 года. Итог обучения на втором уровне – получение степени магистра.

Активно занимаясь научной деятельностью, выпускники магистратуры могут продолжить обучение в аспирантуре и докторантуре. Таким образом, для получения докторской степени необходимо 9-10 лет обучения. Но, к сожалению, наибольшая часть студентов останавливается на первой ступени, не получив при этом системного образования.

Рассмотрим плюсы и минусы Болонской системы образования. Данный процесс предусматривает концепцию непрерывного образования, то есть позволяет человеку в течение всей жизни получить несколько дипломов и ученых степеней, а вузу, соответственно, – дополнительный источник дохода.

Данная система образования способствует мобильности студента: начав образование в одной стране, продолжить учебу можно в другой, а закончить в третьей. В основе Болонской системы лежит компетентностный подход: оценивание студентов происходит по определенным кредитам (баллам). Кредит представляет собой условную единицу, в которой концентрируется весь объем полученных знаний. Для степени бакалавра необходимо накопить 180-240 часов кредитов, для степени магистра – дополнительно 60-120 часов.

В теоретическом плане Болонская система способствует мобильности студентов, однако, по мнению большинства социологов, на практике лишь незначительная часть студентов пользуется возможностью обучения в другой стране. А другая часть, которая решается на подобное обучение, испытывает трудности с деньгами или адаптацией в чужой среде, что, в конечном счете, влечет за собой возвращение студентов на родину. Так, согласно статистике, в рейтинге стран по уровню мобильности студентов за 2011-2012 года Россия оказалась на последнем месте: процент студентов, выезжающих из страны для обучения, составил 0,6 %²¹. Для сравнения – на первом месте оказался

²¹ Мотова Г. Н. Кто кого: Россия в Болонском процессе // Аккредитация в образовании. [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.akvobr.ru/rossia_v_bolonskom_protseesse.html (Дата обращения: 20.10.2016 г.).

Лихтенштейн – свыше 83 % студентов покидают страну для продолжения обучения.

Очередным минусом Болонского соглашения признается и система оценивания²². У студентов в вузах существует основная база, куда входят обязательные баллы. Что касается остальных оценок, то студент должен набрать их самостоятельно, основываясь на своих желаниях и предпочтениях. Так как требуется набрать ограниченное количество баллов, то, разумеется, любой студент пойдет по более простому пути: выберет наиболее «легкие» предметы.

Болонская система представляет собой попытку применения менеджерского подхода к организации учебного процесса, при котором игнорируются культурно-познавательные аспекты образования.

Для решения задач перехода на многоуровневую систему высшего образования, разработки новых образовательных программ, а также вхождения российской системы образования в мировое образовательное пространство было необходимым введение Федерального государственного образовательного стандарта высшего профессионального образования (ФГОС ВПО) нового поколения. Федеральные государственные образовательные стандарты имеют направленность на²³:

- обеспечение единства образовательного пространства Российской Федерации;
- создание преемственности основных образовательных программ начального общего, основного общего, среднего (полного) общего, начального профессионального, среднего профессионального и высшего профессионального образований.

В 2011 году все вузы Российской Федерации перешли на ФГОС ВПО третьего поколения. Основой ФГОС ВПО и реализующих его основных

²² Садыкова П. С. Болонская система образования в России: плюсы и минусы // Актуальные проблемы авиации и космонавтики. – 2013. – том 2. – № 9. – С. 228.

²³ Бронникова Л. М., Овчаров А. В., Скулов П. В., Хорохордина Е. А. Некоторые аспекты реализации Федеральных государственных образовательных стандартов высшего профессионального образования // Фундаментальные исследования. – 2012. – № 11 – 5. – С. 1090.

образовательных программ (ООП) является компетентностный подход²⁴. Суть данного подхода состоит в акцентировании внимания на результате образования. Следует отметить, что результатом образования выступает не сумма усвоенной информации (знания, умения, навыки), а способность действовать в различных (стандартных и нестандартных) ситуациях. Компетентностный подход развивает системно-деятельностный подход, который составлял основу государственных стандартов (ГОС) ВПО первого и второго поколений.

Целью образовательных стандартов первого и второго поколений выступало развитие позитивных тенденций модернизации содержания высшего образования²⁵, к которым относились: увеличение свободы вузов в формировании образовательных программ, а также согласовывание результатов обучения с должными профессиональными знаниями и навыками. Образовательные стандарты были ориентированы на обязательный минимум содержания образования (дидактические единицы).

Федеральные стандарты третьего поколения содержат кроме области, объектов, видов и задач профессиональной деятельности (как и в предшествующих стандартах), еще и требования к результатам освоения образовательных программ, которые выражаются в форме компетенций. Последнее представляет собой свойство личности, которое заключается в способности выпускника справляться с различными задачами в конкретной профессиональной деятельности, применяя полученные знания, умения, навыки.

Можно говорить о том, что ФГОС ВПО-3+ реализует преемственность подходов, а также логичный переход от образовательной модели к практической направленности современного обучения²⁶.

²⁴ Винникова О. А. Анализ соотношения ведущих педагогических категорий «компетенции» и «знания и умения» в профессиональном образовании // Вестник Томского государственного педагогического университета. – 2012. – № 11 (126). – С. 88.

²⁵ См. там же.

²⁶ См. там же. – С. 92.

Следует отметить, что еще до подписания Болонского соглашения, в 2002 году, был принят Приказ Минобразования России № 393 «О концепции модернизации российского образования на период до 2010 года»²⁷. Высшему образованию в Концепции был посвящен раздел 2.3 «Создание условий для повышения качества профессионального образования». Приоритетными целями были обозначены: способствование становлению кадров для инновационной деятельности на предприятиях и в научных организациях, а также реализация мероприятий по повышению эффективности вузовской научной работы.

Основным фактором обновления профессионального образования были признаны запросы развития экономики, социальной сферы, науки, технологий, а также потребности рынка. Укрепление и модернизация материально-технической базы и инфраструктуры университетов стало одним из стратегических направлений развития образования. Оснащение вузов современным оборудованием, приборами, материалами, возможность подключения к глобальной сети Интернет и локальным информационным сетям должно не только повысить качество образования, но и поддержать развитие вузовской науки.

Особое внимание уделяется развитию научных исследований в высших учебных заведениях. Для достижения нового качества профессионального образования должен повышаться статус вузовской науки. Важное место занимает стимулирование научно-исследовательской деятельности преподавателей высшей школы: предполагается увеличение финансовой государственной поддержки, в том числе, в виде грантов на конкурсной основе.

Таким образом, важнейшее место при реформировании российской системы высшего образования отводится научной деятельности студентов, которая имеет свою историю становления и реформирования²⁸:

²⁷ Приказ Минобразования РФ от 11.02.2002 № 393 «О концепции модернизации российского образования на период до 2010 года» [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.zakonprost.ru/content/base/13553> (Дата обращения: 04.11.2016 г.).

²⁸ Галиуллина Ф. Ш. Научно-исследовательская деятельность студентов как фактор формирования профессиональной компетентности // Вестник ТГГПУ. – 2011. – № 3 (25). – С. 230 – 231.

- конец XIX – начало XX веков – в это время образовались первые студенческие научные кружки;

- первая половина XX века – это время отмечается появлением первых студенческих научных обществ, а также становлением научной работы студентов в вузах;

- в послевоенные годы происходит активизация работ студенческих научных обществ, а также возникновение студенческих конструкторских бюро;

- 1954 – 1968 годы – это годы, когда научно-исследовательская работа студентов признается органичной частью учебного процесса, а также включается в учебные планы учебно-исследовательской работы студентов;

- 1969 – 1978 годы – время превращения научно-исследовательской деятельности в эффективную систему повышения качества профессиональной подготовки молодых специалистов. В этот период создается Всесоюзный совет по научной работе студентов;

- 1978 – 1991 годы – период реализации комплексного подхода в организации научной работы студентов. Следует отметить, что до 1991-1992 годов наблюдалась положительная тенденция в становлении и развитии научной работы студентов;

- с 1992 года до недавнего времени: начавшиеся в 1992 году экономические реформы негативно отразились на состоянии научно-исследовательской деятельности студентов, наметился значительный спад активности в данной области.

В настоящее же время наблюдается постепенное возрастание интереса у молодежи к получению высшего образования и к научно-исследовательской деятельности. Складывается благоприятная ситуация для развития, организации и поддержки НИРС в вузах страны.

Необходимо отметить, что относительно реформирования системы высшего образования высказываются самые различные мнения: от одобрения до открытого неприятия. Одним из значимых компонентов модернизации системы российского образования является повышение статуса вузовской

науки. Концептуально важным моментом возрастания значимости студенческой науки выступает социально-экономическая реальность, которая характеризуется все более тесным слиянием науки и образования, науки и производства. При этом, включенность студентов в научно-исследовательскую деятельность является одной из важных составляющих системы профессиональной подготовки будущих специалистов.

1.2. Научно-исследовательская деятельность студентов современного вуза в контексте новой образовательной парадигмы

Научно-исследовательская работа студентов (НИРС) является одним из важных направлений модернизации системы образования в Российской Федерации. Именно от развития данного фактора непосредственно зависит качество профессиональной подготовки специалиста, уровень преподавания, практическая составляющая обучения, а также связь с современной наукой. Подобная картина вызвана рядом причин²⁹:

- внедрение инновационных и информационных технологий в учебный процесс;
- постоянное повышение квалификации педагогов, что позволяет повышать качество обучения, путем овладения информационными технологиями и различными методиками;
- возрастание значимости самостоятельного обучения, что связано с поиском дополнительной информации, относящейся к будущей профессиональной деятельности;
- формирование компетентного специалиста в профессиональном плане;

²⁹ Арутюнов Э. К., Гарцуева О. А., Мавриды К. Н. Научно-исследовательская деятельность студентов – модернизация системы образования // Направления модернизации современного инновационного общества: экономика, социология, философия, политика, право: материалы международной научно-практической конференции. – Саратов: Издательство «Академия управления», 2015. – С. 92.

- способствование развитию творческого потенциала студентов, повышению их умственной культуры;

- внеаудиторная самостоятельная работа предполагает такие ее формы, как: исследовательская деятельность, проекты, работа с дополнительными источниками информации, подготовка рефератов, докладов и другие.

В последнее время появилось много публикаций, связанных с исследованием процесса профессионального самообразования. Е. Н. Брызгунова считает³⁰, что самообразование – это некий актив жизни современного человека, который не позволяет отставать ему о «поезда современности».

Можно утверждать, что самообразование становится неотъемлемой частью, необходимым условием профессиональной подготовки будущего специалиста. В связи с этим, перед образовательными учреждениями возникают следующие проблемы³¹:

- 1) как создать образовательную среду, стимулирующую самообразование;
- 2) какие умения и навыки самообразования необходимо развивать;
- 3) как совершенствовать навыки самообразования в быстро меняющихся условиях на рынке труда.

Решение перечисленных выше вопросов напрямую связано с организацией научно-исследовательской деятельности студентов в вузе.

Понятие «научно-исследовательская работа студентов», как правило, отождествляется с формами привлечения студентов к научной работе кафедр, выполнению учебных исследовательских, курсовых и дипломных (выпускных квалификационных) работ, участию в семинарах, конференциях, конкурсах и другие. Ведущими принципами организации научно-исследовательской работы выступает обеспечение единства научного и учебного процессов и, как следствие, повышение качества подготовки специалистов, укрепление связи науки с производством.

³⁰ Брызгунова Е. Н. Самообразование как основа успешности человека // Педагогическое мастерство: материалы международной научной конференции. – М.: Буки-Веди, 2012. – С. 310.

³¹ Пономарева О. И., Пономарев А. Ф. Научно-исследовательская деятельность как условие успешности профессионального самообразования студентов // Педагогическое образование и наука. – 2014. – № 5. – С. 128.

Целями НИРС являются переход от изучения готовых знаний к постижению методов обретения новых знаний, а также усвоение навыков самостоятельного анализа социально-правовых и экономических явлений посредством использования научных методик. Основными задачами научной работы выступают³²:

- 1) развитие творческого мышления, расширение научного кругозора;
- 2) приобретение, усвоение и развитие навыков самостоятельной исследовательской работы;
- 3) овладение умениями применения теоретических знаний и современных методов научных исследований в профессиональной деятельности.

Научно-исследовательская работа студентов в процессе обучения в вузе выполняет ряд функций³³:

1. Образовательная: овладение теоретическими (научные факты) и практическими (научные методы исследования, способы применения научных знаний и другие) знаниями.

2. Организационно-ориентационная: формирование умений организовывать и планировать свою деятельность; развитие умений ориентироваться в источниках, литературе.

3. Аналитико-корректирующая: самоанализ, самосовершенствование планирования и организации своей деятельности; коррекция учебно-познавательной деятельности.

4. Мотивационная: формирование и развитие интереса к науке в процессе осуществления научно-исследовательской деятельности; усиление желания глубже познакомиться с изучаемой проблематикой, с разными точками зрения; стимулирование саморазвития.

5. Развивающая: развитие мышления (критического, творческого) и способностей (познавательных, коммуникативных и т. д.); формирование

³² Чупрова Л. В. Организация научно-исследовательской работы студентов в условиях реформирования системы высшего профессионального образования // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. – 2014. – № 5 – 2. – С. 168 – 169.

³³ См. там же. – С. 169.

умения действовать в стандартных и нестандартных ситуациях, отстаивания своей точки зрения.

6. Воспитывающая: развитие способности к адаптации в изменяющихся условиях социальной среды; становление самосознания, адекватной самооценки, ответственности и других черт характера.

Следует отметить, что исследовательская деятельность включает в себя выполнение различных действий³⁴:

- определение проблемы (анализ теоретического материала, выявление противоречий, сбор фактов);
- формулирование проблемы;
- выявление объекта (что нужно рассмотреть) и предмета (с какой стороны нужно рассмотреть) исследования;
- определение цели и задач;
- выдвижение гипотезы;
- определение методов исследования.

Существуют некоторые закономерности, связанные с выявлением и формулированием проблемы³⁵. Во-первых, только хорошо изучив определенную сферу жизни, можно обнаружить проблему. Во-вторых, решение проблемы не находится в уже существующем, готовом знании. Чтобы решить проблему, нужно найти новый способ получения информации. В-третьих, сущность проблемы лежит в противоречии между установленными фактами и их теоретическим анализом. Научная проблема – результат глубокого изучения существующей практики и анализа теоретического материала. В-четвертых, выявленная проблема должна быть актуальной и отражать то, что входит или должно входить в жизнь.

Таким образом, приступая к научному исследованию, необходимо обладать определенными знаниями в конкретной области, иметь навыки получения, интерпретации и обработки информации.

³⁴ Карлина О. А. Участие в научно-исследовательской деятельности как условие личностного роста студентов // Общество: социология, психология, педагогика. – 2014. – № 3. – С. 23.

³⁵ См. там же.

Принято выделять два блока в научно-исследовательской деятельности студентов – учебно-исследовательскую и научно-исследовательскую работу. Первый блок включен в учебный процесс и связан с учебными ситуациями: подготовка к семинару, написание реферата, курсовой и бакалаврской работы. Второй вид работы выполняется в свободное от занятий время: участие в научных конференциях, олимпиадах, дискуссиях, мастер-классах, написание тезисов, научных статей, подготовка публикаций.

На сегодняшний день существует большое количество методов вовлечения студентов в научно-исследовательскую деятельность. Подробнее остановимся на проблеме вовлечения студентов в учебно-исследовательскую деятельность. Рассмотрим описанные А. В. Ростовой способы, которые используются на практике для привлечения студентов-социологов Тольяттинского государственного университета, на примере читаемых автором курсов³⁶.

Костюмированный семинар. Данная форма привлечения студентов использовалась в курсе социальной антропологии для более глубокого изучения традиций и обычаев различных народов. В этом случае, для подготовки к семинарскому занятию студенту необходимо изучить большой объем литературы по предлагаемому вопросу и посмотреть фильмы научно-популярной тематики. Отдельные случаи требуют проведения включенного наблюдения.

Как правило, студенты разбиваются на несколько подгрупп, каждая из которых представляет интерпретацию обычая, традиции или субкультуру. К положительным сторонам данного подхода вовлечения студентов относятся: активизация поисковой деятельности, развитие творческих способностей и навыков взаимодействия в группе. Недостатки этой формы – нехватка научно-популярной информации, а также «закрытость» некоторых студентов (сомнения в собственных актерских способностях).

³⁶ Ростова А. В. Формы научно-исследовательской деятельности студентов // Вестник Волжского университета им. В. Н. Татищева. – 2011. – № 7. – С. 111 – 113.

Научная дуэль. Данная форма используется при изучении курса истории социологии (в частности, при изучении разногласий О. Конта и Г. Спенсера). Студенты в парах должны отстаивать позицию каждого ученого, а слушатели – систематизировать аргументы каждого и отмечать правильность/неправильность предложенных ответов. Этот вид вовлечения студентов способствует более глубокому изучению теоретического материала, а также побуждает к поисковой деятельности для отстаивания позиции ученого.

Case-study. Это метод анализа проблемной ситуации, основанный на решении конкретных задач, ситуаций. Case-study используется в курсе демографии для вовлечения студентов в поисковую деятельность, расчета коэффициентов, построения половозрастных пирамид и т. д. Одним из главных достоинств данного метода является приближенность теоретических знаний к практической деятельности.

Социологические кроссворды. Они могут привлечь студентов к более детальному рассмотрению учебных вопросов.

Работа с художественными текстами. Как правило, в текстах необходимо отыскать социологические термины, понятия и ситуации. Работа с текстами подталкивает студентов не к простому заучиванию социологических терминов, а к их осмысливанию. Метод используется при чтении курса «Социология».

Метод портфолио. Данный метод позволяет привлечь студентов не только к анализу литературы по поднимаемой проблеме, но и обобщению данных, формулированию выводов и рекомендаций.

Мини-исследования. Они предполагают организацию и проведение исследования по изучаемым дисциплиной темам. В ходе мини-исследований студенты-социологи непосредственно знакомятся с будущей профессиональной деятельностью, углубляют навыки в разработке инструментария, интерпретации полученных результатов и формулировке выводов.

Как отмечалось выше, наряду с учебно-исследовательской деятельностью выделяют научно-исследовательскую, которая не входит в учебный процесс. Рассмотрим подробнее основные ее формы³⁷.

Участие в конференциях. Как правило, весной с участием студентов Тольяттинского государственного университета проходят такие конференции, как «Студенческие дни науки», «Молодежь. Наука. Общество», «Ломоносов», «Самарские дни науки» и другие. Работа на конференциях предоставляет студентам огромный опыт выступления перед публикой, более осмысленного понимания проведенной работы, детального ее рассмотрения, а также обнаружения каких-либо недоработок.

Написание статей. Это один из наиболее действенных способов привлечения студентов к участию в научно-исследовательской деятельности. Чаще всего в своих работах студенты поднимают проблемы, связанные с молодежью, образованием, семьей.

Участие в различных конкурсах научно-исследовательских работ. Это, в первую очередь, возможность для обучающихся представить проекты будущих исследований. Данный вид деятельности позволяет студентам проявить свои личностные качества, а также знания по дисциплине.

Подводя некоторые итоги, следует отметить, что существует множество способов для привлечения студентов к научно-исследовательской работе, которая позволит подготовить грамотных специалистов, умеющих решать задачи на высоком профессиональном уровне.

В рассматриваемом вопросе особое внимание стоит уделить готовности студентов к научно-исследовательской деятельности, которая включает набор различных критериев³⁸. Рассмотрим основные из них:

- мотивационный критерий (познавательный интерес студентов);

³⁷ Ростова А. В. Формы научно-исследовательской деятельности студентов // Вестник Волжского университета им. В. Н. Татищева. – 2011. – № 7. – С. 113 – 114.

³⁸ Ехлакова Н. Ф. Научно-исследовательская деятельность студентов // Новые технологии в обучении иностранным языкам: материалы научно-практической конференции. – Омск: Омский государственный университет им. Ф. М. Достоевского, 2015. – С. 40.

- ориентационно-познавательный критерий (представление о способах осуществления научной деятельности);
- деятельностный критерий (степень владения умениями и навыками этой деятельности);
- рефлексивный критерий (показатель самоанализа собственной деятельности).

Перечисленные выше критерии в совокупности определяют уровень готовности студентов к научно-исследовательской работе³⁹:

1. Высокий уровень готовности отражается в понимании научно-исследовательской деятельности, в заинтересованности и планировании исследовательской работы, а также в способности анализа собственной деятельности.

2. Средний уровень готовности предполагает поверхностное представление о НИРС, неустойчивый интерес к научной работе, а также не всегда адекватную оценку своей деятельности.

3. Низкий уровень готовности находит отражение в неустойчивом интересе и непонимании значимости научно-исследовательской деятельности. Часто проявляется неумение работать с научно-популярной литературой, а также неправильное оценивание собственной деятельности.

Таким образом, готовность студентов к НИРС характеризуется набором критериев, каждый из которых отражает развитие определенных умений и навыков.

Выше мы уже затрагивали понятие мотивационного критерия студентов, рассмотрим его подробнее. Как известно, успешность любой деятельности связана с мотивированностью ее участников. А. М. Митяева⁴⁰ выделяет шесть мотивационных ориентаций в научной деятельности: преобразовательная,

³⁹ Ехлакова Н. Ф. Научно-исследовательская деятельность студентов // Новые технологии в обучении иностранным языкам: материалы научно-практической конференции. – 2015. – С. 40 – 41.

⁴⁰ Митяева А. М. Развитие индивидуальных стилей учебной деятельности студентов в вузе: монография. – Орел: Картуш, 2005. – С. 98.

коммуникативная, утилитарная, кооперативная, конкурентная и ориентация на достижения. Рассмотрим подробнее каждый из видов.

1. Преобразовательная ориентация. Активность направлена на достижение результата ради самого результата, на трудовой процесс ради самого трудового процесса.

2. Коммуникативная мотивационная ориентация предполагает стремление к общению, установлению и сохранению удовлетворяющих отношений с другими людьми.

3. Утилитарная ориентация – рассмотрение мира и окружающих людей с точки зрения пользы (использование своего труда для удовлетворения других потребностей).

4. Кооперативная ориентация – стремление сотрудничать в трудовом процессе с другими для получения полезного результата ради общества.

5. Конкурентная ориентация представляет собой деятельность ради мнения и оценки других людей, стремление быть лучше (по крайней мере, не хуже) других людей.

6. Ориентация на достижение – стремление к личностному росту путем осуществления преобразовательной деятельности.

Следует отметить, что мотивированность студентов оказывает большое влияние на их участие в научно-исследовательской работе.

Таким образом, научно-исследовательская работа является важным и действенным фактором учебно-воспитательного процесса: способствует развитию студента, формирует его мотивацию, интерес к выбранной профессии, расширяет границы профессиональной деятельности, повышает его творческий потенциал, формирует профессиональные и общие компетенции и повышает качество образования.

Глава 2. Исследование значения научно-исследовательской работы в рамках образовательного процесса

2.1. Сравнительный анализ образовательных стандартов в контексте изменения значения научно-исследовательской деятельности студентов

Современная система образования подвергается постоянным изменениям со стороны внешних управляющих органов. Как правило, основной целью изменений становится повышение общего уровня образования и его объективной оценки. В связи с этим обновляются и государственные образовательные стандарты (ГОСы), которые также изменили и свое название, став федеральными государственными образовательными стандартами (ФГОСы). Таким образом, появляется необходимость проведения сравнения ГОСов и ФГОСов относительно отраженной в них роли научно-исследовательской деятельности студентов.

Выборку составили ГОСы и ФГОСы для дипломированных бакалавров по направлениям 52.12.00 «Социология», 39.03.01 «Социология», 55.27.00 «Энергомашиностроение», 15.03.01 «Машиностроение», а также программы магистров – 52.12.00 «Социология», 39.04.01 «Социология», 55.27.00 «Энергомашиностроение» и 15.04.01 «Машиностроение».

Следует отметить, что в государственном образовательном стандарте первого поколения по направлению 52.12.00 «Социология», подписанного 3 ноября 1993 г. и действительного до 1 сентября 1997 г., не оказывается должного внимания научно-исследовательской деятельности социолога. Образовательный стандарт содержит следующие элементы: общую характеристику направления, требования к уровню подготовленных лиц, успешно завершивших обучение по программе направления, а также обязательный минимум содержания образовательной программы по направлению.

В рассматриваемом образовательном стандарте признаются важными следующие знания:

- представление о структуре социологического знания;
- возможные тенденции изменения российского общества;
- сферы применения социологического знания;
- теории социальных действий, социальных общностей, социальных процессов;
- основные методы социологического исследования и его организация, навыки формирования выборочной совокупности.

Большое внимание уделяется профессиональной составляющей: проектной, организационно-управленческой, производственно-прикладной деятельности.

Научно-исследовательская деятельность рассматривается как включенная в учебный процесс и связанная с учебными ситуациями. Студент должен быть компетентным в следующих областях: процедура социологического исследования, методы анализа и обработки информации, а также подготовка отчетов.

Федеральный государственный образовательный стандарт третьего поколения по направлению подготовки 39.03.01 «Социология», подписанный 12 ноября 2015 г., также включает в себя упомянутые выше виды деятельности, однако особое внимание уделяется научно-исследовательской составляющей.

Выпускник, освоивший программу бакалавриата, должен обладать следующими умениями:

- подготовка и проведение социологических исследований;
- обработка эмпирической информации с использованием современных информационных технологий, вычислительной техники, коммуникаций и связи;
- интерпретация эмпирической информации;
- подготовка отчетов, аналитических записок, публикаций и материалов по результатам исследования;

- представление результатов исследования в виде сообщений и докладов.

В области научно-исследовательской деятельности важными признаются такие профессиональные компетенции, как самостоятельная формулировка целей, задач научных исследований, их решение с помощью современных исследовательских методов, а также составление и оформление профессиональной научно-технической документации, отчетов, результатов исследований с учетом особенностей потенциальной аудитории.

Возрастают требования и к условиям реализации программы бакалавриата: преподавательский состав должен иметь соответствующие ученые степени и звания, а помещения – материально-техническое оснащение.

Далее рассмотрим государственный образовательный стандарт бакалавра по направлению «Энергомашиностроение», утвержденный 18 ноября 1993 г. и действительного до 1 сентября 1997 г.

Бакалавр по данному направлению в соответствии с фундаментальной и специальной подготовкой может выполнять следующие виды профессиональной деятельности: конструкторско-технологическая, производственно-управленческая и экспериментально-исследовательская.

Следует отметить, что в образовательных стандартах первого поколения по направлениям «Социология» и «Энергомашиностроение» присутствует пункт «Общие требования к образованности бакалавра», где отмечается следующее:

- владение знаниями в области гуманитарных и социально-экономических наук и применение их на практике;
- компетентность в области этических и правовых норм;
- возможность продолжения обучения и ведения профессиональной деятельности в иноязычной среде;
- научное представление о здоровом образе жизни;
- способность организовать свой труд, а также знания основ производственных отношений;
- умение приобретать новые знания, переоценка накопленного опыта;

- сущность и социальная значимость своей будущей профессии.

В ГОСе по программе «Энергомашиностроение», подобно ГОСу направления «Социология», научно-исследовательская деятельность рассматривается как учебно-исследовательская, связанная непосредственно с учебным процессом и необходимыми профессиональными качествами. Бакалавр должен понимать основные научно-технические проблемы и перспективы развития областей техники, знать научно-технические средства реализации технико-экономических требований к изучаемым объектам, а также уметь использовать методы научного познания.

Для сравнения необходимо рассмотреть ФГОС по направлению подготовки «Машиностроение», утвержденного 3 сентября 2015 г.

Во ФГОСах программ «Машиностроение» и «Социология» есть также общий пункт, где выделяются основные общекультурные компетенции, характерные для выпускника, освоившего программу бакалавриата. К ним относятся основы философских знаний, исторического развития общества, экономических и правовых знаний, коммуникации, работы в коллективе, способность к самоорганизации, использование методов физической культуры и защиты производственного персонала.

Согласно ФГОСу, бакалавр готовится к следующим видам профессиональной деятельности: научно-исследовательская, проектно-конструкторская, производственно-технологическая, организационно-управленческая.

Относительно научно-исследовательской деятельности важными признаются следующие профессиональные задачи:

- анализ отечественных и зарубежных исследований в области машиностроительного производства;
- использование стандартных средств автоматизированного проектирования и проведения исследований;
- проведение экспериментов, обработка и анализ результатов;

- подготовка материалов для составления научных обзоров и публикаций, составление научных отчетов;
- внедрение результатов исследований и разработок в область машиностроения;
- защита объектов интеллектуальной собственности и результатов исследований.

Таким образом, сравнив требования к бакалаврам, отраженные в ГОСах и ФГОСах, можно увидеть, что роль научно-исследовательской деятельности изменяется. Она становится вектором развития высшего профессионального образования. Информатизация и интеллектуализация различных технологий требует совершенствования интеллектуальной культуры и развития творческих способностей будущих специалистов.

Целесообразно также рассмотреть старые и новые образовательные стандарты по направлениям подготовки магистратуры.

Следует отметить, что в ГОСе по направлению 52.12.00 «Социология», утвержденном в 1997 г., внимание к научно-исследовательской деятельности возрастает. Важными признаются навыки научно-исследовательской работы, а среди сфер профессиональной деятельности выделяются научно-исследовательские учреждения и организации.

Для магистра признаются важными следующие умения в области научно-исследовательской части программы специализированной подготовки:

- определение проблемы, формулировка задач и гипотез исследования;
- формирование плана исследования;
- ведение библиографической работы с использованием информационных технологий;
- модифицирование существующих и разработка новых методов исследования, исходя из поставленных задач;
- обработка, анализ и осмысление полученной информации;
- представление итогов работы в виде отчетов, рефератов, статей.

Согласно образовательному стандарту, научно-исследовательской работе должно быть уделено 2214 часов, общий же объем нагрузки составляет 13500 часов. Соответственно, научно-исследовательская работа должна занимать 16,4 % образовательного времени магистра.

Далее рассмотрим ФГОС программы подготовки «Социология», подписанный 30 марта 2015 года. Так же, как и в ФГОСе социолога-бакалавра, выделяются научно-исследовательская, проектная, производственно-прикладная, организационно-управленческая и педагогическая деятельности, к которым готовятся выпускники, освоившие программу магистра.

К выделенным во ФГОСе социолога-бакалавра профессиональным умениям во ФГОСе социолога-магистра добавляются следующие профессиональные задачи:

- совершенствование методологических подходов и исследовательских методов, в том числе методов сбора и анализа информации;
- самостоятельное проведение исследований;
- прогнозирование изменений объектов профессиональной деятельности на основе результатов исследований;
- критический анализ теории и практики в сфере гуманитарных наук (в частности, в социологии).

Согласно образовательному стандарту, общий объем программы магистратуры составляет 120 зачетных единиц. Следует отметить, что практической составляющей, в том числе научно-исследовательской работе, отводится от 48 до 54 зачетных единиц, что составляет от 40 % до 45 %. Следовательно, количество времени, уделяемое научной работе в ФГОСе, увеличивается более чем в два раза относительно количества времени, выделенном для НИРС в ГОСе.

Далее обратимся к ГОСу магистра программы «Энергомашиностроение», который был утвержден 27 марта 2000 г.

Выпускник, успешно освоивший программу магистратуры по направлению «Энергомашиностроение», должен быть готов, в том числе, и к

научно-исследовательской деятельности. Среди сфер профессиональной деятельности магистра выделяют научные и научно-производственные учреждения и организации любой формы собственности.

Относительно исследовательской деятельности для выпускника важными признают следующие профессиональные задачи:

- проведение научно-исследовательских работ теоретического и прикладного характера;
- совершенствование методов экспериментальных исследований;
- разработка моделей физических процессов, связанных с профессиональной деятельностью;
- интерпретация результатов исследования.

Согласно ГОСу магистра техники и технологии, научно-исследовательская работа занимает 1854 часа, что составляет примерно 16,5 % образовательного времени.

Федеральный государственный образовательный стандарт по направлению подготовки «Машиностроение», утвержденный 21 ноября 2014 г., также выделяет научно-исследовательскую работу как один из видов профессиональной деятельности, к которой готовится выпускник, освоивший программу магистратуры.

Рассматриваемый новый образовательный стандарт содержит те же профессиональные задачи для выпускника, что и ГОС, с добавлением пунктов о фиксации и защите объектов интеллектуальной собственности, а также об управлении результатами научно-исследовательской деятельности и коммерциализации прав на объекты интеллектуальной собственности.

Общий объем программы магистратуры составляет 120 зачетных единиц, из которых от 42 до 63 единиц отводится на практики, в том числе, научно-исследовательскую работу. Следовательно, НИР может занимать от 35 % до 52,5 % образовательного времени. Таким образом, объем научной работы, отраженной в ФГОСе, увеличивается в сравнении с объемом НИР ГОСа.

На подготовительном этапе исследования были выдвинуты следующие гипотезы:

1. Значимость научно-исследовательской составляющей увеличилась в новых образовательных стандартах.
2. В программах магистратуры научная деятельность студентов занимает большее место, чем в программах бакалавриата.
3. Научно-исследовательская работа студентов в старых образовательных стандартах рассматривается как деятельность, непосредственно связанная с учебными ситуациями (подготовка к семинару, курсовые и дипломные работы и др.).

В ходе проведенного анализа образовательных стандартов старого и нового поколений для технических и гуманитарных профессий выдвинутые гипотезы были полностью подтверждены.

Научно-исследовательская работа бакалавров, отраженная в ГОСах, рассматривалась как учебно-исследовательская деятельность, непосредственно включенная в учебный процесс и связанная с учебными ситуациями. Новые же стандарты определяют научную работу студентов как вектор всего образовательного процесса. Данный вид деятельности признается одним из наиболее перспективных направлений повышения качества российского образования.

Следует отметить, что как ГОСы, так и ФГОСы по программам магистратуры уделяют должное внимание научно-исследовательской деятельности студентов, которая признается важным направлением профессиональной деятельности. Однако, количество времени, уделяемое научной работе по ФГОСам, увеличивается примерно в два раза по сравнению с количеством времени для НИРС по образовательным стандартам старого поколения.

2.2. Мнение студентов Тольяттинского государственного университета об участии в научно-исследовательской работе

Научно-исследовательская работа направлена на решение задач развития у студентов способностей к самостоятельным обоснованным суждениям и выводам. Это предполагает формирование личностных и профессиональных качеств, необходимых для того, чтобы вести самостоятельный поиск информации, использовать научные методы, организовывать исследовательскую работу.

Следует отметить, что необходимость формирования магистранта или аспиранта как самостоятельного исследователя в практической жизни трудно реализуема.

Противоречия между необходимым уровнем умений и навыков для решения научно-исследовательских задач и их реальным состоянием представляют собой основную движущую силу методики развития исследовательской работы студентов. Эффективность НИРС, во многом, зависит от внутренней мотивации к получению новых знаний, от заинтересованности наукой, от способностей и таланта каждого отдельного студента.

Для более подробного рассмотрения данной проблемы, нами был проведен опрос студентов Тольяттинского государственного университета. Гипотезы исследования были построены на основе сравнения мнений студентов гуманитарного и технического профилей обучения, поэтому выборочная совокупность представлена в пропорции 100/100.

По половому признаку респонденты разделились следующим образом: 47,5 % – мужчины, 52,5 % – женщины.

Согласно курсу обучения студентов, выборочная совокупность была представлена следующим образом: 24,5 % – 1-й курс обучения, 19,5 % – 2-й курс, 37 % – 3-й курс, 19 % – 4-й курс обучения.

По успеваемости респонденты разделились на 3 группы: больше половины студентов (55,5 %) оценивают свою успеваемость как хорошую и отличную, 31 % участников опроса отмечают, что имеют разные отметки (отлично, хорошо, удовлетворительно), и 13,5 % респондентов оценивают свою успеваемость как удовлетворительную.

Согласно финансовым условиям обучения респонденты разделились следующим образом: 30 % – коммерческая, 70 % – некоммерческая (бюджетная) основа обучения.

Для начала необходимо было выяснить представления студентов о продолжении образования и профессиональных планах. Примерно 2/5 опрошенных планируют дальнейшее обучение в магистратуре. Следует отметить, что процент планирования дальнейшего обучения в магистратуре выше у студентов среди технического профиля обучения (46 %), чем у студентов-гуманитариев (31 %). Планируют получить второе высшее образование 17 % респондентов. Данный вариант ответа чаще выбирают студенты гуманитарных профессий (22 %), нежели студенты технических (12 %). 28 % студентов отметили, что не ориентированы на дальнейшее обучение. Распределение ответов по профилю обучения оказалось равным: по 28 % среди студентов и гуманитарных и технических профессий. Примерно 1/5 опрошенных отметили, что затрудняется ответить на поставленный вопрос. Таким образом, больше половины участников опроса планируют дальнейшее получение второго высшего образования или поступление в магистратуру.

Далее мы узнали, на какой основе студенты готовы продолжить профессиональное образование. В результате выяснилось, что 50 % респондентов планируют свое дальнейшее обучения только на бюджетной основе. Чаще, чем студенты-гуманитарии, этот вариант выбирали студенты технической профессии в пропорции 45/55. Примерно треть опрошенных отметила следующий вариант: «Хотелось бы на бюджетной основе, но есть возможность оплатить обучение». Распределение по специализации оказалось следующее: 33 % – среди студентов гуманитарного профиля обучения, 26 % –

среди студентов технического. Лишь 4,5 % участников опроса планируют платное получение дальнейшего образования. Распределение по профилю обучения оказалось примерно равным (5 % – среди гуманитариев, 4 % среди студентов технической профессии). Затруднились ответить на данный вопрос 16 % респондентов.

Затем мы выяснили, какие профессиональные цели студенты считают для себя важными. Наиболее распространенным вариантом ответа оказался следующий: стать квалифицированным специалистом, знатоком своего дела – 57,5 %. Соотношение между студентами гуманитарного и технического профиля обучения показало, что результаты примерно равны между собой – 59 % и 56 % соответственно. Больше половины респондентов отметили, что хотят найти высокооплачиваемую и престижную работу (51,5 %). Распределение по специализации между студентами оказалось следующее: 53 % – среди студентов гуманитарного профиля обучения, 50 % – среди технического. 37 % опрошенных планируют переехать в другой город и хорошо устроиться там. Примерно треть студентов (35 %) планирует занять руководящую должность. Данный ответ чаще выбирают студенты технических специальностей (47 % опрошенных студентов технического профиля обучения), чем студенты гуманитарных (23 % опрошенных студентов-гуманитариев). 31 % респондентов планируют открыть свое дело, бизнес, а 20 % опрошенных отмечают, что наиболее важная профессиональная цель – это получение признания, известности в сфере своей профессиональной деятельности.

Далее мы задали респондентам вопрос о том, как соотносится выбор специальности обучения и профессии, по которой хотели бы работать. Большинство студентов (46,5 %) отметило, что хотели бы работать по той специальности, по которой получают образование. Распределение по специализации оказалось следующим: 42 % – от числа опрошенных студентов-гуманитариев, 51 % – среди студентов технического профиля обучения. Вариант «Думаю, что специальность, по которой учусь, и будущая профессия

будут частично совпадать» отметила треть респондентов. 20 % участников опроса согласны с тем, что, скорее всего, профессия по диплому и будущая работа не будут связаны между собой. Распределение по специализации оказалось равным (по 20 %). Скорее всего, подобная тенденция может быть связана с тем, что в современном мире молодым специалистам без опыта работы трудно найти профессию по специальности.

Затем следовал блок вопросов, связанных с участием студентов в научно-исследовательской деятельности. В результате исследования было установлено, что 45 % респондентов принимают участие в научно-исследовательской деятельности. Студенты гуманитарного профиля обучения чаще склонны к участию в научно-исследовательской деятельности (50 % от числа студентов-гуманитариев), нежели студенты технических профессий (40 %). Такое распределение можно объяснить меньшими материальными и техническими затратами для проведения исследований в гуманитарной сфере по сравнению с исследованиями в технической. 55 % респондентов отметили, что не принимают участие в научно-исследовательской работе.

Подобное распределение характерно как для студентов 1-2-х курсов, так и для студентов 3-4-х курсов: принимают участие – 45 % студентов 1-2-х курсов и 47 % 3-4-х курсов, не принимают участие – 55 % студентов 1-2-х курсов и 53 % 3-4-х.

Участников НИРС характеризуют более высокие показатели успеваемости (65 %) по сравнению со студентами, не принимающими участие в научной работе (43 %).

Было установлено, что в составе НИРС больше девушек (54 %), чем юношей (46 %).

С помощью номинальной шкалы мы установили, что наиболее часто студенты участвуют в следующих научных мероприятиях. Больше половины студентов принимают участие в олимпиадах и конференциях в качестве слушателя (55,5 % и 52 % соответственно). В качестве участников на конференциях выступают 37,5 % опрошенных. В данном научном мероприятии

чаще принимают участие студенты гуманитарных профессий (47 % от числа студентов-гуманитариев), чем студенты среди технических профессий (28 %). В выставках участвует четвертая часть участников опроса. Следует отметить, что студенты среди технических профессий чаще участвуют в выставках (29 %), чем студенты среди гуманитарных профессий (20 %). Публикации по результатам исследования имеют 21 % опрошенных. Распределение по гуманитарному и техническому профилю обучения выглядит следующим образом: 22 % – по гуманитарному профилю, 10 % – по техническому. В конкурсе научных работ участвовали 14 % участников анкетирования. В данном мероприятии чаще участвуют студенты среди гуманитариев (17 %), чем студенты среди технических специальностей (11 %). Принимали участие в работах с грантовой поддержкой 7 % респондентов. Таким образом, активными участниками научных мероприятий, которые могут предъявить результаты своих исследований является примерно треть опрошенных. Больше половины респондентов выступают в роли наблюдателей. 10,5 % респондентов отметили, что не принимали участие ни в одном научном мероприятии.

Далее мы попытались выявить, что дает, по мнению студента, участие в научно-исследовательской работе. Большая часть респондентов (40 %) отметила, что научная работа подготавливает к будущей профессиональной деятельности. Данный вариант ответа чаще выбирали студенты технических профессий (44 %). 38 % респондентов считают, что научная работа дает возможность участвовать в творческой деятельности, самореализовать себя. Данный вариант ответа также преобладает у студентов технического профиля обучения (46 % от числа опрошенных студентов-технарей). Треть опрошенных отметили, что научная работа – это, прежде всего, возможность получать повышенную стипендию. Данный вариант ответа чаще отмечают студенты гуманитарного профиля обучения (38 % от числа студентов-гуманитариев), нежели студенты технического (27 %).

27,5 % студентов отмечают возможность общения с интересными людьми. Распределение по специализации выглядит следующим образом: 18 %

– студенты гуманитарного профиля, 37 % – технического. Считают, что научная работа дает возможность для различных публикаций 27,5 % опрошенных, причем студенты-гуманитарии отмечают этот вариант чаще (37 % от общего числа студентов-гуманитариев), чем студенты среди технического профиля обучения (18 %). 19 % респондентов отметили, что участие в НИРС предполагает имидж «хорошего» студента. Данный ответ чаще выбирали студенты гуманитарного профиля обучения – 26 % – против 12 % технического профиля. Примерно 1/5 опрошенных отмечают, что НИРС дает возможность посещать другие города во время научных мероприятий. Соотношение между студентами гуманитарного и технического профиля обучения показало, что результаты примерно равны между собой – 19 % и 17 % соответственно. Считают, что научно-исследовательская деятельность подготавливает студента к обучению в магистратуре 16,5 % респондентов. А 15 % участников опроса отметили, что НИРС способствует общественному признанию (получение различных дипломов, подарков за участие в научной деятельности). Наименее популярными ответами у респондентов оказались следующие варианты: высокие показатели успеваемости – 13 %; возможность с пользой проводить свободное время – 4,5 %; повышение самооценки – 5 %; уверенность в себе – 2 %. Интересно, что примерно две пятых опрошенных считают, что участие в НИРС имеет практическую пользу для дальнейшего обучения или в будущей профессии.

В ходе исследования мы попытались выяснить, какими навыками научно-исследовательской работы владеют студенты по шкале: «владею хорошо» – «имею некоторые навыки» – «не владею». Было установлено следующее распределение.

51,5 % респондентов считают, что хорошо владеют способами *подбора и анализа теоретического материала*. 33,5 % опрошенных отметили, что имеют некоторые навыки в этом процессе, и только 15 % студентов считают, что не владеют совсем.

Следующим навыком – *подготовка презентаций для конференций* – хорошо владеют 51 % участников опроса, 33 % студентов оценивают свои навыки как частичные, а 16 % – как отсутствующие.

17,5 % респондентов отмечают, что хорошо владеют процессом *разработки плана научного исследования*; 62,5 % считают, что имеют некоторые навыки, а 20 % – не владеют совсем. Соотношение между студентами гуманитарного и технического профиля обучения касательно выше перечисленных навыков показало, что результаты примерно равны между собой.

Подготовка научных публикаций. Этим навыком, по мнению студентов, хорошо владеют 20,5 % респондентов. Интересно, что студенты гуманитарного профиля лучше владеют этим навыком (31 % от общего числа студентов-гуманитариев), нежели студенты среди технического профиля (10 %). Оценивают свои навыки как частичные 45 % студентов, а 34,5 % – как отсутствующие. Данный вариант ответа чаще отмечают студенты технических специальностей (48 %), нежели гуманитарных (21 %).

Следующим навыком – *участие в научных дискуссиях* – хорошо владеют только 10,5 % респондентов. 43,5 % студентов отмечают, что имеют некоторые навыки, причем студенты-гуманитарии выбирают этот вариант ответа чаще (53 %), чем студенты среди технических специальностей (34 %). Примерно половина респондентов отметили, что не владеют указанным навыком. Причем не владеющих этим навыком больше среди студентов технического профиля обучения (55 %), чем гуманитарного (37 %).

Составление библиографии. Этим навыком хорошо владеют 13,5 % респондентов. 27 % опрошенных считают, что имеют лишь частичные навыки. Данный ответ чаще выбирают студенты гуманитарного профиля (31 %), чем технического (23 %). Больше половины респондентов (59,5 %) отмечают, что не владеют этим навыком. Соотношение между студентами гуманитарного и технического профиля обучения примерно равное.

Навыком *чтения и перевода источников на иностранных языках* хорошо владеют только 15 % опрошенных. Распределение между студентами гуманитарного и технического профиля примерно равное. Мнения остальных респондентов разделилось на 2 группы: 42,5 % студентов отметили, что имеют некоторые навыки, а другая часть участников опроса – что не имеют вовсе (также 42,5 %). Интересно, что студенты-гуманитарии чаще студентов среди технических специальностей признают свои навыки отсутствующими (46 % и 39 % соответственно).

Проведение научных исследований, экспериментов. Только небольшая часть респондентов (9 %) считает, что хорошо владеет этим навыком. Большая часть опрошенных (57,5 %) признает, что имеет лишь некоторые навыки проведения исследования. Данный ответ чаще выбирают студенты среди гуманитариев (63 %), чем студенты среди технических профессий (52 %). Треть опрошенных признает, что не владеет данным навыком.

Следующим умением – *проведение расчетов* – хорошо владеют 22,5 % опрошенных. Причем, студенты технических специальностей владеют этим навыком лучше (36 %), чем среди гуманитариев (9 %). Половина респондентов признает навыки частичными. Данный вариант ответа чаще выбирают студенты-гуманитарии (61 % от общего числа гуманитариев), чем студенты-технари (38 % от общего числа студентов технического профиля). 28 % опрошенных отмечают, что не владеют предложенным навыком совсем. Данный ответ также чаще выбирают студенты гуманитарного профиля обучения (30 %), чем технического (26 %).

Таким образом, результаты опроса показывают, что навыки исследовательской работы лучше сформированы на уровне теории, а практическими навыками проведения исследований владеет лишь небольшая часть студентов.

Затем мы попытались установить, какое влияние, по мнению студентов, оказывает научно-исследовательская работа на качество профессиональной подготовки. Больше половины респондентов (57 %) отметили, что научная

работа развивает творческие способности. Данный ответ чаще выбирали студенты технического профиля обучения (68 %), чем гуманитарного (46 %). 50,5 % участников опроса убеждены, что научная работа побуждает к поиску и углублению профессиональных знаний. Данный вариант ответа преобладает у студентов технического профиля обучения (56 % опрошенных от числа студентов технической специализации), чем у студентов-гуманитариев (45 %). Примерно две пятых опрошенных считают, что научная работа является одной из форм учебного процесса, сочетающего обучение и практику. Студенты среди гуманитариев больше склонны к этому варианту ответа (49 %), чем среди технических профессий (37 %). Примерно одна треть респондентов убеждена, что научная работа дисциплинирует студента, помогая ему ответственнее подходить к изучению основных профессиональных дисциплин. И только 2 % опрошенных считают, что научная работа не оказывает влияния на качество профессиональной подготовки студента.

Следующий блок вопросов направлен на анализ условий, созданных в вузе, для занятий научной деятельностью. 47,5 % студентов оценивают созданные в вузе условия для занятий научной деятельностью как удовлетворительные. Данный вариант ответа чаще выбирают студенты среди гуманитариев в пропорции 56/39. «Скорее удовлетворительные, чем неудовлетворительные» – так оценивают условия НИРС 34 % студентов. Распределение по специализации респондентов следующее: 26 % студентов – среди гуманитариев, 42 % – среди технических специальностей. 4,5 % опрошенных отмечают, что в вузе созданы условия скорее неудовлетворительные (распределение по специализации примерно равное). 5 % респондентов оценивают условия НИРС как неудовлетворительные. Сравнив показатели по профилю обучения, мы выявили, что студенты технического направления подготовки чаще выбирают данный вариант ответа, чем студенты-гуманитарии. Следует отметить, что 9 % респондентов затруднились ответить на поставленный вопрос. Таким образом, анализируя мнения студентов, можно сделать вывод, что в целом условия для занятия

научно-исследовательской работой в Тольяттинском государственном университете удовлетворительные.

Затем мы попытались оценить роль кафедры в развитии научно-исследовательской работы студентов. Считают, что представители кафедры уделяют постоянное внимание студенческой научной работе, 57,5 % участников опроса. Данный ответ чаще выбирают студенты гуманитарных специальностей (65 %), чем технических (50 %). Треть участников опроса считает, что преподаватели кафедры иногда организуют научные мероприятия для студентов. Распределение мнений студентов по специализации следующее: 28 % – среди студентов-гуманитариев, 38 % – среди технических специальностей. Только 4,5 % студентов считают, что роль кафедры в данном вопросе незначительна. Причем, чаще этот вариант отмечают студенты технических специальностей в пропорции 6/3. Следует отметить, что 5 % студентов затруднились ответить на поставленный вопрос. В целом, можно сделать вывод, что студентам гуманитарного профиля обучения оказывается большее внимание относительно научной работы со стороны кафедры, чем студентам технического профиля.

В развитии научной деятельности студентов важна роль не только кафедры, но и научного руководителя. Следует отметить, что большая часть студентов (70,5 %) признает контроль со стороны руководителя на всех этапах исследования. Причем студенты среди гуманитариев чаще выбирают этот вариант ответа (77 %), чем студенты среди технической специализации (64 %). 29 % опрошенных отмечают, что роль руководителя проявляется только в проверке результатов и определении темы научного исследования. Считают, что руководители лишь информируют о научных мероприятиях, 19 % студентов. Следует отметить, что 15 % участников опроса затруднились ответить на поставленный вопрос. Таким образом, роль научного руководителя действительно является важной и определяющей всего хода исследования.

С помощью порядковой шкалы мы выяснили, насколько студенты информированы о проведении научных мероприятий. Мнения студентов распределились на 2 группы:

- достаточно информированы о научных мероприятиях 55,5 % студентов;
- информированы недостаточно или совсем не информированы 44,5 % студентов.

Можно сделать вывод о существовании в вузе проблемы в вузе недостаточной осведомленности студентов о проведении научных мероприятий.

В результате исследования было установлено, что 71,5 % студентов получают информацию о научных мероприятиях от кафедры. Данный ответ чаще выбирают студенты гуманитарной специализации (81 %), чем технической (62 %). Одним из наиболее популярных источников подобной информации признается сообщение от преподавательского состава (55 %). Данный вариант ответа также чаще выбирается студентами среди гуманитариев, чем технических профессий (60 % и 50 % соответственно). Примерно две пятых студентов отмечают, что получают информацию о научных мероприятиях на официальном сайте Тольяттинского государственного университета, а также пользуются иными Интернет-источниками. Менее популярными вариантами ответа, по мнению студентов, считаются: объявления на стендах в корпусах университета (15 %) и личная электронная почта (6,5 %), а также информация от старосты группы и одногруппников (по 0,5 %).

Выдвинутые на подготовительном этапе гипотезы в ходе анкетирования были частично или полностью подтверждены. Так, было установлено, что студенты гуманитарных специальностей чаще склонны к участию в научно-исследовательской работе, нежели студенты технических профессий. Вероятно, такое распределение объясняется меньшими материальными и техническими затратами для проведения исследований в гуманитарной сфере, чем для

исследований в технической. Для участников НИРС характерны более высокие показатели успеваемости. Следует отметить, что студенты технического профиля обучения лучше владеют проведением расчетов, а студенты гуманитарного профиля больше компетентны в подготовке публикаций. Интересно, что девушки по сравнению с юношами, а также студенты 3-4-х курсов по сравнению со студентами 1-2-х чаще принимают участие в научно-исследовательской деятельности. Необходимо отметить, что одним из стимулов участия в исследовательской работе для студентов могут послужить дальнейшие планы в контексте получения образования, то есть поступление в магистратуру.

Таким образом, научно-исследовательская работа занимает важное место в профессиональной подготовке каждого студента. Согласно результатам проведенного анкетирования, большинством студентов отмечается практическая польза научно-исследовательской деятельности в сфере дальнейшего образования или будущей профессиональной деятельности. Научно-исследовательская работа выступает важным и действенным фактором учебно-воспитательного процесса: содействует становлению студента как специалиста, способствует формированию его мотивации, интереса к выбранной профессии, расширяет границы профессиональной деятельности, развивает творческий потенциал студента, формирует профессиональные и общие компетенции и повышает качество образования. Однако следует отметить, что меньше половины студентов принимают участие в НИРС, а студенты, которые могут представить результаты своих исследований, составляют лишь треть опрошенных. Также анкетирование показало, что навыки научной работы лучше сформированы на уровне теории, а практическими навыками владеют немногие. Таким образом, проблема активизации научно-исследовательского потенциала студентов является одной из важнейших задач современного профессионального обучения.

2.3. Изучение ценностных ориентаций участников научно-исследовательской деятельности с использованием метода Стефенсона

В проведенном исследовании по методу Стефенсона участвовали 60 респондентов. Первая группа опрашиваемых – студенты гуманитарной специализации, вторая группа – студенты технических профессий. По половому признаку респонденты были представлены в следующем процентном соотношении: девушки – 50 %, юноши – 50 %. Цель исследования представляет собой рассмотрение мнений и убеждений участников НИРС относительно научной деятельности студентов в вузе. Анкета состояла из 25 утверждений, отражающих это явление. Респондентам было предложено оценить суждения, выразив свое согласие или несогласие с ними, по следующей шкале: полностью не согласен (-2), частично не согласен (-1), затрудняюсь ответить (0), частично согласен (1), полностью согласен (2).

По результатам исследования была составлена таблица индексов, отражающая степень согласия респондентов с каждым утверждением. Индекс рассчитывался для каждого утверждения по следующему алгоритму: сумма всех поставленных оценок делилась на общее количество респондентов в каждой из групп, и в итоге получается средняя сумма баллов (см. Приложение).

Рассмотрим сначала утверждения, касающиеся значения научно-исследовательской деятельности:

1. Современное профессиональное образование невозможно представить без научно-исследовательской работы (общий индекс по всем респондентам равен +1,5; индекс, рассчитанный по студентам гуманитарного профиля, равен +1,6, технического профиля – +1,4).

Относительно данного утверждения можно сделать вывод, что студенты не считают возможным отсутствие научно-исследовательской деятельности в вузе. Это можно объяснить на сегодняшний день активной пропагандой НИРС среди студентов, а также моральным и материальным поощрением.

Соотношение между студентами гуманитарного и технического направлений обучения оказалось примерно равным. Сравнив полученные индексы по половому признаку, мы получили также примерно равное распределение (юноши – +1,4, девушки – +1,6).

2. Научно-исследовательская работа развивает мои творческие способности (общий индекс – +1,43; по гуманитарному профилю – +1,53, по техническому – +1,33).

Студенты как гуманитарного, так и технического профиля обучения выражают согласие с данным утверждением. Научная работа в вузе, действительно, формирует у студента творческий подход к работе, развивает критическое мышление, способствует принятию решений в стандартных и нестандартных ситуациях. Следует отметить, что у юношей согласие с этим признаком более выражено (+1,66), чем у девушек (+1,2).

3. Научно-исследовательская работа для меня состоит, прежде всего, в подготовке курсовой (выпускной) работы (общий индекс – +0,5; гуманитарный профиль – +0,4, технический профиль – +0,6).

Индекс указывает на неоднозначную оценку в отношении данного утверждения. Следует отметить, что у студентов технической специализации согласие с утверждением более выражено, чем у студентов гуманитарных профессий. Такое распределение оценок можно объяснить тем, что, согласно многим исследованиям, будущие специалисты в гуманитарной сфере более склонны к участию в научной работе, чем студенты технического профиля обучения. Сравнивая показатели по половому признаку, мы получили, что у юношей данный признак проявляется больше (+0,7), чем у девушек (+0,3).

4. Участие в научной работе позволяет получить более глубокие знания (общий индекс – +1,65; гуманитарное направление – +1,8, техническое направление – +1,5).

Относительно данного утверждения можно сделать вывод: студенты считают, что получение более глубоких знаний возможно посредством участия в научно-исследовательской работе. Одной из основных целей в процессе

обучения признается способствование развитию у студента эвристического мышления с помощью различных способов организации познавательной деятельности. Научная работа, направленная на поиск новых рациональных решений проблемы, выступает одним из таких способов. Студенты-гуманитарии проявляют более выраженное согласие с данным утверждением, чем студенты технического профиля обучения. Соотношение показателей по половому признаку оказалось примерно равным: у юношей – +1,7, у девушек – +1,6.

5. Я считаю, что научно-исследовательская работа не оказывает влияния на качество моей профессиональной подготовки (общий индекс – -1,2; гуманитарное направление обучения – -1, техническое направление – -1,4).

Индекс выражает несогласие респондентов с данным высказыванием. Большинство студентов считают, что научно-исследовательская работа оказывает влияние на качество профессиональной подготовки. Более выражен данный признак у студентов технического профиля обучения. Распределение по половому признаку оказалось равным (-1,2).

Утверждения, связанные с *ценностями студентов.*

6. Мое участие в НИРС предопределено поступлением в магистратуру (общий индекс равен 0; гуманитарный профиль – +0,4, технический – -0,4).

Индекс показывает неопределенное, неоднозначное отношение студентов к данному утверждению. Это можно объяснить тем, что в условиях многочисленных изменений и неопределенности, многие студенты не строят дальнейших планов в образовательном контексте. Важно отметить, что студенты-гуманитарии имеют более выраженное согласие относительно данного суждения, а студенты технической специализации – несогласие. Аналогичная ситуация в распределении по полу: юноши – +0,3, девушки – -0,3.

7. Мое участие в мероприятиях научно-исследовательской работы, в основном, направляет руководитель (общий индекс – +0,33; гуманитарное направление – +0,2, техническое направление – +0,46).

8. *Есть научные мероприятия, в которых я принимаю участие по личному желанию (общий индекс равен +1,3; гуманитарное направление – +1,7, техническое направление – +0,9).*

В аспекте контроля со стороны руководителя в процессе научно-исследовательской деятельности респонденты придерживаются неоднозначного, неопределенного мнения. Интересно, что большинством студентов отмечается личная активность в научной работе. Причем у студентов гуманитарной специализации этот признак выражен больше, чем у студентов технического профиля обучения. Распределение по половому признаку оказалось равным (+1,3).

9. *Я уделяю достаточное время научно-исследовательской работе (общий индекс – +0,25; гуманитарный профиль – +0,35, технический профиль – +0,15).*

Нельзя сказать об однозначной определенности студентов в отношении данного утверждения. Как правило, студенты частично соглашались с данным положением. Рассматриваемый признак больше выражен у студентов гуманитарного направления обучения, чем у студентов технического, а также – у юношей (+0,5), чем у девушек (0).

10. *Я занимаюсь разработкой научной проблемы, которая для меня интересна (общий индекс – +0,75; гуманитарный профиль – +0,7, технический – +0,8).*

Как правило, студенты отмечали, что занимаются исследованием интересной для них проблемы. Причем студенты как технического, так и гуманитарного направления обучения придерживаются примерно равного мнения. По половому же признаку, у девушек этот признак выражен больше, чем у юношей (+1 и +0,5 соответственно).

11. *Темы курсовых (выпускных) работ, как правило, предлагаются преподавателями (общий индекс равен -0,15; гуманитарное направление – -0,8, техническое направление – +0,5).*

Оценка студентов относительно данного высказывания разделилась согласно профилю обучения: студенты гуманитарной специализации, как правило, выражали несогласие с рассматриваемым суждением, а студенты технических профессий, в основном, согласны с утверждением. Такое распределение можно объяснить предоставлением гуманитарными науками более обширной области проблем для изучения по сравнению с техническими специальностями. По половому признаку индекс оказался равным (-0,15).

12. Участие в научно-исследовательской работе не представляет для меня никакого интереса (общий индекс равен -1,45; гуманитарная специализация – -1,75, техническая – -1,15).

Респонденты выражают несогласие с данным утверждением. Научная деятельность интересна студентам. Возможно, это связано с тем, что она развивает творческие способности, углубляет знания, а также влияет на качество профессиональной подготовки, что соответствует мнению студентов выше рассмотренных суждений. Следует отметить, что у студентов гуманитарного профиля этот признак выражен больше, а по половому признаку: девушки проявляют большее несогласие с утверждением (-1,65 – против -1,25 у юношей).

Утверждения, связанные со *стимулированием студентов к участию в научно-исследовательской деятельности.*

13. Участие в научно-исследовательской работе позволяет мне получить более высокие оценки по предметам (общий индекс – +0,15; гуманитарная специализация – -0,15, техническая – +0,45).

Индекс показывает неоднозначное отношение к данному утверждению. Причем студенты гуманитарного направления обучения более склонны к несогласию с данным утверждением, а студенты технического профиля, наоборот. Следует отметить, что девушки, в основном, отмечают свое несогласие с данным высказыванием (-0,5), а юноши – согласие (+0,8).

14. Я хорошо информирован(а) о поощрениях студентов за участие в НИРС (общий показатель – +1,5; гуманитарный профиль – +1,3, технический – +1,7).

Индекс показывает, что респонденты владеют достаточно полной и точной информацией о различных видах поощрения за участие в научно-исследовательских мероприятиях. Рассматриваемый признак более выражен у студентов технической специализации. А по сравнению с девушками, юноши имеют большее представление за возможное поощрение участия в НИРС (+1,33 и +1,67 соответственно).

15. Студенты, которые участвуют в научных мероприятиях, являются лидерами (общий индекс – -0,35; гуманитарное направление – -0,5, техническое – -0,2).

Данное суждение не нашло подтверждения среди респондентов. Это можно объяснить тем, что студент, участвующий в научной работе, приобретает имидж «прилежного» студента, который не имеет ассоциаций с таким понятием, как лидер. Следует отметить, что юноши выражают большее несогласие с данным утверждением, чем девушки (-0,7 и 0 соответственно).

16. У меня есть грамоты, дипломы, сертификаты за участие в научных мероприятиях (общий индекс – +1; гуманитарная специализация – +1,7 техническая – +0,3).

Большинством студентов отмечается наличие различных грамот, дипломов и сертификатов за участие в научно-исследовательской работе. Причем этот признак более выражен у студентов-гуманитариев. Скорее всего, это объясняется тем, что студенты гуманитарной специализации чаще принимают участие в научно-исследовательской деятельности (согласно результатам проведенного анкетирования). Следует отметить, что у девушек этот признак также проявлен больше, чем у юношей (+1,35 против +0,65). Это также можно объяснить тем, что девушки активнее принимают участие в НИРС.

17. Студенты, занимающиеся научной работой, имеют возможность получать повышенные и именные стипендии (общий индекс – +1,7; гуманитарная специализация – +1,8, техническая – +1,6).

Индекс показывает хорошую информированность студентов о возможном материальном поощрении участников НИРС. Студенты как гуманитарного, так и технического профиля обучения проявляют равное согласие по отношению к данному утверждению. Согласно половому признаку, респонденты также проявляют равное согласие (+1,7).

18. Научно-исследовательская работа дает мне возможность опубликовать свои статьи в сборниках ТГУ и других научных изданиях (общий индекс равен +1,45; гуманитарное направление – +1,6, техническое – +1,3).

Возможность для студентов публикации в различных научных сборниках – это один из способов привлечения студентов к участию в НИРС. Индекс показывает, что большинство студентов используют предоставляемую им эту возможность. Следует отметить, что у студентов-гуманитариев эта возможность выражена больше. Юноши и девушки проявляют примерно равное согласие с данным утверждением (+1,5 и +1,4 соответственно).

Утверждения, связанные с проблемами научно-исследовательской работы студентов в вузе.

19. У меня недостаточно навыков для проведения научного исследования (общий индекс – -0,25; гуманитарный профиль – -0,8, технический – +0,3).

Мнение студентов разделилось: представители гуманитарного профиля более склонны к несогласию с данным утверждением, а технического профиля – к согласию. Согласно результатам анкетирования, студенты гуманитарного направления обучения чаще принимают участие в НИРС и лучше владеют навыками научной работы. Этим и объясняется такое разделение во мнениях студентов. А неоднозначный общий индекс показывает, что навыки сформированы больше на уровне теории. По половому признаку результаты следующие: у девушек несогласие с данным высказыванием проявляется больше (-0,6), чем у юношей (+0,1).

20. *Мне не хочется тратить больше усилий и времени для подготовки научных работ (общий индекс – -1; гуманитарное направление – -1,7, техническое – -0,3).*

Общий индекс показывает несогласие респондентов с данным высказыванием. Научно-исследовательская деятельность интересна и важна для студента; она направляет его на более глубокое, осмысленное изучение проблемы. Причем, студенты гуманитарного профиля обучения, в основном, выражают полное несогласие в отношении этого утверждения, а студенты технического профиля – частичное согласие или же затруднялись ответить на поставленный вопрос. У девушек рассматриваемый признак находит более выраженный характер (-1,4), нежели у юношей (-0,6).

21. *Нет возможности внедрения результатов научной работы на практике (в организациях, на производстве и др.) (общий индекс равен -0,25; гуманитарная специализация – -0,5, техническая – 0).*

Возможность воплощать результаты исследовательской работы на практике предоставляется не каждому студенту. Этим объясняется различная оценка студентов выше предложенного утверждения. Причем студенты гуманитарной специализации более склонны к несогласию с высказыванием, а студенты технического профиля не проявляют единой позиции в отношении проблемы внедрения результатов НИРС на практике. Таким образом, можно говорить о существовании данной проблемы. Согласно половому признаку, респонденты также проявляют неоднозначное отношение к данному утверждению: у юношей индекс равен -0,2, у девушек – -0,3.

22. *Материально-техническая база университета (лаборатории, компьютерные классы и др.) не соответствует современным требованиям науки и научной деятельности (общий индекс равен -0,8; гуманитарное направление – -1,3, техническое – -0,3).*

Индекс показывает, что респонденты, в основном, не согласны с данным утверждением. Большинство студентов считают материально-техническую базу университета удовлетворяющей современным требованиям. Следует отметить,

что студенты гуманитарного профиля более едины в оценке данного высказывания, тогда как студенты технического профиля не проявляют однозначной оценки. Такое распределение можно объяснить меньшими материальными и техническими затратами для проведения исследований в гуманитарной сфере, чем в технической. У юношей несогласие более выражено (-1,1), чем у девушек (-0,5).

23. Я недостаточно информирован(а) о студенческих научных мероприятиях (общий индекс – -1,25; гуманитарная сфера – -1,5, техническая сфера подготовки – -1).

Респонденты не согласны с данным утверждением. В соответствии с мнением опрошенных участников НИРС, информированность о проведении научных мероприятий признается достаточной. Причем признак более выражен у студентов гуманитарной подготовки, чем у технической.

24. При подготовке письменных, курсовых работ стараюсь воспользоваться готовыми работами из Интернета (общий индекс – -1,6; гуманитарная специализация – -1,6, техническая – -1,6).

Индекс показывает, что студенты не тяготеют к использованию готовых работ в Интернете, а стремятся к написанию собственных качественных работ. Индекс проявления этого признака одинаков как у студентов гуманитарной подготовки, так и у технической.

25. Мне не хватает морального поощрения за участие в НИРС (торжественное вручение грамот, объявление благодарности и т.д.) (общий индекс равен -1,3; гуманитарный профиль – -1,8, технический – -0,8).

Большинство студентов проявляют несогласие с данным утверждением и считают достаточной ту моральную практику поощрения участников НИРС, которая существует в университете. Причем этот признак более выражен у студентов гуманитарного профиля обучения. По половому же признаку, девушкам не хватает морального поощрения больше (-1), чем юношам (-1,6).

Подведем итоги. Использование метода Стефенсона позволило выявить отношение к НИРС у студентов, занимающихся научной работой. Суждения,

предложенные для оценивания респондентам, включали несколько сфер научно-исследовательской работы, что послужило основанием для обобщений и выводов в аспекте значимости данного вида деятельности для студентов.

Блок вопросов, касающихся *стимулирования студентов к участию в научно-исследовательской деятельности*, был отмечен в наибольшей степени выраженным согласием респондентов (+0,9). Распространение положительного образа студента, участвующего в НИРС, активное освещение различных научных событий и поощрение участников научных мероприятий признаются необходимостью для развития научной деятельности студентов в вузе.

Респонденты положительно оценивают блок, связанный со *значением научно-исследовательской деятельности* (+0,78). Можно сделать вывод, что современному профессиональному образованию не обойтись без научно-исследовательской работы, которая является неотъемлемой частью учебного процесса. Научная работа направлена на развитие у студентов различных навыков, качеств и способностей, которые необходимы в дальнейшей трудовой деятельности.

Следующий блок, касающийся *ценностей участников НИРС*, не привел респондентов к единому мнению (+0,15). Каждый студент, в зависимости от ценностного аспекта, проявляет различное отношение к научно-исследовательской деятельности (выполняет работу с интересом, по личному желанию или же наоборот). Этим и объясняется неопределенная оценка утверждений данного блока.

Свое несогласие с предложенными суждениями в наибольшей степени участники НИРС выразили в блоке, касающемся *проблем научно-исследовательской работы* (-0,9). Высказывания относительно существования в вузе ряда проблем в сфере научной деятельности студентов не находят подтверждения у респондентов. Следовательно, согласно мнению обучающихся, организация НИРС в университете удовлетворяет современным требованиям.

Заключение

На современном этапе развития общества образование представляет собой одну из самых обширных сфер человеческой деятельности, от направленности и эффективности которой во многом зависят перспективы общественного развития. Различные трансформации всех сторон общественной жизнедеятельности повлекли за собой изменение требований, предъявляемых обществом к системе высшего профессионального образования. Главной целью высшего образования сегодня признается не подготовка узкого однопрофильного специалиста, а формирование многомерной творческой личности, способной активно действовать в профессиональной и социальной сферах деятельности.

Современное образование должно предоставить студенту не только сумму базовых знаний, профессионально важных качества и навыков. Оно должно способствовать формированию умения воспринимать и осваивать новые знания, новые формы профессиональной деятельности, новые культурные ценности. Современным обществом признается необходимость выработки у будущего специалиста способов адаптации к изменяющейся профессиональной среде и достижениям научно-технического прогресса, а также развитие способностей к творчеству.

Формирование выше перечисленных навыков возможно посредством участия студентов в научно-исследовательской деятельности, которая приобретает все большее значение в современном образовательном процессе.

Научно-исследовательская работа студентов является неотъемлемой частью образовательного процесса, которая направлена на подготовку высокопрофессиональных специалистов, обладающих такими качествами, как сознательное, творческое отношение к своему труду, стремление к самосовершенствованию, умение ориентироваться в нестандартных ситуациях.

В первой части работы приводится теоретико-методологический анализ научно-исследовательской деятельности студентов в контексте реформирования российской системы образования.

В параграфе 1.1 рассматривается реформирование системы высшего образования в России, особое место уделяется реформированию современного этапа, переходу высшего образования к Болонской системе, а также внедрению Федеральных государственных образовательных стандартов в образовательные программы. Следует отметить, что особое внимание при реформировании российской системы высшего образования уделяется научной деятельности студентов. В целях достижения нового качества профессионального образования необходимо повышать статус вузовской науки. Важное место в этом процессе занимает стимулирование научно-исследовательской деятельности преподавателей высшей школы: предполагается увеличение финансовой государственной поддержки, в том числе, в виде грантов на конкурсной основе. Концептуально важным моментом возрастания значимости студенческой науки выступает социально-экономическая реальность, которая характеризуется все более тесным слиянием науки и образования, науки и производства.

В параграфе 1.2 рассматриваются понятие научно-исследовательской деятельности, ведущие принципы ее организации, цели и задачи научной работы, ее функции, а также способы вовлечения студентов в научно-исследовательскую деятельность. Особое внимание уделяется готовности студентов к научно-исследовательской работе.

Во второй главе проводится сравнительный анализ образовательных стандартов по программам бакалавриата и магистратуры старого и нового поколений в контексте изменения значения НИРС, а также исследуется мнение студентов относительно участия в научно-исследовательской деятельности.

В результате исследования мы установили, что научно-исследовательская деятельность, отраженная в устаревших стандартах по программам бакалавриата, выступает в качестве учебно-исследовательской деятельности,

непосредственно связанной с учебными ситуациями. ФГОСы рассматривают научную деятельность студентов в ином контексте, определяя ее как вектор всего образовательного процесса.

Следует отметить, что образовательные стандарты старого и нового поколений по программам магистратуры уделяют особое внимание научно-исследовательской составляющей образовательного процесса. Однако объем научно-исследовательской нагрузки в ФГОСах увеличивается примерно в два раза по сравнению с ГОСами.

Согласно мнению студентов, научно-исследовательская деятельность занимает важное место в образовательном процессе, а также имеет практическую пользу в сфере дальнейшего образования или будущей профессиональной деятельности. Определяющую роль в научно-исследовательской активности студентов играют кафедра и научный руководитель, которые информируют, привлекают, организуют и направляют студентов в рамках научной работы.

Следует отметить, что меньше половины студентов вовлечены в научно-исследовательскую работу, причем наиболее часто студенты участвуют в олимпиадах и конференциях в качестве слушателя. Анкетирование показало, что навыки НИРС лучше сформированы на теоретическом уровне, а навыками в практическом плане владеет малая часть студентов. Таким образом, можно сделать вывод о существовании проблемы активизации научно-исследовательского потенциала студентов.

На основании анализа научной литературы, посвященной проблемам НИРС, и результатов проведенного исследования можно сформулировать следующие рекомендации:

1. В целях формирования представлений о научно-исследовательской работе в вузе, ее роли в процессе подготовки высококвалифицированных специалистов, а также о возможных преимуществах для участников научной работы следует не реже, чем 3 раза в семестр, проводить консультационные мероприятия, направленные, в основном, на студентов 1-2-х курсов обучения.

Подобные мероприятия должны проводиться как на уровне кафедры, так и на уровне университета.

2. Для повышения качества результатов научно-исследовательской деятельности следует развивать практические навыки НИРС посредством привлечения студентов к исследовательским работам, выполняемым преподавательским составом кафедр, институтов, университета.

3. Для привлечения большего количества студентов к работам научно-исследовательского характера необходимо улучшение системы информированности о проведении научных мероприятий (информационные стенды, электронная рассылка, личные беседы).

Подводя итоги, можно утверждать, что научно-исследовательская деятельность как аспект реформирования системы высшего образования оказывает значительное влияние на подготовку высококвалифицированного специалиста, знатока своего дела, профессионала. В условиях естественных социальных и технологических трансформаций общества реальная конкурентоспособность вуза во многом определяется степенью развития исследовательской составляющей образовательного процесса. Научно-исследовательская деятельность студентов выступает в качестве эффективного средства формирования знаний, умений, навыков, необходимых для успешной профессиональной деятельности. Развитие системы научной работы в вузе содействует продолжению образования, а также лучшей адаптации выпускника в профессиональной среде.

Список используемой литературы и источников

1. Акманаева, Д. Х. Роль научной деятельности студентов в повышении функциональности российского высшего образования / Д. Х. Акманаева, О. В. Шиняева // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. – 2011. – № 4 (20). – С. 60–71.
2. Анисимова, В. А. Методика развития научно-исследовательской деятельности студентов вуза / В. А. Анисимова // Вестник ЮУрГУ. Серия: Образование. Педагогические науки. – 2009. – № 13 (146). – С. 66–73.
3. Апанасенок, А. В. Развитие научно-исследовательской работы студентов в вузе: современные вызовы / А. В. Апанасенок // Провинциальные научные записки. – 2016. – № 1. – С. 44–49.
4. Арутюнов, Э. К. Научно-исследовательская деятельность студентов – модернизация системы образования / Э. К. Арутюнов, О. А. Гарцуева, К. Н. Мавриди // Направления модернизации современного инновационного общества: экономика, социология, философия, политика, право: материалы международной научно-практической конференции (26 декабря 2014 года). Ч. 1. – Саратов: Издательство «Академия управления», 2015. – С. 92–93.
5. Арутюнов, Э. К. Основные принципы формирования ответственности студентов в процессе учебной деятельности / Э. К. Арутюнов, А. Н. Лекаца // Управление инновационным развитием общества: тенденции, приоритеты: экономические, социальные, философские, политические, правовые общенаучные закономерности: материалы международной научно-практической конференции. – Саратов, 2014. – С. 40–42.
6. Асанова, Н. И. Парадигмы социологии образования и конкретно-социологические исследования / Н. И. Асанова // Вестник Пермского национального исследовательского политехнического университета. Социально-экономические науки. – 2011. – № 9. – С. 71–80.
7. Астафьев, Я. У. Социология образования в СССР и России / Я. У. Астафьев, В. Н. Шубкин // Мир России. – 1996. – № 3. – С. 161–178.

8. Ахметова, Я. М. Молодые в науке: становление молодого ученого / Я. М. Ахметова, Л. К. Мухаметзянова // Теория и практика общественного развития. – 2013. – № 6. – С. 48–50.
9. Балашов, В. В. Организация научно-исследовательской деятельности студентов в вузах России: монография / В. В. Балашов [и др.]. – М.: Государственный университет управления, 2002. – 215 с.
10. Биштова, Э. А. Научно-исследовательская деятельность как фактор профессионального развития студента / Э. А. Биштова // Известия Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена. – 2008. – № 49. – С. 253–257.
11. Бордовская, Н. В. Потенциальная и реальная готовность студента к исследованию / Н. В. Бордовская, С. Н. Костромина // Высшее образование в России. – 2013. – № 10. – С. 126–127.
12. Бронникова, Л. М. Некоторые аспекты реализации Федеральных государственных образовательных стандартов высшего профессионального образования / Л. М. Бронникова [и др.] // Фундаментальные исследования. – 2012. – № 11 – 5. – С. 1089–1094.
13. Брызгунова, Е. Н. Самообразование как основа успешности человека / Е. Н. Брызгунова // Педагогическое мастерство: материалы международной научной конференции. – М.: Буки-Веди, 2012. – С. 310–312.
14. Быкова, А. В. Научно-исследовательская деятельность и государственный образовательный стандарт нового поколения: результаты и перспективы компетентного подхода / А. В. Быкова, И. В. Грачева // Вестник Костромского государственного университета им. Н. А. Некрасова. – 2011. – № 2. – С. 246–250.
15. Вебер, М. Наука как призвание и профессия / М. Вебер // Избранные произведения. – М.: Прогресс, 1990. – 808 с.
16. Винникова, О. А. Анализ соотношения ведущих педагогических категорий «компетенции» и «знания и умения» в профессиональном образовании /

- О. А. Винникова // Вестник Томского государственного педагогического университета. – 2012. – № 11 (126). – С. 88–93.
17. Володарская, Е. Управление научной деятельностью (социально-психологические аспекты) / Е. Володарская, С. Лебедев // Высшее образование в России. – 2001. – № 1. – С. 85–94.
18. Галиуллина, Ф. Ш. Научно-исследовательская деятельность студентов как фактор формирования профессиональной компетентности / Ф. Ш. Галиуллина // Вестник ТГГПУ. – 2011. – № 3 (25). – С. 230–234.
19. Горева, О. М. Социально-гуманитарное направление в научно-исследовательской деятельности вузов: значение и перспективы / О. М. Горева // Вестник Челябинского государственного университета. – 2015. – № 9 (364). – С. 155–158.
20. Демченко, З. А. Научно-исследовательская деятельность студентов современного вуза в контексте новой образовательной парадигмы / З. А. Демченко // Вестник Череповецкого государственного университета. – 2015. – № 1. – С. 74–76.
21. Демченко, З. А. Процесс организации научно-исследовательской деятельности студентов в высшем профессиональном образовании как комплексная проблема / З. А. Демченко // Вестник Череповецкого государственного университета. – 2012. – Т. 3. – № 4. – С. 97–102.
22. Ехлакова, Н. Ф. Научно-исследовательская деятельность студентов / Н. Ф. Ехлакова // Новые технологии в обучении иностранным языкам: материалы научно-практической конференции. – Омск: Омский государственный университет им. Ф. М. Достоевского, 2015. – С. 39–42.
23. Зборовский, Г. Е. Социология образования: задачи и парадигмы / Г. Е. Зборовский, Е. А. Шуклина // Высшее образование в России. – 2006. – № 1. – С. 131–138.
24. Карлина, О. А. Участие в научно-исследовательской деятельности как условие личностного роста студентов / О. А. Карлина // Общество: социология, психология, педагогика. – 2014. – № 3. – С. 22–25.

25. Козлова, Н. В. Комплексная программа повышения мотивации к научной деятельности (психолого-акмеологический подход) / Н. В. Козлова, Д. В. Луков // Известия ТПУ. – 2007. – № 3. – С. 211–217.
26. Колдина, М. И. Подготовка к научно-исследовательской деятельности будущих педагогов профессионального обучения в вузе : дис. канд. пед. наук : 13.00.08 / М. И. Колдина. – Нижний Новгород, 2009. – 189 с.
27. Костюкевич, С. В. Высшее образование: современные мировые тенденции / С. В. Костюкевич // Социологический альманах. – 2012. – № 3. – С. 103–114.
28. Кутумова, А. А. Научно-исследовательская деятельность студентов как фактор повышения качества подготовки бакалавров профессионального обучения / А. А. Кутумова, Т. И. Кушнир // Фундаментальные исследования. – 2014. – № 11–8. – С. 1803–1807.
29. Малинский, И. Г. Болонский процесс и проблема интеграции систем высшего образования / И. Г. Малинский // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия Социология. Политология. – 2009. – Т. 9. – № 3. – С. 10–12.
30. Матвеев, В. В. Реформа высшего образования в России и перспективы трудоустройства молодых специалистов / В. В. Матвеев // Вестник Удмуртского университета. – 2014. – № 2. – С. 43–52.
31. Митяева, А. М. Развитие индивидуальных стилей учебной деятельности студентов в вузе: монография / А. М. Митяева. – Орел: Картуш, 2005. – 175 с.
32. Панькин, А. Б. Организация исследовательской деятельности студентов в период их профессиональной подготовки / А. Б. Панькин, Е. С. Хвостикова // Вестник Калмыцкого университета. – 2013. – № 2 (18). – С. 46–53.
33. Пономарева, О. И. Научно-исследовательская деятельность как условие успешности профессионального самообразования студентов / О. И. Пономарева, А. Ф. Пономарев // Педагогическое образование и наука. – 2014. – № 5. – С. 127–130.

34. Решетникова, Н. Н. Готовность студентов вуза к научно-исследовательской деятельности как средство формирования профессионального самоопределения / Н. Н. Решетникова // Вестник КемГУ. – 2010. – № 3 (43). – С. 197–202.
35. Ростова, А. В. Формы научно-исследовательской деятельности студентов / А. В. Ростова // Вестник Волжского университета им. В. Н. Татищева. – 2011. – № 7. – С. 111–114.
36. Садыкова, П. С. Болонская система образования в России: плюсы и минусы / П. С. Садыкова // Актуальные проблемы авиации и космонавтики. – 2013. – Т. 2. – № 9. – С. 228–229.
37. Федорова, М. А. Роль научно-исследовательской деятельности студентов в развитии профессиональной мобильности / М. А. Федорова // Социально-профессиональная мобильность XXI веке: сборник материалов и докладов Международной конференции (от 29-30 мая 2014 г.). – Екатеринбург: Российский государственный профессионально-педагогический университет, 2014. – С. 267–271.
38. Фурсова, В. В. Теоретико-методологические основы изучения института образования / В. В. Фурсова, В. П. Модестов // Вестник экономики, права и социологии. – 2012. – № 3. – С. 286–290.
39. Черникова, А. Г. Научно-исследовательская деятельность студентов как перспективное направление повышения качества высшего образования / А. Г. Черникова // Проблемы и перспективы развития образования в России. – 2014. – № 28. – С. 114–119.
40. Чупрова, Л. В. Научно-исследовательская работа студентов в образовательном процессе вуза / Л. В. Чупрова // Теория и практика образования в современном мире: материалы международной научной конференции. – СПб.: Реноме, 2012. – С. 380–383.
41. Чупрова, Л. В. Организация научно-исследовательской работы студентов в условиях реформирования системы высшего профессионального

- образования / Л. В. Чупрова // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. – 2014. – № 5–2. – С. 167–170.
42. Шабатура, Л. Н. Понятие и сущность культуры научной деятельности / Л. Н. Шабатура, Ф. Р. Набиуллина // Вестник Челябинского государственного университета. – 2013. – № 13 (304). – С. 140–144.
43. Шадчин, И. В. Методы оценки уровня готовности студентов вуза к научно-исследовательской деятельности / И. В. Шадчин // Проблемы и перспективы развития образования: материалы II международной научной конференции. – Пермь: Меркурий, 2012. – С. 170–173.
44. Шадчин, И. В. Формирование готовности студентов вуза к научно-исследовательской деятельности / И. В. Шадчин // Интеграция образования. – 2012. – № 1. – С. 14–18.
45. Шереги, Ф. Э. Дисфункциональность российского высшего профессионального образования / Ф. Э. Шереги // Альма матер. – 2010. – № 1. – С. 21–28.
46. Шматков, М. Н. Проблемы развития системы образования России в условиях информатизации и Болонского процесса / М. Н. Шматков // Образование через всю жизнь: непрерывное образование в интересах устойчивого развития. – 2009. – Т. 7. – С. 159–163.
47. Щелкин, А. Г. Наука, образование и мы в эпоху «нового прагматизма» и постмодернизма / А. Г. Щелкин // Социология науки и технологий. – 2014. – Т. 5. – № 2. – С. 125–136.

Интернет ресурсы:

48. Гаврин А. С., Ребышева Л. В. Развитие студенческой науки в современных условиях // Современные проблемы науки и образования. – 2015. – № 1 (часть 1). [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.science-education.ru/ru/article/view?id=18848> (Дата обращения: 21.09.2016 г.).
49. Государственный образовательный стандарт высшего профессионального образования подготовки бакалавра по направлению 52.12.00 «Социология»

- [Электронный ресурс] – Режим доступа:
http://www.edu.ru/db/portal/spe/gos_old/521200.htm (Дата обращения:
30.01.2017 г.).
50. Государственный образовательный стандарт высшего профессионального образования подготовки бакалавра по направлению 55.27.00 «Энергомашиностроение» [Электронный ресурс] – Режим доступа:
http://www.edu.ru/db/portal/spe/gos_old/552700.htm (Дата обращения:
31.01.2017 г.).
51. Государственный образовательный стандарт высшего профессионального образования подготовки магистра по направлению 52.12.00 «Социология» [Электронный ресурс] – Режим доступа:
http://www.edu.ru/db/portal/spe/gos_old/521200m.htm (Дата обращения:
01.02.2017 г.).
52. Государственный образовательный стандарт высшего профессионального образования подготовки магистра по направлению 55.27.00 «Энергомашиностроение» [Электронный ресурс] – Режим доступа:
http://www.edu.ru/db/portal/spe/os_zip/552700_2000.html (Дата обращения:
02.02.2017 г.).
53. Мотова Г. Н. Кто кого: Россия в Болонском процессе // Аккредитация в образовании. [Электронный ресурс] – Режим доступа:
http://www.akvobr.ru/rossia_v_bolonskom_protsesse.html (Дата обращения:
20.10.2016 г.).
54. Приказ Минобразования РФ от 11.02.2002 № 393 «О концепции модернизации российского образования на период до 2010 года» [Электронный ресурс] – Режим доступа:
<http://www.zakonprost.ru/content/base/13553> (Дата обращения: 04.11.2016 г.).
55. Приказ Минобрнауки России от 30.03.2015 № 326 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта высшего образования по направлению подготовки 39.04.01 «Социология» (уровень магистратуры)» [Электронный ресурс] – Режим доступа:

- http://www.tltsu.ru/upravlenie/educational-methodical-management/state-educational-standards/gef-in-3/master/mag_39_04_01.pdf (Дата обращения: 01.02.2017 г.).
56. Приказ Минобрнауки России от 03.09.2015 № 957 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта высшего образования по направлению подготовки 15.03.01 «Машиностроение» (уровень бакалавриата)» [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.tltsu.ru/upravlenie/educational-methodical-management/state-educational-standards/gef-vpo-3rd-generation/bachelor/bak_15_03_01.pdf (Дата обращения: 31.01.2017 г.).
57. Приказ Минобрнауки России от 12.11.2015 № 1328 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта высшего образования по направлению подготовки 39.03.01 «Социология» (уровень бакалавриата)» [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.tltsu.ru/upravlenie/educational-methodical-management/state-educational-standards/gef-vpo-3rd-generation/bachelor/bak_39_03_01.pdf (Дата обращения: 30.01.2017 г.).
58. Приказ Минобрнауки России от 21.11.2014 № 1504 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта высшего образования по направлению подготовки 15.04.01 «Машиностроение» (уровень магистратуры)» [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.tltsu.ru/upravlenie/educational-methodical-management/state-educational-standards/gef-in-3/master/mag_15_04_01.pdf (Дата обращения: 02.02.2017 г.).
59. Реализация Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» // Информационный портал по внедрению эффективных организационно-управленческих и финансово-экономических механизмов, структурных и нормативных изменений, новаций [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://xn--273--84d1f.xn--plai/zakonodatelstvo/federalnyy->

[zakon-ot-29-dekabrya-2012-g-no-273-fz-ob-obrazovanii-v-rf](#) (Дата обращения: 21.09.2016 г.).

60. Система образования в России: 1991-2016. – Пресс-выпуск № 3022. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://wciom.ru/index.php?id=236&uid=115556> (Дата обращения: 21.09.2016 г.).

Источники на иностранном языке:

61. Cummings, W. K. High-Stakes Schooling: What We Can Learn from Japan's Experiences with Testing, Accountability, and Education Reform // Journal of Japanese Studies. – 2017. – № 1. – P. 227-229.
62. Hung, L., Bohl, D., Tabamo, J., Phinney, A. Game On: Using Gamification to Engage and Motivate Staff Education in Acute Care // International Journal of Qualitative Methods. – 2017. – № 1.
63. Sharples, M. Digital Education Pedagogy online // NATURE. – 2016. – № 7633. – P. 340.
64. Shenoy, S. J., Kuriakose, C. Effects of E-Learning as A Teaching Learning Method in Medical Education // Journal of Evolution of Medical and Dental Sciences-Jemds. – 2016. – № 99. – P. 7275.

Приложения

Приложение 1

Программа исследования

«Сравнительный анализ образовательных стандартов в контексте изменения значения научно-исследовательской деятельности студентов»

Методологический раздел

Обоснование проблемы исследования. Современное общество постоянно подвергается различным изменениям и преобразованиям. Модернизация общества представляет собой процесс развития всех сфер жизнедеятельности, включая политику, экономику и, конечно же, систему образования. Именно она способствует исполнению важных целей общества, так как представляет собой средство подготовки типа личности, необходимого для успешного функционирования. В качестве основной цели изменений системы образования со стороны внешних управляющих органов выступает повышение общего уровня образования и его объективной оценки. В связи с этим, обновляются и государственные образовательные стандарты (ГОСы), которые также изменили и свое название, став федеральными государственными образовательными стандартами (ФГОСы).

Образованность и профессиональная подготовка молодого поколения представляет собой важнейший ресурс развития, от мобилизации которого зависит жизнеспособность социума.

Современный специалист должен обладать не только фундаментальными и специальными знаниями, но и способностями нестандартного решения практических задач, адаптивности к изменяющимся условиям, обогащения собственного запаса знаний, а также многостороннего анализа возникающих проблем. Перечисленные навыки развиваются, главным образом, посредством участия студентов в научно-исследовательской деятельности, которая в современном мире обретает всю большую роль в процессе образования.

Включенность студентов в научную работу представляет собой одну из наиболее важных составляющих процесса подготовки будущих специалистов в настоящее время. Однако остается нерешенной важнейшая проблема активизации научно-исследовательского потенциала студентов.

Целью данного исследования является выявление изменения роли научно-исследовательской деятельности в образовательном процессе. В соответствии с целью выделены следующие **задачи**:

1. Рассмотреть государственные образовательные стандарты по программам бакалавриата и магистратуры;
2. Проанализировать федеральные государственные образовательные стандарты по направлениям подготовки бакалавра и магистра;
3. Сравнить требования относительно научно-исследовательской деятельности, отраженные в ГОСах и ФГОСах.

Объектом данного исследования являются образовательные стандарты старого и нового поколений по направлениям подготовки бакалавров и магистров.

Предметом изучения является изменение роли научно-исследовательской деятельности студентов в образовательном процессе.

Системный анализ объекта исследования

Сравнительный анализ стандартов по следующим характеристикам:

- дата издания;
- общепрофессиональные компетенции;
- виды профессиональной деятельности;
- основные профессиональные задачи;
- место научно-исследовательской деятельности;
- профессиональные умения в контексте научной работы;
- общий объем нагрузки;
- количество образовательного времени для НИРС.

Гипотезы социологического исследования:

Гипотеза 1. Значимость научно-исследовательской составляющей увеличилась в новых образовательных стандартах.

Гипотеза 2. В программах магистратуры научная деятельность студентов занимает большее место, чем в программах бакалавриата.

Гипотеза 3. Научно-исследовательская работа студентов в старых образовательных стандартах рассматривается как деятельность, непосредственно связанная с учебными ситуациями (подготовка к семинару, курсовые и дипломные работы и др.).

Теоретическая интерпретация социологических понятий

В данной части работы используются следующие понятия:

Образование – целенаправленный процесс и результат воспитания и обучения в интересах человека, общества, государства.

Модернизация – обновление объекта, приведение его в соответствие с новыми требованиями и нормами, техническими условиями, показателями качества.

Бакалавриат – высшее образование, подтверждаемое дипломом бакалавра с присвоением академической степени или квалификации и усвоением соответствующих образовательных программ.

Магистратура – высшее профессиональное образование, представляющее собой ступень, следующую за бакалавриатом, которая позволяет углубить специализацию в определенном профессиональном направлении.

Научное исследование – это процесс, направленный на получение новых знаний посредством изучения, эксперимента, концептуализации и проверки теории. Результаты научных исследований распространяют в журналах в виде научных публикаций, коллективных трудов, объединяющих статей, а также монографий по исследовательской теме.

Научно-исследовательская работа – работа научного характера, направленная на углубление имеющихся и получение новых знаний, подтверждение/опровержение гипотез, установление закономерностей, которые проявляются в природе и обществе, а также научных обобщений посредством научного поиска, проведения исследований, экспериментов.

Научно-исследовательская работа студентов (НИРС) – это неотъемлемая часть образовательного процесса, направленная на развитие устойчивого интереса к самообразованию, формирование творческого подхода к работе, содействие связи учебного процесса с практикой. Как правило, отождествляется с формами привлечения студентов к научной работе кафедр, выполнению учебных исследовательских, курсовых и дипломных (выпускных квалификационных) работ, участию в семинарах, конференциях, конкурсах.

Научные конференции – форма организации научной деятельности, при которой исследователи представляют и обсуждают свои работы (тема, время и место проведения конференции сообщаются заранее).

Научные публикации – это основная форма представления результатов исследования и их передачи на экспертизу научному сообществу для соотнесения с наличным массивом научного знания (критики, оценки, интерпретации и др.).

Федеральный государственный образовательный стандарт – это документ, устанавливающий требования, обязательные при реализации высшего профессионального образования.

Анализ документов – это метод сбора первичной информации, где документы выступают главным источником информации.

Методический раздел

В качестве метода исследования выбран анализ документов, предоставляющий возможность получить достоверную информацию об изучаемом объекте в относительно короткие сроки. Главное преимущество метода состоит в том, что полученная информация выступает в роли основы

для выдвижения гипотез и дальнейшей проверки полученных данных другими методами.

Выборка – ГОСы и ФГОСы для дипломированных бакалавров и магистров по направлениям подготовки:

- 52.12.00 «Социология»;
- 39.03.01 «Социология»;
- 55.27.00 «Энергомашиностроение»;
- 15.03.01 «Машиностроение»;
- 52.12.00 «Социология»;
- 39.04.01 «Социология»;
- 55.27.00 «Энергомашиностроение»;
- 15.04.01 «Машиностроение».

Инструментарий

Сравнительный анализ образовательных стандартов в контексте НИРС (уровень бакалавриата)

№	Характеристики анализа	Уровень бакалавриата			
		ГОС		ФГОС	
		52.12.00 «Социология»	55.27.00 «Энергомашиностроение»	39.03.01 «Социология»	15.03.01 «Машиностроение»
1	Дата издания				
2	Общепрофессиональные компетенции				
3	Виды профессиональной деятельности				
4	Основные профессиональные задачи				
5	Место научно-исследовательской деятельности				
6	Профессиональные умения в контексте научной работы				
7	Общий объем нагрузки				
8	Количество образовательного времени для НИРС				

**Сравнительный анализ образовательных стандартов в контексте НИРС
(уровень магистратуры)**

№	Характеристики анализа	Уровень магистратуры			
		ГОС		ФГОС	
		52.12.00 «Социология»	55.27.00 «Энергомашин- ностроение»	39.04.01 «Социология»	15.04.01 «Машино- строение»
1	Дата издания				
2	Общепрофессиональные компетенции				
3	Виды профессиональной деятельности				
4	Основные профессиональные задачи				
5	Место научно-исследовательской деятельности				
6	Профессиональные умения в контексте научной работы				
7	Общий объем нагрузки				
8	Количество образовательного времени для НИРС				

Программа исследования

«Научно-исследовательская деятельность студентов как фактор их профессиональной компетенции»

Методологический раздел

Обоснование проблемы исследования. Важной составляющей подготовки будущих специалистов в настоящее время признается включенность студентов в научно-исследовательскую деятельность, которая способствует творческому развитию, подталкивает к поиску и более углубленному изучению теоретического материала, содействует формированию профессиональных и личностных качеств. Однако научно-исследовательские навыки студентов не всегда отвечают соответствующим требованиям, что ведет к ослаблению влияния данного фактора на формирование профессиональной компетенции специалиста. Соответственно, проблема вовлечения студентов в научную деятельность является актуальной на сегодняшний день.

Следует отметить, что научно-исследовательская деятельность студентов представляет собой одну из форм учебного процесса, наиболее удачно сочетающую обучение и практику. В рамках научной работы студент приобретает первые исследовательские навыки, применяет приобретенные теоретические знания на практике в ходе проведения исследования, а также может принимать участие в научных конференциях и симпозиумах разного уровня (включая международный).

Одновременное занятие учебной и научно-исследовательской работой способствует становлению дисциплинированности студента и ответственности в отношении изучения основных профессиональных дисциплин. Многообразные формы научной деятельности дают возможность каждому студенту найти занятие по душе, определиться с индивидуально-личностными возможностями продолжения научных исследований в рамках аспирантуры и

докторантуры и научиться отвечать требованиям, предъявляемым сегодня к ученому.

Гармоничному, последовательному развитию студента, а также его переходу на следующую ступень науки без чрезмерных нагрузок способствует плавный переход от простых форм научно-исследовательской деятельности к более сложным. Непрерывность работы производит отбор, отсеивающий студентов, которые признают свои навыки недостаточными для занятия наукой.

Современная система российского образования, которая предполагает реализацию Федеральных государственных образовательных стандартов высшего профессионального образования (ФГОС ВПО), актуализирует развитие научно-исследовательской деятельности студентов. 27 мая 2014 года Президент Российской Федерации подписал перечень поручений, направленных на повышение качества высшего образования в стране. Выделенные направления развития непосредственным образом отражаются на научно-исследовательской работе студентов, что определяет ее как одно из наиболее перспективных направлений повышения качества российского образования.

В данном исследовании мы постараемся изучить значение научно-исследовательской работы для студентов в Тольяттинском государственном университете.

Целью исследования является изучение феномена научно-исследовательской деятельности студентов в Тольяттинском государственном университете.

Исходя из цели, можно выделить следующие **задачи исследования**:

- 1) Рассмотреть представление студентов о продолжении образования и профессиональных планах;
- 2) Выявить факторы, побуждающие студента к участию в научно-исследовательской деятельности;
- 3) Определить влияние участия студентов в научно-исследовательской работе на формирование их профессиональной компетенции;

4) Рассмотреть условия для занятия научной работой, созданные в вузе.

Объектом исследования являются студенты Тольяттинского государственного университета.

Предмет исследования – мнение студентов об участии в научно-исследовательской деятельности.

Системный анализ объекта исследования

Социально-демографические характеристики респондентов (объективные):

- пол;
- возраст (от 18 до 25 лет);
- курс обучения;
- специализация (студенты технических и гуманитарных профессий в равных соотношениях).

Характеристики социальной активности:

- знания о проведении научных конференций;
- умения и навыки выполнения научно-исследовательской деятельности;
- показатели эффективности (достижения в научной деятельности).

Субъективные характеристики респондентов:

- интерес к научно-исследовательской деятельности;
- уровень информированности о научных конференциях;
- стимулы и мотивы участия;

Оценка внешних условий:

- возможность студентов заниматься научно-исследовательской деятельностью;
- влияние научно-исследовательской деятельности на становление студента как специалиста.

Гипотезы социологического исследования:

Гипотеза 1: студенты гуманитарных специальностей чаще склонны к участию в научно-исследовательской работе, нежели студенты технических профессий.

Гипотеза 2: студенты, принимающие участие в научно-исследовательской деятельности имеют более высокие показатели успеваемости.

Гипотеза 3: студенты технического направления обучения лучше владеют такими навыками, как проведение расчетов и экспериментов, нежели студенты гуманитарной подготовки.

Гипотеза 4: участие в научно-исследовательской деятельности больше принимают девушки, чем юноши.

Гипотеза 5: студенты 3-4-х курсов обучения проявляют больший интерес к научно-исследовательской работе, чем студенты 1-2-х курсов обучения.

Гипотеза 6: стимулом участия в научно-исследовательской работе для студентов могут послужить дальнейшие планы в контексте получения образования – поступление в магистратуру.

Теоретическая интерпретация социологических понятий

В данном исследовании мы руководствовались следующими понятиями и категориями:

Профессиональное образование – процесс и результат профессионального становления и развития личности, сопровождающийся овладением установленными знаниями, умениями, навыками и педагогическими компетенциями по конкретным специальностям и профессиям.

Бакалавриат – высшее образование, подтверждаемое дипломом бакалавра с присвоением академической степени или квалификации и усвоением соответствующих образовательных программ.

Магистратура – высшее профессиональное образование, представляющее собой ступень, следующую за бакалавриатом, которая позволяет углубить специализацию в определенном профессиональном направлении.

Научное исследование – это процесс, направленный на получение новых знаний посредством изучения, эксперимента, концептуализации и проверки теории. Результаты научных исследований распространяют в журналах в виде научных публикаций, коллективных трудов, объединяющих статей, а также монографий по исследовательской теме.

Научно-исследовательская работа – работа научного характера, направленная на углубление имеющихся и получение новых знаний, подтверждение/опровержение гипотез, установление закономерностей, которые проявляются в природе и обществе, а также научных обобщений посредством научного поиска, проведения исследований, экспериментов.

Научно-исследовательская работа студентов (НИРС) – это неотъемлемая часть образовательного процесса, направленная на развитие устойчивого интереса к самообразованию, формирование творческого подхода к работе, содействие связи учебного процесса с практикой. Как правило, отождествляется с формами привлечения студентов к научной работе кафедр, выполнению учебных исследовательских, курсовых и дипломных (выпускных квалификационных) работ, участию в семинарах, конференциях, конкурсах.

Научные конференции – форма организации научной деятельности, при которой исследователи представляют и обсуждают свои работы (тема, время и место проведения конференции сообщаются заранее).

Научные публикации – это основная форма представления результатов исследования и их передачи на экспертизу научному сообществу для соотнесения с наличным массивом научного знания (критики, оценки, интерпретации и др.).

Компетенция – соответствующий сфере деятельности объем знаний и навыков, а также способность их соответствующего применения.

Операционализация социологических понятий

Данное исследование предполагает выяснение в первом блоке вопросов анкеты, связанных с представлениями о продолжении образования и профессиональных планах. Для этого узнаем, *собирается ли студент продолжить образование после окончания бакалавриата:*

- Да, планирую поступать в магистратуру;
- Планирую получить второе высшее образование;
- Не собираюсь учиться;
- Затрудняюсь ответить.

С помощью следующих вариантов ответа мы определим, *на какой основе студент планирует свое дальнейшее обучение:*

- Только на бюджетной;
- Хотелось бы на бюджетной, но есть возможность оплатить обучение;
- Планирую платное обучение;
- Затрудняюсь ответить.

С помощью номинальной шкалы выясним, *какие профессиональные цели студент считает для себя особенно важными:*

- Получить признание, известность в сфере своей профессиональной деятельности;
- Занять руководящую должность;
- Стать квалифицированным специалистом, знатоком своего дела;
- Открыть свое дело, бизнес;
- Найти высокооплачиваемую, престижную работу;
- Переехать в другой город, хорошо устроиться там;
- Затрудняюсь ответить.

С помощью порядковой шкалы попробуем определить, *как соотносится выбор студентов специальности для обучения и профессии, по которой хотел бы работать:*

- Хотел бы работать по той специальности, по которой обучаюсь;

- Думаю, что специальность, по которой обучаюсь, и будущая профессия будут частично совпадать;

- Скорее всего, профессия по диплому и будущая работа не будут связаны между собой.

Затем следует блок вопросов, связанных с участием студентов в научно-исследовательской деятельности. Для этого узнаем, *принимает ли студент участие в научно-исследовательской деятельности:*

- Да;
- Нет.

Важно знать, *в каких научных мероприятиях студент принимал участие:*

- В конференциях в качестве участника;
- В конференциях в качестве слушателя;
- В конкурсах научных работ;
- В выставках;
- В подготовке публикаций по результатам исследований;
- В олимпиадах;
- В подготовке и выполнении грантов;
- Не принимал участия.

С помощью номинальной шкалы попробуем узнать, *что, по мнению студента, дает участие в научно-исследовательской работе:*

- Подготовка публикаций;
- Подготовка к обучению в магистратуре;
- Высокие показатели успеваемости;
- Подготовка к будущей профессиональной деятельности;
- Общение с интересными людьми;
- Возможность с пользой проводить свободное время;
- Общественное признание: получение дипломов, подарков;
- Участие в творческой деятельности, самореализации;
- Имидж «хорошего студента»;

- Повышение самооценки;
- Возможность получать повышенную стипендию;
- Посещение других городов во время научных мероприятий;
- Затрудняюсь ответить.

Выясним, *какими навыками научно-исследовательской работы владеет студент (предлагается оценить перечисленные навыки: 1 – владею хорошо, 2 – имею некоторые навыки, 3 – не владею):*

- Разработка плана научного исследования;
- Подбор и анализ теоретического материала;
- Подготовка научных публикаций;
- Подготовка презентаций на конференциях;
- Участие в научных дискуссиях;
- Составление библиографии;
- Чтение и перевод источников на иностранных языках;
- Проведение научных исследований, экспериментов;
- Проведение расчетов.

С помощью следующих вариантов ответа узнаем, *как, по мнению студента, научная работа влияет на качество профессиональной подготовки:*

- Научная работа развивает творческие способности;
- Она побуждает к поиску и углублению знаний;
- Является одной из форм учебного процесса, сочетающего обучение и практику;
- Научная работа дисциплинирует студента, помогая ему ответственнее подходить к изучению основных профессиональных дисциплин;
- Научная работа никак не влияет на качество профессиональной подготовки.

Далее следует блок вопросов, который поможет проанализировать условия для занятий НИРС, созданные в вузе. Для этого, с помощью

порядковой шкалы, узнаем, как оценивает студент условия, созданные для научно-исследовательской работы в вузе:

- Удовлетворительные;
- Скорее удовлетворительные, чем неудовлетворительные;
- Скорее неудовлетворительные, чем удовлетворительные;
- Неудовлетворительные;
- Затрудняюсь ответить.

Выясним, какова роль кафедры в развитии научно-исследовательской работы студентов:

- Представители кафедры уделяют постоянное внимание студенческой научной работе;
- Преподаватели иногда организуют научные мероприятия для студентов;
- Считаю, что роль кафедры незначительна;
- Затрудняюсь ответить.

Также необходимо узнать, какова роль научного руководителя в организации научной работы студентов:

- Определение темы работы;
- Руководство на всех этапах исследования;
- Информирование о научных мероприятиях;
- Проверка результатов;
- Затрудняюсь ответить.

Порядковая шкала поможет определить, насколько студент информирован о научных мероприятиях:

- Достаточно информирован;
- Информирован, но недостаточно;
- Совсем не информирован.

Необходимо узнать, откуда студент получает подобную информацию:

- Официальный сайт ТГУ или другие Интернет-ресурсы;

- Объявления на стендах в корпусах университета;
- Личная электронная почта;
- Информация от кафедры;
- Информация от преподавательского состава;

Завершает анкету блок вопросов, отражающих социально-демографические характеристики респондентов. Для этого мы узнаем, *курс обучения студентов.*

С помощью номинальной шкалы выясним *направление профессиональной подготовки студентов:*

- Техническое;
- Гуманитарное.

Узнаем *пол респондентов:*

- Мужской;
- Женский.

С помощью следующих вариантов ответа выясним, *какова успеваемость студентов:*

- Учусь на хорошо и отлично;
- У меня разные отметки (отлично, хорошо, удовлетворительно);
- В основном на удовлетворительные оценки.

В завершении узнаем, *на какой основе обучается студент:*

- Коммерческая основа;
- Некоммерческая (бюджетная) основа.

Методический раздел

Обоснование выборки социологического исследования

В качестве метода исследования выбрано анкетирование. Причиной выбора именно этого метода является возможность получения большого

количества данных за относительно короткий срок. К тому же следует отметить, что результаты анкетирования являются информационной основой практически любого исследования. Такой вид опроса в сочетании с другими методами дает возможность получения максимально достоверных и объективных результатов данных.

Выборку составят 200 студентов Тольяттинского государственного университета. Респонденты распределяются по ряду критериев: специализация (студенты технических и гуманитарных профессий в равных соотношениях), пол, курс обучения.

План-график исследования

Первый этап предполагает подготовку к социологическому исследованию, которая включает разработку программы и составление инструментария.

На втором этапе исследования будет проведен анкетный опрос. Затем – сбор полученных результатов, обработка данных, первичный анализ.

На третьем этапе на основе полученных данных пишется научный отчет, подтверждаются или опровергаются гипотезы, составляются рекомендации.

Анкета исследования

Уважаемый респондент!

Кафедра «Социология» Тольяттинского государственного университета проводит социологическое исследование с целью изучения мнений студентов ТГУ относительно участия в научно-исследовательской работе. Внимательно прочитайте предложенные вопросы. Отметьте, пожалуйста, кружком варианты ответов, которые соответствуют Вашему мнению. Анкета является анонимной, результаты будут представлены в обобщенном виде.

Заранее благодарим за участие!

1. Собираетесь ли Вы продолжить образование после окончания бакалавриата? *(Отметьте только один вариант ответа)*

1. Да, буду поступать в магистратуру.
2. Планирую получить второе высшее образование.
3. Не собираюсь учиться.
4. Затрудняюсь ответить.

2. На какой основе Вы планируете свое дальнейшее обучение? *(Отметьте только один вариант ответа)*

1. Только на бюджетной.
2. Хотелось бы на бюджетной, но есть возможность оплатить обучение.
3. Планирую платное обучение.
4. Затрудняюсь ответить.

3. Какие профессиональные цели Вы считаете важными для себя? *(Отметьте, пожалуйста, не более трех вариантов ответа)*

1. Получить признание, известность в сфере своей профессиональной деятельности.
2. Занять руководящую должность.
3. Стать квалифицированным специалистом, знатоком своего дела.
4. Открыть свое дело, бизнес.
5. Найти высокооплачиваемую, престижную работу.
6. Переехать в другой город, хорошо устроиться там.
7. Затрудняюсь ответить.

4. Как соотносится Ваш выбор специальности для обучения и профессии, по которой Вы хотели бы работать? *(Отметьте только один вариант ответа)*

1. Хотел бы работать по той специальности, по которой обучаюсь.
2. Думаю, что специальность, по которой обучаюсь, и будущая профессия будут частично совпадать.
3. Скорее всего, профессия по диплому и будущая работа не будут связаны между собой.

5. Принимаете ли Вы участие в научно-исследовательской деятельности?

1. Да.
2. Нет.

6. В каких научных мероприятиях Вы принимали участие? *(Можете отметить несколько вариантов ответа)*

1. В конференциях в качестве участника.
2. В конференциях в качестве слушателя.
3. В конкурсах научных работ.

4. В выставках.
5. В подготовке публикаций по результатам исследований.
6. В олимпиадах.
7. В подготовке и выполнении грантов.
8. Другое (укажите, что именно) _____
9. Не принимал участия.

7. Что дает, по Вашему мнению, участие студента в НИРС? (Отметьте, пожалуйста, не более трех вариантов ответа)

1. Подготовка публикаций.
2. Подготовка к обучению в магистратуре.
3. Высокие показатели успеваемости.
4. Подготовка к будущей профессиональной деятельности.
5. Общение с интересными людьми.
6. Возможность с пользой проводить свободное время.
7. Общественное признание: получение дипломов, подарков.
8. Участие в творческой деятельности, самореализации.
9. Имидж «хорошего студента».
10. Повышение самооценки.
11. Возможность получать повышенную стипендию.
12. Посещение других городов во время научных мероприятий.
13. Другое (укажите, что именно) _____
14. Затрудняюсь ответить.

8. Какими навыками научно-исследовательской работы Вы владеете? (Отметьте, пожалуйста, ответ в каждой строке)

<i>Навык</i>	<i>1. Владею хорошо</i>	<i>2. Имею некоторые навыки</i>	<i>3. Не владею</i>
1. Разработка плана научного исследования			
2. Подбор и анализ теоретического материала			
3. Подготовка научных публикаций			
4. Подготовка презентаций на конференциях			
5. Участие в научных дискуссиях			
6. Составление библиографии			
7. Чтение и перевод источников на иностранных языках			
8. Проведение научных исследований, экспериментов			
9. Проведение расчетов			

9. Как, по Вашему мнению, научная работа студента влияет на качество профессиональной подготовки? (Можете отметить несколько вариантов ответа)

1. Научная работа развивает творческие способности.
2. Она побуждает к поиску и углублению знаний.
3. Является одной из форм учебного процесса, сочетающего обучение и практику.
4. Научная работа дисциплинирует студента, помогая ему ответственнее подходить к изучению основных профессиональных дисциплин.
5. Другое (укажите, что именно) _____
6. Научная работа никак не влияет на качество профессиональной подготовки.

10. Как Вы оцениваете условия, созданные для научно-исследовательской работы студентов (НИРС) в Вашем вузе? (Отметьте только один вариант ответа)

1. Удовлетворительные.
2. Скорее удовлетворительные, чем неудовлетворительные.
3. Скорее неудовлетворительные, чем удовлетворительные.
4. Неудовлетворительные.
5. Затрудняюсь ответить.

11. Какова роль кафедры в развитии научно-исследовательской работы студентов, по Вашему мнению? *(Отметьте только один вариант ответа)*

1. Представители кафедры уделяют постоянное внимание студенческой научной работе.
2. Преподаватели иногда организуют научные мероприятия для студентов.
3. Считаю, что роль кафедры незначительна.
4. Затрудняюсь ответить.

12. Какова роль научного руководителя в организации Вашей научной работы? *(Можете отметить несколько вариантов ответа)*

1. Определение темы работы.
2. Руководство на всех этапах исследования.
3. Информирование о научных мероприятиях.
4. Проверка результатов.
5. Затрудняюсь ответить.

13. Насколько Вы информированы о научных мероприятиях? *(Отметьте только один вариант ответа)*

1. Достаточно информирован.
2. Информирован, но недостаточно.
3. Совсем не информирован.

14. Откуда Вы получаете подобную информацию? *(Можете отметить несколько вариантов ответа)*

1. Официальный сайт ТГУ или другие Интернет-ресурсы.
2. Объявления на стендах в корпусах университета.
3. Личная электронная почта.
4. Информация от кафедры.
5. Информация от преподавательского состава.
6. Другое _____

15. Укажите, пожалуйста, курс Вашего обучения: _____

16. Укажите, пожалуйста, направление Вашей профессиональной деятельности:

1. Техническое.
2. Гуманитарное.

17. Ваш пол:

1. Мужской.
2. Женский.

18. Какова Ваша успеваемость?

1. Учусь на хорошо и отлично.
2. У меня разные отметки (отлично, хорошо, удовлетворительно).
3. В основном на удовлетворительные оценки.
4. Другое _____

19. На какой основе Вы обучаетесь?

1. Коммерческая основа.
2. Некоммерческая (бюджетная) основа.

Благодарим Вас за участие! Мы ценим Ваше мнение и время!

Программа исследования
**«Изучение ценностного аспекта участников научно-
исследовательской деятельности»**

Методологический раздел

Обоснование проблемы исследования. Научно-исследовательская деятельность студентов представляет собой важный фактор в процессе подготовки молодого специалиста. Студент приобретает следующие навыки и умения: теоретическое осмысление своей профессиональной деятельности, самостоятельность суждений, концентрация, постоянное обогащение собственного запаса знаний, обладание многосторонним взглядом на возникающие проблемы.

К важнейшим способам оптимизации научно-исследовательской деятельности в высших учебных заведениях относят: модернизацию организации и управления научной деятельностью, объединение университетов в определенных отраслях науки, оптимальное использование рабочего времени профессорско-преподавательского состава. Развитие научного потенциала тесно связано с решением вопроса стимулирования участников НИРС.

В качестве основных задач стимулирования выделяют: создание благоприятной среды для реализации творческого потенциала студентов, выделение талантливых и одаренных студентов, повышение результативности НИРС, формирование мотивации к научно-исследовательской деятельности студентов.

Следует отметить, что научная активность студентов зависит от условий, созданных в вузе для этой деятельности. Создание благоприятной, комфортной среды для студентов непосредственно связано с изучением их интересов, мотивов, потребности в познании, которые выступают необходимыми условиями научно-исследовательской деятельности.

В связи с ростом ориентаций студентов на личный успех, ценностей индивидуалистической направленности, возникает необходимость изучить ценностный аспект участников НИРС.

Целью данного исследования является рассмотрение мнений и убеждений участников НИРС относительно научной деятельности студентов в вузе. В соответствии с поставленной целью выделены следующие **задачи**:

- 1) определить значимость научно-исследовательской деятельности для студентов;
- 2) выявить ценностные ориентации участников научной работы;
- 3) рассмотреть возможные способы стимулирования студентов к участию в исследовательской работе;
- 4) проанализировать возникающие проблемы, связанные со студенческой наукой в вузе.

Объектом данного исследования являются студенты Тольяттинского государственного университета, которые принимают участие в научно-исследовательской деятельности.

Предметом изучения выступают мнения студентов относительно роли научно-исследовательской работы в процессе профессионального обучения.

Системный анализ объекта исследования

Социально-демографические характеристики респондентов (объективные):

- пол;
- курс обучения;
- направление подготовки (техническое и гуманитарное).

Характеристики социальной активности:

- факт участия в научно-исследовательской деятельности;
- знания о проведении научных конференций;
- умения и навыки выполнения научно-исследовательской деятельности;

- показатели эффективности (достижения в научной деятельности).

Субъективные характеристики респондентов:

- интерес к научной деятельности;
- уровень информированности о научных конференциях;
- моральное удовлетворение от проведенной работы;
- внешнее стимулирование к участию в научной работе;
- внутренняя мотивация студентов;
- значение научно-исследовательской деятельности для студентов.

Оценка внешних условий:

- материально-техническое оснащение для проведения научных исследований;
- возможность внедрения результатов НИРС на практике;
- влияние научно-исследовательской деятельности на становление студента как специалиста.

Гипотезы социологического исследования

Гипотеза 1. Научно-исследовательская деятельность является необходимым компонентом образовательного процесса.

Гипотеза 2. Участие студентов в научной работе, в основном, направляет руководитель.

Гипотеза 3. Возможность получения повышенных и именных стипендий является одним из стимулов участия студентов в научно-исследовательской работе.

Гипотеза 4. Для проведения научного исследования студенты обладают недостаточными навыками.

Теоретическая интерпретация социологических понятий

В данной части работы используются следующие понятия:

Образование – целенаправленный процесс и результат воспитания и обучения в интересах человека, общества, государства.

Бакалавриат – высшее образование, подтверждаемое дипломом бакалавра с присвоением академической степени или квалификации и усвоением соответствующих образовательных программ.

Магистратура – высшее профессиональное образование, представляющее собой ступень, следующую за бакалавриатом, которая позволяет углубить специализацию в определенном профессиональном направлении.

Научное исследование – это процесс, направленный на получение новых знаний посредством изучения, эксперимента, концептуализации и проверки теории. Результаты научных исследований распространяют в журналах в виде научных публикаций, коллективных трудов, объединяющих статей, а также монографий по исследовательской теме.

Научно-исследовательская работа – работа научного характера, направленная на углубление имеющихся и получение новых знаний, подтверждение/опровержение гипотез, установление закономерностей, которые проявляются в природе и обществе, а также научных обобщений посредством научного поиска, проведения исследований, экспериментов.

Научно-исследовательская работа студентов (НИРС) – это неотъемлемая часть образовательного процесса, направленная на развитие устойчивого интереса к самообразованию, формирование творческого подхода к работе, содействие связи учебного процесса с практикой. Как правило, отождествляется с формами привлечения студентов к научной работе кафедр, выполнению учебных исследовательских, курсовых и дипломных (выпускных квалификационных) работ, участию в семинарах, конференциях, конкурсах.

Научные конференции – форма организации научной деятельности, при которой исследователи представляют и обсуждают свои работы (тема, время и место проведения конференции сообщаются заранее).

Научные публикации – это основная форма представления результатов исследования и их передачи на экспертизу научному сообществу для

соотнесения с наличным массивом научного знания (критики, оценки, интерпретации и др.).

Ценностные ориентации – фиксированные установки, которые характеризуют избирательное отношение личности к ценностям.

Стимулирование – это функция, непосредственно направленная на активизацию деятельности людей и трудовых коллективов.

Мотивация – процесс, который заключается в побуждении себя и других индивидов к деятельности для достижения определенных целей (личных, организации и др.).

Методический раздел

В качестве метода исследования выбран метод Стефенсона (Q-метод). Данный метод используется для изучения мнений и убеждений однородных групп, то есть групп, думающих сходным образом. Среди достоинств метода выделяют проявление своей индивидуальности респондентами, то есть реального «Я».

Выборку составят 60 студентов, принимающих участие в научно-исследовательской деятельности. Респонденты разделятся по специализации (гуманитарный и технический профиль обучения) и половому признаку (девушки и юноши) в равном соотношении.

Анкета исследования по методу Стефенсона

Уважаемый респондент!

Кафедра социологии ТГУ проводит исследование по проблеме вовлечения студентов в научно-исследовательскую работу. Просим Вас принять участие в нашем опросе.

Отметьте, пожалуйста, кружком вариант ответа, который соответствует Вашему мнению. Опрос является анонимным. Результаты будут использованы только в обобщенном виде.

Заранее благодарим за участие!

1. Дайте оценку следующим суждениям по предложенной шкале (Отметьте, пожалуйста, ответ в каждой строке).

Суждения:	полностью НЕ согласен	частично НЕ согласен	затрудня- юсь ответить	частич- но согласен	полнос- тью согласен
1. Современное профессиональное образование невозможно представить без научно-исследовательской работы.	-2	-1	0	1	2
2. Научно-исследовательская работа развивает мои творческие способности.	-2	-1	0	1	2
3. Научно-исследовательская работа для меня состоит, прежде всего, в подготовке курсовой (выпускной) работы.	-2	-1	0	1	2
4. Участие в научной работе позволяет получить более глубокие знания.	-2	-1	0	1	2
5. Я считаю, что научно-исследовательская работа не оказывает влияния на качество моей профессиональной подготовки.	-2	-1	0	1	2
6. Мое участие в НИРС predetermined поступлением в магистратуру.	-2	-1	0	1	2
7. Мое участие в научно-исследовательских мероприятиях в основном, направляет руководитель.	-2	-1	0	1	2

8. Есть научные мероприятия, в которых я принимаю участие по личному желанию.	-2	-1	0	1	2
9. Я уделяю достаточное время научно-исследовательской работе.	-2	-1	0	1	2
10. Я занимаюсь разработкой научной проблемы, которая для меня интересна.	-2	-1	0	1	2
11. Темы курсовых (выпускных) работ, как правило, предлагаются преподавателями.	-2	-1	0	1	2
12. Участие в научно-исследовательской работе не представляет для меня никакого интереса.	-2	-1	0	1	2
13. Участие в научно-исследовательской работе позволяет мне получить более высокие оценки по предметам.	-2	-1	0	1	2
14. Я хорошо информирован(а) о поощрениях студентов за участие в НИРС.	-2	-1	0	1	2
15. Студенты, которые участвуют в научных мероприятиях, являются лидерами.	-2	-1	0	1	2
16. У меня есть грамоты, дипломы, сертификаты за участие в научных мероприятиях.	-2	-1	0	1	2
17. Студенты, занимающиеся научной работой, имеют возможность получать повышенные и именные стипендии.	-2	-1	0	1	2
18. Научно-исследовательская работа дает мне возможность публиковать свои статьи в сборниках ТГУ и других научных изданиях.	-2	-1	0	1	2
19. У меня недостаточно навыков для проведения научного исследования.	-2	-1	0	1	2
20. Мне не хочется тратить усилий и времени для	-2	-1	0	1	2

Таблицы результатов анкетирования

Таблица 1

Продолжение образования после окончания бакалавриата

1. Собираетесь ли Вы продолжить образование после окончания бакалавриата?	Общее, %	Гуманитарный профиль обучения, %	Технический профиль обучения, %
1. Да, буду поступать в магистратуру.	38,5	31	46
2. Планирую получить второе высшее образование.	17	22	12
3. Не собираюсь учиться.	28	28	28
4. Затрудняюсь ответить.	16,5	19	14

Таблица 2

Предпочтения относительно основы дальнейшего обучения

2. На какой основе Вы планируете свое дальнейшее обучение?	Общее, %	Гуманитарный профиль обучения, %	Технический профиль обучения, %
1. Только на бюджетной.	50	45	55
2. Хотелось бы на бюджетной, но есть возможность оплатить обучение.	29,5	33	26
3. Планирую платное обучение.	4,5	5	4
4. Затрудняюсь ответить.	16	17	15

Таблица 3

Профессиональные цели респондентов

3. Какие профессиональные цели Вы считаете важными для себя?	Общее, %	Гуманитарный профиль обучения, %	Технический профиль обучения, %
1. Получить признание, известность в сфере своей профессиональной деятельности.	20	18	22
2. Занять руководящую должность.	35	23	47
3. Стать квалифицированным специалистом, знатоком своего дела.	57,5	59	56
4. Открыть свое дело, бизнес.	31	28	34
5. Найти высокооплачиваемую, престижную работу.	51,5	53	50
6. Переехать в другой город, хорошо устроиться там.	37	39	35
7. Затрудняюсь ответить.	1	2	0

Таблица 4

Соотношение профессии по диплому с будущей работой

4. Как соотносится Ваш выбор специальности для обучения и профессии, по которой Вы хотели бы работать?	Общее, %	Гуманитарный профиль обучения, %	Технический профиль обучения, %
1. Хотел бы работать по той специальности, по которой получаю образование.	46,5	42	51
2. Думаю, что специальность, по которой обучаюсь, и будущая профессия будут частично совпадать.	33,5	38	29
3. Скорее всего, профессия по диплому и будущая работа не будут связаны между собой.	20	20	20

Участие в научно-исследовательской деятельности

5. Принимаете ли Вы участие в научно-исследовательской деятельности?	Общее, %	Гуманитарный профиль обучения, %	Технический профиль обучения, %
1. Да.	45	50	40
2. Нет.	55	50	60

Таблица 6

Научные мероприятия, пользующиеся популярностью среди студентов

6. В каких научных мероприятиях Вы принимали участие?	Общее, %	Гуманитарный профиль обучения, %	Технический профиль обучения, %
1. В конференциях в качестве участника.	37,5	47	28
2. В конференциях в качестве слушателя.	52	64	40
3. В конкурсах научных работ.	14	17	11
4. В выставках.	24,5	20	29
5. В подготовке публикаций по результатам исследований.	21	22	10
6. В олимпиадах.	55,5	62	49
7. В подготовке и выполнении грантов.	7	5	9
8. Молодежные форумы	0,5	0	1
9. Не принимал участия	10,5	8	13

Таблица 7

Преимущества участников научной работы

7. Что дает, по Вашему мнению, участие студента в НИРС?	Общее, %	Гуманитарный профиль обучения, %	Технический профиль обучения, %
1. Подготовка публикаций.	27,5	37	18
2. Подготовка к обучению в магистратуре.	16,5	19	14
3. Высокие показатели успеваемости.	13	11	15
4. Подготовка к будущей профессиональной деятельности.	40	36	44
5. Общение с интересными людьми.	27,5	18	37
6. Возможность с пользой проводить свободное время.	4,5	5	4
7. Общественное признание: получение дипломов, подарков.	15	18	12
8. Участие в творческой деятельности, самореализации.	38	30	46
9. Имидж «хорошего студента».	19	26	12
10. Повышение самооценки.	5	3	7
11. Возможность получать повышенную стипендию.	32,5	38	27
12. Посещение других городов во время научных мероприятий.	18	19	17
13. Уверенность в себе.	2	3	1
14. Затрудняюсь ответить.	10,5	4	7

Владение навыками научно-исследовательской работы

8. Какими навыками НИР Вы владеете?	Общее, %	Гуманитарный профиль обучения, %	Технический профиль обучения, %
	<i>Владеют хорошо</i>		
1.Разработка плана научного исследования	17,5	16	19
2.Подбор и анализ теоретического материала	51,5	57	46
3.Подготовка научных публикаций	20,5	31	10
4.Подготовка презентаций на конференциях	51	47	55
5.Участие в научных дискуссиях	10,5	10	11
6.Составление библиографии	13,5	11	16
7.Чтение и перевод источников на иностранных языках	15	17	13
8.Проведение научных исследований, экспериментов	9	7	11
9.Проведение расчетов	22,5	9	36
	<i>Имеют некоторые навыки</i>		
1.Разработка плана научного исследования	62,5	71	54
2.Подбор и анализ теоретического материала	33,5	35	32
3.Подготовка научных публикаций	45	48	42
4.Подготовка презентаций на конференциях	33	39	27
5.Участие в научных дискуссиях	43,5	53	34
6.Составление библиографии	27	31	23
7.Чтение и перевод источников на иностранных языках	42,5	37	48
8.Проведение научных исследований, экспериментов	57,5	63	52
9.Проведение расчетов	49,5	61	38
	<i>Не владеют</i>		
1.Разработка плана научного исследования	20	13	27
2.Подбор и анализ теоретического материала	15	8	22
3.Подготовка научных публикаций	34,5	21	48
4.Подготовка презентаций на конференциях	16	14	18
5.Участие в научных дискуссиях	46	37	55
6.Составление библиографии	59,5	58	61
7.Чтение и перевод источников на иностранных языках	42,5	46	39
8.Проведение научных исследований, экспериментов	33,5	30	37
9.Проведение расчетов	28	30	26

Влияние НИРС на качество профессиональной подготовки

9. Как, по Вашему мнению, научная работа студента влияет на качество профессиональной подготовки?	Общее, %	Гуманитарный профиль обучения, %	Технический профиль обучения, %
1. Научная работа развивает творческие способности.	57	46	68
2. Она побуждает к поиску и углублению знаний.	50,5	45	56
3. Является одной из форм учебного процесса, сочетающего обучение и практику.	43	49	37
4. Научная работа дисциплинирует студента, помогая ему ответственнее подходить к изучению основных профессиональных дисциплин.	37,5	37	38
5. Научная работа никак не влияет на качество профессиональной подготовки.	2	2	2

Таблица 10

Оценка условий для НИРС в вузе

10. Как Вы оцениваете условия, созданные для научно-исследовательской работы студентов (НИРС) в Вашем вузе?	Общее, %	Гуманитарный профиль обучения, %	Технический профиль обучения, %
1. Удовлетворительные.	47,5	56	39
2. Скорее удовлетворительные, чем неудовлетворительные.	34	26	42
3. Скорее неудовлетворительные, чем удовлетворительные.	4,5	4	5
4. Неудовлетворительные.	5	3	7
5. Затрудняюсь ответить.	9	11	7

Таблица 11

Роль кафедры в развитии научной работы студентов

11. Какова роль кафедры в развитии научно-исследовательской работы студентов, по Вашему мнению?	Общее, %	Гуманитарный профиль обучения, %	Технический профиль обучения, %
1. Представители кафедры уделяют постоянное внимание студенческой научной работе.	57,5	65	50
2. Преподаватели иногда организуют научные мероприятия для студентов.	33	28	38
3. Считаю, что роль кафедры незначительна.	4,5	3	6
4. Затрудняюсь ответить.	5	4	6

Роль научного руководителя в организации НИРС

12. Какова роль научного руководителя в организации Вашей научной работы?	Общее, %	Гуманитарный профиль обучения, %	Технический профиль обучения, %
1. Определение темы работы.	29	27	31
2. Руководство на всех этапах исследования.	70,5	77	64
3. Информирование о научных мероприятиях.	19	21	17
4. Проверка результатов.	29	23	35
5. Затрудняюсь ответить.	15	13	17

Таблица 13

Информированность студентов о проведении научных мероприятий

13. Насколько Вы информированы о научных мероприятиях?	Общее, %	Гуманитарный профиль обучения, %	Технический профиль обучения, %
1. Достаточно информирован.	55,5	61	50
2. Информирован, но недостаточно.	39	36	42
3. Совсем не информирован.	5,5	3	8

Таблица 14

Источники информации о проведении научных мероприятий

14. Откуда Вы получаете подобную информацию?	Общее, %	Гуманитарный профиль обучения, %	Технический профиль обучения, %
1. Официальный сайт ТГУ или другие Интернет-ресурсы.	43	37	49
2. Объявления на стендах в корпусах университета.	15	10	20
3. Личная электронная почта.	6,5	9	4
4. Информация от кафедры.	71,5	81	62
5. Информация от преподавательского состава.	55	60	50
6. От старосты.	0,5	1	0
7. От одногруппников.	0,5	1	0

Таблица 15

Курс обучения респондентов

15. Укажите, пожалуйста, курс Вашего обучения:	Общее, %	Гуманитарный профиль обучения, %	Технический профиль обучения, %
1	24,5	19	30
2	19,5	22	17
3	37	43	31
4	19	16	22

Направление профессиональной деятельности студентов

16. Укажите, пожалуйста, направление Вашей профессиональной деятельности:	Общее, %	Гуманитарный профиль обучения, %	Технический профиль обучения, %
1. Техническое.	50	-	100
2. Гуманитарное.	50	100	-

Таблица 17

Гендерное деление респондентов

17. Ваш пол:	Общее, %	Гуманитарный профиль обучения, %	Технический профиль обучения, %
1. Мужской.	47,5	43	52
2. Женский.	52,5	57	48

Таблица 18

Уровень успеваемости студентов

18. Какова Ваша успеваемость?	Общее, %	Гуманитарный профиль обучения, %	Технический профиль обучения, %
1. Учусь на хорошо и отлично.	55,5	59	52
2. У меня разные отметки (отлично, хорошо, удовлетворительно).	31	32	30
3. В основном на удовлетворительные оценки.	13,5	9	18

Таблица 19

Основа обучения студентов

19. На какой основе Вы обучаетесь?	Общее, %	Гуманитарный профиль обучения, %	Технический профиль обучения, %
1. Коммерческая основа.	30	40	20
2. Некоммерческая (бюджетная) основа.	70	60	80

Таблицы индексов по методу Стефенсона

Суждения	Общий индекс	Гуманитарный профиль	Технический профиль	Мужской пол	Женский пол
1. Современное профессиональное образование невозможно представить без научно-исследовательской работы.	1,5	1,6	1,4	1,4	1,6
2. Научно-исследовательская работа развивает мои творческие способности.	1,43	1,53	1,33	1,66	1,2
3. Научно-исследовательская работа для меня состоит, прежде всего, в подготовке курсовой (выпускной) работы.	0,5	0,4	0,6	0,7	0,3
4. Участие в научной работе позволяет получить более глубокие знания.	1,65	1,8	1,5	1,7	1,6
5. Я считаю, что научно-исследовательская работа не оказывает влияния на качество моей профессиональной подготовки.	-1,2	-1	-1,4	-1,2	-1,2
6. Мое участие в НИРС предопределено поступлением в магистратуру.	0	0,4	-0,4	0,3	-0,3
7. Мое участие в научно-исследовательских мероприятиях, в основном, направляет руководитель.	0,33	0,2	0,46	0,1	0,56
8. Есть научные мероприятия, в которых я принимаю участие по личному желанию.	1,3	1,7	0,9	1,3	1,3
9. Я уделяю достаточное время научно-исследовательской работе.	0,25	0,35	0,15	0,5	0
10. Я занимаюсь разработкой научной проблемы, которая для меня интересна.	0,75	0,7	0,8	0,5	1
11. Темы курсовых (выпускных) работ, как правило, предлагаются преподавателями.	-0,15	-0,8	0,5	-0,15	-0,15
12. Участие в научно-исследовательской работе не представляет для меня никакого интереса.	-1,45	-1,75	-1,15	-1,25	-1,65
13. Участие в научно-исследовательской работе позволяет мне получить более высокие оценки по предметам.	0,15	-0,15	0,45	0,8	-0,5
14. Я хорошо информирован(а) о поощрениях студентов за участие в НИРС.	1,5	1,3	1,7	1,67	1,33
15. Студенты, которые участвуют в	-0,35	-0,5	-0,2	-0,7	0

научных мероприятиях, являются лидерами.					
16. У меня есть грамоты, дипломы, сертификаты за участие в научных мероприятиях.	1	1,7	0,3	0,65	1,35
17. Студенты, занимающиеся научной работой, имеют возможность получать повышенные и именные стипендии.	1,7	1,8	1,6	1,7	1,7
18. Научно-исследовательская работа дает мне возможность публиковать свои статьи в сборниках ТГУ и других научных изданиях.	1,45	1,6	1,3	1,5	1,4
19. У меня недостаточно навыков для проведения научного исследования.	-0,25	-0,8	0,3	0,1	-0,6
20. Мне не хочется тратить усилий и времени для подготовки научных работ.	-1	-1,7	-0,3	-0,6	-1,4
21. Нет возможности внедрения результатов научной работы на практике (в организациях, на производстве и др.).	-0,25	-0,5	0	-0,2	-0,3
22. Материально-техническая база университета (лаборатории, компьютерные классы и др.) не соответствует современным требованиям науки и научной деятельности.	-0,8	-1,3	-0,3	-1,1	-0,5
23. Я недостаточно информирован о студенческих научных мероприятиях.	-1,25	-1,5	-1	-1,4	-1,1
24. При подготовке письменных, курсовых работ стараюсь воспользоваться готовыми работами из Интернета.	-1,6	-1,6	-1,6	-1,7	-1,5
25. Мне не хватает морального поощрения за участие в НИРС (торжественное вручение грамот, объявление благодарности и т.д.).	-1,3	-1,8	-0,8	-1,6	-1