

Аннотация

Объектом настоящего исследования является этническая толерантность. **Предмет исследования** – роль этнической толерантности в межэтнических отношениях в условиях глобализации.

Цель данной работы – изучение значения этнической толерантности в формировании межэтнических отношений в условиях глобализации.

В структуру выпускной квалификационной работы входит введение, две главы, четыре параграфа, заключение, список литературы и источников, приложения.

В первом параграфе первой главы рассматривается специфика межэтнических отношений в условиях глобализации, их формы и факторы. Во втором параграфе первой главы представлены теоретические подходы к осмыслению феномена этнической толерантности. Выделены общие и частные функции этнической толерантности, принципы ее формирования.

В первом параграфе второй главы представлено исследование уровня этнической толерантности населения г. о. Тольятти.

Во втором параграфе второй главы по результатам комплексного компаративистского исследования этнической толерантности по шкале Богардуса были получены показатели интегральных индексов национальной дистанции жителей г. о. Тольятти к представителям различных национальностей и иммигрантам. Во второй части параграфа представлен сравнительный анализ индексов национальной дистанции, полученных в ходе исследования Н. А. Щепиновой «Измерение национальной толерантности (на примере г. о. Тольятти)» (2012 г.) с результатами нашего исследования, проведенного в 2017 г.

Содержание

Введение.....	4
Глава 1. Теоретико-методологическое обоснование понятий межэтнических отношений и этнической толерантности в глобализирующемся мире	13
1.1. Межэтнические отношения в условиях глобализации	13
1.2. Теоретическое осмысление этнической толерантности в условиях глобализации.....	21
Глава 2. Проблемы толерантности в российском обществе.....	32
2.1. Исследование уровня этнической толерантности населения г. о. Тольятти	32
2.2. Измерение индекса национальной дистанции (шкала Богардуса)	40
Заключение	52
Список используемой литературы и источников	56
Приложения	63

Введение

Актуальность темы исследования. Характерной чертой современного общества является активное взаимодействие стран и народов, целью которого является взаимообогащение культур. Развивающиеся процессы глобализации изменяют образ жизни как государства в целом, так и отдельного гражданина в частности. Данное явление предполагает смывание границ между странами и возникновение тесных международных связей в различных сферах жизнедеятельности. Необходимым условием совместного сосуществования людей становится соблюдение норм, регулирующих взаимоотношения индивидов на основе признания права этнокультурных групп сохранять свою индивидуальность, не ущемляя при этом прав других. Современное развитие общества требует формирования толерантного сознания каждого человека. Важным является тот факт, что результатом происходящих во всем мире преобразований становится переоценка и переосмысление традиционных ценностей, возникновение новых ценностных ориентиров, провозглашение идей, направленных на становление нравственного общества, скрепляющегося духовными идеями и ценностями.

Социальные отношения, которые возникают в социуме на тех или иных стадиях, связаны с различным набором свобод, что в свою очередь требует понимания природы формирования и функционирования в обществе толерантности. Развитие и интеграция общества приводит к тому, что проблема толерантности становится предметом изучения ученых различных направлений. Толерантность на сегодняшний день изучается философами, историками, психологами, социологами и т. д. Однако ученым до сих пор не удалось прийти к общему мнению о том, что является сущностью понятия толерантности. Многие современные концепции толерантности допускают многообразие различных точек зрения на ее понимание.

Несмотря на это толерантность имеет определенный смысл и предел. В современном обществе объектом толерантности становится отношение к иному образу жизни и мировоззрению, отличному от привычного.¹

Современные процессы глобализации, изменившие культуру, экономику и политику, предельно обостряют вопросы, связанные с отношением к «другому», «иному», «чужому». Все чаще возникает проблема нетерпимости, результатом которой является отказ в объединении этносов. Нетерпимость в свою очередь приводит к конфликтам между народами. В этой ситуации возникает вопрос о совместном сосуществовании различных этнических и социальных групп, все большую актуальность приобретает проблема этнической толерантности.

С одной стороны, этническая толерантность считается показателем высокого уровня культуры полиэтнического взаимодействия. С другой стороны она является способом и результатом становления и функционирования новой системы отношений в различных сферах жизнедеятельности государства, исходящим из приоритета общечеловеческих ценностей. В современном обществе этническая толерантность становится необходимой предпосылкой социальных связей и новых форм отношений. Однако на сегодняшний день становится очевидно, что перенесение западного типа гражданского общества на российскую почву несостоятельно.²

Россия является поликультурным государством. Согласно результатам исследования «Межнациональные отношения: мониторинг»³, проведенного в 2014 г. Фондом Общественного Мнения, 44 % респондентов считают, что многонациональность приносит нашей стране больше пользы. Однако, больше половины опрошенных (58 %) придерживаются мнения о том, что

¹ Харламов А. В. Религиозная толерантность в современной России // Вестник Кемеровского государственного университета культуры и искусств. – 2008. - № 5. – С. 82.

² Шалин В. В. Право и толерантность: либеральная традиция в эпоху глобализации / В. В. Шалин, А. П. Альбов // [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: <http://www.magister.msk.ru/library/philos/shalalb1.htm> (Дата обращения: 12.10.2016.)

³ Фонд общественного мнения: «Межнациональные отношения: мониторинг» [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: <http://fom.ru/Obraz-zhizni/11876> (Дата обращения: 23.10.2016).

следует ограничить въезд представителей некоторых национальностей в регион их проживания. Вместе с этим наблюдается проблема межнациональных конфликтов. Так, 30 % участников опроса отмечают, что в районе их проживания возникают противоречия, конфликты между приезжими других национальностей и местными жителями. По мнению большинства респондентов, для предотвращения межнациональных конфликтов необходимо вести воспитательную работу, пропагандировать толерантность и уважение к другим национальностям. В связи с этим возникает потребность в новом мировоззрении, которое будет направлено на объединение культур и народов с целью их дальнейшего сближения и духовного обогащения.

Вопрос о распространении идей толерантности в российском обществе является важным и актуальным. Следует отметить, что данный процесс сталкивается со значительными сопротивлениями, так как рассматривается как импорт зарубежных концепций, противоречащих привычному для россиянина образу мысли и образу жизни. Однако как общественное явление толерантность имеет давние традиции в социокультурной жизни России.⁴

Современные процессы глобализации и преобразование российского государства поставили на повестку дня переход к новому типу социальных и социально-правовых отношений, основанных на принципах толерантности. Для его осуществления необходимо формирование и массовое воспроизводство личности, характеризующейся развитой правовой культурой, одним из важнейших элементов которой является культура толерантности.

Таким образом, проблема толерантности не потеряла своей актуальности в современном мире и действительно является вопросом выживания человечества. Толерантность – это принцип жизни современного человека, проживающего в поликультурном социуме, в многообразии

⁴ Толерантность в современной цивилизации: материалы международной конференции. Екатеринбург, 14–19 мая 2001 года / под ред. М. Б. Хомякова. Екатеринбург. – 2001. – С. 9.

этносов и референтных групп. Без адекватного решения проблемы толерантности нельзя полагаться на решение проблемы межэтнического взаимодействия. С учетом реалий современного мира понятие толерантности нуждается в глубоком осмыслении как в социологии, политологии, теории межкультурной коммуникации, так и в других смежных науках.

Степень разработанности проблемы. Особый вклад в развитие идей глобализации внес английский социолог Р. Робертсон. Своей целью он ставил не просто объяснить значение понятия «глобализация», но и предоставить логическое обоснование данного термина.

Русский философ, политолог, публицист А. С. Панарин большое значение уделял проблеме развития процессов глобализации в рамках американизации общества. Глобализация, с его точки зрения, это определенный проект США, направленный на создание однополярного мира.

Определенное значение в развитии концептуальных основ глобализации имеют взгляды французского исследователя Б. Бади, определившего наличие трех измерений глобализации: как непрерываемый процесс истории, как гомогенизация и универсализация мира, как «размывание» национальных границ.⁵

В центре внимания таких социологов как Д. Белл, Э. Гидденс, В. Л. Иноземцев, А. И. Уткин и др. находится исследование фактов, которые свидетельствуют о сближении образа жизни людей в результате универсализации культуры. Согласно их точке зрения, глобализация есть процесс, который направлен на взаимосвязывание, взаимопроникновение, взаимное обусловливание субъектов, культур, народов в мировом масштабе.

Разработкой идей и концепций этнической толерантности занимались и занимаются ученые различных научных областей: социологи, философы, психологи, историки, этнографы, политологи. В России в изучение проблем толерантности вклад внесли: А. Г. Асломов, который изучал общие подходы

⁵ Мамон Н. В. Глобализация: концептуальные основы / Н. В. Мамон, А. С. Завьялова // [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: <http://www.nauka.x-pdf.ru/> (Дата обращения: 18. 11. 2016.).

к определению толерантности; В. Л. Лекторский, изучавший критерии этической толерантности; В. В. Шалин, занимающийся исследованием толерантности как либеральной ценности.

Определенный вклад в развитие идей толерантности внес русский социолог П. А. Кропоткин. В своей работе «Взаимная помощь как фактор эволюции» ученый сформулировал закон о взаимной помощи и солидарности как обязательное условие прогресса. Он определяет основой толерантности взаимопомощь.

Исследованием уровня этнической толерантности в молодежной среде занимались Ж. В. Пузанова, И. И. Демидова. Кандидат социологических наук И. И. Демидова большое внимание в своих исследованиях уделяет изучению этнической толерантности среди молодежи. По мнению Ж. В. Пузановой формирование толерантности к представителям различных наций является необходимой задачей в современном обществе.

За рубежом развитием идей толерантности занимались П. Николсон, рассматривавший толерантность как моральный идеал, М. Уолцер, предлагавший выделить несколько степеней проявления толерантности личности, Дж. Роле, который определял толерантность в качестве моральной добродетели в рамках своей теории справедливости. Так же стоит выделить таких зарубежных ученых как: Э. Богардуса, разработавшего шкалу социальной дистанции; Г. Маркузе, уделявшего внимание идеям развития этнической толерантности в индустриальном обществе.

Немецкий философ и социолог современности Ю. Хабермас рассматривал толерантность как процесс, который возникает при взаимодействии равных субъектов, наделенных равными правами. Таким образом, отношения между людьми, обладающими неравными правами, не могут быть основаны на толерантности.

Немаловажную роль в развитии идей толерантности сыграл П. А. Сорокин. По его мнению, толерантность должна быть основной ценностью, так как именно она является условием общественного согласия и

мира. В своей работе «Человек. Цивилизация. Общество» он рассматривал толерантность как активное действие. Под активной толерантностью подразумевается способность понять другого и принять факт его существования.

В исследованиях К. Ф. Граумана толерантность рассматривается как осознанный процесс, который «предполагает способность видения перспективы и желание действовать с учетом этой перспективы»⁶. В основе идей толерантности Граумана лежит перспектива и ее взаимное видение.

Австрийский и британский социолог К. Р. Поппер является еще одним приверженцем идей толерантности. Его заслуга заключается в изучении «парадокса толерантности». Он состоит в том, «что неограниченная терпимость должна привести к исчезновению терпимости»⁷.

Таким образом, понятие толерантности обладает многообразием характеристик, присваиваемых ей различными авторами. Несмотря на это стоит отметить, что основными свойствами толерантности являются терпимое отношение к иному образу жизни, ценностям, традициям, культуре. Толерантность рассматривается учеными как способность к конструктивному взаимодействию, уважительное отношение к представителям других социальных групп, способность проявлять терпение и выражать активную позицию во взаимоотношении с другими людьми.

Цель бакалаврской работы изучить значение этнической толерантности в формировании межэтнических отношений в условиях глобализации.

Объектом исследования является этническая толерантность.

Предмет исследования – роль этнической толерантности в межэтнических отношениях в условиях глобализации.

⁶ Грауман К. Ф. Взаимное видение перспектив – исходная предпосылка осознанной толерантности // Высшее образование в Европе. – 1997. – № 2. – С. 46.

⁷ Поппер К. Р. Открытое общество и его враги: в 2-х т. / пер. с англ., под общ. ред. В. Н. Садовского. М.: Межд. фонд «Культ. инициатива», 1992. – Т. 1. – С. 209.

Задачи исследования:

- 1) изучить понятия: «толерантность», «этническая толерантность», «межэтнические взаимоотношения», «глобализация»;
- 2) проанализировать роль толерантности в условиях глобализации;
- 3) рассмотреть основные подходы к пониманию феномена толерантности;
- 4) определить значение этнической толерантности в межэтническом взаимодействии;
- 5) проанализировать факторы этнической толерантности в современной России;
- 6) изучить динамику уровня социальной дистанции населения.

Теоретико-методологическая база исследования. Содержательный смысл и особенности феномена толерантности определяют подходы: структурно-функциональный, феноменологический, социокультурный, феноменологический.

Структурно-функциональный подход позволяет рассмотреть толерантность как целостную систему, состоящую из ряда взаимосвязанных компонентов, что позволяет подробнее изучить функции толерантности в обществе.

Феноменологический подход. Основываясь на данном подходе толерантность рассматривается как социальная реальность, которую люди наблюдают в повседневной жизни, когда социальная значимость различий, существующих между ними воспринимается как психологическая угроза и трансформирует их социально-психологическую активность, направляя ее на снижение или усиление значимости этих различий.

Социокультурный подход позволяет изучить феномен толерантности как форму социального действия. В данном случае анализ толерантности основывается на взаимодействии индивидов в контексте «мы-чужие».

Конфликтологический подход. С помощью данного подхода межэтнические отношения могут быть рассмотрены как борьба представителей этносов, ограниченная определенными рамками, в качестве которых выступает толерантность.

Гипотеза исследования: в условиях глобализации этническая толерантность является основополагающим фактором формирования межэтнических отношений.

Методы исследования: анкетный опрос, комплексное компаративистское исследование этнической толерантности по шкале Богардуса.

Эмпирическая база исследования. В работе были использованы следующие социологические методы исследования: анкетирование и комплексное компаративистское исследование этнической толерантности по шкале социальной дистанции Э. Богардуса.

Для получения информации об уровне этнической толерантности жителей г. о. Тольятти было проведено анкетирование. В ходе исследования изучается выборочная совокупность ($n = 200$ человек, по 100 человек в возрасте 18 - 25 лет и 35 - 50 лет). Тип выборки – квотная, пропорциональная выборка, где респонденты распределялись по ряду критериев: пол, возраст, национальность, уровень образования. Обработка и анализ полученной информации производились с помощью программ Microsoft Excel и SPSS. 2.0.

Для изучения уровня национальной дистанции респондентов с представителями других национальностей было использовано компаративистское исследование уровня этнической толерантности по шкале Богардуса.

Апробация работы:

1. «Студенческие Дни науки в ТГУ»: научно-практическая конференция, 1–24 апреля 2015 г., г. Тольятти.

2. «Студенческие дни науки в ТГУ»: научно-практическая конференция, 1-25 апреля 2016 г., г. Тольятти.

3. Конференция «Гражданское общество в России: вызовы современности» УлГТУ, апрель 2016 г., г. Ульяновск.

4. V Всероссийский социологический конгресс «Социология и общество: социальное неравенство и социальная справедливость», 19-21 октября 2016 г., г. Екатеринбург.

5. XLV студенческая международная научно-практическая конференция: «Научное сообщество студентов XXI столетия», 2016 г., г. Новосибирск.

6. X Международная научно-практическая конференция: «Научные исследования: от теории к практике», 30 октября 2016 г., г. Чебоксары.

7. Международная научная конференция Российское социологическое общество: история, современность, место в мировой науке (К 100-летию Русского социологического общества имени М. М. Ковалевского), 10-12 ноября 2016 г., г. Санкт-Петербург.

8. Проблемы моделирования социальных процессов: Россия и страны АТР: материалы Второй всерос. научно-практич. конф. с междунар. участием, Владивосток, 7-8 декабря 2016 г. / [отв. ред. И. Г. Кузина] – Владивосток : Дальневост. федерал. ун-т, 2016. –780 с.

Структура бакалаврской работы. Работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы и источников, приложения.

Глава 1. Теоретико-методологическое обоснование понятий межэтнических отношений и этнической толерантности в глобализирующемся мире

1.1. Межэтнические отношения в условиях глобализации

В настоящее время в различных науках, в том числе и в социологии возрос интерес к изучению феномена глобализации как одного из важных составляющих развития современного общества. В результате этого сформировалось множество подходов к его пониманию. Для того чтобы определить сущность глобализации, необходимо: изучить различные подходы к определению глобализации, проанализировать основные направления и сферы процесса глобализации.

Глобализация в общем виде представляет собой процесс интеграции государств и народов в разных областях и сферах жизнедеятельности общества.

На сегодняшний день сформировался ряд основных факторов проявления глобализации:

- международная интеграция экономики и создание всемирного рынка финансов, товаров и услуг;
- прогресс информационных технологий, развитие глобального информационного пространства;
- утверждение и постепенное распространение по всему миру единых для всех демократических ценностей;
- высокие темпы развития инноваций;
- расширение взаимоотношений государств и народов во всех сферах общественной жизнедеятельности;
- распространение деятельности транснациональных корпораций по всему миру;

– усиление влияния власти наднациональных институтов и организаций в политической, экономической и социальной сферах.

На современном этапе развития общества глобализацию принято рассматривать с четырех взаимозависимых сторон: политической, экономической, культурной и социальной. В политической сфере глобализация характеризуется возникновением формаций политических и экономических сообществ на международном уровне. Результатом данного процесса является расширение полномочий транснациональных и международных учреждений и ослабление национальных государств.

Что касается культурной и социальной стороны глобализации, то здесь происходит распространение универсальных общественных норм на локальном уровне. Наблюдается постепенное приобщение наций к общим либерально-демократическим ценностям.

Самой важной стороной глобализации является экономическая сфера. Экономическая глобализация формирует такую экономику, которая способна работать как единая система в режиме реального времени на общемировом уровне. Иными словами, глобализация в экономике – это процесс увеличения во всем мире экономической взаимозависимости национальных экономик.⁸

Существует три основных направления исследования глобализации: горизонтальное, вертикальное и горизонтально-вертикальное.

Сторонники горизонтального направления изучают глобализацию в рамках естественноисторического процесса. Данный подход позволяет изучить истоки и причины глобализации, особенности ее современного развития и дальнейшие перспективы. Приверженцы вертикального направления свое внимание уделяют структуре феномена глобализации. В данном случае глобализация рассматривается как система, состоящая из ряда элементов и выполняющая определенные функции. Поскольку вертикальное и горизонтальное направления тесно взаимосвязаны, возникает третье –

⁸ Багирова Е. М. Глобализация: понятие и сущность / Е. М. Багирова // Сборники конференций НИЦ Социосфера. – 2012. – № 29. – С. 103 – 104.

горизонтально-вертикальное. Согласно позиции его последователей глобализация определяется как многоуровневый системный феномен. Вместе с этим принято выделять два подхода в его интерпретации: унификационный и цивилизационный. Согласно унификационному подходу существует некий принятый за эталон образец развития общества, к которому, в результате глобализации, должны стремиться все государства. На сегодняшний день таким эталоном принято считать американскую модель развития общества, которая многими признается экономически эффективной и социально привлекательной. Сторонники цивилизационного подхода выдвигают идею о том, что глобализация есть «плавильный котел», который смешивает в себе разные национальные модели, стереотипы, идеи и представления. Результатом этого смешения является образование социоприродной системы универсального многообразия как основы единой общечеловеческой модели развития. Данная модель предполагает, что все многообразие национальных образцов и стандартов будет сведено к некому единству.

На основании вышесказанного можно сделать вывод о том, что структура определения феномена глобализации состоит из трех уровней. На первом уровне мы приходим к пониманию глобализации как объективного естественного всемирно-исторического процесса. На втором уровне глобализация определяется как универсальный мировой исторический процесс. В данном случае реализуются, как минимум, три подхода к описанию глобализации.

1) Глобализация есть синоним вестернизации, что означает перенос и стандартизацию западных образцов развития общества на все государства. В более узком смысле глобализация отождествляется с американизацией, т. е. влиянием и распространением американской культуры на другие страны.

2) Глобализация понимается как процесс создания предпосылок эффективного развития стран, адаптирующихся к западным образцам. Если учитывать реальную динамику ряда развивающихся стран, то можно

сформулировать положение, согласно которому глобализация постепенно соотносится с ориентализацией (востокоцетризмом). Под ориентализацией принято понимать доминирование восточных путей развития и функционирования общества.

3) Согласно положениям третьего подхода ни западный, ни восточный путь развития не может в чистом виде обеспечить успешное развитие общества. В связи с этим глобализация понимается как процесс, балансирующий между вестернизацией и ориентализацией.

Для третьего уровня характерно рассмотрение толерантности как социально-политического процесса. В данном случае происходит оценка изменений в представлениях о статусе национальных государств. Распространение процесса глобализации по всему миру делает актуальным поиск ответа на вопрос: «если государство генетически является функциональной базисной единицей всемирно-исторического процесса, то трансформируется ли (и как) этот его (государства) статус в иерархии цивилизационной динамики?»⁹ Становится очевидным, что в результате глобализации расширяется межгосударственное взаимодействие. Рост этих взаимодействий является определяющим условием успешного развития национальных государств. Создание неправительственных объединений как в отдельных сферах (в военной – НАТО, в финансовой – Всемирный Банк, торговой – ВТО и т.д.), так и более общего характера (ЮНЕСКО, ООН и др.) является реальным доказательством того, что все эти структуры берут на себя основные функции управления традиционного государства. В данном случае необходим анализ путей достижения согласия между функциями государственных и межгосударственных образований, так как в процессе глобализации происходит ослабление управленческих возможностей национальных государств и увеличение полномочий наднациональных образований.

⁹ Лось В. А. Глобализация как тренд современного цивилизационного процесса: теоретическое и социокультурное измерение: учебное пособие / В. А. Лось, А. Я. Касюк. – Издательство: ФГБОУ ВПО МГЛУ, 2013. – С. 19.

Таким образом, глобализация – это естественно-исторический и социокультурный процесс создания относительно «целостной социоприродной системы на основе взаимосвязи и взаимозависимости как национальных так и региональных подсистем во всех сферах функционирования современной цивилизации».¹⁰

Процессы глобализации охватывают все сферы общества: экономику, политику, культуру, право, межнациональные и международные отношения. Общим признаком глобализации принято считать размывание государственных и национальных границ, что делает актуальной проблему международных и межэтнических отношений в современном обществе.

Под межэтническими отношениями понимается сложный и многогранный процесс, в рамках которого рассматриваются экономические, политические, социальные, психологические и другие аспекты. Основная функция межэтнического взаимодействия заключается в объединении народов и создании таких отношений между ними, которые будут основаны на взаимоуважении, взаимопонимании и сотрудничестве.

Вступая во взаимодействие, представители различных этносов, не только изменяют свои собственные черты и качества, делая их несколько иными, непохожими на прежние, но и превращают некоторые уникальные особенности каждого из них в нечто общее, в совместное достояние.

Можно выделить три основных формы межэтнических отношений:

1) Воздействие – в частности однонаправленное влияние одной этнической группы на другую. Основная особенность воздействия заключается в том, что один этнос занимает активную, доминирующую позицию по отношению к взаимодействующему этносу, другой – пассивную.

2) Содействие, под которым понимается основанная на равноправии взаимоподдержка этносами друг друга с целью достижения единства в делах и намерениях.

¹⁰Лось В. А. Глобализация как тренд современного цивилизационного процесса: теоретическое и социокультурное измерение: учебное пособие / В. А. Лось, А. Я. Касюк. – Издательство: ФГБОУ ВПО МГЛУ, 2013. – С. 20.

3) Противодействие, характеризующееся нежеланием этнических групп взаимодействовать. Характерной чертой противодействия является препятствие действиям, блокирование усилий другого этноса или установление помех, а также активное противостояние вплоть до военных действий.

Существует несколько вариантов межэтнических контактов: прибавление, убавление, эрозия и усложнение. Прибавление – это явление, при котором этносы в результате взаимодействия осваивают культуру друг друга. Убавление – это процесс, при котором этносы теряют собственные навыки, сталкиваясь с более развитой культурой. Эрозия – это процесс объединения, слияния культур. Усложнение – это изменение каких-либо особенностей этноса под влиянием усовершенствованной культуры.

На процесс межэтнического взаимодействия влияют следующие факторы: политические, социальные, исторические, культурные, ситуативные и психологические.

Наиболее существенными социальными факторами являются взаимосвязь этнической и социальной стратификации, этнический фактор социальной мобильности. Идеальной в межэтнических отношениях является ситуация, при которой этносы, вступающие в контакт, обладают одинаковым статусом. К сожалению, чаще всего встречается такой тип отношений как дискриминация. В данной ситуации необходимо изменение социального положения взаимодействующих этносов. Однако стремление к достижению равенства в общении приводит к напряжению в сфере межэтнических отношений.

К культурным факторам относятся просвещение и информированность, традиционные нормы этнической культуры, образование и межэтнические предубеждения.

Особое значение среди исторических факторов имеют три группы явлений: ход исторических событий, в результате которых образуются международные отношения; исторические события, которые приобретают

символическое значение в межэтнических контактах; особенности социально-исторического развития народа, вступающего в контакт.

Ситуационный фактор состоит в том, что определенные обстоятельства в политической, экономической и социальной сферах влияют на восприятие окружающей обстановки, усиливая или ослабляя межэтническую солидарность и этнокультурные контакты.

Политические факторы содержат в себе формы и принципы государственного устройства, тип государственной политики и особенности государственного строя. Важным здесь является государственная политика, которая проводится по отношению к этническим меньшинствам.

На основе этих факторов можно сделать вывод о том, что результат взаимоотношений разных этнических групп может складываться по-разному. Контакт может привести лишь к незначительным изменениям в культуре этноса, а может стать причиной глубоких сдвигов в ней.

В содержательном смысле культура межэтнического взаимодействия состоит из нескольких элементов. Первым элементом являются знания основ конституции, регулирующих отношения между субъектами различных этносов. Ко второму компоненту относится готовность к диалогу с представителями другой национальности. Третья составляющая культуры межэтнического взаимодействия – это способность к выбору такого способа общения, которое будет наилучшим образом соответствовать социально-психологическим особенностям представителей других этносов.

Важное место в формировании конструктивных межэтнических отношений занимает политическая направленность государства. В данном случае актуальным является анализ конфликтологического подхода к пониманию различного рода отношений. Его приверженцами являются Шанталь Муфф и Жижек Лаклау. В данном подходе межэтнические отношения рассматриваются как своего рода борьба, ограниченная рамками толерантности. Обоснование конфликтологического подхода можно найти в разработанной Ш. Муфф и Ж. Лаклау агонистической модели демократии. В

рамках данной модели был разработан новый подход к демократии, в центре которого находится вопрос о власти и антагонизме. Согласно этому подходу, основной вопрос демократической политики должен состоять не в том, как достичь согласия. Обычно, одной из целей политики является создание единства в контексте конфликта и несходства. Политика чаще всего занимается созданием «нас» через определение «их». В результате, новизной демократии должно быть не преодоление противопоставления «мы/ они», а его установление. Проблемой в данном случае является установление этого различия таким образом, чтобы оно было совместимо с плюралистической демократией.

При таком рассмотрении «агонистического плюрализма» целью демократии должно являться создание таких отношений «мы/ они», при которых «они» перестают считаться врагами и становятся соперниками. Введение категории «соперник» приводит к усложнению понятия антагонизма. Возникает необходимость рассмотрения форм, в которых он проявляется. Первая форма – это антагонизм в прямом смысле слова. Вторая форма называется агонизмом. В данном случае под антагонизмом понимается столкновение враждующих сторон. Агонизм трактуется как борьба между соперниками. В отличие от врага, соперник – это тот человек, взглядам которого мы противостояем, но признаем права на отстаивание им своих точек зрения. Таково действительное значение либерально-демократической модели толерантности. Основу данной модели составляет не потакание идеям, против которых мы выступаем, не безразличие к точкам зрения, с которыми мы не согласны, а отношение к тем, кто их отстаивает, как к законным соперникам.

Чтобы культура межэтнических отношений достигла высокого уровня необходимо:

– воспитание патриотического сознания и чувства принадлежности к единой стране;

- умение уважительно относиться к национальным особенностям людей: к их культуре, традициям, обычаям;
- способность к игнорированию национальных стереотипов и предрассудков в общении с представителями других народов;
- навыки применения на практике норм и правил культуры межэтнического общения.

Таким образом, для того, чтобы добиться конструктивности в межэтнических отношениях необходимо развивать и распространять в обществе идеи толерантности в целом и этнической толерантности в частности.

1.2. Теоретическое осмысление этнической толерантности в условиях глобализации

Толерантность рассматривается как особое качество личности, характеризующее его активную нравственную позицию, состоящую во взаимодействии с людьми независимо от их этнической, культурной, религиозной, социальной принадлежности. Проявление толерантности, которое созвучно уважению прав человека, не означает терпимого отношения к социальной несправедливости и отказа от своих убеждений. Это означает, что каждый индивид имеет право придерживаться своих убеждений и признает такое же право за другими.¹¹ В рамках данного определения толерантность следует рассматривать в следующих аспектах:

- социальная восприимчивость взаимодействующих субъектов, заинтересованность в специфических особенностях друг друга;
- признание и уважение равенства;
- отказ от господства и насилия;

¹¹ Декларация принципов толерантности ЮНЕСКО [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.tolerance.ru/declar.html (Дата обращения: 12.10.2016).

- принятие всего многообразия человеческой культуры, языка, традиций, стилей жизни, верований;
- умения проявлять сочувствие и сопереживание к другим;
- способность принять другого таким, какой он есть;
- конструктивное разрешение конфликтных ситуаций и способность спокойно, без агрессии выражать свои чувства¹².

Если рассматривать толерантность как структуру, то в ней можно выделить несколько компонентов: когнитивно-ценностный, интегративный и мотивационно-потребностный. Под когнитивно-ценностным компонентом понимается содействие формированию мировосприятия и мироотношения личности. Интегративный компонент заключается в обеспечении признания значимости и самооценности как группы, так и индивида. Последний, мотивационно-потребностный компонент является источником формирования такого нравственного критерия как «толерантность», способствует социальной адаптации.

В отношении объектов окружающей среды толерантность проявляется по мере формирования субъективного представления о безопасности данного объекта. В связи с этим принято выделять несколько функций толерантности. Во-первых, гуманитарная функция, с помощью которой происходит развитие системы ценностей и интересов личности. Во-вторых, идентификационная функция, способствующая приобщению личности к какой-либо группе. В-третьих, социально-адаптивная функция, которая обеспечивает гармонию в отношениях между субъектом и окружающей средой, позволяет создавать базу для личностного саморазвития.

В рамках проекта «Коммуникационные механизмы формирования и развития межкультурной толерантности в контексте миграционных процессов евразийского пространства (на примере Саратова как регионального центра)», выполненного на базе Поволжского института

¹² Щукин А. М. Толерантность в системе правовых ценностей молодежи // Новые технологии. – № 4. – 2011 – С. 127 – 128.

управления имени П. А. Столыпина – филиала РАНХиГС при Президенте РФ, участники выделили три основных предмета исследования толерантности:

1. Система ценностей, входящая в структуру общественного сознания.
2. Функционирование толерантности в системе конкретного института.
3. Функционирование толерантности в рамках межгруппового взаимодействия.

Указанные предметы исследования являлись взаимодополняющими, хотя каждый из них имел свои особенности. В ходе исследования были использованы такие методы, как вторичный анализ данных, фокус-группа, контент-анализ различных СМИ. Социологическое осмысление и анализ функций коммуникации применительно к субъектам коммуникации дало авторам возможность выделить ряд важных функций толерантного взаимодействия в уровневой структуре «институт – группа – индивид».

Так, для институтов участниками проекта было выделено несколько функций толерантности. Первая заключается в обеспечении стабильности общества и предотвращение конфликтных ситуаций. Второй функцией является разработка ценностно-нормативной основы для воспитательной работы, развитие положительного идеала и позитивного отношения к жизни у молодого поколения. Третья функция способствует включению в систему ценностей современной гуманистической этики и устранение противоречий между этическими требованиями современных международных документов и реальной деятельностью в политической, идеологической и культурной сферах.

На уровне группового взаимодействия выделяются следующие функции толерантности:

- 1) предупреждение конфликтов внутри и между группами, обеспечение стабильности внутри группы;

2) создание основы для привлечения в группу новых членов и их успешной адаптации;

3) поддержание устойчивости и сплоченности группы, которое является важным при взаимодействии с государственными структурами.

По отношению к отдельной личности толерантность включают в себя несколько функций. Во-первых, изменение числа, объема и характера конфликтов в разных областях жизни и формирования позитивного взгляда на жизнь. Во-вторых, предотвращение агрессии как внешней формы поведения.

В социологии понятие толерантности рассматривается как различные формы социального действия по отношению к «Другому». Особый интерес в данном случае вызывает целесообразная деятельность индивида и мотивы этой деятельности. С позиций данного подхода толерантность может быть определена как своеобразная социальная ценность, которая в конкретных условиях преобразуется в определенную модель коммуникации индивидов. Таким образом, изучение толерантности основывается на взаимодействии индивидов в контексте «мы-чужие». Для описания такой модели толерантности можно использовать интерпретативную парадигму в социологии или микросоциологии. Чтобы рассмотреть социальное взаимодействие в рамках толерантности, необходимо, во-первых, определить субъект и объект социального действия. Во-вторых, установить предмет социального действия. В-третьих, выяснить, что выступает эмпирическим показателем толерантности¹³.

Немаловажным аспектом в исследовании функционирования толерантности является изучение механизмов и принципов ее формирования. Механизм формирования толерантности состоит из нескольких стадий:

¹³ Вицентий И. В. Соотношение ценностей и установок политической толерантности студенческой молодежи. – Труды Кольского научного центра РАН – № 7 (27) – 2015. – С. 137 – 138.

1) институционализация – формирование норм и образцов поведения, установление системы идеалов и ценностей, к которым должно стремиться общество;

2) профилактика – система методов и действий, которые направлены на предотвращение и ликвидацию причин социальных девиаций;

3) контроль – формирование фактического состояния процесса, анализ этого состояния, следствия, следующие из анализа;

4) корректировка – исправление социальных отклонений и ошибок.

Помимо механизмов важной составляющей функционирования толерантности являются принципы ее формирования. Существует несколько основных принципов:

Принцип необходимого разнообразия. Для управления межгрупповым разнообразием необходимо сформировать идентичность на гражданском и глобальном уровне. Данный принцип позволяет отойти от узконаправленных групповых интересов и выработать общие правила взаимодействия.

Принцип перехода от парадигмы конфликта к парадигме толерантности. Для формирования толерантных установок в обществе необходимо не только запретить и санкционировать экстремизм. Важным здесь является применение толерантных социальных практик. К их числу относится открытое обсуждение общественных проблем с участием всех заинтересованных сторон, развитие института посредничества, формирование межкультурной компетентности.

Принцип сотрудничества и диалога. Толерантность формируется в результате коммуникации представителей различных народов и культур при совместном поиске решений особо важных для них проблем.

Принцип рефлексивного публичного дискурса. Гражданская идентичность и толерантные установки узакониваются и объективируются через дискурс. В свою очередь, для того чтобы преодолеть ксенофобию, необходимо сформировать самокритичную рефлексивную позицию.

Принцип свободы культурного выбора. Обязательным критерием коллективного самопознания и создание общих культурных ценностей в условиях культурного многообразия является наделение личности правом и возможностью сознательно выбирать свою культурную идентичность. В центре программ, направленных на развитие толерантности должны быть не групповые, а индивидуальные права и свободы. Так же важным является формирование личностного интереса не только к своей культуре, но и к культуре других народов.

Принцип активной толерантности. Любая коммуникация реализуется не культурами и цивилизациями, а определенными индивидами и группами. Толерантность, как вид социального действия, создает новые социальные роли и формирует институты толерантности. Толерантность институционализируется в правовых и организационных формах, опираясь на инструменты социального контроля. Поддержка толерантности должна быть целенаправленной и законной.

Принцип учета культурных границ. Общественные действия по развитию идей толерантности должны быть направлены на расширение культурных границ. Помимо этого социальные действия должны способствовать переносу норм толерантности из одной сферы деятельности в другую.

Принцип накопления социального капитала. Формирование толерантности и предотвращение ксенофобии реализуется с помощью длительных отношений социального обмена личности с представителями своей и «чужой» группы. В результате накопления социального капитала в определенных межличностных отношениях доверие распространяется на всю сеть контактов. Вместе с этим межгрупповое разнообразие из угрозы преобразуется в ценный ресурс. Как и ксенофобия, толерантность способна накапливаться в ходе социального обмена вместе с формированием

социального капитала.¹⁴ Ксенофобия имеет свойство накапливаться в результате негативного социального обмена. Это происходит за счет однотипных по этническому или религиозному признаку сетей, которые облегчают получение поддержки и ресурсов для одних и затрудняют для других. Обмен услугами и взаимоподдержка в таких сетях постоянно усиливают доверие к членам своей группы. Однако данное доверие не распространяется на другие группы и на все общество в целом. В отличие от ксенофобии толерантность накапливается в результате позитивного социального обмена. Данный обмен осуществляется открыто и объединяет усилия представителей различных социальных групп вокруг решения общей проблемы.

Принцип долгосрочной ориентации. Данный принцип предполагает развитие толерантности как формы устойчивости к различиям. Для этого необходимо приложить некоторые усилия по формированию у молодого поколения ориентации на будущее, долговременное совместное существование с членами различных культурных и этнических групп и позитивного образа совместного будущего.

Проанализировав механизмы и принципы формирования толерантности, можно сделать несколько выводов. Во-первых, важным здесь является целенаправленное поддержание различных форм долгосрочного партнерства и взаимопомощи. К ним относятся различные формы гражданского общества, целью существования которых является оказание взаимопомощи независимо от культурной, религиозной и этнической принадлежности индивида. Направленность на продолжительные отношения в таких организациях делает возможным распространение доверия и формирование культурно разнородной сети контактов.

Во-вторых, институтам образования в России необходимо направить свою деятельность на формирование у учащихся навыков долговременного

¹⁴ Социологическое пространство Пьера Бурдьё: формы капитала [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: <http://bourdieu.name/bourdieu-forms-of-capital> (Дата обращения: 28.05.2016).

планирования своей жизни. Важным является развитие у молодого поколения таких качеств как: умение планировать совместную деятельность, способность к анализу отдельных коллективных возможностей и рисков, навыки ведения диалога при решении системных, длительных социальных проблем.

В-третьих, необходимо приложить определенные усилия по формированию через СМИ позитивного долгосрочного сценария развития России как поликультурного государства. Так же задачей СМИ должна быть пропаганда публичного диалога о возможностях преодоления возрастающих коллективных угроз и распространение идей об общности судьбы и ответственности граждан России перед будущими поколениями.

Этническая толерантность определяется как способность индивидуума терпимо относиться к представителям другого этноса, к их культурным, религиозным, социальным особенностям. Внешне этническая толерантность отражается в выдержке, самообладании, способности индивида длительно выносить непривычные воздействия чужой культуры без снижения его адаптивных возможностей.

Субъектом этнической толерантности могут выступать: человек, готовый к восприятию всего многообразия мира; этническая группа, у которой есть опыт отношений и деятельности, основанных на толерантности, внутри этноса и за ее пределами. Этническая толерантность выражается в определенных конфликтных ситуациях между представителями разных народов. Толерантность в межэтнических отношениях должна быть построена на принципах терпимости и взаимопонимания сторон. Существуют внешние и внутренние факторы этнической толерантности личности. К внешним факторам относятся социально-исторические особенности развития того или иного государства, политическая ситуация в стране, увеличение числа мигрантов, уровень информированности населения о развитии своего государства и т.д. Внутренние факторы включают в себя

половозрастные свойства личности, психологические характеристики, индивидуально-типологические особенности.

Толерантность как свойство представителя этнической общности включает такие компоненты, как:

1) склонность к проявлению уважения и самоуважения;

2) установка на выражение терпимости, снисходительности, такта по отношению к лицам противоположных взглядов, убеждений, культурных традиций;

3) способность волевыми усилиями контролировать свои эмоции по отношению к раздражающим факторам и выводить их за пределы напряженной ситуации;

4) способность и готовность отказаться от действий, которые могут нанести ущерб людям;

5) способность преодолеть противоречия в отношениях с людьми путем разумных действий, основанных на внутренних убеждениях в необходимости взаимных уступок.

Механизмами этнической толерантности являются признание, эмпатия, понимания и принятие. Под признанием понимается способность видеть в другом человеке носителя других ценностей, других норм поведения и выражается в осознании его права быть другим. Эмпатия заключается в заинтересованности внутреннего мира людей, сопереживании и сочувствии другим и эмоциональной оценке культурных традиций других этносов. Понимание – это умение ориентироваться в мировоззрении и установках других людей, соотнесение Я-образа с образами Я других людей, готовность принять мир другого этноса и признавать убеждения и взгляды других народов. Принятие подразумевает под собой положительное отношение к отличным от себя людям, этносам. Оно проявляется в признании прав человека и этнических общностей на: собственные цели, интересы; свойственным их традициям расстановку коммуникативных ролей и правил.

В рамках социологического подхода этническую толерантность можно рассмотреть, во-первых, как позицию в отношении к представителю другого этноса, которое выражается в соответствующем ценностным ориентациям поведении; во-вторых, как нравственное поведение, основанное на идеалах; в-третьих, как условие интеграции в процессе социального взаимодействия. Следовательно, этническая толерантность выполняет функцию формирования и реализации нравственного поведения личности, а также функцию интеграции общества.

Российский и советский социолог Л. М. Дробижева в своей работе «Социология межэтнической толерантности» рассматривает непосредственно социологические аспекты изучения этнической толерантности. По ее мнению к ним относятся:

- уровень значимости культуры и включенности в нее людей различных национальностей;
- уровень и причины межэтнического напряжения и неприязни между людьми;
- степень этнической интолерантности и масштабы вовлечения масс в межнациональные конфликты;
- показатели и состояние этнического самосознания титульного народа и его отношения к этническому меньшинству;
- влияние политических, идеологических, социальных факторов на межэтнические стереотипы и установки населения;
- источники и цели распространения негативных национальных стереотипов.

Основной задачей социологов в вопросе этнической толерантности является изучение реальной стороны проблемы и снятие ложных этнических стереотипов с целью увеличения уровня толерантности и конструктивного межэтнического взаимодействия.

Таким образом, формирование идей толерантности в обществе необходимо по отношению к особенностям народов, наций, религий.

Толерантность означает уважение, принятие и правильное понимание других культур, способов самовыражения и проявления человеческой индивидуальности. Благодаря этнической толерантности процесс глобализации будет проходить более успешно и эффективно. Важнейшей задачей на сегодня является преодоление негативных тенденций в сфере межэтнических отношений, формирование межэтнической толерантности.

Глава 2. Проблемы толерантности в российском обществе

2.1. Исследование уровня этнической толерантности населения г. о. Тольятти

В современном обществе каждый индивид включен в систему межэтнических отношений и является носителем культуры своего этноса. Одним из основных факторов конструктивного межэтнического взаимодействия является толерантность. Стремление к «свободе» своего этноса чаще всего осуществляется за счет отделения и стремления приобрести определенный статус без учета других этносов. В связи с этим требуется создание новых требований и подходов к межсубъектным отношениям этносов.

Основу толерантности к представителям различных культур, религий, мировоззрений должно составлять мнение об одинаковой рациональной сущности каждого индивида. Есть, по крайней мере, два качества, объединяющие людей вне зависимости от их культурной принадлежности: способность к коммуникации посредством языка и осознание себя как части окружающего мира. Необходимыми условиями достижения межэтнической толерантности являются способность к адаптации, уверенность в позитивной идентичности, готовность к взаимодействию с представителями других групп.

Для более подробного рассмотрения проблемы толерантности в межэтнических отношениях нами было проведено исследование уровня толерантности жителей г. о. Тольятти. Гипотезы исследования строились на основе сравнения мнений респондентов по социально-демографическим признакам, основным из которых являлся возраст.

По возрасту респонденты делились на 2 возрастные группы: 18-25 лет – 50 %, 35-50 лет – 50 %.

По половой принадлежности респонденты разделились следующим образом: 44 % – мужчины, 56 % – женщины.

По уровню образования респонденты делились на 4 группы: 24 % – высшее образование, 35 % – незаконченное высшее образование, 30 % – среднее профессиональное образование, 8 % – среднее общее образование, 3 % – основное общее образование.

По национальной принадлежности большинство респондентов составили русские – 94 %, 6 % – представители других национальностей. Причем 95 % респондентов родились в России или СССР, и всего лишь 5 % – в другой стране.

Выяснилось, что у 79 % респондентов родители являются представителями одной национальности, у 17 % – разной национальности, 4 % затрудняются дать ответ на данный вопрос.

Важное место в оценке уровня этнической толерантности занимает степень этнической идентичности народа. Чтобы оценить степень этнической идентичности, респондентам были предложены следующие вопросы: «Соблюдаются ли у Вас в семье традиции и обычаи Вашего народа?» и «Какие чувства вызывает у Вас принадлежность к своему народу?». Большинство респондентов отмечает, что традиции и обычаи своего народа в их семье соблюдаются иногда (72 %) и соблюдаются всегда (22 %). Вариант ответа «не соблюдаются» отметило 6 % респондентов. Если сравнивать респондентов по возрасту, то особых различий в ответах не наблюдается.

Что касается чувства принадлежности, то у 80 % респондентов принадлежность к своему народу вызывает положительные чувства, у 17 % не вызывает никаких чувств, у 3 % – чаще отрицательные чувства. Стоит отметить, что у 23 % молодежи принадлежность к своей национальности не вызывает никаких чувств. Данный вариант отмечают 12 % старшего поколения.

В исследовании уровня этнической толерантности большое значение имеет отношение респондентов к культуре и истории других народов. Оказалось, что половина опрошенных (52 %) знают о культуре некоторых народов частично и считают свои знания достаточными. Интересуются

другой культурой и хотят узнать об этом больше 41 % респондентов. Незначительная часть участников опроса (7 %) отметила, что им интересна только своя культура, культурой других народов они не интересуются. Если сравнивать респондентов по желанию узнать больше о культуре других народов, то молодежь проявляет в этом плане больший интерес (47 %), чем зрелое поколение (36 %). Стоит отметить, что культурой других народов не интересуются 9 % старшего поколения и 4 % молодежи.

В ходе исследования выяснилось, что 50 % опрошенных на вопрос «Имеет ли для Вас при оценке человека его национальная принадлежность?» отмечают, что иногда это бывает важно. Придают этому большое значение 13 % респондентов. Считают, что национальная принадлежность для них несущественна 37 % ответивших. Среди них 41 % молодежи и 33 % взрослых. Если сравнивать респондентов по половой принадлежности, то для мужчин национальная принадлежность более не существенна (42 %), чем для женщин (33 %).

Так же нам удалось узнать, что для 62 % респондентов факт того, что в их «городе / доме живут представители других национальностей» – это нормальное явление. Всего 1/20 нравится, «что все люди разные, у них можно чему-нибудь поучиться». Выяснилось, что факт проживания представителей других национальностей в доме или городе граждан раздражает 28 % респондентов.

Если сравнивать респондентов по возрасту, то взрослое поколение чаще (32 %), чем молодежь (23 %) выбирают вариант ответа «зачастую это раздражает». Примечательно, что среди мужчин 71 % считает нормальным данное явление. Женщины выбирают данный вариант реже – 55 %. Стоит отметить, что люди с общим, средним и средним профессиональным образованием чаще, чем респонденты с высшим и незаконченным высшем образованием отрицательно реагируют на то, что в их доме/городе живут люди другой национальности – 32 % и 21 % соответственно. Таким образом,

гипотеза о том, что уровень образования положительно влияет на толерантность человека, подтверждается. У людей с высшим образованием толерантность по отношению к представителям других национальностей проявляется в большей степени.

На вопрос о том, «Как часто Вы взаимодействуете с представителями других национальностей?» 30 % респондентов отмечают, что взаимодействуют по необходимости. Редко взаимодействуют с представителями других национальностей 25 % респондентов. Взаимодействуют часто и постоянно 27 % и 18 % соответственно. Важно отметить тот факт, что ни один из респондентов не выбрал вариант «никогда не взаимодействую». Так же выяснилось, что респонденты в возрасте от 35 до 50 лет, взаимодействуют с представителями других национальностей чаще, чем молодежь: 53 % и 35 % соответственно.

Для анализа межэтнических отношений нам было важно узнать, как респонденты чувствуют себя при общении с представителями других национальностей. Мы выяснили, что большинство граждан чувствуют себя «абсолютно комфортно» и «скорее комфортно» – 19 % и 55 % соответственно. Варианты ответа «скорее некомфортно» отмечает 23 %, и «абсолютно некомфортно» – 3 %. Нам удалось узнать, что молодое поколение при общении с представителями других национальностей чувствует себя более комфортно – 79 %, чем старшее поколение – 69 %.

Предполагалось, что мужчины обращают внимание на национальную принадлежность меньше и уровень их толерантности соответственно выше, чем у женщин. Данная гипотеза была подтверждена, так как среди мужчин 79 % чувствуют себя скорее комфортно или абсолютно комфортно. Среди женщин чувствуют себя комфортно 69 %. Важно отметить тот факт, что только женщины при общении с представителями других национальностей чувствуют себя «абсолютно не комфортно».

При анализе уровня этнической толерантности нам было важно узнать, сталкивались ли респонденты со случаями нарушения достоинства человека

из-за его национальности. Большинство участников опроса ответили на данный вопрос положительно, причем 2/5 (44 %) отметили, что наблюдали данное явление в сети Интернет и по телевизору. Половина опрошенных (53 %) отметила, что сталкивались с этим лично, из них 54 % становились свидетелями конфликта на национальной почве на улице (во дворе) и 48 % – в магазинах и других общественных местах. Стоит отметить, что вариант ответа «в школе» выбрало 37 % молодежи, в то время как среди взрослого поколения данный вариант выбрало всего 17 %.

Важным оказалось то, что 54 % опрошенных считает актуальной проблему нетерпимого отношения к представителям другой национальности в районе их проживания. 1/20 респондентов отмечает, что такая «проблема проявляется очень остро». Половина опрошенных (49 %) считает, что данное явление происходит иногда. Другая половина (46 %) придерживается противоположного мнения и склоняется к тому, что данная проблема в г. о. Тольятти отсутствует. Такая точка зрения наблюдается у 57 % взрослого поколения и 35 % молодежи. Стоит обратить внимание на то, что респонденты в возрасте от 35 до 50 лет в отличие от молодого поколения (11 %) несогласно с тем, что проблема нетерпимого отношения в их городе проявляется очень остро.

В ходе исследования нам удалось выяснить, как респонденты реагируют на проявление нетерпимого отношения к представителям другой национальности. Оказалось, что больше половины опрошенных (69 %) относятся к данному явлению отрицательно. Из них вариант «скорее отрицательно, чем положительно» выбрало 53 %, а вариант «крайне отрицательно» – 16 %. Примечательно, что 23 % респондентов отмечают вариант «мне всё равно», не придавая никакого значения данной проблеме. Среди них 29 % респондентов со средним образованием и 15 % с высшим образованием.

Далее мы проанализировали ситуацию в сфере межнациональных отношений внутри страны. По мнению половины участников опроса,

межнациональные отношения постепенно ухудшаются. Незначительная часть респондентов (12 %) считает, что отношения улучшаются. Молодежь данный вариант выбирает чаще (18 %), чем взрослое поколение (7 %). Однако приблизительно 2/5 (38 %) ответивших затрудняются ответить на данный вопрос. На основании полученных данных, можно сделать вывод о том, что проблема в сфере межнациональных отношений действительно существует.

Так же респондентам был предложен вопрос, касающийся информированности о ситуации в Украине. Большинство опрошенных (71 %) обладают данной информацией, из них 47 % интересуются информацией периодически. 24 % респондентов о событиях в Украине информированы хорошо и постоянно следят за новостями. Выяснилось, что данный вариант ответа выбирает чаще старшее поколение – 38 %, чем молодежь – 10 %. Стоит отметить, что приблизительно 2/5 опрошенных (38 %) мало информированы о данной ситуации. Молодежь в большей степени (38 %) не заинтересованы ситуацией в Украине, чем взрослое поколение (22 %).

Что касается отношения респондентов к присоединению Крыма к России, то 71 % из них относятся к этому положительно, 10 % – отрицательно и 19 % затрудняются дать ответ на данный вопрос. Отрицательно к данному явлению в основном относится старшее поколение: 4/5 части к 2/5 молодежи. Молодое поколение в сравнении со взрослыми чаще выбирает вариант «скорее положительно» – 65 % и 19 % соответственно.

Мы хотели узнать, как, по мнению респондентов, события в Украине повлияли на отношения между различными народами в России. Большая часть участников опроса (70 %) отмечают, что отношения стали хуже: война в Украине осложняет отношения между народами. Данный вариант ответа является самым популярным среди женщин (80 %), среди мужчин – 56 %. 22 % респондентов считают, что отношения в стране не изменились. Респонденты в возрасте 18-25 лет соглашаются с этим суждением чаще, чем

взрослое поколение – 76 % и 63 % соответственно. Лишь 8 % выбрало вариант ответа «отношения стали лучше, помощь беженцам сплачивает народы», причем среди молодежи и среди старшего поколения этот процент одинаковый.

Для нас было важным узнать, как участники опроса относятся к проблеме беженцев из Украины. Мнения по данному вопросу разделились следующим образом: считают, что «беженцам нужна помощь, как со стороны государства, так и со стороны обычных людей» – 31 %. Данный вариант ответа отмечает приблизительно 3/10 (28 %) молодежи и 1/10 (10 %) взрослого поколения. Считают, что «беженцы вызывают сочувствие, но вряд ли нужно тратить на них государственные средства» – 26 % респондентов. Вариант ответа «проблемами беженцев должно заниматься украинское государство» отмечает 27 % опрошенных. Важно обратить внимание на то, что данной позиции придерживается 45 % респондентов со средним образованием и всего 15 % – с высшим образованием. Затрудняются ответить на данный вопрос 16 % участников опроса.

Чтобы тщательнее проанализировать ситуацию в сфере межэтнических отношений, респондентам был предложен следующий вопрос «Как Вы относитесь к диаспорам?». Выяснилось, что большая часть опрошенных (48 %) считает, что диаспоры действуют изолированно, озабочены только проблемами людей своей национальности и готовы защищать «своих» любой ценой. Положительно относятся к диаспорам 1/4 (22 %) часть респондентов. Они отмечают, что диаспоры помогают людям иной национальности приспособиться к жизни в другой стране, налаживают мирное позитивное взаимодействие с местным населением. Однако 25 % респондентов затрудняется ответить на данный вопрос.

Так же мы хотели узнать, чувствуют ли респонденты враждебность к себе со стороны мигрантов. Положительно на данный вопрос ответил 41 % опрошенных, из них 33 % чувствуют враждебность иногда, а 8 % – часто. Что касается возрастных характеристик, то молодежь сталкивается с

враждебностью чаще (54 %), чем взрослое поколение (27 %). Стоит отметить, что больше половины респондентов (59 %) не испытывают на себе враждебность со стороны мигрантов.

Кроме того, обеспокоенность значительной части респондентов ситуацией в сфере межнациональных отношений в г. о. Тольятти прежде всего обусловлена нарастанием миграционных потоков. На вопрос «Возникают ли у Вас опасения по поводу увеличения в нашем городе количества мигрантов (приезжих)? Если да, то какие?» всего лишь 15 % опрошенных отметило, что опасений не возникает. Варианты «напрягает непонятная речь» и «они ведут себя вызывающе, агрессивно» выбрало 48 % и 47 % респондентов соответственно. Отрицательное отношение к внешнему виду и поведению мигрантов наблюдается у 31 %, а 29 % отмечает, что среди мигрантов много необразованных, некультурных людей.

Так же респондентам был предложен ряд суждений, среди которых были как позитивные, так и негативные. Позитивные суждения среди респондентов распределились следующим образом: «Представители всех наций и религий должны жить в мире и согласии» – 18 %; «То, что Россия многонациональная страна, обогащает ее культуру» – 16 %; «Мне интересна любая другая точка зрения, которая отличается от моей» – 12 %; «Любой межнациональный конфликт можно решить путем взаимных уступок» – 9 %; «Без мигрантов наш город не смог бы решить многие проблемы благоустройства, строительства, торговли, бизнеса и пр.» – 4 %. Что касается негативных суждений, то 16 % отмечает, что есть народы и нации, к которым трудно хорошо относиться; 11 % отметили, что из-за увеличения количества приезжих снижается уровень зарплаты местного населения. С тем, что Россия должна быть страной для русских согласилось 8 %. С суждением «Большинство преступлений в нашем городе совершают приезжие» согласно 3 % респондентов. Из них 18 % молодежи и всего 3 % старшего поколения. Важно, что респонденты, согласившиеся с тем, что их «нация подвержена

угнетению и эксплуатации другими нациями» в основном являются «русскими».

Если сравнивать общее число позитивных и негативных суждений, то молодое поколение отмечало положительные суждения чаще, чем зрелое поколение (см. Приложение), что опровергает предложенную на подготовительном этапе гипотезу о том, что уровень толерантности старшего поколения выше, чем молодого.

Результаты, полученные в ходе исследования, свидетельствуют о том, что проблема в сфере межнациональных отношений существует и на сегодняшний день является актуальной. На уровень этнической толерантности оказывает воздействие ряд факторов, в число которых входят пол, возраст и уровень образования.

Таким образом, современные процессы глобализации и преобразование российского государства поставили на повестку дня переход к новому толерантному типу социальных и социально-правовых отношений. Для его осуществления необходимо формирование и массовое воспроизводство такого типа личности, который характеризовался бы развитой правовой культурой, одним из важнейших элементов которой является культура толерантности.

2.2. Измерение индекса национальной дистанции (шкала Богардуса)

В исследовании уровня этнической толерантности населения важным является измерение социальной дистанции между людьми разной национальности. Для этого было решено провести исследование, направленное на измерение национальной дистанции среди жителей г. о. Тольятти. В своей работе мы опирались на исследования Н. А. Щепиновой «Измерение национальной толерантности (на примере г. о. Тольятти)» и М. Г. Заниной «Отношение тольяттинцев к иммигрантам»,

проведенные в начале 2012 года. Опрос проводился методом анкетирования с применением шкалы Богардуса. С помощью шкалы социальной дистанции можно охарактеризовать степень близости или отдаленности различных социальных и этнических групп и отдельных людей друг от друга. Максимальный показатель социальной дистанции указывает на замкнутость и автономию этнической группы или индивида. Минимальная социальная дистанция характеризуется близкими связями между этническими группами и их представителями. Таким образом, чем выше показатель шкалы, тем более толерантным является индивид. Баллы в шкале распределяются следующим образом:

- согласен допустить в качестве члена семьи – 1 балл;
- согласен допустить в качестве близких друзей – 2 балла;
- согласен допустить в качестве соседей – 3 балла;
- согласен допустить в качестве коллег по работе – 4 балла;
- согласен допустить в качестве жителей нашей страны – 5 баллов;
- согласен допустить в качестве туристов – 6 баллов;
- Вообще не допускал бы – 7 баллов.

В статье Н. В. Паниной и Е.И. Головахи «Национальная толерантность и идентичность в Украине: опыт применения шкалы социальной дистанции в мониторинговом социологическом исследовании»¹⁵ дана интерпретация средних значений интегральных индексов национальной дистанции (ИИНД):

- Индекс < 4 – степень открытости к непосредственным контактам (семейным, дружеским, соседским, производственным). Данный индекс может расцениваться как показатель определенного уровня толерантности. При измерении отношения к какой-либо конкретной национальности значения индекса национальной дистанции менее 2,5 баллов, свидетельствующие о готовности вступить

¹⁵ Панина Н. В., Головаха Е. И. Национальная толерантность и идентичность в Украине: опыт применения шкалы социальной дистанции в мониторинговом социологическом исследовании // Социологический журнал. – 2006. – № 3-4. – С. 102 – 126.

с представителями этой национальности в родственные или близкие дружественные отношения, в определенной степени могут выступать показателем национальной идентичности;

- 4 < индекс > 5 – склонность к национальной обособленности. В отношении к конкретным национальностям этот индекс может означать отсутствие толерантности;
- 5 < индекс > 6 – изолированность людей по отношению к представителям какой-либо национальности, принятие представителей других национальностей только в качестве туристов и гостей;
- Индекс > 6 – проявление ксенофобии по отношению к представителям других национальностей, открытое нежелание допускать их в свою страну.

Наше социологическое исследование было посвящено проблеме социальной дистанции жителей г. о. Тольятти по отношению к представителям другой национальности. Всего в опросе приняло участие 150 респондентов: 75 мужчин и 75 женщин. В свою очередь респонденты делились на 4 возрастные группы: 18-30 лет, 31-40 лет, 41-50 лет, 51-60 лет.

Так же выделялись такие социально-демографические характеристики как уровень образования и материальное положение. Это связано с тем, что уровень образования предположительно позитивно влияет на уровень толерантности. Аналогично можно сказать и о материальном положении.

В зависимости от уровня образования респонденты разделились следующим образом: среднее и среднее профессиональное образование имеют 60 % опрошенных; высшее и неоконченное высшее – 40 %.

Материальное положение опрошенных делилось на 5 категорий: отличное (практически ни в чем себе не отказываем); выше среднего (чаще всего не имеем материальных затруднений); среднее (иногда испытываем материальные затруднения); ниже среднего (приходится во многом себе отказывать); очень трудное (едва сводим концы с концами). В результате, свое материальное положение как отличное и очень трудное не оценил ни

один респондент, 15 % оценивают свое материальное положение выше среднего, 68 % – среднее, 17 % – ниже среднего.

Что касается интегральных индексов национальной дистанции, то они распределились неоднозначно в зависимости от национальности. Самый высокий индекс национальной дистанции получили такие национальности как «дагестанцы» – 5,52, «чеченцы» – 5,4, «узбеки» – 5. Данные показатели располагаются между 5 и 6 баллами. Это свидетельствует о том, что «дагестанцев» и «чеченцев» готовы допускать лишь «в качестве туристов». На основе полученных индексов можно сделать вывод об отсутствии толерантности к представителям данных национальностей и о «национальной изолированности» к ним.

Далее располагаются следующие национальности: «азербайджанцы» (4,7), «китайцы» (4,69), «американцы» (4,46), «грузины» (4,14), «англичане» (4,14), «немцы» (4,06), «французы» (4,04), евреи (4,01), башкиры (4). Данные индексы находятся между 5 и 4 баллами. Из этого следует, что к представителям вышеперечисленных национальностей существует склонность к «национальной обособленности» и принятию их в «качестве жителей страны или региона».

К представителям следующих национальностей у респондентов наблюдается определенный уровень толерантности и «степень открытости к контактам». К числу таких национальностей относятся «армяне» (3,81), «украинцы» (3,66), татары (3,04). Эти народности респонденты могут рассматривать как «коллег по работе» и «соседей по дому».

Особое место среди всех национальностей занимают «белорусы» (2,86). Индекс национальной изолированности к ним оказался самым незначительным, ниже 3. Это свидетельствует о том, что «белорусов» респонденты готовы принять как «соседей по дому» или «близких друзей».

Стоит отметить, что среди полученных нами результатов не оказалось ни одной национальности с индексом изолированности больше 6. Таким образом, у респондентов не наблюдается открытого нежелания допускать в

свою страну представителей других национальностей. Это в свою очередь свидетельствует об отсутствии ксенофобных настроений.

Немаловажным для нас было узнать, как отличаются индексы национальной дистанции по половой принадлежности респондентов. В ходе исследования нам удалось подтвердить гипотезу о том, что уровень национальной дистанции у женщин выше, чем у мужчин. К примеру, к такой национальности как «дагестанцы» женщины являются более «национально изолированы» (5,69), чем мужчины (5,34). Такая же тенденция проявляется в отношении к представителям следующих национальностей: «чеченцы» (женщины – 5,61; мужчины – 5,16), «узбеки» (женщины – 5,15; мужчины – 4,66), «азербайджанцы» (женщины – 5,01; мужчины – 4,31), «китайцы» (женщины – 4,97; мужчины – 4,40) и ряду других национальностей. Исключением является такая национальность как «татары». У женщин по отношению к ним индекс национальной дистанции ниже, чем у мужчин – 2,92 и 3,18 соответственно.

В исследовании степени национальной дистанции важным является выяснение того, как образование влияет на уровень толерантности к представителям других национальностей. Оказалось, что респонденты с высшим и неоконченным высшим образованием менее «национально изолированы», чем респонденты со средним и средним специальным образованием. Самый высокий индекс наблюдается у национальности «дагестанцы» – 5,93 и 5,56 соответственно. Стоит отметить, что среди респондентов со средним образованием чаще встречается индекс больше 5. Индекс ниже 5 получили такие национальности как «татары», «башкиры», «грузины», «армяне», «азербайджанцы», «украинцы», «белорусы» и «евреи». Однако среди этих индексов не встречается «2». Это свидетельствует о том, что респонденты со средним уровнем образования не готовы вступать в дружеские и семейные отношения с представителями других национальностей. Всем остальным национальностям был присвоен индекс больше 5, что говорит о национальной изолированности к ним. Важно

отметить, что респонденты с высшим образованием присвоили «белорусам» самый низкий индекс – 2,76. Это говорит о том, что с представителями данной национальности респонденты готовы вступать в родственные связи.

Таким образом, нам удалось подтвердить гипотезу о том, что у людей с высшим образованием в сравнении с респондентами со средним образованием степень национальной дистанции ниже и, соответственно, выше уровень этнической толерантности.

Следующим критерием, по которому нам было важно сравнить респондентов – это возраст. Самый низкий индекс изолированности был присвоен такой национальности как «белорусы». Респонденты всех возрастных категорий готовы вступать с белорусами в дружеские связи. Об этом свидетельствуют присвоенные индексы: 18-30 лет – 2,65, 31-40 лет – 2,63, 41-50 лет – 3,16, 51-60 лет – 3,22.

Стоит отметить, что к такой национальности как «башкиры» у молодежи уровень толерантности ниже, чем у старшего поколения. Так, респонденты в возрасте 18-30 лет отмечают индекс 3,97, респонденты в возрасте 31-40 лет – 3,47, респонденты в возрасте 41-50 – 3,63. Однако в возрастной группе 51-60 лет сохраняется высокая изолированность (4,78). Самым высоким индексом изолированности оказался индекс у респондентов в возрасте 31-40 лет к национальности «дагестанцы» (6,16). Этот индекс свидетельствует о проявлении ксенофобии и нежелание допускать в свою страну представителей данного народа. Респонденты в возрасте 51-60 лет оказались наиболее изолированными к «узбекам» с индексом 5,94. Узбеков представители данной возрастной группы согласны принимать лишь в качестве туристов и гостей. Респонденты от 41 до 50 лет, как и респонденты от 18 до 30 лет к наиболее изолированным отнесли «дагестанцев» – индексы 5,63 и 5,25 соответственно. Проанализировав полученные в ходе исследования показатели, выяснилось, что молодежь более открыта к контактам с представителями других национальностей. Это опровергает

выдвинутую на ранних стадиях исследования гипотезу о том, что у людей старшего поколения индекс национальной дистанции ниже, чем у молодежи.

Так же для нас было важным узнать, как респонденты относятся к иммигрантам по следующим критериям:

- 1) не говорящие, плохо говорящие на русском языке;
- 2) не православной веры;
- 3) живущие в соответствии со своими традициями;
- 4) имеющие свой бизнес;
- 5) специалисты;
- 6) рабочие низкой квалификации;
- 7) имеющие родственников в нашем городе;
- 8) имеющие жилье в нашем городе;
- 9) беженцы.

Выяснилось, что самый высокий индекс национальной дистанции (5,27) был присвоен иммигрантам, не говорящим или плохо говорящим на русском языке. Таких иммигрантов респонденты готовы принять лишь в качестве туристов. Стоит отметить, что от таких категорий иммигрантов как «беженцы» (4,76), «живущие в соответствии со своими традициями» (4,54), «рабочие низкой квалификации» (4,50) и «не православной веры» (4) участники опроса склонны к национальной обособленности. К иммигрантам, «имеющим жилье в нашем городе» (3,79), «имеющим свой бизнес» (3,64), «имеющим родственников в нашем городе» (3,61), «специалистам» (3,47) респонденты относятся открыто и проявляют к ним высокий уровень толерантности. Важно обратить внимание на то, что респонденты не готовы принимать иммигрантов в качестве близких друзей или родственников, так как среди показателей не наблюдается индекса ниже трех. Это частично подтверждает выдвинутую нами гипотезу о том, что уровень национальной дистанции населения к иммигрантам является высоким.

Что касается возраста, то здесь наблюдается прежняя закономерность: у молодежи уровень толерантности выше, чем у старшего поколения. Среди

всех возрастных групп самый низкий индекс национальной изолированности был присвоен иммигрантам – «специалистам». Наиболее предрасположены к ним респонденты в возрасте 41-50 лет с индексом 3,26. У участников опроса в возрасте 51-60 лет, как и у представителей других возрастных групп, минимальный индекс отмечается у иммигрантов – «специалистов». Несмотря на то, что этот индекс является самым низким у старшего поколения, он равен 4,11 и означает присутствие изолированности к данной категории иммигрантов. Примечательно, что респонденты в возрасте 31-40 лет наиболее изолированы оказались к двум категориям иммигрантов: «не говорящих, плохо говорящих на русском языке» и «беженцам». Таких иммигрантов участники опроса согласны принимать лишь в качестве туристов, так как индекс национальной дистанции к ним составил 5,16 и 5,63 соответственно. В возрастной группе от 41 до 50 лет к иммигрантам «не говорящим, плохо говорящим на русском языке» наблюдается подобная ситуация. Респонденты готовы принять их как туристов, присваивая данной категории индекс 5,53. Важно отметить, что у взрослого поколения в возрасте 51-60 лет наблюдается самый высокий индекс изолированности (6,50) к иммигрантам, «не говорящим или плохо говорящим на русском языке». Это свидетельствует о наличии ксенофобных установок к таким иммигрантам в данной возрастной группе, а также нежеланию допускать их в свою страну.

Если сравнивать респондентов по полу, то можно заметить, что индексы варьируются в зависимости от той или иной категории. К иммигрантам, «живущим в соответствии со своими традициями», «имеющим свой бизнес», «имеющим родственников в нашем городе» и «имеющим жилье в нашем городе» у женщин индекс национальной дистанции ниже, чем у мужчин. По отношению к остальным группам наблюдается обратная зависимость. Стоит отметить, что мужчины наименее изолированы к «специалистам» (3,40). У женщин же самый низкий индекс равен 3,42 по отношению к иммигрантам «имеющим родственников в нашем городе».

Особую позицию занимают иммигранты «не говорящие, плохо говорящие на русском языке». Индекс национальной дистанции высок как у мужчин, так и у женщин – 5,06 и 5,47 соответственно.

Следующим критерием для сравнения выступал уровень образования респондентов. Что касается данной характеристики, то респонденты с высшим образованием по-прежнему более толерантны к иммигрантам, чем респонденты со средним образованием. Исключением являются иммигранты, которые живут в соответствии со своими традициями. Им респонденты со средним образованием присваивают индекс ниже (4,45), чем люди с высшим образованием (4,56). Важно обратить внимание на то, что респонденты со средним образованием проявляют высокую степень изолированности к двум группам иммигрантов – «не говорящих, плохо говорящих на русском языке» (5,79) и «беженцам» (5,21). Таким образом, данные группы иммигрантов респонденты готовы принимать лишь в качестве туристов. Иммигрантам «специалистам» респонденты, как с высшим, так и со средним уровнем образования присваивают низкий индекс изолированности: 3,36 и 3,79 соответственно. Но наименее изолированными респонденты с высшим образованием считают иммигрантов, «имеющих родственников в нашей стране» (3,33).

Анализируя результаты исследования по поводу отношения жителей к иммигрантам можно сделать несколько выводов. Независимо от социально-демографических характеристик жители города Тольятти при выборе своей позиции по отношению к иммигрантам, прежде всего, руководствуются представлениями о благополучии и процветании своего города. Данный вывод сделан на основе низких показателей индекса социальной дистанции к иммигрантам, входящим в группы «имеющих свой бизнес» и «специалистов». Иммигранты, «имеющие родственников в городе» и «имеющие жилье в городе» так же не вызывают опасений у респондентов. Потенциальную опасность для горожан представляют такие группы иммигрантов как «беженцы», «рабочие низкой квалификации», «не

говорящие или плохо говорящие на русском языке», а так же иммигранты «живущие в соответствии со своими традициями».

Так же в рамках исследования нами был проведен сравнительный анализ показателей индексов национальной дистанции. Для нас было важным рассмотреть, как соотносятся результаты исследования Н. А. Щепиновой «Измерение национальной толерантности (на примере г. о.Тольятти)», проведенного в 2012 году с результатами нашего исследования.

Первым параметром для сравнения выступил общий индекс национальной дистанции респондентов к представителям различных национальностей. В большинстве случаев оказалось, что показатели, полученные в 2012 году выше, чем показатели 2017 года. Это свидетельствует о том, что уровень национальной дистанции респондентов на сегодняшний день снижается. Полученные данные опровергают выдвинутую нами гипотезу о том, что уровень национальной дистанции населения со временем увеличивается. Исключением являются такие национальности как «украинцы» (3,62 (2012 г.) против 3,66 (2017 г.) и «дагестанцы» (5,46 (2012 г.) против 5,52 (2017 г.)). В данный момент по отношению к таким нациям увеличивается степень изолированности. Стоит отметить, что среди данных, полученных в 2017 году, присутствует индекс, равный 2,86 к «белорусам». В 2012 году граждане были более предрасположены к «татарам» с индексом 3,48. Таким образом, полученные в ходе исследования данные опровергают выдвинутую гипотезу о том, что уровень национальной дистанции населения со временем увеличивается. На сегодняшний день наблюдается обратная зависимость. Население становится более открытым к представителям других национальностей.

Немаловажным было проанализировать, как за 5 лет изменились показатели индекса национальной дистанционности в соответствии с материальным положением респондентов. Между собой были сопоставлены три группы: материальное положение выше среднего, среднее и ниже

среднего. Так как участники опроса в 2017 году не сочли свое материальное положение «высоким» и «очень трудным», данные группы респондентов в 2012 году в учет не брались. Выяснилось, что тенденция по уменьшению уровня изолированности продолжает сохраняться. Исключением по-прежнему являются «украинцы», к которым индекс национальной дистанции незначительно вырос. Важно отметить, что в 2017 году по отношению к «дагестанцам» индекс вырос до 6,14, что свидетельствует о наличии ксенофобных установок к ним. Респондентами с высокой степенью изолированности оказались граждане с материальным положением выше среднего. В сравнении с показателями за 2012 год у данной группы опрошенных уровень толерантности снизился в отношении к чеченцам – 5,14 и 5,86 соответственно. Примечательно, что сегодня респонденты со средним и ниже среднего материальным положением стали более открыты к «татарам». Индекс изолированности к ним снизился до 2,97 и 2,88.

Так же в ходе анализа мы рассмотрели изменения интегрального индекса в зависимости от уровня образования. Оказалось, что в 2012 году респонденты с высшим образованием в большинстве случаев являлись наиболее изолированными по отношению к представителям других национальностей. На сегодняшний день наблюдается обратная закономерность – у жителей г. о. Тольятти с высшим образованием уровень толерантности выше, чем у горожан со средним образованием. В исследовании прошлых лет корреляция между уровнем образования и степенью толерантности являлась неоднозначной. Если сравнивать респондентов по пунктам: среднее образование и высшее, то можно наблюдать определенную логику. Так, участники опроса первой категории оказались наиболее толерантны, чем представители второй категории. Однако если сопоставить ИИНД по среднему профессиональному и высшему образованию, то возникает некая спорность в результатах. Рассмотрев индексы по неоконченному высшему и высшему образованию оказывается, что люди с неоконченным высшим образованием наименее изолированы к

другим национальностям. Сегодня данная взаимосвязь проявляется довольно четко. Респонденты с высшим и неоконченным высшим образованием являются менее дистанцированными и, соответственно, более открытыми, чем граждане со средним и средним профессиональным образованием.

Далее рассмотрим изменения ИИНД в зависимости от возраста респондентов. Зачастую показатели индекса за 2017 год ниже, чем показатели за 2012 год. Однако стоит обратить внимание на граждан в возрасте 51-60 лет. Сегодня степень изолированности в данной группе повысилась к следующим национальностям: «украинцы» (4,22 против 3,5), «немцы» (5,28 против 4,21), «американцы» (5,67 против 5,23), «узбеки» (5,94 против 5,3) и т.д. Что касается половой принадлежности, то как в 2012 году, так и в 2017 году мужчины являются наиболее открытыми для контактов с представителями других национальностей.

Подводя итоги проведенного анализа, выяснилось, что проявление той или иной национальной изолированности и обособленности к представителям других национальностей зависит от ряда факторов. К ним относится возраст, пол, уровень образования. Стоит отметить, что уровень социальной дистанции так же зависит от конкретной национальности. Наименее дистанцированными стали «белорусы». К числу национальностей, представителей которых респонденты считают «чужими» относятся «дагестанцы» и «чеченцы». Несомненно, важным является тот факт, что в ходе нашего исследования явного проявления ксенофобии у жителей г. о. Тольятти не обнаружилось.

Заключение

Россия всегда была и является сейчас многонациональным государством. Гражданин российского государства постоянно находится в тесном взаимодействии с людьми других национальностей. В таких условиях часто возникает проблема нетерпимости, результатом которой является отказ в объединении этносов. Выходом из данной ситуации является формирование толерантности у народов. Эта проблема очень значима в данный момент развития нашего общества, так как одной из самых уязвимых сфер человеческих отношений является сфера отношений между различными этническими группами.

Толерантность необходима по отношению к особенностям народов, наций, религий. Она означает уважение, принятие и правильное понимание других культур, способов самовыражения и проявления человеческой индивидуальности. Благодаря этнической толерантности процесс глобализации будет проходить более успешно и эффективно. Важнейшей задачей на сегодня является преодоление негативных тенденций в сфере межэтнических отношений, формирование межэтнической толерантности.

В нашей работе нам удалось узнать, что развитие уровня толерантности необходимо для современного российского общества в условиях глобализация.

В первой части нашей работы мы изучили специфику межэтнических отношений в условиях глобализации, а также рассмотрели методологические подходы в исследовании толерантности. Каждый из этих подходов имеет свою специфику в изучении и описании толерантности. Несмотря на это, мы выяснили, что толерантность к другому человеку, народу, государству является источником гармонии в современном мире. Прогресс этнической толерантности в мировом сообществе становится индикатором зрелости политической, юридической, психологической и экологической культуры, показателем нравственной высоты нации, ее общественного сознания.

Во второй части работы мы провели исследование, направленное на анализ ситуации в области межэтнических отношений и измерение уровня этнической толерантности жителей г. Тольятти. Также было проведено комплексное компаративистское исследование по шкале Богардуса, целью которого было получение информации о национальной дистанции жителей.

С помощью метода анкетирования мы выяснили, что проблема нетерпимого отношения к представителям других национальностей в России действительно существует. Так же нам удалось узнать, что на уровень толерантности действует ряд факторов: уровень образования, пол, возраст. Так, в ходе нашего исследования подтвердилась гипотеза о том, что уровень образования оказывает влияние на толерантность. У людей с высшим и неоконченным высшим образованием уровень этнической толерантности оказался выше, чем у людей со средним и средним профессиональным образованием.

Помимо этого мы смогли подтвердить гипотезу о том, что у мужчин степень толерантности к представителям других национальностей выше, чем у женщин. Женщины в своих ответах оказались более категоричными.

Однако гипотеза о том, что люди старшего возраста проявляют толерантность в большей степени, чем молодежь, не подтвердилась. Зависимость получилась обратной: респонденты в возрасте 18-25 лет оказались положительнее настроенными к представителям других национальностей, чем старшее поколение.

Важно, что одним из способов сохранения этнической толерантности является распространение полных и достоверных знаний о культуре других этносов. Однако выяснилось, что жители г. о. Тольятти не проявляют значительного интереса к культуре других народов. В основном они знают о культуре лишь частично и считают свои знания достаточными.

Так же в ходе нашего исследования был использован метод измерения национальной дистанции по шкале Богардуса. С помощью данной шкалы мы получили информацию об индексах национальной дистанции жителей

г. о. Тольятти к представителям других национальностей. Выяснилось, что уровень изолированности жителей зависит от того о какой конкретно национальности идет речь. К одним национальностям дистанция оказалась минимальной, к другим – максимальной. Вместе с этим мы узнали об отношении жителей к различным категориям иммигрантов. В данном случае индексы национальной дистанции так же оказались зависимы от конкретных категорий иммигрантов.

Посредством комплексного компаративистского исследования уровня этнической толерантности нам удалось сравнить, как изменились показатели национальной дистанции спустя пять лет. Оказалось, что со временем население становится наиболее открытым к представителям другой национальности.

На основании анализа научной литературы, посвященной проблемам толерантности и межэтнических взаимодействий, и результатов проведенного исследования можно сформулировать определенные рекомендации:

1) Проведение мероприятий, направленных на ознакомление граждан с историей и культурой своего и других народов и этносов. Данная мера способствует формированию позитивной этнической идентичности граждан, что является важным условием развития этнической толерантности.

2) Введение в образовательную систему различных факультативов и предметов, цель которых – предоставление знаний о народах, проживающих на территории данного государства.

3) Проведение систематической и целенаправленной работы государственных органов, общественных объединений, учебных заведений по профилактике экстремизма в межэтнических отношениях.

4) В регионах с высоким уровнем миграции необходима организация работы по включению мигрантов в социальную и культурную жизнь местного населения. Данная мера направлена на снижение и устранение конфликтов между представителями различных национальностей.

5) Проведение социально-психологических тренингов в сфере межкультурного взаимодействия, направленных на формирование навыка межкультурного диалога.

Таким образом, результаты теоретического и эмпирических исследований вопросов межличностных отношений в межнациональном общении однозначно свидетельствует об одном – проблема формирования основ толерантности в современном российском обществе является актуальной. Именно отношение основной массы людей к различным идеологическим теориям, моральным, религиозным взглядам, культурным явлениям, к людям разных национальностей в значительной степени определяет общественную стабильность, являются неременным условием социального и духовно-нравственного прогресса.

Список используемой литературы и источников

1. Андронов, И. С. Экстремизм и толерантность в социокультурной картине мира: место и роль в социальных отношениях / И. С. Андронов, М. И. Егоров, Я. А. Маргулян // Современные проблемы науки и образования. – 2012. – № 6. – С. 1–8.
2. Ахметова, С. А. Социальное дистанцирование или солидаризм этнокультурных групп в региональном обществе: территориальный аспект / С. А. Ахметова // Ученые записки Казанского университета. – 2012. – № 6. – С. 52–61.
3. Бадамшина, А. Р. Анализ состояния межэтнических отношений разных этнических групп / А. Р. Бадамшина, С. Л. Гилева // Теория и практика общественного развития. – 2014. – № 20. – С. 45–47.
4. Бакулина, С. Д. Толерантность. От истории понятия к современным социокультурным смыслам: учебное пособие / С. Д. Бакулина. – М. – 2014. – 195 с.
5. Бессарабова, И. С. Поликультурное образование в России: современное состояние проблемы / И. С. Бессарабова // Известия Волгоградского педагогического университета. – 2012. – № 5. – С. 12–15.
6. Билан, Ю. В. Особенности транснационального миграционного проекта EUMAGINE / Ю. В. Билан // Социологические исследования. – 2015. – № 1. – С. 146–147.
7. Вартаньян, Э. Г. Межэтнические отношения и пути регулирования межнациональных конфликтов / Э. Г. Вартаньян // Историческая и социально-образовательная мысль. – 2014. – № 3. – С. 155–158.
8. Волова, Л. А. Социокультурная интеграция и идентификация в условиях глобализации общества / Л. А. Волова // Вестник финансового университета. – 2012. – № 3. – С. 244–252.
9. Дагбаева, С. Б. Анализ путей оптимизации межэтнического взаимодействия в поликультурных условиях жизнедеятельности

- населения Забайкальского края / С. Б. Дагбаева // Российская академия естествознания. – М., 2011. – 56 с.
10. Даллакян, К. С. Тенденции современной глобализации / К. С. Даллакян // Вестник финансового университета. – 2016. – № 3. – С. 150–156.
11. Даниелян, П. С. Сравнительный анализ развития толерантности и факторов риска в современном российском обществе / П. С. Даниелян // Среднерусский вестник общественных наук. – 2014. – № 1 (31). – С. 13–19.
12. Дугин, А. Г. Социология глобального общества / А. Г. Дугин // Вестник Московского университета. – 2012. – № 2. – С. 133–143.
13. Елгина, Л. С. Этническая толерантность как сдерживающий фактор социальной напряженности / Л. С. Елгина // Вестник Бурятского государственного университета. – 2011. – № 5. – С. 285–290.
14. Ерохина, Е. А. «Местные» и «Приезжие»: этническая граница и межэтническое взаимодействие в современном российском мегаполисе / Е. А. Ерохина // Знание. Понимание. Умение. – 2011. – № 2. – С. 72–78.
15. Жукова, Н. В. Межэтническое взаимодействие и его механизмы / Н. В. Жукова // Вестник Московского государственного лингвистического университета. – 2011. – № 617. – С. 85–95.
16. Журченко, Е. Б. Категория толерантности в социологическом аспекте / Е. Б. Журченко // Теория и практика общественного развития. – 2013. – № 12. – С. 57–61.
17. Зубкевич, Л. А. Глобализация как способ перехода к новому качеству в общественном развитии / Л. А. Зубкевич // Вестник Пермского университета. – 2015. – № 1(21). – С. 5–15.
18. Кишлакова, Н. М. Идеология толерантности как субстанциальная основа бытия России в глобальном мире / Н. М. Кушлакова // Гуманитарная теория в интеллектуальном поиске. – 2015. – № 3 (19). – С. 45–49.

19. Клименко, Е. В. Толерантность и различие в социокультурном пространстве современной России / Е. В. Клименко // Вестник Санкт-Петербургского государственного университета культуры и искусств. – 2011. – № 1. – С. 64–68.
20. Коробкова, Н. П. Индекс этнической толерантности как методика изучения межнациональных отношений в среде студенческой молодежи / Н. П. Коробкова, А. Д. Дерендяева, Д. А. Казанцев // Известия Алтайского государственного университета. – 2015. – № 2 (86). – С. 231–236.
21. Ломских, Н. В. Толерантность в национальном вопросе. Опыт социологического исследования / Н. В. Ломских, Е. А. Кошелева // Ползуновский альманах. – 2014. – № 2. – С. 167–170.
22. Мальцева, В. В. Толерантность и мультикультурализм: сравнительный анализ / В. В. Мальцева // Мир науки, культуры, образования. – 2014. – № 2 (45). – С. 36–38.
23. Межкультурное взаимодействие в полиэтничной молодежной среде: социологический подход: монография / Н. П. Нарбута [и др.]; под ред. Н. П. Нарбута. – М.: Экон-информ, 2012. – 239 с.
24. Михайлова, М. А. Этнокультурная идентичность в условиях культурной глобализации / М. А. Михайлова. – Вестник Бурятского государственного университета. – 2013. – № 14. – С. 191–196.
25. Мосолова, С. Ю. Толерантность в аспекте различных научных направлений / С. Ю. Мосолова // Вестник Тамбовского университета. – 2013. – № 5 (121). – С. 88–92.
26. Мурашева, С. В. Формирование толерантности как основы предупреждения этнических конфликтов / С. В. Мурашева // Конфликтология. – 2012. – № 2. – С. 91–101.
27. Нарбута, Н. П. Межкультурное взаимодействие в полиэтничной молодежной среде: социологический подход / Н. П. Нарбута, Д. Г. Подвойского. – М.: Экон-информ, 2012. – С. 146–182.

- 28.Новикова, Н. В. Толерантность в современном обществе: опыт междисциплинарных исследований: сборник научных статей / М. В. Новикова, Н. В. Нижегородцевой. – Ярославль.: ЯГПУ, 2011. – 357 с.
- 29.Окладникова, Е. А. Пределы этнической толерантности: трудовая миграция, образование и трансформация современного российского общества / Е. А. Окладникова // Труды Санкт-Петербургского государственного университета культуры и искусств. – 2015. – № 2. – С. 374–384.
- 30.Омарбекова, С. В. Межэтнические взаимоотношения в современном российском обществе / С. В. Омарбекова // Вестник Нижневартковского государственного университета. – 2014. – № 1. – С. 23–27.
- 31.Осипова, С. И. Генезис сущности и содержания понятия «толерантность» / С. И. Осипова, А. Л. Богданова // Сибирский педагогический журнал. – 2011. – № 6. – С. 114–130.
- 32.Парфенов, А. И. Толерантность и дискурсивная власть / А. И. Парфенов // Известия Саратовского университета. – № 4-1. – С. 42–46.
- 33.Перевозчикова, Л. С. Толерантность в межкультурном взаимодействии: эпистемологическая процедура понимания / Л. С. Перевозчикова // Известия Саратовского университета. – 2012. – № 3. – С. 44–48.
- 34.Петухова, Т. Н. Теоретико-методологический анализ понятия «толерантность» / Т. Н. Петухова // Вестник Южно-Уральского государственного университета. – 2012. – № 20 (279). – С. 18–22.
- 35.Попков, Ю. В. Национальная политика в России: целевые установки и региональные модели / Ю. В. Попков // Социологические исследования. – 2015. – № 4. – С. 39–44.
- 36.Почебут, Л. Г. Кросс-культурная и этническая психология: Учебное пособие / Л. Г. Почебут – СПб.: Питер. – 2012. – 336 с.

- 37.Ростомьян, Д. М. Проблемы межнациональной толерантности в условиях мегаполиса / Д. М. Ростомьян // Труды Санкт-Петербургского государственного университета культуры и искусств. – 2013. – Т. 195. – С. 143–145.
- 38.Русских, Л. В. Основные направления политики мультикультурализма в России / Л. В. Русских // Вестник Южно-Уральского государственного университета. – 2014. – № 2. – С. 85–89.
- 39.Сагалакова, Г. А. Проблема толерантности и интолерантности в современном мире / Г. А. Сагалакова // Известия Алтайского государственного университета. – 2013. – № 2 (78). – С. 230–233.
- 40.Санай, М. Глобализация и мультикультурализм: изменение в понятиях и основах. – 2015. – № 2. – С. 48–58.
- 41.Сербина, Л. Ф. Проблема формирования этнонациональной толерантности у подростков / Л. Ф. Сербина // Вестник Ленинградского государственного университета им. А. С. Пушкина. – 2011. – № 4. – С. 86–94.
- 42.Ситникова, С. В. Социальные зоны толерантности в молодежной среде / С. В. Ситникова // Известия Саратовского университета. Новая серия. Социология. Политология. – 2014. – № 3. – С. 16-19.
- 43.Сычева, Е. С. Оценка уровня межэтнической толерантности в современном российском обществе / Е. С. Сычева // Проблемы современной науки и образования. – 2013. – № 4 (18). – С. 137-140.
- 44.Трофимова, И. Н. К проблеме регулирования межэтнических отношений в местных сообществах / И. Н. Трофимова // ARS ADMINISTRANDI. – 2014. – № 1. – С. 61–69.
- 45.Умарова, З. Я. Толерантность как стремление к взаимному пониманию и согласованию / З. Я. Умарова // Теория и практика общественного развития. – 2012. – № 11. – С. 22–25.
- 46.Фадеев, С. Б. Сущность толерантности как многоаспектного феномена / С. Б. Фадеев // Вестник ЧГПУ. – 2012. – № 3. – С. 239-247.

47. Федюнина, С. М. Толерантность в поликультурном обществе XXI века: миф или возможность сохранения цивилизации? / С. М. Федюнина // Вестник Поволжского института управления. – 2015. – № 2 (47). – С. 102–109.
48. Хайруллина, Н. Г. Мониторинг межэтнической ситуации в Тюменской области / Н. Г. Хайруллина // Экономические науки. – 2015. – № 9. – С. 178–181.
49. Черникова, В. А. Межэтническая коммуникация в контексте современного поликультурного пространства / В. А. Черникова // Вестник Калмыцкого университета. – 2014. – № 3 (23) – С. 113–118.
50. Шарипов, Ф. Информационные технологии как средство формирования толерантности в современном обществе / Ф. Шарипов // Ученые записки Худжандского государственного университета им. Б. Гафурова. – 2012. – № 2 (30). – С. 169–176.
51. Щукин, А. М. Толерантность в системе правовых ценностей молодежи / А. М. Щукин // Новые технологи. – 2011. – № 4. – С. 127–131.
52. Юдо, А. В. Подходы к определению понятия этнической толерантности / А. В. Юдо // Наука и современность. – 2013. – № 3. – С. 88–92.
53. Юрлова, С. В. Толерантность и патриотизм: парадоксы постсоветской идентичности / С. В. Юрлова // Вестник Челябинского государственного университета. – 2014. – № 17. – С. 109–114.
54. Ярош, Н. Н. Умный город – город толерантности / Н. Н. Ярош // Экономический журнал. – 2014. – № 2 (34). – С. 76–84.

Интернет ресурсы:

55. Гришина, С. О. Проблемы этнической толерантности в российском обществе на примере Юго-Западного государственного университета / С. О. Гришина, Е. А. Никитина [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: https://www.swsu.ru/structura/up/flmk/kip/folder3/sbornik_tol.pdf (Дата обращения: 23.05.2016).

- 56.Кимлика, У. Либеральное равенство [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: <http://kant.narod.ru/kymlicka.htm> (Дата обращения: 28.05.2016)
- 57.Семеняченко Н. П. Роль толерантности в сохранении мира в полиэтническом обществе. [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: <http://www.konf2013.afurigi.ru/> (Дата обращения : 25.04.2016 г.).
- 58.Сикевич, З. В. О соотношении этнического и социального [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: <http://nationalism.org/index.shtml> (Дата обращения: 15.04.2016).
- 59.Уолцер, М. О терпимости [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/Polit/Walzer/03.php (Дата обращения: 22.05.2016).

Источники на иностранном языке:

- 60.Bulut, M., Akkemik, K. A., Goksal, K. The Relation between worldviews and intergenerational altruism in Turkey: an empirical approach // Journal for the Study of Regions and Ideologies. – 2017. – № 45. – P. 234–256.
- 61.Chantal, M. The democratic paradox / M. Chantal. – London; New York: Verso, 2000/ – 143 p. – ISBN 1859847587.
- 62.Chuwunenye, C. N., Hamidin, A. H. Religion in a Secular State and State Religion in Practice: Assessing Religious Influence, Tolerance, and National Stability in Nigeria and Malaysia // Journal for the Study of Regions and Ideologies. – 2014. – № 39. – P. 203–235.
- 63.Sandu, F. Ethical leadership, religion and personal development in the context of global crisis // Journal for the Study of Regions and Ideologies. – 2017. – № 46. – P. 3–16.

Приложения

Приложение 1

Программа социологического исследования по теме: «Значение толерантности для регулирования общественных отношений»

Методологический раздел

Обоснование проблемы исследования. В современных условиях экономической нестабильности, социального расслоения общества, размывания нравственных ориентиров, снижения культурных ценностей обостряется проблема взаимоотношений людей. На сегодняшний день исследование толерантности приобретает особую актуальность на фоне конфликтных явлений и отношений между людьми, этническими группами, общественными организациями, партиями и государствами, причём не только в полиструктурных, но и моноструктурных обществах. Самой уязвимой сферой межличностных отношений в полиэтническом обществе является сфера отношений между различными этносами. Проявление толерантности к человеку, принадлежащему к иной этнической общности, является важным условием как для функционирования и адаптации человека в современном обществе, так и для выживания и развития самого общества. Актуальность исследований толерантности определяется и мировыми тенденциями глобализации и интеграции, следствием которых является активизация миграционных процессов.

Россия – это многонациональное государство. Проблемы межнациональных отношений в нашей стране стоят наиболее остро, так как подогреваются многочисленными осложняющими факторами, такими как, тяжелая социально-экономическая обстановка, недавние вооруженные конфликты, давние разногласия между некоторыми этническими группами, невнятность национальной и миграционной политики. Поэтому любому человеку, проживающему на территории Российской Федерации, важно

уметь выстраивать отношения с представителями других национальностей и других культур. Современный анализ межэтнических отношений, причин и следствий межэтнических конфликтов показывает, что толерантность – многогранный и далеко не однозначный феномен, имеющий помимо позитивных также и негативные стороны. В связи с этим появилась потребность по-новому осмыслить тему межэтнической толерантности, исследовать различные формы ее воплощения в общественном сознании и специфику проявления в сфере нравственности, религии, в праве и политике, выявить причины, препятствующие развитию толерантных отношений, и последствия межэтнической нетерпимости.

Целью данного исследования является получение социологической информации, отражающей уровень этнической толерантности жителей г. о. Тольятти и ее значимость в их жизни.

Исходя из цели, можно выделить следующие **задачи исследования**:

1. Определить уровень толерантности и интолерантности по отношению к представителям других национальностей.
2. Выявить гендерные различия этнической толерантности.
3. Изучить возрастные различия этнической толерантности.
4. Рассмотреть особенности проявления этнической толерантности в зависимости от уровня образования.
5. Раскрыть факторы, влияющие на этническую толерантность в современной России.

Объектом исследования являются жители г. о. Тольятти.

Предметом исследования – уровень этнической толерантности жителей г. о. Тольятти.

Гипотезы социологического исследования:

- 1) Уровень образования положительно влияет на толерантность человека. Люди с высшим образованием в большей степени проявляют толерантность по отношению к представителям других национальностей.

2) По отношению к представителям других национальностей у мужчин степень толерантности выше, чем у женщин.

3) Интерес к культуре и образу жизни представителей других национальностей является низким.

4) Степень толерантности зависит от возраста. Люди старшего возраста проявляют большую терпимость.

5) На наш взгляд, проблема нарушения достоинства человек из-за его национальной принадлежности является актуальной.

Системный анализ объекта исследования

1. Социально-демографические характеристики

- Пол (опрашиваются мужчины и женщины в любой пропорции)
- Возраст (18-25 лет/ 35-50лет)
- Национальность
- Уровень образования (основное общее образование, среднее общее образование, среднее профессиональное образование, незаконченное высшее образование, высшее образование)

2. Характеристики социальной активности

- Частота взаимодействия с представителями других национальностей
- Реакция респондентов на проявления этнической интолерантности
- Факт проявления толерантности/ интолерантности к представителям другой национальности

3. Субъективные аспекты деятельности

- Отношение респондентов к связям с представителями другой национальности
- Уровень удовлетворенности степенью реализации интересов своей национальности

4. Оценка внешних условий

- Ощущение защищенности от этнических конфликтов и проявления интолерантности
- Чувство комфорта в условиях проживания на одной территории с представителями других национальностей

5. Ценностные аспекты личности

- Понимание этнической толерантности как ценности современного общества

Теоретическая интерпретация социологических понятий

Толерантность – это качество личности, характеризующиеся доброжелательным настроем к чему(кому)-либо, но отнюдь не к нарушаемому общечеловеческие моральные устои поведению.

Этническая толерантность – это способность человека проявлять терпимость к малознакомому образу жизни представителей других этнических общностей, их поведению, национальным традициям, обычаям, чувствам, мнениям идеям, верованиям.

Глобализация – процесс всемирного политического, экономического, культурного и религиозного объединения.

Интолерантность – противоположное толерантности явление, основанное на нетерпимости.

Многонациональное государство – государство, на территории которого проживают различные этносы, нации, народы.

Этническая идентичность – осознание человеком принадлежности к какому-либо этносу.

Этнокультурная компетентность – способность к эффективному и адекватному общению с представителями других культур, то есть способность эффективно и адекватно общаться в межкультурных ситуациях.

Межэтнический конфликт – конфликт между представителями различных этносов.

Национальное самосознание личности – это понимание и чувство принадлежности к этнической общности. Национальное самосознание включает осознание индивидом себя как носителя природно-биологических и психологических черт своего народа.

Межэтническая коммуникация – это совокупность разнообразных форм отношений и общения между индивидами и группами, принадлежащими к разным культурам.

Операционализация социологических понятий

Данное исследование предполагает в первом блоке вопросов анкеты изучение чувства принадлежности респондента к своей этнической группе, а также его отношения к представителям других национальностей. Для этого узнаем, *соблюдаются ли в семье респондента традиции и обычаи народа:*

- Всегда соблюдаются
- Иногда соблюдаются
- Не соблюдаются

С помощью следующих вариантов ответа мы попробуем определить, *какие чувства вызывают у респондента принадлежность к своему народу:*

- Чаще положительные (гордость, уверенность, спокойствие и т.п.)
- Чаще отрицательные (обида, неловкость и т.п.)
- Никаких чувств

Узнать об *отношении респондента к культуре и истории других народов поможет шкала:*

- Мне интересна другая культура, хотел(а) бы больше узнать об этом
- Частично знаю о культуре некоторых народов, этих знаний мне вполне достаточно
- Интересна только своя культура, культурой других народов не интересуюсь

Выясним, *имеет ли значение при оценке человека его национальная или религиозная принадлежность:*

- Да, придаю этому большое значение
- Иногда это бывает важно
- Нет, для меня это несущественно

Чтобы узнать, *как респонденты относятся к тому, что в их доме, городе живут люди другой национальности или религии* используем следующую порядковую шкалу:

- Мне нравится, что все люди разные, у них можно чему-нибудь научиться
- Нормальное явление, меня это не волнует
- Зачастую это раздражает

С помощью порядковой шкалы выясним, *как часто респонденты взаимодействуют с представителями других национальностей:*

- Взаимодействую по необходимости
- Никогда не взаимодействую
- Взаимодействую, но редко
- Взаимодействую часто
- Постоянно взаимодействую

Важно узнать, *как респонденты чувствуют себя при общении с представителями других этнических групп:*

- Абсолютно некомфортно
- Скорее некомфортно
- Скорее комфортно
- Абсолютно комфортно

С помощью порядковой шкалы узнаем, *сталкивались ли респонденты со случаями нарушения достоинства человека из-за его национальности или вероисповедания:*

- Да, наблюдал это лично
- Да, испытывал это на себе
- Да, видел по телевизору (в сети Интернет и пр.)
- Нет, с подобными ситуациями не сталкивался

Следующая порядковая шкала поможет узнать, *где респонденты становились свидетелями конфликтов на национальной и религиозной почве:*

- На улице, во дворе
- В школе
- За городом, на природе (дача, турбаза, пляж...)

- В магазине, других общественных местах
- Другое (где именно) _____

Выясним, *считают ли респонденты, что в районе их проживания существует проблема нетерпимого отношения к людям другой национальности или веры:*

- Да, такая проблема проявляется очень остро
- Да, иногда это происходит
- Нет, эта проблема у нас отсутствует

С помощью следующих вариантов ответа узнаем, *как респонденты реагируют на проявление нетерпимого отношения к представителям других национальностей:*

- Крайне отрицательно
- Скорее отрицательно, чем положительно
- Положительно
- Мне все равно

Следующая порядковая шкала поможет нам узнать, *как респонденты оценивают отношения между людьми разных национальностей в нашей стране:*

- Считаю, что межнациональные отношения постепенно ухудшаются
- Считаю, что межнациональные отношения постепенно улучшаются
- Затрудняюсь ответить

Необходимо узнать, *насколько респонденты информированы о ситуации в Украине:*

- Информирован(а) хорошо, постоянно слежу за новостями
- Интересуюсь информацией периодически
- Мало информирован(а) об этом

С помощью порядковой шкалы узнаем, *как респонденты относятся к присоединению Крыма к Российской Федерации:*

- Скорее, положительно

- Скорее, отрицательно
- Затрудняюсь ответить

Важно выяснить, *как события в Украине, по мнению респондентов, влияют на отношения между различными народами в России:*

- Отношения стали лучше: помощь беженцам сплачивает народы России
- Отношения не изменились
- Отношения стали хуже: война в Украине осложняет отношения между народами

Следующий **блок** вопросов связан с отношением респондентов к мигрантам.

С помощью следующей шкалы узнаем, *как респонденты относятся к проблеме беженцев из Украины:*

- Этим людям нужна помощь, как со стороны государства, так и со стороны обычных людей
- Беженцы вызывают сочувствие, но вряд ли нужно тратить государственные средства на них
- Считаю, что проблемами беженцев должно заниматься украинское государство
- Затрудняюсь ответить

Важно узнать, *как респонденты относятся к диаспорам (группы городского населения, объединенные по национальному признаку, проживающие за пределами своей родины):*

- Диаспоры помогают людям иной национальности приспособиться к жизни в другой стране, налаживают мирное позитивное взаимодействие с местным населением
- Диаспоры действуют изолированно, озабочены только проблемами людей своей национальности и готовы защищать «своих» любой ценой

- Затрудняюсь ответить

Порядковая шкала поможет понять, *чувствуют ли респонденты враждебность к себе со стороны мигрантов (приезжих из других стран):*

- Да, часто
- Да, иногда
- Нет, никогда

Выясним, *возникают ли у респондентов опасения по поводу увеличения в их городе количества мигрантов (приезжих)? Если да, то какие?*

- Меня напрягает непонятная речь
- Мне не нравится их внешний вид, манера поведения
- Среди них много необразованных, некультурных людей
- Они ведут себя вызывающе, агрессивно
- Нет, опасений не возникает

С помощью номинальной шкалы попробуем узнать, *согласны ли респонденты со следующими суждениями:*

- Считаю, что Россия должна быть страной для русских
- Мне интересна любая другая точка зрения, которая отличается от моей
- Есть народы и нации, к которым трудно хорошо относиться
- То, что Россия – многонациональная страна, обогащает ее культуру
- Моя нация подвержена угнетению и эксплуатации другими нациями
- Представители всех наций и религий должны жить в мире и согласии
- Большинство преступлений в нашем городе совершают приезжие
- Любой межнациональный конфликт можно разрешить путем взаимных уступок
- Из-за увеличения количества приезжих снижается уровень зарплаты местного населения

- Без мигрантов наш город не смог бы решить многие проблемы благоустройства, строительства, торговли, бизнеса и пр.

Завершает анкету **блок вопросов социально-демографических характеристик** респондентов: пол, возраст, уровень образования, национальность, место рождения.

Важно узнать, *в какой стране родился респондент:*

С помощью порядковой шкалы узнаем, *одной ли национальности родители респондента:*

- Да, одной
- Нет, мама и папа разной национальности
- Затрудняюсь ответить

Узнаем, *представителем какой национальности является респондент:*

Порядковая шкала поможет узнать, *какой уровень образования имеет респондент:*

- Основное общее образование
- Среднее общее образование
- Среднее профессиональное образование
- Незаконченное высшее образование
- Высшее образование
- Другое _____

Узнаем *пол респондентов:*

- Мужской
- Женский

В завершении узнаем *возраст респондентов:*

- 18-25 лет
- 35-50 лет

Методический раздел

Обоснование выборки. В качестве генеральной совокупности выступают жители г. о. Тольятти. Численность постоянного населения г.о. Тольятти на 1 января 2016 года, по данным городского отдела статистики составляло 712 619 тысяч человек¹⁶.

Исследование носит пилотажный характер, поэтому выборочную совокупность в размере 200 человек можно считать достаточной. Тип выборки – квотная, пропорциональная выборка. Респонденты распределялись по ряду критериев: по полу, возрасту, национальности, уровню образования. Респонденты будут делиться на две группы в зависимости от возраста: 18-25 лет и 35-50 лет. Для анкетирования на основе шкалы социальной дистанции Богардуса при исследовании индекса национальной дистанции используется выборочный метод исследования в объеме 150 человек. Основным критерием распределения выступает пол респондентов: 75 мужчин и 75 женщин.

Метод социологического исследования

Для получения необходимых данных используется анкетный опрос и шкала социальной дистанции Богардуса.

План-график исследования

На первом этапе необходимо разработать программу социологического исследования и составить инструментарий.

Второй этап будет включать проведение анкетного опроса. Затем – сбор полученных результатов, обработка, первичный анализ.

На третьем этапе будет написан отчет по проведенному исследованию.

¹⁶Градотека: [электронный ресурс] // <http://gradoteka.ru/city/tolyatti/info> (Дата обращения: 03.03.2016)

Анкета исследования

Уважаемый респондент!

Кафедра «Социология» Тольяттинского государственного университета проводит исследование с целью выявления уровня этнической толерантности жителей г.о. Тольятти.

Просим Вас ответить на **все** вопросы анкеты, отметив тот вариант, который отражает *только Ваше* мнение. Выбранный Вами ответ обведите, пожалуйста, в **кружок**. Внимательно читайте каждый вопрос анкеты. Результаты опроса будут использоваться лишь в обобщенном виде.

1. Соблюдаются ли у Вас в семье традиции и обычаи Вашего народа? *(отметьте, пожалуйста, только один вариант ответа)*

1. Всегда соблюдаются
2. Иногда соблюдаются
3. Не соблюдаются

2. Какие чувства вызывает у Вас принадлежность к своему народу? *(отметьте, пожалуйста, только один вариант ответа)*

1. Чаще положительные (гордость, уверенность, спокойствие и т.п.)
2. Чаще отрицательные (обида, неловкость и т.п.)
3. Никаких чувств

3. Как Вы относитесь к культуре и истории других народов? *(отметьте, пожалуйста, только один вариант ответа)*

1. Мне интересна другая культура, хотел(а) бы больше узнать об этом
2. Частично знаю о культуре некоторых народов, этих знаний мне вполне достаточно
3. Интересна только своя культура, культурой других народов не интересуюсь

4. Имеет ли для Вас при оценке человека его национальная или религиозная принадлежность? *(отметьте только один вариант ответа)*

1. Да, придаю этому большое значение
2. Иногда это бывает важно
3. Нет, для меня это несущественно

5. Как Вы относитесь к тому, что в Вашем доме, городе живут люди другой национальности или религии? *(только один вариант ответа)*

1. Мне нравится, что все люди разные, у них можно чему-нибудь научиться
2. Нормальное явление, меня это не волнует
3. Зачастую это раздражает

6. Как часто Вы взаимодействуете с представителями других национальностей? *(только один вариант ответа)*

1. Взаимодействую по необходимости
2. Никогда не взаимодействую
3. Взаимодействую, но редко
4. Взаимодействую часто
5. Постоянно взаимодействую

7. Как Вы чувствуете себя при общении с представителями других этнических групп? (только один вариант ответа)

1. Абсолютно некомфортно
2. Скорее некомфортно
3. Скорее комфортно
4. Абсолютно комфортно

8. Сталкивались ли Вы со случаями нарушения достоинства человека из-за его национальности или вероисповедания? (возможны несколько вариантов ответа)

1. Да, наблюдал это лично
2. Да, испытывал это на себе
3. Да, видел по телевизору (в сети Интернет и пр.) – (переходите к вопросу № 13)
4. Нет, с подобными ситуациями не сталкивался – (переходите к вопросу № 13)

9. Если Вы были свидетелем конфликта на национальной или религиозной почве, укажите, где это происходило? (можно отметить несколько вариантов ответа)

1. На улице, во дворе
2. В школе
3. За городом, на природе (дача, турбаза, пляж...)
4. В магазине, других общественных местах
5. Другое (где именно) _____

10. Считаете ли Вы, что в районе Вашего проживания существует проблема нетерпимого отношения к людям другой национальности или веры? (отметьте, пожалуйста, только один вариант ответа)

1. Да, такая проблема проявляется очень остро
2. Да, иногда это происходит
3. Нет, эта проблема у нас отсутствует

11. Как Вы реагируете на проявление нетерпимого отношения к представителям других национальностей? (только один вариант ответа)

1. Крайне отрицательно
2. Скорее отрицательно, чем положительно
3. Положительно
4. Мне все равно

12. Как Вы оцениваете отношения между людьми разных национальностей в нашей стране? (отметьте, пожалуйста, только один вариант ответа)

1. Считаю, что межнациональные отношения постепенно ухудшаются
2. Считаю, что межнациональные отношения постепенно улучшаются
3. Затрудняюсь ответить

13. Насколько Вы информированы о ситуации в Украине? (отметьте, пожалуйста, только один вариант ответа)

1. Информирован(а) хорошо, постоянно слежу за новостями
2. Интересуюсь информацией периодически
3. Мало информирован(а) об этом

14. Как Вы относитесь к присоединению Крыма к Российской Федерации? (отметьте, пожалуйста, только один вариант ответа)

1. Скорее, положительно
2. Скорее, отрицательно
3. Затрудняюсь ответить

15. Как события в Украине, по Вашему мнению, влияют на отношения между различными народами в России? (только один вариант ответа)

1. Отношения стали лучше: помощь беженцам сплачивает народы России
2. Отношения не изменились
3. Отношения стали хуже: война в Украине осложняет отношения между народами

16. Как Вы относитесь к проблеме беженцев из Украины? (отметьте, пожалуйста, только один вариант ответа)

1. Этим людям нужна помощь, как со стороны государства, так и со стороны обычных людей
2. Беженцы вызывают сочувствие, но вряд ли нужно тратить государственные средства на них
3. Считаю, что проблемами беженцев должно заниматься украинское государство
4. Затрудняюсь ответить

17. Как Вы относитесь к диаспорам (группы городского населения, объединенные по национальному признаку, проживающие за пределами своей родины)? (отметьте, пожалуйста, только один вариант ответа)

1. Диаспоры помогают людям иной национальности приспособиться к жизни в другой стране, налаживают мирное позитивное взаимодействие с местным населением
2. Диаспоры действуют изолированно, озабочены только проблемами людей своей национальности и готовы защищать «своих» любой ценой
3. Затрудняюсь ответить

18. Чувствуете ли Вы враждебность к себе со стороны мигрантов (приезжих из других стран)? (отметьте только один вариант ответа)

1. Да, часто
2. Да, иногда
3. Нет, никогда

19. Возникают ли у Вас опасения по поводу увеличения в нашем городе количества мигрантов (приезжих)? Если да, то какие? (можно отметить несколько вариантов ответа)

1. Меня напрягает непонятная речь
2. Мне не нравится их внешний вид, манера поведения
3. Среди них много необразованных, некультурных людей
4. Они ведут себя вызывающе, агрессивно
5. Нет, опасений не возникает

20. Выберите, пожалуйста, суждения, с которыми Вы согласны (можно отметить несколько вариантов ответа):

1. Считаю, что Россия должна быть страной для русских
2. Мне интересна любая другая точка зрения, которая отличается от моей
3. Есть народы и нации, к которым трудно хорошо относиться
4. То, что Россия – многонациональная страна, обогащает ее культуру
5. Моя нация подвержена угнетению и эксплуатации другими нациями
6. Представители всех наций и религий должны жить в мире и согласии
7. Большинство преступлений в нашем городе совершают приезжие
8. Любой межнациональный конфликт можно разрешить путем взаимных уступок
9. Из-за увеличения количества приезжих снижается уровень зарплаты местного населения
10. Без мигрантов наш город не смог бы решить многие проблемы благоустройства, строительства, торговли, бизнеса и пр.

21. В какой стране Вы родились?

22. Ваши родители одной национальности? (отметьте, пожалуйста, **только один вариант ответа**)

1. Да, одной
3. Затрудняюсь ответить
2. Нет, мама и папа разной национальности

23. Представителем какой национальности Вы являетесь?

24. Укажите уровень Вашего образования

1. Основное общее образование
2. Среднее общее образование
3. Среднее профессиональное образование
4. Незаконченное высшее образование
5. Высшее образование
6. Другое _____

25. Ваш пол:

1. Мужской
2. Женский

26. Ваш возраст:

1. 18-25 лет
2. 35-50 лет

Программа социологического исследования по теме «Компаративистское исследование уровня национальной дистанции»

Методологический раздел

Обоснование проблемы исследования. В современном обществе особое значение приобрел этнический аспект толерантности. Толерантность необходима по отношению к особенностям народов, наций, религий. Она означает уважение, принятие и правильное понимание других культур, способов самовыражения и проявления человеческой индивидуальности. Этническая толерантность отражает уровень межнационального общения и является показателем готовности людей разных этнических групп во взаимодействии. В исследовании этнической толерантности особое значение имеет не только анализ общей картины межэтнических взаимодействий. Свою актуальность приобретает диагностика отношения населения к представителям конкретных национальностей. Одним из актуальных методов исследования в данной области является изучение социальной дистанции между представителями различных наций. Социальная дистанция – это характеристика, определяющая уровень близости или изолированности социальных, этнических общностей, групп, людей друг от друга. Для измерения индекса социальной дистанции американским социологом Э. Богардус в 1925 г., а затем в 1933 г. была разработана специальная шкала. Шкала Богардуса изначально использовалась для измерения дистанции, которая была связана с этнической принадлежностью. Данная методика позволяет проанализировать межэтнические отношения, складывающиеся в обществе и оценить уровень толерантности у населения к представителям тех или иных групп.

Целью данного исследования является получение социологической информации, отражающей уровень этнической толерантности жителей г. о. Тольятти и ее значимость в их жизни.

Исходя из цели, можно выделить следующие **задачи исследования**:

1. Измерить интегральный индекс национальной дистанции населения.
2. Определить уровень национальной дистанции жителей города.
3. Проанализировать степень национальной обособленности в зависимости от гендерных различий.
4. Изучить особенности национальной дистанции в соответствии с возрастом.
5. Исследовать влияние уровня образования на степень национальной дистанции.
6. Выявить связь между показателями индекса национальной дистанции и материальным положением.
7. Провести сравнительный анализ показателей интегрального индекса национальной дистанции за 2017 год, с показателями, полученными ранее.
8. Определить факторы, оказывающие влияние на уровень национальной дистанции населения.

Объектом исследования являются жители г. о. Тольятти.

Предметом исследования – уровень этнической толерантности жителей г. о. Тольятти.

Гипотезы социологического исследования:

1. Уровень образования положительно влияет на степень социальной дистанции между людьми разной национальности. Люди с высшим образованием являются наименее дистанцированными к представителям других национальностей.
2. У женщин национальная изолированность проявляется в большей степени, чем у мужчин.
3. Материальное положение оказывает положительное влияние на уровень толерантности. Чем выше материальное положение, тем ниже

индекс национальной дистанции личности, т. е. тем более уровень этнической толерантности.

4. Степень национальной дистанции зависит от возраста респондента. У людей старшего поколения индекс национальной дистанции ниже, чем у молодежи.

5. Уровень национальной дистанции населения по отношению к иммигрантам является высоким.

6. При выборе позиции по отношению к иммигрантам люди руководствуются представлениями о благополучии и процветании своего города.

7. Уровень национальной дистанции населения со временем увеличивается.

Системный анализ объекта исследования

1. Социально-демографические характеристики

- Пол (опрашиваются мужчины и женщины в любой пропорции)
- Возраст (18-30, 31-40, 41-50, 51-60)
- Национальность
- Уровень образования (основное общее образование, среднее общее образование, среднее профессиональное образование, незаконченное высшее образование, высшее образование)
- Материальное положение (отличное, выше среднего, среднее, ниже среднего, очень трудное)

2. Характеристики социальной активности

- Склонность к проявлению ксенофобии к представителям других национальностей
- Показатели взаимодействия с представителями различных национальностей

- Факт проявления толерантности/ интолерантности к представителям другой национальности

- Поддержание респондентами связей с другими народами

3. Субъективные аспекты деятельности

- Отношение респондентов к представителям различных национальностей

4. Оценка внешних условий

- Факторы, влияющие на уровень близости (изолированности) респондентов с представителями других национальностей

Теоретическая интерпретация социологических понятий

Интегральный индекс национальной дистанции – показатель, характеризующий степень близости (изолированности) индивида по отношению к представителям различных национальностей.

Иммигрант – гражданин, покинувший территорию своего государства и поселившийся на длительное или постоянное время на территории другой страны.

Национальность – принадлежность индивида к конкретной этнической общности людей, которая характеризуется своеобразием языка, культуры, традиций, обычаев, образа жизни.

Национальная дистанция – положение этнических групп и их соотношение, которое определяется уровнем близости (отдаленности) друг от друга.

Национальная изолированность – социальное явление, при котором происходит отделение индивида или этнической общности от других этнических групп в результате ограничения контактов и взаимоотношений.

Национальная обособленность – личностная или групповая позиция, которая проявляется в равнодушии и нежелании представителей одной национальности взаимодействовать с людьми другой национальности.

Ксенофобия – нетерпимость, неуважение, неприязнь, ненависть к представителям другой группы.

Толерантность - особое качество личности, характеризующее его активную нравственную позицию, состоящую во взаимодействии с людьми независимо от их этнической, культурной, религиозной, социальной принадлежности.

Шкала социальной дистанции Богардуса – методика социологического исследования, позволяющая измерить социальные установки личности по отношению к расовым и этническим группам.

Методический раздел

Обоснование выборки. В качестве генеральной совокупности выступают жители г. о. Тольятти. Численность постоянного населения г. о. Тольятти на 1 января 2016 года, по данным городского отдела статистики составляло 712 619 тысяч человек¹⁷.

Исследование носит пилотажный характер, поэтому выборочную совокупность в размере 150 человек можно считать достаточной. Тип выборки – квотная, пропорциональная выборка. Респонденты распределялись по ряду критериев: по полу, возрасту, национальности, уровню образования, материальному положению. Основным критерием распределения выступает пол респондентов: 75 мужчин и 75 женщин.

Метод социологического исследования

Для получения необходимых данных используется комплексное компаративистское исследование этнической толерантности по шкале Богардуса

План-график исследования

На первом этапе необходимо разработать программу социологического исследования и составить инструментарий.

¹⁷Градотека: [электронный ресурс] // <http://gradoteka.ru/city/tolyatti/info> (Дата обращения: 03.03.2016)

Второй этап будет включать проведение анкетного опроса. Затем – сбор полученных результатов, обработка, первичный анализ.

На третьем этапе проводится вторичный анализ данных исследования Щепиновой «...» и последующий сравнительный анализ результатов.

На четвертом этапе будет написан отчет по проведенному исследованию.

Приложение 4

Анкета исследования по шкале социальной дистанции Богардуса

Уважаемый респондент!

Кафедра «Социология» Тольяттинского государственного университета проводит исследование по проблемам межнациональных отношений. Просим Вас принять участие в нашем опросе. Заполнить анкету не сложно – просто обведите кружком тот вариант ответа, который для Вас является приемлемым. Ваше мнение очень важно для нас!

Опрос анонимный. Результаты будут использованы только в обобщенном виде.

Заранее благодарим за участие!

1. Я бы согласился допустить в качестве... (отметьте, пожалуйста, вариант ответа в каждой строке)							
	члена семьи	близкого друга	соседа по дому	коллеги на работе	жителей моей страны	туристов	не допускал бы
1.1. татар	1	2	3	4	5	6	7
1.2. чеченцев	1	2	3	4	5	6	7
1.3. дагестанцев	1	2	3	4	5	6	7
1.4. башкир	1	2	3	4	5	6	7
1.5. грузин	1	2	3	4	5	6	7
1.6. армян	1	2	3	4	5	6	7
1.7. азербайджанцев	1	2	3	4	5	6	7
1.8. узбеков	1	2	3	4	5	6	7
1.9. украинцев	1	2	3	4	5	6	7
1.10. белорусов	1	2	3	4	5	6	7
1.11. евреев	1	2	3	4	5	6	7
1.12. китайцев	1	2	3	4	5	6	7
1.13. американцев	1	2	3	4	5	6	7
1.14. французов	1	2	3	4	5	6	7
1.15. немцев	1	2	3	4	5	6	7
1.16. англичан	1	2	3	4	5	6	7

Я бы согласился допустить в качестве	члена семьи	близкого друга	соседа по дому	коллеги на работе	жителя моей страны	туристов	не допускал бы
2. Иммигрантов... (отметьте, пожалуйста, вариант ответа в каждой строке)							
2.1. не говорящих, плохо говорящих на русском языке	1	2	3	4	5	6	7
2.2. не православной веры	1	2	3	4	5	6	7
2.3. живущих в соответствии со своими традициями	1	2	3	4	5	6	7
2.4. имеющих свой бизнес	1	2	3	4	5	6	7
2.5. специалистов	1	2	3	4	5	6	7
2.6. рабочих низкой квалификации	1	2	3	4	5	6	7
2.7. имеющих родственников в нашем городе	1	2	3	4	5	6	7
2.8. имеющих жилье в нашем городе	1	2	3	4	5	6	7
2.9. беженцев	1	2	3	4	5	6	7

3. Ваш пол:

1. мужской 2. женский

4. Укажите уровень Вашего образования:

1. среднее (9-11 классов)
2. среднее профессиональное (колледж, техникум, училище)
3. неоконченное высшее
4. высшее

5. К какой национальности Вы себя относите? (напишите) _____**6. Укажите Ваш возраст**

1. 18-30 лет 2. 31-40 лет 3. 41-50 лет 4. 51-60 лет

7. Вы родились в Тольятти?

1. Да 2. Нет

8. Как Вы оцениваете материальное положение Вашей семьи? (Отметьте только один вариант ответа)

1. Отличное (практически ни в чем себе не отказываю)
2. Выше среднего (чаще всего не имеем материальных затруднений)
3. Среднее (иногда испытываем материальные затруднения)
4. Ниже среднего (приходится во многом себе отказывать)
5. Очень трудное (едва сводим концы с концами)

Приложение 5

Таблицы распределений социологического исследования
по теме

«Значение толерантности для регулирования общественных отношений»

Таблица 1

Соблюдение традиций

1. Соблюдаются ли у Вас в семье традиции и обычаи Вашего народа? (отметьте, пожалуйста, только один вариант ответа)	Абс.	В %	18-25 лет (%)	35-50 лет (%)
1. Всегда соблюдаются	45	22	22	23
2. Иногда соблюдаются	144	72	70	74
3. Не соблюдаются	11	6	8	3

Таблица 2

Чувства принадлежности к своему народу

2. Какие чувства вызывает у Вас принадлежность к своему народу? (только один вариант ответа)	Абс.	В %	18-25 лет (%)	35-50 лет (%)
1. Чаще положительные (гордость, уверенность, спокойствие и т.п.)	157	79	75	82
2. Чаще отрицательные (обида, неловкость и т.п.)	8	4	2	6
3. Никаких чувств	35	17	23	12

Таблица 3

Отношение к культуре и истории других народов

3. Как Вы относитесь к культуре и истории других народов? (только один вариант ответа)	Абс.	В %	18-25 лет (%)	35-50 лет (%)
1. Мне интересна другая культура, хотел(а) бы больше узнать об этом	83	41	47	36
2. Частично знаю о культуре некоторых народов, этих знаний мне вполне достаточно	104	52	49	55
3. Интересна только своя культура, культурой других народов не интересуюсь	13	7	4	9

Таблица 4

Значение национальной принадлежности при оценке человека

4. Имеет ли для Вас при оценке человека его национальная или религиозная принадлежность? (только один вариант ответа)	Абс.	В %	18-25 лет (%)	35-50 лет (%)
1. Да, придаю этому большое значение	25	13	11	14
2. Иногда это бывает важно	101	50	48	53
3. Нет, для меня это несущественно	74	37	41	33

Таблица 5

**Отношение к проживанию в городе или доме представителей другой
национальности**

5. Как Вы относитесь к тому, что в Вашем доме, городе живут люди другой национальности или религии? (только один вариант ответа)	Абс.	В %	18-25 лет (%)	35-50 лет (%)
1. Мне нравится, что все люди разные, у них можно чему-нибудь научиться	21	10	11	10
2. Нормальное явление, меня это не волнует	124	62	66	58
3. Зачастую это раздражает	55	28	23	32

Таблица 6

Частота взаимодействия с представителями других национальностей

6. Как часто вы взаимодействуете с представителями других национальностей? (только один вариант ответа)	Абс.	В %	18-25 лет (%)	35-50 лет (%)
1. Взаимодействую по необходимости	60	30	30	30
2. Никогда не взаимодействую	0	0	0	0
3. Взаимодействую, но редко	51	25	34	17
4. Взаимодействую часто	53	27	24	29
5. Постоянно взаимодействую	36	18	12	24

Таблица 7

Чувства при общении с представителями других этнических групп

7. Как Вы чувствуете себя при общении с представителями других этнических групп? (только один вариант ответа)	Абс.	В %	18-25 лет (%)	35-50 лет (%)
1. Абсолютно некомфортно	5	3	0	5
2. Скорее некомфортно	47	23	21	26
3. Скорее комфортно	111	55	61	50
4. Абсолютно комфортно	37	19	18	19

Таблица 8

Случаи нарушения достоинства человека из-за его национальности

8. Сталкивались ли Вы со случаями нарушения достоинства человека из-за его национальности или вероисповедания? (возможны несколько вариантов ответа)	Абс.	В %	18-25 лет (%)	35-50 лет (%)
1. Да, наблюдал это лично	107	53	59	48
2. Да, испытывал это на себе	11	6	6	5
3. Да, видел по телевизору (в сети Интернет и пр.)	88	44	46	42
4. Нет, с подобными ситуациями не сталкивался	25	12	10	15

Таблица 9

Место возникновения конфликта на национальной почве

9. Если Вы были свидетелем конфликта на национальной или религиозной почве, укажите, где это происходило? (возможны несколько вариантов ответа)	Абс.	В %	18-25 лет (%)	35-50 лет (%)
1. На улице, во дворе	60	54	56	51
2. В школе	32	29	37	17
3. За городом, на природе (дача, турбаза, пляж...)	10	9	11	6
4. В магазине, других общественных местах	54	48	46	51
5. Другое (где именно)	0	0	0	0

Таблица 10

**Факт существования проблемы нетерпимого отношения к людям другой
национальности**

10. Считаете ли Вы, что в районе Вашего проживания существует проблема нетерпимого отношения к людям другой национальности или веры? (только один вариант ответа)	Абс.	В %	18-25 лет (%)	35-50 лет (%)
1. Да, такая проблема проявляется очень остро	11	5	11	0
2. Да, иногда это происходит	97	49	54	43
3. Нет, эта проблема у нас отсутствует	92	46	35	57

Таблица 11

Реакция на проявление нетерпимого отношения

11. Как Вы реагируете на проявление нетерпимого отношения к представителям других национальностей? (только один вариант ответа)	Абс.	В %	18-25 лет (%)	35-50 лет (%)
1. Крайне отрицательно	39	16	23	16
2. Скорее отрицательно, чем положительно	106	53	44	62
3. Положительно	9	5	7	2
4. Мне все равно	46	23	26	20

Таблица 12

Оценка межнациональных отношений в стране

12. Как Вы оцениваете отношения между людьми разных национальностей в нашей стране? (только один вариант ответа)	Абс.	В %	18-25 лет (%)	35-50 лет (%)
1. Считаю, что межнациональные отношения постепенно ухудшаются	99	50	52	47
2. Считаю, что межнациональные отношения постепенно улучшаются	25	12	18	7
3. Затрудняюсь ответить	76	38	30	46

Таблица 13

Информированность о событиях в Украине

13. Насколько Вы информированы о ситуации в Украине? (только один вариант ответа)	Абс.	В %	18-25 лет (%)	35-50 лет (%)
1. Информирован(а) хорошо, постоянно слежу за новостями	48	24	10	38
2. Интересуюсь информацией периодически	94	47	52	40
3. Мало информирован(а) об этом	58	29	38	22

Таблица 14

Отношение к присоединению Крыма к России

14. Как Вы относитесь к присоединению Крыма к Российской Федерации? (только один вариант ответа)	Абс.	В %	18-25 лет (%)	35-50 лет (%)
1. Скорее, положительно	142	71	65	19
2. Скорее, отрицательно	21	10	17	77
3. Затрудняюсь ответить	37	19	18	19

Таблица 15

Влияние событий в Украине на международные отношения

15. Как события в Украине, по Вашему мнению, влияют на отношения между различными народами в России? (только один вариант ответа)	Абс.	В %	18-25 лет (%)	35-50 лет (%)
1. Отношения стали лучше: помощь беженцам сплачивает народы России	16	8	8	8
2. Отношения не изменились	45	22	16	29
3. Отношения стали хуже: война в Украине осложняет отношения между народами	139	70	76	63

Таблица 16

Отношение к проблеме беженцев

16. Как Вы относитесь к проблеме беженцев из Украины? (только один вариант ответа)	Абс.	В %	18-25 лет (%)	35-50 лет (%)
1. Этим людям нужна помощь, как со стороны государства, так и со стороны обычных людей	59	31	28	10
2. Беженцы вызывают сочувствие, но вряд ли нужно тратить государственные средства на них	59	26	33	26
3. Считаю, что проблемами беженцев должно заниматься украинское государство	55	27	28	34
4. Затрудняюсь ответить	27	16	11	30

Таблица 17

Отношение к диаспорам

17. Как Вы относитесь к диаспорам (группы городского населения, объединенные по национальному признаку, проживающие за пределами своей родины)? (только один вариант ответа)	Абс.	В %	18-25 лет (%)	35-50 лет (%)
1. Диаспоры помогают людям иной национальности приспособиться к жизни в другой стране, налаживают мирное позитивное взаимодействие с местным населением	44	22	25	19
2. Диаспоры действуют изолированно, озабочены только проблемами людей своей национальности и готовы защищать «своих» любой ценой	96	48	50	46
3. Затрудняюсь ответить	60	30	25	35

Таблица 18

Наличие враждебности со стороны мигрантов

18. Чувствуете ли Вы враждебность к себе со стороны мигрантов (приезжих из других стран)? (только один вариант ответа)	Абс.	В %	18-25 лет (%)	35-50 лет (%)
1. Да, часто	16	8	12	4
2. Да, иногда	65	33	42	23
3. Нет, никогда	119	59	46	73

Таблица 19

Опасение в связи ростом числа мигрантов

19. Возникают ли у Вас опасения по поводу увеличения в нашем городе количества мигрантов (приезжих)? Если да, то какие? (возможны несколько вариантов ответа)	Абс.	В %	18-25 лет (%)	35-50 лет (%)
1. Меня напрягает непонятная речь	93	46	48	46
2. Мне не нравится их внешний вид, манера поведения	61	31	31	30
3. Среди них много необразованных, некультурных людей	57	29	36	21
4. Они ведут себя вызывающе, агрессивно	86	43	47	40
5. Нет, опасений не возникает	30	15	14	16

Таблица 20

Позиция в сфере международных отношений

20. Выберите, пожалуйста, суждения, с которыми Вы согласны (возможны несколько вариантов ответа):	Абс.	В %	18-25 лет (%)	35-50 лет (%)
1. Считаю, что Россия должна быть страной для русских	51	8	29	22
2. Мне интересна любая другая точка зрения, которая отличается от моей	74	12	43	31
3. Есть народы и нации, к которым трудно хорошо относиться	98	16	48	50
4. То, что Россия – многонациональная страна, обогащает ее культуру	101	16	55	46
5. Моя нация подвержена угнетению и эксплуатации другими нациями	18	3	11	7
6. Представители всех наций и религий должны жить в мире и согласии	108	18	59	49
7. Большинство преступлений в нашем городе совершают приезжие	21	3	18	3
8. Любой межнациональный конфликт можно разрешить путем взаимных уступок	57	9	35	22
9. Из-за увеличения количества приезжих снижается уровень зарплаты местного населения	67	11	38	29
10. Без мигрантов наш город не смог бы решить многие проблемы благоустройства, строительства, торговли, бизнеса и пр.	23	4	12	11

Таблица 21

Место рождения

21. В какой стране Вы родились?	Абс.	В %	18-25 лет (%)	35-50 лет (%)
1. Россия/СССР	189	95	94	95
2. Другие страны	11	5	6	5

Таблица 22

Национальность родителей

22. Ваши родители одной национальности? (только один вариант ответа)	Абс.	В %	18-25 лет (%)	35-50 лет (%)
1. Да, одной	157	79	72	85
2. Нет, мама и папа разной национальности	34	17	21	13
3. Затрудняюсь ответить	9	4	7	2

Таблица 23

Национальность

23. Представителем какой национальности Вы являетесь?	Абс.	В %	18-25 лет (%)	35-50 лет (%)
1. русский/русская	182	95	91	97
2. другая национальность	12	5	9	3

Таблица 24

Уровень образования

24. Укажите уровень Вашего образования	Абс.	В %	18-25 лет (%)	35-50 лет (%)
1. Основное общее образование	5	3	2	3
2. Среднее общее образование	16	8	7	9
3. Среднее профессиональное образование	60	30	16	44
4. Незаконченное высшее образование	71	35	68	3
5. Высшее образование	48	24	7	41

Таблица 25

Гендерное деление респондентов

25. Ваш пол:	Абс.	В %	18-25 лет (%)	35-50 лет (%)
1. Мужской	88	44	44	44
2. Женский	112	56	56	56

Таблица 26

Возраст респондентов

25. Ваш возраст:	Абс.	В %
1. 18-25 лет	100	50
2. 35-50 лет	100	50

Таблицы распределений социологического исследования

по теме

«Компаративистское исследование уровня национальной дистанции»

Таблица 1

Гендерные показатели индекса национальной дистанции

	Интегральный индекс национальной дистанции (ср. знач.)	Мужчины (ИИНД)	Женщины (ИИНД)
татары	2,98	3,18	2,92
чеченцы	5,48	5,16	5,61
дагестанцы	5,6	5,34	5,69
башкиры	3,88	3,68	4,14
грузины	4,36	3,88	4,38
армян	3,82	3,46	4,15
азербайджанцы	4,68	4,31	5,01
узбеки	4,98	4,66	5,15
украинцы	3,3	3,37	3,93
белорусы	2,66	2,60	3,10
евреи	3,98	3,48	4,1
китайцы	4,96	4,40	4,97
американцы	4,6	4,15	4,76
французы	4,22	3,90	4,17
немцы	4,1	3,85	4,25
англичане	4,26	3,88	4,39

Таблица 2

Категории мигрантов

Категории иммигрантов	Интегральный индекс национальной дистанции (ср. знач.)	Мужчины (ИИНД)	Женщины (ИИНД)
Не говорящие, плохо говорящие на русском языке	5,27	5,06	5,47
Не православной веры	4,00	3,84	4,15
Живущие в соответствии со своими традициями	4,54	4,57	4,51
Имеющие свой бизнес	3,64	3,68	3,61
Специалисты	3,47	3,40	3,54
Рабочие низкой квалификации	4,50	4,50	4,50
Имеющие родственников в нашем городе	3,61	3,82	3,42
Имеющие жилье в нашем городе	3,79	3,87	3,71
Беженцы	4,76	4,71	4,81

Корреляция уровня образования с индексом национальной дистанции

	Среднее образование (ИИНД)	Высшее образование (ИИНД)
татары	3,03	3,15
чеченцы	5,90	5,38
дагестанцы	5,93	5,56
башкиры	4,41	3,76
грузины	4,55	4,24
армян	3,97	3,82
азербайджанцы	4,90	4,62
узбеки	5,03	4,96
украинцы	4,31	3,38
белорусы	3,41	2,76
евреи	4,62	3,91
китайцы	5,59	4,62
американцы	5,76	4,24
французы	5,28	3,95
немцы	5,52	3,84
англичане	5,38	3,98

Таблица 4

Возрастные показатели индекса национальной дистанции

	18-30 лет (ИИНД)	31-40 лет (ИИНД)	41-50 лет (ИИНД)	51-60 лет (ИИНД)
татары	5,45	6,8	6,8	5,14
чеченцы	5,27	6,6	6,6	5,29
дагестанцы	4,64	5,6	5,6	5,71
башкиры	4,45	5,6	5,6	5,43
грузины	3,95	4,6	4,6	5,29
армян	3,82	5,2	5,2	5,71
азербайджанцы	4	4,4	4,4	4,86
узбеки	3,5	5	5	6
украинцы	3,45	6	6	5,14
белорусы	3,68	5	5	5,14
евреи	3,59	5,4	5,4	4,43
китайцы	4	3,2	3,2	4,57
американцы	3,12	4	4	4,57
французы	3,05	2,6	2,6	3,57
немцы	2,77	3,6	3,6	2,57
англичане	2,41	3	3	2,71

Категории мигрантов

Категории иммигрантов	18-30 лет (ИИНД)	31-40 лет (ИИНД)	41-50 лет (ИИНД)	51-60 лет (ИИНД)
Не говорящие, плохо говорящие на русском языке	4,82	5,16	5,53	6,50
Не православной веры	3,60	4,05	4,13	5,11
Живущие в соответствии со своими традициями	4,23	4,58	4,53	5,67
Имеющие свой бизнес	3,43	3,79	3,42	4,72
Специалисты	3,34	3,74	3,26	4,11
Рабочие низкой квалификации	4,09	4,58	4,55	5,78
Имеющие родственников в нашем городе	3,37	4,16	3,50	4,17
Имеющие жилье в нашем городе	3,48	4,21	3,76	4,50
Беженцы	4,37	5,63	4,45	5,89

Таблица 6

Сравнение результатов исследования

	ИИНД (2012)	ИИНД (2017)
Татары	3,48	3,04
Белорусы	3,58	2,86
Украинцы	3,62	3,66
Башкиры	4,48	4
Французы	4,53	4,04
Англичане	4,54	4,14
Немцы	4,68	4,06
Армяне	4,83	3,81
Американцы	4,84	4,46
Евреи	4,85	4,01
Грузины	4,98	4,14
Узбеки	5,13	5
Азербайджанцы	5,30	4,7
Дагестанцы	5,46	5,52
чеченцы	5,51	5,4
китайцы	5,59	4,69

Уровень образования

Уровень образования / Национальность	ИИНД среднее образ-ние		ИИНД среднее профес. образ-ние		ИИНД неоконч. высшее образ-ние		ИИНД высшее образ-ние	
	2012	2017	2012	2017	2012	2017	2012	2017
Татары	3,3	3,03	3,47	3,15	3,42	2,78	3,64	3,1
Белорусы	3,75	3,41	3,55	2,76	3,49	2,7	3,66	2,62
Украинцы	3,68	4,31	3,56	3,38	3,48	3,63	3,79	3,55
Башкиры	4,41	4,41	4,33	3,76	4,45	3,7	4,68	3,9
Французы	4,33	5,28	4,97	3,95	4,06	3,3	4,66	3,66
Англичане	4,09	5,38	4,95	3,98	4,17	3,37	4,69	3,93
Немцы	4,43	5,52	5,04	3,84	4,24	3,15	4,87	3,86
Армяне	4,44	3,97	4,88	3,82	4,71	3,41	5,09	4,03
Американцы	4,6	5,76	5,19	4,24	4,46	3,67	4,97	4,34
Евреи	5,03	4,62	4,9	3,91	4,59	3,93	5,04	3,69
Грузины	4,61	4,55	5,06	4,24	4,69	3,56	5,32	4,07
Узбеки	4,81	5,03	5,33	4,96	5,06	4,41	5,19	5,17
Азербайджанцы	5,03	4,90	5,35	4,62	5,27	4,26	5,4	4,93
Дагестанцы	5,38	5,93	5,53	5,56	5,44	4,93	5,49	5,59
чеченцы	5,48	5,90	5,59	5,38	5,32	4,81	5,65	5,45
китайцы	5,35	5,59	5,9	4,62	5,23	3,89	5,72	4,69

Таблица 8

Материальное положение

Материальное положение / Национальность	ИИНД выше среднего		ИИНД среднее		ИИНД ниже среднего	
	2012	2017	2012	2017	2012	2017
Татары	3,61	3,57	3,48	2,97	3,38	2,88
Белорусы	3,71	3,38	3,52	2,67	3,56	3,13
Украинцы	3,67	3,9	3,53	3,56	3,79	3,83
Башкиры	4,47	4,33	4,45	3,87	4,35	3,71
Французы	4,40	4,10	4,39	4,11	4,88	3,71
Англичане	4,47	3,9	4,41	4,29	4,79	3,75
Немцы	4,46	3,9	4,58	4,13	4,95	3,92
Армяне	4,95	3,71	4,73	3,83	4,97	3,83
Американцы	4,73	4,14	4,71	4,61	5,24	4,17
Евреи	4,83	4	4,76	4,03	5,07	3,96
Грузины	5	4,38	4,83	4,09	5,07	4,08
Узбеки	4,97	5	5,18	4,99	4,99	4,54
Азербайджанцы	5,09	4,57	5,25	4,74	5,43	4,5
Дагестанцы	5,18	6,14	5,48	5,42	5,54	5,38
чеченцы	5,14	5,86	5,53	5,37	5,62	5,08
китайцы	5,24	4,24	5,58	4,92	5,70	4,21

Соотношение по полу

Пол / Национальность	ИИНД мужчины		ИИНД женщины	
	2012	2017	2012	2017
Татары	3,35	3,18	3,63	2,92
Немцы	4,57	3,85	4,80	4,25
Армяне	4,75	3,81	4,92	4,15
Американцы	4,77	4,46	4,92	4,76
Азербайджанцы	5,16	4,31	5,44	5,01
чеченцы	5,72	5,16	5,72	5,61

Таблица 10

Соотношение по возрасту

Возраст / Национальность	ИИНД 18-30 лет		ИИНД 31-40 лет		ИИНД 41-50 лет		ИИНД 51-60 лет	
	2012	2017	2012	2017	2012	2017	2012	2017
Белорусы	3,63	2,65	3,88	2,63	3,29	3,16	3,37	3,22
Украинцы	3,66	3,37	3,87	3,16	3,29	4,13	3,5	4,22
Немцы	4,43	3,60	4,68	4,37	4,85	4,11	4,91	5,28
Армяне	4,64	3,40	4,77	3,42	4,85	4,29	5,29	4,72
Американцы	4,48	3,91	4,98	4,47	5,83	4,84	5,23	5,67
Грузины	4,72	3,91	4,98	3,63	5	4,45	5,33	4,83
Узбеки	4,97	4,58	5,04	4,84	5,35	5,03	5,3	5,94
Азербайджанцы	5,05	4,17	5,38	4,53	5,32	5,13	5,15	5,67
Дагестанцы	5,2	5,25	5,6	6,16	5,5	5,63	5,6	5,61
чеченцы	5,1	5,17	5,6	5,79	5,6	5,39	5,8	5,78
китайцы	5,2	4,26	4,98	4,53	4,83	5,05	4,91	5,67

Таблица сравнений результатов исследования

Таблица 1

Сравнение ИИНД по годам исследований

	ИИНД (2012)	ИИНД (2017)
Татары	3,48	3,04
Белорусы	3,58	2,86
Украинцы	3,62	3,66
Башкиры	4,48	4
Французы	4,53	4,04
Англичане	4,54	4,14
Немцы	4,68	4,06
Армяне	4,83	3,81
Американцы	4,84	4,46
Евреи	4,85	4,01
Грузины	4,98	4,14
Узбеки	5,13	5
Азербайджанцы	5,30	4,7
Дагестанцы	5,46	5,52
чеченцы	5,51	5,4
китайцы	5,59	4,69

Таблица 2

Сравнение ИИНД по годам исследований в зависимости от уровня образования

Уровень образования / Национальность	ИИНД среднее образ-ние		ИИНД сред. профес-ное образ-ние		ИИНД неок. высшее образ-ние		ИИНД высшее образ-ние	
	2012	2017	2012	2017	2012	2017	2012	2017
Татары	3,3	3,03	3,47	3,15	3,42	2,78	3,64	3,1
Белорусы	3,75	3,41	3,55	2,76	3,49	2,7	3,66	2,62
Украинцы	3,68	4,31	3,56	3,38	3,48	3,63	3,79	3,55
Башкиры	4,41	4,41	4,33	3,76	4,45	3,7	4,68	3,9
Французы	4,33	5,28	4,97	3,95	4,06	3,3	4,66	3,66
Англичане	4,09	5,38	4,95	3,98	4,17	3,37	4,69	3,93
Немцы	4,43	5,52	5,04	3,84	4,24	3,15	4,87	3,86
Армяне	4,44	3,97	4,88	3,82	4,71	3,41	5,09	4,03
Американцы	4,6	5,76	5,19	4,24	4,46	3,67	4,97	4,34
Евреи	5,03	4,62	4,9	3,91	4,59	3,93	5,04	3,69
Грузины	4,61	4,55	5,06	4,24	4,69	3,56	5,32	4,07
Узбеки	4,81	5,03	5,33	4,96	5,06	4,41	5,19	5,17
Азербайджанцы	5,03	4,90	5,35	4,62	5,27	4,26	5,4	4,93
Дагестанцы	5,38	5,93	5,53	5,56	5,44	4,93	5,49	5,59
чеченцы	5,48	5,90	5,59	5,38	5,32	4,81	5,65	5,45
китайцы	5,35	5,59	5,9	4,62	5,23	3,89	5,72	4,69

Таблица 3

Сравнение ИИНД по годам исследований в зависимости от материального положения

Материальное положение / Национальность	ИИНД выше среднего		ИИНД среднее		ИИНД ниже среднего	
	2012	2017	2012	2017	2012	2017
Татары	3,61	3,57	3,48	2,97	3,38	2,88
Белорусы	3,71	3,38	3,52	2,67	3,56	3,13
Украинцы	3,67	3,9	3,53	3,56	3,79	3,83
Башкиры	4,47	4,33	4,45	3,87	4,35	3,71
Французы	4,40	4,10	4,39	4,11	4,88	3,71
Англичане	4,47	3,9	4,41	4,29	4,79	3,75
Немцы	4,46	3,9	4,58	4,13	4,95	3,92
Армяне	4,95	3,71	4,73	3,83	4,97	3,83
Американцы	4,73	4,14	4,71	4,61	5,24	4,17
Евреи	4,83	4	4,76	4,03	5,07	3,96
Грузины	5	4,38	4,83	4,09	5,07	4,08
Узбеки	4,97	5	5,18	4,99	4,99	4,54
Азербайджанцы	5,09	4,57	5,25	4,74	5,43	4,5
Дагестанцы	5,18	6,14	5,48	5,42	5,54	5,38
чеченцы	5,14	5,86	5,53	5,37	5,62	5,08
китайцы	5,24	4,24	5,58	4,92	5,70	4,21

Таблица 4

Сравнение ИИНД по годам исследований в зависимости от пола

Пол / Национальность	ИИНД мужчины		ИИНД женщины	
	2012	2017	2012	2017
Татары	3,35	3,18	3,63	2,92
Немцы	4,57	3,85	4,80	4,25
Армяне	4,75	3,81	4,92	4,15
Американцы	4,77	4,46	4,92	4,76
Азербайджанцы	5,16	4,31	5,44	5,01
чеченцы	5,72	5,16	5,72	5,61

Таблица 5

Сравнение ИИНД по годам исследований в зависимости от возраста

Возраст / Национальность	ИИНД 18-30 лет		ИИНД 31-40 лет		ИИНД 41-50 лет		ИИНД 51-60 лет	
	2012	2017	2012	2017	2012	2017	2012	2017
Белорусы	3,63	2,65	3,88	2,63	3,29	3,16	3,37	3,22
Украинцы	3,66	3,37	3,87	3,16	3,29	4,13	3,5	4,22
Немцы	4,43	3,60	4,68	4,37	4,85	4,11	4,91	5,28
Армяне	4,64	3,40	4,77	3,42	4,85	4,29	5,29	4,72
Американцы	4,48	3,91	4,98	4,47	5,83	4,84	5,23	5,67
Грузины	4,72	3,91	4,98	3,63	5	4,45	5,33	4,83
Узбеки	4,97	4,58	5,04	4,84	5,35	5,03	5,3	5,94
Азербайджанцы	5,05	4,17	5,38	4,53	5,32	5,13	5,15	5,67
Дагестанцы	5,2	5,25	5,6	6,16	5,5	5,63	5,6	5,61
чеченцы	5,1	5,17	5,6	5,79	5,6	5,39	5,8	5,78
китайцы	5,2	4,26	4,98	4,53	4,83	5,05	4,91	5,67