

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»  
Гуманитарно-педагогический институт  
Кафедра «Теоретическая и прикладная психология»  
37.03.01 «Психология»

**БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА**

на тему: **Готовность к инновациям в аспекте рефлексивности личности  
на примере педагогической деятельности**

Студент А.А. Амиров  
(И.О. Фамилия) \_\_\_\_\_  
(личная подпись)

Руководитель к.псих.н., доцент В.В. Пантелеева  
(И.О. Фамилия) \_\_\_\_\_  
(личная подпись)

**Допустить к защите**

Заведующий кафедрой: к.псих.н., доцент Е.А. Денисова  
(ученая степень, звание, И.О. Фамилия) \_\_\_\_\_  
(личная подпись)

« \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20\_\_ г.

**Тольятти 2017**

## Аннотация

Тема бакалаврской работы: Готовность к инновациям в аспекте рефлексивности личности на примере педагогической деятельности.

Цель бакалаврской работы: теоретически обосновать и эмпирически определить особенности готовности к инновациям в соответствии с выраженностью уровня рефлексивности личности.

Задачи бакалаврской работы:

- 1) описать исследования проблемы готовности к инновациям личности;
- 2) определить понятие рефлексивности личности, ее проявление;
- 3) организовать и провести эмпирическое исследование готовности к инновациям и рефлексивности личности;
- 4) проанализировать результаты исследования взаимосвязи готовности к инновациям и рефлексивности личности.

Структура и объем работы: Бакалаврская работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы, приложений. Во введении обоснована актуальность выбранной темы, поставлена цель выполнения выпускной квалификационной работы, сформулирована гипотеза, определены задачи, предмет и объект исследования. В первой главе сделан анализ различных теоретических подходов в изучении рефлексивности личности и готовности к инновациям. Во второй главе представлено экспериментальное исследование уровня рефлексивности личности, а так же готовности к инновациям, и при помощи математических методов выявляется корреляционная связь между этими двумя показателями. В заключении сформулированы выводы по работе. В приложении представлены промежуточные результаты исследований.

Работа представлена на 62 листах.

Количество источников литературы: 59 ед.

Количество приложений: 4 стр.

Количество иллюстраций: 2 ед.

Количество таблиц: 2 ед.

## ОГЛАВЛЕНИЕ

<b>ВВЕДЕНИЕ .....</b>	<b>4</b>
<b>ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ ГОТОВНОСТИ К ИННОВАЦИЯМ И РЕФЛЕКСИВНОСТИ ЛИЧНОСТИ .....</b>	<b>9</b>
1.1. Исследование проблемы готовности к инновациям личности в условиях педагогической деятельности .....	9
1.2. Понятие рефлексивности личности, ее проявление .....	25
<b>Выводы по первой главе .....</b>	<b>34</b>
<b>ГЛАВА 2. ЭМПИРИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ ГОТОВНОСТИ К ИННОВАЦИЯМ И РЕФЛЕКСИВНОСТИ ЛИЧНОСТИ .....</b>	<b>36</b>
2.1. Организация исследования .....	36
2.2. Результаты исследования готовности к инновациям и рефлексивности личности .....	39
<b>Выводы по второй главе .....</b>	<b>48</b>
<b>ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....</b>	<b>50</b>
<b>СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ .....</b>	<b>53</b>
<b>ПРИЛОЖЕНИЕ .....</b>	<b>59</b>

## ВВЕДЕНИЕ

Мир, в котором мы живём, постоянно развивается, привнося в нашу жизнь невероятное количество нового и удивительного. Нововведения, или инновации, окружают нас повсюду. Они изменяют не только образ жизни людей, но и их профессиональную деятельность.

Инновационные изменения не могут не отразиться и на деятельность современной личности, что требуют от него уже иной степени ответственности и иной степени образованности.

Путь инновационного развития нашего государства, закреплённый в стратегии инновационного развития РФ до 2020 года, определяет, что задача формирования и развития инновационного потенциала личности становится приоритетной.

Связано это с тем, что без развития собственно субъекта инновации – инновационной личности – инновационное развитие государства невозможно в принципе. Другими словами, формирование инновационной личности – залог успеха для дальнейшего инновационного развития страны.

Диалектический характер инновационной личности заключается в том, что с одной стороны это творческая личность, но с другой ее развитие ограничено условиями современности.

Поэтому, только выявив готовность личности к инновациям и механизмы формирования инновационной деятельности личности и создав модель взаимозависимости этих механизмов, можно будет говорить об осознанном и контролируемом переходе к инновациям.

Таким образом, инновационная готовность - это сложная личностно-профессиональная характеристика, определяющая её направленность на развитие собственной профессиональной деятельности, активность и самостоятельность освоения, творческую реализацию, создание новых способов, приемов профессиональной деятельности, имеющих инновационную направленность.

Проблемами инновационной готовности в разных теоретических аспектах занимались и занимаются Г. М. Андреева, В. И. Антошок, А. Л. Журавлев, Н. А. Ильина, В. В. Крамник, М. В. Кроз, Н. И. Лапин, А. Н. Лебедев, О. С. Советова, Б. Д. Парыгин, А. И. Пригожин, И. С. Перлаки, В. П. Поздняков, Б. В. Сазонов, А. Л. Свенцицкий, В. С. Толстой, В. А. Хащенко, И. П. Шихирев, С. Р. Яголковский и др.

Особый интерес для нашего исследования представляют работы следующих направлений: психолого-педагогическое сопровождение реализации инновационных образовательных программ в высшей школе (И.А. Володарская, Ю.П. Зинченко, О.А. Карабанова, Т.В. Корнилова, А.И. Подольский, С.Д. Смирнов); формирование психологической готовности к инновационной деятельности специалистов сферы образования (Т.А. Прищепа, И.В. Ракова, Е.Н. Францева, О.Ф. Хараман, А.С. Хорвина) и социальной сферы.

Так как, система образования в настоящий период интенсивно меняется: разрабатываются и внедряются новые образовательные стандарты, так же применяют всё новые формы обучения, педагоги дополняют традиционные методы обучения новыми интерактивными, информативными технологиями и этот процесс в настоящее время имеет крупные масштабы.

Об инновациях в российской системе образования заговорили с 80-х гг. XX века. Именно в это время проблема инноваций и её понятийное обеспечение стали предметом специальных исследований в педагогике. Педагогическая инновация – это нововведения в педагогическую деятельность, которые изменяют содержание и технологию обучения и воспитания, имеющие целью повышение их эффективности и результативности.

Психология рефлексии прошла достаточно длительный путь своего становления (от Античности до современности). Современные направления рефлексивной психологии характеризуется разнообразием теоретических и методологических подходов к ее исследованию, многоаспектностью

понимания рефлексии и, соответственно, ее моделей, механизмов, и структурных компонентов.

На рубеже XX-XXI веков началось быстрое развитие прикладных исследований рефлексии в рамках гуманистической психологии (Н.Г. Алексеев, В.В. Давыдов, Ю.В. Громько, И.С. Ладенко, В.В. Рубцов, И.Н. Семенов, С.Ю. Степанов, Г.П. Щедровицкий и др.), рефлексивно-деятельностной педагогики (Н.Г. Алексеев, О.С. Анисимов, И.М. Войтик, Б.З. Вульффов, В.В. Давыдов, Г.И. Давыдова, А.А. Деркач, С.В. Дмитриев, М. Дюков, Ю.Н. Кулюткин, О.И. Лаптева, А.В. Сухоруков, В.Н. Харькин и др.) и рефлексивной акмеологии (О.С. Анисимов, А.А. Деркач, И.Н. Семенов, Ю.Степанов и др.) [5, 38]. Учеными разработаны и экспериментально апробированы инновационные рефлексивно-деятельностные образовательные технологии, способствующие активизации рефлексивных механизмов личностного самоопределения.

Рефлексия рассматривается как процесс критического осмысления текущей деятельности и создания оснований для перехода к новой организации деятельности.

Таким образом, рефлексивный анализ (как первый этап инновационной деятельности) необходим для того, чтобы выявить, создать основания для развивающего процесса.

Актуальность исследования продиктована необходимостью повышения готовности к инновационной деятельности и рефлексивности личности, в связи с тем, что отсутствие развитой рефлексивной позиции лишает личность сознательного самоформирования и затрудняет успешное решение поставленных задач, подготовку к дальнейшим этапам развития. Значительный рост немотивированных поступков, депрессивных состояний в обществе, обострение проблемы зависимости от психоактивных веществ - обуславливает востребованность анализа проблематики готовности к инновациям, рефлексии и целенаправленного создания условий для их развития.

**Цель исследования** – теоретически обосновать и эмпирически определить особенности готовности к инновациям в соответствии с выраженностью уровня рефлексивности личности.

**Объект исследования** – готовность к инновациям.

**Предмет исследования** – проявление готовности к инновациям педагогов с различной рефлексивностью.

**Гипотеза исследования** - предполагается, что показатели готовности к инновациям и рефлексивности личности взаимосвязаны. Так, чем выше уровень проявления рефлексивности, тем выше готовность к инновациям.

**Задачи исследования:**

1. Описать исследования проблемы готовности к инновациям личности.
2. Определить понятие рефлексивности личности, ее проявление.
3. Организовать и провести эмпирическое исследование готовности к инновациям и рефлексивности личности.
4. Проанализировать результаты исследования взаимосвязи готовности к инновациям и рефлексивности личности.

Тема, цель, задачи и гипотеза исследования обусловили выбор совокупности **методов:**

- теоретический анализ психологической научной (анализ и синтез научной информации по теме исследования);
- эмпирические, объединенные в рамках констатирующего эксперимента, включали тестирование;
- статистические методы: методы математической статистики, количественной обработки данных: сравнительный, графический и математический анализ.

Результаты исследования могут быть использованы при создании программы развития инновационных компетенций для повышения способности к инновационной деятельности и вовлечения перспективных молодых специалистов в научно-исследовательскую и научно-практическую деятельность.

Структура исследования отражает логику исследования и состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы и приложения.



# **ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ ГОТОВНОСТИ К ИННОВАЦИЯМ И РЕФЛЕКСИВНОСТИ ЛИЧНОСТИ**

## **1.1. Исследование проблемы готовности к инновациям личности в условиях педагогической деятельности**

В подавляющем большинстве работ по изучению инновационного потенциала приводятся экономические, социологические, педагогические критерии инновационности. Психологические составляющие процесса инновационной деятельности изучены слабо, что дополнительно осложняется отсутствием методов оценки предрасположенности и готовности личности к инновациям и степени выраженности разных ее составляющих с учетом присущей организации корпоративной культуры.

Термином «инновация» мы вслед за Л.Г. Почебут [41] в своем исследовании обозначаем процесс качественного изменения одного или нескольких элементов социотехнической системы организации, направленный на повышение эффективности ее деятельности и воспринимаемое субъектом усвоения (работником организации, членом трудового коллектива, предприятием в целом) в качестве значимого и нового. Одним из факторов, определяющих эффективность нововведений, является готовность персонала к участию в инновационной деятельности.

Инновационная готовность, с нашей точки зрения, является одной из разновидностей психологической готовности к деятельности. В современной психологической науке накоплен обширный теоретический и практический материал о проблеме готовности человека к разным видам деятельности. Содержание, структура, основные параметры готовности и условия, влияющие на динамику, длительность и устойчивость ее проявлений, рассматривают Л.А. Кандыбович, Я.Л. Коломенский, А.Т. Короткевич, А.И. Кочетов, В.С. Мерлин, В.Н. Мясищев, Н.Д. Левитов, А.Ц. Пуни, К.К. Платонов, Д.Н. Узнадзе, В.И. Байденко, Ю.М. Забродин, Е.П. Ильин, Л.С. Нерсисян, В.Н. Пушкин, А.А. Деркач, В.Д. Шадриков и др.

Способность к инновационной деятельности в последнее десятилетие

рассматривается как необходимое условие развития и процветания человека и человечества в целом, а также как необходимый элемент гармоничной личности. При этом с самого начала важно развести несколько значений термина «инновация», используемых на различных уровнях анализа проблемы.

Инновация - это и потенциал общества, и отдельное решение в любой области управления и производства. В этих случаях инновация не несет прямого психологического содержания. Наконец, инновация - это продукт психической активности отдельного человека, Поэтому, одно из ведущих направлений в изучении инноваций, на наш взгляд, – это исследование и развитие инновационного потенциала личности.

В современной психологической литературе встречается целый ряд близких понятий: «инновативность», «инновационная личность», «инновационная готовность», «инновационное поведение», «инновационный потенциал личности», «инновационная активность», «инновационное мышление». Для определения категориального аппарата исследования проведем обзор научной литературы и рассмотрим некоторые из них.

Так, инновативность, является переводом с английского слова «innovativeness». Вероятно, грамматически и стилистически более правильный перевод — «склонность к новаторству». Обычно, инновативностью называют личностную черту, связанную с открытостью новому опыту и желанием осваивать что-либо новое [3,с 48].

Понятие «инновационная (новаторская) личность» ввел Эверетт Хаген [58]. Он считал, что существуют различные «личностные синдромы», полярность которых отражает типичные признаки, характерные не только для традиционного общества, но и современного. В первом – это авторитарная личность, во втором – полная противоположность первому – инновационная. Формирование авторитарной личности происходит в условиях застоя, самоподдерживаемого равновесия, простого производства и это всё способствует лишь упрочнению этих условий. Инновационная

личность формируется в условиях современного устройства общества и ставит под сомнение существующие жизненные стандарты, ценности, технические решения, нормы, устои и т. д.

Инновационную личность отличают следующие особенности: способность принимать на себя ответственность, творческое начало, любознательность и стремление к новизне, во всех её проявлениях. Фактически под инновационной личностью Э. Хаген понимает совокупность личностных черт (в том числе инновативности), которые обеспечивают эффективное и продуктивное функционирование человека в современном, быстро меняющемся обществе [58].

В современных исследованиях по психологии «инноваторами» предлагается называть людей, не только обладающих профессионализмом и эрудицией, но и способных, прежде всего, реализовать свои возможности на практике, «выйти за пределы» существующих рамок и инструкций, быть субъектами инновационной деятельности, демонстрировать высокий уровень инновационной готовности.

Человека, способного к инновациям, в мировой научной литературе обозначают понятием – «инновационная личность». Понятие «инновационная личность» впервые ввел в 1962 г. ученый Эверетт Хаген, как предпосылку усиления экономического роста, распространения предпринимательства и накопления капитала [58].

Некоторые типологические черты инновационной личности также можно найти в работах французского социолога М. Крозье, который отмечает, что способность людей к инициативе становится в современных условиях более значимым фактором развития, нежели оперирование материальными ресурсами [48].

Но наиболее интересна аналитическая модель инновационной личности, предложенная Алексом Инкелесом, который к основным составляющим данной модели личности относил:

- открытость к экспериментам и иным качественным изменениям;

- признание и одобрение плюрализма мнений без опасения изменить собственное видение мира;
- ориентация на настоящее и четкая устремленность в будущее;
- умение экономить свое и чужое время, точность, пунктуальность;
- твердая уверенность в себе и способность преодолевать любые препятствия (политические, экономические, социальные и др.);
- уважение чувств и достоинства других, включая людей с низким статусом или обладающих меньшей властью [59, с. 139].

Анализируя другие работы, посвященные проблематике инновационной личности, как зарубежных, так и российских исследователей, можно заметить, что описанные в аналитической модели Инклеса черты инновационной личности являются для всех исследователей базовыми, хотя и даются в исследовательских работах в той или иной интерпретации. Но главной мыслью всех исследований является постулат, что интегральным качеством инновационной личности является «способность не адаптивного самоизменения, когда личность вынуждена приспособливаться к динамизму социальной жизни, а способность к такому смыслопорождению, которое равно устремленно как на изменение условий социальной жизни, так и на самоизменение» [59, с. 200].

Таким образом, обобщая результаты этих исследований можно сформировать собственное понятие инновационного человека.

Итак, инновационная личность – это коммуникативная компетентная (способность работать в коллективе, коммуникативность) личность, умеющая интегрировать разные виды знаний (способность к творчеству, креативность), способная к переосмыслению текущего состояния бытия (наличие интеллектуального ресурса, компетентность) и которая в состоянии понимать и предвидеть последствия инноваций как результата своей инновационной деятельности и нести за это нравственную ответственность (социальная зрелость, компетенция).

Но при этом следует помнить, что сама инновационная личность

сформирована внешней средой (условиями современности). В этом и заключается диалектический характер сущности инновационного типа личности.

Категория инновационного поведения является одной из наиболее разработанных тем в инноватике. Различные подходы к определению данного понятия рассматриваются в работах отечественных и зарубежных исследователей В.И. Балабановой, О.В. Кобяк, Ю.П. Зинченко, И.А. Володарской, Н.Ю. Молостовой, В.Е. Клочко, Э.В. Галажинского, Е.Г. Павловой, Т.А. Ваулиной, И.О. Логиновой, В. Веста, Дж. Фарра, Ф. Йуана и Р. Вудмэна, О. Янсена, С. Скотта, А. Бруса и др.

В монографии В. Е. Клочко и Э. В. Галажинского проблема инновационного поведения разрабатывается авторами в рамках системной антропологической психологии и связано с определением человека как целостной открытой саморазвивающейся системы. «Проблема инновационного поведения...напрямую связана с саморазвитием человека, с самореализацией как формой, в которой выступает саморазвитие для самого человека и тех, кто пытается его исследовать» [27, с.18]. В монографии указываются признаки инновационного поведения, такие его характеристики, как: творчество, открытость, сверхадаптивность, сверхнормативность, нешаблонность, гибкость, нестереотипность и т.д.

В исследовании А.В. Власенко инновационный потенциал определяется как психологическое образование, которое формируется в течение жизни и проявляется на разных уровнях взаимодействия человека с миром (природном, социальном, культурном и интересубъектном) [6]. Предполагается, что функциональная структура и относительная важность различных компонентов инновационного потенциала меняется с возрастом. Важная особенность инновационного потенциала заключается в том, что с одной стороны, инновационный потенциал - это свойства или возможности личности, которые могут осуществиться и стать реальностью только при определенных условиях. С другой стороны, инновационный потенциал как

результат развития является сложным системным образованием, включающим в себя новые движущие силы дальнейшего развития личности.

Так, рассматривались: вопросы принятия решений относительно новшеств (Б. Твисс); проблемы инновационной политики, взаимоотношения трудового коллектива и инноваторов (К.А. Кирсанов А.И. Пригожий, Д.А. Сиверин); инновационная деятельность и культура, как факторы развития и становления современного предпринимателя (А.Ф. Валеева, Д.Р. Вахитов); проблемы эффективности инноваций, направлений взаимодействия нововведений, взаимосвязь инновационного развития и общества (Б. Санто). В рамках психологических наук исследуются следующие аспекты данной проблематики: общенаучные, общепсихологические концепции о единстве личности и деятельности, идеи о человеке как активном субъекте (Б.Г. Ананьев, А.Г. Асмолов, Л.С. Выготский, А.А. Деркач, И.А. Зимняя, А.Н. Леонтьев, Б.Ф. Ломов, К.К. Платонов, С.Л. Рубинштейн); психологические проблемы внедрения инноваций (Е.Т. Гребнев, М. Деванна, К. Девис, Н.А. Ильина, Н.И. Лапин, Т. Питерс, А.И. Пригожин, Н. Тичи, Р. Уотерман, В.И. Шуванов); модернизация и инновационное развитие социально-гуманитарного образования в России (Н.Ф. Басов, Н.В. Старостенков, Л.В. Федякина); особенности инновационной деятельности субъектов образовательного пространства (И.А. Кондратьев, С.В. Кузьмин, Л.С. Подымова, Т.Н. Разуваева).

Особый интерес для нашего исследования представляют работы следующих направлений: исследование готовности к инновационной деятельности как фактора изменения устоявшихся стереотипов профессиональной деятельности, корректировки профессионального консерватизма (В.Г. Войцеховский, М.В. Волков, Р.М. Грановская, Н.А. Ильина, М.В. Кроз, О.С. Советова, Л.В. Шibaев); психолого-педагогическое сопровождение реализации инновационных образовательных программ в высшей школе (И.А. Володарская, Ю.П. Зинченко, О.А. Карабанова, Т.В. Корнилова, А.И. Подольский, С.Д. Смирнов); исследование этапов,

закономерностей протекания инновационных процессов (С.Р. Яголковский); психология инновационного поведения и проблемы психологической готовности к инновационной деятельности (Э.В. Галажинский, В.Е. Ключко, О.М. Красноярцева); формирование психологической готовности к инновационной деятельности специалистов сферы образования (Т.А. Прищепа, И.В. Ракова, Е.Н. Францева, О.Ф. Хараман, А.С. Хорвина) и социальной сферы [39, с. 16].

Анализируя современную литературу и различные исследования в области инноваций, мы приходим к выводу о том, что единого понимания и толкования термина «инновация» до настоящего времени не сформировано.

П.А. Рудик подчеркивает важность личностного подхода к изучению состояния готовности и рассматривает готовность как сложное психологическое образование. Особую роль в структуре данного феномена играют познавательные психические процессы, эмоции, усиливающие либо ослабляющие активность субъекта, мотивы, волевые качества, повышающие эффективность действий по достижению цели. На личностном уровне психологическая готовность характеризуется следующими параметрами: определенность, обучаемость, своевременность, реальная активность (действия, поступки, деятельность), психологическая защищенность, стремление к новому, чувствительность, наличие субъективной значимости изменений, когнитивная сложность, склонность к эксперименту, высокая креативность и гибкость мышления; интернальность и др. [52, с. 24]

Несформированная психологическая готовность (ее отсутствие) делает волевое поисковое поведение неэффективным, вызывает внутренние сопротивления изменениям, выдает неверные ошибочные стратегии, поведенческие паттерны.

М.И. Дьяченко и Л.А. Кандыбович выделяют следующие компоненты психологической готовности к деятельности: мотивационный (связанный с положительным отношением к деятельности, потребностью в успешном выполнении поставленных задач, стремлением добиться успеха и

самоутвердиться в профессии); ориентационный (предполагающий знание об особенностях и условиях профессиональной деятельности, представление о ее требованиях к личности); операциональный (означающий владение способами и приемами профессиональной деятельности, знаниями, умениями, навыками, анализом и синтезом; самостоятельность); волевой (включающий навыки самоконтроля, самомобилизации, управления действительностью); оценочный (означающий возможность рефлексии и самооценки своей профессиональной деятельности) [18, с. 175].

В частности, К.К. Платонов выделяет три взаимосвязанные стороны психологической готовности к инновационной деятельности: моральную (качества, относящиеся к социально обусловленной стороне личности), психологическую (обусловлена индивидуальными особенностями психических процессов) и профессиональную (связана с опытом личности) готовность [42].

В.Д. Шадриков рассматривает готовность к инновационной деятельности как проявление способностей на основе индивидуального опыта и практики, социальных отношений, процесса обучения [55].

А.А. Деркач исходит из представления о понятии готовности как целостном проявлении свойств личности, выделяя в ней три компонента: познавательный, эмоциональный, мотивационный [14, с. 259].

О.В. Ливенцева рассматривает инновационную готовность как единство мотивационно-волевого, операционально-мыслительного и субъектно-образного компонентов [31].

О.Л. Маркова на примере готовности педагога к инновационной деятельности рассматривает в ней две группы показателей: деятельность (мотивационный, целевой, инструментальный и когнитивный компоненты) и личностная готовность (высокий уровень профессиональных способностей, социально-психологической адаптации, креативности, средний уровень личностной тревожности и наличие готовности к риску) [34].

На основании проведенного обзора мы обозначили в качестве первого,



стержневого компонента мотивационную готовность к инновационной деятельности. Побудительные мотивы к созданию и предложению инноваций в общем виде делятся нами на внутренние мотивы инновационной активности (мотив достижения, самореализации, получения удовлетворения от процесса разработки новшества) и внешние мотивы (экономическая выгода, получение признания окружающих и т.д.). Данный аспект готовности, как предполагается, составит первую шкалу методики диагностики инновационной готовности.

Вторым компонентом инновационной готовности мы считаем когнитивные особенности субъекта деятельности. Для успешной инновационной деятельности необходимо выполнение трех видов интеллектуальных действий: аналитических (анализ возникшей проблемы, критическое осмысление альтернатив при принятии решения), творческих (генерирование продуктивных идей, поиск новых возможностей, реализация гибкой модели поведения, ведущего к достижению цели) и практических (реализация найденных идей с учетом реально имеющихся возможностей). Реализация инновационной деятельности требует определенной информационной подготовки участников: наличие технологических знаний и навыков в своей профессиональной сфере, знаний в сфере управления проектами, представлений о последовательности инновационной деятельности, о необходимых этапах работы.

Личностный компонент инновационной готовности обеспечивает последовательную реализацию основных этапов работы над инновационным проектом: на стадии инициации и генерирования идеи необходимо наличие таких качеств, как инициативность, самодостаточность, нонконформизм, креативность, толерантность к риску и неопределенности; в процессе анализа идеи и оценки ее реалистичности — прагматичность, критичность, умеренная склонность к риску; при оформлении идеи для представления ее на экспертизу необходимы логичность и последовательность, скрупулезность, аккуратность, исполнительность; на этапе принятия решения о внедрении и постановки

целей перед исполнителями проекта — уверенность в себе, решительность, рациональность, рефлексивность; в процессе делегирования полномочий и управления взаимодействием в ходе реализации проекта важны коммуникативные и лидерские качества, готовность к сотрудничеству, организаторские способности, уверенность в себе; в ходе управления контрактами, рисками и сроками проекта необходимы пунктуальность, организованность. Личностный компонент отражает инструментальную готовность к инновациям, предполагающую выраженность определенных личностных характеристик и способностей, способствующих инновационности.

Таким образом, нами определены внутренние по отношению к личности условия инновационной готовности. Однако даже при наличии мотивации, необходимых знаний и личностной предрасположенности к инновациям активность личности может быть заблокирована неадекватными внешними условиями деятельности и неблагоприятными для инноваций организационными факторами.

Любая инновация потребляется обществом в целом, но создается человеком. Создать инновацию, сделать ее массовой и успешной – это тяжелый труд для человека, требующий и приложения коллективных усилий, и собственно настойчивости самого человека.

Достижение успеха в деле создания и внедрения инноваций обусловлено рядом необходимых.

Рассмотрим условия среды, которые формируют инновационную личность, исходя из ее диалектической природы.

Герасимова В.А. и Мокичев С.В. в своей работе «Формирование концепции инновационного человека в условиях экономики знаний» утверждают, что «чтобы добиться успеха в создании инновации инновационная личность должна иметь такие необходимые качества, как:

- умение воплощать замыслы, так как создание новой идеи требует максимальной отдачи и качественной реализации;

- желание воплощать свою деятельность творчески и в чем-то новом;
- знание своего дела;
- знание рынка и умение превосходить будущее;
- порядочность (требует принятия личностью ответственности за последствия своей творческой деятельности (в том числе и за негативные));
- перманентное сомнение в устоявшихся мнениях;
- стремление к удобству» [9, с. 42].

Для выявления наличия этих качеств в человеке или отсутствия части из них применяются методы тестирования, по результатам которых можно либо разработать программу развития наличных качеств, либо программу формирования недостающих.

#### Внутренние модели (через определяемую внешнюю среду)

При первичной оценке инновативности личности, когда нет данных о результатах функционирования личности в определяемой нами среде (например, при поступлении на учебу в вуз или приеме на работу), такой результат может быть спрогнозирован на основании соответствующих тестов. Результатом таких тестов станет оценочный показатель – индекс «первичной инновативности».

Динамика изменения уровня инновативности после воздействия на личность определяемой нами среды отслеживается путем повторного тестирования и сопоставления индекса «первичной инновативности» с текущим, при этом учитываются как полученные результаты деятельности личности в определяемой нами среде (например, повышение профессиональной компетентности), так и наши затраты на создание такой среды. Результатом такого сопоставления является оценочный показатель – индекс «эффективной инновативности».

#### Внешняя модель (через неопределяемую внешнюю среду).

Герасимова В.А. и Мокичев С.В., исследуя вопрос формирования концепции инновационного человека, приводят мнение, что «для инновационной личности важны определенные (внешние) факторы,

влияющие на ее деятельность» и что «инновационная деятельность, без всякого сомнения, во многом зависит от качества жизни человека»[9, с. 43]. Оговариваясь при этом, что разделяют мнение Э. и Х. Тоффлер, высказанное ими в монографии «Революционное богатство», – «общепринятые понятия о качестве жизни в условиях развития информационного общества видоизменяются» [50]. Исследуя вслед за Герасимовым В.А. и Мокичевым С.В., по предложенной ими методике, открытые источники с данными за 2014 и 2015 года, можно прийти к выводу, что определенные ими в 2013 году важные для инновационной личности внешние факторы остались неизменными.

Подходы к формированию образовательно-воспитательного процесса для подготовки инновационной личности

Анализируя приведенные выше модели, можно сделать вывод, что областью пересечения моделей является область образовательной среды, следовательно, непосредственно влиять на формирование инновационной личности возможно только через критерий Е и критерий СОМ – уровень компетенции, регулируемый условиями образовательной среды.

В.Е. Клочко и Э.В. Галажинский выделяют два процессных подхода к проблеме подготовки инновационной личности в образовательно-воспитательном процессе:

1. Развитие инновационной личности как ее формирование (примат – условия образовательной среды (формирующие педагогические действия и воздействия).

2. Развитие инновационной личности как ее становление (примат – условия личной среды (саморазвитие личности, опора на ее возможности) [26, с. 240].

Анализ научной литературы по проблеме подготовки инновационной личности показал, что существуют как противники, так и сторонники обоих подходов. Признавая, что инновационная личность «непрерывно развивается сама и создает комфортные условия для преобразования реальности», а

также, что инновационная личность реализуется через творчество, «деятельность, порождающую нечто качественно новое, никогда ранее не бывшее, отличающееся самобытностью», во всем остальном позиции сторон противоположны – либо традиционное главенство педагогики (обучение), либо примат психологии (развитие). Другими словами, проблема соотношения обучения и развития сегодня снова является не только методологически, но и практически значимой, так как от ее решения зависит определение содержания образования, выбор форм и методов обучения.

Одним из решений проблемы соотношения педагогического воздействия и саморазвития личности, по мнению автора, может быть синтезирующий подход Лобацкой Р.М. в своей статье сформировала концепцию «четыре «К» личности». Суть концепции – система развития инновационной личности через развитие четырех главных групп свойств инновационной личности: креативности (становление), коммуникативности (формирование), компетентности (формирование) и компетенций (становление) [32, с. 52].

Другими словами, предложив синтез обоих процессных подходов, Лобацкая Р.М. сформировала третий процессный подход к проблеме подготовки инновационной личности в образовательно-воспитательном процессе – ролевой. Сущность ролевого подхода – личностно-ориентированные образовательные технологии и проектное обучение, в процессе которого при формировании групп проектного обучения и распределении «ролей» участников проекта учитывается уровень и склонность личности к той или иной созидательной деятельности – природная креативность личности.

Созданная на основе концепции «четыре «К» личности» классификация инновационной личности приведена в Таблице 1.

Таблица 1.

Классификация инновационной личности на основе концепции  
«четыре «К» личности»

Тип личности	Преобладающий вид творчества	Образовательный вектор	Востребованность	
			Область	Роль
креативно-инновационный	технический	обретение компетенций и развитие коммуникативности	прикладная наука, образование, производство и бизнес	создатель (способен как создать новый продукт и довести его до физического воплощения)
инновационно-креативный	научный	обретение компетентности развитие творческих способностей	фундаментальная наука, образование, учреждения творческой ориентации	исследователь (способен вести поиск проблем и исследовать пути и способы их решения)
публично-инновационный	публично-социальный	обретение компетентности и развитие коммуникативности	политика, общественная деятельность, гуманитарная деятельность	попечитель (способен вовлечь в работу необходимых участников и поддерживать их увлеченность)
организационно-инновационный	организационный	обретение компетенций и развитие собственной инновационной креативности	бизнес и производство	реализатор (способен быть нацеленным на решение четко поставленных задач, ориентируясь на конечный результат)

Выделяя четыре типа инновационной личности, Р.М. Лобацкая для каждого типа предлагает уникальный образовательный план и образовательный вектор развития, считая, что «учить надо так, чтобы ученик сам захотел эти знания взять».

В отношении педагогического процесса термин «инновация» означает введение нового в цели, содержание, метода и формы обучения и воспитания, организацию совместной деятельности учителя и учащегося.

Система образования в настоящий период интенсивно меняется: разрабатываются и внедряются новые образовательные стандарты, так же применяют всё новые формы обучения, педагоги дополняют традиционные методы обучения новыми интерактивными, информативными технологиями и этот процесс в настоящее время имеет крупные масштабы.

Об инновациях в российской системе образования заговорили с 80-х гг. XX века. Именно в это время проблема инноваций и её понятийное обеспечение стали предметом специальных исследований в педагогике. Педагогическая инновация – это нововведение в педагогическую деятельность, изменения в содержании и технологии обучения и воспитания, имеющие целью повышение их эффективности [13, с. 228].

Инновационная педагогическая деятельность направлена на обновление системы образования. Эта деятельность охватывает процесс развития и преобразования объекта, на перевод его в качественно новое состояние. Конечно, эта деятельность – особый вид творчества, что объединяет различные операции и действия, направленные на получение новых знаний, технологий, систем. Инновационная педагогическая деятельность – это особый вид педагогического творчества. А что же такое педагогическое творчество?

Педагогическое творчество – это особая деятельность педагога, заключающаяся в постоянном поиске и нахождении чего-то нового, либо для себя, либо для себя и других. Педагогическое творчество заключается ещё и в нестандартных вариантах решения педагогических задач, создании новых

оригинальных подходов в обучении и отдельных приёмов, перестраивающих известный педагогический опыт. Благодаря этому, педагог не просто принимает новшества, но и активно участвует в внедрении этих новшеств в систему образования.

Творческий характер педагогической деятельности является важнейшей её характеристикой. Ведь многообразие педагогических ситуаций и их неоднозначность требуют вариативных подходов к анализу и решению вытекающих из них задач.

В структуре инновационной готовности является личностная готовность, т. е. наличие у педагога основных личностных свойств, необходимых для инновационной, в первую очередь, опытно-экспериментальной деятельности:

- вариативность мышления;
- креативность (способность к творчеству);
- перцептивность (способность к восприятию нового);
- коммуникативность (способность общаться, культура диалога);
- толерантность (терпимость к инакомыслию);
- синтонность (способность «настроиться на волну» другого человека: руководителя, коллеги, ребёнка, родителя);
- эмпатийность (способность к сопереживанию) и целый ряд других.

Психологическое сопровождение позволяет педагогам преодолевать психологические барьеры, связанные с готовностью к нововведениям, развивать стилевые характеристики общения, позитивные взаимоотношения друг с другом, администрацией, родителями, детьми.

Результатом педагогических инноваций должно стать использование новшеств на практике - в целостном педагогическом процессе. Это подчёркивает важность деятельности не только по созданию, но и по освоению этих новаций. Потому учитель легко может выступать не только в роли новатора, автора и разработчика каких-то педагогических инноваций, но и тем, кто работает на практике с инновациями своих коллег или учёных.



## 1.2. Понятие рефлексивности личности, ее проявление

В психологии понятие «рефлексия» используется довольно часто. В первую очередь она рассматривается как обращенность сознания на анализ своих мыслей и прошлых поступков. В узком смысле рефлексия можно считать одной из форм самоанализа.

Выделить рефлексия в отдельную ветвь психологии предложил А. Бузман. Он считал, что связь рефлексивных процессов и сознания должна быть пристально изучена. А. Бузман утверждал, что рефлексия – это перенесение проблематики с мира внешнего на мир внутренний [5, с. 336].

Отечественные психологи выбрали для себя другой подход. Они объясняли с помощью рефлексии процесс формирования личности и развития самосознания. С.Л. Рубинштейн считал, что зрелая личность формируется только при осознании субъектом границ собственного «Я» [43, с.720]. А осознать себя без способности к самоанализу не представляется возможным.

Самоанализ в процессе становления личности выполняет определенные функции:

- С его помощью человек способен сознательно контролировать собственное мышление;
- Индивид может критиковать и анализировать логичность мыслей;
- При помощи рефлексии можно разрешить многие сложные задачи.

Если рассматривать творческое мышление, то в этом аспекте рефлексия выступает в роли «толка» к саморазвитию. Только критическое переосмысление результатов творчества способно стать стимулом для внедрения чего-то нового. В таком случае можно говорить развитии рефлексивно-творческих способностей.

Рефлексия всегда связана с действием. Она делает его направленным и оправданным. В том случае, если человек склонен к излишнему самоанализу без каких-либо действий, то это может приводить к заикленности на себе и прошлых поступках.

Рефлексией принято называть особый психологический навык, принцип которого заключается в умении не только осознавать направленность своего внимания, но и способность следить за своим психологическим состоянием, ощущениями и мыслями. Рефлексия личности как раз и позволяет видеть, на чём сконцентрировано ваше внимание и куда вы его направляете.

Современная психология очень часто под данным понятием подразумевает и размышления личности, направленные на глубинный самоанализ. Такие мысли о себе могут принимать формы оценки своих поступков и состояния, или же размышлений над происходящими событиями. Примечательно, что сама глубина рефлексии личности непосредственно будет связана и будет зависеть от уровня образованности самого объекта, и его способностей контроля над собой и над своей моральностью [56, с. 358].

Под рефлексией личности понимают специфическую способность сознания к конкретной форме сугубо теоретической деятельности, которая выражается в обращении назад, осмыслении своих собственных действий, их механизма и последовательности.

Рефлексия и ее виды является своеобразным показателем деятельности личности, нацеленной на самопознание, а также отражает ее духовный мир. В психологии под рефлексией понимают обращение индивидуума к самому себе. Акцент внимания и анализа на своей личности, своих личных шаблонах поведения, ценностях, мотивации, другие функции сознания, которые входят в структуру личности как таковой.

Варианты рефлексии специалисты в области психологии и психиатрии выделили достаточно разнообразные. Так, например, принято выделять отдельно ситуативную рефлексия. Она характеризует собой способность оценивать соотношение происходящих с субъектом ситуаций и его способностей для адекватного, целенаправленного поведения в них. Иными словами, ситуативная рефлексия – это те комплексы мотивации и механизмы

самооценки, которые влияют на поведение личности в конкретной данной ситуации [29].

Помимо этого, рефлексия также делится на ретроспективную и проспективную. Первое – это оценка вероятных событий, произошедших с субъектом в прошлом, с упором на свои личные качества. Если же говорить о проспективной рефлексии, то она представляет собой совершенно противоположную деятельность, будучи нацеленной на предстоящую действительность. Такая рефлексия включает в себе оценку возможных в дальнейшем действий и их последствий, выбор наиболее оптимального решения проблем и сложившихся ситуаций для достижения поставленной цели [12, с 17].

Наиболее распространенной классификацией рефлексии и ее видов является выделение элементарной, научной, философской, психологической и социальной рефлексии. Стоит отметить, что элементарная рефлексия присуща каждому из индивидуумов. Ярчайшим примером является банальный анализ своих собственных действий, оценка поступков и их результатов. Данный вид рефлексии делает возможным процесс обучения на ошибках и позволят избегать их повторения. Социальная рефлексия является более сложным процессом. Ее часто также называют «внутренним предательством». Социальная рефлексия – это понимание другого субъекта путем размышлений за него, представление о другом человеке, основываясь на рассуждениях других людей о нем [44, с. 168].

Данный тип рефлексии подчеркивает значимость суждения окружающих о субъекте в социальной среде. Такая рефлексия делает возможным познание самого себя посредством чужих рассуждений, взгляда «со стороны». перейти наверх Основная цель рефлексии Необходимо понимать, что рефлексия, в первую очередь, это возможность сопоставления своей деятельности, ее анализ и оценка. Рефлексия делает возможным процесс обучения как таковой. Субъект, повторяющий сотни раз одни и те же действия по инструкции ничему не обучается, если у него будет полностью

отсутствовать навык рефлексии.

Таким образом, можно утверждать, что основная цель рефлексии – это выявление, осознание и запоминание всех ключевых элементов деятельности. Она включает в себе все вероятные пути решения задач, смыслы, способы. Без выделения механизмов обучения, возможных способов познания и применения, обучающийся индивидуум неспособен освоить те знания, которые он добыл [23].

Любой человек, который мыслит трезво и стремится улучшать свои мыслительные, деятельные и социальные навыки, не должен пренебрегать рефлексией. В таком случае всегда актуальной является доступная и простая тренировка рефлексии, которая представляет собой специфическую самодисциплину и выработку.

Стоит подчеркнуть, что общение с людьми, имеющими совершенно иное мировоззрение, отличное от вашего, это наиболее оптимальный и эффективный способ тренинга своей способности к рефлексии. Наиболее обширное и углубленное, всестороннее видение ситуации или вопроса делает вашу способность к мышлению максимально гибкой. Такое свойство делает наиболее возможным быстрый и эффективный поиск самого оптимального и адекватного решения какой-либо проблемы или ситуации. Если вы умеете всегда найти в сложившейся ситуации положительные стороны или даже некоторую долю комизма, то это является показателем высокого уровня рефлексия [53, с. 195].

Личностная рефлексия в первую очередь выражается в умении взглянуть на ситуацию под иным углом, с другой точки зрения, что позволяет находить нестандартные и эффективные выходы из положения. Развитие рефлексии не является сложной тренировкой, а заключается только в постоянной привычке оценивать свои действия и сопоставлять их с реальными результатами. Приблизительно через несколько месяцев после подобного «обучения», вы заметите, что стали лучше разбираться в окружающих вас людях, умеете прогнозировать их действия и последствия

решений, находить решение проблем быстро и эффективно.

Рефлексия – тонкий и эффективный инструмент, который можно применить в любой сфере своей жизни.

По сути, рефлексия — это умение человека осознанно направлять внимание вглубь себя, наблюдать своё психическое пространство, сосредотачиваясь на внутреннем содержании.

Рефлексия отличает человека от животных, и именно благодаря ей человек может не просто знать или чувствовать нечто, но ещё и знать о своём знании или переживании. Это умение отслеживать то, что происходит на разных уровнях сознания, с возможностью дальнейшего переосмысления.

Возникнув в философии, понятие рефлексии со временем расширялось. Как психологу, мне ближе всего формулировка, принадлежащая психоаналитику, доктору наук А. В. Россохину. Он описывает личностную рефлексия как «активный субъектный процесс порождения смыслов, основанный на уникальной способности личности к осознанию бессознательного» [5].

У детей рефлексия практически отсутствует. Детство – это время аффекта, импульса, если можно так выразиться, время непосредственного реагирования или, если оно остановлено, по каким-то причинам оказавшись недоступным, то бессознательного приспособления к реальности посредством психических защитных механизмов.

Никакого самонаблюдения в детской психике еще не развилось, поскольку способность к рефлексии «вызревает» именно в контакте с доступным Другим, а затем может пожизненно развиваться, если человек заинтересован и не купирует эту возможность.

В отличие от животных и маленьких детей, человек психически взрослый и обладающий достаточно развитой рефлексией, способен самостоятельно учиться и организовывать самопознание в контакте со всеми и всем, с кем и чем встречается.

Благодаря именно этому развитому свойству, он становится способен

не реагировать аффективно, а наблюдать, отслеживать появление того или иного своего чувства, состояния, и исследовать их, задаваясь всевозможными вопросами о себе, индивидуальном «устройстве» и ситуации, порождающей такое реагирование.

Он может обнаруживать причинно–следственные, временные, пространственные и прочие связи (собственно, благодаря связыванию и достигается целостность).

Благодаря рефлексии, человек постепенно интровертируется, его личностная картина обретает глубину, появляются грани и возможности, которых он прежде в себе не обнаруживал.

На фоне сказанного, психотерапия – так называемое переходное пространство, в котором у людей, еще не способных или мало способных к рефлексии, есть возможность обрести и развить её до той степени, что со временем необходимость в терапии отпадет, и человек, получив в распоряжение бесценное умение «психотерапевтироваться» обо всё вокруг, становится способен извлекать таким образом полезное понимание и присваивать жизненный опыт [11, с. 36].

Принципы понимания. Для глубокого изучения и понимания рефлексии используется несколько подходов.

Рассмотрим особенности кооперативного подхода. Его суть состоит в анализе видов деятельности между субъектами. Также он используется при кооперации общих и совместных действий внутри группы, проектирование коллективных видов деятельности.

Суть коммуникативного подхода состоит в самопознании индивида с помощью общения, межличностное восприятие.

При анализе когнитивного подхода установлено, что его суть в способности развитой личности анализировать и оценивать собственные действия в рамках отдельной ситуации.

Суть личностного подхода состоит в построении и развитии личности в процессе общения с другими индивидами или активной деятельности в социуме.

Рефлексия на целеполагание в инновационной деятельности личности имеет следующие характеристики:

1) прямой анализ – целеполагание от актуального состояния профессиональной системы к конечной планируемой цели;

2) обратный анализ – целеполагание от конечного состояния к актуальному;

3) целеполагание от промежуточных целей с помощью как прямого, так и обратного.

Возможность личности свободно осуществлять целеполагание и осознавать ее целесообразность зависит от следующих условий:

- от того, насколько профессионал может осознавать и управлять процессами целеполагания, разлагать их на составляющие, отслеживать эти процессы – это дает ему возможность видеть себя на пути построения профессиональной концепции, а значит, яснее представлять границы своих состояний и действий;

- при анализе значимости мотива – способности распознавать значимость инноваций для компании и для себя, умения самостоятельно строить алгоритмы для достижения цели;

- от уверенности, гибкости, адекватности действий личности при анализе и оценке результатов и последствий достижения цели;

- от владения алгоритмами выбора инновационной цели.

Хотелось бы обобщить всё вышесказанное и отметить, что процесс рефлексии сугубо индивидуален. Установление рефлексивной позиции в любой деятельности, но в частности и инновационной, определено связана с личностью профессионала, с его ориентацией на саморазвитие. Началом этого процесса обычно выступает система осознаваемых личностью противоречий в профессиональной деятельности, поэтому следует создавать

в профессиональной деятельности ситуации, которые актуализируют рефлексивную позицию, формируют позитивное самовосприятие, стимулируют процессы самоутверждения.

Рефлексивное сознание способно контролировать процесс построения и проверки тех или иных инноваций в организации, и помогает критически осмысливать все этапы деятельности. Также, есть все основания предположить, что инновационная деятельность не всегда осознается, по крайней мере, на начальном этапе, во время создания программ и целей.

На следующем этапе рефлексивной деятельности личность начинает анализировать себя, как преодолевающего и корректирующего свою деятельность субъекта. Такой работник самоутверждается как личность, так как осознает, что способен преодолеть (и действительно преодолевает) препятствия личностного и духовного роста на пути к достижению цели по введению новшеств.

Рефлексия в рамках одной личности является анализом внутреннего мира с целью лучшего понимания и самосовершенствования. Анализу подвергаются мысли, действия, поступки, отношения с другими людьми на разных уровнях.

В рамках личностной рефлексии выделяют два типа:

- Позитивная рефлексия. О ней правомерно говорить в том случае, если процесс самоанализа в итоге приводит к развитию или обогащению личности. Также ее называют конструктивно-продуктивной рефлексией. С ее помощью проводится «работа над ошибками», человек осознает причины собственных неурядиц, анализирует предшествующие им поступки и события. Такой самоанализ настроен на постановку новых конструктивных целей и разработку шагов для их достижения;

- Негативная рефлексия проявляется в акте самопознания, который приводит к непродуктивным размышлениям. Такие мысли способствуют еще большему углублению и фокусированию на собственных проблемах, а не на поиске новых решений и альтернатив. Для индивида все принимает



негативную окраску, что делает новые цели недостижимыми. Рефлексия помогает индивиду осознать свои цели и направления для их достижения. С помощью самоанализа можно получить материал, базу идей и мыслей, которые в будущем будут направлять, и указывать намеченные цели.

Профессиональная рефлексия - основа творческого подхода[15, с. 320], необходимое дополнение поисков, импровизаций, способ выявления и формулирования индивидуальных достижений учителя или слабых сторон его деятельности. Рефлексия, таким образом, является психологическим основанием, источником профессионального творчества, без которого невозможна инновационная деятельность, рефлексия должна пронизывать весь инновационный процесс.

Поскольку, как показано выше, инновационная деятельность имеет сложную структуру, рефлексивное обеспечение инновационного процесса предполагает использование различных видов и форм рефлексии. Назовем основные её виды.

1. Личностная: самоанализ личностных оснований индивидуальной деятельности, таких как: мотивы, способности, смыслы, отношения, переживания;

2. Интеллектуальная: самоанализ познавательной деятельности - норм, правил, используемых понятий, шаблонов и схем рассуждения;

3. Кооперативная: рефлексия в совместной деятельности - групповые цели, собственная позиция в группе, отношения внутри группы;

4. Коммуникативная: рефлексия в общении - цели, уровень взаимопонимания и взаимоуважения, средства общения.

Реализация различных видов рефлексии позволяет охватить как индивидуальную деятельность учителя (первый и второй виды), так и совместную деятельность всего профессионального коллектива (второй, третий и четвертый виды).

При этом рефлексия может осуществляться в следующих формах:

- как спонтанная рефлексия - это когда человек по своей инициативе

анализирует причины своих поступков, действий и состояний;

- в форме индуцированной рефлексии – это когда стимулом для рефлексии становится другой человек (его высказывание);

- и, наконец, в форме регламентированной рефлексии – это когда рефлексия осуществляется как выполнение задания, поставленного другим человеком (может реализовываться при помощи и под руководством другого человека).

### **Выводы по первой главе**

1. Психологическая готовность к инновационной деятельности рассматривается нами в личностно-деятельностном аспекте, что предполагает изучение тех сторон личности, которые в целостности обеспечивают возможность эффективного выполнения данного вида деятельности. Так или иначе, инновационная готовность представлена во всех подструктурах личности: направленности, способностях, характере в аспекте их влияния на процесс и результат деятельности.

2. Необходимым компонентом в структуре инновационной деятельности педагога (учителя) является рефлексия, как познание и анализ явлений собственного сознания и деятельности (взгляд на собственную мысль и действия со стороны).

3. Термин «рефлексия» в отечественной литературе начал использоваться в 30-40 годах прошлого века. Выделяются следующие рефлексивные процессы: самопознание и понимание другого, самооценка и оценка другого, самоинтерпретация и интерпретация другого. Наиболее активное и многостороннее изучение рефлексии присутствует в работах, посвященных выявлению механизмов творческого решения задач.

4. В рефлексивной деятельности разрабатываются инновационные пути, средства и технологии, направленные на развитие (саморазвитие)

потенциала субъектов профессионального процесса, в частности, рефлексивно-деятельностные технологии профессионального развития, рефлексивно-игровые и тренинговые методы профессиональной подготовки. Ценность рефлексии в инновационной деятельности состоит в том, что она направлена на интенсивное осмысление и преобразование личностно-профессионального опыта личности.

## **ГЛАВА 2. ЭМПИРИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ ГОТОВНОСТИ К ИННОВАЦИЯМ И РЕФЛЕКСИВНОСТИ ЛИЧНОСТИ**

### **2.1. Организация исследования**

В теоретической части исследования были описаны основные теоретические подходы к определению критериев для исследования психологической готовности к инновационной деятельности, а также рефлексивности личности.

Для практической части исследования необходимо, на основе теоретических подходов и исходя из практики работы с конкретным коллективом, определить набор методик, который будет использован для проведения диагностики.

В целях определения готовности к инновациям и рефлексивности личности было организовано эмпирическое исследование.

Этапы исследования:

- Первый этап. Теоретический.

Связан с анализом проблем готовности к инновациям и рефлексивности личности. На этом этапе определялись цели работы, рабочая гипотеза, конкретизировались задачи исследования, определялись подходы к разработке темы; подбирались и анализировалась научная литература, определялись методики исследования.

Второй этап. Опытно-эмпирический.

На этом этапе проводилось тестирование каждого респондента по выбранным методикам.

Третий этап. Заключительно-обобщающий.

Систематизация, обобщение и сравнение результатов исследования, выявление взаимосвязей, анализ выводов эксперимента.

Определение методов и методик исследования.

1. Теоретический анализ научной литературы по проблеме исследования.

2. Методы математико-статистической обработки данных (критерий Пирсона);

3. Психодиагностические методики.

В результате проведенного теоретического анализа литературы были отобраны следующие психодиагностические методики, позволяющие определить уровень готовности к инновациям и рефлексивности личности.

Диагностика уровня развития рефлексивности А.В. Карпова, В.В. Пантелеевой.

Методика представляет собой опросник из 27 утверждений, на которые предстоит дать ответы 1 - абсолютно неверно; 2 - неверно; 3 - скорее неверно; 4 - не знаю; 5 - скорее верно; 6 - верно; 7 - совершенно верно. Не задумывайтесь подолгу над ответами.

Методика диагностики инновационного потенциала личности и организации (В.В. Пантелеева, Т.П. Кнышева).

Инструкция:

«Вам предстоит оценить утверждения относительно внедрении инноваций, под которыми понимается внедрение новых технологий в вашей профессиональной сфере, сопровождение новых способов ведения работы в организации, выведение новых продуктов на рынок.

В бланке ответов в таблице под номером вопроса проставьте, пожалуйста, цифру, соответствующую варианту Вашего ответа:

1 - абсолютно неверно

2 - неверно

3 - скорее неверно

4 - не знаю

5 - скорее верно

6 - верно

7 - совершенно верно

Не задумывайтесь подолгу над ответами. Помните, что правильных или неправильных ответов в данном случае быть не может. Первый пришедший в голову ответ и является верным».

База исследования – Средняя общеобразовательная школа № 21 с углубленным изучением отдельных предметов, расположенная по адресу: Самарская область, город Тольятти, бульвар 50 лет Октября, 23.

В исследовании приняли участие 50 педагогов школы со стажем работы до 10 лет.

При определении взаимосвязи показателей был применен метод математической статистики – корреляционный анализ с применением коэффициента корреляции по Пирсону.

Для изучения взаимосвязи двух метрических переменных измеренных на одной и той же выборке целесообразно применять коэффициент корреляции r-Пирсона. Сам коэффициент характеризует наличие только линейной связи между признаками, обозначаемыми, как правило, символами X и Y.

Коэффициент линейной корреляции Пирсона рассчитывался по формуле:

$$r_{xy} = \frac{\sum_{i=1}^m (x_i - \bar{x})(y_i - \bar{y})}{\sqrt{\sum_{i=1}^m (x_i - \bar{x})^2 \sum_{i=1}^m (y_i - \bar{y})^2}}$$

где  $\bar{x}$ ,  $\bar{y}$  – выборочные средние.  $r_{кр} = 0,27$ , при  $p \leq 0,05$ ,  $r_{кр} = 0,35$ , при  $p \leq 0,01$

## 2.2. Результаты исследования готовности к инновациям и рефлексивности личности

Рассмотрим подробнее результаты, полученные по методике диагностики уровня личностной рефлексивности А.В. Карпова, В.В. Пантелеевой, представленные в Таблице 1, см. ПРИЛОЖЕНИЕ и на рисунке 1.

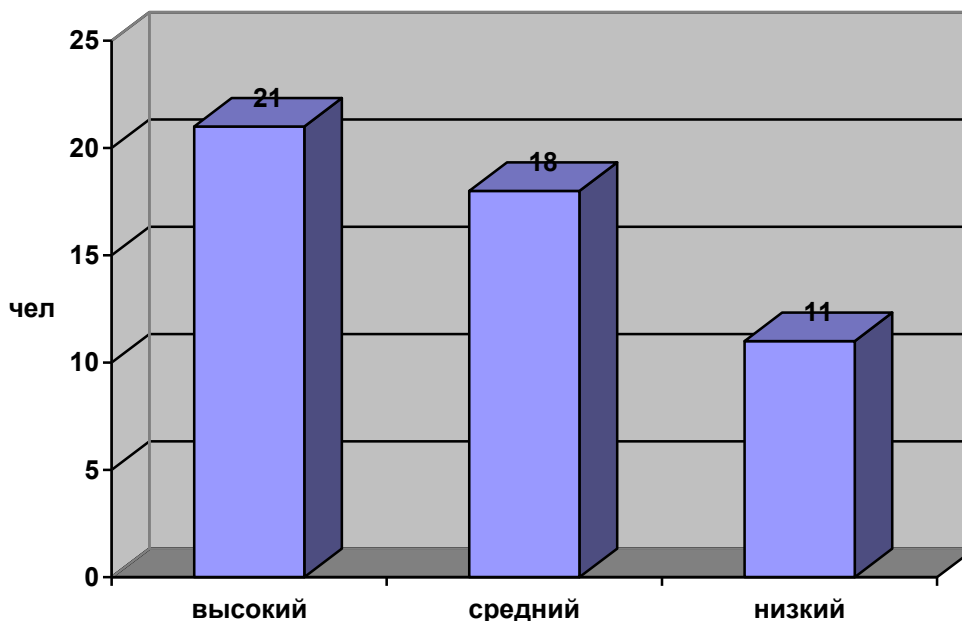


Рис. 1. Результаты диагностики уровня развития рефлексивности А.В. Карпова, В.В. Пантелеевой

Полученные результаты показали, что наиболее выражен у учителей высокий и средний уровень рефлексии (78%, 39 чел). При этом высокий уровень определен у 42% педагогов (21 чел.) Такие респонденты качественно и глубоко осмысляют, анализируют содержание своего внутреннего мира (эмоции, чувства, мысли, характер), а также действий и поступков, которые они совершают во внешнем мире; качественно осмысляют свой внутренний мир и поступки во внешнем мире.

Высокий уровень рефлексивности, предполагает предпочтение работы, а не отдыха, постоянность интересов и целенаправленность, тщательность в подготовке к предстоящей деятельности при больших затратах времени. У

людей с высоким уровнем рефлексивности выше устойчивость внимания, они эффективнее используют обратную связь.

Средний уровень развития рефлексии определили 36% (18 чел) учителей.

Низкий уровень развития рефлексии определили 22% (11 чел) учителей. Они слабо анализируют содержание своего внутреннего мира и внешнего опыта, им свойственно уходить в мир фантазий, замещать реальные объекты.

Низкий уровень рефлексивности предполагает импульсивность действий и поступков, необдуманность решений, частую смену целей, интересов, желание быстрого результата, необходимость внешнего контроля, низкую концентрацию внимания, слабость самоконтроля.

В ходе использования методики для выявления уровня инновационной готовности получены данные, представленные в Таблице 2, см. ПРИЛОЖЕНИЕ и на рис. 2.

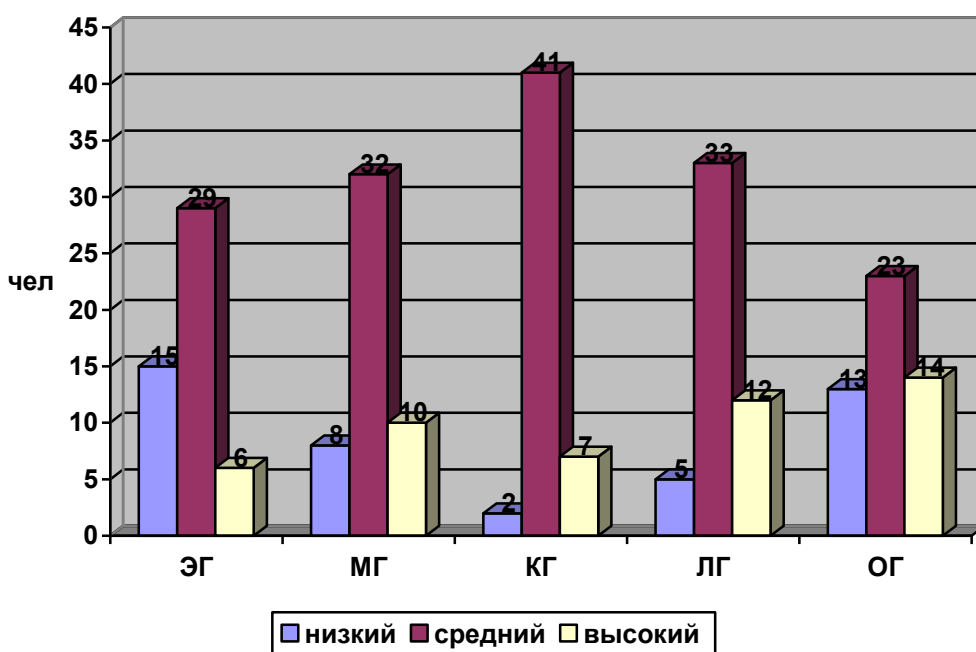


Рис. 2. Результаты выявления уровня инновационной готовности

ЭГ – эмоциональная готовность  
МГ – мотивационная готовность



КГ – когнитивная готовность  
ЛГ – личностная готовность  
ОГ – организационная готовность

В ходе использования методики, направленной на выявление уровня инновационной готовности установлено, что 30% учителей (15 чел.) имеют низкий уровень эмоциональной готовности к инновационной деятельности. Такие респонденты не стремятся к открытию чего-то нового, испытывают дискомфорт при мысли, что их заставят внедрять какое-нибудь новшество, они не хотели, бы работать с людьми, которые заставляют проявлять инициативу, осваивать новое.

Средний уровень эмоциональной готовности к инновационной деятельности выявили 60% педагогов (30 чел). Такие респонденты проявляют эмоциональную готовность от случая к случаю. Высокий уровень эмоциональной готовности к инновационной деятельности выявили 12% педагогов (6 чел). У таких респондентов определен выраженный интерес к внедрению в своем труде новых технологий, освоению новых способов выполнения деятельности и готовности воспользоваться предложенной перспективой преобразований на рабочем месте.

Низкий уровень мотивационной готовности к инновационной деятельности выявили 16% учителей (8 чел). Такие респонденты не озабочены поисками способов усовершенствования своей деятельности, если и работают над новыми технологиями, то не преследуют цель быть лучшим в своем деле. Средний уровень мотивационной готовности к инновационной деятельности выявили 64% педагогов (32 чел). Такие респонденты проявляют мотивационную готовность от случая к случаю. Высокий уровень мотивационной готовности к инновационной деятельности выявили 20% педагогов (10 чел). У таких респондентов преобладают внутренние мотивы к участию в инновациях, связанных с достижением успеха, самореализацией, получением удовлетворения от процесса разработки новшеств. Они готовы

нести ответственность за определенные последствия изменений, так как усматривают в них дополнительные возможности для самореализации.

Низкий уровень когнитивной готовности к инновационной деятельности определили 4% учителей (2 чел). Таким респондентам трудно представить, какая информация нужна участникам инновационного проекта, не представляют себе этапы внедрения инноваций, не понимают как можно увлечь работников инновациями

Средний уровень когнитивной готовности к инновационной деятельности выявили 82% педагогов (41 чел). Такие респонденты проявляют когнитивную готовность от случая к случаю. Высокий уровень когнитивной готовности к инновационной деятельности выявили 14% педагогов (7 чел). Такие респонденты не только могут предложить что-то новое, но и обладают знаниями, достаточными для внедрения новшеств в организационный процесс, имеют представление о том, как получить необходимую ей информацию.

Низкий уровень личностной готовности к инновационной деятельности выявили 10% учителей (5 чел). Такие респонденты в случае неудачи обычно переживают и не делают новых попыток, не ставят перед собой глобальных целей, предпочитая не рисковать, они не любят перемен, т.к. они требуют напряжения сил. Средний уровень личностной готовности к инновационной деятельности выявили 66% педагогов (33 чел). Такие респонденты проявляют личностную готовность от случая к случаю. Высокий уровень личностной готовности к инновационной деятельности выявили 24% педагогов (12 чел). У таких респондентов в наличии значительное количество личностных особенностей, повышающих эффективность инновационной деятельности (уверенность в себе, умеренная склонность к риску, практичность, радикализм, креативность).

Низкий уровень организационной готовности к инновационной деятельности выявили 26% учителей (13 чел). Такие респонденты не знают, есть ли программы по внедрению инноваций в их организации, включаясь в

процесс внедрения новшеств, не знают, в чем будет заключаться поощрение, утверждают, что у них в организации не проводится обучение новым технологиям.

Средний уровень организационной готовности к инновационной деятельности выявили 46% педагогов (23 чел). Такие респонденты проявляют организационную готовность от случая к случаю. Высокий уровень организационной готовности к инновационной деятельности выявили 28% педагогов (14 чел). Такие респонденты удовлетворены созданными в организации условиями. Однако вероятна потребность в дополнительных мерах по поддержке и продвижению инновационной деятельности со стороны руководства.

Таким образом, были установлены особенности проявления педагогами инновационной готовности. Чаще всего у педагогов определялся средний уровень по шкалам инновационной готовности, однако следует отметить, что меньше всего у педагогов развита эмоциональная готовность к инновационной деятельности и выше других развита организационная готовность к инновационной деятельности.

Далее была проведена корреляционная обработка данных при использовании критерия Пирсона. Для выявления корреляционных связей использовался критерий Пирсона.

Представим результаты использования критерия в виде Таблицы 1 и опишем их.

Таблица 1.

Результаты использования критерия Пирсона

	ЭГ	МГ	КГ	ЛГ	ОГ
Рефлексия	- 0,3103	0,8115	0,6880	0,7509	0,1947

$$r_{кр} = 0,27 \text{ при } p \leq 0,05, r_{кр} = 0,35 \text{ при } p \leq 0,01$$

ЭГ – эмоциональная готовность

МГ – мотивационная готовность

КГ – когнитивная готовность

ЛГ – личностная готовность  
ОГ – организационная готовность

Итак, нами установлено, что результаты использования методики диагностики уровня развития рефлексии А.В. Карпова, В.В. Пантелеевой выявили положительную и отрицательную связь с результатами методики диагностики инновационного потенциала личности и организации (В.В. Пантелеева, Т.П. Кнышева).

Показатели распределения результатов методики диагностики уровня развития рефлексии А.В. Карпова, В.В. Пантелеевой (Пономаревой) выявили положительную связь с результатами методики диагностики инновационного потенциала личности и организации (В.В. Пантелеева, Т.П. Кнышева) по шкале:

1) «мотивационная готовность» ( $r_{\text{ЭК}} = 0,8115$  при  $p \leq 0,01$ )

2) «когнитивная готовность» ( $r_{\text{ЭК}} = 0,6880$  при  $p \leq 0,01$ ),

3) «личностная готовность» ( $r_{\text{ЭК}} = 0,7509$  при  $p \leq 0,01$ )

и отрицательную связь по шкале:

4) «эмоциональная готовность» ( $r_{\text{ЭК}} = -0,3103$  при  $p \leq 0,01$ ).

Это значит, что педагоги, которые слабо анализируют содержание своего внутреннего мира и внешнего опыта, который предполагает импульсивность действий и поступков, необдуманность решений, частую смену целей, интересов, желание быстрого результата, необходимость внешнего контроля, низкую концентрацию внимания, слабость самоконтроля, уходят в мир фантазий, замещают реальные объекты, придумывают то, чего на самом деле нет, у них определен выраженный интерес к внедрению в своем труде новых технологий, освоению новых способов выполнения деятельности и готовности воспользоваться предложенной перспективой преобразований на рабочем месте. Они не озабочены поисками способов усовершенствования своей деятельности, если и работают над новыми технологиями, то не преследуют цель быть лучшим в своем деле. Им трудно представить, какая информация нужна участникам

инновационного проекта, не представляют себе этапы внедрения инноваций, не понимают, как можно увлечь работников инновациями. В случае неудачи обычно переживают и не делают новых попыток, не ставят перед собой глобальных целей, предпочитая не рисковать, они не любят перемен, т.к. они требуют напряжения сил.

Педагоги, которые качественно и глубоко осмысливают, анализируют содержание своего внутреннего мира (эмоции, чувства, мысли, характер), а также действий и поступков, которые они совершают во внешнем мире, предпочитают работу, а не отдых, постоянность интересов и целенаправленность, тщательность в подготовке к предстоящей деятельности при больших затратах времени, имеющие высокий уровень устойчивости внимания, умеющие эффективно использовать обратную связь, доминанты, имеют преобладающими внутренние мотивы к участию в инновациях, связанных с достижением успеха, самореализацией, получением удовлетворения от процесса разработки новшеств. Они готовы нести ответственность за определенные последствия изменений, так как усматривают в них дополнительные возможности для самореализации.

Такие респонденты не только могут предложить что-то новое, но и обладают знаниями, достаточными для внедрения новшеств в организационный процесс, имеют представление о том, как получить необходимую ей информацию. У них в наличии значительное количество личностных особенностей, повышающих эффективность инновационной деятельности (уверенность в себе, умеренная склонность к риску, практичность, радикализм, креативность).

Полученные данные свидетельствуют о том, что людям, имеющим выраженную высокую инновационную готовность свойственны более детальное отслеживание и подробное описание наблюдаемых в себе психических явлений и действий в самоотчетах, размышления над ними и принятие решений. Можно сделать заключение, что они лучше осознают свою индивидуальность, берут ответственность за свои действия.

Педагоги с более низким уровнем проявления готовности к инновационной деятельности больше сосредоточены на эмоциональных и физиологических проявлениях, что связано у них с большим вовлечением в процесс.

Полученные данные о преобладающем у слабо рефлексивных педагогов количестве разнообразных мыслей является признаками того, что они испытывают сложности в сосредоточении на внутренних процессах и погружении в «процесс»; происходит непрерывный внутренний диалог, состоящий из оценок и интерпретаций происходящего. При этом индивидуальная сфера - осознание своего Я у них развита слабо, ответственность за действия они не берут, что проявляется в большем количестве безличных глаголов (подумалось, захотелось и т. д.).

Таким образом, проведенное исследование и сделанные выводы конкретизирует гипотезу, мы выявили, что эти показатели, действительно взаимосвязаны, и то что педагоги из данной выборки, эмоционально не готовы к инновациям, что может говорить о том, что чем выше рефлексивность, тем человек более насторожен и тревожен по отношению к инновациям.

Рекомендации по совершенствованию готовности педагога к инновационной деятельности. Современное образование нуждается в успешных педагогах. Ведь только успешная личность сможет воспитать саморазвивающуюся личность, настроенную на успех в любой области приложения своих усилий и возможностей.

Успех в инновационной деятельности педагога зависит от многих факторов: направленности или характера мотивации его педагогической деятельности, креативности педагога, уровня развития его личных и профессиональных качеств, от наличия или отсутствия определённых барьеров на пути у педагога и от психологического климата в педагогическом коллективе.

Все эти факторы должны быть учтены педагогом и теми, кто руководит его деятельностью при повышении его готовности к инновационной деятельности. Ни один из факторов не должен игнорироваться, ведь все из них составляют общую систему требований к педагогу на пути к становлению его новаторства.

В процессе подготовки к инновационной деятельности и её реализации педагог нуждается в специальной системе сопровождения, осуществляемой либо в индивидуальном порядке, либо в рамках коллектива.

Специфика индивидуального подхода состоит в адресной помощи, оказываемой психологом каждому педагогу, тесном сотрудничестве с администрацией школы, помощи со стороны директора.

Но есть возможность совместной работы в рамках коллектива. Среди них:

Участие в педагогических советах и методических объединениях с выступлениями на актуальные темы;

Проведение семинаров;

Проведение психолого-педагогических консилиумов с целью обсуждения динамики развития учащихся и эффективности применяемых методов обучения и воспитания, а также проблем, возникающих в ходе образовательного процесса;

Посещение компетентными лицами уроков с целью психолого-педагогического анализа эффективности применяемых технологий в обучении. По итогам такого посещения проводится беседа с учителем, и даются рекомендации;

Проведение сеансов психологической разгрузки;

Организация круглых столов, дискуссий, направленных на оптимизацию взаимоотношений в педагогическом коллективе;

Важно, чтобы проведение вышеназванных мероприятий становилось нормой профессиональной деятельности в рамках образовательного

учреждения, ведь это помогает педагогу в осуществлении его инновационной педагогической деятельности.

Проведенное исследование позволили нам изучить возможности повышения уровня готовности педагога к инновационной деятельности. Также разработанные рекомендации, помогут не только повысить уровень готовности педагога к инновационной деятельности, но и помочь ему в её осуществлении и даже улучшить общий психологический климат в коллективе.

### **Выводы по второй главе**

1. Выявлена положительная связь уровня рефлексивности личности педагогов с результатами методики диагностики инновационного потенциала по шкале «мотивационная готовность», что означает, что педагоги, которые слабо анализируют содержание своего внутреннего мира и внешнего опыта, который предполагает импульсивность действий и поступков, необдуманность решений, частую смену целей, интересов, желание быстрого результата, необходимость внешнего контроля, низкую концентрацию внимания, слабость самоконтроля, они не озабочены поисками способов усовершенствования своей деятельности, если и работают над новыми технологиями, то не преследуют цель быть лучшим в своем деле. И, напротив, более рефлексивные педагоги имеют положительную мотивацию к инновационной деятельности.

2. Показатели методики диагностики уровня развития рефлексивности положительно коррелируют с результатами методики диагностики инновационного потенциала по шкале «когнитивная готовность», что означает, что педагоги, которые в большей степени предрасположены к размышлениям над ходом своей деятельности, проявляют тщательность в подготовке к предстоящей деятельности, эффективнее используют обратную



связь, соответственно, в большей степени осведомлены о способах внедрения новшеств в своей работе, знают этапы внедрения инноваций.

3. Показатели уровня развития рефлексивности положительно связаны с результатами методики диагностики инновационного потенциала по шкале «личностная готовность», что говорит о том, что более рефлексивные люди одновременно имеют в наличии и значительное количество личностных особенностей, повышающих эффективность инновационной деятельности (уверенность в себе, умеренная склонность к риску, практичность, радикализм, креативность). Благодаря выраженности таких черт эти педагоги более доминантны, и они не только могут предложить что-то новое, но и обладают знаниями, достаточными для внедрения новшеств в организационный процесс, имеют представление о том, как получить необходимую ей информацию.

4. Уровень развития рефлексивности личности оказался отрицательно связан с результатами методики диагностики инновационности по шкале «эмоциональная готовность». Это значит, что наиболее рефлексивные педагоги, опасаются включения в инновации, сами не стремятся к открытию чего-то нового, испытывают дискомфорт при мысли, что их заставят внедрять какое-нибудь новшество, они не хотели бы работать с людьми, которые заставляют проявлять инициативу, осваивать новое. Это может говорить о том, что чем выше рефлексивность, тем человек более насторожен и тревожен по отношению к инновациям.

5. В целом гипотеза о том, что существует связь между показателями уровня рефлексивности и уровнем инновационного потенциала личности педагогов доказана и конкретизирована.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Путь инновационного развития нашего государства, закрепленный в стратегии инновационного развития РФ до 2020 года, определяет, что задача формирования и развития инновационного потенциала личности становится приоритетной.

Связано это с тем, что без развития собственно субъекта инновации – инновационной личности – инновационное развитие государства невозможно в принципе. Другими словами, формирование инновационной личности – залог успеха для дальнейшего инновационного развития страны.

Поэтому, только выявив готовность личности к инновациям и механизмы формирования инновационной деятельности личности и создав модель взаимозависимости этих механизмов, можно будет говорить об осознанном и контролируемом переходе к инновациям.

Таким образом, инновационная готовность - это сложная личностно-профессиональная характеристика, определяющая его направленность на развитие собственной профессиональной деятельности, активность и самостоятельность освоения, творческую реализацию, создание новых способов, приемов профессиональной деятельности, имеющих инновационную направленность.

Рефлексия рассматривается как процесс критического осмысления текущей деятельности и создания оснований для перехода к новой организации деятельности.

Таким образом, рефлексивный анализ (как первый этап инновационной деятельности) необходим для того, чтобы выявить, создать основания для развивающего процесса

Актуальность исследования продиктована необходимостью повышения готовности к инновационной деятельности и рефлексивности личности, в связи с тем, что отсутствие развитой рефлексивной позиции лишает личность сознательного самоформирования и затрудняет успешное решение

поставленных задач, подготовку к дальнейшим этапам развития. Так же, мы в своём исследовании уделили отдельное внимание педагогической деятельности, так как, система образования в настоящий период интенсивно меняется: разрабатываются и внедряются новые образовательные стандарты, так же применяют всё новые формы обучения, педагоги дополняют традиционные методы обучения новыми интерактивными, информативными технологиями и этот процесс в настоящее время имеет крупные масштабы.

Анализ научной литературы позволил выделить и описать основные содержательные характеристики и компоненты психологической готовности к инновационной деятельности. Под психологической готовностью личности к инновационной деятельности мы будем понимать активное психическое состояние, обеспечивающее эффективную включенность субъекта в инновационную деятельность и представляющее собой единство мотивационного, когнитивного, операционального, эмоционально-волевого и творческого компонентов. Выделение данных компонентов в структуре психологической готовности обосновано нами теоретически и эмпирически.

Проблема отношения личности к инновациям выражается в действии антиинновационных барьеров – внешних и внутренних препятствий, которые мешают осуществлению деятельности. Среди внутренних (психологических) барьеров исследователи выделяют консерватизм, ригидность, догматизм, конформизм, стереотипы, неадекватность самооценки, мотивацию избегания неудач. Длительно формирующийся в профессии опыт педагога становится препятствием к осуществлению инновационной деятельности. Востребованность одних и угасание других личностных свойств в профессиональной деятельности приводит к развитию профессиональной деформации личности. Данный вывод означает содержательную близость понятий деформации личности и антиинновационного барьера. Личность игнорирует новые технологии, если они предполагают полный отказ от имеющегося опыта, что делает обогащение опыта затруднительным.

В ходе эмпирического исследования установлено следующее.

Педагоги, которые слабо анализируют содержание своего внутреннего мира и внешнего опыта, им свойственно уходить в мир фантазий, замещать реальные объекты, придумывать то, чего на самом деле нет, определен выраженный интерес к внедрению в своем труде новых технологий, освоению новых способов выполнения деятельности и готовности воспользоваться предложенной перспективой преобразований на рабочем месте.

Педагоги, которые качественно и глубоко осмысливают, анализируют содержание своего внутреннего мира (эмоции, чувства, мысли, характер), а также действий и поступков, которые они совершают во внешнем мире; качественно осмысливают свой внутренний мир и поступки во внешнем мире, преобладают внутренние мотивы к участию в инновациях, связанных с достижением успеха, самореализацией, получением удовлетворения от процесса разработки новшеств. Они готовы нести ответственность за определенные последствия изменений, так как усматривают в них дополнительные возможности для самореализации.

Такие респонденты не только могут предложить что-то новое, но и обладают знаниями, достаточными для внедрения новшеств в организационный процесс, имеют представление о том, как получить необходимую ей информацию. У них в наличии значительное количество личностных особенностей, повышающих эффективность инновационной деятельности (уверенность в себе, умеренная склонность к риску, практичность, радикализм, креативность).

Проведенное исследование и сделанные выводы конкретизируют гипотезу.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Ананьев, Б. Г. Психология человека [Текст] / Б.Г. Ананьев. - СПб., 1997. - 282 с.
2. Ашрафьян, И. Б. Психологические и психофизиологические исследования С. В. Кравкова [Текст] / И.Б. Ашрафьян. - М., 1973. - 262 с.
3. Батурин, Н. А. Многоуровневая модель инновационного потенциала профессионала и подходы к ее операционализации [Текст] / Н.А. Батурин, А. С. Науменко, Т.Д. Ким // Вестник ЮУрГУ. Серия «Психология». - 2010. - Вып. 4. - 48-58 с.
4. Варламова, Е. П. Рефлексивная диагностика в системе образования [Текст] / Е.П. Варламова, С.Ю. Степанов // Вопросы психологии. - 2007. - №5. - 28-43 с.
5. Величковский, Б. М. Современная когнитивная психология [Текст] / Б.М. Величковский. - М.: МГУ, 2012. - 336с.
6. Власенко, Ю. А. Психологический анализ инновационного потенциала личности: дис. ... канд. психол. наук [Текст] / Ю.А. Власенко. - Симферополь Таврический национальный ун-т им. В.И. Вернадского, 2003. - 305 с.
7. Выготский, Л. С. Педагогическая психология [Текст] / Л.С. Выготский. - М.: Педагогика Пресс, 1996. - 536 с.
8. Герасимов, Г. И. Инновации в образовании: сущность и социальные механизмы [Текст] / Г. И. Герасимов, Л.В. Илюхина. - Ростов н/Д.: НМД «Логос», 1999. – 136 с.
9. Герасимова, В. А. Формирование концепции инновационного человека в условиях экономики знаний [Текст] / В.А. Герасимова, С.В. Мокичев. - Экономические науки. – 2013. - №2 (99). – 42-45 с.
10. Горшенин, В. П. Критерии и показатели инновационного потенциала персонала корпорации [Текст] / В.П. Горшенин // Инновации. - № 4. - 2006. - 115-119 с.

11. Гостев, А. А. Психология вторичного образа Автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора наук [Текст] / А.А. Гостев. – СПб., 2001. - 36 с.
12. Двоеглазова, М. Ю. Подходы к интерпретации понятия «рефлексия» в трудах отечественных исследователей [Текст] / М.Ю. Двоеглазова // Психология обучения. – 2012. - № 6. – 17-29 с.
13. Делия, В. П. Инновационное мышление в XXI веке; монография [Текст] / В.П. Делия. - Балашиха: Де-По, 2011. - 228 с.
14. Деркач, А. А. Подготовка психолога инновационной формации на современном факультете психологии [Текст] / А.А. Деркач, Л.А. Степанова, А.В. Гагарин // Акмеология. - Т. 1-2. - 2014. - 259-260 с.
15. Дружинин, В. Н. Экспериментальная психология [Текст] / В.Н. Дружинин. - СПб.: Питер, 2000. - 320 с.
16. Друкер, П. Бизнес и инновации [Текст] / П. Друкер. - М.: Вильямс, 2014. - 432 с.
17. Дубинина, Т. Н. Формирование инновационного поведения личности в образовательной среде вуза [Текст] / Т.Н. Дубинина // Современные проблемы науки и образования. – 2014. – №4. – 184 с.
18. Дьяченко, М. И. Психологические проблемы готовности к деятельности [Текст] / М.И. Дьяченко, Л.А. Кандыбович. - Минск: Изд-во БГУ, 1976. – 175 с.
19. Зинченко, В. П. Проблема внешнего и внутреннего и становление образа себя и мира как реализация сознания [Текст] / В.П. Зинченко // Мир психологии. – 1999. - № 1. - с. 97-104.
20. Ильин, Е. П. Психология творчества, креативности, одаренности [Текст] / Е.П. Ильин. – СПб.: Питер, 2013. – 434 с.
21. Кабаченко, Т. С. Психология в управлении человеческими ресурсами [Текст] / Т. С. Кабаченко. - СПб.: Питер, 2003. - 400 с.
22. Карнышев, А. Д. Инновация как социально психологический и личностный феномен [Текст] / А. Д. Карнышев // Актуальные проблемы

социальной и экономической психологии. - Иркутск: Изд-во БГУЭП, 2010. - С. 14–19.

23. Карпов, А. В. Психология рефлексивных механизмов деятельности [Текст] / А.В. Карпов. - М.: ИП РАН, 2014.

24. Квасова, М. Г. Проблема формирования инновационной личности в системе образования [Текст] / М.Г. Квасова. - Подготовка инновационных кадров для рынка труда в условиях непрерывного образования: Материалы Международной научно-практической конференции (Нижний Тагил, 20–21 января 2012 г.) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://arbir.ru/articles/a\\_2959.htm](http://arbir.ru/articles/a_2959.htm) (дата обращения: 15. 02.2017).

25. Ким, Т. Д. Психологические компоненты инновационного потенциала профессионала [Текст] / Ким Т.Д. - Челябинск, 2013. – 25 с.

26. Клочко, В. Е. Психология инновационного поведения [Текст] / В.Е. Клочко, Э.В. Галажинский. – Томск: Томский государственный университет, 2009. – 240 с.

27. Клочко, В. Е. Самореализация личности: системный взгляд [Текст] / В. Е. Клочко, Э. В. Галажинский. - Томск: Изд-во Том. гос. ун-та, 2000. - 154 с.

28. Клочко, Ю. В. Ригидность в структуре готовности человека к изменению образа жизни [Текст] : автореф. дис. ... канд. психол. наук: 19.00.01 / Ю. В. Клочко. - Барнаул, 2002. - 189 с.

29. Кузнецова, Л. Н. Развитие рефлексии в общении методом транзакционного анализа [Текст] / Л.Н. Кузнецова. - М., 2005. - 179 с.

30. Леонтьев, Д. А. Личностное в личности: личностный потенциал как основа самодетерминации [Текст] / Д.А. Леонтьев // Ученые записки кафедры общей психологии МГУ им. М.В.Ломоносова / под ред. Б.С Братуся, Д.А. Леонтьева. - М.: Смысл, 2002. - Вып. 1.- С. 56-65.

31. Ливенцева, О. В. Психологическая готовность руководителей среднего звена к деятельности в неблагоприятных ситуациях [Текст] / О.В. Ливенцева : Дисс. ... канд. психол. наук. - М., 2002. - 213 с.

32. Лобацкая, Р. М. Формирование инновационной личности как одна из

- проблем опережающего инновационного образования [Текст] / Р.М. Лобацкая // Инженерное образование. – 2007. – №4. – С. 52–57.
33. Маклаков, А. Г. Общая психология [Текст] / А.Г. Маклаков. - СПб.: Питер, 2013. - 592 с.
34. Маркова, О. Л. Стилиевые особенности подготовки педагога к инновационной деятельности [Текст] / О.Л. Маркова: Автореф. дисс. ... канд. психол. наук. - Иркутск, 2008. – 23 с.
35. Михайлова, О. Б. Структура инновационного потенциала личности [Текст] / О.Б. Михайлова // Вестник НГУ. Серия: Психология. – 2013. – Т. 6. - Выпуск 1. - 168 с.
36. Михайлова, О. Б. Методологические основы исследования инновационного потенциала личности [Текст] / О.Б. Михайлова // Вестн. университета (Гос.ун-т управления). - 2010. - № 21. - С. 71–75.
37. Многоуровневая модель инновационного потенциала профессионала и подходы к ее операционализации: Ч. II / Т.Д. Ким, Е.С. Первухина [Текст] // Вестник ЮУрГУ. - Серия «Психология». - Челябинск: Издательский центр ЮУрГУ, 2010. – Вып. 11. – С.45-51.
38. Пантелеева, В. В. Опросник инновационной готовности персонала [Текст] / В.В. Пантелеева, Т.П. Кнышева // Акмеология. - № 3 (59). – 2016. - с.81-86.
39. Пахно, И. В. Инновационная активность и новообразование личности: метасистемный подход [Текст] / И.В. Пахно // Психология в экономике и управлении. - 2015. - Т. 7. - № 1. - С. 16–25.
40. Почебут, Л. Г. Индустриальная социальная психология [Текст] / Л.Г. Почебут, В.А. Чикер. - СПб.: Изд-во С.-Петербургского ун-та, 1997. – 176 с.
41. Платонов, К. К. Психология [Текст] / К.К. Платонов. - М.: Владос, 1997. – 288 с.
42. Регуш, Л. А. Психология прогнозирования: успехи в познании будущего [Текст] / Л.А. Регуш. – СПб.: Речь, 2003. – 352 с.



43. Рубинштейн, С. Л. Основы общей психологии [Текст] / С.Л. Рубинштейн. - СПб.: Питер, 2012. - 720 с.
44. Семенов, И. Н. Проблема предмета и метода психологического изучения рефлексии [Текст] / И.Н. Семенов, С.Ю. Степанов / Исследование проблем психологии творчества. - М., 2003. - С.168-192.
45. Слостенин, В. А. Педагогика: инновационная деятельность [Текст] / И.Н. Семенов, Л.С. Подымова. - М.: Магистр, 1997. - 512 с.
46. Социология инноваций // Социологический словарь / Сост. О. В. Кобяк. — URL: [http://mirslovarei.com/content\\_soc/SOCIOLOGIJA-INNOVACIJ-10671.html](http://mirslovarei.com/content_soc/SOCIOLOGIJA-INNOVACIJ-10671.html).
47. Спиридонова, В. И. Бюрократия и реформа (анализ концепции М. Крозье): Монография [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://philosophy2.ru/iphras/library/spirid.html> (дата обращения: 25. 02.2017).
48. Стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://innovation.gov.ru/sites/default/files/documents/2014/5636/1238.pdf> (дата обращения: 25.02.2017).
49. Терехова, Т. А. Личностные смыслы в структуре инновационного потенциала [Текст] / Т. А. Терехова, М. А. Белан // Личность профессионала в современном мире / отв. ред. Л. Г. Дикая, А. Л. Журавлев. - М.: Ин-т психологии РАН, 2014. - С. 593–610.
50. Тоффлер, Э. Революционное богатство / Э. Тоффлер, Х. Тоффлер [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://socioline.ru/book/elvin-toffler-hejdi-toffler-revoljutsionnoe-bogatstvo> (дата обращения: 15. 02.2017).
51. Трифонова, С. А. Диагностика формирования готовности педагогов к реализации инновационной деятельности [Текст] / С. А. Трифонова // Актуальные задачи педагогики: материалы междунар. заоч. науч. конф. (г. Чита, декабрь 2011 г.). - Чита: Издательство Молодой ученый, 2011.
52. Фаерман, М. И. Комплексный социально-психологический подход к предупреждению сопротивлений нововведениям персонала (на примере

- организаций малого и среднего бизнеса) [Текст] / М.И. Фаерман: автореферат дисс.... канд. психолог. наук. - Ярославль, 2007. – 24 с.
53. Фирулева, Е. В. Восприятие саморегуляции психических состояний [Текст] / Е.В. Фирулева / Дисс. канд. пси-хол. наук. - Пермь, 2002. - 195 с.
54. Цезерани, Д. От мозгового штурма к большим идеям: NLP и синектика в инновационной деятельности [Текст] / Д. Цезерани / Пер. с англ. В.В. Егорова. - М., 2005. – 320 с.
55. Шадриков, В. Д. Внутренний мир жизни человека [Текст] / В.Д. Шадриков. - М., 2006. – 524 с.
56. Шаров, А. С. Ограниченный человек: значимость, активность, рефлексия [Текст] / А.С. Шаров. - Омск: Изд-во ОмГПУ, 2008. – 358 с.
57. Швырев, В. С. Теоретическое и эмпирическое в научном познании [Текст] / В.С. Швырев. - М.: Наука, 2008. - 382 с.
58. Hagen, Everett E., How Economic Growth Begins: A Theory of Social Change (1963). *Journal of Social Issues*. – Vol. 19. – Issue 1. – P. 20–34 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract\\_id=1505877](http://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=1505877) (дата обращения: 25. 02.2017).
59. Inkeles A. The International Evaluation of Educational Achievement // *Proceedings of the National Academy of Education*. – 1977. – №4. – P. 139–200 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.researchgate.net/researcher/2036983730\\_Alex\\_Inkeles](http://www.researchgate.net/researcher/2036983730_Alex_Inkeles) (дата обращения: 25. 02.2017).

## ПРИЛОЖЕНИЕ

Таблица 1.

Результаты диагностики уровня развития рефлексии А.В. Карпова

№ п/п	Баллы	Стены
1	160	9
2	81	0
3	145	7
4	116	4
5	102	2
6	172	10
7	118	4
8	144	7
9	144	7
10	126	5
11	109	3
12	120	4
13	174	10
14	140	7
15	159	9
16	139	6
17	146	7
18	107	2
19	128	5
20	149	8
21	143	7
22	156	8
23	146	7
24	146	7
25	144	7
26	121	4
27	153	8
28	142	7
29	122	4
30	84	0
31	109	4
32	141	7
33	124	5
34	143	7

35	101	2
36	100	1
37	146	7
38	142	7
39	88	0
40	116	4
41	112	4
42	156	8
43	104	2
44	114	4
45	158	8
46	120	4
47	126	5
48	117	4
49	144	7
50	146	7

Таблица 2.

## Результаты выявления уровня инновационной готовности

№ п/п	ЭГ	МГ	КГ	ЛГ	ОГ
1	2	8	7	8	6
2	4	5	5	5	2
3	5	6	6	5	1
4	4	5	4	5	3
5	2	3	5	3	3
6	2	9	7	9	6
7	3	4	5	5	1
8	5	6	6	5	4
9	3	6	8	4	5
10	9	6	4	6	8
11	3	5	5	3	6
12	3	5	6	4	7
13	2	9	8	9	8
14	4	6	8	8	8
15	2	7	8	8	3
16	4	4	5	7	8
17	5	5	7	6	9
18	2	3	4	4	2
19	4	5	6	5	4
20	5	9	9	6	9
21	4	7	7	8	3
22	4	8	4	8	5
23	4	4	6	8	8
24	5	5	5	8	8
25	3	6	6	6	5
26	9	5	6	3	5
27	4	9	4	7	9
28	4	7	6	6	3
29	4	3	4	7	9
30	9	1	2	4	4
31	8	3	4	3	8
32	4	4	8	7	3
33	4	6	4	6	4
34	4	5	5	9	6
35	2	4	4	4	6
36	10	2	4	3	5
37	3	6	7	6	5

38	4	9	9	7	5
39	9	1	2	4	4
40	4	5	5	5	3
41	3	6	4	5	9
42	4	8	6	8	2
43	4	4	5	4	9
44	4	5	5	5	7
45	7	8	6	8	9
46	4	4	4	7	4
47	4	6	4	6	4
48	3	3	4	8	5
49	7	8	5	7	3
50	6	7	6	7	6