

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

Кафедра «Уголовное право и процесс»

40.03.01 Юриспруденция

Уголовно-правовой

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему Уголовная ответственность за грабеж

Студент(ка)

А.Э. Суликаев

(И.О. Фамилия)

_____ (личная подпись)

Руководитель

А.В. Мурузиди

(И.О. Фамилия)

_____ (личная подпись)

Допустить к защите

Заместитель ректора - директор
института права,

канд. юрид. наук, доцент, С.И. Вершинина _____

(личная подпись)

«_____» _____ 20__ г.

Тольятти 2017

АННОТАЦИЯ

Настоящая бакалаврская работа посвящена исследованию вопросов, связанных с практикой применения уголовно-правовых норм об ответственности за грабеж.

Цель бакалаврской работы заключается в исследовании грабежа как имущественного преступления.

Объектом исследования является сфера общественных отношений, в рамках которых совершается грабеж и реализуются нормы уголовного законодательства об ответственности за грабеж.

Предмет исследования включает уголовно-правовой аспект борьбы с грабежами, охватывая законодательство об ответственности за грабеж, научные труды, посвященные данной проблеме и законодательную базу борьбы с грабежами, практические наработки в области квалификации данного деяния, а также деятельность правоохранительных органов в этой сфере.

Методологической основой исследования является диалектический метод познания. В процессе работы использовались системно-структурный, сравнительно-правовой анализ исследуемой проблематики, а также данные статистической отчетности.

Практическая значимость дипломной работы заключается в возможности широкого применения в практической деятельности обобщенных сведений об уголовной ответственности за грабеж.

Работа написана на основе обширного круга источников, включающего как учебную и специальную литературу, так и правовые акты.

Структура работы обусловлена целями и задачами исследования.

Объём работы в целом составляет 69 листов.

Содержание

Введение	6
Глава 1. Основания уголовной ответственности за грабеж	
1.1. Развитие законодательства России об ответственности за грабеж	9
1.2. Объективные признаки грабежа	13
1.3. Субъективные признаки грабежа	19
Глава 2. Квалифицирующие признаки как средства дифференциации уголовной ответственности за грабеж	
2.1. Влияние воли собственника на квалификацию ненасильственных и насильственных форм хищения	26
2.2. Грабеж, совершенный группой лиц по предварительному сговору и совершенный организованной группой	30
2.3. Грабеж, совершенный с незаконным проникновением в жилище, помещение либо иное хранилище	32
2.4. Грабеж, совершенный с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия	36
2.5. Грабеж, совершенный в крупном и особо крупном размере	42
Заключение.....	45
Список используемой литературы.....	50
Приложения	55

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность дипломной работы заключается в том, посягательства на собственность, как известно, составляют значительную часть ежегодно регистрируемых в России преступлений. Их доля стабильно превышает 50%. Однако кражи, грабежи и разбои преобладают в общей массе совершаемых преступлений и не только в нашей стране.

Спектр преступлений против собственности разнообразен, причем наряду со старыми, хорошо известными и определенными в правовой литературе и законодательстве явлениями, возникают новые, отражающие специфику современного уровня развития экономики и науки.

Как показывает статистика, в г.о. Сызрани в 2016 году количество зарегистрированных преступлений составило 2154. Примерно половину всех преступлений составляют хищения чужого имущества, среди которых 873 кражи, 153 грабежа, 15 разбойных нападений¹.

Состояние преступности, включающей в себя всю совокупность зарегистрированных в государстве грабежей, выглядит следующим образом.

Рост количества грабежей, совершенных в последнее десятилетие в России, таким образом, по темпам значительно обгоняет рост количества лиц, привлеченных к ответственности.

Так, за последние несколько лет грабежи стали возникать все чаще, и качественно претерпели существенные изменения.

Изучению проблем хищений в научной юридической литературе посвящены работы А.Г. Безверхова, Г. Борзенкова, О.А. Адоевской, В. А. Владимировой, В.Зубова, С.М. Кочои, М. С. Крутера, Ю.И. Ляпунова, С. Ф. Милюкова, А. Мондохорова, и др.

Однако новое время, изменившиеся экономическое и социально-политическое направления развития государства, требуют новых исследований, эффективности уголовной ответственности с учетом принятых Уголовного,

¹ Сызранская полиция подвела итоги работы за прошедший год // Сызранский курьер от 13.01.2017.

Уголовно-исполнительного и Уголовно-процессуального кодексов РФ.

Главными правовыми источниками данной работы являются Конституция Российской Федерации, Уголовный Кодекс Российской Федерации и другие нормативные акты: федеральные законы, постановления правительства и другие документы.

В настоящей работе мы попытаемся представить общую характеристику грабежа как одной из форм хищения, выявить его основные черты и способы осуществления.

Объектом исследования является сфера общественных отношений, в рамках которых совершается грабеж и реализуются нормы уголовного законодательства об ответственности за грабеж.

Предмет исследования включает уголовно-правовой аспект борьбы с грабежами, охватывая законодательство об ответственности за грабеж, научные труды, посвященные данной проблеме и законодательную базу борьбы с грабежами, практические наработки в области квалификации данного деяния, а также деятельность правоохранительных органов в этой сфере.

Цель бакалаврской работы заключается в исследовании грабежа как имущественного преступления.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

- рассмотреть историю развития уголовного законодательства России о грабеже;
- проанализировать объективные и субъективные признаки грабежа;
- исследовать дифференциацию уголовной ответственности за грабеж;
- раскрыть проблемы квалификации и отграничение грабежа от смежных составов.

Методологической и теоретической основой исследования является диалектический метод познания. Выводы дипломной работы базируются на основных положениях общей теории права и уголовного права.

В процессе работы использовались системно-структурный, историко-правовой, сравнительно-правовой анализ исследуемой проблематики, а также данные статистической отчетности.

Практическая значимость дипломной работы заключается в возможности широкого применения в практической деятельности обобщенных сведений об уголовной ответственности за грабеж.

ГЛАВА 1. ОСНОВАНИЯ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ГРАБЕЖ

1.1. Развитие законодательства России об ответственности за грабеж

Сущность уголовно-правовых понятий грабежа и разбоя следует рассматривать прежде всего через анализ истории развития уголовного законодательства России, а также зарубежных стран.

Кто не знает прошлого страны, плохо ориентируется в настоящем и слеп перед будущим.

Так, Аристотель относил разбой к разновидностям охоты².

Истоки грабежа в законодательном плане берут начало от Древней Руси, где кража и разбой уже находили свое нормативно-правовое регулирование, например в Русской Правде, причем какое-то время кража, т.е. хищение без насилия, расценивалась не как преступление, т.е. общественно опасное деяние, а как «гражданская неправда».

Иногда в документах этого времени встречается слово «мытоимство», которое истолковывалось как *«грех, срама не имый, грабленные насильное, то бо есть разбойничества злее; разбойник бо срамляется крадый, а с дерзновением грабит»*³, под которым понимался и грабеж, и разбой.

В Судебнике Московского государства 1497 г. уже наблюдается более высокая степень обобщения⁴.

В Судебнике 1550 г. наблюдается попытка законодателя отграничить разбой от грабежа⁵.

Сам термин «грабеж» применяется достаточно часто. Например, грабеж в гл. XXI («О разбойных и татиных делах») однозначно выступает в качестве самостоятельного состава имущественного преступления.»⁶.

Существенные изменения в уголовно-правовом регулировании грабежа

² Гельвеций К.А. Соч.: в 2 т. Т. 2 / сост. и общ. ред. Х.М. Момджян. М., 1974. – С. 243.

³ Владимиров-Буданов М.Ф. Обзор истории русского права. Ростов-на-Дону: Феникс, 1995. С. 319 -320

⁴ Широков А.И. Уголовно-правовые и криминологические аспекты противодействия грабежам: диссертация кандидата юридических наук: 12.00.08. Казань, 2009. С. 65.

⁵ Российское законодательство X-XX веков: В 9 т. / Под общ. ред. О.И. Чистякова. - М., 1984.-Т. 2. - С. 244

⁶ Памятники русского права / Под. ред. Л.В. Черепнина. М., 1955. С. 232.

произошли в период правления Петра Великого. Прежде всего, речь идет о таком нормативно-правовом акте, как Артикул воинский 1715 г. Так, в арт. 104 некоторым образом грабеж отделяется от разбоя. Что касается санкции за совершение грабежа, то она была достаточно жесткой, как и в целом уголовная ответственность того времени⁷.

В последующие несколько десятилетий состояние правового регулирования составов преступных деяний против собственности, включая грабеж, не менялась⁸.

Следующий крупнейший этап систематизации российского права связывается с составлением Свода законов Российской империи 1832 г.

Глава 3 раздела десятого объединяла в себе нормы, устанавливающие наказание за такие преступления, как мошенничество, кража, грабеж. В 1845 г. было издано Уложение о наказаниях уголовных и исправительных. Законодатель подробно излагает отягчающие вину обстоятельства, т.е. квалифицирующие признаки, в числе которых: совершение грабежа на улице совершение грабежа в церкви; совершение грабежа шайкой; совершение грабежа в ночное время и др.).

Оконченным данное преступление считалось с момента изъятия имущества виновным от потерпевшего.

В Уголовном Уложении 1903 г. понятие и признаки грабежа и разбоя отличаются от ранее существовавших.

Так, в данном Уложении «похищение чужого движимого имущества с целью присвоения посредством приведения в бессознательное состояние, телесного повреждения, насилия над личностью или наказуемой угрозы» признавалось разбоем (ст. 589).

После установления советской власти в 1917 г. потребовалось некоторое время, чтобы новая власть обратилась к регулированию имущественных преступлений и ответственности за их совершение.

⁷ Токарчук Р.Е. Эволюция понятий «кража» и «грабеж» в законодательстве императора Петра I: историко-правовой очерк // Российский юридический журнал. 2012. N 1. С. 105

⁸ Хиллота В.В. Проблемы квалификации ненасильственного хищения // Законность. 2013. N 10. С. 48.

Но только в УК РСФСР 1922 г. законодатель дает более четкое определение имущественным преступлениям, в том числе грабежу.

Следующий советский уголовный закон - УК РСФСР 1926 г. - принципиальных изменений в диспозицию грабежа не внес.

Обращает на себя внимание то обстоятельство, что уголовно-правовое регулирование состава грабежа выражается в уж очень упрощенной форме. В последующие двадцать лет законодательная позиция по составу грабежа (равно как и других форм хищения чужого имущества) почти не менялась.

«Винным в краже признается лицо, которое с целью наживы завладеет чужими движимыми вещами, применив насилие над вещью, чтобы открыть доступ к ним, либо применив насилие или запугивание лиц»⁹.

Экстремальная ситуация военного времени в период Великой Отечественной войны повлияла на законодательную деятельность и правоприменительную практику в стране. Был издан ряд законодательных актов, предусматривающих усиление уголовной ответственности за хищение социалистической собственности¹⁰.

Особенностью военного времени было и применение Пленумом Верховного Суда СССР расширительного толкования некоторых признаков имущественных преступлений, предусмотренных УК 1926 г., влекущего усиление уголовной ответственности за преступления против личной собственности.

Поворот произошел в 1947 г. с изданием Указа Президиума Верховного Совета СССР от 4 июня «Об уголовной ответственности за хищение государственного и общественного имущества». Этот Указ был достаточно противоречивым.

В УК РСФСР грабеж как вид преступного деяния против собственности был представлен как хищение государственного или общественного имущества (ст. 90 УК РСФСР) и грабеж как хищение личного имущества граждан (ст. 145

⁹ Ераксин В.В. Ответственность за грабеж. М.: Юрид. лит. 1972. С. 13.

¹⁰ Указ Президиума Верховного Совета СССР от 23 июня 1942 г. «Об ответственности за хищение горючего в МТС и совхозах» за совершение данного вида преступлений предусматривалось тюремное заключение сроком до пяти лет. См.: Ведомости Верховного Суда СССР. 1942. № 22.

УК РСФСР). В первом случае грабеж (основной состав) наказывался (максимально) лишением свободы на срок до четырех лет, во втором случае - лишением свободы на срок от трех лет; как видно, более строго наказывалось хищение государственного или общественного имущества, которому отдавался приоритет в уголовно-правовой охране согласно политико-правовой концепции советского общества.

В Уголовном кодексе РСФСР 1960 года (введен в действие 1 января 1961 г.) грабеж как самостоятельный состав преступления был восстановлен и определялся как открытое похищение личного имущества граждан (ст. 145 УК РСФСР). В данную статью был включен и грабеж, соединенный с насилием, не опасным для жизни и здоровья потерпевшего. Под разбоем понималось нападение с целью завладения личным имуществом граждан, соединенное с насилием, опасным для жизни и здоровья потерпевшего, или с угрозой применения такого насилия (ст. 146 УК РСФСР). Данные преступления отнесены к главе пятой «Преступления против личной собственности».

Положение о приоритетности охраны социалистической собственности, содержащееся в Законе «Об охране имущества государственных предприятий, колхозов и кооперации и укреплении общественной (социалистической) собственности» (1932 г.), было отражено и в Уголовном кодексе РСФСР 1960 г. Так, в статье 1 указывалось, что задачей Уголовного кодекса РСФСР является охрана общественного строя СССР, его политической и экономической систем, *социалистической собственности, личности, прав и свобод граждан* и всего социалистического правопорядка от преступных посягательств.

Кроме того, нормы об ответственности за посягательства на социалистическую собственность впервые в истории советского законодательства были выделены в специальную главу, помещаемую в Особенной части.

Соответствующие изменения были внесены в уголовное законодательство федеральным законом от 1 июля 1994 г., в частности была исключена глава вторая (хищения государственного и общественного имущества) и установлена одинаковая ответственность за хищения любой формы собственности. Позиция

законодателя по поводу преступного посягательства против собственности в форме грабежа, определенная в 1994 г., практически полностью перешла в новый УК РФ 1996 г. и действует до сих пор - (изменениям подверглись лишь размеры санкций).

Подведем итог первому параграфу.

Таким образом, развитие уголовного законодательства об ответственности за грабеж прошло несколько этапов:

В дореволюционной России грабеж, как вид преступления, был упомянут еще в Псковской Судной грамоте (XIV-XV вв.). Однако, по Псковской Судной грамоте грабеж не относится к наиболее опасным преступлениям.

2.1. Объект и объективные признаки грабежа

Одним из наиболее важных, социально значимых и неотъемлемых прав человека является право собственности. Собственность - одно из важнейших благ, защита которого входит в число одних из первых задач уголовного закона. Преступления против собственности – являются самыми распространенными в России. Проанализировав состояние преступности с 2011 года по 2015 год, можно сказать, что доля посягательств на собственность в среднем равнялась 60-70 %.

По данным официальной статистики ГИАЦ МВД России всего в январе - декабре 2015 года зарегистрировано 2352,1 тыс. преступлений, или на 8,6% больше, чем за аналогичный период прошлого года.

Данная статистика касается всей совокупности разбоев и грабежей. В связи с растущей тенденцией к рецидивам, а то и к злостным рецидивам, следует привести результаты исследования такого типа преступности. Исследование показало, что в группе серийных преступников, привлекавшихся к уголовной ответственности распределение прежних судимостей таково: 23% - сексуальные преступления, 7% - поджоги, 32% - нанесение телесных

повреждений различной степени тяжести, 34% - кражи и 4 грабежи, 4% - иные преступления¹¹.

Хотя в 2016 г. сократился удельный вес тяжких и особо тяжких преступлений, он составил 21% по итогам прошлого года. 44% от всех преступлений составили хищения чужого имущества, совершенные путем краж, грабежей и разбоев.

Как можно заметить, имущественные преступления составляют преобладающее большинство, среди преступлений, совершаемых рецидивистами. Также следует обратить внимание на тот факт, что большая часть грабежей и разбойных нападений так или иначе сопряжена с нанесением телесных повреждений, что составляет аналогичную в процентном соотношении часть «серийных» преступлений. Таким образом, данные статистики позволяют сделать вывод о том, что одной из самых тяжких и распространенных форм хищений чужого имущества выступают грабежи (ст. 158 УК РФ) и разбойное нападение (ст. 162 УК РФ), при этом исследуемый вид преступления направлен не только на хищение чужого имущества, но и сопряжено с применением насилия или угрозой его применения.

К сожалению, грабежи и разбойные нападения зачастую остаются не раскрытыми, что обусловлено значительной долей именно спланированных продуманных нападений и спецификой элементов криминалистической характеристик указанных преступлений. Это в значительной степени связано с отсутствием знания у оперативных работников и следователей методических начал расследования ограблений и разбоев и имеющихся научно-технических достижений в этой области. Это обусловлено также и отсутствием в юридической литературе современных методических рекомендаций, указаний по расследованию этой категории преступлений в современных социально-экономических условиях.

¹¹ Кирюхин, А.Б. Значение воли собственника или иного владельца имущества для квалификации различных, в том числе насильственных, форм хищения [Текст] / А. Б. Кирюхин. - 2016. - № 5. - С. 52.

Среди всей массы преступлений против собственности значительную долю составляют грабежи и разбойные нападения. Разбои и грабежи представляют существенную общественную опасность, так как посягают не только на имущество граждан, но и нередко сопряжены с причинением вреда жизни и здоровью. Они совершаются с целью завладения чужим имуществом (предметы одежды, мобильные телефоны, деньги, продукты питания, другие личные вещи), а физическое насилие или угроза его применения служит средством запугивания и устрашения потерпевшего. Все это говорит о повышенной общественной опасности всех этих преступлений.

Прежде всего, это обусловлено сходством, а зачастую и совпадением, большинства структурных элементов, входящих в состав криминалистических характеристик данных преступлений. «Их объединяет открытый способ похищения имущества, применение насилия или угрозы насилием (разной степени опасности для грабежа и разбоя), а также ряд других отягчающих обстоятельств (с незаконным проникновением в жилище или иное хранилище, неоднократно, совершенное группой лиц по предварительному сговору и др.)»

Отличным от грабежа служит такое отягчающее обстоятельство, как применение при разбое оружия или предметов, которые используются в качестве оружия¹². В структуру данных видов преступлений входят следующие элементы:

- обстановка совершения преступления. К ней относятся: место и время совершения преступления; способы его совершения; механизм следообразования). Выделяют характерные места совершения грабежей и разбойных нападений: помещения (служебные, жилые и пр.), открытая местность (улица, лесной массив и т.д.), транспортные средства и иные места. Чаще всего нападения происходят в общественных местах.

¹² Аверьянова Т.В., Белкин Р.С., Корухов Ю.Г., Россинская Е.Р. Криминалистика / Под ред. Р.С. Белкина. М.: Норма-Инфра-М, 2000. С.75522

Грабежи и разбойные нападения преимущественно совершаются в вечернее и ночное время. По способу совершения указанных преступлений можно выделить:

- срывание головных уборов и других предметов одежды;
- вырывание сумок, портфелей и иных вещей из рук потерпевшего;
- завладение имуществом путем психического или физического насилия либо с угрозой его применения; завладение имуществом с помощью других приемов нападения;
- предмет преступного посягательства.

Предметы посягательства также очень разнообразны, но наиболее часто похищаются деньги, ювелирные изделия, меховые изделия, иная одежда, видеоаудиоаппаратура, компьютеры, радиотехника, мобильные телефоны, автомобили и другие ценные вещи и предметы, а также винно-водочные изделия и продукты;

В категорию потерпевших, как правило, попадают люди пожилого возраста, женщины, подростки, лица, находящиеся в нетрезвом состоянии, т.е. та группа населения, которая в силу своего возраста, состояния или физического развития не может оказать активного сопротивления нападающему или нападающим;

Анализируя следственную практику, можно составить портрет среднестатистического преступника, совершившего п. «г» ч. 2 ст. 162 УК РФ РФ от 13 июня 1996 г. N 63-ФЗ¹³ грабеж или разбойное нападение, основываясь на данных о возрасте, образовании, семейном положении, наличии или отсутствии трудоустройства и судимостей.

Таким образом, родовым объектом грабежа являются отношения, которые возникают в экономике, видовым является собственность.

Собственность – есть система общественных отношений, которые возникают у собственника в сфере владения, пользования, а также распоряжения собственником имуществом

¹³ Собр. законод. Рос. Фед. – 1996. – N 25. – Ст. 2954. (с послед. изм. и доп.).

Изучая преступления против собственности, криминология рассматривает в тесной взаимосвязи, прежде всего, два вида преступности: корыстную (совокупность краж и мошенничества) и корыстно-насильственную (совокупность грабежей, разбоев и вымогательств). Каждая из них имеет свои особенности, однако их изучение во взаимосвязи позволяет объединить в одном специфическом объекте криминологического исследования такие характерные для указанных видов преступности признаки, как насилие, корысть и собственность (имущество). Иначе говоря, из корыстных преступлений складывается корыстная и корыстно-насильственная преступность, напрямую связанная с посягательствами на собственность, Этим, по мнению С.А. Солодовникова, и определяется ее специфика¹⁴.

Грабеж, разбой и вымогательство - корыстные преступления против собственности, совершаемые с применением насилия. Эти преступления характеризуются активными действиями виновных, однако для каждого из этих деяний характерна своя специфика.

Непосредственный объект представляет собой охраняемое определенной правовой нормой конкретное общественное отношение, которое подвергается разрушению или вредному общественно опасному изменению

Например, Иванов В.В., 30 декабря 2010 года около 24-00 часов, находясь в прихожей квартиры № *** дома № *** по пр. *** г.Сызрани, имея умысел на заведомо очевидный для потерпевшего, явно заметный способ изъятия чужого имущества – на открытое хищение чужого имущества, а именно сотового телефона «Нокиа 1280», принадлежащего Л*** понимая открытый, противоправный характер действий, которые он совершает, дерзко, цинично и вызывающе. Он демонстративно открыто похитил, сорвав со шнура, висящего на шее Л*** сотовый телефон «Нокиа 1280», стоимостью 989 рублей. Л***., осознавая факт того, что в отношении него совершается открытое хищение чужого имущества, принадлежащего ему и, воспринимая процесс его изъятия именно как преступление, пытаясь пресечь противоправные действия Иванова

¹⁴ Кочои С. Грабеж (некоторые вопросы квалификации) [Текст] // Уголов. право. 2009. № 2. С. 29.

В.В., потребовал вернуть похищенное. Однако Иванов В.В., преследуя корыстную цель, не реагируя на законные требования потерпевшего, стал удерживать при себе похищенный сотовый телефон и впоследствии распорядился им по собственному усмотрению, тем самым причинив Л*** материальный ущерб в сумме 989 рублей.

Исходя из смысла закона, открытым считается такое ^[6]хищением чужого имущества, которое совершается в присутствии собственника или иного владельца имущества либо на виду у посторонних, когда лицо, совершающее это преступление, сознает, что присутствующие при этом лица понимают противоправный характер его действий независимо от того, принимали ли они меры к пресечению этих действий или нет.

Хищение - это преступления, которое совершается с корыстной целью совершённое с корыстной целью противоправное безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившее ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества.

Так, Б., 24 января 2010 года, примерно в 22.00 часа, находясь у дома № ... по ул. Ч., г. Сызрани, имел умысел тайно похитить чужое имущество, подошел к автомобилю ВАЗ-2106 г/н 163 РУС, после чего приподнял кузов указанного автомобиля с помощью принесенного с собой домкрата, после чего имеющемся у него при себе ключом для откручивания болтов крепления колес, открутил болты крепления заднего левого колеса указанного автомобиля и подпер кузов автомобиля кирпичом, найденным неподалеку, после чего снял с указанного автомобиля заднее левое колесо в сборе марки «НОКИАН ХАККА ПЕЛИТА-4», тем самым похитив его, после чего направился к автомобилю ВАЗ -2107 г/н 163 РУС и положил похищенное колесо в салон указанного автомобиля. В это время противоправные действия Б., были обнаружены С. и К., которые в целях пресечения противоправных действий Б.. подошли к последнему и потребовали прекращения противоправных действий. Б., осознавая, что его преступные действия, направленные на хищение колеса

стали очевидны для С. и К., в целях удержания похищенного, с места происшествия скрылся на автомобиле ВАЗ 2107 г/н 163 РУ.

Кража и грабеж считаются оконченными, если имущество изъято и виновный имеет реальную возможность им пользоваться или распоряжаться по своему усмотрению (например, обратить похищенное имущество в свою пользу или в пользу других лиц, распорядиться им с корыстной целью иным образом).

В Сызрани осудили 20-летнюю студентку Сызранского политехнического колледжа, которая с помощью «чит-кода» перевела на свою карту 100 тысяч рублей, принадлежащих ООО «Евросеть-Ритейл». Магическую комбинацию, с помощью которой через терминал самообслуживания можно перевести средства, девушке показала ее подруга, работавшая в «Евросети». В итоге студентка зашла в другое отделение ритейлера по адресу Советская, 6, где показала «прикол» другому знакомому продавцу. В итоге следствие квалифицировало ее действия как «открытые и демонстративные». В присутствии продавца она перевела на свою карту системы «Кукуруза» 100 тысяч рублей. После проведения операции девушка с полученным чеком о зачислении, скрылась с места совершения преступления. Суд признал студентку виновной по статье УК РФ «Грабеж» и, приняв во внимание, что обвиняемая имеет социальный статус лица, оставшегося без попечения родителей, приговорил к наказанию в виде 160 часов обязательных работ. О наказании продавцов ООО «Евросеть-Ритейл» не сообщается.

Разбой считается оконченным с момента нападения в целях хищения чужого имущества, совершенного с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия.

1.3. Субъект и субъективная сторона грабежа

Субъектом грабежа признается вменяемое физическое лицо, достигшее 14 лет, не имеющее полномочий собственника или иного владельца похищаемого имущества. Вменяемость означает способность субъекта

преступления осознавать фактическую сторону и социальную значимость своего деяния, а также способность руководить своим поведением.

Личность преступника была и остается одной из центральных проблем криминологии. Любое преступление представляет собой акт поведения, в существенной степени обусловленный личностными качествами человека, его совершившего. Они лежат в основе мотивации человеческой деятельности и являются ключевым звеном всего механизма преступного поведения. Взаимосвязь причин совершения преступления с личностными качествами виновного делает их непосредственным объектом предупредительного воздействия¹⁵.

Еще Л.В. Багрий-Шахматов отмечал, что личность преступника - это важнейший фактор, без знания и учета которого нельзя достичь целей уголовной политики¹⁶. Без углубленного криминологического исследования личности преступника, подробного анализа ее социально-демографических, психологических и нравственных характеристик невозможны эффективное предупреждение преступлений, устранение причин и условий, способствующих их совершению.

В криминологической науке можно выделить такие основные вопросы, касающиеся личности преступника, как определение понятия личности преступника, соотношение в ней социального и биологического, криминологическая характеристика личности преступника, ее структуры, классификация ее признаков¹⁷.

Понятие «личность преступника» следует рассматривать в единстве его общесоциологического и юридического содержания. Общесоциологическое содержание образуют те нравственно-психологические свойства личности преступника, которые формируются в течение всей его сознательной жизни в результате взаимодействия с обществом и которые в итоге побуждают его к

¹⁵ Антонян Ю.М., Эминов В.Е. Личность преступника. Криминологическое исследование. М., 2010. С. 8.

¹⁶ Багрий-Шахматов Л.В. Система наказаний по советскому уголовному праву, их классификация и правовое регулирование исполнения: Автореф. дис. ... д. ю. н. Минск, 1969. С. 22 - 23.

¹⁷ Бышевский Ю.В. Пол и возраст лиц, совершающих кражи // Вестн. Северо-Кавказского гуманитарного ин-та. 2016. Вып. 1. С. 213.

общественно опасному противоправному поведению. «Личность преступника есть совокупность интегрированных в ней социально значимых негативных свойств, образовавшихся в процессе многообразных и систематических взаимодействий с другими людьми»¹⁸. С юридической точки зрения преступником является лицо, совершившее общественно опасное деяние, запрещенное уголовным законодательством под угрозой наказания.

Совокупность общесоциологических и юридических (уголовно-правовых) признаков и образует личность преступника - «...лицо, совершившее преступление, в котором проявилась его антиобщественная направленность, отражающая совокупность негативных социально значимых свойств, влияющих в сочетании с внешними условиями и обстоятельствами на характер преступного поведения»¹⁹. В юридической литературе отсутствует единое мнение относительно критериев систематизации этих признаков.

С точки зрения А.И. Долговой, в структуре личности преступника следует выделить шесть групп признаков: 1) социально-демографические; 2) уголовно-правовые; 3) социальные проявления в разных сферах жизнедеятельности (или социальные связи); 4) нравственные; 5) психологические; 6) физические (биологические)²⁰.

Мы будем основываться на наиболее распространенной трехчленной структуре личности преступника, включающей следующие группы признаков: 1) социально-демографические; 2) уголовно-правовые; 3) нравственные и психологические²¹.

Как уже отмечалось, характер и степень общественной опасности совершенного преступления в значительной степени обуславливаются личностными качествами лица, его совершившего. При этом структуры личности преступников, совершивших тождественные преступления, характеризуются в целом схожими признаками.

¹⁸ Антонян Ю.М., Кудрявцев В.Н., Эминов В.Е. Личность преступника. СПб., 2004. С. 9.

¹⁹ Криминология: Учеб. для вузов / Под ред. В.Д. Малкова. М., 2006. С. 82.

²⁰ Криминология: Учеб. для вузов / Под общ. ред. А.И. Долговой. М., 2005. С. 339.

²¹ Бышевский Ю.В. Указ. соч. С. 214.

Во всем комплексе причин и условий, совершение краж, мошенничества, грабежей, разбоев и вымогательства доминирует сама личность.

Рассматриваемые преступления являются закономерным следствием всего предшествующего образа жизни и поведения личности. Любое из указанных преступлений - это результат процесса формирования личности в конкретной социальной среде. Что же касается грабежей, разбоев и вымогательств, то должны выделяться различные типы индивидуального преступного поведения, для которых характерны особенности сплетения корысти и насилия. Причинами краж, мошенничества, грабежей, разбоев и вымогательств в одних случаях будут неблагоприятные изменения самой личности, а в других - изменения конкретной жизненной ситуации. Возможны и те, и другие изменения одновременно.

Согласно ч. 2 ст. 25 УК РФ преступление признается совершенным с прямым умыслом, если лицо осознавало общественную опасность своих действий (бездействия), предвидело возможность или неизбежность наступления общественно опасных последствий и желало их наступления.

Б.В. Волженкин писал: «Корыстная цель имеет место, если чужое имущество незаконно и безвозмездно изымалось и (или) обращалось: 1) в пользу виновного; 2) в пользу лиц, близких виновному, в улучшении материального положения которых он лично заинтересован; 3) в пользу других лиц, являющихся соучастниками хищения»²².

Позднее в п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда от 27 декабря 2002 г. N 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» было дано совершенно противоположное разъяснение, согласно которому корыстной цели противопоставлялась цель временного использования имущества. Кроме того, указывалось, что «в случаях, когда незаконное изъятие имущества совершено при хулиганстве, изнасиловании или других преступных действиях, необходимо устанавливать, с какой целью лицо изъяло это имущество. Если лицо преследовало корыстную цель, содеянное им в зависимости от способа

²² Волженкин Б.В. Служебные преступления. М., 2000. С. 153.

завладения имуществом должно квалифицироваться по совокупности как соответствующее преступление против собственности и хулиганство, изнасилование или иное преступление»²³.

В Обзоре судебной практики Верховного Суда РФ под названием «Некоторые вопросы судебной практики по делам о краже, грабеже и разбое». было указано, что «изучение судебной практики показало, что многие суды не признавали грабежом открытые действия, направленные на завладение чужим имуществом с целью его уничтожения, совершенные из хулиганских побуждений, или в целях временного его использования, либо в связи с действительным или предполагаемым правом на это имущество. Однако были факты осуждения за хищения чужого имущества лиц, которые изымали имущество не из корыстных побуждений»²⁴. В целях устранения подобных ошибок и было дано разъяснение, указанное в п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда от 27 декабря 2002 г. N 29.

На практике возникает еще одна проблема, связанная с рассматриваемым признаком хищения, - это проблема квалификации действий, связанных с противоправным изъятием и обращением чужого имущества, совершаемым не только с корыстной, но и с иными целями. Довольно часто такая проблема связана с квалификацией хищений средств Фонда социального страхования РФ при получении пособия по временной нетрудоспособности. Приговором Советского районного суда г. Красноярск от 9 июня 2014 г. за покушение на мошенничество при получении выплат осужден Г. Из приговора следует, что Г., допустив прогул, приискал поддельный листок нетрудоспособности, который предъявил работодателю с целью подтверждения факта отсутствия на рабочем месте по состоянию здоровья, а также дальнейшего получения пособия по временной нетрудоспособности, но довести свой преступный умысел до конца не смог по независящим от него причинам, так как факт подделки листка нетрудоспособности был выявлен сотрудниками

²³ Российская газета. 2003. N 9. 18 января.

²⁴ Бюллетень Верховного Суда РФ. 2003. N 4.

бухгалтерии. Действия Г. квалифицированы судом по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 159.2 УК РФ²⁵.

В приведенном примере суд пришел к выводу о том, что виновный действовал и с корыстной целью, и с целью оправдания своего прогула. Подобного рода квалификации вызывают существенные возражения в доктрине уголовного права²⁶. Считается, что в каждом действии имеется одна главная цель, которая является решающей, именно исходя из нее и следует квалифицировать действия виновного. Более того, высказывалось мнение, что в аналогичных случаях хищение совершается не с прямым, а с косвенным умыслом, это происходит тогда, «когда завладение чужим имуществом является неизбежным результатом поведения виновного, который в качестве основной преследует иную цель»²⁷.

Возможность квалификации хищения как деяний, совершенных с косвенным умыслом, встречает категорические возражения среди ученых, поскольку расценивается как «прямая дорога к объективному вменению»²⁸. Представляется, что оснований считать описанное деяние совершенным с косвенным умыслом не имеется. Автор приведенной точки зрения справедливо обращает внимание на то, что завладение чужим имуществом в данном случае является неизбежным результатом поведения виновного. Неизбежность такого результата очевидна и для самого лица, совершающего указанные в примере действия. А если это так, то согласно ч. 2 ст. 25 УК РФ имеет место прямой умысел, поскольку только прямой умысел предусматривает предвидение виновным неизбежности наступления общественно опасных последствий, тогда как косвенный умысел предполагает предвидение лишь возможности их наступления. Поскольку виновный, совершая деяние, ясно понимает, что общественно опасные последствия в результате его действий наступят

²⁵ Официальный сайт Советского районного суда г. Красноярск. Уголовное дело N 1-609/2014. <http://sovet.krk.sudrf.ru/modules.php> (дата обращения: 28.02.2017).

²⁶ См., напр.: Рапог А.И. Субъективная сторона и квалификация преступлений. М.: Профобразование, 2001. С. 109.

²⁷ Красуцких Л.В. Карательная практика по уголовным делам о хищениях: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Омск, 2006. С. 17.

²⁸ Борзенков Г. Признаки хищения в составе вымогательства // Законность. 2010. N 4. С. 19 - 24.

неизбежно, невозможно говорить о том, что волевой момент умысла может выражаться в нежелании наступления последствий или безразличном к ним отношении.

При прямом умысле, направленном на противоправное изъятие и обращение чужого имущества в свою пользу, корыстная цель будет присутствовать всегда. В ситуациях, когда при совершении хищения лицо преследует не только корыстную, но и иную цель, как в приведенном примере - цель оправдать свой прогул, при квалификации деяния как хищения необходимо учитывать лишь наличие корыстной цели. Иная цель указанных действий может получать самостоятельную юридическую оценку.

По нашему мнению, в приведенном примере более правильной видится квалификация деяний, совершенных Г., как идеальной совокупности преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 159.2 УК РФ и ч. 3 ст. 327 УК РФ. При этом по ч. 3 ст. 327 УК РФ квалифицируется использование подложного документа (листка нетрудоспособности) с целью оправдания прогула как посягающее на порядок управления, а по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 159.2 УК РФ квалифицируется предоставление недостоверной информации с целью хищения социальной выплаты - пособия по временной нетрудоспособности как посягающее на отношения собственности и отношения в сфере социального обеспечения.

Таким образом, грабеж совершается только с прямым умыслом, так как является одной из разновидностей хищения чужого имущества, которое и совершается грабителем только при наличии умысла извлечь определенную для себя выгоду²⁹.

²⁹ Кочои С. Грабеж (некоторые вопросы квалификации) // Уголов. право. 2009. № 2. С. 29.

ГЛАВА 2. КВАЛИФИЦИРУЮЩИЕ ПРИЗНАКИ КАК СРЕДСТВА ДИФФЕРЕНЦИАЦИИ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ГРАБЕЖ

2.1. Влияние воли собственника на квалификацию ненасильственных и насильственных форм хищения

История развития советского, а в дальнейшем российского уголовного законодательства в области борьбы с хищениями показывает, что термин «хищение» упоминается уже в первых декретах советской власти. Однако вплоть до 1947 года в Уголовном кодексе РСФСР 1926 года, а также в других законах, предусматривавших уголовную ответственность за совершение имущественных преступлений, широко использовались иные термины, обозначающие аналогичные хищению понятия, - «кража», «грабеж», «разбой».

Затем термин «хищение» стал общим для всех форм и видов корыстных преступлений против собственности, сопряженных с неправомерным изъятием и (или) обращением чужого имущества в пользу виновного или других лиц. При этом сам Указ не раскрывал содержание этого термина, он лишь ужесточал уголовную репрессию за совершение кражи, присвоения, растраты или иного хищения социалистического имущества.

Постановление от 28 мая 1954 года гласило, что «...умышленное обращение в свою собственность государственного и общественного имущества, независимо от форм и способов его совершения, должно рассматриваться как хищение». Это определение стало классическим понятием хищения, предопределившим на весь последующий, достаточно длительный период правоприменительную практику квалификации соответствующих преступлений против собственности и тональность большинства монографических работ по советскому уголовному праву³⁰.

Федеральный закон от 1 июля 1994 года внес изменения в действовавший тогда УК РСФСР 1960 года, в соответствии с которыми в примечании к ст. 144 было сформулировано иное определение хищения, в последующем

³⁰ Курс советского уголовного права. М.: Наука, 1970. Т. 4. С. 307.

воспринятое действующим УК РФ. Это определение существенно отличалось от прежнего двумя принципиальными моментами: оно впервые было сформулировано в самом уголовном законе и содержало указание на причинение ущерба собственнику или иному владельцу имущества как обязательный признак любого хищения. Новелла уже тогда заставила по-новому осмыслить все иные признаки хищения, а сегодня она, пусть и с опозданием, предполагает осмысление самого словосочетания «причинение ущерба» и, соответственно, существенную корректировку правоприменительной практики в сфере борьбы с хищениями чужого имущества. Смысл этой корректировки заключается в следующем³¹.

До вступления в силу Закона от 1 июля 1994 года орган дознания, следователь, прокурор и суд, признавая совершенное деяние хищением, исходили из неоспоримости факта причинения ущерба определенному объекту уголовно-правовой охраны и, соответственно, собственнику или владельцу имущества. При этом мнение потерпевшей стороны имело значение лишь для определения размера ущерба и не оказывало никакого влияния на результаты квалификации. Указанные изменения потребовали скорейшего решения следующих двух важных вопросов: 1) кто в соответствии с действующим уголовным законодательством должен решать вопрос, причинен ли хищением ущерб собственнику или владельцу имущества или нет; 2) какое процессуальное решение необходимо принять, если собственник или владелец имущества вопреки очевидным фактам заявит, что деяние не причинило ему никакого ущерба?

На первый взгляд, решение первого из поставленных вопросов выглядит достаточно простым - это прямая обязанность правоприменителей. Соответственно, простым может показаться ответ и на второй вопрос: есть ущерб или его нет, решают правоприменители. Однако оба этих решения совсем не будут казаться такими простыми при внимательной оценке

³¹ Кирюхин А.Б. Влияние воли собственника на квалификацию ненасильственных и насильственных форм хищения [Текст] // Безопасность бизнеса. – 2016. - № 1. – С. 19.

возможных ситуаций. Например, по факту совершенного деяния подозреваемый в совершении хищения задержан, признает свою вину, имеются объективные доказательства им содеянного, и стоимость незаконно изъятого соответствует стоимости предмета уголовно наказуемого хищения, а потерпевший отказывается от претензий в его адрес. Есть или все-таки нет состава хищения в этом случае? Полагаю, что большинство практических работников ответят положительно на данный вопрос. Обоснованием такого решения будет являться то, что, как уже говорилось выше, на поверхности вполне очевидно - традиционно, по мнению большинства, решение этого вопроса находится в компетенции органов предварительного расследования и суда, и, соответственно, именно от их решения зависят все последующие процессуальные действия³².

Думается, что такая точка зрения далеко не бесспорна, она основывается на положениях прежнего уголовного закона, в соответствии с которыми дознание, следствие и суд определяли, причинен ли собственнику или владельцу имущества ущерб, диктуя тем самым ему свою волю. Однако такое решение вступает в противоречие с определением хищения, которое дано в примечании к ст. 158 УК РФ, смысл которого заключается в обязательности учета мнения собственника или владельца имущества относительно наличия или отсутствия для него ущерба³³.

К сожалению, этот признак хищения оставлен законодателем без официального толкования. До настоящего времени не дали никаких разъяснений и действующие постановления Пленума Верховного Суда РФ о квалификации преступлений против собственности. В научных публикациях по данной проблематике и в комментариях к Уголовному кодексу РФ этот вопрос также не поднимается.

Между тем следственная практика уже давно предложила, на наш взгляд, правильное решение обсуждаемых вопросов. Так, еще в середине 90-х годов

³² Кирюхин А.Б. Влияние воли собственника на квалификацию ненасильственных и насильственных форм хищения // Безопасность бизнеса. – 2016. - № 1. – С. 19.

³³ Так, согласно примечанию 2 к ст. 158 УК РФ значительный ущерб гражданину определяется с учетом его имущественного положения, но не может составлять менее двух тысяч пятисот рублей.

Московско-окружной транспортный прокурор Е. Нащекин первым на страницах юридической печати поделился своим опытом решения сложившейся проблемы³⁴. Он санкционировал прекращение уголовного дела, возбужденного в отношении троих лиц, которые по предварительному сговору похитили из вагона несколько ящиков винно-водочных изделий на общую сумму 37 088 руб. (в действовавших тогда ценах).

После задержания с похищенным имуществом они все признали свою вину в совершении деяния. Однако собственник груза - коммерческая организация - официально заявила, что указанная сумма является малозначительной и ущерб ей не причинен. Уголовное дело было прекращено ввиду отсутствия состава преступления, что в общем представляется правильным, за исключением одного обстоятельства - если имущество в целостности и сохранности было возвращено собственнику или владельцу, его волеизъявление не должно приниматься во внимание. Напротив, если при потреблении имущества виновным собственник или владелец не признает наличие ущерба - состав хищения должен отсутствовать.

Все сказанное имеет отношение не только к краже, но и к другим формам хищения (за исключением разбоя, который, как известно, окончен в момент нападения). И здесь могут возникать еще более неоднозначные ситуации. Например, как должен поступить правоприменитель, если потерпевший от наиболее опасных форм хищения, таких как открытое завладение имуществом или нападение в целях хищения, собственник или владелец заявит, что ущерб деянием ему не причинен?

Необходимо отметить еще одно важное обстоятельство - наличие во всех рассмотренных выше случаях возможности для виновного избежать ответственности, что, безусловно, негативно скажется на состоянии преступности и мерах борьбы с ней. Например, потерпевший может быть принужден давлением со стороны виновного или иных лиц к отказу от признания наличия для него ущерба. В отношении него могут быть и другие

³⁴ См.: Законность. 1995. N 6. С. 26 - 27.

формы воздействия, например подкуп. Конечно, во всех этих случаях такое его «волеизъявление» приниматься во внимание не должно, однако бесспорно одно: установить наличие давления на потерпевшего - задача далеко не простая. В общем, несмотря на предложенное решение, данная проблема задает пока больше вопросов, чем дает ответов.

Полагаем, что до тех пор, пока сам законодатель или Верховный Суд РФ не представят соответствующего толкования анализируемого признака хищения, орган дознания, следователь, прокурор и суд будут действовать на грани следственной и судебной ошибок.

2.2. Грабеж, совершенный группой лиц по предварительному сговору и совершенный организованной группой

В качестве квалифицирующих признаков предусмотрено совершение грабежа:

- а) группой лиц по предварительному сговору;
- в) с незаконным проникновением в жилище, помещение либо иное хранилище;
- г) с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия;
- д) в крупном размере.

Соучастник, т.е. подстрекатель, пособник, организатор (не принимавшего непосредственного участия в изъятии имущества группой) кражи несет ответственность по ст. 33 и ч. 2 ст. 161 УК РФ.

В судебной практике встречаются ошибки при квалификации соучастия в грабеже.

Л. рассказал А. , что в квартире у Ч. хранилась большая сумма денег- А. предложил завладеть ими. Как они договорились, изымать деньги должен был А., так как Ч. могла опознать Л.

Прибыв ночью к дому, Л. показал А. квартиру Ч., а сам остался наблюдать за окружающей обстановкой на лестничной площадке этажом ниже. А. обманным путем проник в квартиру и, применив к Ч. насилие, не опасное для ее жизни и здоровья, завладел деньгами, которые Л. и А. затем разделили между собой и использовали по своему усмотрению.

Органы следствия и суд первой квалифицировали действия А. и Л. как соисполнителей преступления по ч. 2 ст. 161 УК РФ. Судебная коллегия Самарского областного суда не согласилась с такой юридической оценкой действий Л. и переквалифицировала его действия как пособничество в грабеже по ст. 33 и ч. 2 ст. 161 УК РФ.

Грабеж, отмечено в определении, был совершен одним А., а Л. никаких действий, образующих объективную сторону открытого похищения, не совершал, а указал лишь квартиру, в которой хранились деньги, и в подъезде этажом ниже наблюдал за окружающей обстановкой, чтобы в случае необходимости предупредить А. об опасности.

Лицо, организовавшее преступление либо склонившее к совершению грабежа заведомо не подлежащего уголовной ответственности участника преступления, в соответствии с частью второй статьи 33 УК РФ несет уголовную ответственность как исполнитель содеянного. При наличии к тому оснований, предусмотренных законом, действия указанного лица должны дополнительно квалифицироваться по статье 150 УК РФ (п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г.).

Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. совершение преступления организованной группой признается в случаях, когда в ней участвовала устойчивая группа лиц, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких преступлений (часть третья статьи 35 УК РФ).

В отличие от группы лиц, заранее договорившихся о совместном совершении преступления, организованная группа характеризуется, в частности, устойчивостью, наличием в ее составе организатора (руководителя)

и заранее разработанного плана совместной преступной деятельности, распределением функций между членами группы при подготовке к совершению преступления и осуществлении преступного умысла.

Об устойчивости организованной группы может свидетельствовать не только большой временной промежуток ее существования, неоднократность совершения преступлений членами группы, но и их техническая оснащенность, длительность подготовки даже одного преступления, а также иные обстоятельства (например, специальная подготовка участников организованной группы к проникновению в хранилище для изъятия денег (валюты) или других материальных ценностей).

При признании этих преступлений совершенными организованной группой действия всех соучастников независимо от их роли в содеянном подлежат квалификации как соисполнительство без ссылки на статью 33 УК РФ.

Таким образом, законодатель для борьбы с этим достаточно широко распространенным общественно опасным деянием пытается в ст. 161 УК РФ найти наиболее эффективные методы. Главным из них является дифференциация ответственности за грабеж, устанавливаемая самим законодателем.

Позитивным является четкое установление в законе ранее оценочных признаков размера ущерба, что исключает неоднозначное толкование при применении закона

2.3. Грабеж, совершенный с незаконным проникновением в жилище, помещение либо иное хранилище

Под незаконным проникновением в жилище, помещение или иное хранилище следует понимать противоправное тайное или открытое в них вторжение с целью совершения кражи, грабежа или разбоя. Проникновение в указанные строения или сооружения может быть осуществлено и тогда, когда

виновный извлекает похищаемые предметы без вхождения в соответствующее помещение.

Квалифицирующим признаком грабежа и является совершение этих преступлений с незаконным проникновением в помещение, жилище.

В соответствии с п. 3 примечаний к статье 158 УК РФ под помещением понимаются строения и сооружения независимо от форм собственности, предназначенные для временного нахождения людей или размещения материальных ценностей в производственных или иных служебных целях, а под хранилищем - хозяйственные помещения, обособленные от жилых построек, участки территории, трубопроводы, иные сооружения независимо от форм собственности, которые предназначены для постоянного или временного хранения материальных ценностей.

Согласно примечанию к статье 139 УК РФ под жилищем понимаются индивидуальный жилой дом с входящими в него жилыми и нежилыми помещениями, жилое помещение независимо от формы собственности, входящее в жилищный фонд и пригодное для постоянного или временного проживания, а равно иное помещение или строение, не входящие в жилищный фонд, но предназначенные для временного проживания.

Нападение на кассиров, продавцов совершаются обычно организованными группами, тщательно спланированы. Как правило, им предшествует заблаговременная тщательная подготовка, тщательно готовятся орудия преступления, средства маскировки, подыскивают соучастников³⁵.

Широко распространены ограбления и разбойные нападения, совершаемые в магазинах, где целью нападающих становится выручка магазина, а также отдельные категории товаров (продукты питания, винно- водочная продукция, бытовая техника).

Например, А.С. 20 апреля 2013 года в период времени с 18.00 до 18.23 часов находясь в отделе «...» в торговом центре «...» в г. Томске, не реагируя

³⁵ Аверьянова Т.В., Белкин Р.С., Корухов Ю.Г., Россинская Е.Р. Криминалистика / Под ред. Р.С. Белкина. М.: Норма-Инфра-М, 2000. - С. 755.

на требования продавцов о возврате, открыто, умышленно, из корыстных побуждений похитила принадлежащую В.В. куртку модели «Greta» фирма изготовитель «OZONE» стоимостью 2 156 рублей, причинив потерпевшему В.В. ущерб на указанную сумму⁶⁰. В другом случае, С.В. в период с 21 часа 23 августа 2015 года до 04.56 часов 24 августа 2015 года в помещении магазина, расположенного в здании № ... в г. Томске, открыто, умышленно, из корыстных побуждений с целью хищения чужого имущества совершил нападение на продавца магазина В.Г., при этом угрожая имеющимся при нем ножом применением насилия, опасного для жизни и здоровья, последней, которая воспринимала угрозы реально, потребовал передачи ему денежных средств из кассы, после чего, игнорируя законные требования В.Г. прекратить противоправные действия, он, открыв кассу, похитил из нее принадлежащие ООО «...» денежные средства на сумму 25500 рублей, причинив ООО «...» ущерб на указанную сумму³⁶. Нападению также подвергаются заведения общепита. Так, Б.Н. в период с 20 часов 13 сентября 2015 года до 02.20 часов 14 сентября 2015 года с целью хищения чужого имущества, воспользовавшись незапертой дверью служебного входа кафе «...» в г. Томске, ворвавшись в подсобное помещение указанного кафе, открыто, умышленно, из корыстных побуждений совершил нападение на продавца В.С., применив к той для подавления возможного сопротивления насилие, не опасное для жизни и здоровья, нанеся один удар в лицо рукояткой имеющегося при нем ножа, от чего та упала на пол, причинив последней физическую боль и телесные повреждения в виде кровоподтека и ссадины на слизистой оболочке верхней губы, линейной ссадины левой кисти, не повлекшие за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности и расценивающиеся как повреждения, не причинившие вреда здоровью человека. Затем в продолжение своего преступного умысла он, схватив В.С. рукой за горло и удерживая ее, направил на нее в область лица предмет, используемый в качестве оружия - нож, демонстрируя тем самым

³⁶ Архив Кировского районного суда г. Томска за 2013 г. // Дело № 1 -264/201335.

свою решимость применения к той насилия, опасного для жизни и здоровья, и угрожая применением такого насилия, а именно порезать В.С., потребовал передачи ему денежных средств. Опасаясь применения в отношении В.С. насилия, опасного для жизни и здоровья, находившаяся в подсобном помещении А.И. по его требованию достала из кассы кафе, принадлежащие О.В. денежные средства в сумме 7 106 рублей. Затем он потребовал передачи ему всех имеющихся денег, и, демонстрируя решимость применения насилия, в случае неисполнения его требований и оказания какого-либо сопротивления, рукой сдвинул В.С. шею, от чего та испытала сильную физическую боль. Тогда, опасаясь применения демонстрируемого ножа и осознавая реальную опасность для своей жизни и здоровья, В.С. попросила А.И., передать ему находившиеся в холодильнике 61 Архив Кировского районного суда г. Томска за 2015 г. // Дело № 1 -467/201536 денежные средства. Испугавшись агрессивного настроения с его стороны и опасаясь применения в отношении В.С. насилия, опасного для жизни и здоровья, А.И., достав из холодильника, принадлежащие О.В. денежные средства в сумме 27 098 рублей, передала ему (Б.Н.) денежные средства в сумме 34 204 рубля. Тем самым, своими действиями он причинил О.В. ущерб на указанную сумму³⁷.

Также часты случаи покушения на грабеж. Так, Р.Ю. совершил покушение на грабеж и кражу: 28 октября 2014 года в период с 15 часов до 16 часов в помещении магазина «...» в г. Томске открыто, умышленно, из корыстных побуждений, будучи замеченным сотрудниками магазина В.Р. и Ю.О., не реагируя на требования последних прекратить преступные действия, попытка похитить принадлежащие ОАО «...» два детских трикотажных джемпера стоимостью 649 рублей каждый на сумму 1298 рублей, полукомбинезон джинсовый стоимостью 999 рублей, чем мог причинить ОАО «...» ущерб на сумму 2297 рублей, однако довести свой преступный умысел до конца не смог по независящим от него обстоятельствам, поскольку похищенные вещи у него были изъяты В.Р. Он же, 16 июля 2015 года в период с 10.48 часов до 10.53

³⁷ Архив Кировского районного суда г. Томска за 2016 г. // Дело № 1-29/2016.

часов в помещении магазина «...» в г. Томске тайно, умышленно, из корыстных побуждений похитил с торгового стеллажа, спрятав в находящийся при нем рюкзак, принадлежащие ООО «...» 6 плиток шоколада «...» стоимостью 62,92 рубля каждая на сумму 377,52 рубля, 20 плиток шоколада «...» стоимостью 54,98 рублей каждая на сумму 1099,60 рублей, 8 плиток шоколада «...» стоимостью 50,96 рублей каждая на сумму 407,68 рублей, 9 плиток шоколада «...» стоимостью 56,48 рублей каждая на сумму 508,32 рублей, 20 плиток шоколада «...» стоимостью 56,48 рублей каждая на сумму 1129,60 рублей, причинив ООО «...» ущерб на сумму 3522, 72 рубля³⁸.

2.4. Грабеж, совершенный с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия

Грабежи и разбои - насильственные преступления, поскольку «во всех случаях, когда насилие входит в объективную сторону преступления, последнее оценивается как насильственное»³⁹. Поэтому российским законодателем грабеж определен как открытые насильственные формы завладения чужим имуществом и дифференцированы по степени применяемого насилия.

Грабеж, с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия, является одним из наиболее опасных видов грабежа, сам факт применения насилия сближает данный вид грабежа с разбоем.

Под насилием, не опасным для жизни или здоровья, следует понимать побои или совершение иных насильственных действий, связанных с причинением потерпевшему физической боли либо с ограничением его свободы (связывание рук, применение наручников, оставление в закрытом

³⁸ Архив Кировского районного суда г. Самары за 2016 г. // Дело № 1-30/2016.

³⁹ Наумов А.В. Уголовно-правовое значение насилия // Насильственная преступность. М., 1997. С. 58.

помещении и др.), иными словами, которые не повлекли какого-либо вреда здоровью лица, подверженного насилию.

Необходимо обратить внимание на то, что все вышеперечисленные виды насилия, не опасного для жизни и здоровья, должны выступать в качестве способа (средства, инструмента) завладения чужим имуществом (или его удержания).

Под насилием, опасным для жизни или здоровья, следует понимать такое насилие, которое повлекло причинение тяжкого и средней тяжести вреда здоровью потерпевшего, а также причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности.

Так, Кирсанов в судебном заседании показал, что, когда он поднимался по лестнице, его внезапно кто-то сзади сильно толкнул, он не удержался на ногах и упал, при этом головой ударился о ступеньку лестницы, после чего незнакомец пытался завладеть его деньгами.

Согласно заключению судебно-медицинского эксперта, от удара при нападении Кирсанову были причинены легкие телесные повреждения, не повлекшие за собой кратковременного расстройства здоровья. При таких обстоятельствах суд посчитал, что насилие, примененное к Кирсанову, создавало реальную опасность для его жизни или здоровья. Содеянное Власовым необходимо квалифицировать как покушение на грабеж, соединенный с насилием, не опасным для жизни и здоровья потерпевшего

Нападение на открытой местности либо в помещении, совершаемые с использованием фактора внезапности, без применения насилия (рывок сумок, шапок, денег, товаров с прилавков магазинов т.д.) Согласно статистике указанный способ свершения преступления является самым распространенным и составляет основную массу всех преступлений, предусмотренных ст. 161 и ст. 162 УК РФ.

Умысел на совершение таких преступлений появляется внезапно, когда преступник видит в руках жертвы желанный предмет или предполагает, что он

должен находиться при ней.

Так, например, А.Г., 04 февраля 2013 года в период времени с 12 часов до 18 часов, умышленно, из корыстных побуждений похитил, сорвав с головы В.Н., шапку из меха норки стоимостью 3 000 рублей, причинив последнему ущерб на указанную сумму⁴⁰.

Умысел на свершение грабежа у Журавлева появился спонтанно, когда тот увидел на проходящем мимо В.Н. указанный головной убор. Он не планировал совершение преступления, только повиновался появившемуся желанию завладеть чужим имуществом. В другом случае гражданин С.Ю. 31 октября 2014 года в период с 13.30 часов до 13.54 часов около здания № ... в г. Томске открыто, умышленно, из корыстных побуждений, выхватил из рук у Т.М. принадлежащую последней женскую сумку, не представляющую материальной ценности, в которой находились очки стоимостью 5000 рублей, футляр к очкам стоимостью 1000 рублей, деньги в сумме 20800 рублей, а также иные вещи не представляющие для той материальной ценности, причинив потерпевшей Т.М. ущерб на сумму 26 800 рублей⁴¹.

К такому же способу завладения чужим имуществом можно отнести действия М.Ю., который, находясь в период с 16.00 до 18.30 часов 10 января 2013 года возле квартиры ... в г. Томске, открыто, умышленно из корыстных побуждений похитил, вырвав из руки Н.Г., принадлежащую ей женскую сумку стоимостью 1 000 рублей, в которой находились кошелек стоимостью 1 000 рублей, деньги в сумме 1 150 рублей, сотовый телефон «Fly» стоимостью 1 000 рублей, причинив потерпевшей ущерб на сумму 4 150 рублей⁴².

Нападения на открытой местности, а также во дворах и в подъездах домов с применением или угрозой применения насилия. Такие преступления квалифицируются как тяжкие преступления и занимают второе место по распространенности. Чаще всего подобные грабежи и разбойные нападения совершаются в темное время суток. В данном случае имеют место как не

⁴⁰ Архив Кировского районного суда г. Самары за 2013 г. // Дело № 1-306/2013 50.

⁴¹ Архив Кировского районного суда г. Самары за 2015 г. // Дело № 1-104/2015 51.

⁴² Архив Кировского районного суда г. Самары за 2013 г. // Дело № 1-320/201328

спланированные нападения, так и тщательно спланированные, а зачастую и совершенные группой лиц по предварительномуговору. Например, А.В. совершил грабеж с применением насилия, не опасного для здоровья, при следующих обстоятельствах: 06 ноября 2013 года в период с 22 часов до 22.56 часов у дома № ... в г. Сызрани с целью хищения чужого имущества после отказа ранее незнакомого Б.В. передать ему принадлежащий тому сотовый телефон якобы для совершения звонка, применил к последнему насиллие, не опасное для здоровья, схватив за руку, в которой тот держал сотовый телефон, попытался его вырвать, затем нанес не менее пяти ударов рукой по лицу, по левой руке, которой тот прикрывал лицо, по телу, причинив Б.В. физическую боль и телесное повреждение в виде кровоподтека на левой кисти, не причинившее вреда здоровью. Подавив волю и решимость Б.В. к сопротивлению, он открыто, умышленно, из корыстных побуждений похитил у того сотовый телефон «Nokia» стоимостью 1 500 рублей, который тот, опасаясь за свое здоровье, передал ему, тем самым причинив потерпевшему Б.В. ущерб на указанную сумму⁴³.

А.С. 09 апреля 2014 года в период с 02 часов до 02.58 часов в аллее около дома № ... в г. Томске умышленно, из корыстных побуждений, применив к В.В. насиллие, не опасное для здоровья, нанес тому два удара кулаком по лицу, причинив тому физическую боль, после чего потребовал передать ему имеющиеся у того денежные средства. Получив ответ от В.В. об отсутствии денежных средств и обнаружив банковскую карту при осмотре карманов одежды, он высказал потерпевшему требование о передаче ему денежных средств, находящихся на банковском счете, угрожая при этом продолжить применение к тому насилия, не опасного для здоровья, а именно избить в случае неисполнения его требования. Тем самым подавив волю потерпевшего к противодействию его действиям, тот в помещении Томское отделения № ... ОАО «Сбербанк России» по адресу ... в г. Томске под его наблюдением посредством банкомата и банковской карты снял с банковского счета денежные

⁴³ 52 Архив Кировского районного суда г. Томска за 2014 г. // Дело № 1-418/201429

средства в сумме 600 рублей, из которых 100 рублей он (А.С.) оставил В.В., а остальные денежные средства в сумме 500 рублей открыто, умышленно, из корыстных побуждений похитил, причинив потерпевшему В.В. ущерб на указанную сумму⁴⁴.

В другом случае, 08 марта 2014 около 00:05, находясь на улице ... в г. Томске граждане А.Р. и Н.С., применив насилие не опасное для жизни, открыто похитили у гражданок Ю.Г. и Е.А. женские сумки и телефоны, а именно толкнули потерпевших на землю и наступали на руки, пока те не впустили сумки и телефоны из рук⁴⁵.

Один из способов такого грабежа и разбоя заключается в том, что преступники, воспользовавшись тем, что жертва находится в состоянии алкогольного опьянения, предлагают отвести ее домой, заводят в глухое место и там отбирают ценности, а иногда воспользовавшись тем, что жертва не может оказать сопротивления, преступники, не скрывая своих действий, совершают хищения. Такое ограбление может осуществляться и непосредственно в общественных местах. Так например, Д.В. пригласил Ю.В. поужинать и выпить, после чего вызвался проводить потерпевшую. Заведя Ю.В. в темный переулок за стадионом «...», преступник стал требовать отдать имущество, угрожая применением насилия. Потерпевшая попыталась убежать, но Д.В. её догнал, толкнул на землю, прыснул в лицо из газового баллончика. Воспользовавшись состоянием гражданки Ю.В. преступник снял с нее шубу, похитил телефон, ключи, деньги и прочее личное имущество и скрылся⁴⁶.

Также хотелось отдельно остановиться на разбойных нападениях, совершаемых в подъездах домов. Так, З.А. 07 июня 2015 года в период с 20 часов до 23.05 часов в третьем подъезде дома № ... в г. Томске с целью хищения чужого имущества открыто, умышленно, из корыстных побуждений совершил нападение на И.А., схватив того за руку, прислонил к стене, после чего удерживая последнего, прижимая того рукой, подавив тем самым волю

⁴⁴ Архив Кировского районного суда г. Самары за 2014 г. // Дело № 1-260/2014.

⁴⁵ Дело № 322/2014 // СО при Кировском РОВД г. Самары. 2014 г.

⁴⁶ Дело № 304/2014 // СО при Кировском РОВД г. Самары. 2014 г.31

потерпевшего к сопротивлению, потребовал передать ему ценное имущество. Опасаясь избиения, тот, достав из кармана одежды сотовый телефон «NOKIA 500», передал ему. Затем на его требование в продолжение своего преступного умысла передать ему вначале деньги, потом кошелек, И.А. достал из кармана одежды деньги в сумме три рубля, но он брать их не стал. Когда тот попытался высвободиться от его захвата, то он стал высказывать в адрес потерпевшего угрозы избиения.

После того как Подгорный И.А. стал звать на помощь, он применил к тому насилие, опасное для жизни и здоровья, нанеся один удар своей головой в область носа потерпевшего, причинив тому физическую боль и телесные повреждения в виде кровоподтеков и ссадин на лице, кровоподтека на левой ушной раковине, не повлекших за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности, не причинившие вред здоровью человека, а также закрытого перелома костей носа без смещения отломков, ушибленной раны на спинке носа, относящиеся в совокупности к категории легкого вреда здоровью, вызывающему временное нарушение функций органов и систем продолжительностью до трех недель от момента причинения травмы (до 21 дня включительно).

В результате его преступных действий он открыто, умышленно, из корыстных побуждений похитил принадлежащий И.А. сотовый телефон «NOKIA 500» стоимостью 2000 рублей с картой памяти стоимостью 300 рублей, причинив последнему ущерб на сумму 2300 рублей. Выбор подъезда дома в качестве места совершения преступления обусловлено отсутствием свидетелем, а зачастую и отсутствием освещения во многих подъездах. Также многие жильцы дома могут элементарно не знать своих соседей в лицо и впустить в подъезд постороннего человека и, ничего не подозревая, зайти с ним в лифт.

Нападения на водителей автомашин с целью завладения деньгами, грузами или транспортным средством. В условиях массового перехода от общественного транспорта на индивидуальный автотранспорт участились

кражи из салонов автомобилей. Так, водитель оставляет на сидении машины сумку, личные вещи, и пока он стоит на светофоре преступник открывает машину и извлекает из нее личные вещи пострадавшего. В других случаях нападение происходит непосредственно в машине. Например, Д.Т. 12 ноября 2012 года в утреннее время, находясь в салоне автомобиля такси «Олимп» возле дома № ... в г. Томске открыто, умышленно, из корыстных побуждений похитил, выхватив из-под солнцезащитного козырька автомобиля, принадлежащие Д.И. деньги в сумме 1000 рублей, причинив последнему ущерб на указанную сумму. Он же, 12 марта 2013 года в утреннее время, находясь в салоне автомобиля такси «...» возле дома № ... г. Томске, открыто, умышленно, из корыстных побуждений похитил, выхватив из-под солнцезащитного козырька автомобиля принадлежащие А.Г. деньги в сумме 1000 рублей, причинив последнему ущерб на указанную сумму⁴⁷. К отдельной категории таких нападений относятся нападения на грузовые фуры, совершаемые организованными группами на трассах. За последние 3 года участились случаи пропажи грузовиков, вместе с их содержимым, а зачастую и вместе с водителями.

2.5. Грабеж, совершенный в крупном и особо крупном размере

Последний квалифицирующий признак, указанный в п. «д» ч. 2 ст. 161 УК РФ - это грабеж в крупном размере. Крупным размером, как отмечается в Примечании 4 ст. 158 УК РФ признается стоимость имущества, превышающая двести пятьдесят тысяч рублей, признается стоимость имущества, превышающая двести пятьдесят тысяч рублей, а особо крупным - один миллион рублей.

Значительный ущерб гражданину в статьях главы 21 УК РФ определяется с учетом его имущественного положения, но не может составлять менее двух тысяч пятисот рублей.

⁴⁷ Архив Кировского районного суда Самарской области за 2013 г. // Дело № 1 - 241/201338 2.

При квалификации действий лица, совершившего кражу, по признаку причинения гражданину значительного ущерба судам следует, руководствуясь примечанием 2 к статье 158 УК РФ, учитывать имущественное положение потерпевшего, стоимость похищенного имущества и его значимость для потерпевшего, размер заработной платы, пенсии, наличие у потерпевшего иждивенцев, совокупный доход членов семьи, с которыми он ведет совместное хозяйство и др.

Квалифицирующий признак кражи, предусмотренный пунктом «в» части второй статьи 158 УК РФ, может быть инкриминирован виновному лишь в случае, когда в результате совершенного преступления потерпевшему был реально причинен значительный для него материальный ущерб, который не может составлять менее двух тысяч пятисот рублей. Как хищение в крупном размере должно квалифицироваться совершение нескольких хищений чужого имущества, общая стоимость которого превышает двести пятьдесят тысяч рублей, а в особо крупном размере - один миллион рублей, если эти хищения совершены одним способом и при обстоятельствах, свидетельствующих об умысле совершить хищение в крупном или в особо крупном размере.

Решая вопрос о квалификации действий лиц, совершивших хищение чужого имущества в составе группы лиц по предварительному сговору либо организованной группы по признаку «причинение значительного ущерба гражданину» либо по признаку «в крупном размере» или «в особо крупном размере, следует исходить из общей стоимости похищенного всеми участниками преступной группы.

Если лицо, совершившее грабеж или разбойное нападение, причинило потерпевшему значительный ущерб, похитив имущество, стоимость которого в силу пункта 4 примечания к статье 158 УК РФ не составляет крупного или особо крупного размера, содеянное при отсутствии других отягчающих обстоятельств, указанных в частях второй, третьей и четвертой статей 161 и 162 УК РФ, надлежит квалифицировать соответственно по частям первым этих статей. Однако в случаях, когда лицо, совершившее грабеж или разбойное

нападение, имело цель завладеть имуществом в крупном или особо крупном размере, но фактически завладело имуществом, стоимость которого не превышает двухсот пятидесяти тысяч рублей либо одного миллиона рублей, его действия надлежит квалифицировать, соответственно, по части третьей статьи 30 УК РФ и пункту «д» части второй статьи 161 или по пункту «б» части третьей статьи 161 как покушение на грабеж, совершенный в крупном размере или в особо крупном размере, либо по части третьей статьи 162 или по пункту «б» части четвертой статьи 162 УК РФ как оконченный разбой, совершенный в крупном размере или в целях завладения имуществом в особо крупном размере. Определяя размер похищенного имущества, следует исходить из его фактической стоимости на момент совершения преступления. При отсутствии сведений о цене стоимость похищенного имущества может быть установлена на основании заключения экспертов.

Особая историческая, научная, художественная или культурная ценность похищенных предметов или документов (статья 164 УК РФ) (независимо от способа хищения) определяется на основании экспертного заключения с учетом не только их стоимости в денежном выражении, но и значимости для истории, науки, искусства или культуры.

Как хищение в крупном размере должно квалифицироваться совершение нескольких хищений чужого имущества, общая стоимость которого превышает двести пятьдесят тысяч рублей, а в особо крупном размере – один миллион рублей, если эти хищения совершены одним способом и при обстоятельствах, свидетельствующих об умысле совершить хищение в крупном или в особо крупном размере.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, в результате дипломной работы автором были сделаны следующие выводы.

Таким образом, развитие уголовного законодательства об ответственности за грабеж прошло несколько этапов:

В дореволюционной России грабеж, как вид преступления, был упомянут еще в Псковской Судной грамоте (XIV-XV вв.). Однако, по Псковской Судной грамоте грабеж не относится к наиболее опасным преступлениям.

В 20-е годы регулирование состава грабежа было очень упрощено. Затем в течение почти 20 лет ничего не изменялось. И только в 1947 г. произошло изменение и все формы хищения были объединены в одну.

Экстремальная ситуация военного времени в период Великой Отечественной войны повлияла на законодательную деятельность и правоприменительную практику в стране. Был издан ряд законодательных актов, предусматривающих усиление уголовной ответственности за хищение социалистической собственности.

Особенностью военного времени было и применение Пленумом Верховного Суда СССР расширительного толкования некоторых признаков имущественных преступлений, предусмотренных УК 1926 г.,

В 1993 г. было установлено равенство всех форм собственности и разделение уголовной ответственности за хищения чужого имущества на государственное, общественное и личное перестало быть актуальным.

Грабеж относится к корыстным преступлениям, связанным с неправомерным извлечением имущественной выгоды.

Грабеж - преступное деяние, заключающееся в прямом незаконном завладении чужим имуществом. Оно совершается в корыстных мотивах и в целях.

Проанализировав состояние преступности с 2011 года по 2015 год, можно сказать, что доля посягательств на собственность в среднем равнялась 60-70 %.

На дорогах и трассах вне населенных пунктов совершено 155 разбойных нападений (-8,8%), 303 грабежа (-16,8%).

Данная статистика касается всей совокупности разбоев и грабежей. В связи с растущей тенденцией к рецидивам, а то и к злостным рецидивам, следует привести результаты исследования такого типа преступности. Исследование показало, что в группе серийных преступников, привлекавшихся к уголовной ответственности распределение прежних судимостей таково: 23% - сексуальные преступления, 7% - поджоги, 32% - нанесение телесных повреждений различной степени тяжести, 34% - кражи и 4 грабежи, 4% - иные преступления.

Хотя в 2016 г. сократился удельный вес тяжких и особо тяжких преступлений, он составил 21% по итогам прошлого года. 44% от всех

Большая часть грабежей и разбойных нападений так или иначе сопряжена с нанесением телесных повреждений, что составляет аналогичную в процентном соотношении часть «серийных» преступлений. Таким образом, данные статистики позволяют сделать вывод о том, что одной из самых тяжких и распространенных форм хищений чужого имущества выступают грабежи (ст. 158 УК РФ) и разбойное нападение (ст. 162 УК РФ), при этом исследуемый вид преступления направлен не только на хищение чужого имущества, но и с насилием.

К сожалению, грабежи и разбойные нападения зачастую остаются не раскрытыми, что обусловлено значительной долей именно спланированных продуманных нападений и спецификой элементов криминалистической характеристик указанных преступлений. Это в значительной степени связано с отсутствием знания у оперативных работников и следователей методических начал расследования ограблений и разбоев и имеющихся научно-технических достижений в этой области. Это обусловлено также и отсутствием в юридической литературе современных методических рекомендаций, указаний

по расследованию этой категории преступлений в современных социально-экономических условиях.

Разбой и грабежи представляют существенную общественную опасность, так как посягают не только на имущество граждан, но и нередко сопряжены с причинением вреда жизни и здоровью. Они совершаются с целью завладения чужим имуществом (предметы одежды, мобильные телефоны, деньги, продукты питания, другие личные вещи), а физическое насилие или угроза его применения служит средством запугивания и устрашения потерпевшего.

Таким образом, родовым объектом грабежа являются отношения, которые возникают в экономике, видовым является собственность.

Собственность – есть система общественных отношений, которые возникают у собственника в сфере владения, пользования, а также распоряжения собственником имуществом.

Изучая преступления против собственности, криминология рассматривает в тесной взаимосвязи, прежде всего, два вида преступности: корыстную (совокупность краж и мошенничества) и корыстно-насильственную (совокупность грабежей, разбоев и вымогательств). Каждая из них имеет свои особенности, однако их изучение во взаимосвязи позволяет объединить в одном специфическом объекте криминологического исследования такие характерные для указанных видов преступности признаки, как насилие, корысть и собственность (имущество). Иначе говоря, из корыстных преступлений складывается корыстная и корыстно-насильственная преступность, напрямую связанная с посягательствами на собственность, Этим, по мнению С.А. Солодовникова, и определяется ее специфика.

Грабеж, разбой и вымогательство - корыстные преступления против собственности, совершаемые с применением насилия. Эти преступления характеризуются активными действиями виновных, однако для каждого из этих деяний характерна своя специфика.

Квалифицированные виды грабежа предусмотрены следующими частями ст. 161 УК РФ:

ч. 2 ст. 161 УК РФ – группой лиц по предварительному сговору; с незаконным проникновением в жилище, помещение либо иное хранилище; с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия;

ч. 3 – организованной группой, в особо крупном размере.

Российским законодателем грабеж определен как открытые насильственные формы завладения чужим имуществом и дифференцированы по степени применяемого насилия.

Грабеж, с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия, является одним из наиболее опасных видов грабежа, сам факт применения насилия сближает данный вид грабежа с разбоем.

Под насилием, не опасным для жизни или здоровья, следует понимать побои или совершение иных насильственных действий, связанных с причинением потерпевшему физической боли либо с ограничением его свободы (связывание рук, применение наручников, оставление в закрытом помещении и др.), иными словами, которые не повлекли какого-либо вреда здоровью лица, подверженного насилию.

Необходимо обратить внимание на то, что все вышеперечисленные виды насилия, не опасного для жизни и здоровья, должны выступать в качестве способа (средства, инструмента) завладения чужим имуществом (или его удержания).

Под насилием, опасным для жизни или здоровья, следует понимать такое насилие, которое повлекло причинение тяжкого и средней тяжести вреда здоровью потерпевшего, а также причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности.

Субъектом грабежа признается вменяемое физическое лицо, достигшее 14 лет, не имеющее полномочий собственника или иного владельца похищаемого имущества. Вменяемость означает способность субъекта

преступления осознавать фактическую сторону и социальную значимость своего деяния, а также способность руководить своим поведением.

Личность преступника была и остается одной из центральных проблем криминологии. Любое преступление представляет собой акт поведения, в существенной степени обусловленный личностными качествами человека, его совершившего. Они лежат в основе мотивации человеческой деятельности и являются ключевым звеном всего механизма преступного поведения. Взаимосвязь причин совершения преступления с личностными качествами виновного делает их непосредственным объектом предупредительного воздействия.

В зарубежных странах по-разному рассматривается это преступление.

В УК Германии состав грабежа в понимании российского уголовного законодательства разделен на две части.

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Нормативно-правовые акты

1. Конституция РФ [Текст]. – М.: Новая волна, 2014. – 64 с.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 07.02.2017) [Электронный ресурс] // СПС «Консультант Плюс». – 2017.
3. Указ Президиума Верховного Совета СССР от 23 июня 1942 г. «Об ответственности за хищение горючего в МТС и совхозах» за совершение данного вида преступлений предусматривалось тюремное заключение сроком до пяти лет [Текст] // Ведомости Верховного Суда СССР. - 1942. - № 22.
4. Декрет СНК РСФСР от 05.05.1921 «Об ограничении прав по судебным приговорам» [Текст] // СУ РСФСР. - 1921. - № 39. - Ст. 209.
5. Постановление ВЦИК от 01.06.1922 «О введении в действие Уголовного Кодекса Р.С.Ф.С.Р.» [Текст] // СУ РСФСР. - 1922. - № 15. - Ст. 153.

2. Научная литература

6. Антонян, Ю.М., Эминов, В.Е. Личность преступника. Криминологическое психологическое исследование [Текст] / Ю.М. Антонян, В.Е. Эминов. - М., 2010. - С. 8-11.
7. Багрий-Шахматов, Л.В. Система наказаний по советскому уголовному праву, их классификация и правовое регулирование исполнения [Текст]: Автореф. дис. ... д. ю. н. / Л.В. Багрий-Шахматов. - Минск, 1969. – 88 с.
8. Борзенков, Г. Признаки хищения в составе вымогательства [Текст]/ Г. Борзенков // Законность. - 2010. - № 4. - С. 19 - 24.
9. Бышевский, Ю.В. Пол и возраст лиц, совершающих кражи [Текст] / Ю.В. Бышевский // Вестн. Северо-Кавказского гуманитарного ин-та. - 2016. - Вып. 1. - С. 213-216.

10. Волков, Б.С. Личность преступника как предмет уголовно-правового и криминологического исследования [Текст] / Б.С. Волков. - Казань, 1972. – 222 с.
11. Волженкин, Б.В. Служебные преступления [Текст] / Б.В. Волженкин. - М., 2000. 244 с.
12. В Сызрани и Отрадном раскрыты два дела по факту грабежа [Электронный ресурс] // <http://samara.bezformata.ru>. – 2015.
13. Владимиров-Буданов, М.Ф. Обзор истории русского права [Текст]. - Ростов-на-Дону: Феникс, 1995. – 364 с.
14. Верин, В. О некоторых вопросах применения судами законодательства об ответственности за преступления против собственности [Текст] // Бюллетень ВС РФ. – 2005. - № 9. – С. 14-15.
15. Гельвеций, К.А. Соч.: в 2 т. Т. 2 [Текст] / К.А. Гельвеций; сост. и общ. ред. Х.М. Момджян. М., 1974. – С. 243.
16. Елисеев, С.А. О незаконном проникновении в жилище, помещение или иное хранилище как квалифицирующем признаке кражи, грабежа, разбоя [Текст] / С.А. Елисеев // Вестник Томского государственного университета. Право. – 2015. - № 2 (16). – С. 46-51.
17. Ераксин, В.В. Ответственность за грабеж [Текст] / В.В. Ераксин. - М., 1972. – 210 с.
18. Кирюхин, А.Б. Влияние воли собственника на квалификацию ненасильственных и насильственных форм хищения [Текст] / А.Б. Кирюхин // Безопасность бизнеса. – 2016. - № 1. – С. 19-22.
19. Кирюхин, А.Б. Значение воли собственника или иного владельца имущества для квалификации различных, в том числе насильственных, форм хищения [Текст] / А. Б. Кирюхин. - 2016. - № 5. - С. 52-54.
20. Климанов, А.М. Некоторые проблемы квалификации грабежа, совершенного несовершеннолетними [Текст] / А.М. Климанов // Инновационная наука. - 2016. – № 4-4 (16). - С. 149-152.

21. Кочои, С. Грабеж (некоторые вопросы квалификации) [Текст] / Кочои С. // Уголов. право. 2009. № 2. С. 29.
22. Красуцких, Л.В. Карательная практика по уголовным делам о хищениях [Текст] : Автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Л.В Красуцких. - Омск, 2006. – 122 с.
23. Криминалистика [Текст] / Под ред. Р.С. Белкина.- М.: Норма-Инфра-М, 2000. – 800 с..
24. Криминология [Текст]: Учеб. для вузов / Под ред. В.Д. Малкова. - М., 2006. - 456 с.
25. Криминология [Текст]: Учеб. для вузов / Под общ. ред. А.И. Долговой. - М., 2005. – 458 с.
26. Курс советского уголовного права: Т. 4. [Текст]. - М.: Наука, 1970. – 412 с.
27. Лактионова, Т.В. Основы виктимологической профилактики разбоев и грабежей [Текст] // Адвокатская практика. – 2005. - N 2. – С. 5-8.
28. Наумов А.В. Уголовно-правовое значение насилия [Текст] // Насильственная преступность. М., 1997. С. 58.
29. Оглы Алиев, Н.Т. Современный грабеж: криминологические проблемы [Текст] / Н.Б. Оглы Алиев // Уголовное право. – 2012. - № 1. – С. 12-17.
30. Официальный сайт Советского районного суда г. Красноярск. Уголовное дело N 1-609/2014 [Электронный ресурс] // <http://sovnet.krk.sudrf.ru/modules.php> (дата обращения: 28.04.2017).
31. Преступность и правонарушения. 2000. Статистический сборник [Текст]. - М., Юристъ, 2004. – 342 с.
32. Прозументов, Е.Л. К вопросу о предмете грабежа [Текст] / Е.Л. Прозументов // Право. – 2007. - 8 октября. – С. 134-137.
33. Памятники русского права [Текст] / Под. ред. Л.В. Черепнина. - М., 1955. 456 с.
34. Рарог, А.И. Субъективная сторона и квалификация преступлений [Текст] / А.И. Рарог. - М.: Профобразование, 2001. – 212 с..

35. Российское законодательство X-XX веков: В 9 т. [Текст] / Под общ. ред. О.И. Чистякова. - М., 1984.-Т. 2. – 624 с.
36. Солодовников, С. А. Криминальный профессионализм и посягательство на чужое имущество [Текст] / С.А. Солодовников //Закон и право. - 2003. - № 12. – С. 12-15.
37. Сызранская полиция подвела итоги работы за прошедший год [Текст] // Сызранский курьер. - 2017. - 13.01.
38. Федяченко, А.Н. Квалифицированные виды грабежа [Текст] / А.Н. Федяченко // Science Time. - 2014. - № 11 (11). – С. 389-393.
39. Хилюта, В.В. Проблемы квалификации ненасильственного хищения [Текст] / В.В. Хилюта // Законность. 2013. N 10. С. 48.
40. Чернышева, Л. В. Уголовно-правовая характеристика предмета грабежа [Текст] / Л.В. Чернышева // Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2010. - № 2 (12) . – С. 71-77.
41. Широков, А.И. Уголовно-правовые и криминологические аспекты противодействия грабежам [Текст]: диссертация кандидата юридических наук: 12.00.08 / А.И. Широков. - Казань, 2009. – 124 с.
42. Щепельков, В. Хищение с применением насилия: всегда ли это разбой или грабеж? [Текст] / В. Щепельков // Уголовное право. - 2013. - № 3. - С. 48-51.

3. Материалы юридической практики

43. Архив Кировского районного суда г. Самары за 2016 г. // Дело № 1-29/2016.
44. Архив Кировского районного суда г. Самары за 2016 г. // Дело № 1-30/2016.
45. Архив Кировского районного суда г. Самары за 2015 г. // Дело № 1-104/2015 51.
46. Архив Кировского районного суда г. Томска за 2014 г. // Дело № 1-418/201429

47. Архив Кировского районного суда г. Самары за 2014 г. // Дело № 1-260/2014.
48. Архив Кировского районного суда г. Самары за 2013 г. // Дело № 1-306/2013 50.
49. Архив Кировского районного суда г. Самары за 2013 г. // Дело № 1-320/201328
50. Архив Кировского районного суда г. Самары за 2013 г. // Дело № 1 - 264/201335.
51. Дело № 322/2014 // СО при Кировском РОВД г. Самары. 2014 г.
52. Дело № 304/2014 // СО при Кировском РОВД г. Самары. 2014 г.

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

11 мая 2010 года г. Сызрань

Сызранский районный суд Самарской области в составе:

председательствующего Байгуловой Г.С.

с участием государственного обвинителя заместителя прокурора Сызранского района Самарской области Яковлевой И.В.

Защитника Христиан Л.А.

при секретаре Карпушкиной О.И.

а также потерпевшей Р. Е.С.

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке судебного разбирательства уголовное дело по обвинению **С. В.А.**, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 161 ч. 1 УК РФ

установил:

С. В.А. 11 марта 2010 года, примерно в 20 часов 30 минут, точное время в ходе дознания не установлено, проезжал по дороге «Сызрань-Ульяновск» в сторону г. Сызрани Самарской области, где в районе таблички с надписью 2Сызрань2Е расположенной в Сызранском районе Самарской области, увидел ранее не знакомую Р. Е.С. которая несла в правой руке женскую сумку из кожезаменителя черного цвета. Имея умысел на открытое хищение женской сумки, принадлежащей Р. Е.С. стоимостью 1250 рублей с находящимися в ней денежными средствами в сумме 2000 рублей, купюрами достоинством по 100 рублей, а также материальными ценностями – двумя кожаными кошельками стоимостью 1000 рублей, по 500 рублей каждый, блютуз – гарнитурой на сотовый телефон фирмы «igua» стоимостью 1000 рублей, наушниками на сотовый телефон Самсунг Е 210, стоимостью 100 рублей, зарядным устройством к сотовому телефону Самсунг Е 210 стоимостью 100 рублей, USB кабелем к сотовому телефону Самсунг Е 210 стоимостью 100 рублей, раскладным ножом черного цвета в чехле стоимостью 100 рублей, флэш – картой объемом 4 ГБ «Кингстон» стоимостью 500 рублей, двумя банковскими карточками, на которых в момент хищения денежные средства отсутствовали, в связи с чем материальной ценности для Р. Е.С. не представляющие, вышел в районе ОАО «Сызранский молокозавод» из автомашины ВАЗ 2105, под управлением Я. А.Г., которого о своих преступных намерениях в известность не поставил. Исполняя свой преступный умысел, направленный на открытое хищение чужого имущества, из корыстных побуждений, С. догнал идущую по обочине дороги Р. Е.С., поравнялся с ней, после чего обогнал и схватился правой рукой за ручки сумки, которую Р. Е.С. держала в правой руке. Р. Е.С., осознав преступный характер действий С. В.А., пыталась удержать свою сумку в руках, однако С. В.А., осознавая, что его преступные действия очевидны для Р. Е.С. не прореагировал на ее законные действия, не отказался от исполнения своего преступного умысла, и путем рывка открыто похитил у Р. Е.С., принадлежащую ей женскую сумку, с находящимися в ней денежными средствами и материальными ценностями на общую сумму 6150 рублей, после чего с места преступления скрылся, распорядившись похищенным в своих личных корыстных интересах. В результате преступных действий С. В.А. причинил Р. Е.С. материальный ущерб на сумму 6150 рублей 00 копеек.

В судебном заседании подсудимый С. В.А. вину в совершении преступления, предусмотренного ст. 161 ч.1 УК РФ признал в полном объеме.

Государственный обвинитель в судебном заседании выразил согласие с ходатайством.

Потерпевшая Р. Е.С. выразила согласие с ходатайством.

Обсудив заявленное ходатайство, суд полагает, что обвинение, с которым подсудимый согласен обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по данному

уголовному делу, а поэтому ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке без проведения судебного разбирательства подлежит удовлетворению.

Действия С. В.А. правильно квалифицированы по ст. 161 ч.1 УК РФ, т.к. он совершил грабеж, т.е. открытое хищение чужого имущества.

При определении вида и меры наказания, суд учитывает характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности С. В.А., который свою вину признал в полном объеме, раскаялся в содеянном, в ходе предварительного следствия написал явку с повинной, что судом признается обстоятельством смягчающим наказание. Вместе с тем, суд учитывает, что С. В.А. по месту жительства характеризуется с отрицательной стороны, совершил преступление в период условно-досрочного освобождения по приговору суда от 02 августа 2002 года, в его действиях имеется рецидив преступлений, поэтому наказание ему должно быть назначено в виде реального лишения свободы, с учетом требований ст.ст. 316 УПК РФ, 61,63, 68 УК РФ, с применением статьи 70 УК РФ с отменой условно-досрочного освобождения приговору суда от 02 августа 2002 года.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.307, 308, 309, 316 УПК РФ, суд

приговорил:

Признать **С. В.А.** виновным в совершении преступления, предусмотренного статьей 161 части 1 УК РФ и назначить наказание **1 (один) год лишения свободы.**

В соответствии со ст. 79 ч.7 п. «в» УК РФ условно досрочное освобождение по приговору суда от 02 августа 2002 года отменить и на основании ст. 70 УК РФ к наказанию, назначенному данным приговором частично присоединить неотбытую часть наказания по приговору суда от 02 августа 2002 года, окончательно определить **С. В.А. к отбытию – 3 (три) года лишения свободы с отбыванием наказания в колонии строгого режима.**

Избрать С. В.А. меру пресечения «Заклечение под стражу», взяв его под стражу в зале суда. Срок наказания С. В.А. исчислять с 11 мая 2010 года.

Приговор может быть обжалован в кассационном порядке в течение 10 суток со дня его провозглашения в Самарский областной суд через Сызранский районный суд, а подсудимым С. В.А. – в тот же срок с момента вручения копии приговора.

Разъяснить С. В.А., что в случае подачи им кассационной жалобы, он вправе в течение 10 суток со дня вручения им копии приговора заявить ходатайство о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом кассационной инстанции, о чем указать в своей кассационной жалобе. Разъяснить осужденному, что он вправе заявить ходатайство об этом в случае принесения по делу кассационных представления или жалобы, затрагивающих его интересы, в течение 10 суток со дня вручения им их копий, о чем он должен указать в письменном виде.

Приложени2

П Р И Г О В О Р Именем Российской Федерации

Г. Сызрань 20 июля 2010 года

Судья Сызранского городского суда Самарской области Узбекова Г.М.
С участием государственного обвинителя Воробьева А.А.
Подсудимого Карсеева Виталия Владимировича
Защитника Дроздова М.Г., предоставившего удостоверение №343, ордер №230526
При секретаре Касаткиной С.Г.
А также потерпевших Р***, К***.

Рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке уголовное дело №1-601 (10) в отношении Карсеева Виталия Владимировича, ***

Обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 158, п. "в" ч. 2 ст. 158, п. "г" ч. 2 ст. 161 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

Карсеев В.В. в период времени с 22.12.2009 г. по 28.12.2009 г., в вечернее, точно не установленное следствием время, имея умысел на тайное хищение чужого имущества, подошел к объекту строительства ООО "Р***", находящемуся около дома №*** по ул. *** г. Сызрани Самарской области, проник через проем ограждения на территорию строительной площадки, подошел к башенному крану КБ-403, расположенному на объекте строительства, после чего, убедившись, что за его действиями никто не наблюдает, убедившись, что ему не угрожает удар электрическим током, принесенной с собой ножовкой по дереву отпилит кабель марки АПвБбШп 4*120-1Квм в месте его входа в конструкцию башенного крана, оттащил отрезанный кабель длиной 40 метров, стоимостью 1275 рублей за один метр, общей стоимостью 51000 рублей, за территорию строительной площадки, где принесенными с собой ножовкой по дереву и топором, разделит указанный кабель на куски длиной примерно 1 метр, после чего складывал их в принесенный с собой мешок и, удерживая при себе похищенное с места совершения преступления скрылся, причинив ущерб ООО "Р***" в сумме 51000 рублей.

Таким образом, Карсеев В.В. совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, то есть преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 158 УК РФ.

Карсеев В.В. 17.03.2010 г. в период времени с 19:00 до 20:00 часов, точное время следствием не установлено, имея умысел на тайное хищение чужого имущества, находясь в помещении пиццерии "Соренто Ка Пицца", расположенном по пр. *** г. Сызрани Самарской области, подошел к столику, на котором лежал телефон Нокиа 2700, принадлежащий гр. Р***, после чего, убедившись в отсутствии собственника телефона, убедившись, что за его действиями никто не наблюдает, тайно похитил, взяв рукой со столика сотовый телефон Нокиа 2700 идентификационный номер 359360038642141, стоимостью 3790 рублей, после чего, удерживая при себе похищенное с места совершения преступления скрылся, причинив значительный ущерб гр. Р***.

Таким образом, Карсеев В.В. совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, совершенную с причинением значительного ущерба гражданину то есть преступление, предусмотренное п. "в" ч. 2 ст. 158 УК РФ.

Карсеев В.В. 13.05.2010 года, примерно в 21:00 часов, находясь в квартире №*** дома №*** по ул. *** г. Сызрани Самарской области, где проживает его бывшая супруга К***, имея умысел на открытое хищение чужого имущества, обратился к К*** с требованием о передаче ему денег. Получив отказ, Карсеев В.В., осознавая открытый характер его действий, потребовал от К*** передачи ему находящихся на ней ювелирных изделий из золота, после чего, подойдя к К***, завернул ее руку за спину, продолжая при этом требовать передачи ему золотых изделий, повалил ее на пол, причинив в результате согласно заключения эксперта №10-11-320 МД Сз от 10.06.2010 г. кровоподтек в средней трети левого плеча, относящийся к группе повреждений, не влекущих за собой какого либо вреда здоровью, применив тем самым насилие не опасное для жизни или здоровья, и открыто похитил, сорвав рукой с шеи К*** цепочку из золота стоимостью 8000 рублей, цепочку из золота стоимостью 3000 рублей, после чего, удерживая при себе похищенное с места совершения преступления скрылся, причинив К*** ущерб на общую сумму 11000 рублей.

Таким образом, Карсеев В.В. совершил грабеж, то есть открытое хищение чужого имущества, совершенное с применением насилия не опасного для жизни или здоровья, то есть преступление, предусмотренное п. "г" ч. 2 ст. 161 УК РФ.

После консультации с защитником подсудимый Карсеев В.В. заявил ходатайство, поддержанное в судебном заседании, о рассмотрении дела в порядке особого судебного разбирательства, поскольку вину в предъявленном обвинении он признает полностью, согласен с предъявленным обвинением и заявленными в ходе следствия исками, осознает характер и последствия добровольно заявленного ходатайства.

С учетом указанного обстоятельства, а также того, что наказание за совершенные подсудимым преступления не превышает десяти лет лишения свободы, Карсеев В.В. согласен с предъявленным ему обвинением, и ему разъяснены и понятны сущность и последствия особого порядка судебного разбирательства, ходатайство он заявил добровольно после консультации с защитником, государственный обвинитель и потерпевшие не возражали против применения данной процедуры, суд находит возможным постановление приговора по настоящему уголовному делу с применением особого порядка судебного разбирательства.

Считаю вину подсудимого Карсеева В.В. в совершении указанных преступлений полностью установленной и доказанной, с обвинением, предъявленным Карсееву В.В. последний согласился, оно обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

Действия подсудимого Карсеева В.В. правильно квалифицированы по ст. 158 ч.1 УК РФ, так как он совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества; по ст. 158 ч.2 п. «в» УК РФ, так как он совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, совершенную с причинением значительного ущерба гражданину; по ст. 161 ч.2 п. «г» УК РФ, так как он совершил грабеж, то есть открытое хищение чужого имущества, совершенное с применением насилия не опасного для жизни или здоровья.

При назначении наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, обстоятельства дела, личность подсудимого, вину признал, в содеянном раскаялся, написал явки с повинной, по месту жительства участковым инспектором характеризуется удовлетворительно, соседями положительно, со слов имеет на иждивении малолетнего ребенка, потерпевшая К*** от исковых требований отказалась и просит строго не наказывать подсудимого, в то же время ранее судим, совершил преступление в период условно-досрочного освобождения от наказания по приговору Сызранского районного суда от 07 ноября 2008 года, на путь исправления не встал, состоит на учёте у нарколога с диагнозом «синдром зависимости, вызванный употреблением опия», и на основании вышеизложенного суд полагает необходимым назначить ему наказание в виде реального лишения свободы, с учетом требований ст. ст. 62, 68 УК РФ, ст. 316 УПК РФ, по ст. 158 ч.2 п. «в» УК РФ без ограничения свободы, по ст. 161 ч.2 п. «г» УК РФ без ограничения свободы и без штрафа. В силу ст. 79 ч.7 УК РФ условно-досрочное освобождение Карсееву В.В. по приговору Сызранского районного суда Самарской области от 07 ноября 2008 года подлежит отмене, а назначение наказания по правилам ст. 70 УК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 307-309, 316 УПК РФ, судья

П Р И Г О В О Р И Л:

Карсеева Виталия Владимировича признать виновным в совершении преступлений, предусмотренных ст. ст. 158 ч.1, 158 ч.2 п. «в», 161 ч.2 п. «г» УК РФ и назначить ему наказание:

-по ст. 158 ч.1 УК РФ – 8 (восемь) месяцев лишения свободы

-по ст. 158 ч.2 п. «в» УК РФ – 1 (один) год 8 (восемь) месяцев лишения свободы, без ограничения свободы

-по ст. 161 ч.2 п. «г» УК РФ – 2 (два) года 6 (шесть) месяцев лишения свободы, без ограничения свободы и без штрафа.

На основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний определить к отбытию Карсееву В.В. 2 (два) года 10 (десять) месяцев лишения свободы, без ограничения свободы и без штрафа.

В силу ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров к наказанию по настоящему приговору частично присоединить неотбытую часть наказания по приговору Сызранского районного суда от 07 ноября 2008 года и окончательно к отбытию Карсееву В.В. определить 3 (три) года лишения свободы без ограничения свободы и без штрафа, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Меру пресечения Карсееву В.В. заключение под стражей оставить до вступления приговора в законную силу.

Срок наказания Карсееву В.В. исчислять с 20 июля 2010 года, засчитав в срок наказания время содержания его под стражей с 15 мая 2010 года по 20 июля 2010 года.

Вещественные доказательства, хранящиеся в СУ при УВД г.о. Сызрань, пуговицу из белого полимерного материала, уничтожить.

Приговор может быть обжалован сторонами в кассационном порядке в Самарский областной суд через Сызранский городской суд в течение 10 суток со дня его провозглашения, а осужденным Карсеевым В.В., содержащимся под стражей, в тот же срок со дня вручения ему копии приговора, с соблюдением требований, предусмотренных ст. 317 УПК РФ.

В случае подачи кассационной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом кассационной инстанции.

Судья: подпись

КОПИЯ ВЕРНА:

Судья: Узбекова Г.М.

Секретарь: Касаткина С.Г.

Приговор вступил в законную силу «_____» _____ 2010 года.

Секретарь:

Именем Российской Федерации

г. Сызрань 24 февраля 2010 года
Судья Сызранского городского суда Самарской области Волков А.Н.,
с участием государственного обвинителя Симонова К.Ю.,
подсудимого Д...,
защитника адвоката Сачкова А.С., представившего удостоверение № 1087 и ордер № 014203,
при секретаре Верещагиной А.А.,
также с участием потерпевших И..., И...,
рассмотрев материалы уголовного дела № 1-194/10 г. в особом порядке в открытом судебном заседании в отношении: Д... обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «г» ч.2 ст. 161 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Д..., 21 декабря 2009 года в период времени с 16 час. 15 мин. до 17 час. 40 мин., будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь возле оврага на ул.... г.Сызрани, имея умысел на открытое хищение чужого имущества, подбежал сзади к идущему по улице ранее незнакомому ему несовершеннолетнему И..., и с целью подавления его воли к сопротивлению и обеспечения беспрепятственного захвата имеющихся при нем ценностей, применяя насилие не опасное для жизни и здоровья, умышленно толкнул его, отчего И... упал на землю. После этого Д..., осознавая, что преступный характер его действий очевиден для И..., открыто похитил у него, вырвав из руки полиэтиленовый пакет, в котором находились кроссовки, стоимостью 200 рублей, водолазка, стоимостью 200 рублей, после чего, удерживая при себе похищенное с места совершения преступления скрылся, причинив владельцу имущества И... материальный ущерб на общую сумму 400 рублей.

Таким образом, Д... совершил преступление, предусмотренное п. «г» ч.2 ст.161 УК РФ – грабеж, то есть открытое хищение чужого имущества, с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья.

Подсудимый Д... в судебном заседании вину признал полностью и в присутствии адвоката Сачкова А.С. поддержал ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснив суду, что предъявленное ему обвинение понятно, с предъявленным обвинением он согласен, ходатайство им заявлено добровольно и после консультации с защитником, последствия постановления приговора без судебного разбирательства осознает.

Государственный обвинитель и потерпевшие не возражали против заявленного подсудимым ходатайства.

Условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства соблюдены, предъявленное подсудимому обвинение является обоснованным и подтверждается собранными по делу доказательствами.

При назначении наказания суд учитывает личность подсудимого, который вину признал полностью, в содеянном раскаялся, не имеет судимости, ущерб по делу возмещен путем изъятия похищенного, имеет на иждивении малолетнего ребенка. По месту жительства характеризуется удовлетворительно.

Учитывая все приведенные обстоятельства, а также характер и степень общественной опасности содеянного, суд считает возможным исправление осужденного без реального отбывания наказания в виде лишения свободы и назначает его условно, в соответствии со ст.73 УК РФ, без применения дополнительного наказания в виде штрафа.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 316-317 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Признать виновным Д... в совершении преступления, предусмотренного п. «г» ч.2 ст. 161 УК РФ и назначить ему наказание в виде 2 лет 6 месяцев лишения свободы, без штрафа.

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Сызрань 11 августа 2010 г.

Судья Сызранского городского суда Самарской области Порываев А.Н.
с участием государственного обвинителя Салькина Р.Х.
подсудимого Гусельщикова С.А.
защитника Сачкова А. С., представившего удостоверение № *** и ордер № ***
при секретаре Алашеевой Е.Н.
а также потерпевшего Р.***
рассмотрев материалы уголовного дела № ***/10 без проведения судебного
разбирательства в отношении

Гусельщикова Сергея Александровича,
обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 161 ч. 2 п. «в»
УК РФ,

Установил:

Гусельщиков С.А. **.***.**** г примерно в 2 часа, будучи в состоянии
алкогольного опьянения, имея умысел на открытое хищение чужого
имущества, находясь на Привокзальной площади железнодорожной станции
«Сызрань-1» г.Сызрани неустановленным следствием способом, открыв
внутреннее запорное устройство на входной двери торгового киоска ИП
«Р***в», незаконно через открытую им входную дверь проник во внутрь
помещения киоска откуда, похитил со стеллажей киоска 10 пачек сигарет
«Парламент» стоимостью 60 рублей за 1 пачку, на сумму 600 рублей, 12
жевательных резинок «Орбит-профессионал» стоимостью 21 рубль за 1 штуку,
на сумму 252 рубля, 4 коробки спичек стоимостью 60 копеек за 1 коробку, на
сумму 2 рубля 40 копеек, бутылку газированной воды «Кока-Кола» емкостью
0,5 литра стоимостью 31 рубль, а так же открыв, находившимся в кассовом
аппарате ключом кассу, открыто из нее, в присутствии продавца киоска Н.***,
осознавая, что преступный характер его действий очевиден, похитил деньги в
сумме 7500 рублей, а всего открыто похитил имущества на общую сумму 8385
рублей 40 копеек и с похищенным с места совершения преступления скрылся,
причинив потерпевшему Р.*** материальный ущерб на данную сумму 8385
рублей 40 копеек.

Своими действиями Гусельщиков С.А. совершил грабеж, то есть открытое
хищение чужого имущества, с незаконным проникновением в помещение, т.е.
преступление, предусмотренное ст.161 ч.2 п.«в» УК РФ.

В судебном заседании подсудимый Гусельщиков С.А. поддержал свое
ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного
разбирательства и суду пояснил, что ему понятно предъявленное ему
обвинение и он с ним согласен, данное ходатайство заявлено им добровольно и
после консультации с защитником. Он осознает последствия постановления
приговора без проведения судебного разбирательства.

Суд считает, что обвинение, с которым согласился подсудимый Гусельщиков С.А., является обоснованным, и оно подтверждается собранными по уголовному делу доказательствами.

При определении вида и размера наказания суд учитывает личность и содеянное подсудимым, имеет опасный рецидив преступлений, вину полностью признает, раскаивается в содеянном, его явку с повинной, характеризуется посредственно, является инвалидом 3 группы, его состояние здоровья - болен туберкулезом легких.

С учетом всех обстоятельств, суд считает необходимым назначить Гусельщикову С.А. наказание в виде лишения свободы и не применять к нему дополнительное наказание в виде штрафа и ограничения свободы.

Учитывая всю совокупность обстоятельств, личность и степень общественной опасности содеянного Гусельщиковым С.А., суд считает, что оснований для применения к нему требований ст.ст. 64, 73 УК РФ не имеется.

Суд считает необходимым взыскать с Гусельщикова С.А. в пользу потерпевшего Р.*** возмещенный материальный ущерб в сумме 8385 рублей 40 копеек.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 307, 308, 309, 316, 317 УПК РФ, суд

Приговорил:

Гусельщикова Сергея Александровича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 161 ч. 2 п. «в» УК РФ и назначить ему наказание в виде двух лет шести месяцев лишения свободы без штрафа и ограничения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Меру пресечения Гусельщикову С.А. оставить содержание под стражей, исчисляя ему срок отбывания наказания с 04 июня 2010 года.

Взыскать с Гусельщикова С.А. в пользу потерпевшего Р.**** возмещенный материальный ущерб в сумме 8385 рублей 40 копеек.

Приговор может быть обжалован в кассационном порядке в Самарский областной суд в течение 10 суток со дня его провозглашения, а осужденным в тот же срок со дня вручения ему копии приговора.

В случае подачи кассационной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом кассационной инстанции.

Судья: А.Н. Порываев