

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

Кафедра «Уголовное право и процесс»

40.03.01 Юриспруденция

Уголовно-правовой

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему Уголовная ответственность за кражу

Студент

С.А. Романов

(И.О. Фамилия)

_____ (личная подпись)

Руководитель

О.Ю. Якимов

(И.О. Фамилия)

_____ (личная подпись)

Допустить к защите

Заместитель ректора - директор
института права,

канд. юрид. наук, доцент, С.И. Вершинина _____
(личная подпись)

« _____ » _____ 2017г.

Тольятти 2017

АННОТАЦИЯ

Настоящая бакалаврская работа посвящена исследованию вопросов, связанных с уголовной ответственностью за кражу.

Цель бакалаврской работы заключается в исследовании кражи как имущественного преступления.

Объектом исследования является сфера общественных отношений, в рамках которых совершается кража и реализуются нормы уголовного законодательства об ответственности за кражу.

Предмет исследования включает уголовно-правовой аспект борьбы с кражей, охватывая законодательство об ответственности за кражу, научные труды, посвященные данной проблеме и законодательную базу борьбы с кражей, практические наработки в области квалификации данного деяния, а также деятельность правоохранительных органов в этой сфере.

Методологической основой исследования является диалектический метод познания. В процессе работы использовались системно-структурный, сравнительно-правовой анализ исследуемой проблематики, а также данные статистической отчетности.

Практическая значимость бакалаврской работы заключается в возможности широкого применения в практической деятельности обобщенных сведений об уголовной ответственности за кражу.

Работа написана на основе обширного круга источников, включающего как учебную и специальную литературу, так и правовые акты.

Структура работы обусловлена целями и задачами исследования.

Объем работы в целом составляет 70 листов.

Содержание

Введение	6
Глава 1. Объективные и субъективные признаки кражи.....	10
1.1. Объективные признаки кражи	10
1.2. Субъективные признаки кражи	16
Глава 2. Квалифицирующие признаки кражи	27
2.1. Кража, совершенная группой лиц по предварительному сговору и организованной группой и совершенная с незаконным проникновением в помещение, иное хранилище или жилище	27
2.2 Кража, совершенная с причинением значительного ущерба гражданину, в крупном и особо крупном размерах	29
2.3. Кража, совершенная из нефтепровода, нефтепродуктопровода, газопровода	31
Глава 3. Проблемы наказания и предупреждения кражи	47
3.1. Проблемы наказания за кражу	47
3.2. Основные направления предупреждения краж	50
Заключение	60
Список используемой литературы	64

ВВЕДЕНИЕ

Кража как неотъемлемая часть преступности является, как известно, наиболее распространенным видом преступлений.

Рецидив краж, как правовое явление, представляет собой частное проявление рецидива преступлений, сохраняя его общественную опасность, являясь специальным рецидивом, проявлением профессионализма в преступной деятельности, что является свидетельством его особой опасности для общества.

«Системный кризис, начавшийся в России в 90-х годах прошлого столетия, охватил власть, экономику, социальные отношения, законодательство, правоприменение, правосознание, культуру, образование, межнациональные отношения». Хаотичный переход к рыночным отношениям с начала 90-х годов XX века негативно сказался на экономике страны, разрушив производство и, как следствие, стабильные производственные отношения. Мировой кризис 2008 года, введенные в отношении нашей страны в 2014-2016 годах политические и экономические санкции лишь усугубили проблему.

Динамика зарегистрированных краж на протяжении последних 20 лет XX в. в России показывает неуклонный и значительный рост этих преступлений. Так, в 1980 г. была зарегистрирована 274 091 кража, уже в 1990 г. их количество увеличилось в 3,3 раза; в 1992 г. - в 5,9 раз (по сравнению с 1980 г.). Далее количество зарегистрированных краж то незначительно снижалось, то вновь возрастало. В 1999 г. зарегистрировано 1 413 747 краж (в 5,2 раза больше, чем в 1980 г.).

С 2005 по 2009 год количество лиц, совершивших повторные преступления, возросло более чем на 60 %, а число уголовных посягательств со стороны рецидивистов - на 95 %. В 2015 году более половины (55,2 %) расследованных преступлений совершены лицами, ранее совершавшими преступления. Удельный вес выявленных лиц, ранее совершавших преступления, в структуре всех лиц, выявленных за совершение краж, по итогам 2015 года составил 33,5 %. При этом удельный вес всей зарегистрированной в России повторной преступности в 2016

году достиг уровня 31,5 %. На территории Сибирского Федерального округа в 2013 году зарегистрировано 179 350 краж, что составило 44,48 % от всех зарегистрированных преступлений.

Причины и условия преступности и преступлений - это система негативных для данного общества и государства явлений, детерминирующих преступления и преступность как свое следствие».

Одной из главных причин имущественных преступлений, порождающих рецидив, является экономическое состояние общества. «На поведение людей, в том числе преступное, огромное влияние оказывают экономические условия их существования. Недовольство такими условиями, даже протест против них получает самое широкое распространение. Они порождают тревожность людей, неуверенность в завтрашнем дне, беспокойство за материальное обеспечение своих близких, наконец, страх перед нищетой и острой нуждой».

Изменение формы экономических отношений в России привело к кардинальным изменениям в духовной сфере, что нашло выражение в утрате обществом моральных и этических ориентиров, позволяющих оценивать поступки как достойные и недостойные, в размывании и искажении нравственных принципов. В обществе произошло искажение понимания места преступности и преступника в обществе, совершение преступления для значительной части населения перестало быть постыдным явлением, правонарушитель нередко продолжает считаться достойным и уважаемым членом общества.

НТВ передает, что по сравнению с прошлым годом количество краж в мире выросло на 6,5%.

По данным статистики, за шесть месяцев 2011 года в России было зарегистрировано более 54 тысяч квартирных краж¹.

За 6 месяцев 2011 года в Самарской области зарегистрировано 627 краж только одних автомобилей, что на 14% больше, чем за аналогичный период прошлого года².

¹ Статистика ГСУ за первое полугодие 2011/<http://newsru.com/crime/20jul2011/migrantrapestatmsk.html>.

² Пресс-служба ГУ МВД России по Самарской области /<http://www.guvd63.ru>

За один только день - 12.12.2016 года по Самарской области зарегистрировано 132 преступления: 1 убийство, 2 случая нанесения тяжких телесных повреждений, 6 грабежей и разбойных нападений, 54 кражи чужого имущества.

Помимо количественных показателей, растут качественные показатели краж. «База знаний» воровского дела совершенствуется изо дня в день. Помимо новых инструментов появляются новые методы взлома.

Зачастую злоумышленники покушаются на государственные награды, неизменной популярностью пользуются и антикварные изделия.

В связи с этим необходима глубокое и целенаправленное исследование современных краж, дифференциации уголовной ответственности за кражу.

Актуальность исследования кражи, помимо сложности толкования и квалификации кражи, отграничения ее от смежных составов преступлений, предопределяется также продолжающимся реформированием уголовного законодательства об ответственности за квалифицированные виды краж.

Целью дипломной работы является исследование кражи как имущественного преступления.

Постановка цели определила решение следующих задач:

- исследовать статьи Уголовного кодекса Российской Федерации, материалы судебной практики Сызранского городского суда за второе полугодие 2016 года о краже;

- проанализировать общественную опасность кражи;

- дать уголовно-правовой анализ кражи;

- рассмотреть квалифицирующие признаки кражи;

- выявить проблемные вопросы квалификации кражи и наказания за кражу.

Теоретической основой дипломной работы является в первую очередь Конституция Российской Федерации, Глава 21 (ст. ст. 158-168) Уголовного кодекса РФ. Основой работы является ст. 158 «Кража».

Теоретической основой дипломной работы также являются материалы судебной практики, статистические данные по Самарской области и г.о. Сызрань,

комментарии, учебники и учебные пособия по уголовному праву Особенной части, исследования по данной теме юристов-правоведов С.П. Белика, С.М. Кочои, Н.А. Лопашенко, Н.Г. Шурухнова, А.И. Бойцова, А.Г. Безверхова, М.И. Арсеньевой, В.А. Серебряковой и др.

Разработанность темы. Имущественные преступления традиционно вызывают к себе научный интерес. В науке уголовного права досоветского периода проблемам противодействия указанным преступлениям посвятили свои исследования Л.С.Белогриц-Котляревский, В.В.Есипов, Г.Е.Колоколов, Н.А.Неклюдов, С.В.Познышев, И.Я.Фойницкий и другие. Многие из достижений этих дореволюционных ученых сохранили актуальность и для нашего времени.

Вклад в теорию и практику борьбы с имущественными посягательствами в советском и постсоветском уголовном праве внесли такие известные ученые как Г.Н. Борзенков, В.А. Владимиров, Б.В. Волженкин, Л.Д. Гаухман, А.А. Жижиленко, Г.А. Кригер, Ю.И. Ляпунов, А.А. Пионтковский и другие.

В научных трудах, А. Н. Круглевского, И. Я. Фойницкого, А. Г. Безверхова, Б. В. Волженкина, С. М. Кочои, А. А. Пионтковского, П. С. Яни и многих других затрагивались проблемы уголовной ответственности за кражу. Данные авторы внесли значительный вклад в общее учение об ответственности за хищение чужого имущества и иные преступления против собственности.

Методологической основой исследования является диалектический метод познания. В процессе работы использовались системно-структурный, сравнительно-правовой анализ исследуемой проблематики, а также данные статистической отчетности.

Практическая значимость дипломной работы заключается в возможности широкого применения в практической деятельности обобщенных сведений об уголовной ответственности за кражу.

Структура, объем и содержание дипломной работы определены целями и задачами исследования. Работа состоит из введения, 3 глав, заключения, приложения, списка источников.

ГЛАВА 1. ОБЪЕКТИВНЫЕ И СУБЪЕКТИВНЫЕ ПРИЗНАКИ КРАЖИ

1.1. Объективные признаки кражи

Объект - это конкретная форма собственности, определяемая принадлежностью имущества, т.е. частная, государственная, муниципальная, собственность общественных объединений или иная.

Родовым объектом преступлений против собственности, которые входят в раздел УК о преступлениях в сфере экономики, признается группа общественных отношений, обеспечивающих нормальное функционирование экономики Российской Федерации как целостного народнохозяйственного комплекса.

Видовым объектом являются отношения собственности в целом, включающие права любого собственника по владению, пользованию и распоряжению своим имуществом.

Предметом кражи является чужое, т.е. не находящееся в собственности или законном владении виновного имущество.

Хищение считается тайным в следующих случаях:

- Тайным является такое изъятие имущества, которое происходит без ведома и согласия собственника или лица, в ведении которого находится имущество, и, как правило, незаметно для посторонних.

- Хищение имущества осуществляется в отсутствие потерпевшего или иных лиц. Данный признак наиболее часто встречается на практике, когда кража происходит, например, из неохраняемого склада, автомобиля, стоящего во дворе дома, из дачного домика, из квартиры, в которую вор, взломав замок, проник в отсутствие хозяев, и т.д. Кражей также будет считаться хищение имущества, временно оставленного без присмотра в доступном месте. Примером может служить обычная квартирная кража: Кривов В.А. 15.11.10 г., примерно в 15 час., точное время не установлено, воспользовавшись тем, что дверь в дом №*** по ул. *** г. Сызрани не заперта и за его действиями никто не наблюдает, имея умысел на тайное хищение чужого имущества, через незапертую дверь незаконно проник в вышеуказанный дом, откуда из зала с телевизора тайно похитил ДВД

проигрыватель марки «Витек» стоимостью 2000 рублей, после чего, продолжая исполнение своего преступного умысла, направленного на тайное хищение чужого имущества, прошел в кухню, откуда с холодильника тайно похитил деньги в сумме 1500 рублей, после чего с похищенным с места совершения преступления скрылся, чем причинил собственнику имущества О*** значительный материальный ущерб на сумму 3500 рублей³.

- Кража возможна и в присутствии собственника, но незаметно для него.

- Кража возможна в случае, если собственник сам не знал о наличии у него похищенного имущества (например, товарные излишки, ещё не выявленные инвентаризацией).

- Хищение осуществляется в отсутствие на месте совершения преступления кого-либо – в отсутствие очевидцев и посторонних⁴.

-Если хищение осуществлялось в присутствии на месте совершения преступления посторонних, однако они не наблюдали факта хищения.

В п. 4 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. № 29 подчеркивается: «Если присутствующее при незаконном изъятии чужого имущества лицо... является близким родственником виновного, который рассчитывает в связи с этим на то, что в ходе изъятия имущества он не встретит противодействия со стороны указанного лица, содеянное следует квалифицировать как кражу чужого имущества. Если перечисленные лица принимали меры к пресечению хищения чужого имущества (например, требовали прекратить эти противоправные действия), то ответственность виновного за содеянное наступает по статье 161 УК РФ».

- Кража будет иметь место, если присутствовавшие при совершении хищения лица не осознавали противоправности совершаемых действий (например, хищение картины из музея в присутствии посетителей под видом её снятия для реставрации). На это специально указано в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. в положении, сформулированном в п.4.

³ Материалы уголовного дела № №*** в отношении Кривова В.А.. Сызранский городской суд.

⁴ Лопашенко Н.А. Посягательства на собственность: монография / Н.А.Лопашенко.- М.: Норма: ИНФРА- М, 2012. - С.179.

Согласно ему кража имеет место в том случае, если присутствующее при незаконном изъятии чужого имущества лицо не сознает противоправность этих действий. Действительно, при наличии перечисленных обстоятельств есть все признаки тайного хищения: факт хищения не понимается присутствующим при нем человеком, что, в свою очередь, используется виновным.

-Если факт совершения хищения наблюдается посторонними людьми, однако они не обнаруживают себя виновному⁵.

Практика свидетельствует, что причинами нежелания себя обнаружить могут быть самые разнообразные моменты.

- Кража может быть совершена в присутствии потерпевшего, когда он по какой-либо причине не воспринимает происходящее. Например, изъятие имущества у спящего, пьяного. Так, Загуменнов Е.Е., 20.02.2011 года, примерно в 02.00 часа, будучи в состоянии опьянения, находясь в квартире №*** дома №*** по ул. ХХХ города Сызрани, имея умысел на тайное хищение чужого имущества, подошел к спящей Ю*** и тайно от неё похитил, сняв с шеи Ю***, золотую цепочку, стоимостью 15 000 рублей с золотым кулоном, стоимостью 1500 рублей; с кисти левой руки снял золотой браслет, стоимостью 7 000 рублей. Продолжая свой единый преступный умысел, Загуменнов прошел на кухню указанной квартиры и со стола тайно похитил сотовый телефон «Нокия 5530», стоимостью 6 000 рублей, а из сумки деньги в сумме 3 000 рублей, после чего с места преступления скрылся, причинив потерпевшей Ю*** значительный ущерб на сумму 32 500 рублей⁶.

Тем самым Загуменнов Е.Е. совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, с причинением значительного ущерба гражданину, то есть преступление, предусмотренное ст. 158 ч.2 п. «в» УК РФ.

Объективный критерий тайного способа хищения, таким образом, характеризуется обстоятельствами, внешними по отношению к виновному⁷.

⁵ Лопашенко Н.А. Посягательства на собственность: монография / Н.А.Лопашенко.- М.: Норма: ИНФРА- М, 2012. - С.179.

⁶ Материалы уголовного дела № №*** в отношении: Загуменнов Е.Е., Сызранский городской суд.

⁷ Лопашенко Н.А. Посягательства на собственность: монография / Н.А.Лопашенко.- М.: Норма: ИНФРА- М, 2012.

Анализ объективной стороны кражи будет не полным, если не будет выяснен вопрос о моменте окончания кражи.

О моменте окончания кражи среди правоведов нет единого мнения. Так, А.Н.Игнатов считает, что «Моментом окончания кражи следует считать изъятие имущества из владения собственника или законного владельца»⁸. Однако, для похищения еще «недостаточно одного изъятия чужого имущества. Этим преступник только лишает потерпевшего законного владения имуществом, но фактически не завладевает им»⁹. В Курченко считает, что «Изъятие имущества при краже и фактическое завладение им - это незаконное его отчуждение, и потому кража может в определенных ситуациях считаться оконченной с момента перехода вещи к преступнику»¹⁰. Н.А.Лопашенко считает, «что хищение окончено тогда, когда у виновного была возможность не только распорядиться, но и просто воспользоваться изъятим имуществом»¹¹, с чем согласимся.

Стремительное внедрение в жизнь современных информационных технологий и информационных систем создало новые, уникальные возможности для эффективного развития экономики, политики, государства, всего общества в целом. Развитие высоких технологий обусловило расширение сфер их применения, в том числе мобильных технологий, мобильных платежей, интернет-банкинга с подтверждением транзакций по SMS и банковским мобильным приложениям. Однако, к сожалению, научно-технический прогресс создает предпосылки не только для улучшения жизни, но и для использования его достижений в преступных целях.

Так, по данным ведомственной статистики, в России в 2014 году было зарегистрировано 11 тысяч преступлений в сфере телекоммуникаций и компьютерной информации. При этом в 2013 году кражи и мошенничества составляли 30 % от всех зарегистрированных преступлений в информационной

⁸ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / под общ. Ред. В.М.Лебедева.-С.362.

⁹ М.Гельфер, В.Литовченко. Момент окончания преступления при краже. //Социалистическая законность.- 1972 .- № 11. –С. 42.

¹⁰ Курченко В. Оконченное преступление или покушение? // Законность.-2005.-№11. –С.65.

¹¹ Лопашенко Н.А. Посягательства на собственность: монография / Н.А.Лопашенко.-М.:Норма: ИНФРА-М, 2012. – С.188.

сфере, в 2014 году их доля составила уже 41%¹². Причем если количество зарегистрированных мошеннических действий изменилось незначительно, то число краж с использованием IT-технологий увеличилось почти в два раза¹³.

В 2015 году в российские суды по делам, расследования которых были завершены, было направлено на 137% больше дел по киберпреступлениям, чем в 2014 году.

Как правило, злоумышленники используют IT-системы в двух направлениях:

- 1) как инструмент для совершения преступлений;
- 2) для высокотехнологичных операций с финансами.

К первому относится обычное мошенничество в сети Интернет: к примеру, обман граждан при торговле при помощи досок объявлений. Порядка 70% из 13 тыс. заявлений от пострадавших граждан приходится именно на такие преступления.

К высокотехнологичным операциям относятся мошенничество в банковской сфере и сложные финансовые махинации.

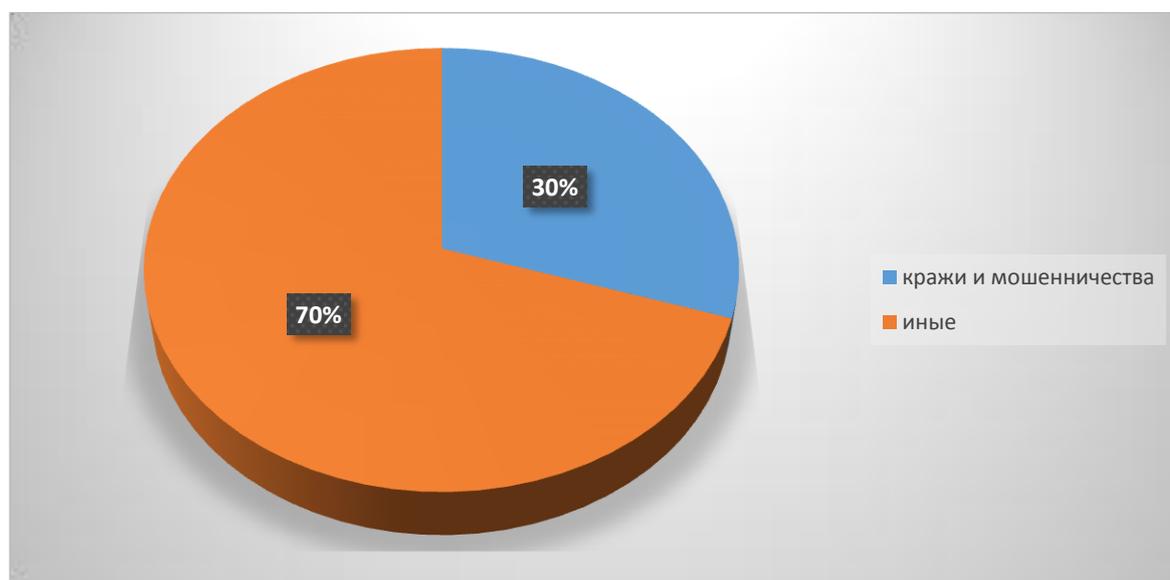


Рис. 1. Доля краж и мошенничеств в общем объеме киберпреступлений в 2013 г.

¹² Проблемы определения объективной стороны преступления, совершаемых с использованием современных информационных технологий // Вестник Казанского юридического института МВД России. – 2016. - № 3(25). – С.

¹³ Официальный сайт МВД РФ // www.mvdrf.ru.

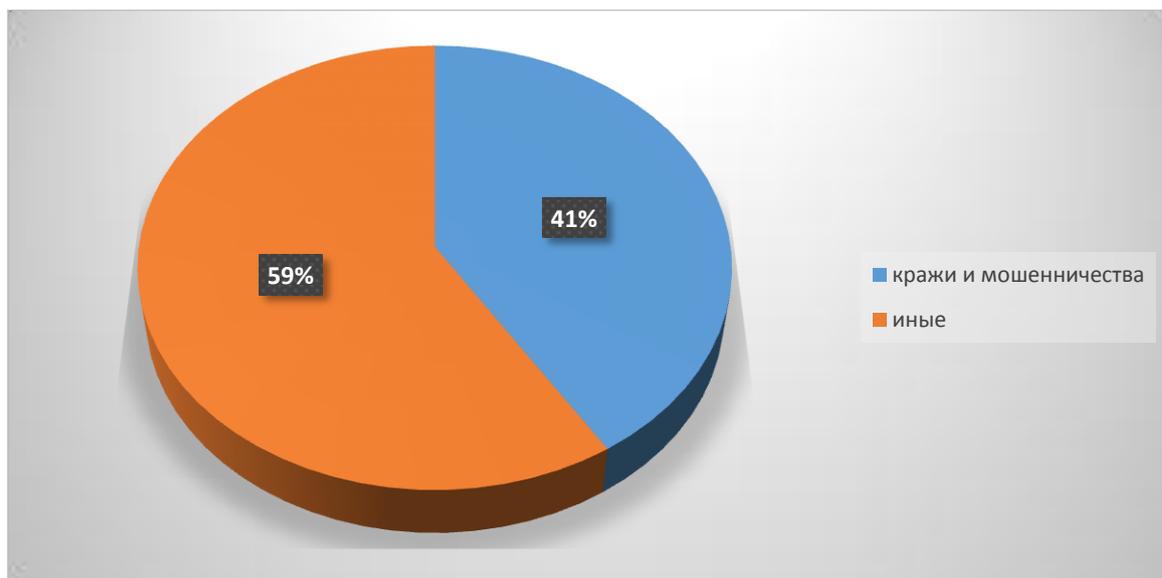


Рис. 2. Доля краж и мошенничеств в общем объеме киберпреступлений в 2014 г.

Во всём мире ущерб от действий киберпреступников в 2015 году составил \$158 млрд. Жертвами преступлений хакеров стали 594 млн человек, каждый из них понёс убытки в среднем на \$358. В свою очередь, в 2015 году в России действиями хакеров был нанесён ущерб в пределах \$1 млрд, как проинформировал первый замглавы Сбербанка Лев Хасис. Сумма убытков от хакерских атак будет расти. Основные кибернетические угрозы связаны с действиями иностранных служб, криминальных группировок, террористов, хакеров-инсайдеров и активистов.

Однако следует четко разграничивать понятия «преступления в сфере компьютерной информации» и «преступления, совершаемые с использованием информационных технологий». Ответственность за первые предусмотрена главой 28 УК РФ, которая содержит три состава.

Понятия «преступления, совершаемые с использованием информационных технологий» или «киберпреступления» - собирательные, употребляются в тех случаях, когда для совершения традиционных преступлений используются информационные технологии. Ответственность за деяния такого рода предусматривается статьями из различных глав УК РФ, например, 159.3 (мошенничество с использованием платежных карт), 159.6 (мошенничество в

сфере компьютерной информации), 146 (нарушение авторских и смежных прав при незаконном использовании программных продуктов), 187 (изготовление или сбыт поддельных кредитных либо расчетных карт и иных платежных документов с использованием средств компьютерной техники) и т. п.

Так, Т.Л. Тропина предложила дополнить гл. 21 УК РФ нормой (ст. 159.1 УК РФ), предусматривающей ответственность за «компьютерное хищение», которое формулируется как «хищение чужого имущества или приобретение права на имущество, совершенное путем ввода, изменения, удаления или блокирования компьютерных данных либо другого вмешательства в функционирование компьютера или компьютерной системы»¹⁴. Как видно, данный подход был поддержан Пленумом Верховного Суда РФ¹⁵, а в последующем и законодателем.

По нашему мнению, данный вид преступлений может быть квалифицирован как подделка документов. Что же касается киберпреступлений, то, наверное, правильнее было бы ввести применение или использование информационных технологий как обстоятельство, отягчающее наказание. На наш взгляд, повышенная общественная опасность подобного рода преступлений должна быть принята во внимание законодателем в качестве одного из направлений совершенствования уголовного законодательства.

В связи с изложенным, на наш взгляд, следует определить соответствующий признак объективной стороны как «использование информационных технологий» и целесообразно включение указанного признака в предусмотренный ст. 63 УК РФ перечень обстоятельств, отягчающих наказание.

1.2. Субъективные признаки кражи

С субъективной стороны хищение характеризуется умышленной формой.

Вид умысла - прямой. Лицо, совершившее хищение, осознавало, что противоправно, безвозмездно изымает и (или) обращает чужое имущество в свою

¹⁴ Тропина Т.Л. Киберпреступность: Понятие, состояние, уголовно-правовые меры борьбы: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Владивосток, 2005.

¹⁵ Тюнин В. Реструктуризация уголовного законодательства об ответственности за мошенничество // Уголовное право. 2013. N 2.

пользу или в пользу других лиц, предвидело неизбежность причинения ущерба собственнику или иному владельцу этого имущества и желало причинения такого ущерба.

Вина – необходимый признак субъективной стороны каждого преступления. Без вины не состава преступления; не может, следовательно, наступить и уголовная ответственность¹⁶.

Субъективным признаком хищения, согласно закону, является также корыстная цель, преследуемая виновным при его совершении¹⁷. Она предполагает стремление виновного получить в ущерб другому наживу, материальную пользу.

В п. 1 примечания к ст. 158 УК РФ в понятии хищения корыстная цель указывается как обязательный признак этих посягательств, и она, во-первых, предполагает стремление извлечь именно материальную, имущественную выгоду; во-вторых, данная цель должна удовлетворяться только за счет изъятого имущества, а не каким-либо иным путем.

Наконец, изъятие признается совершенным из корыстных побуждений лишь в том случае, если виновный преследует цель обратить похищенное имущество в свою пользу или в пользу других лиц. под другими лицами понимаются лишь те, в чьей судьбе виновный заинтересован, причем материально¹⁸.

Корыстная цель согласно примечанию 1 к ст. 158 УК РФ является обязательным признаком хищения. Впервые в постсоветском уголовном законодательстве России корыстная цель была введена в легальное определение хищения Федеральным законом от 1 июля 1994 г. N 10-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс РСФСР и Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР»¹⁹.

Б.В. Волженкин писал: «Корыстная цель имеет место, если чужое имущество незаконно и безвозмездно изымалось и (или) обращалось: 1) в пользу виновного;

¹⁶ Третьяк М. Субъективная сторона преступлений против собственности, предусмотренных статьями 158-165 УК РФ // Уголовное право. – 2005. - № 5. - С. 57.

¹⁷ См. об этом: Кочои С.М. Ответственность за корыстные преступления против собственности. - М., 2000. - С. 111 – 115.

¹⁸ Третьяк М. Субъективная сторона преступлений против собственности, предусмотренных статьями 158-165 УК РФ // Уголовное право. – 2005. - № 5. – С. 58.

¹⁹ СЗ РФ. 1994. N 10. Ст. 1109.

2) в пользу лиц, близких виновному, в улучшении материального положения которых он лично заинтересован; 3) в пользу других лиц, являющихся соучастниками хищения»²⁰.

Позднее в п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда от 27 декабря 2002 г. N 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» было дано совершенно противоположное разъяснение, согласно которому корыстной цели противопоставлялась цель временного использования имущества. Кроме того, указывалось, что «в случаях, когда незаконное изъятие имущества совершено при хулиганстве, изнасиловании или других преступных действиях, необходимо устанавливать, с какой целью лицо изъяло это имущество. Если лицо преследовало корыстную цель, содеянное им в зависимости от способа завладения имуществом должно квалифицироваться по совокупности как соответствующее преступление против собственности и хулиганство, изнасилование или иное преступление»²¹.

Сказанное приводит к неутешительному выводу о том, что в настоящее время существует правовая неопределенность в понимании корыстной цели как конструктивного признака хищения, вследствие чего судьи зачастую вынуждены принимать решение о наличии или отсутствии в действиях лица состава хищения, основываясь не на четких предписаниях закона, а на основе своих личных представлений о корыстной цели или даже интуитивно.

На практике возникает еще одна проблема, связанная с рассматриваемым в настоящей статье признаком хищения, - это проблема квалификации действий, связанных с противоправным изъятием и обращением чужого имущества, совершаемым не только с корыстной, но и с иными целями. Довольно часто такая проблема связана с квалификацией хищений средств Фонда социального страхования РФ при получении пособия по временной нетрудоспособности. Приговором Советского районного суда г. Красноярск от 9 июня 2014 г. за покушение на мошенничество при получении выплат осужден Г. Из приговора

²⁰ Волженкин Б.В. Служебные преступления. М., 2000. С. 153.

²¹ Российская газета. 2003. N 9. 18 января.

следует, что Г., допустив прогул, приискал поддельный листок нетрудоспособности, который предъявил работодателю с целью подтверждения факта отсутствия на рабочем месте по состоянию здоровья, а также дальнейшего получения пособия по временной нетрудоспособности, но довести свой преступный умысел до конца не смог по независящим от него причинам, так как факт подделки листка нетрудоспособности был выявлен сотрудниками бухгалтерии. Действия Г. квалифицированы судом по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 159.2 УК РФ²².

В приведенном примере суд пришел к выводу о том, что виновный действовал и с корыстной целью, и с целью оправдания своего прогула. Подобного рода квалификации вызывают существенные возражения в доктрине уголовного права²³. Считается, что в каждом действии имеется одна главная цель, которая является решающей, именно исходя из нее и следует квалифицировать действия виновного. Более того, высказывалось мнение, что в аналогичных случаях хищение совершается не с прямым, а с косвенным умыслом, это происходит тогда, «когда завладение чужим имуществом является неизбежным результатом поведения виновного, который в качестве основной преследует иную цель»²⁴.

Возможность квалификации хищения как деяний, совершенных с косвенным умыслом, встречает категорические возражения среди ученых, поскольку расценивается как «прямая дорога к объективному вменению»²⁵. Представляется, что оснований считать описанное деяние совершенным с косвенным умыслом не имеется. Автор приведенной точки зрения справедливо обращает внимание на то, что завладение чужим имуществом в данном случае является неизбежным результатом поведения виновного. Неизбежность такого результата очевидна и для самого лица, совершающего указанные в примере действия. А если это так, то согласно ч. 2 ст. 25 УК РФ имеет место прямой умысел, поскольку только прямой

²² Официальный сайт Советского районного суда г. Красноярск. Уголовное дело N 1-609/2014. <http://sovetsk.krk.sudrf.ru/modules.php> (дата обращения: 28.02.2017).

²³ См., напр.: Рагоз А.И. Субъективная сторона и квалификация преступлений. М.: Профобразование, 2001. С. 109.

²⁴ Красуцких Л.В. Карательная практика по уголовным делам о хищениях: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Омск, 2006. С. 17.

²⁵ Борзенков Г. Признаки хищения в составе вымогательства // Законность. 2010. N 4. С. 19 - 24.

умысел предусматривает предвидение виновным неизбежности наступления общественно опасных последствий, тогда как косвенный умысел предполагает предвидение лишь возможности их наступления. Поскольку виновный, совершая деяние, ясно понимает, что общественно опасные последствия в результате его действий наступят неизбежно, невозможно говорить о том, что волевой момент умысла может выражаться в нежелании наступления последствий или безразличном к ним отношении.

При прямом умысле, направленном на противоправное изъятие и обращение чужого имущества в свою пользу, корыстная цель будет присутствовать всегда. В ситуациях, когда при совершении хищения лицо преследует не только корыстную, но и иную цель, как в приведенном примере - цель оправдать свой прогул, при квалификации деяния как хищения необходимо учитывать лишь наличие корыстной цели. Иная цель указанных действий может получать самостоятельную юридическую оценку.

По нашему мнению, в приведенном примере более правильной видится квалификация деяний, совершенных Г., как идеальной совокупности преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 159.2 УК РФ и ч. 3 ст. 327 УК РФ. При этом по ч. 3 ст. 327 УК РФ квалифицируется использование подложного документа (листка нетрудоспособности) с целью оправдания прогула как посягающее на порядок управления, а по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 159.2 УК РФ квалифицируется предоставление недостоверной информации с целью хищения социальной выплаты - пособия по временной нетрудоспособности как посягающее на отношения собственности и отношения в сфере социального обеспечения.

Из анализа содержания корыстной цели названных составов следует, что она имеет различия в механизме извлечения виновным незаконной имущественной выгоды: например, при хищении она достигается изъятием чужого имущества, а цель, ради которой совершается вымогательство, удовлетворяется путем передачи чужого имущества, приобретения права на имущество или совершения других действий имущественного характера. Что же касается причинения

имущественного ущерба путей обмана или злоупотребления доверием, желаемый результат достигается за счет незаконного удержания у себя имущества, подлежащего передаче лицу, имеющему право на это имущество.

При этом корыстная цель указанных преступлений определяется посредством корыстной мотивации, т. е. внутреннего побуждения лица безвозмездно удовлетворить свои материальные потребности за счет другого путем неправомерного посягательства.

Следовательно, кроме прямого умысла и корыстной цели преступления против собственной предусмотренные ст. 158— 165 УК РФ, характеризуются, по нашему мнению, корыстным мотивом, указания на мотив в законе отсутствует.

Корыстный мотив в данных преступлениях заключается в стремлении удовлетворить материальную, жизненную потребность при помощи изъятия, передачи или удержания имущества, соединенного с применением насилия или другими каким-либо способом.

В завершение освещения субъективных признаков рассматриваемых преступлений хотелось бы сделать вывод о том, что кроме прямого умысла и корыстной цели они характеризуются и корыстным мотивом.

Субъектом кражи признается вменяемое физическое лицо, достигшее 14 лет, не имеющее полномочий собственника или иного владельца похищаемого имущества. Вменяемость означает способность субъекта преступления осознавать фактическую сторону и социальную значимость своего деяния, а также способность руководить своим поведением.

Личность преступника была и остается одной из центральных проблем криминологии. Любое преступление представляет собой акт поведения, в существенной степени обусловленный личностными качествами человека, его совершившего. Они лежат в основе мотивации человеческой деятельности и являются ключевым звеном всего механизма преступного поведения. Взаимосвязь причин совершения преступления с личностными качествами виновного делает их непосредственным объектом предупредительного воздействия²⁶.

²⁶ Антонян Ю.М., Эминов В.Е. Личность преступника. Криминологическое исследование. М., 2010. С.

Еще Л.В. Багрий-Шахматов отмечал, что личность преступника - это важнейший фактор, без знания и учета которого нельзя достичь целей уголовной политики²⁷. Без углубленного криминологического исследования личности преступника, подробного анализа ее социально-демографических, психологических и нравственных характеристик невозможны эффективное предупреждение преступлений, устранение причин и условий, способствующих их совершению.

В криминологической науке можно выделить такие основные вопросы, касающиеся личности преступника, как определение понятия личности преступника, соотношение в ней социального и биологического, криминологическая характеристика личности преступника, ее структуры, классификация ее признаков²⁸.

Понятие "личность преступника" следует рассматривать в единстве его общесоциологического и юридического содержания. Общесоциологическое содержание образуют те нравственно-психологические свойства личности преступника, которые формируются в течение всей его сознательной жизни в результате взаимодействия с обществом и которые в итоге побуждают его к общественно опасному противоправному поведению. "Личность преступника есть совокупность интегрированных в ней социально значимых негативных свойств, образовавшихся в процессе многообразных и систематических взаимодействий с другими людьми"²⁹. С юридической точки зрения преступником является лицо, совершившее общественно опасное деяние, запрещенное уголовным законодательством под угрозой наказания.

Совокупность общесоциологических и юридических (уголовно-правовых) признаков и образует личность преступника - "...лицо, совершившее преступление, в котором проявилась его антиобщественная направленность, отражающая совокупность негативных социально значимых свойств, влияющих в

8.

²⁷ Багрий-Шахматов Л.В. Система наказаний по советскому уголовному праву, их классификация и правовое регулирование исполнения: Автореф. дис. ... д. ю. н. Минск, 1969. С. 22 - 23.

²⁸ Бышевский Ю.В. Пол и возраст лиц, совершающих кражи // Вестн. Северо-Кавказского гуманитарного ин-та. 2016. Вып. 1. С. 213.

²⁹ Антонян Ю.М., Кудрявцев В.Н., Эминов В.Е. Личность преступника. СПб., 2004. С. 9.

сочетании с внешними условиями и обстоятельствами на характер преступного поведения"³⁰. В юридической литературе отсутствует единое мнение относительно критериев систематизации этих признаков.

С точки зрения А.И. Долговой, в структуре личности преступника следует выделить шесть групп признаков: 1) социально-демографические; 2) уголовно-правовые; 3) социальные проявления в разных сферах жизнедеятельности (или социальные связи); 4) нравственные; 5) психологические; 6) физические (биологические)³¹. В.Д. Малков в структуру личности преступника включает следующие подструктуры (признаки): биофизиологические, социально-демографические и социально-ролевые, нравственно-психологические, уголовно-правовые и криминологические³². Мы будем основываться на наиболее распространенной трехчленной структуре личности преступника, включающей следующие группы признаков: 1) социально-демографические; 2) уголовно-правовые; 3) нравственные и психологические³³.

Как уже отмечалось, характер и степень общественной опасности совершенного преступления в значительной степени обуславливаются личностными качествами лица, его совершившего. При этом структуры личности преступников, совершивших тождественные преступления, характеризуются в целом схожими признаками. "...Можно говорить о признаках, характерных для определенных групп преступников, например о чертах личности хулигана, грабителя, спекулянта и т.д."³⁴

Исследования ведущих криминологов³⁵, показывают, что кражи мужчины совершают значительно чаще, чем женщины. Более половины выявленных преступников в 2009 году не имели определённого источника дохода, причём лишь каждый десятый из них был зарегистрирован в качестве безработного. Это

³⁰ Криминология: Учеб. для вузов / Под ред. В.Д. Малкова. М., 2006. С. 82.

³¹ Криминология: Учеб. для вузов / Под общ. ред. А.И. Долговой. М., 2005. С. 339.

³² Криминология: Учеб. для вузов / Под ред. В.Д. Малкова. С. 84.

³³ Бышевский Ю.В. Указ. соч. С. 214.

³⁴ Волков Б.С. Личность преступника как предмет уголовно-правового и криминологического исследования. Казань, 1972. С. 28.

³⁵ Состояние и тенденции преступности в Российской Федерации: Криминологический и уголовно-правовой справочник / Под общ. ред. А. Я. Сухарева, С. И. Гирько. М., 2007. С. 75—77.; Криминология: Учебник для вузов / Под общ. ред. А. И. Долговой. М., 2001. С. 213—214.

распределение является относительно стабильным: в 2011 году удельный вес лиц без постоянного источника дохода составил 59,6 %, в 2015 – 71,1 %³⁶.

В 2015 году в России почти каждое третье (40,7%) расследованное преступление совершено лицами, ранее совершавшими преступления, почти каждое пятое (20,1 %) – в состоянии алкогольного опьянения, каждое восемнадцатое (5,5 %) – несовершеннолетними или при их соучастии³⁷. Организованными группами или преступными сообществами совершено 16,9 тыс. тяжких и особо тяжких преступлений (20,3 %).

Тревожной тенденцией является совершение краж иностранными гражданами и лицами без гражданства на территории Российской Федерации. Иностранцами гражданами и лицами без гражданства на территории Российской Федерации в 2015 году совершено 45 тыс. преступлений, что на 8,2% меньше, чем за январь - декабрь 2016 года, в том числе гражданами государств-участников СНГ – 40,5 тыс. преступлений (9,2%), их удельный вес составил 90,1%. Хотя количество преступлений в отношении иностранных граждан и лиц без гражданства сократилось на 7,9%, количество совершенных преступлений составило 11,4 тыс.

Что касается г.о. Сызрани, по данным МУ МВД России (Сызранское)³⁸ в 2016 году из числа расследованных преступлений, на 112 преступлений меньше, чем в 2015 году совершено лицами в состоянии алкогольного опьянения (201 против 313).

В группе с участием несовершеннолетних совершено 17 краж. Согласно материалам уголовных дел, в большинстве случаев их инициаторами выступали несовершеннолетние. При этом разница в возрасте между взрослыми и подростками являлась незначительной.

Особенностью г.о. Сызрани является то, что большое количество краж совершается цыганами. Только за один месяц ими было совершено четыре кражи. Последняя из них - 10 февраля 2017 года, примерно в 13.40, в квартиру 80-летней

³⁶ Сайт МВД. Краткая характеристика состояния преступности за январь-декабрь 2011; за 2015 год.

³⁷ Официальный сайт МВД России. Состояние преступности - январь-декабрь 2015 года

³⁸ Официальный сайт МУ МВД России (Сызранское). Состояние преступности за январь- декабрь 2016 г.

пенсионерки зашли под благовидным предлогом две цыганки. Отвлекая внимание, они похитили у бабушки 42 тысячи рублей³⁹.

Тревожной тенденцией является значительное «помоложение» преступников. Анализ возрастной характеристики лиц за 2015, 2016 гг, совершивших кражи в г.о. Сызрани показывает, что наибольшей криминальной активностью обладает возрастная группа от 18 до 24 лет. Ими «стабильно» в среднем совершается около 70 % всех краж. За ней следует возрастная группа от 25 до 29 лет.⁴⁰ – 20%. 7 % совершают преступления в возрасте от 30 до 40 лет, 3 % от пятидесяти и старше.

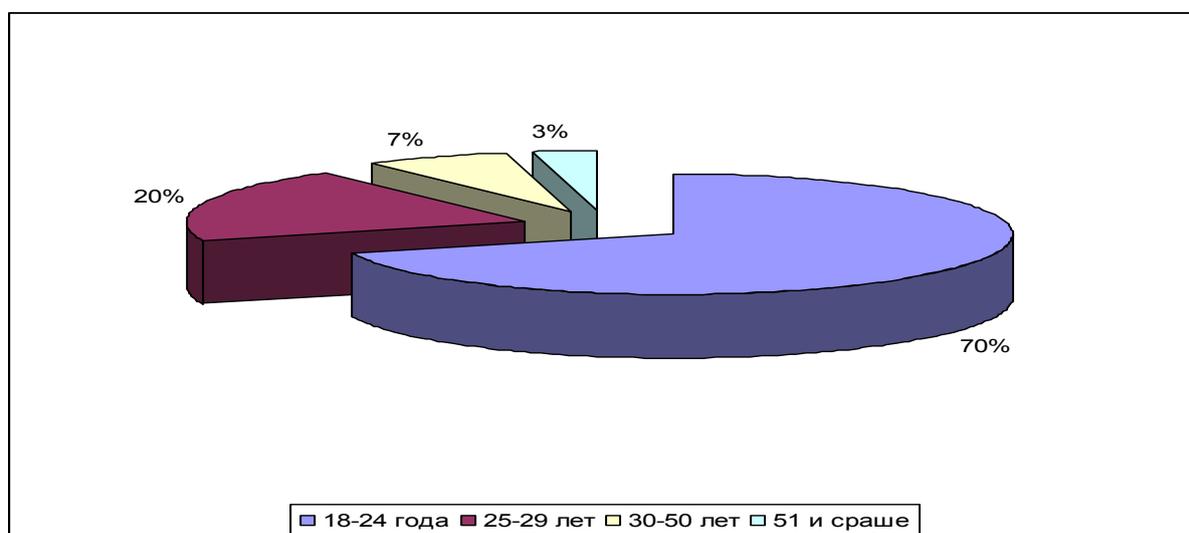


Рис. 3. Возрастная характеристика лиц, совершивших кражи за 2015, 2016 гг. в г.о. Сызрань.

Отдельно хотелось бы обратить внимание на рост рецидивных преступлений. Так, в 2009 году количество краж, совершенных ранее судимыми за аналогичное преступление – 321, в 2010 – 446, в 2011- 506. В 2016 количество преступлений, совершенных ранее судимыми, составляет – 701 (в 2015 - 637).

³⁹ Хроника происшествий //Волжские вести в субботу.2017, №

⁴⁰ Официальный сайт МУ МВД России (Сызранское). Состояние преступности за январь- декабрь 2016 г.

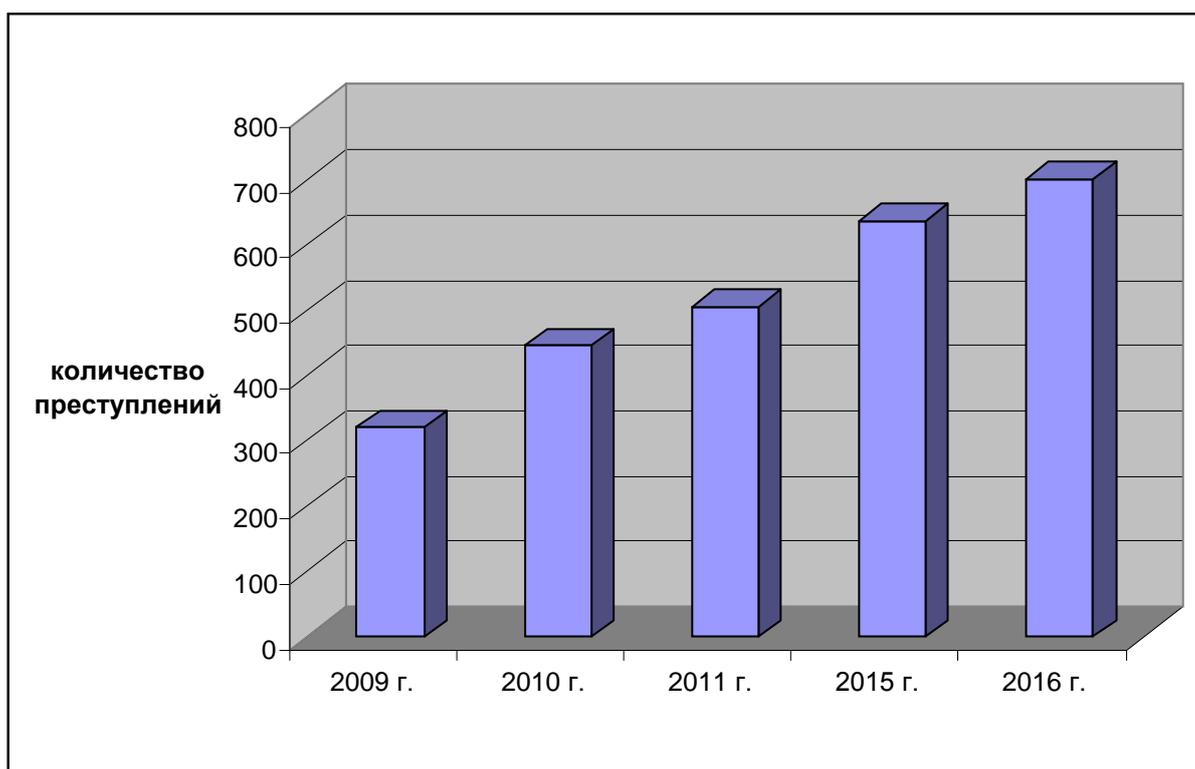


Рис. 4. Рост рецидивных преступлений в г.о. Сызрани.

Одной из причин роста рецидивных краж является использование преступниками современных технических средств, сотовых телефонов, которые позволяют им совершать преступления на расстоянии. Так, 6 февраля 2015 года, около 12 часов дня, из салона ВАЗовской 99-ой, стоящей у дома в с. Ст. Рачейка, был похищен системный блок компьютера и игровой джойстик общей стоимостью 22 тысячи рублей. Кражу совершил 22-летний ранее судимый местный житель. 10 февраля сотрудники полиции раскрыли кражу из магазина пос. Балашейка. Задержаны трое ранее судимых сызранцев⁴¹. Все выше указанные преступления совершены с использованием средств сотовой связи.

⁴¹ Хроника происшествий //Волжские вести в субботу.2015, №

ГЛАВА 2. КВАЛИФИЦИРУЮЩИЕ ПРИЗНАКИ КРАЖИ

2.1. Кража, совершенная группой лиц по предварительному сговору и организованной группой и совершенная с незаконным проникновением в помещение, иное хранилище или жилище

Решая вопрос о квалификации действий лиц, совершивших хищение чужого имущества в составе группы лиц, группы лиц по предварительному сговору либо организованной группы по признаку «причинение значительного ущерба гражданину» либо по признаку «в крупном размере», следует исходить из общей стоимости похищенного всеми участниками преступной группы⁴².

На определение размера кражи не влияет полное или частичное возмещение вреда после совершения преступления. «Если лицо имело умысел на хищение государственного имущества в крупном размере, но он не был осуществлен по не зависящим от виновного обстоятельствам, содеянное должно квалифицироваться как покушение на хищение в крупном размере, независимо от фактически похищенного»⁴³.

Так, в Постановлении Пленума Верховного суда от 27 декабря 2002 г. по этому поводу отмечается: «В отличие от группы лиц, заранее договорившихся о совместном совершении преступления, организованная группа характеризуется, в частности, устойчивостью, наличием в ее составе организатора (руководителя) и заранее разработанного плана совместной преступной деятельности, распределением функций между членами группы при подготовке к совершению преступления и осуществлении преступного умысла.

Об устойчивости организованной группы может свидетельствовать не только большой временной промежуток ее существования, неоднократность совершения преступлений членами группы, но и их техническая оснащенность, длительность подготовки даже одного преступления, а также иные обстоятельства (например, специальная подготовка участников организованной группы к проникновению в

⁴² Семенов В.М. Квалификация кражи при наличии особо квалифицирующих признаков // Российский судья. – 2005. - № 10. – С. 21.

⁴³ БВС РСФСР. - 1988. - № 4. - С. 6 - 7.

хранилище для изъятия денег (валюты) или других материальных ценностей)» (П. 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое»⁴⁴).

При признании этих преступлений совершенными организованной группой действия всех соучастников независимо от их роли в содеянном подлежат квалификации как соисполнительство без ссылки на статью 33 УК РФ.

Если лицо подстрекало другое лицо или группу лиц к созданию организованной группы для совершения конкретных преступлений, но не принимало непосредственного участия в подборе ее участников, планировании и подготовке к совершению преступлений (преступления) либо в их осуществлении, его действия следует квалифицировать как соучастие в совершении организованной группой преступлений со ссылкой на часть четвертую статьи 33 УК РФ.

Итак, особенность организованной группы состоит в том, что некоторые ее члены могут не только выполнять элементы объективной стороны кражи, но и создавать условия для совершения хищения.

Квалифицирующим признаком кражи является совершение этого преступления с незаконным проникновением в жилище, помещение либо иное хранилище.

Верховный Суд РФ уточняет, что «признаками иного хранилища являются: целевое назначение - для постоянного или временного хранения материальных ценностей; ограниченный доступ к хранилищу, что обеспечивается специальными средствами (оборудованием, техническими средствами - запорами, охраной и т.п.); оно может быть хозяйственным помещением, участком территории, иным сооружением (например, сейфом). Как и всякое помещение, хранилище может быть стационарным или передвижным»⁴⁵. Целевое назначение, таким образом, называется основной, главной функцией хранилища, однако в ряде решений

⁴⁴ БВС РФ. - 2003. - № 2.

⁴⁵ Определение Верховного Суда РФ от 1 апреля 2009 г. N 2-009-4. См. также: Кассационное определение Верховного Суда РФ от 7 апреля 2011 г. N 81-О11-30, которым сейф признан хранилищем. Если не оговорено иное, в частности, не приведены страницы издания, ссылка сделана на источники (нормативные и научные, а также на судебные решения), опубликованные в СПС «КонсультантПлюс».

высшего судебного органа утверждается, что критерием признания иным хранилищем является отведение и оборудование участка исключительно для цели хранения⁴⁶.

Представляется, однако, что функция хранения вещей не может быть названа исключительной при определении сооружения как хранилища. Так, областной суд заключил, что «по своему целевому предназначению витрина (обзорный шкаф) в магазине не является хранилищем, а служит для демонстрации товара потенциальным покупателям (клиентам)»⁴⁷.

Под незаконным проникновением, говорит Пленум, в жилище, помещение или иное хранилище следует понимать противоправное тайное или открытое в них вторжение с целью совершения кражи, грабежа или разбоя. Проникновение в указанные строения или сооружения может быть осуществлено и тогда, когда виновный извлекает похищаемые предметы без вхождения в соответствующее помещение⁴⁸.

2.2. Кража, совершенная с причинением значительного ущерба гражданину, в крупном и особо крупном размерах

Квалифицирующим признаком кражи является причинение значительного ущерба гражданину (п. «в» ч. 2 ст. 158 УК).

Пленум рекомендовал судам при решении вопроса о наличии в действиях виновного признака причинения значительного ущерба собственнику или иному владельцу имущества исходить как из его стоимости, так и из других существенных обстоятельств. «Ими, в частности, могут быть материальное

⁴⁶ Определение Верховного Суда РФ от 16 апреля 1998 г. по делу В. и Я. // БВС РФ. 1999. N 2. Не признан хранилищем кассовый аппарат со ссылкой на то, что «аппарат не является иным хранилищем, поскольку его основная функция состоит не в хранении материальных ценностей, а в обеспечении торговых операций, производимых продавцом магазина с помощью кассового аппарата (печатающие чеков, которые выдаются покупателю, и функция производимых расчетно-кассовых операций для учета товарооборота). Хранение денег в кассовом аппарате предусмотрено для удобства проведения продавцом расчетных операций и не является его основной функцией»: Постановление президиума Московского областного суда от 24 июля 2013 г. по делу N 44у-179/13.

⁴⁷ Пункт 2 Обзора судебной практики по уголовным делам президиума Нижегородского областного суда за первый квартал 2014 г.

⁴⁸ Пункт 18 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. N 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое».

положение физического лица, финансовое положение юридического лица, значимость утраченного имущества для собственника или иного владельца»⁴⁹.

В настоящее время высший судебный орган страны рекомендует судам при квалификации действий лиц, совершивших хищение имущества по признаку причинения гражданину значительного ущерба, руководствоваться примечанием 2 к ст. 158 УК РФ, учитывать имущественное положение потерпевшего, стоимость похищенного имущества и его значимость для потерпевшего, размер заработной платы, пенсии, наличие у потерпевшего иждивенцев, совокупный доход членов семьи, с которыми он ведет совместное хозяйство, и др.

Квалифицирующий признак кражи, предусмотренный п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, «может быть инкриминирован виновному лишь в случае, когда в результате совершенного преступления потерпевшему был реально причинен значительный для него материальный ущерб» (п. 24 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. N 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое»⁵⁰), причем превышающий 2500 рублей.

Так, Саткинским городским народным судом Челябинской области Шевченко осужден по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ.

Шевченко признан виновным в том, что 22 сентября 1992 г. из квартиры Савиной тайно похитил часы стоимостью 3 тыс. руб., что являлось для потерпевшей значительным ущербом.

Президиум Челябинского областного суда 14 марта 1995 г. удовлетворил протест заместителя Председателя Верховного Суда РФ об изменении приговора, указав следующее.

Правильно признав Шевченко виновным в краже часов, принадлежащих Савиной, народный суд ошибочно квалифицировал его действия по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ по признаку причинения значительного ущерба потерпевшей.

Обосновывая свой вывод, суд сослался на показания потерпевшей о том, что похищенные часы она оценивает в 3000 руб. и такой ущерб для нее значителен.

⁴⁹ Бюллетень Верховного Суда РФ. - 1995. - N 7. - С. 2.

⁵⁰ БВС РФ. - 2003. N 2; См. также: Уголовный кодекс Российской Федерации. Постатейный научно-практический комментарий профессорско-преподавательского коллектива кафедры уголовного права МГЮА / Под ред. А.И. Рарога. М., 2004. С. 238

Однако эти показания не могут служить достаточным основанием для признания ущерба значительным применительно к п. «в» ч. 2 ст. 158 УК.

Решая вопрос о наличии в действиях виновного признака причинения значительного ущерба собственнику или иному владельцу имущества, следует исходить как из его стоимости, так и из других существенных обстоятельств. Ими, в частности, могут быть материальное положение лица, значимость утраченного имущества для потерпевшего.

С учетом материального положения потерпевшей, работающей главным бухгалтером телеателье, не имеющей иждивенцев, и муж которой также работает, нет оснований для вывода, что ей причинен значительный ущерб⁵¹.

2.3. Кража, совершенная из нефтепровода, нефтепродуктопровода, газопровода

Россия - единственная среди крупных промышленно развитых стран мира, которая не только полностью обеспечена нефтью, но и в значительной мере экспортирует ее⁵². В недрах, являющихся собственностью России, сосредоточено 5,6% мировых запасов нефти⁵³.

Высокая окупаемость капиталовложений в предприятия нефтегазового комплекса, а также рентабельность их деятельности в целом, обусловленные большим спросом на их продукцию, сделали этот комплекс чрезвычайно привлекательным не только для легальной деятельности, но и для преступных посягательств. Хищение нефти и нефтепродуктов, как правило, - это хорошо организованный криминальный «бизнес». По оценкам экспертов, ежегодно в России похищают свыше 5 млн тонн нефти, а ущерб оценивается примерно в 800 млн долларов⁵⁴.

⁵¹ БВС РФ. - 1995. - N 10. - С. 7.

⁵² Алабердеев Р. Р. Теоретико-методологические основы и стратегические направления обеспечения экономической безопасности нефтегазового комплекса России: монография. М.: Издательство ЦНТБ пищевой промышленности, 2014. – С. 85.

⁵³ Нудель С. Л. Преступность в сфере оборота нефти и нефтепродуктов в Российской Федерации: научно-практическое пособие. М.: ФГКУ «ВНИИ МВД России», 2012. – С. 3

⁵⁴ Омелин В.Н. К вопросу организации оперативно-розыскной деятельности по выявлению краж нефти и горюче-

Например, только из акционерной компании «Транснефть» (ОАО «Транснефть» является монополистом по транспортировке нефти и нефтепродуктов по магистральным трубопроводам в России) ежегодно похищается около 130 тысяч тонн черного золота. И это только прямые потери, не считая восстановительных работ и экологического ущерба. Оценка экономических потерь от несанкционированных врезок составляет для нефтяных компаний порядка 55-106 млрд руб., а для бюджета страны -19-37 млрд руб., подсчитали в «ВТБ Капитале»⁵⁵.

Одной из особенностей краж нефти и ГСМ является активная деятельность организованных преступных групп, направленная на совершение хищений нефти из нефтепроводов с целью их последующей реализации, в основном в качестве давальческого сырья через посреднические фирмы на нефтеперерабатывающие заводы, а также за рубеж. В последние годы получили распространение хищения нефти и нефтепродуктов из магистральных трубопроводов путем криминальных врезок с последующей их реализацией через «нелегальные» нефтебазы и нефтехранилища. Черное золото расхищают с помощью подземных скважин длиной в несколько километров. Есть даже подземные бункеры, оборудованные пультами управления и операторским местом⁵⁶.

Специфику краж нефти и ГСМ определяют данные о предмете преступного посягательства, которые непосредственно связаны с обстановкой совершения преступления и имеют ряд особенностей: жидкое состояние, взрыво- и пожароопасность, ядовитость, изменчивость состава и т.п. Соответственно, отличительной особенностью хищений нефти и нефтепродуктов из магистральных трубопроводов являются условия для дальнейшего хранения, необходимость специального оборудования для закачки, использование специального транспорта и т.п. Свойства предмета преступного посягательства и обстановка, складывающаяся на объектах добычи, хранения, переработки,

смазочных материалов // Вестник Казанского юридического института МВД России. – 2016. - № 4(26). – С. 52-55.

⁵⁵ Официальный сайт РБК. URL: <http://top.rbc.ru/economics/28/01/2013/842358.shtml>.

⁵⁶ См. интервью вице-президента «Транснефти» Михаила Баркова // URL: <http://voprosik.net/vorovstvo-nefti-v-rossii-usililos/>

транспортировки нефти и ГСМ, напрямую влияют на выбор похитителем места совершения кражи.

Обнаружение информации о кражах нефти и ГСМ, лиц, их совершивших либо подготавливающих, составляет, образно говоря, основу организации оперативно-розыскной деятельности в этой сфере и является необходимым условием успешного предупреждения и раскрытия преступлений органами внутренних дел.

Проведенный нами анализ норм УПК РФ показывает, что такой уголовно-процессуальной задачи, как обнаружение преступлений и лиц, их совершивших, этот кодекс не содержит. В ч. 2 ст.21 УПК РФ, регулирующей вопросы осуществления уголовного преследования, закреплено лишь положение, что орган дознания (в числе иных субъектов уголовного преследования) в каждом случае обнаружения признаков преступления принимает предусмотренные кодексом меры по установлению события преступления, изобличению лица или лиц, виновных в совершении преступления. Из текста статьи непонятно, на кого из должностных лиц непосредственно возлагается процессуальная обязанность обнаружения самих признаков преступления, законодатель умалчивает об этом. Кроме того, содержащийся в этой норме закона термин «изобличение лица или лиц, виновных в совершении преступления» далеко не равнозначен термину «установление лиц, виновных в совершении преступления», как это было закреплено в ст. 3 УПК РСФСР.

В ст. 2 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» выявление преступлений и лиц, их подготавливающих, совершающих или совершивших, указывается в качестве задачи оперативно-розыскной деятельности. Обязанность выявлять, предупреждать, пресекать и раскрывать преступления, а также выявлять и устанавливать лиц, их подготавливающих, совершающих или совершивших, на оперативные подразделения полиции возлагается Федеральным законом «О полиции» (ст. 12 Закона). Непосредственно обязанность выявлять преступления, лиц, причастных к их совершению, в числе других основных задач закреплена в Типовых положениях

об МВД республик, ГУ(У) МВД по субъектам РФ, управлений, отделов МВД по району, городу и иному муниципальному образованию.

Кроме того, обязанность осуществления поиска первичных оперативно-розыскных данных возлагается не только на низовые оперативные подразделения территориальных ОВД, но и на оперативные службы центрального аппарата МВД РФ (положения о ГУУР, ГУЭБ и ПК, ГУПЭ, ГУТ и др.). Многие исследователи в сфере оперативно-розыскной деятельности ОВД связывают выявление преступлений, а также лиц, их совершающих, с поисковой деятельностью. Термины «выявление первичных оперативно-розыскных данных», «выявление лиц и фактов, представляющих оперативный интерес», «оперативный поиск» в теории оперативно-розыскной деятельности используются как синонимы⁵⁷.

Чаще всего, согласно проведенному нами опросу практических работников ОВД (всего опрошено 150 респондентов ОВД районного уровня), информация о кражах нефти и ГСМ в ОВД поступает из следующих источников: от лиц, оказывающих конфиденциальное содействие, - отметили 55% опрошенных; сообщений должностных лиц - 30%; заявления граждан - 20%.

подавляющее большинство опрошенных практических работников (75%) указали, что более эффективно работа по выявлению новых фактов совершенных краж нефти и ГСМ осуществляется в процессе оперативного сопровождения уголовных дел о таких преступлениях, гласной доследственной проверки. Практика борьбы с такими кражами показывает, что при выявлении воров доминируют два основных направления оперативного поиска: на объектах первоочередной оперативной заинтересованности. К ним относятся: места вероятного совершения краж нефти и ГСМ (нефтебазы, нефтеналивные пункты,

⁵⁷ Ульянов Р. И. Организация и тактика поисковой деятельности подразделений криминальной милиции в современных условиях: дис. ... канд. юрид. наук по специальности. М., 2002. С. 10; Тарасюк В. В. Правовые, организационные и тактические вопросы осуществления разведывательного поиска оперативно-поисковыми подразделениями органов внутренних дел: дис. ... канд. юрид. наук по специальности. М., 1998. С. 49; Бордиловский Э. И. и др. Выявление лиц и фактов, представляющих оперативный интерес, и их оперативно-розыскная профилактика: учебное пособие. М.: УМЦ при ГУК МВД РФ, 1992. С. 6-8; Оперативно-розыскная деятельность органов внутренних дел. Общая часть: учебник под ред. В. М. Аتماжитова. М., 1990. С. 365; Теория оперативно-розыскной деятельности: учебник / под ред. К. К. Горянова, В. С. Овчинского, Г. К. Синилова. М.: ИНФРА-М, 2007. С. 445.

организации, занимающиеся добычей, транспортировкой, переработкой, хранением и сбытом углеводородного сырья), места возможного сбыта и хранения похищенного нефтяного сырья (организации, использующие нефтяную продукцию в больших объемах для собственных нужд (например, для отопления - в качестве печного топлива), имеющие возможность для сдачи в аренду хранилищ для нефти и ГСМ (прежде всего, вдоль расположения основных автомобильных трасс); среди лиц, представляющих оперативный интерес (как совокупности людей, связанных общностью криминальных интересов; работа или профессиональная деятельность которых связана с нефтью или ГСМ).

В местах поиска прежде всего должны устанавливаться объекты, сохранившие на себе следы преступления, либо являвшиеся предметами или орудиями преступления. Ими могут быть: первичные и бухгалтерские документы, специальные приспособления для совершения преступлений (средства для производства несанкционированной врезки), емкости для хранения похищенных нефтепродуктов, аудио-, видеозаписи действий правонарушителей.

С целью выявления хищений при поступлении углеводородного сырья нужно изучать накладные и акты сдачи-приема, которые оформляются в день его отгрузки-приема. Информация, полученная из этих документов на этапе поступления сырья на склад и сырьевой парк, может характеризовать деятельность расхитителей по созданию неучтенных излишков. Следует иметь в виду, что, как правило, информация об используемых ворами нефтевозах фиксируется на проходной в организации, в которую осуществляется сбыт краденного или его временное хранение.

Информацией криминального характера обладают аудиторы, проводящие анализ финансово-хозяйственной деятельности объектов нефтегазового комплекса. Они могут располагать сведениями о финансовых и хозяйственных операциях, имеющих незаконный характер.

Данными о кражах нефти и ГСМ также обладают руководители и сотрудники железнодорожных станций, собственники путей необщего пользования (подъездных путей), предоставляющие место для «отстоя» цистерн с продукцией

топливно-энергетического комплекса; работники различных коммерческих организаций, имеющих договорные связи с хозяйствующими субъектами нефтяного комплекса.

К иным сведениям, которые представляют оперативный интерес и являются объектами поиска, относятся события преступлений. Это связано с наличием: во-первых, латентной преступности (на ее наличие указали 50% опрошенных нами сотрудников ОВД); во-вторых, замаскированных преступлений; в-третьих, случаев умышленного сокрытия преступлений от учета должностными лицами органов внутренних дел.

К числу наиболее распространенных замаскированных преступлений следует отнести кражи нефти и ГСМ, совершенные при пособничестве материально ответственных и иных лиц с использованием своего должностного положения. Преступные действия таких лиц прикрываются всякого рода подложными документами и с внешней стороны не вызывают сомнений в их правомерности. Несвоевременное обнаружение краж нефти и ГСМ значительно снижает эффективность раскрытия этих преступлений, поскольку осложняет поиск доказательной информации: преступники стараются избавиться от следов преступления (уничтожается одежда со следами нефтепродуктов, осуществляется перерегистрация нефтевозов и т.п.); существенно ограничиваются возможности ОВД по задержанию правонарушителей путем проведения оперативно-розыскных мероприятий неотложного характера в районе совершения преступления. Помимо самих событий преступлений, к объектам поиска, представляющим оперативный интерес для органов внутренних дел, относятся обстоятельства, способствующие их совершению. Подобные обстоятельства чрезвычайно разнообразны. В первую очередь - это причины и условия, способствующие возникновению и реализации преступного умысла, например, воздействие преступных элементов на неустойчивых лиц, отсутствие должной сохранности нефти, нефтепродуктов и т.п.

Для совершенствования деятельности ОВД по выявлению краж нефти и ГСМ руководителям ОВД нужно организовать: разъяснение гражданам и

администрации организаций ТЭК о необходимости немедленной передачи в полицию информации о совершении данных хищений; постоянные деловые контакты со службами безопасности (СБ) нефтяных компаний, администрациями нефтегазодобывающих управлений и нефтеперерабатывающих заводов.

Устранение недостатков по своевременному выявлению рассматриваемых преступлений и лиц, их совершающих, по нашему мнению, может быть достигнуто целой системой организационных мер правового, кадрового и материально-технического характера, направленных на активизацию деятельности всех подразделений ОВД по поиску информации о хищениях нефти и ГСМ, проверке и передаче полученной информации в дежурную часть ОВД или непосредственно в оперативные подразделения.

В связи с изложенным, на наш взгляд, при организации оперативно-розыскной деятельности по выявлению краж нефти и ГСМ сотрудникам ОВД необходимо:

1. Строить такую деятельность на основе данных анализа оперативной обстановки, знания поисковых признаков лиц, совершающих хищения углеводородного сырья на территории обслуживания.

2. Сотрудникам ОВД, которые осуществляют борьбу с кражами нефти и ГСМ, важно определить объекты первоочередной оперативной заинтересованности по данному направлению работы, к которым относятся: места вероятного совершения краж нефти и ГСМ (нефтебазы, нефтеналивные пункты, организации, занимающиеся добычей, транспортировкой, переработкой, хранением и сбытом углеводородного сырья), места возможного сбыта и хранения похищенного нефтяного сырья (организации, использующие нефтяную продукцию в больших объемах для собственных нужд (например, для отопления - в качестве печного топлива), имеющие возможность для сдачи в аренду хранилищ для нефти и ГСМ (прежде всего вдоль расположения основных автомобильных трасс).

По оценкам экспертов, ежегодно в России похищают свыше 5 млн тонн нефти, а ущерб оценивается примерно в 800 млн. долларов. Например, только из

акционерной компании «Транснефть» (ОАО «Транснефть» является монополистом по транспортировке нефти и нефтепродуктов по магистральным трубопроводам в России) ежегодно похищается около 130 тысяч тонн черного золота. И это только прямые потери, не считая восстановительных работ и экологического ущерба.

Оценка экономических потерь от несанкционированных врезок составляет для нефтяных компаний порядка 55-106 млрд. руб., а для бюджета страны - 19-37 млрд руб., подсчитали в «ВТБ Капитале»⁵⁸.

Одной из особенностей краж нефти и ГСМ является активная деятельность организованных преступных групп, направленная на совершение хищений нефти из нефтепроводов с целью их последующей реализации, в основном в качестве давальческого сырья через посреднические фирмы на нефтеперерабатывающие заводы, а также за рубеж. В последние годы получили распространение хищения нефти и нефтепродуктов (в качестве синонима ГСМ в статье используется термин нефтепродукт) из магистральных трубопроводов путем криминальных врезок с последующей их реализацией через «нелегальные» нефтебазы и нефтехранилища. Черное золото расхищают с помощью подземных скважин длиной в несколько километров. Есть даже подземные бункеры, оборудованные пультами управления и операторским местом⁵⁹.

По данным ОАО «Транснефть», в период с 2008 по 2012 гг. из 1291 возбужденного уголовного дела по кражам нефти из магистральных нефтепроводов только 143 дела (11%) направлено в суды, тогда как по 1077 (83,4%) уголовным делам расследование приостановлено, причем в большинстве случаев в связи с неустановлением лиц, их совершивших. Двенадцать уголовных дел прекращены по иным основаниям. Из 390 обвиняемых по уголовным делам, направленным в суд, осужден только 361 человек⁶⁰. В последние годы такая ситуация не меняется.

⁵⁸ Официальный сайт РБК. URL: <http://top.rbc.ru/economics/28/01/2013/842358.shtml>

⁵⁹ См. Интервью вице-президента «Транснефти» Михаила Баркова/URL: <http://voprosik.net/vorovstvo-nefti-v-rossii-usililos>

⁶⁰ Официальный сайт ОАО «Транснефть.ЦКБ»: <http://www.transneft.ru/>

Согласно сведениям ГИАЦ МВД России о результатах работы по выявлению и раскрытию преступлений экономической направленности, динамика краж нефти и горюче-смазочных материалов выглядит следующим образом. В 2010 г. на территории Российской Федерации было зарегистрировано 329 краж нефти и нефтепродуктов (в учетных документах информационных центров МВД России понятие «нефтепродукт» используется как синоним «ГСМ»), в 2011 г. - 225, в 2012 г. - 273, в 2013 г. - 245, в 2014 г. - 186 (без учета Крымского федерального округа). Форма «5» (код 050) раздел 10 данных Центра статистической информации ГИАЦ МВД России.

По данным о результатах работы ОВД по выявлению и раскрытию преступлений корыстного и насильственного характера ГИАЦ МВД России: в 2010 г. было зарегистрировано 3945 краж нефти и нефтепродуктов, 2011 г. - 3757, 2012 г. - 4409, 2013 г. - 4544, 2014 г. - 5151 (без учета Крымского федерального округа). Форма «4-3» (код 043) раздел 2 данных Центра статистической информации ГИАЦ МВД России.

В рамках проведенного исследования нами совместно с Главным управлением уголовного розыска (ГУУР) МВД России были собраны данные о кражах нефти и ГСМ в каждом регионе России. В результате этого было установлено, что только в Ханты-Мансийском автономном округе в 2010 г. было зарегистрировано 217 краж нефти и ГСМ, в 2011 г. - 227, в 2012 г. - 194, в 2013 г. - 250, а в 2014 г. - 311 (из них 99 - через врезку в трубопровод) (исх. № 2/6/144-236 от 19.01.2015 г.). В Ямало-Ненецком автономном округе в 2010 г. зарегистрировано 80 краж нефти и ГСМ, в 2011 г. - 48, в 2012 г. Общие суммарные показатели по конкретным видам таких краж будут также отличаться от данных ГИАЦ МВД России. Так, по сведениям ГИАЦ МВД России (Форма «5» (код 050) раздел 10 данных Центра статистической информации ГИАЦ МВД России), в МВД по Республике Дагестан (далее МВД по РД) видно, что в 2014 г. на территории республики было совершено 9 фактов хищений нефти из магистральных трубопроводов, в то время как краж нефти всего зарегистрировано 3 факта.

Опрос практических работников указанной республики показывает, что по всем - 51, в 2013 г. - 104, в 2014 г. - 115 (исх. № 74/4-1754 от 03.02.2015 г.). В некоторых регионах полностью отсутствует представление о совершенных на территории кражах нефти и ГСМ. Например, согласно официальному письму из МВД по Чувашской Республике, на территории Чувашии в период с 2009 по 2014 годы не зарегистрировано ни одной кражи нефти или ГСМ (исх. № 9.1/15-3001 от 30.12.2014 г.), в то время как, по данным ГИАЦ МВД России, в Чувашской Республике в 2010 г. зарегистрировано 16 краж нефти и ГСМ; в 2011 г. - 26; 2012 г. - 39; 2013 г. - 42; 2014 г. - 30. Форма «4-3» (код 043) раздел 2 данных Центра статистической информации ГИАЦ МВД России.

Если сравнивать все данные по кражам нефти и ГСМ указанных регионов, то они будут выглядеть следующим образом: хищениям из магистральных трубопроводов возбуждают уголовные дела по ст. 158 УК РФ - кража. В целях уяснения таких расхождений была получена детализация всех зарегистрированных хищений из магистрального трубопровода, в результате установлено, что по всем указанным 9 фактам уголовные дела были возбуждены по ст. 158 УК РФ и 3 из них числятся как раскрытые сотрудниками экономической безопасности и противодействия коррупции (далее - ЭБиПК) (в связи с этим, со слов сотрудников информационного центра МВД по РД, 3 кражи отмечены как преступления экономической направленности). Некоторые кражи совершены из промысловых трубопроводов (труб отдельных предприятий, которые не относятся к системе магистрального трубопровода, как правило, занимаются добычей углеводородного сырья), а не магистральных трубопроводов. Сотрудники ИЦ МВД по РД разьяснить причины подобных расхождений не смогли, сославшись на заполнение таких реквизитов следователями в предусмотренных статистических карточках на выявленное преступление (Форма № 1).

Интервьюирование сотрудников территориальных органов внутренних дел выявило, что учет подобных видов преступлений осуществляется неудовлетворительно. Это во многом связано с тем, что сотрудники не понимают

статистические карты, составляемые на эти преступления (как учитывать: как кражу экономической направленности или общеуголовного характера, в компетенции подразделений ЭБиПК или уголовного розыска, какие из фактов учитывать, как хищение из магистрального трубопровода и т.д.). Ответственные лица за аналитическую работу часто не понимают не только оперативную обстановку, сложившуюся в сфере краж нефти и ГСМ, но и некоторые статистические показатели из-за отсутствия опыта работы по этому направлению. В ходе исследования выявлено, что в некоторых оперативных подразделениях аналитической работой занимаются сотрудники, которые до этого работали только в комендантской службе системы ОВД. В результате этого появляются аналитические справки с искажением статистической информации. В них учитываются не все элементы оперативной обстановки, являющиеся значимыми при анализе хищений нефти и ГСМ.

Кражи миллионов тонн нефти и горюче-смазочных материалов не могут совершаться без пособничества со стороны представителей органов власти. В подтверждение сказанного можно привести следующий пример: только в течение 2007 и 2008 гг. на территории Иркутской области было обнаружено 159 несанкционированных врезок. Во всех случаях были возбуждены уголовные дела. С поличным задержано более 40 человек. Однако лишь одно из двадцати дел дошло до суда. Остальные, как правило, приостанавливались, поскольку в ходе следствия так и не удавалось собрать достаточных доказательств вины преступников. А из выявленных преступников, привлеченных к уголовной ответственности за кражу нефти и ГСМ, в Иркутской области за всю историю регионального судопроизводства арестован только один человек⁶¹. Такие ситуации наблюдаются и в других регионах: в ноябре 2011 г. Волжский народный суд Самарской области вынес приговор пятерым членам преступной группы, похищавшим нефть в Волжском районе через врезку. Они получили по 1 году и 8 месяцев условно⁶².

⁶¹ Гаврилова Н. Чужая нефть // Восточно-Сибирская правда. - 2009. - 16 мая.

⁶² За кражу нефти члены банды получили условные сроки // ВОЛГА НЬЮС. - 2011.

Рассматриваемые нами преступления совершаются, как правило, организованной группой, но к уголовной ответственности привлекаются лишь некоторые исполнители - в основном водители нефтевозов (данные подтверждаются изучением дел оперативного учета и отчетных документов в УМВД по ХМАО, МВД по Республикам Татарстан и Башкортостан в декабре 2014 г. и в феврале 2015 г.). Многие преступники привлекаются к уголовной ответственности только за кражу, тогда как такие хищения обычно связаны с повреждением магистрального трубопровода и требуют дополнительной квалификации по ст. 215.3 УК РФ (за разрушение, повреждение или приведение иным способом в негодное для эксплуатации состояние нефтепроводов). Оставшиеся у преступников не конфискованные нефтевозы могут использоваться для дальнейших краж организаторами таких преступлений, которые зачастую остаются на свободе.

Кроме этого, существуют серьезные проблемы уже при решении вопроса о возбуждении уголовного дела по кражам из магистральных трубопроводов. Наиболее характерные из них:

- сумма материального ущерба часто определяется только на основании показаний самих обвиняемых или предоставленной потерпевшей стороной справкой о примерном количестве похищенного. Имеющийся метод учета на предприятиях, обслуживающих нефтепродуктопроводы, не позволяет определить точный размер вреда, несмотря на имеющиеся разработанные формулы зависимости изменения давления в трубопроводе (нефть-сырец в процентном соотношении состоит из водной эмульсии, поэтому стоимость нефти сложно установить). Кража нефти с качалок и при добыче не учитывается и не оприходуется в НГДУ до ее очистки;

- проводимые по преступлениям химические экспертизы устанавливают лишь марку бензина или относят вещество к нефти, без определения его индивидуальных особенностей в целях идентификации.

Проведенные опросы сотрудников оперативных подразделений ОВД и службы по профилактике правонарушений ООО ЧОП «Татнефть-Охрана», ЧОП

«Транснефть» и СБ «Северо-Западного магистрального трубопровода» также показывают, что имеющаяся статистика краж нефти и ГСМ не отражает реальной действительности по целому ряду причин: преступления фиксируются, как правило, только при обнаружении несанкционированной врезки либо при задержании с поличным без точного учета похищенного сырья и количества эпизодов краж; сотрудники, обслуживающие трубопровод, часто сами заинтересованы в сокрытии фактов врезки в связи с возможным ухудшением репутации транспортирующей компании, урезания премий, дополнительными затратами на ликвидацию врезки и последствий нанесения ущерба экологии и т.д.

Анализ изученных уголовных дел, возбужденных по фактам хищений нефтепродуктов из магистральных трубопроводов на территории РТ, показал, что фактически ущерб оценивается либо только по справке об ущербе, предоставленной потерпевшей стороной, либо только по факту стоимости нефти или ГСМ.

Такая «непонятная» система учета краж нефти и ГСМ не отвечает современным потребностям борьбы с преступностью и требует серьезной доработки с учетом специфики рассматриваемых преступлений и накопления сведений о них как на региональном, так и на федеральном уровнях. В силу специфики таких преступлений необходимо вести общий учет хищений нефти и ГСМ с выделением количества краж нефти или ГСМ. Из общего количества таких преступлений следует выделять кражи:

- из магистральных трубопроводов;
- из промысловых трубопроводов (труб отдельных предприятий, которые не относятся к системе магистрального трубопровода и, как правило, занимаются добычей углеводородного сырья);
- у частных и юридических лиц без специального подключения к трубопроводам (складских помещений, цистерн, технических колодцев, автомашин и др.).

Кражи нефти и ГСМ у частных и юридических лиц, которые совершаются без специального подключения к трубопроводу, не требуют специальных

преступных навыков по осуществлению «врезки» в трубу, где протекает нефть или ГСМ, и имеют свою специфику. Работа по раскрытию таких преступлений во многом схожа с раскрытием обычных краж со складов и баз хранения материальных ценностей, которые связаны с проникновением на территорию или иное хранилище и изъятием имущества у граждан или юридических лиц. Кражи из трубопроводов совершаются организованными преступными группами. В связи с этим раскрытие таких преступлений должно осуществляться на высоком профессиональном уровне сотрудниками полиции, которые специализируются на борьбе с организованной преступностью общеуголовного характера. Такие подразделения имеются в составе уголовного розыска. Законодательный орган России давно отреагировал на различную степень опасности краж нефти и ГСМ из магистрального трубопровода и обычных краж нефти и ГСМ из других объектов. Так, Федеральным законом № 283-ФЗ в 2006 г. в ст. 158 УК РФ были внесены изменения, где кража из нефтепровода стала квалифицирующим признаком и с учетом санкции статьи она относится к тяжким преступлениям. Кроме того, факт незаконной «врезки» в магистральный нефтепровод с учетом указанных изменений в УК РФ теперь содержит признаки умышленного уничтожения и повреждения имущества, совершенного общеопасным способом, является самостоятельным преступлением против общественной безопасности (ст. 215.3 УК РФ «Приведение в негодность нефтепроводов, нефтепродуктопроводов и газопроводов»).

На данный момент в правовом плане остается не отрегулированным в достаточной степени механизм реагирования на факты краж нефти и горюче-смазочных материалов. В соответствии с Перечнем № 1 и 2, утвержденным Указаниями Генпрокуратуры России и МВД России № 744/11, № 3 от 31 декабря 2014 г. «О введении в действие перечней статей Уголовного кодекса Российской Федерации, используемых при формировании статистической отчетности» кражи нефти и горюче-смазочных материалов, могут быть отнесены как к преступлениям компетенции подразделений уголовного розыска (далее УР), так и экономической безопасности и противодействия коррупции. 85% опрошенных

нами руководителей полиции районного уровня среди причин, оказывающих негативное влияние на результативность работы по борьбе с кражами нефти и ГСМ, отметили отсутствие четкого разграничения компетенции подразделений ЭБиПК и УР в ее осуществлении, а также несовершенство организационно-структурного обеспечения ОРД ОВД по борьбе с данными преступлениями. Необходимо также уточнить оценочные показатели выявления и раскрытия преступлений в сфере хищений нефти, чтобы мотивировать сотрудников к раскрытию и выявлению преступлений.

Таким образом, подводя итог сказанному, следует отметить:

1. В системе МВД России нет должного учета краж нефти и ГСМ. В связи с этим, на наш взгляд, необходимо внести изменения в форму «5» (код 050) раздела 10 сведений Центра статистической информации ГИАЦ МВД России, связанную с учетом общего количества краж нефти или ГСМ. Из общего количества таких преступлений следует выделять кражи: из магистральных трубопроводов; из промысловых трубопроводов (труб отдельных предприятий, которые не относятся к системе магистрального трубопровода и, как правило, занимаются добычей углеводородного сырья); у частных и юридических лиц без специального подключения к трубопроводам (складских помещений, цистерн, технических колодцев, автомашин и др.).

2. Для совершения краж нефти и ГСМ из трубопроводов требуются специальные навыки, возможности использования бензовозов и т.п. Часто условно осужденные лица повторно совершают подобные преступления, а автомашины после перерегистрации снова используются в кражах нефти и ГСМ. Поэтому имеется потребность в создании единой оперативно-поисковой базы данных на лиц и автомашины, которые фигурировали в подобных преступлениях на региональном уровне, где имеется большое количество объектов топливно-энергетического комплекса, в том числе проходят магистральные трубопроводы. Учет автотранспорта можно добавить в автоматизированные оперативные банки данных (например, «Марафон») по VIN- коду с пометкой «проходил по книге учета сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о

происшествиях (КУСП) №...» и др. Сбор сведений о лицах, причастных к кражам нефти и ГСМ, следует осуществлять в подразделениях оперативно-розыскной информации с указанием районов происшествия, где были замечены конкретные лица и их «связи».

3. Упущения в обучении сотрудников, ответственных за учет таких преступлений, порождает непонимание практическими работниками данных, характеризующих действительную оперативную обстановку в сфере хищений нефти и ГСМ. В связи с этим предлагается разработать методические рекомендации по учету хищений нефти и ГСМ, в которых следует разъяснить, что информацию по хищениям нефти и нефтепродуктов в форме статистического «4-3» (код 043) раздела 2 нужно анализировать с учетом данных формы «5» (код 050) раздела 10 сведений Центра статистической информации ГИАЦ МВД России.

4. Неудовлетворительная работа по подбору и расстановке кадров по борьбе с кражами нефти и ГСМ, а также неопределенность компетенций подразделений ЭБиПК и УР приводят к тому, что это не позволяет должным образом организовать оперативно-служебную деятельность по этой линии. Мы считаем, что к аналитической работе должны допускаться лица, имеющие не менее 2-х лет стажа по данному направлению деятельности. В зависимости от специфики краж нефти и ГСМ в регионах требуются соответствующие организационно-управленческие решения в органах внутренних дел. Кражи являются преступлениями общеуголовной направленности. Основную работу в данном направлении должны выполнять подразделения уголовного розыска, кражи, связанные с несанкционированным подключением к трубопроводам, должны подпадать под компетенцию подразделений УР, которые осуществляют борьбу с организованной преступностью. Подобным образом организована работа в МВД по Республике Башкортостан, которая дает положительные результаты, прежде всего, с позиции организации оперативно-розыскной деятельности.

ГЛАВА 3. ПРОБЛЕМЫ НАКАЗАНИЯ И ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ КРАЖИ

3.1. Проблемы наказания за кражу

Сегодня ряд статей Уголовного кодекса следует декриминализировать и перевести их в Кодекс об административных правонарушениях РФ. По статистике в Российской Федерации порядка 100 тысяч человек ежегодно осуждаются за совершение преступления небольшой тяжести. По последним данным, в местах лишения свободы находится около 830 тысяч человек, а на учете уголовно-исполнительных инспекций состоит немногим более 500 тысяч человек.

Исходя из анализа тех изменений, которые законодатель вносит в Уголовный кодекс за последние десятилетия, можно с определенной достоверностью констатировать, что в уголовном законодательстве наметилось две тенденции. С одной стороны, имеет место его ужесточение, а с другой - либерализация. По нашему мнению, именно в таком направлении и должно развиваться уголовное законодательство Российской Федерации.

С учетом тех реалий, которые имели и имеют место в политической, экономической, культурной и духовной жизни нашего общества, не допуская увеличения числа осужденных, необходимо пересмотреть санкции тех составов преступлений (а в ряде случаев и вводить новые), которые относятся к категории тяжких и особо тяжких. И такая работа законодателем была начата в конце 2009 г.

7 марта 2011 года Президент России Дмитрий Медведев подписал долгожданный в стране закон о либерализации Уголовного кодекса РФ, который разрешает не сажать в тюрьму по 68 составам преступления.

Речь идет о поправках в Уголовный Кодекс РФ. Санкция в виде лишения свободы исключена по 68-ми составам преступлений. По 118-ти составам преступлений отменяется санкция в виде исправительных работ и ареста. По 11-ти составам единственным наказанием становится штраф.

Послабления коснулись лишь нижнего порога наказания. Верхние пределы, определяющие высокую степень общественной опасности, остаются

неизменными. Граждане, совершившие подобные преступления, будут наказаны по всей строгости закона.

Речь идет о таких статьях как мошенничество, незаконная банковская деятельность, легализация денежных средств, приобретенных преступным путем, манипулирование на рынке ценных бумаг, коммерческий подкуп. Нижний предел санкций будет упразднен, в частности, по преступлениям корыстной направленности: кражи, грабежи, разбои.

Вместе с тем в ходе доработки документа в действующем УК РФ было решено сохранить нижние пределы санкций в виде лишения свободы по ряду составов преступлений. Среди них - грабеж и вымогательство, если они были совершены организованной группой или в особо крупном размере (ст.161 и ст.163 УК РФ), а также разбой при условии совершения этого преступления организованной группой или незаконного проникновения в жилище либо в особо крупном размере (ст.162 УК РФ).

Изменения ответственности за кражу.

УК РФ Закон о либерализации Уголовного кодекса

Ответственность за кражу (статья 158 часть 1)- от 6-ти месяцев исправительных работ либо от ареста от 2-х месяцев (прежние санкции в виде штрафа до 80 тысяч рублей, обязательных работ на срок до 180-ти часов, ограничение либо лишение свободы до 2 лет сохраняются) установлена только верхняя планка - до 1 года работ и до 4-х месяцев арест

Незаконное проникновение в жилище с применением насилия или с угрозой его применения (статья 139 часть 2) - наказывается штрафом в размере до двухсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до восемнадцати месяцев либо лишением свободы на срок до двух лет
наказывается штрафом в размере до двухсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до восемнадцати месяцев, либо исправительными работами на срок до двух лет».

Кража, совершенная из одежды, сумки или другой ручной клади, находившихся при потерпевшем (статья 158, часть 2, пункт «г»)- наказывается

штрафом в размере до двухсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до восемнадцати месяцев, либо обязательными работами на срок от ста восьмидесяти до двухсот сорока часов, либо исправительными работами на срок от одного года до двух лет, либо лишением свободы на срок до пяти лет с ограничением свободы на срок до одного года либо без такового».

наказывается штрафом в размере до двухсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода, осужденного за период до восемнадцати месяцев, либо обязательными работами на срок от ста восьмидесяти до двухсот сорока часов, либо исправительными работами на срок до двух лет, либо лишением свободы на срок до пяти лет с ограничением свободы на срок до одного года, либо без такового

Кража, совершенная в особо крупном размере (статья 158, часть 4, пункт «б»)

Было: «наказывается лишением свободы на срок от пяти до десяти лет со штрафом в размере до одного миллиона рублей или в размере заработной платы или иного дохода, осужденного за период до пяти лет либо без такового и с ограничением свободы на срок до двух лет, либо без такового».

наказывается лишением свободы на срок до десяти лет со штрафом в размере до одного миллиона рублей или в размере заработной платы или иного дохода, осужденного за период до пяти лет либо без такового и с ограничением свободы на срок до двух лет, либо без такового

Поправки в Уголовный кодекс имеют как своих сторонников, так и противников. Одни считают, что отмена нижних порогов наказания по широкому кругу преступлений небольшой тяжести вряд ли целесообразно. С точки зрения эффективности предупреждения преступлений более эффективно рассмотреть вопрос о возможной декриминализации ряда преступлений небольшой тяжести, перевода их в категорию административных проступков.

Другие даже предлагают в целях углубления дифференциации уголовной ответственности за кражу закрепить в российском уголовном законе привилегирующего признака «совершение хищения вследствие нужды».

Мы согласимся с теми, кто считает, что усилия экс-президента Дмитрия Медведева, направленные на сокращение наказаний в виде лишения свободы, нельзя не оценивать как позитивный факт; с теми, кто считают данную меру прогрессивной. Она давно назрела. Российские суды иногда поставлены в очень двусмысленное положение, когда, например, минимальная санкция за совершенное преступление составляет пять лет, а приговаривать к такому сроку заключения обвиняемого фактически не за что.

Правда, у нас действует норма о том, что можно давать и ниже низшего предела, но там требуются особые обстоятельства. Инициатива, озвученная не так давно главой государства, послужит более четкому и справедливому осуществлению правосудия. Каждый человек – отдельная личность, отдельная судьба. И в каждом случае следует рассматривать именно этого человека, со всеми обстоятельствами и индивидуальными особенностями. Если по десяткам составов преступлений в итоге будет убран нижний предел санкций, судьи получат возможность принимать более избирательные и выверенные решения.

Отныне у судьи появляется важное право – понизить категорию преступления на менее тяжкую, на один уровень.

3.2. Основные направления предупреждения краж

Проблема борьбы с преступностью среди молодежи всегда занимала одно из ведущих мест в криминологической проблематике. Число молодых преступников - это индикатор социальной ситуации в стране, как в настоящее время, так и в будущем. Переживаемые современным российским обществом рост пьянства и алкоголизма, наркомании, падение нравственности, широкое распространение правового нигилизма все с большей силой стирают грань между правомерным и противоправным поведением в сознании молодого поколения, что не могло не сказаться на уровне молодежной преступности⁶³.

⁶³ 1. Лелеков В.А., Кошелева Е.В. Общество. Молодежь. Семья. Преступность: монография. Воронеж, 2012. – С. 45-46.

В современной России отмечается высокий уровень молодежной преступности, особенно корыстной и корыстно-насильственной направленности. По данным Главного информационно-аналитического центра МВД России за 2016 г., почти половину всех зарегистрированных преступлений (48,7 %) составляют хищения чужого имущества, совершенные путем кражи - 992,2 тыс. (-4,5 %), грабежа - 110,1 тыс. (-13,9 %). Молодежь составила 62,0 % участников преступлений против собственности; 61,3 % - краж; 74,8 % - грабежей⁶⁴.

Следовательно, успех борьбы с преступностью во многом зависит от эффективности мер по предупреждению краж и грабежей среди молодежи. К сожалению, существующая система предупреждения краж и грабежей среди молодежи малоэффективна, требует пересмотра с учетом существующих потребностей правоприменительной практики и достижений криминологической науки. Проведенный анализ проблем предупреждения краж и грабежей, совершаемых молодежью, позволил сформулировать основные выводы, которые необходимо учитывать при организации предупредительной работы оперативными, следственными и иными подразделениями МВД России.

1. Молодежная корыстная и корыстнонасильственная преступность, основу которой составляют кражи и грабежи, составляет базу для воспроизводства общей корыстной и корыстно-насильственной преступности, что определяет значимость предупредительной работы с этой категорией лиц со стороны всех субъектов профилактики⁶⁵.

2. Совершение краж и грабежей молодежью, и особенно несовершеннолетними, носит преимущественно групповой характер, причем устойчивые организованные преступные группы относительно более характерны для молодежи старших возрастных групп (18-24 и 25-29 лет), что подчеркивает необходимость усиления профилактической работы с подростковыми и молодежными группами по месту жительства.

⁶⁴ Официальный сайт МВД России. иКб: <http://www.mvdinform.ru> (дата обращения: 24.01.2017)

⁶⁵ Официальный сайт Президента России. иКб: <http://www.kremlin.ru> (дата обращения: 25.01.2017 г.)

3. Широкий размах приобретает ориентация молодых людей на систематическую преступную деятельность, возрастает криминальный профессионализм лиц, совершающих кражи и грабежи, что проявляется в наличии универсальной специализации и приобретении уголовной квалификации⁶⁶. С этих категорий лиц необходимо проводить индивидуально-профилактические мероприятия с учетом их личностных особенностей наиболее опытными сотрудниками, имеющими высокий уровень профессиональных знаний и умений.

4. В корыстной и корыстно-насильственной преступности наметилась определенная линия на сращивание с экономической преступностью (материальным ценностям, полученным в результате совершения краж и грабежей, придается правомерный характер владения). Это подчеркивает значимость активного использования возможностей ведомственного взаимодействия различных подразделений МВД России по выявлению и пресечению фактов сбыта и легализации имущества и средств, добытых молодежью преступным путем.

5. Исследование личности преступников из молодежной среды, совершивших кражи, показало, что в структуре этого контингента имеется устойчивое преобладание доли лиц мужского пола, на долю лиц женского пола приходится около 10,7 % (количество лиц женского пола из числа лиц молодого возраста, совершивших грабежи, несколько меньше (7 %)). Однако предупреждение краж и грабежей среди молодых лиц женского пола является не менее значимой чем среди лиц мужского пола.

6. Наибольшей криминальной активностью при совершении краж и грабежей отличается возрастная группа 18-24 года, большинство из них не проявляет интерес к трудовой деятельности (доля лиц без определенных занятий - 60,3 %). Опрос респондентов из числа несовершеннолетних, совершивших корыстные и корыстно-насильственные деяния, показал, что на момент совершения преступлений учились в общеобразовательных школах (профессиональных

⁶⁶ Лелеков В.А., Кошелева Е.В. Ювенальная криминология. Воронеж, 2012. – С. 237-238.

лицах) - 15,1 %; в техникумах - 4,8 %; в вузе - 9,8 %, работали - 10 %. Незанятость является одним из главных криминогенных факторов совершения молодежью краж и грабежей, в этом направлении необходимо активно использовать потенциал органов социальной защиты и занятости населения (например, во многих субъектах РФ имеется положительный опыт взаимодействия органов внутренних дел, комиссий по делам несовершеннолетних и защите их прав, прокуратуры и молодежных бирж труда⁶⁷).

7. К сожалению, абсолютное большинство молодых людей (67,3 %), достигших совершеннолетия, совершивших кражи и грабежи, не имели собственной семьи к моменту совершения преступления и не стремились ее создать, поэтому для достижения результатов предупредительного воздействия необходима целенаправленная и адресная работа не только с неполными и неблагополучными семьями, но и с теми семьями, которые требуют особого внимания в силу объективных причин (например, многодетными, мигрантов и т. п.).

8. Преступный рецидив среди лиц молодого возраста, совершивших кражи, составляет 25 %; грабежи - 23 %. Это говорит о том, что ранее применяемое наказание, как правило, в виде условного осуждения не достигло своих целей. К неэффективным мерам воздействия респонденты из числа сотрудников подразделений по делам несовершеннолетних органов внутренних дел (233 сотрудников) отнесли применение к несовершеннолетним принудительных мер воспитательного воздействия (85,5 % опрошенных). Исследование устойчивости криминальных качеств лиц, совершивших кражи, показал, что в большинстве случаев (51,5 %) эти молодые люди ранее привлекались к дисциплинарной и (или) административной ответственности; из совершивших грабеж только 30 % не имели взысканий. Представляется, что профилактическая деятельность должна учитывать высокий уровень повторного совершения рассматриваемых преступлений со стороны определенной категории лиц.

⁶⁷ Щеголева А.Н. Виктимологические аспекты ранней профилактики преступности несовершеннолетних: монография / под науч. ред. В.А. Лелекова. Воронеж, 2009. – С. 122.

9. Мотивом совершения 65 % краж являлось получение материальных средств и ценностей для удовлетворения своих потребностей. Получается, что наряду с профилактической работой с наименее социально-защищенными категориями граждан важным направлением профилактики краж и грабежей, совершаемых молодежью, является улучшение нравственного и духовного климата в обществе.

10. Особая роль при реализации этих задач отводится подразделениям по делам несовершеннолетних органов внутренних дел, которые являются одним из субъектов не только профилактики преступности в подростковой и молодежной среде, но и в целом уголовной политики государства. Поэтому для эффективности проводимой предупредительной работы необходимо разработать систему дополнительного материального стимулирования сотрудников, которые задействованы в профилактике корыстной и корыстно-насильственной преступности молодежи. Результаты проведенного опроса респондентов подтверждают эти выводы: 81,5 % опрошенных отметили, что именно отсутствие реального механизма дополнительного материального стимулирования предупредительной деятельности (с учетом специфики контингента, нехватки времени для выполнения достаточно большого объема задач) является серьезным упущением в организации работы различных подразделений МВД России по предупреждению краж и грабежей, совершаемых в подростковой и молодежной среде.

11. Важнейшее значение имеет использование на региональном уровне профилактического потенциала самой молодежи. Так, например, 80,5 % опрошенных молодых людей (представителей студенческих молодежных организаций Воронежской, Липецкой, Тамбовской, Курской, Белгородской, Орловской областей, 175 человек) готовы участвовать безвозмездно в организации и проведении различных профилактических мероприятий, направленных на снижение преступности. Эти данные должны стать сигналом для современного российского общества и государства к активным действиям по

привлечению подростков и молодежи к социально полезной деятельности (особое внимание студентам высших учебных заведений).

12. Основными проблемами реализации этих задач являются: отсутствие должного материального финансирования - указали 50,5 % опрошенных респондентов; неэффективное взаимодействие различных органов и учреждений государственной и муниципальной власти на местах - 24,5 %; отсутствие профессиональных кадров - 25 %.

Обозначенные проблемы необходимо решать в кратчайшие сроки и учитывать при разработке основных направлений предупреждения рассматриваемых преступлений.

На протяжении последних пяти лет (2011 - 2016 гг.) кража оставалась наиболее распространенным преступлением. По данным правовой статистики с 2011 по 2015 г. доля краж в общей массе преступлений, совершаемых в Республике Казахстан, составляла не менее 50%: в 2011 г. - 57,8%, в 2012 г. - 62%, в 2013 г. - 58%, в 2014 г. - 61%, в 2015 г. - 57%.

В связи с этим противодействие кражам является одним из важнейших направлений уголовной политики и одной из главных задач криминологической теории и практики. Изучение статистических данных, касающихся совершения краж, позволяет выявить общие закономерности преступного поведения, определить признаки, характерные для лиц, склонных к совершению краж, и разработать меры по противодействию данному виду преступлений. Среди всех лиц, совершивших кражи за указанный период (213 742 человека), они составляют 85%. Однако в общем количестве женщин-преступниц доля тех, кто совершил кражу, достигает 46%, т.е. кража - самое распространенное деяние в группе преступников женского пола.

Анализ возрастных данных показывает, что основная масса краж совершается лицами молодого и среднего возраста от 21 до 29 лет (34,8%) и от 30 до 39 лет (28,6%).

Доля несовершеннолетних, совершивших кражи, составляет 5,2%. При этом наблюдается устойчивая тенденция к снижению их числа: 2011 г. - 6,3%, 2012 г. -

5,7%, 2013 г. - 5,9%, 2014 г. - 4,4%, 2015 г. - 4%, за 10 месяцев 2016 г. - 3,4%. Существенным признаком личности преступника выступает уровень его образования. Из общего числа лиц, совершивших кражу, высшее образование имеют только 2,7%, среднее или среднее специальное - 84,6%. Конечно, сам по себе уровень образования не является криминогенным фактором. Однако он оказывает непосредственное воздействие на формирование морали, интересов и потребностей, ценностных ориентаций, целей и мотивов деятельности человека и т.д., и, как показывает статистика, у подавляющего числа лиц, совершивших кражу, он достаточно низкий.

Уровень образования напрямую связан с социальным положением и родом занятий. От уровня образования во многом зависят подготовленность лица к трудовой деятельности, возможность приобретения специальности и последующее трудоустройство. Среди лиц, совершивших кражи за анализируемый период, основную массу составляют безработные (85,2%), рабочие (7,45%) и учащиеся (5%), причем их доля практически не меняется на протяжении всего периода.

Высокий процент безработных среди преступников рассматриваемой категории вполне объясним. Неблагоприятные экономические факторы и связанное с ними ухудшение благосостояния граждан ведут к увеличению количества корыстных преступлений, в первую очередь краж. Отсутствие стабильного источника доходов вынуждает лицо решать финансовые и материальные проблемы преступным путем. Это обстоятельство отмечено и в отчете по правовой статистике в 2016 г.: "В целом можно предположить, что на уровень роста краж в текущем году повлияла и нестабильная экономическая ситуация, вследствие которой участились факты сокращения рабочих мест, невыплаты заработной платы и увольнения лиц". Согласно данным по статистике стабильный уровень безработицы соответствует практически неизменной доле безработных среди лиц, совершивших кражу.

В октябре 2016 г. было проведено анкетирование осужденных за совершение краж. Из 430 опрошенных тяжелое материальное положение в

качестве причины совершения кражи указали 138 осужденных (32%). При этом 217 (50,4%) респондентов имели ежемесячный доход меньше 8 000 рублей, 166 (38,6%) - от 8 000 до 15 000 рублей, 47 (10,9%) - свыше 15 000 рублей. Из 430 осужденных 320 (74,4%) получили среднее или среднее специальное образование и только шесть (1,4%) - высшее.

Изменение формы экономических отношений в России привело к кардинальным изменениям в духовной сфере, что нашло выражение в утрате обществом моральных и этических ориентиров, позволяющих оценивать поступки как достойные и недостойные, в размывании и искажении нравственных принципов. В обществе произошло искажение понимания места преступности и преступника в обществе, совершение преступления для значительной части населения перестало быть постыдным явлением, правонарушитель нередко продолжает считаться достойным и уважаемым членом общества [2, с. 195-196]. Незанятость большей части населения общественно-полезным трудом, связанная с отсутствием рабочих мест, при тотальном попрании моральных норм и разрушении идеологии явилась причиной всплеска преступности, в том числе и рецидивной. Желание иметь предмет материального мира, не прикладывая усилий по его созданию или иному законному приобретению, побуждало человека к его получению вопреки принятым в обществе правилам. Происходит маргинализация части населения страны, которая проявляется в резком понижении образовательного уровня, снижении уровня потребностей, отличающихся примитивностью и ограничивающихся, в основном, физиологией, умалении значимости общечеловеческих ценностей, отсутствии стремления к общественно - полезной деятельности, реализации склонности удовлетворения потребностей криминальным способом. Совершение краж превращается в профессию, способную приносить относительно стабильный доход. Помимо экономической и социальной ситуации в стране, одной из причин рецидива краж следует считать недостаточно эффективную уголовную политику государства. После совершения первого преступления осужденное лицо зачастую должных выводов для себя не делает и встает на путь совершения новых преступлений.

Причиной этого является недостаточность уголовного-правового воздействия на виновных, совершивших преступления при наличии рецидива при назначении наказания, что влечет за собой неэффективность исправительного воздействия на стадии исполнения наказания.

Условное наказание или отсрочка его исполнения, назначенные за кражи при наличии рецидива, являются проявлением безнаказанности, не расцениваются виновным как негативные последствия совершенного преступления. Такое наказание не воспринимается виновным как строгая, но справедливая реакция государства на совершенное преступное деяние, не влечет за собой раскаяния. Наказание не выполняет функций как общей, так и частной превенции, не достигаются его цели, что порождает рецидив. В случае, когда наказание назначается «условно», обвинительный приговор, в силу утраты осужденным моральных ценностей, не является основанием встать на путь исправления, а наказание, не способное реально причинить определенные неудобства, тяготы и действительные ограничения прав и свобод, оценивается как безнаказанность.

Бавсун М.В., анализируя судебную практику, ссылается на необоснованно частое применение судами условного осуждения, подчеркивая, что за такие преступления как получение взятки и разбой, судами совершенно необоснованно практически в 50 % случаев назначается наказание с применением ст. 73 УК РФ [13, с. 105].

Таким образом, низкий уровень образования, тяжелое материальное и финансовое положение и отсутствие постоянной работы являются обстоятельствами, в большинстве случаев способствующими совершению данного вида преступления. Исходя из основных социально-демографических признаков личности человека, совершившего кражу, представим собирательную характеристику среднестатистического преступника данной группы: это мужчина молодого или среднего возраста от 21 до 39 лет, получивший среднее или среднее специальное образование, занимающий невысокое социальное положение, безработный, имеющий низкий уровень материального и финансового состояния.

Именно таким лицам должно уделяться особое внимание в целях профилактики преступного поведения и устранения причин и условий совершения краж.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование позволяет сделать следующие выводы.

Кража определяется в законе как тайное хищение чужого имущества. Она стоит на первом месте в системе преступлений против собственности, открывая гл. 21 УК РФ.

Кража составляет львиную долю в общей статистике преступлений против собственности как по абсолютным цифрам, так и по долям среди преступности, связанной с посягательствами на собственность, и вообще российской преступности

Кража имеет следующую уголовно- правовую характеристику:

Родовым объектом кражи являются такие общественные отношения в сфере экономики. Видовым - собственность.

Основным непосредственным объектом кражи всегда служит тот вид собственности, в которой находится данное похищаемое имущество. А дополнительным непосредственным объектом кражи, когда речь идет о совершении ее с незаконным проникновением в жилище (ч. 3 ст. 158 УК РФ), является конституционное право каждого гражданина России на неприкосновенность своего жилища.

Объективная сторона кражи заключается в тайном хищении чужого имущества.

Предметом кражи является чужое имущество, к которому могут быть отнесены различные вещи.

Субъектом кражи может быть по УК РФ физическое вменяемое лицо, достигшее возраста четырнадцати лет. Проведенное исследование показывает, что преступниками, совершающими кражи, являются в основном молодые люди в возрасте до 30 лет.

Молодежь же на рынке труда является одной из самых уязвимых групп, не только в России, но и во всем мире. И на то есть свои определенные причины. Массовая бедность наиболее широких слоев российского общества наша

действительность, а рынок неквалифицированного детского труда очень мал. Бедность населения страны порождает соответствующую формулу заработка - «деньги любым путём», которая не может благополучно сказаться на профессионализме молодого человека. Так же из за сложившейся ситуации в сфере занятости стала прослеживаться четкая тенденция люмпенизации молодежи, что в ближайшее время не может благополучно сказаться на социальной структуре нашего общества.

Молодёжь особенно нуждается в социальном признании, самоутверждении опять же при недостаточных возможностях. Неудовлетворенная потребность в самоутверждении приводит к попыткам реализовать себя не только в творчестве (что достаточно сложно), но и в негативных формах активности («комплекс Герострата») - насилии, преступлениях (это «проще»), или же приводит к ретретизму («уходу» - в алкоголь, наркотики, из жизни).

Чтобы уменьшить преступные проявления энергии молодёжи, нужно направить эту энергию в конструктивное русло, давая каждому возможность самому добиться желаемого, уменьшая социальные разрывы между богатыми и бедными, между народом и властью, создавая «социальные лифты» для карьеры.

Субъективная сторона кражи предполагает установление двух обязательных признаков: это умышленная форма вины в виде прямого умысла и корыстная цель.

Кража считается оконченной, когда имущество изъято и виновный имеет реальную возможность им пользоваться или распоряжаться.

Кража представляет опасность в условиях социально - ориентированной рыночной экономики. Повышенную опасность указанное преступное деяние представляет в период экономических кризисных явлений в сфере экономики, изменений принципов и правил оборота имущественных ценностей, пересмотра ценностных подходов в сфере имущественных отношений.

Сегодня существуют точки зрения по поводу того, что либерализация уголовного закона, проводимая по инициативе президента РФ Д. Медведевым, нанесет непоправимый удар по конституционным правам населения. Главный

аргумент - можно будет безнаказанно красть, а воры будут не отбывать наказания в тюрьмах, а гулять на свободе и совершать все новые и новые преступления.

Опровергнуть эти высказывания можно цифрами. По состоянию на 1 января 2011 года из числа лиц, осужденных к лишению свободы за совершение преступлений небольшой тяжести, отбывало наказание 26,1 тыс. человек (в том числе 2,1 тыс. женщин, 118 несовершеннолетних). Из них впервые осуждены 5 956 человек, в том числе 1929 человек (32,4%) отбывали наказание за кражу⁶⁸.

За преступления средней тяжести отбывают наказание 109,2 тыс. человек (в том числе 7,5 тыс. женщин, 827 несовершеннолетних). Из них впервые осуждены 30 335 человек, при этом почти 50% - 14 672 человека отбывают наказание за кражу. В России достаточно жестокая система наказаний за кражи. Доля оправдательных приговоров по кражам 0,8 % по России.

Данные цифры (за которыми стоят конкретные люди) говорят нам о том, что поправки, призванные скорректировать сложившуюся правоприменительную практику, которая явно носит обвинительный уклон, просто необходимы.

Закон меняет подход к отмене условного осуждения при совершении осужденным в течение испытательного срока умышленного преступления небольшой и средней тяжести либо преступления по неосторожности. Теперь этот вопрос будет решаться судом. Эти изменения смягчат наказания для мелких преступников. Для опасных рецидивистов, которые будут привлекаться по тем же статьям, наказание останется жестким. По мнению министра юстиции Александра Коновалова, новые поправки уменьшат число заключенных на треть.

По данным службы исполнения приговоров⁶⁹ на фоне начавшегося в 2005 году роста числа осужденных, отбывающих наказание в исправительных учреждениях уголовно-исполнительной системы, происходят изменения количества лиц, освобождающихся из исправительных учреждений условно-досрочно, или в связи с заменой неотбытой части наказания более мягким.

⁶⁸ Валова В.И. Влияние уголовного законодательства и судебной практики на изменение численности и состава осужденных //Ведомости уголовно-исполнительной системы.-2001.-№4.(107)- С.10.

⁶⁹ Валова В.И. Влияние уголовного законодательства и судебной практики на изменение численности и состава осужденных //Ведомости уголовно-исполнительной системы.-2001.-№4.(107)- С.10.

С 2013 г. введена в практику такая мера наказания, как принудительные работы максимальным сроком в 5 лет. Назначаться подобное наказание может за преступления небольшой или средней степени тяжести, а также за тяжкие преступления, совершенные впервые. Законодатели предполагали, что к моменту введения подобной практике в России будут построены специальные учреждения, где отправленные на принудительные работы граждане будут осуществлять свою деятельность. Безусловно строительство исправительных центров, где граждане смогут создавать продукты и может быть даже услуги и тем самым компенсировать урон, нанесённый обществу это хорошая идея. Минимальной задачей такого рода организаций, конечно же, станет самоокупаемость, в ситуации, когда отправленные на принудительные работы граждане своими усилиями и квалификацией будут создавать необходимое для самофинансирования количество благ. Ситуация, когда налогоплательщики финансируют заключённых в тюрьмах в условиях, когда эти сограждане нарушают закон, кажется совершенно нелогичной.

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Нормативно-правовые акты

1. Конституция РФ. – М.: Новая волна, 2014. – 64 с.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 07.02.2017) // СПС «Консультант Плюс». – 2017.

Научная литература

1. Алабердеев Р. Р. Теоретико-методологические основы и стратегические направления обеспечения экономической безопасности нефтегазового комплекса России: монография. М.: Издательство ЦНТБ пищевой промышленности, 2014. – С. 85.
2. Артемьева Ж.Г., Классен М.А. Изучение психологических особенностей человека, совершающего кражи, на основе модели международной академии исследования лжи // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. - 2016. – № 2 / том 16 /. - С. 65-67.
3. Архипов А.В. Корыстная цель как признак хищения // Уголовное право. – 2016. - № 1. – С. 21.
4. Бордиловский Э. И. и др. Выявление лиц и фактов, представляющих оперативный интерес, и их оперативно-розыскная профилактика: учебное пособие. М.: УМЦ при ГУК МВД РФ, 1992. С. 6-8;
5. Борзенков Г. Признаки хищения в составе вымогательства // Законность. 2010. N 4. С. 19 - 24.
6. Буслов М.М. Основные направления предупреждения краж и грабежей среди молодежи // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. - 2013. – № 6 (122). - С. 244-247.
7. Валова В.И. Влияние уголовного законодательства и судебной практики на изменение численности и состава осужденных //Ведомости уголовно-исполнительной системы. - 2001. - №4. (107)- С.10.

8. Воробьев С.М. Моральный вред как одно из последствий имущественных преступлений
9. Гаврилова Н. Чужая нефть // Восточно-Сибирская правда. - 2009. - 16 мая.
10. Гельфер М., Литовченко В. Момент окончания преступления при краже. // Социалистическая законность. - 1972. - № 11. –С. 42.
11. Грибанов Е.В. Криминологические аспекты изучения культуры и ее влияния на преступность несовершеннолетних: автореф. дис. ... канд. юр. наук. М., 2010. – С. 56.
12. Гумаров И.А. К вопросу учета органами внутренних дел российской федерации краж нефти и горюче-смазочных материалов // Вестник Казанского юридического института МВД России. - 2015. - № 4 (22). – С. 112-117.
13. За кражу нефти члены банды получили условные сроки // ВОЛГА НЬЮС. - 2011.
14. Интервью вице-президента «Транснефти» Михаила Баркова // URL: <http://voprosik.net/vorovstvo-nefti-v-rossii-usililos>.
15. Кирюхин А.Б. Влияние воли собственника на квалификацию ненасильственных и насильственных форм хищения // Безопасность бизнеса. – 2016. - № 1. – С. 12-17.
16. Красуцких Л.В. Карательная практика по уголовным делам о хищениях: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Омск, 2006. С. 17.
17. Криминология: Учебник для вузов / Под общ. ред. А. И. Долговой. М., 2001. С. 213—214.
18. Курс уголовного права. Общая часть. Том 1: Учение о преступлении / Под ред. Н. Ф. Кузнецовой и И. М. Тяжковой. М., 2002. - С. 125.
19. Курченко В. Оконченное преступление или покушение? // Законность. - 2005. - №11. – С.65.
20. Лелеков В.А., Кошелева Е.В. Общество. Молодежь. Семья. Преступность: монография. Воронеж, 2012. – С. 45-46.
21. Лелеков В.А., Кошелева Е.В. Ювенальная криминология. Воронеж, 2012. –

- С. 237-238.
22. Лопашенко Н.А. Посягательства на собственность: Монография. М.: Норма, Инфра-М, 2012.
23. Микулина Л.Д. Профилактика правонарушений несовершеннолетних / под ред. В.А. Ле-лекова. Воронеж, 2009. – С. 32.
24. Нафиков М.М. Проблемы квалификации краж: вопросы теории и практики // Вестник экономики, права и социологии. - 2016. - № 1 - С. 160-162.
25. Нудель С. Л. Преступность в сфере оборота нефти и нефтепродуктов в Российской Федерации: научно-практическое пособие. М.: ФГКУ «ВНИИ МВД России», 2012. – С. 3
26. Омелин В.Н. К вопросу организации оперативно-розыскной деятельности по выявлению краж нефти и горюче-смазочных материалов // Вестник Казанского юридического института МВД России. – 2016. - № 4(26). – С. 52-55.
27. Оперативно-розыскная деятельность органов внутренних дел. Общая часть: учебник под ред. В. М. Аتماжитова. М., 1990.
28. Официальный сайт МВД РФ // www.mvdrrf.ru.
29. Официальный сайт РБК. URL: <http://top.rbc.ru/economics/28/01/2013/842358.shtml>.
30. Официальный сайт МУ МВД России (Сызранское). Состояние преступности за январь- декабрь 2016 г.
31. Официальный сайт ОАО «Транснефть.ЦКЪ»: <http://www.transneft.ru/>
32. Официальный сайт Президента России. иКЪ: <http://www.kremlin.ru> (дата обращения: 25.01.2017 г.).
33. Официальный сайт Советского районного суда г. Красноярск. Уголовное дело N 1-609/2014. <http://sovet.krk.sudrf.ru/modules.php> (дата обращения: 28.02.2017).
34. Пресс-служба ГУ МВД России по Самарской области /<http://www.guvd63.ru>
35. Проблемы определения объективной стороны преступления, совершаемых с использованием современных информационных технологий // Вестник Казанского юридического института МВД России. – 2016. - № 3 (25). – С.

- 34-39.
- 36.Рарог А.И. Субъективная сторона и квалификация преступлений. М.: Профобразование, 2001.
- 37.Состояние и тенденции преступности в Российской Федерации: Криминологический и уголовно-правовой справочник / Под общ. ред. А. Я. Сухарева, С. И. Гирько. М., 2007.
- 38.Справка по результатам обобщения практики рассмотрения районными (городскими) судами Ульяновской области уголовных дел о мошенничестве (ст. 159 - 159.6 УК РФ), решения по которым вступили в законную силу в 2013 году // СПС «Гарант».
- 39.Статистика ГСУ за первое полугодие 2011/<http://newsru.com/crime/20jul2011/migrantrapestatmsk.html>.
- 40.Тарасюк В. В. Правовые, организационные и тактические вопросы осуществления разведывательного поиска оперативно-поисковыми подразделениями органов внутренних дел: дис. ... канд. юрид. наук по специальности. М., 1998.
- 41.Теория оперативно-розыскной деятельности: учебник / под ред. К. К. Горянова, В. С. Овчинского, Г. К. Синилова. М.: ИНФРА-М, 2007.
42. Ульянов Р. И. Организация и тактика поисковой деятельности подразделений криминальной милиции в современных условиях: дис. ... канд. юрид. наук по специальности. М., 2002.
- 43.Хроника происшествий //Волжские вести в субботу.2017, №
- 44.Шевко Н.Р., Читая З.И. Проблемы определения объективной стороны преступлений, совершаемых с использованием современных информационных технологий // Вестник Казанского юридического института МВД России. - 2016. – № 3 (25). - С. 75-77.
- 45.Яни П.С. Кража из одежды, сумки и другой ручной клади // Законность. – 2016. - № 5. – С. 14-15.
- 46.Яни П.С. Разграничение кражи и грабежа в судебной практике // Законность. – 2016. - № 3. – С. 9-11.
- 47.Яни П. Специальные виды мошенничества // Законность. 2015. N 6.

3. Материалы юридической практики

1. Бюллетень Верховного Суда РФ. 1995. N 7.
2. Российская газета. 2003. N 9. 18 января.
3. Бюллетень Верховного Суда РФ. 2003. N 4.
4. Бюллетень Верховного Суда РФ. 2008. N 2.
5. Бюллетень Верховного Суда РФ. 2013. N 7.
6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. N 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое».
7. Определение Верховного Суда РФ от 28 марта 2007 г. N 29-О07-
8. Определение Верховного Суда РФ от 17 мая 2006 г. N 81-о06-
9. Кассационное определение Амурского областного суда от 31 мая 2012 г. по делу N 22-953/12.
10. Кассационное определение СК по уголовным делам Верховного Суда РФ от 18 мая 2009 г. N 48-О09-29 // СПС «Гарант».
11. Апелляционное определение Верховного суда Республики Татарстан от 5 ноября 2013 г. по делу N 22-6647/2013 // СПС «КонсультантПлюс».
12. Определение Верховного Суда РФ от 1 апреля 2009 г. N 2-009-4. См. также: Кассационное определение Верховного Суда РФ от 7 апреля 2011 г. N 81-О11-30, которым сейф признан хранилищем. Если не оговорено иное, в частности, не приведены страницы издания, ссылка сделана на источники (нормативные и научные, а также на судебные решения), опубликованные в СПС «КонсультантПлюс».
13. Определение Верховного Суда РФ от 16 апреля 1998 г. по делу В. и Я. // БВС РФ. 1999. N 2.
14. Определение Верховного Суда РФ от 1 апреля 2009 г. N 2-009-4.
15. Дело Кушнарера: Обзор надзорной практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ за 2004 г. // БВС РФ. 2005. N 9.

16. Определение Верховного Суда РФ от 16 апреля 1998 г. по делу В. и Я. // БВС РФ. 1999. N 2. По делу не признана хранилищем территория колхозного сада. В других случаях не признана хранилищем охраняемая территория воинской части и находящаяся на ней боевая машина (Обзор судебной работы гарнизонных военных судов за 2001 г.), двор домовладения (Постановление президиума Краснодарского краевого суда от 1 сентября 2010 г. по делу N 44у-2569).
17. Постановление президиума Нижегородского областного суда от 12 марта 2009 г. по делу N 44у-112/2009.
18. Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 5 сентября 1986 г. N 11 «О судебной практике по делам о преступлениях против личной собственности» (утратило силу).
19. Определение Верховного Суда РФ от 28 марта 2007 г. N 29-О07-2.
20. Постановление президиума Волгоградского областного суда от 5 марта 2007 г. // БВС РФ. 2008. N 5.
21. Кассационное определение Верховного Суда РФ от 28 февраля 2013 г. N 202-013-1.
22. Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 21 февраля 2007 г. N 498-П06 по делу Савина и др.; пункт 6 Обзора законодательства и судебной практики Верховного Суда РФ за первый квартал 2007 г. // БВС РФ. 2007. N 10.
23. Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 16 января 2013 г. N 281-П12; Апелляционные определения Верховного Суда РФ от 28 ноября 2014 г. N 53-АПУ14-52, от 9 декабря 2014 г. N 39-АПУ14-11;
24. Кассационные определения Верховного Суда РФ от 20 февраля 2014 г. N 51-О14-2, от 18 марта 2013 г. N 51-О13-9.
25. Постановление по делу Кирикова // БВС РФ. 1993. N 4.
26. Апелляционное определение Московского городского суда от 11 ноября 2013 г.

27. Пункты 18 и 19 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. N 29.
28. Признак проникновения обоснован в приговоре так: «Помимо воли сотрудников они проникали в другие помещения офиса, которые не предназначены для посетителей»: Определение Верховного Суда РФ от 1 ноября 2007 г. N 34-О07-31.
29. Определение Верховного Суда РФ от 15 января 2009 г. N 73-О08-36. Из обстоятельств дела следовало, что осужденные зашли в квартиру ранее им знакомого К. и, лишь увидев, что тот спит, решили совершить кражу.