

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

Кафедра «Уголовное право и процесс»

40.03.01 Юриспруденция

Уголовно-правовой

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему Объект преступления

Студент

С.А. Петрашкевич

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

П.А. Румянцев

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Допустить к защите

Заместитель ректора - директор
института права,

канд. юрид. наук, доцент, С.И. Вершинина

(личная подпись)

« _____ » _____ 2017г.

Тольятти 2017

АННОТАЦИЯ

Несмотря на многолетнюю историю исследований объекта преступления и состава преступления до настоящего времени в науке уголовного права ведутся дискуссии о понятии состава преступления и понятии объекта преступления. Не однозначно рассматриваются признаки и характеристики объекта преступления. Существуют споры о его соотношении с такими понятиями: предмет, потерпевший, объект правоотношения уголовной ответственности и так далее. Отсутствует полная ясность с классификаций объектов преступлений и до конца не исследована взаимосвязь объекта преступления с иными элементами состава преступления. От правильного определения правоприменителем объекта преступления в процессе квалификации в конечном итоге зависит законность принятия того или иного решения и правопорядок в целом, что определяет актуальность темы исследования.

Цель бакалаврской работы состоит в анализе объекта преступления и его соотношении со смежными уголовными и уголовно-процессуальными категориями. Указанная цель достигается путем решения следующих задач:

- определить понятие объекта преступления
- выявить соотношение объекта преступления с иными элементами состава преступления
- уточнить понятие состава преступления
- определить классификацию объектов преступлений

Бакалаврская работа состоит из введения, двух глав, подразделенных на шесть параграфов и одной главы без деления на параграфы, заключения и списка использованной литературы. Общий объем работы составляет 62 страницы.

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	6
Глава 1. Понятие объекта преступления	8
1.1. Понятие состава преступления	8
1.2. Определение понятия объекта преступления	16
1.3. Объект преступления в системе элементов состава преступления	27
Глава 2. Объект преступления и смежные уголовно-правовые и уголовно-процессуальные категории	33
2.1. Соотношение объекта преступления и предмета преступления	33
2. 2. Соотношение объекта преступления и потерпевшего	38
2. 3. Соотношение объекта преступления и объекта уголовного правоотношения	44
Глава 3. Виды объектов преступления	49
Заключение	56
Список использованной литературы	58

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность проблем, исследуемых в бакалаврской работе, предопределена полемичностью поставленных в ней вопросов. Проблемы объекта преступления выступают частью более сложной проблемы – учения о составе преступления.

Несмотря на многолетнюю историю исследований объекта преступления и состава преступления до настоящего времени в науке уголовного права ведутся дискуссии о понятии состава преступления и понятии объекта преступления. Не однозначно рассматриваются признаки и характеристики объекта преступления. Существуют споры о его соотношении с такими понятиями: предмет, потерпевший, объект правоотношения уголовной ответственности и так далее. Отсутствует полная ясность с классификаций объектов преступлений и до конца не исследована взаимосвязь объекта преступления с иными элементами состава преступления.

С одной стороны мы выше назвали сугубо теоретические проблемы объекта преступления, но практическая деятельность уполномоченных субъектов, квалифицирующих преступления напрямую зависит и от результатов исследований в области уголовного права. От правильного определения правоприменителем объекта преступления в процессе квалификации в конечном итоге зависит законность принятия того или иного решения и правопорядок в целом. Квалификация преступления по объекту занимает самостоятельное и верное место во всей системе квалификации преступлений.

Методология исследования. В процессе написания работы применялся прежде всего диалектический метод познания уголовно-правовых и иных явлений. На диалектическом методы базировались формально-юридический метод и сравнительно-правовой метод. Широкое

примените нашло использований философский категорий и правил о соотношении общего и частного, единичного и особенного.

Теоретическую работу исследования составили труды В.Н. Кудрявцева, Н.С. Таганцева, А.Н. Трайнина, А.А. Пионтковского, П.А. Фефелова, А.В. Наумова, Н.М. Кропачева, Я.М. Брайнина, В.К. Глистина и других ученых.

Объектом исследования являются общественные отношения, взятые под уголовно-правовую охрану.

Цели и задачи исследования.

Цель бакалаврской работы состоит в анализе объекта преступления и его соотношении со смежными уголовными и уголовно-процессуальными категориями

- указанная цель достигается путем решения следующих задач:
- определить понятие объекта преступления
- выявить соотношение объекта преступления с иными элементами состава преступления
- уточнить понятие состава преступления
- определить классификацию объектов преступлений

Структура работы предопределена целями и задачами. Бакалаврская работа состоит из введения, двух глав, подразделенных на шесть параграфов и одной главы без деления на параграфы, заключения и списка использованной литературы

ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ ОБЪЕКТА ПРЕСТУПЛЕНИЯ

1.1. Понятие состава преступления

В науке уголовного права понятию «состав преступления», а также отдельным его признакам посвящено значительное количество монографий, научных статей, по данной проблематике защищены кандидатские и докторские диссертации¹. Между тем проблема состава преступления является одной из наиболее дискуссионных в науке уголовного права. Так, вызывают споры сами понятия «состав преступления», «объект преступления» не однозначно рассматриваются соотношения таких понятий как преступление и состав преступления. При этом основа современной теории состава преступления заложена еще в философии Гегеля²

С целью следования понятию «состав преступления» необходимо обратиться к этимологическому значению термина «состав», так как научные понятия формируются и на базе живого литературного языка. Так, согласно толкового словаря «под составом понимается совокупность частей или предметов, образующих какое-либо сложное целое»³. При этом сам термин «состав преступления» был известен еще в римском праве (*corpus delicti*), а из римского права он перешел уже в страны, относящиеся в континентальным правовым системам. Немаловажен и тот факт, что изначально понятие (*corpus delicti*) обладало исключительно процессуальным значением. Например, в шестнадцатом и семнадцатом веках под составом понимались следы, которые оставляет преступник, а также вещественные и

¹ Муравлянский А.В., Большакова Е.В. Учение о составе преступления как основа квалификации преступления // Евразийский союз ученых. 2016. № 3-4 (24). С. 32-34; Лун Чанхай Учение о составе преступления по уголовному праву КНР и России: сравнительно-правовое исследование. Владивосток, 2010; Тендеев К.Т. Стадии совершения преступления и конструкции составов: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук.. М., 2005 и др.

² См.: Пионтковский А.А. Учение Гегеля о праве и государстве и его уголовно-правовая теория. – М., 1963. С. 223.

³ Толковый словарь русского языка. – М.: Словари, 1984. – С. 420.

иные доказательства. Например, орудия убийства, следы крови. Таким образом, под составом понимались признаки на основании которых можно было прийти к выводу, что было совершено преступление или иное правонарушение. К концу девятнадцатого века в немецкой научной литературе понятие (*corpus delicti*) стало переноситься из сферы процессуального права в сферу материального – уголовного права⁴. Между тем в самой науке уголовного права Германии параллельно существовали и развивались две теории состава преступления. Так, одними специалистами в области уголовного права бралась за основу идея диалектики Гегеля, в основе которого находилось совокупность объективного и субъективного. Например, А.Ф. Бернер являлся последователем гегельского понимания. Им определялось, что единство объективного и субъективного, а также объекта и субъекта. По его мнению, в состав необходимо включать и субъективные свойства противоправного деяния, то есть вину и виновность.⁵ Одновременно существовала и германская теория, находившаяся под влиянием философии кантианства. Если посмотреть на хронологические рамки развития теории состава преступления в отечественном уголовном праве, то оно совпало с периодом сближения России и Германии. Причем в отечественной дореволюционной уголовно-правовой науке были ученые, которые придерживались как гегельского понимания состава преступления, так и кантианского.

Таким образом, само понятие состава преступления было имплантировано в науку русского уголовного права из немецкой уголовно-правовой доктрины, в которой отмечается, что «состав преступления – чистое понятие без самостоятельного значения, а состав принадлежит только закону, а не реальной жизни. Следовательно, под составом правонарушения следует понимать порождение правового сознания, абстракцию реального явления, а не само явление. И в настоящее время такое понимание

⁴ Таганцев Н.С. Русское уголовное право. – М., 1998. – С. 145

⁵ Фельдштейн Г.С. Главные течения в истории науки уголовного права России / Под ред. и с предисл. В.А. Томсинова. – М., 2003. – С. 445.

сохранилось в немецкой уголовно-правовой доктрине. Например, в комментарии к УК ФРГ указывается: «состав – это мысленная схема, а именно описание человеческого действия в его абстрактном понятии. Конкретное же действие соответствует составу, если оно соответствует этому абстрактному понятию»⁶. В одном из комментариев к УК ФРГ указывается: «состав – это мысленная схема, а именно описание человеческого действия в его абстрактном понятии. Конкретное же действие соответствует составу, если оно соответствует этому абстрактному понятию»⁷. Рассмотренное нами позволяет утверждать, что первоначально состав преступления понимался как совокупность признаков, которые сводятся в сознании субъекта в четыре основных блока: объект преступления; субъект преступления; субъективная сторона преступления. При этом каждый из элементов характеризуется набором определенных признаков. Академик В.Н. Кудрявцев справедливо отметил, что «состав является информационной моделью правонарушения определенного вида, закреплённой в законе. Эта модель образуется в результате обобщения признаков всех правонарушений данной разновидности. В результате мы получаем экономное, краткое и достаточно четкое описание их основных свойств»⁸. Так, В.П. Мальков отмечает: «состав преступления – это совокупность установленных уголовным законом признаков, определяющих общественно опасное деяние как преступление»⁹.

При этом все элементы состава преступления характеризуются рядом признаков.

Объект преступления характеризуют следующие признаки:

- общественные отношения, которые взяты под уголовно-правовую охрану. Данный признак является основным и обязательным. Вне общественных отношений не существует объект преступления;
- предмет преступления;

⁶ Drehez/Trondle.Strafgesetzbuch und Nebengesetze.Munhen, 1985. – S 57.

⁷ Drehez/Trondle.Strafgesetzbuch und Nebengesetze.Munhen, 1985. – S 57.

⁸ Кудрявцев В.Н. Закон, поступок, ответственность. – М.: Наука, 1986. – С. 300.

⁹ Мальков В.П. Состав преступления в теории и законе // Государство и право. – 1996. – №7. – С. 105.

- потерпевший.

В юридической литературе признаки, которые характеризуют состав преступления условно подразделяют на объективные и субъективные. При этом признаки, которые характеризуют объект и объективную сторону считают объективными признаками, а субъекта и субъективную сторону определяют как субъективные признаки.

Мы уже указывали, что дореволюционная наука уголовного права находилась под сильным влиянием философии Гегеля. Такое положение дел имеет место быть и в современных исследованиях. Профессор А.В. Наумов отмечает: концепция «Гегеля о праве и правосудии даже в нынешнее время имеет непреходящее значение для выработки новых методологических подходов к решению задач, стоящих перед отечественной юридической наукой и правоприменительной практикой, в том числе и в сфере уголовного права»¹⁰.

Значительное количество работ проблемам состава преступления посвятил профессор А.Н. Трайнин. Так, по данной проблематике им опубликовано три монографии¹¹. В своих работах профессор Трайнин исходит из марксистской методологии при формулировании и исследовании состава преступления. Им делается вывод, что именно материалистическая диалектика выступает основой четырехэлементной конструкции состава преступления. Однако если посмотреть глубже, то сама гегелевская философия оказала глубокое влияние на идеи Маркса и Энгельса. Причем сам Маркс в своих работах отмечал, что он является учеником Гегеля. При этом Маркс указывал: «разработанный им диалектический метод в своей сущности отличен от гегелевского и является его прямой противоположностью. Если для Гегеля процесс мышления есть самостоятельный субъект действительного, который составляет лишь его

¹⁰ Наумов А.В. О гегелевской идее права применительно к уголовному праву // Государство и право. 1993. № 4. С. 19.

¹¹ Трайнин А.Н. Учение о составе преступления. М., 1946; Его же. Состав преступления по советскому уголовному праву. М., 1952; Его же. Общее учение о составе преступления. М., 1957.

внешнее проявление, то у К. Маркса, наоборот, идеальное есть не что иное, как материальное, преобразованное в человеческой мысли»¹². В современной литературе отмечают, что под влиянием несколько измененного марксизмом философии Гегеля развилась советская философия, которая в свою очередь оказала влияние на формирование учения о составе преступления. Ученые также делают вывод, что «русские дореволюционные ученые под влиянием диалектики Гегеля рассматривали состав преступления как совокупность объективных и субъективных признаков»¹³.

В современной литературе отмечается, что «состав преступления – это совокупность признаков общественно опасного деяния, отраженных в уголовном законе»¹⁴. В.Л. Кулапова полагает следующее: «состав правонарушения – научная абстракция, отражающая систему наиболее общих, типичных и существенных признаков отдельных разновидностей правонарушений. Эта система признаков необходима и достаточна для привлечения правонарушителя к юридической ответственности»¹⁵. Профессор В.С. Нерсисянц считает, что «Юридический состав правонарушения – это система признаков противоправного поведения, необходимая для его юридической квалификации в качестве правонарушения»¹⁶. Другие ученые отмечают, что «Состав преступления – это совокупность предусмотренных законом признаков, наличие которых дает основание признать данное общественно опасное деяние преступлением»¹⁷. При формулировании понятия состава правонарушения ученые употребляют такие научные обороты как «признаки, установленные

¹² Маркс К. Капитал: Критика политической экономии. Т. 1. Кн. 1. Процесс производства капитала. – М., 1988. С. 21-22.

¹³ Коробеев А.И., Лун Чанхай. Философские основы учения о четырехэлементном составе преступления // Современное право. 2010. № 2. С. 28

¹⁴ Гонтарь И.Я. Преступление и состав преступления как явления и понятия в уголовном праве. – Владивосток, 1997. – С. 63.

¹⁵ Кулапов В.Л. Юридический состав правонарушения. Теория государств и права / Под ред. Н.И. Матузова и А.В. Малько. – М.: Юрист, 2000 – С. 585.

¹⁶ Нерсисянц В.С. Теория государства и права. – М., 2001. – С. 245.

¹⁷ Прохоров В.С., Кропачев Н.М., Тарбагаев А.Н. Механизм уголовно-правового регулирования: норма, правоотношение, ответственность. – Красноярск: Изд-во Краснояр. ун-та, 1989. – С. 111.

законом», «признаки, характеризующие по действующему законодательству», «совокупность установленных законом признаков», «совокупность предусмотренных признаков». Думается, что они по своей сути синонимичны, а также несут одинаковую смысловую нагрузку. При этом многие ученые указывают, что состав правонарушения указывает на совокупность признаков, которые достаточны, чтобы на субъекта была возложена уголовная ответственности.

Данному пониманию состава преступления во многом способствует формулировка статьи 8 Уголовного Кодекса Российской Федерации. Так, статья 8 УК РФ гласит: «основанием уголовной ответственности является совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления, предусмотренного настоящим Кодексом». Как видно проблема состава преступления одновременно является смежной с проблемой оснований юридической ответственности. Из буквального толкования статьи 8 УК РФ, можно прийти, на наш взгляд к ошибочному выводу, что одним из оснований уголовной ответственности выступает сам состав преступления. Причем данную проблему можно рассматривать как в плоскости фактического, так и в плоскости формального основания уголовной ответственности. если посмотреть на нее через призму формального основания уголовной ответственности, то может сложиться ошибочное суждение о том, что основанием является не норма права уголовного права, в которой содержится запрет или обязанность, а признаки состава преступления. Преступление, которое совершено в действительности выступает основанием уголовной ответственности. Состав преступления – это теоретическая мысленная конструкция. Это результат познания объективной реальности, в определённой степени это и разработка науки уголовного права. Указанная теоретическая конструкция необходима для более детального познания самого преступления, для его квалификации, для процесса применения нормы уголовного права.

На наш взгляд, необходимо изменить редакцию статьи 8 УК РФ, в той части, что следует указать на основание уголовной ответственности как преступление, а не состав преступления. «Основанием уголовной ответственности является совершение преступления, предусмотренного настоящим Кодексом и запрещенного им под страхом наказания».

Необходимо отметить, что понятие состава преступления по отношению к понятию преступления выполняет служебную роль, так как оно необходимо в правоприменительном процессе, в процессе квалификации деяния как преступления. Правоприменитель производит мыслительный процесс, в ходе которого устанавливает различные элементы, а также признаки состава. Он как бы «накладывает» их на конкретное преступление. При наличии соответствия правоприменитель делает умозаключение, что то или иное деяние являлось преступлением.

Мы уже отмечали, что состав преступления состоит из четырех элементов: объекта, объективной стороной, субъекта и субъективной стороны. Остановимся на данном вопросе более подробно. Суть в том, что каждый из элементов состава преступления представлен рядом признаков. При этом одни являются обязательными, а иные в науке уголовного права именуют факультативными. Объект преступления характеризуется такими признаками как общественные отношения (данный признак обязательный). Факультативными признакам объекта правонарушения выступают потерпевший и предмет преступления. При этом факультативными признаками мы называем их условно, так как не существует беспредметных преступлений или преступлений в которых отсутствует потерпевший. Суть в том, что законодатель иногда придает им значение, а иногда не придает им уголовно-правового значения.

Наиболее объемной по своим признакам выступает объективная сторона преступления. Для материальных составов обязательными признаками являются деяние, последствия и причинная связь, а для формальных составов преступлений обязательным признаком выступает

только деяние, которое может быть выражено как в форме действия, так и в форме бездействия. Время, место, обстановку, орудия, способ и средства совершения преступления относят к факультативным признакам состава преступления. Вина – это обязательный признак состава преступления, а мотив, цель и эмоциональное состояние лица, совершившего преступления являются факультативными признаками состава преступления. Обязательными признаками субъекта преступления выступает то, что он является физическим лицом (по общему правилу достигшим возраста 16 лет). Причем это не просто лицо, а лицо вменяемое. Факультативными признаками соответственно выступают: пол, должностное положение, наличие или отсутствие гражданства РФ, участие в определённых правоотношениях и так далее. Еще раз отметим, что деление признаков на обязательные и факультативные является весьма условным. Суть не в отсутствии или наличии «факультативных» признаков, а в том, что законодатель может придавать им уголовно-правовое значение, а может и не придавать такового.

В завершении параграфа можно сделать вывод, что состав преступления – это теоретическая уголовно-правовая конструкция (научная абстракция), которая выводится логическим путем из содержания уголовно-правовых норм и характеризует преступление с четырех сторон. По отношению к преступлению состав преступления выполняет служебную роль, которая необходима для процесса квалификации и правоприменения.

Состав преступления не может являться основанием уголовной ответственности, ввиду того, что он является теоретической конструкцией, а не юридическим фактом реальной действительности. Фактическим основанием уголовной ответственности является реальное преступление, а формальным основанием уголовной ответственности выступает норма уголовного права, из которой логическим путем в процессе квалификации, являющейся мыслительной деятельностью и вычленяются элементы и признаки состава преступления.

2. Определение понятия объекта преступления

Теория объекта преступления – это часть общего учения о составе преступления, которая вызывает оживленные споры на страницах уголовно-правовой литературы. Причем споры ведутся о самом понятии объекта преступления, его классиками, соотношении со смежными категориями и иными элементами состава преступления.

Исследование объекта преступления активно началось в конце девятнадцатого века еще дореволюционными учеными. В философии существует несколько направлений в понимании категории «объект». Так, одни ученые определяют понятие объекта через деятельность субъекта, которая характеризуется взаимодействием с другими субъектами общественного отношения. При таком понимании объект – это «часть объективной реальности, с которой взаимодействует субъект»¹⁸. Он существует вне зависимости от нас, нашей воли и сознания, выступая субстанцией внешнего мира. В рамках другого направления под объектом понимается то или иное благо, которое может быть как материальным, так и нематериальным. При этом объект является интересом субъекта, и его деятельность направлена на удовлетворение интереса.

Следует отметить, что в юридической литературе за основу берется как первое, так и второе понимание объекта. Мы уже отмечали, что в юридической науке исследование самого понятия объекта преступления ведется не одно десятилетие. Наука уголовного права прошла сложный путь развития учения об объекте преступления. Условно его можно разделить на несколько периодов. Во-первых, дореволюционный. Во-вторых, советский период. В-третьих, современный период, который начался в связи с

¹⁸ Лектороский В.А. Субъект, объект, познание. М., 1980. С. 53

принятием Конституции Российской Федерации 1993 года. Следует отметить, что Конституция России провозгласила права и свободы высшей ценностью. Это обстоятельство, смена идеологии послужили толчком для присмотра устоявшихся концепций объекта преступления. Думается, что в определённой степени необходимо критически относиться и к самому пересмотру различных концепций. Чтобы верно определить ход научного поиска необходимо рассмотреть концепции объекта преступления, которые существовали в дореволюционной науке уголовного права.

Исследование дореволюционных концепций преступлений позволит ответить на ряд вопросов. Во-первых, есть ли необходимость в пересмотре существующих концепций объекта преступления. Во-вторых, являются ли современные концепции объекта преступления модификациями тех концепций, которые существовали в дореволюционной литературе.

Известно, что в советской уголовно-правовой доктрине господствовала концепция объекта правонарушения как общественного отношения. В современных исследованиях мы часто встречаем утверждение, что такое понимание объекта было обусловлено существовавшей в те годы идеологией, которая не могла не сказать на идеализации науки уголовного права советского периода¹⁹. Думается, что это определенная дань традиции, так как очень часто критикуют все, что было разработано в советский период существования юридической науки. Да, идеологизированность была, но одновременно с ней существовали и научно обоснованные идеи, которые недопустимо полностью отвергать ссылаясь на то, что возникли они в советский период. Позволим себе небольшое отступление в виде сравнения. В советский период мы были первыми в Космосе, атомной промышленности, освоении Арктики и Антарктики, но почему то технические достижения не отвергаются и не критикуются на том основании, что они возникли в

¹⁹ Расторопов С. Понятие объекта преступления: история, состояние, перспектива // Уголовное право. 2002. № 1. С. 37.

советский период, а в вот с гуманитарными получается все с точностью до наоборот.

Вернемся к дореволюционному периоду развития учения об объекте преступления. Он связан с именами таких ученых как А.А. Лозовицкий, Н.Н. Таганцев, В.Д. Спасович, С.В. Познышев и другими. В дореволюционной литературе не однозначно рассматривали категорию объект преступления. Так, одни ученые понимали под ним людей²⁰. Другие видели в объекте интересы и различные социальные блага²¹. Определяли объект преступления и как норму права²². Одновременно существовали и модификации указанных концепций, которые например, объединяли в них правовые блага и людей одновременно.

Для ряда концепций того периода было характерно отождествление объекта и предмета преступления. Например, Н.Д. Сергиевский писал: ««Во-первых, в качестве объекта выступает ближайшим образом непосредственный предмет посягательства, а затем, во-вторых, отвлеченный интерес всего общежития, нарушаемый неисполнением соответствующего предписания закона»²³. При этом под предметом преступления понимались социальные блага, люди, вещи, а также различные интересы. Следует отметить, что в дореволюционных исследованиях часто объединялись объект и предмет преступления в едином понятии. Кроме того, само понятие объекта рассматривалось через понятие предмета. Это было характерно для начального этапа становления учения о объекте преступления. А.Ф. Кистяковский указывал: «Объектом преступления называется предмет, на который направлено или над которым совершено преступление»²⁴.

²⁰ Спасович В.Д. Учебник уголовного права. Т. 1. Вып. 1. - СПб., 1863. - С. 91.

²¹ Колоколов Г.В. Уголовное право. Лекции. - М., 1896. - С. 234; Познышев С.В. Учебник уголовного права. Общая часть. - М., 1923. - С. 49-50.

²² См.: Лясс Н.В. Нормативная теория в современном буржуазном уголовном праве. - Л., 1963. - С. 45.

²³ Цит. по: Семченко И.П. Объект преступления: социально-философские и методологические аспекты проблемы: Дис ... канд. юрид. наук. - М., 2003. - С. 20.

²⁴ Кистяковский А.Ф. Элементарный учебник общего уголовного права с подробным изложением Начал уголовного законодательства. Часть Общая. - Киев, 1882. - С. 308.

Следует отметить существование в дореволюционных исследованиях нормативной концепции объекта преступления. Суть нормативной концепции определение вреда через саму норму уголовного права. считалось, что вред может причиняться норме уголовного права. В настоящее время в уголовно-правовой литературе можно встретить критику воззрений Н.С. Таганцева, основанную на том доводе, что он понимал под объектом преступления норму права. Однако если более внимательно подойти к данному вопросу, то можно заметить, что он видел в объекте преступления «норму права в ее реальном бытии». Бытие нормы права существует в правоотношениях, являющихся разновидностью общественных отношений. Таким образом, Н.С. Таганцев вплотную подошел к идее о том, что объектом преступления выступают общественные отношения.

Одновременно следует отметить, что нельзя видеть в объекте преступления саму норму права, определяемую как формальное правило поведения, направленную на урегулирование общественного отношения и закрепленную в нормативном правовом акте. В таком смысле норме права действительно не причиняется какого либо вреда и она не ставится под угрозу причинения вреда. Следует отметить, что Н.С. Таганцев в понятие объекта включал и определенные интересы.

Из нормативной теории следовало, что вред от преступления причиняется норме права, а также ее символу, который закреплен в нормативном акте ²⁵. Согласно нормативной концепции объекта преступления сама норма права рассматривалась в отрыве от общественного отношения на урегулирования которого она направлена. Думается, что символ нормы (статья закона) не претерпевает какого либо вреда в результате совершения преступления. Концепцию Н.С. Таганцева в строгом смысле нельзя назвать нормативной. Такой вывод можно сделать из того, что он под объектом преступления понимал кроме нормы и разнообразные

²⁵ См.: Лясс Н.В. Нормативная теория в современном буржуазном уголовном праве. - Л., 1963. - С. 48.

интересы. Выведенная им дефиниция объекта преступления следующая: «...таковым является заповедь или норма права, нашедшая свое выражение во входящем в сферу субъективных прав, охраненном этой нормой интересе»²⁶, а далее ученый утверждает: «...объектом правонарушения выступает норма права в ее реальном бытии»²⁷.

Иной точки зрения придерживался С.В. Познышев. По его мнению, «интерес не может быть нарушен иначе как посредством посягательства на то благо, с которым интерес связан и которое и является настоящим объектом преступления. Нарушение интереса только и может состоять в том или ином повреждении или в поставлении в опасность этого блага»²⁸. Можно увидеть тесную связь понятий «благо» и «интерес» и их можно определять в одном понятийном ряду. Это обусловлено тем, что сам интерес всегда направлен на достижение того или иного блага. При этом благо является объективной категорией, а интерес выступает категорией субъективной, которая существует в у субъекта в сознании. Субъект стремится реализовать свой интерес и достичь того или иного блага, которое является социальным, он желает пользоваться им. В понятие «благо» часто включали жизнь, честь, достоинство, здоровье и так далее. Обращение к дореволюционных ученых к категории интереса имело под собой определенную теоретическую основу, так как в тот период существовала психологическая теория права Л.И. Петражицкого. Известно, что понятие «интерес» не является сугубо юридическим. Это психологическая категория.

Некоторые ученые дореволюционного периода рассматривали в качестве объекта преступления исключительно человека.

В советский период развития науки уголовного права стало происходить активное становление концепции объекта преступления как общественного отношения. Думается, что на развитие указанной концепции

²⁶ Таганцев Н.С. Русское уголовное право. Лекции. Часть Общая. В. 2 т. Т. 1. - М., 1994. - С. 178.

²⁷ Там же.

²⁸ Познышев С.В. Учебник уголовного права. Общая часть. - М., 1923. - С. 133.

оказали сильное влияние «Руководящие начала по уголовному праву РСФСР» 1919 года. В «Руководящих началах» под преступлением понималось: «действие или бездействие, опасное для данной системы общественных отношений»²⁹. Своеобразным импульсом для развития данной концепции послужило и принятие в 1922 году первого Уголовного кодекса РСФСР. В УК РСФСР 1922 года преступление определялось как: «всякое общественно опасное действие или бездействие, угрожающее основам советского строя и правопорядка, установленного рабоче-крестьянской властью на переходный к коммунистическому строю период времени»³⁰. Аналогично объект преступления раскрывался в УК РСФСР 1926 года. Это следует из определения понятия преступления и задач Уголовного кодекса (ст. 1 и 6)³¹. В своем учебнике А.А. Пионтковский писал: «Объектом всякого преступного деяния следует считать общественные отношения, охраняемые всем аппаратом уголовно-правового принуждения»³².

Следует отметить, что в шестидесяти годах двадцатого века в уголовном праве прочно утвердилась теория объекта преступления как общественного отношения. Тот же А.А. Пионтковский указывал: «Всякое преступление прямо или косвенно посягает на общественные отношения, а объектом преступления могут быть любые общественные отношения, охраняемые уголовным законом»³³. По мнению Н.И. Коржанского: «Существует единственный вывод: объектом преступления по уголовному праву являются общественные отношения, охраняемые уголовным законом от преступных посягательств». Академик В.Н. Кудрявцев уже указывал, что объектом преступления могут быть как общественные отношения, так и их

²⁹ История уголовного законодательства: Сб. нормативно-правовых актов / Сост. А.А. Пионтковский. - М.: Госюриздат, 1953.

³⁰ УК РСФСР 1922 г. // Источники права / Под ред. Р.Л. Хачатурова. Вып. 18. - Тольятти: Изд-во ВУиТ, 2002. - С. 13.

³¹ Там же. - С. 87.

³² Цит. по: Никифоров Б.С. Объект преступления по советскому уголовному праву. - М., 1960. - С. 15.

³³ Пионтковский А.А. Учение о преступлении. - М., 1961. - С. 132.

правовая форма – правоотношения.³⁴ А.М. Брайнин развивая идею о концепции общественных отношений указывал: «преступление, посягая на те или иные общественные отношения, объективно не уничтожает и не изменяет их, а наносит ущерб лишь отдельным их элементам»³⁵. В таком понимании объекта преступления объединялись как предмет преступления, так и объект преступления.

Таким образом, можно сделать вывод, что основной концепцией в советский период развития науки уголовного права выступала теория объекта преступления как общественного отношения.

Для детального рассмотрения понимания объекта преступления как общественного отношения необходимо обратиться к самому понятию общественного отношения. Понятие общественного отношения не является юридическим. Оно выступает предметом исследования таких наук как социология и философия. В указанных науках в структуру общественного отношения включают: общественно значимую деятельность; социальные связи; субъектов отношений; предметы, по поводу которых возникают и реализуются общественные отношения³⁶. Названные составляющие выступают структурными частями общественного отношения. Преступления очень многообразны по своим характеристикам. Очень редко преступление оказывает воздействие на все элементы общественных отношений одновременно. В большинстве случаев оно причиняет вред какому-то одному элементу общественного отношения. Как правило данный элемент уже выступает в качестве предмета общественного отношения. В этой связи необходимо разграничивать само общественное отношение и предмет преступления. В целях разграничения предмета и объекта необходимо

³⁴ Глистин В.К. Общее учение об объекте преступления: Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. - Л., 1981.

³⁵ Брайнин Я.М. Уголовная ответственность и ее основание в советском уголовном праве. - М.: Госюриздат, 1963. - С. 169.

³⁶ См., напр.: Крапиевский С.Э. Социальная философия. - Волгоград: Комитет по печати, 1995. - С. 149; Плахов В.Д. Социальные нормы: философские основания общей теории. - М.: Мысль, 1995. - С. 25 и др.

исходить из важного положения. Так, общественное отношение ставится под угрозу причинения вреда или ему причиняется вред во всех случаях, а вот предмет может и не претерпевать каких либо негативных изменений в результате совершения преступления.

Некоторые специалисты утверждают, что объектами преступлений против свободы выступает сам человек и ему, а не общественным отношениям причиняется вред. Можно посмотреть на данную ситуацию с другой стороны. Так, человек может быть похищен из условий, которые являются невыносимыми. При этом такое деяние совершается во благо самого человека. Человек – существо не только социальное, но и биологическое. Как биологическому индивиду ему не причиняется какого либо вреда. Может происходить все даже с точностью до наоборот. С биологической точки зрения он только выиграет: будет оказана медицинская помощь, лечение, будет надлежащим образом питаться и так далее. Биологическому индивиду в данном случае не будет причинен вред, а общественные отношения будут нарушены. Можно привести и другой пример. Так, субъект похитил ту или иную вещь. После ее похищен он улучшил качества данной вещи. Например, произвел ремонт телевизора и тому подобное. Предмету преступления вред здесь не причинен. Следует согласиться с А.И. Марцевым и Н.В. Вишняковой, которые подчеркивают следующее: «имущество не может быть признано объектом преступления, так как виновный посягает не на имущество и вред причиняется не имуществу, не вещи. Даже в тех случаях, когда вещь повреждается или уничтожается при совершении преступления, то и тогда вред причиняется общественному отношению»³⁷.

Остановимся на концепциях объекта преступления, которые существуют в науке уголовного права в настоящее время. В этой связи можно отметить, что все новое – это хорошо забытое старое. В

³⁷ Марцев А.И., Вишнякова Н.В. Развитие учения об объекте преступления - Омск: Акад. МВД РФ, 2002. - С. 25.

постсоветский период развития науки уголовного права также существует концепция объекта преступления как общественного отношения. Одновременно ученые стали брать за основу концепции объекта преступления, которые существовали в дореволюционных исследованиях. В настоящее время одни ученые видят в качестве объекта преступления людей (человека)³⁸. Другие ученые подразумевают по объектом предметы окружающего нас мира и различные интересы³⁹. Рассматривают в качестве объекта также и субъективные права с социальными ценностями⁴⁰. Например, по мнению А.Н. Красикова именно право человека на жизнь выступает в качестве непосредственного объекта убийства⁴¹. Профессор А.В. Наумов отмечает: «Объектом преступления следует признать те блага (интересы), на которые посягает преступное деяние и которые охраняются уголовным законом»⁴². По мнению О.А. Борисова, «объект преступления - это социально-правовая категория для обозначения тех ценностей (благ, интересов), которые подвергаются общественно опасному изменению (деформации, нарушению и т.п.) в результате преступного деяния субъекта»⁴³.

Таким образом, многие ученые само субъективное право видят в качестве объекта преступления. Свои мнения как правило они обосновывают тем, что Конституция России провозгласила права и свободы человека высшей ценностью, а если рассматривать в качестве объект преступления нечто иное, то это будет приводить к умалению прав и свобод человека. При этом в таких позициях ученых иногда может наблюдаться отсутствие системности. Так, в одних случаях и применительно к одним преступлениям в качестве объекта выступают права и свободы, а применительно, например,

³⁸ Новоселов Г.П. Учение об объекте преступления. - М.: Норма, 2001.

³⁹ Наумов А.В. Уголовное право. Общая часть. Курс лекций. - М.: БЕК, 1996. - С. 149.

⁴⁰ Красиков А.Н. Уголовно-правовая охрана прав человека. - Саратов: Полиграфист, 1996. - С. 7.

⁴¹ Там же. - С. 7.

⁴² Наумов А.В. Уголовное право. Общая часть. Курс лекций. - М.: БЕК, 1996. - С. 149.

⁴³ Борисов О.А. Взаимосвязь объекта и мотива преступления: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - Волгоград, 1996. - С. 11.

к преступлениям против собственности в качестве объекта называют уже общественные отношения. Или учеными указывается, что объектом экологических преступлений выступают сами экологические отношения (правоотношения). Однако следует отметить, что сами человек согласно Конституции РФ обладает правом на благоприятную окружающую среду.

Ряд ученых занимает компромиссную позицию, отмечая, что «объектом убийства является жизнь человека, но вместе с тем при совершении этого преступления нарушаются общественные отношения»⁴⁴.

Следует разобраться с вопросом, о том, можно ли субъективное право признавать объектом преступления. Известно, что субъективное право – это мера возможного поведения его носителя в общественных отношениях. При этом субъективное право не существует в отрыве от права в объективном смысле. Субъективное право без ее правовой оболочки – объективного права превращается в благие пожелания. Таким образом, если признавать субъективное право в качестве объекта преступления, то объектом следует признать и объективное право и его внешнюю форму выражения, например, статью нормативного правового акта. Как известно, статья нормативного правового акта не претерпевает каких либо негативных изменений в результате совершения преступления. Более того, право в субъективном смысле существует и реализуется в рамках правоотношений, которые являются разновидностью общественного отношения. Следовательно, мы опять возвращаемся к тезису о том, что объектом преступления выступают общественные отношения.

И.П. Семченко в своем исследовании придерживается дореволюционной теории, делая ввод, что именно человек и является объектом преступления⁴⁵. Аналогичной позиции придерживается Г.П. Новоселов. Он отмечает, что «потерпевший - это всегда тот, кому

⁴⁴ Бородин С.В. Новое уголовное право России. Особенная часть. - М.: Зерцало, 1996. - С. 29.

⁴⁵ Семченков И.П. Объект преступления: социально-философские и методологические аспекты проблемы: Дис. ... канд. юрид. наук. - М., 2003. - С. 11.

преступлением реально причиняется какой-либо вред. Иначе обстоит у него дело с объектом посягательства. Его существование мыслится вне зависимости от того, был ему причинен реальный вред или только создавалась угроза причинения вреда. Стало быть, всякое лицо, являющееся потерпевшим, есть объект преступления, но не всякое лицо, выступающее в качестве объекта, может быть признано потерпевшим»⁴⁶. Позиция Г.П. Новоселова не лишена противоречий, так если под объектом преступления понимать людей или их общности, то выпадают из поля зрения преступления. Которые посягают на отношения военной службы, экологические отношения и так далее. Концепцию Г.П. Новоселова нельзя признать универсальной, охватывающей все без исключения разновидности преступлений. Кроме того, концепция объекта преступления как общественного отношения охватывает все без исключения посягательства, а иные концепции лишены такой универсальности.

Мы полагаем, что именно общественное отношение выступает объектом преступления. Причем это не любые общественные отношения, а только те, которые находятся в поле правового воздействия. В этой связи встает вопрос, а какие именно отношения являются объектом преступления. Так, одни отношения и регулируются и охраняются нормами права, а другие общественные отношения только охраняются нормами права. Д.А. Липинский полагает, что «юридическая ответственность (в том числе и уголовная) выполняет регулятивную функцию, а общественные отношения, подвергаясь ее воздействию, упорядочиваются и динамически развиваются»⁴⁷. Д.А. Липинским в данном случае подразумеваются общественные отношения, которые обеспечивают жизнь, здоровье, право на благоприятную окружающую среду и так далее. Следовательно, объектом преступления могут быть как отношения, которые охраняются правом, так и регулируются им. Думается, что в данном случае необходимо внести

⁴⁶ Там же. Указ. соч. - С. 66.

⁴⁷ Липинский Д.А. Проблемы юридической ответственности. - СПб.: Юридический центр Пресс, 2003. - С. 232-243.

некоторые уточнения. Так, ряд разновидностей общественных отношений в принципе не поддается правовому регулированию. Например, отношения нравственности, это сфера морали, а не права. Уголовное право, да и нормы других отраслей права только охраняют указанные общественные отношения. Из этого следует вывод, что преступление направлено на отношения, которые как регулируются, так и охраняются нормами права. Кроме того, ряд общественных отношений может существовать исключительно в форме правовых. Например, отношения правосудия и их разновидности – уголовно-процессуальные и гражданско-процессуальные отношения.

Итак, объект преступления – это общественные отношения, которые охраняются и (или) регулируются как нормами уголовного права и которым в результате преступления причиняются вред, либо это те отношения, которые ставятся под угрозу причинения вреда в случае покушения на совершение преступления.

1.3. Объект преступления в системе элементов состава преступления

Различные элементы состава преступления существуют не изолированно друг от друга, а они тесно взаимосвязаны между собой. Так, существование объекта преступления немыслимо вне связи с субъектом и субъективной стороной, а также с объективной стороной состава преступления. Кроме того, отсутствие хотя бы одного из элементов состава преступления будет означать, что общественные отношения не находятся в сфере правовой охраны, поэтому будут исключаться как объективная, так и субъективные стороны состава преступления.

Система элементов состава преступления характеризуется сложными взаимосвязями, а взаимосвязи – это одна из основных характеристик системы и системности как таковой. Поэтому необходимо остановиться на взаимосвязях объекта состава преступления и объективной стороны состава преступления. Преступник, который совершает общественно опасное деяние посягает на общественные отношения, он причиняет им вред. Важной характеристикой вреда являются различные негативные изменения, которые происходят в общественном отношении. Из данного тезиса можно сделать вывод, что вред, являясь уже признаком объективной стороны и объект правонарушения тесным образом связаны друг с другом. Понятие объекта преступления очень абстрактно, а правоприменитель в процессе квалификации к выводу о том, что выступало в качестве объекта преступления приходит на основе детального анализа характеристик вреда и характеристик общественно опасных последствий, но как известно они выступают уже признаками объективной стороны состава преступления.

Для значительного количества преступлений свойственно причинение вреда охраняемым общественным отношениям посредством воздействия на предмет преступления⁴⁸. В частности, причинить вред общественным отношениям, которые обеспечивают жизнь и здоровье человека можно только через воздействие на самого потерпевшего. Или уничтожение чужого имущества совершается посредством воздействия на само имущество. Такая взаимосвязь элементов состава преступления позволила прийти к выводу некоторым ученым, что объектом преступления являются предметы окружающего мира. Предмет правонарушения нельзя смешивать с объектом правонарушения. Прежде всего они отличаются по своей сущности. Объект правонарушения – это общественное отношение, предмет – материальная вещь, интеллектуальная ценность или нематериальное благо, например, честь, достоинство, деловая репутация. Из указанных положений вытекает,

⁴⁸ Ожегова Г.А. Объекты правонарушений: дис. ... канд. юрид. наук. – Тольятти, 2006. – С. 75.

что неблагоприятные изменения, которые могут происходить в предмете преступления показывают связь деяния и общественного отношения. По иному, те неблагоприятные последствия, которые происходят с предметом преступления являются уже характеристикой (признаком) объективной стороны состава преступления.

Нами уже указывалось, что понятие «объект преступления» очень абстрактно. Обратим на наше внимание на данный аспект еще раз. Так, связь объекта и объективной стороны состава преступления как раз и проявляется в том, что к выводу о виде объекта преступления правоприменитель приходит на основе анализа признаков объективной стороны состава преступления. До того момента, когда будет совершено преступление объект не претерпевает каких либо изменений. Изменения начинают происходить с момента совершения преступления. К выводу о том, какие именно общественные отношения были нарушены правоприменитель приходит на основе признаков объективной стороны состава преступления.

Например, вред (последствия) человеку могут заключаться в телесных повреждениях, которые не повлекли наступление его смерти. Следовательно, предварительно (пока еще без учета признаков субъективной стороны) можно сделать вывод, что объектом преступления являлись отношения, охраняющие жизнь и здоровье.

Таким образом, последствия, которые являются признаком объективной стороны состава преступления, характеризуют и сам объект правонарушения. До момента совершения правонарушения объект преступления не претерпевает негативных изменений, а после совершения преступления негативные изменения, происшедшие в системе общественных отношений, являются уже признаком объективной стороны преступления, подчеркивая тем самым связь объекта и объективной стороны состава преступления.

Известно, что обстановка, место, время выступают признаками объективной стороны состава преступления. Общественные отношения реальны. И они всегда протекают в какой-то временной промежуток, в

конкретной обстановке. Кроме того, сама обстановка может выступать определенной совокупностью общественных отношений. Например, в статье 1 ФКЗ РФ «О чрезвычайном положении»⁴⁹ дается определение чрезвычайного положения. «Чрезвычайное положение означает вводимый в соответствии с Конституцией РФ и настоящим Федеральным законом на всей территории РФ или в отдельных местностях особый правовой режим деятельности органов государственной власти...». Или другой пример. В статье 1 ФЗ РФ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера»⁵⁰ раскрывается понятие чрезвычайной ситуации природного или техногенного происхождения. Закон гласит: «...чрезвычайная ситуация – это обстановка на определенной территории, сложившаяся в результате аварии, опасного природного явления, катастрофы, стихийного или иного бедствия...». Как видно, законодатель употребляет термин «обстановка». При этом обстановка есть не что иное как функционирующие общественные отношения. Да чрезвычайный режим есть совокупность особого рода отношений. Таким образом, следует, что обстановка является характеристикой объективной стороны состава преступления, но одновременно она является и характеристикой объекта преступления.

Место и время совершения правонарушения мы относим к признакам объективной стороны, исходя из диалектического понимания пространства, моментом которого является место и время как всеобщие атрибуты материи»⁵¹. Объект преступления не существует вне неких временных границ, вне определенного места или территории, а также обстановки.

Ученые, которые исследуют обстановку преступлений указывают, «что она в структурном отношении представляет собой совокупность (комплекс, систему) таких находящихся во взаимодействии друг с другом элементов, как человек, материальные предметы, природно-климатические и иные

⁴⁹ Собрание законодательства РФ. 2001. № 23. Ст. 2277.

⁵⁰ Собрание законодательства РФ. 1994. № 35. Ст. 3648.

⁵¹ См.: Новейший философский словарь. – Мн.: Книжный Дом, 2003. – С. 569.

факторы, а ее внешняя форма и свойства определяются количеством и качеством входящих в нее элементов».

Не является редкостью, когда именно обстановка облегчает выбор самого объекта и способствует совершению преступления. Под таким взглядом взаимосвязи обстановки и объекта начинают приобретать диалектическое значение. Если обратиться к анализу Уголовного кодекса Российской Федерации, то можно обнаружить даже в самих законодательных формулировках взаимосвязи обстановки с объектом преступления. в пункте «л» ст. 63 УК РФ указывается, что совершение преступления в условиях чрезвычайного положения, стихийного или иного общественного бедствия является обстоятельством, отягчающим наказание. В качестве квалифицирующего признака незаконной добычи водных животных и растений выступает совершение этого деяния в зоне экологического бедствия или чрезвычайной экологической ситуации (п. «г» ст. 256 УК РФ). На наш взгляд, эти обстоятельства характеризуют не только объективную сторону преступления, но и сам объект правонарушения, отражая взаимосвязь объекта преступления и объективной стороны преступления.

Объект преступления связан также и с его субъективной стороной. Связь объекта с субъективной стороной начинает проявляться со «стадии» обнаружения умысла, которая не является наказуемой. Так, в сознании субъекта определяется сам объект посягательства, либо отдельный из элементов данного объекта. Планирование совершения преступления предполагает выбор орудия преступления, средств и способов и так далее, все это находит свое отражение в сознании субъекта. Следует указать и тот факт, что главным признаком субъективной стороны состава преступления является вина, которая определяется нами как психическое отношение субъекта к совершаемому преступлению. Как известно, вина существует в рамках психики субъекта, а психика есть не что иное «как субъективное отражение действительности, а отношение – момент взаимодействия различных проявлений этой действительности, психическое отношение есть

не что иное, как субъективное, внутреннее, индивидуально-избирательное отражение взаимосвязи и взаимозависимости различных сторон реальности»⁵². Из данного положения прослеживается связь объекта и субъективной стороны состава преступления, так как объект является объективной реальностью, которая находит свое отражение в психике субъекта.

Внутренний (субъективный) выбор преступником объекта посягательства, места совершения преступления и так далее в итоге определяет объективную сторону состава преступления.

Таковы, на наш взгляд, некоторые аспекты взаимосвязей объекта преступления с иными элементами состава преступления, что в конечном итоге определяет его место в сложной конструкции самого состава.

Полагаем, что нами выявлены следующие взаимосвязи элементов состава преступления. Так, характеристика вреда и последствий указывают на те общественные отношения, которые были нарушены и, следовательно, являлись объектом посягательства. Негативные изменения, которые происходят с потерпевшим или с предметом преступления одновременно характеризуют и сам объект преступления. Объект преступления может существовать только в рамках определённого места и времени, а также в условиях конкретной обстановки, что в свою очередь является уже характеристикой субъективной стороны состава преступления.

⁵² Векленко С.В. Диалектика и вопросы вины в уголовном праве. – Омск: Акад. МВД РФ, 2003. – С. 36.

ГЛАВА 2. ОБЪЕКТ ПРЕСТУПЛЕНИЯ И СМЕЖНЫЕ УГОЛОВНО-ПРАВОВЫЕ И УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ КАТЕГОРИИ

2.1. Соотношение объекта преступления и предмета преступления

Прежде чем перейти к вопросу о соотношении предмета и объекта преступления необходимо определиться с вопросом о самом понятии предмета преступления, так как от этого зависит и сам вопрос о соотношении.

Для определения вопроса о предмете преступления необходимо рассмотреть сам вопрос о предметной человеческой деятельности. Деятельность человека (субъекта общественного отношения) всегда носит предметный характер, но следует учитывать. Что сказанное не значит тождественности деятельности и самого предмета. Субъекты общественных отношений в своей практической деятельности имеют дело с предметами материального мира. Они создают предметы при помощи орудий производства, а сами орудия производства также выступают предметами материального мира. Этот аспект необходимо учитывать при определении предмета преступления. Следует отметить и то обстоятельство, что у ученых, отождествляющих объект и предмет преступления вообще не встает вопрос об их соотношении.

Думается, что предмет как таковой выступает элементом общественного отношения. Так, «в составе общественного отношения выделяют следующие элементы: участник отношения, его субъекты; их взаимосвязи между собой, предмет (объект) отношения»⁵³. Из указанного следует, что в структурах общественных отношений один и тот же элемент может выступать как предметом, так и объектом. При этом следует иметь

⁵³ Дроздов В.А. Человек и общественные отношения. - Л., 1966. - С. 14.

ввиду и то обстоятельство, что объект общественного отношения не тождественен объекту преступления, так как мы указывали ранее, что все общественной отношение выступает в качестве объекта преступления.

Думается, что не любой структурный элемент общественного отношения может выступать в качестве объекта, а значит и являться предметом преступления. Преступление может оказывать свое воздействие и на элемент общественного отношения, которое не является его объектом.

В науке уголовного права по разному определяют понятие предмета преступления. В.К. Глистин указывает: «предмет как элемент состава - это то, по поводу чего субъекты вступают в отношения»⁵⁴.

По мнению Ю.В. Лозебника: «Предмет - материальная вещь или интеллектуальная ценность. Кроме того, объект терпит урон всегда, предмет - лишь в случаях, когда общественно опасное деяние выражается в уничтожении или повреждении имущества или других вещей материального мира»⁵⁵.

О.Е. Спиридонова рассматривает материю как объективную реальность и не отождествляет ее с конкретными видами. Получается, что и права, и интеллектуальные ценности, и блага, и электрическая энергия, и даже звуки в широком смысле являются предметами (элементами) материального мира⁵⁶.

Авторский коллектив одного из учебников по уголовному праву отмечает, что предмет преступления – «это вещи материального и интеллектуальные ценности»⁵⁷

В.Я. Таций отмечает, что «Под предметом преступного воздействия необходимо понимать тот элемент охраняемого уголовным законом общественного отношения, который подвергается непосредственному

⁵⁴ Глистин В.К. Общее учение об объекте преступления: Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. - Л., 1981. - С. 15.

⁵⁵ Лозебник Ю.В. Состав преступления и его элементы. - Мн.: Академия управления, 2000. - С. 21.

⁵⁶ Спиридонова О.Е. Символ как предмет преступления: Дис. ... канд. юрид. наук. - Ярославль, 2002. - С. 60.

⁵⁷ Уголовное право России. Общая часть / Под ред. А.И. Рарога. - М., 1997. - С. 77.

преступному воздействию и которому, следовательно, в первую очередь причиняется ущерб»⁵⁸.

По мнению М.Ф. Гельфера: «предмет преступления - это вещи, материальные предметы, с которыми связано осуществление преступления»⁵⁹.

Позиция Е.А. Фроловой следующая: «о предмете преступления как о самостоятельном признаке состава преступления правомерно говорить лишь там, где происходит преступное посягательство на такие общественные отношения, само существование которых тесно связано с наличием соответствующих материальных предметов»⁶⁰.

Авторский коллектив «Курса уголовного права», считает, что «предмет преступления - это овеществленный элемент материального мира, воздействуя на который, виновный осуществляет посягательство на объект преступления... В отличие от объекта, который является обязательным признаком любого состава преступления, предмет преступления - признак факультативный. Это означает, что некоторые преступные деяния могут и не иметь конкретного предмета посягательства (например, оскорбление, клевета, дезертирство)»⁶¹.

В понимании предмета преступления можно выделить два направления. Во-первых, одни ученые связывают предмет только с овеществленной материей. Во-вторых, другие ученые исходят из широкого понимания предмета преступления. О.Е. Спиридонова исходит из широкого понимания предмета преступления. Она включает в его содержание овеществленные и неовеществленные виды материи, но указывает, «что предмет правонарушения присутствует лишь в тех составах, где он является

⁵⁸ Таций В.Я. Объект и предмет преступления в советском уголовном праве. - Харьков, 1988. - С. 37.

⁵⁹ Гельфер М.А. Объект преступления // Записки ВЮЗИ. - Вып. 5. - М., 1960. - С. 16.

⁶⁰ Фролов Е.А. Спорные вопросы общего учения об объекте преступления // Сб. науч. тр. Свердл. юрид. ин-та. - Свердловск, 1969. - С. 221.

⁶¹ Курс уголовного права. Т. 1. Общая часть. Учение о преступлении / Под ред. Н.Ф. Кузнецовой и И.М. Тяжковой. - М.: Зерцало-М, 2002. - С. 128.

обязательным признаком, например в составе надругательства над государственным гербом, флагом».⁶²

Учеными выделяются следующие признаки предмета преступления:

- является элементом объекта;
- через воздействие на предмет причиняется вред правоотношению или обычному общественному отношению;
- материальный или нематериальный характер предмета преступления.

Ученые, которые рассматривают предмет преступления исходя из узких позиций фактически признают существование беспредметных преступлений. Однако это положение противоречит выводам философии и социологии о том, что человеческая деятельность носит предметный характер. Думается, что беспредметных преступлений не существует, а существует только проблема познания самих предметов преступлений. Материя, выступающая предметом преступления очень многообразна. Конкретные вещи являются только частью материального мира, но весь материальный мир не исчерпывается исключительно конкретными вещами. Существуют кроме того, и неовеществленные виды материи. Например, тепловая и электрическая энергия. Или радиоволны. Причем некоторые не овеществлённые виды материи могут выступать предметом хищения. Например, электрическая тепловая энергия.

В качестве особой разновидности можно говорить и о правовой матери, под которой понимают законные интересы, субъективны права и так далее. Многие законодательные конструкции прямо указывают, что в качестве предмета правонарушения выступают различные права граждан: право на имущество (ст. 159 УК РФ); равноправие (ст. 136 УК РФ); авторские права (ст. 146 УК РФ) и др. Думается, что в некоторых преступлениях предметом

⁶² Спиридонова О.Е. Символ как предмет преступления: Дис. ... канд. юрид. наук. - Ярославль, 2002. - С. 60.

будет выступать правовая материя, т.к. именно на нее непосредственно воздействует правонарушитель.

Если признать субъективные права предметами преступлений, то это поможет решить проблему так называемых «беспредметных» преступлений. Приведем пример. Так, если исходить из концепции беспредметных преступлений, то у такого состава как оставление в опасности будет отсутствовать предмет преступления. Если признать субъективное право предметом преступления, то предметом оставления в опасности будет являться субъективное право на здоровье. Или у такого состава как похищение человека предметом будет являться субъективное право на свободу. При этом через воздействие на субъективное право будет причиняться вред самому субъекту, а в итоге и всему общественному отношению.

Можно определить следующие признаки предмета преступления.

Во-первых, он закреплён в норме уголовного права.

Во-вторых, предмет преступления относится к одной из разновидностей материи, несводимой исключительно к овеществленной или неовеществленной.

В-третьих, предмет преступления – это один из элементов общественного отношения.

Предмет преступления – это неовеществленная или материя, которая охраняется нормой уголовного права и является элементом общественного отношения, посредством преступного воздействия на которую причиняется вред всему общественному отношению.

На основе этого определения можно дать классификацию предметов преступления. Так, на основе характеристик овеществленности или отсутствия таковой предметы преступлений можно классифицировать на овеществленные и неовеществленные. «Вторую группу предметов, в свою очередь, можно классифицировать на относящиеся к правовой материи (субъективные права, законные интересы личности, общества, государства) и

не являющиеся таковой, например компьютерные программы, честь, достоинство, деловая репутация»⁶³.

По вопросу о соотношении объекта преступления и предмета преступления среди специалистов нет единства мнений. В определении соотношения предмета преступления и объекта преступления важное значение имеют несколько положений. Так, на предметы преступления оказывается воздействие, но вред ему причиняется не во всех случаях. Посредством воздействия на предмет преступления причиняется вред общественным отношениям. Предметом преступления могут выступать любые из элементов отношений (исключение составляют субъекты данного отношения). Из чего следует вывод, что предмет преступления - это один из признаков объекта преступления. Предметами преступлений могут являться: объекты общественных отношений (необходимо оговориться, что недопустимо отождествлять объект отношения и объект преступления); социальная связь; действия участников общественных отношений.

Одни общественные отношения не только охраняются правовыми нормами, но и регулируются ими. Субъект в таком случае будет посягать не просто на общественное отношение, а на правоотношение. Поэтому при посягательстве на правоотношение в качестве предмета преступления в зависимости от его специфики могут выступать законные интересы личности, общества, государства, субъективные права.

2.2. Соотношение объекта преступления и потерпевшего

Правоотношения включают в свое содержание самих участников данных отношений. В социологической науке их называют «субъектами общественного отношения». В юридической литературе употребляют

⁶³ Ожегова Г.А. Объекты правонарушений. М.: Nota Bene, 2009.

понятия «субъект права», «субъект правоотношения». Понятие потерпевшего в большинстве случаев употребляется в процессуальном смысле. В статье 42 УПК РФ указывается: «потерпевшим является физическое лицо, которому преступлением причинен физический, имущественный, моральный вред, а также юридическое лицо в случае причинения преступлением вреда его имуществу и деловой репутации. Решение о признании потерпевшим оформляется постановлением дознавателя, следователя, прокурора или суда». Думается, что необходимо различать понятие потерпевшего в материальном смысле и в процессуальном смысле.

С позиции уголовного, а не уголовно-процессуального права субъект становится потерпевшим не когда его признают таковым уполномоченное лицо, а с момента совершения преступления. Такой вывод следует и из юридической природы процессуальных отношений, так как они являются производными от материальных правоотношений уголовной ответственности. В юридической литературе верно отмечается: «процессуальный статус потерпевшего является производным от его материально-правового статуса»⁶⁴.

Как мы уже отмечали потерпевшими могут быть признаны лица, которым причинен моральный, физический или имущественный вред. Данный субъект появляется до момента его признания таковым компетентными органами.

Субъект, в отношении которого было совершено преступление понес моральный физический или иной вред не в тот момент, когда его признали таковым компетентные органы, а с момента совершения преступления. В преступлениях против личности в науке часто не выделяют предмет преступления. Человек – это носитель общественных отношений, его недопустимо отождествлять с вещью. Ввиду чего лицо, которое пострадало от преступления считается не предметом, а потерпевшим.

⁶⁴ Булгаков Д.В. Потерпевший в уголовном праве: Дис. ... канд. юрид. наук. - М., 2003. -С. 31.

В строгом смысле термин «потерпевший» присущ уголовному процессу, но его используют и в уголовном праве. Поэтому необходимо разграничивать понятие потерпевшего в материальном смысле и процессуальном. В позиции уголовного права потерпевший появляется с момента совершения преступления. В позиции уголовного процесса лицо обретает статус потерпевшего с момента вынесения уполномоченным лицом соответствующего постановления. Их необходимо разграничивать по моменту возникновения соответствующего статуса.

По вопросу соотношения объекта преступления и потерпевшего в уголовно-правовой литературе есть различные точки зрения.

Н.И. Коржанский полагает: «человек как живое биологическое существо, человек в своем природном существе может выступать в качестве предмета преступления»⁶⁵.

Другие ученые указывают, что потерпевший – это «очеловеченный» предмет преступления, которые не называется предметом по этическим нормам⁶⁶.

По мнению других авторов «человек-личность как таковая...может выступать в качестве предмета, а не объекта преступления»⁶⁷.

Как отдельного человека, так и их общности недопустимо признавать объектами преступлений. Человек является субъектом общественных отношений, а не объектом. Что касается возможности признания юридических лиц предметом преступления, то в связи с этим следует вспомнить, что юридическое лицо является не чем иным как фикцией. Фикцию нельзя признать объектом или предметом преступления.

Представляет интерес позиция Л.Д. Гаухмана. Он «как бы объединяет в одном понятии - предмет преступления (в широком смысле) - два факультативных признака объекта преступления - предмет преступления как

⁶⁵ Коржанский Н.И. Предмет преступления. - Волгоград, 1986. - С. 133.

⁶⁶ Кудрявцев В.Н. О соотношении предмета и объекта преступления по советскому уголовному праву // Советское государство и право. 1951. № 8. С. 48.

⁶⁷ Федоров М.И. Понятие объекта преступления по советскому уголовному праву // Ученые записки Перм. гос. ун-та. Т. 2. Вып. 4. Кн. 2. - Пермь, 1977. - С. 190.

предмет неодушевленный и предмет преступления как человек (т.е. потерпевший от преступления), но в уголовно-правовом смысле. При этом потерпевший как предмет отличается от предмета как вещи в том числе и характером деятельности человека»⁶⁸.

Потерпевших как субъектов общественных отношений недопустимо смешивать с объектами преступлений. Их отличия кроются прежде всего в их сущности. Объектами преступлений выступают общественные отношения, а потерпевшими – физические или юридические лица. В объекте преступления всегда происходят те или иные негативные изменения, в вот в предмете или потерпевшем – нет. Неблагоприятные изменения у самого субъекта происходят только в тех случаях, когда на него непосредственно оказывается преступное воздействие. Ряд преступлений характеризуется тем, что посредством воздействий на потерпевших вред причиняется иным элементам общественного отношения. При этом уже через причинение вреда данным элементам происходят негативные изменения в общественном отношении в целом.

Анализ норм уголовного права показывает, что взаимосвязи объекта преступления и потерпевшего следует определять через структуры общественных отношений, которые охраняются нормами уголовного права. Такой подход позволяет раскрыть механизмы причинения вреда объекту, а также потерпевшим.

В случае совершения преступления виновное лицо оказывает воздействие на различные элементы общественных отношений. Например, вред может причиняться физическим или юридическим лицам, то есть субъектам общественных отношений. При этом преступник может воздействовать и на иные элементы общественных отношений. В качестве таковых могут выступать предметы материального мира, предметы духовного мира, по поводу которых существуют социальные связи. Носители охраняемых нормами уголовного права субъективных прав и обязанностей -

⁶⁸ Гаухман Л.Д. Объект преступления: Лекция. - М., 1992. - С. 23.

участники общественных отношений перед совершением преступления выступают как охраняемые субъекты. Указывая на потерпевших, мы подразумеваем, что ими могут быть не только физические, но и юридические лица. Помимо этого как отмечено нами ранее, любое преступление причиняет вред обществу в целом, а также правопорядку с законностью. Следовательно в широком смысле общесоциальном смысле в качестве потерпевшего выступает все общество в целом.

В нормах уголовного права указывают разные характеристики потерпевшего, которые имеют социальное и уголовно-правовое значение. В ряде случаев называются физические характеристики личности: женщина, мужчина. Иногда законодатель называет социальные характеристики личности. Например, положение личности в системе общественных отношений (государственный деятель, представитель власти, прокурор, судья). Законодатель может подчеркивать состояние потерпевшего. Например, беспомощное или опасное для жизни. «Признаки, которыми характеризуется физическое лицо, одновременно относятся и к характеристике объекта правонарушения, но от этого объект правонарушения не становится тождественным самому потерпевшему»⁶⁹.

Связи между потерпевшим и объектом преступления можно обнаружить при анализе вредных последствий, которые указаны в законе и которым причиняется вред. Определяя вред, который наступил для потерпевших, законодатель называет степень причинения вреда общественным отношениям, в сферу которых вовлечен потерпевший, а иногда, например при наступлении смерти, прекращается и общественное отношение, участником которого являлся потерпевший.

Сложно согласиться со специалистами, полагающими, что в качестве непосредственного объекта некоторых преступлений могут выступать физические и юридические лица. Объектами уголовно-правовой охраны и уголовно-правового регулирования являются общественные отношения,

⁶⁹ Ожегова Г.А. Объекты правонарушений. М.: Nota Bene, 2009. – С. 140.

которые обеспечивают должное функционирование их участников. Если рассмотреть физическое лицо, то такие отношения направлены на обеспечение жизни, здоровья, деловой репутации, чести, достоинства и так далее. Применительно к юридическому лицу указанные отношения направлены на обеспечение его авторитета, деловой репутации и так далее. Следовательно, объектами преступлений являются общественные отношения, а субъекты таких отношений или по иному потерпевшие – это отдельные элементы данных отношений.

Сделаем выводы.

Понятие «потерпевший» двойное. Оно обладает двойственной правовой природой, так как является одновременно и уголовно-правовым и уголовно-процессуальным. В уголовно-правовом смысле (материальном) потерпевшим субъект становится в момент совершения преступления. В уголовно-процессуальном смысле он становится таковым с момента его признания компетентными органами.

В уголовно-правовом (материальном) значении потерпевшим может выступать физическое или юридическое лицо, которым причинен один видов вреда: моральный, физический или материальный

В уголовно-процессуальном значении потерпевшим выступает физическое или юридическое лицо, которым причинен один видов вреда: моральный, физический или материальный, но потерпевшим должен быть признан таковым уполномоченным должностным лицом.

Объектом преступления являются общественные отношения. Потерпевший выступает в качестве одного из элементов общественного отношения, но он не является предметом общественного отношения. Посредством воздействия на потерпевшего преступник причиняет вред общественному отношению.

2.3. Соотношение объекта преступления и объекта уголовного правоотношения

Преступник, совершая запрещенное Уголовным кодексом деяние ставит под угрозу нормального функционирования общественное отношение или причиняет ему вред. Как мы уже указывали ряд общественных отношений не только охраняется нормами уголовного права, но и регулируется как нормами уголовного права, так и нормами с иной отраслевой принадлежностью. В связи с чем является актуальным вопрос о соотношении объекта преступления и объекта уголовного правоотношения.

Известно, что объект уголовно-правового отношения является одним из структурных элементов самого правоотношения. Причем сам объект правоотношения рассматривается в науке не однозначно.

В.А. Мицкевич считает, что объектом правоотношения являются «материальные и духовные блага, предоставлением и использованием которых удовлетворяются интересы управомоченной стороны правоотношения»⁷⁰.

«Объект правоотношения - это то реальное благо, на использование или охрану которого направлены субъективные права и юридические обязанности»⁷¹, - считает В.И. Леушин.

По мнению В.В. Лазарева, «объект правоотношения - то, по поводу чего существует правоотношение, то, на что направлены субъективные права и юридические обязанности сторон»⁷².

Следует отметить, что в правовых науках сложились монистическая и плюралистическая. Представители первой концепции считают, что

⁷⁰ Теория государства и права: Курс лекций / Под ред. М.Н. Марченко. - М.: МГУ, 1995. Т. 2. - С. 105.

⁷¹ Леушин В.И. Правовые отношения. Теория государства и права / Под ред. В.М. Корельского и В.Д. Первалова. - М.: НОРМА, 1998. - С. 349.

⁷² Общая теория права и государства / Под ред. В.В. Лазарева. - М.: Юрид. лит., 2002. - С. 239.

объектами правоотношения могут являться исключительно действия субъектов. Данная позиция обосновывается тем, что только действия (поведение) подлежат правовому регулированию. Представители плюралистической концепции полагают, что объектами могут являться достоинство, жизнь, здоровье, само поведение, а также самые разнообразные материальные и нематериальные блага.

По нашему мнению, верной следует признать плюралистическую концепцию объекта правоотношения. Особенности того или иного вида зависят от особенностей самих правоотношений.

Проблемы соотношения объекта преступления с объектом правоотношения многообразны. Исследование указанного вопроса усложняется еще и тем, что преступления в зависимости от их характеристик по разному воздействуют на правоотношения. Такая проблема не встает для тех ученых, которые отождествляют объект преступления с интересом, социальным благом и иными элементами общественного отношения

Следует отметить, что в ряду случаев возможно совпадение объектов преступлений с объектами правоотношения. Так, по мнению ряда авторов само преступление есть особая разновидность правоотношения, но правоотношения запрещенного⁷³. Указанные правоотношения не обладают всеми признаками, которые характерны для классических правоотношений. Если мы признаем преступление «нетипичным» правоотношением, то с небольшой долей условности в качестве их объектов будут как раз и выступать те отношения, которым был причинен вред или которые были поставлены под угрозу причинения вреда. В данном случае необходимо учитывать условность выделения такого объекта.

Считаем необходимым остановиться на проблеме соотношения объекта общих (общерегулятивных) правоотношений с объектами преступлений. Так, государство связано с гражданами взаимными правами и обязанностями. На

⁷³ Фефелов П.А. Механизм уголовно-правовой охраны. Основные методологические проблемы. - М., 1992. - С. 14. и др.

нем находится обязанность соблюдать и защищать права и свободы человека и гражданина. В общерегулятивных правоотношениях происходит опосредование высших социальных ценностей: государственного суверенитета; неотчуждаемых прав и свобод человека и гражданина; основ конституционного строя и так далее. Общее правоотношение может быть нарушено должностными лицами государства и обычными гражданами. В Уголовном кодексе закреплена глава 19, в которой сформулированы составы преступлений, посягающие на конституционные права и свободы человека и гражданина. Кроме того, название глав УК показывает, что них сформулированы запреты, направленные на обеспечение:

- суверенитета,
- независимости,
- обеспечение народовластия,
- легитимности государственной власти;
- гарантированности политических, личных, экономических прав

граждан и так далее.

Необходимо учитывать, что в широком смысле любые уголовно-правовые запреты или обязанности направлены на охрану конституционных отношений, прав и свобод. Однако в ряде глав УК РФ эта охрана выражена более четко.

По мнению В.О. Лучина, «объектами общих конституционных правоотношений выступают главным образом высшие социальные ценности... Это - основы конституционного строя; человек, его права и свободы; интересы общества и государства; народовластие; многопартийность»⁷⁴. В качестве объектов указанных правоотношений выступают блага материального и нематериального характера. В Конституции РФ закреплён обширный перечень различных вещей, предметов, явлений духовного мира, которые являются объектами

⁷⁴ Лучин В.О. Конституционные нормы и правоотношения. - М.: ЮНИТИ-ДАНА, 1997. - С. 131.

правоотношений. В ней, в частности, названы основные формы, объединяющие объекты собственности (ч. 2 ст. 8); указаны основные природные ресурсы; выделены духовные ценности (ст. 28, 29, 44); разнообразные личные (ст. 20, ч. 1 ст. 21, ст. 23 и т.д.) и иные социальные блага. Исследование объектов названных правоотношений свидетельствует о том, что они могут выступать предметами различных преступлений. Таким образом, можно сделать вывод, что одинаковые ценности выступают как объектами общерегулятивных правоотношений, так и предметами преступлений. В чем, на наш взгляд, виден определенный дуализм, не означающий тождества самих понятий объекта преступления с объектом правоотношения.

Практически любое преступление посягает на общерегулятивное правоотношение, что позволило некоторым ученым прийти к выводу о изменении в момент совершения преступления социальной связи между государством и преступником, что в свою очередь обуславливает появление нового вида правоотношения – правоотношения уголовной ответственности. В рамках правоотношений уголовной ответственности у уполномоченных государственных органов есть право-обязанность применить к лицу совершившему преступление осуждение, наказание и судимость, а на преступнике находится обязанность претерпеть осуждение наказание и судимость.

Однако и правоотношение уголовной ответственности может быть нарушено по тем или иным причинам. Например, в случаях совершения следующих преступлений:

- побег из места лишения свободы, из-под ареста или из-под стражи (ст. 313);
- незаконные действия в отношении имущества, подвергнутого описи или аресту либо подлежащего конфискации (ст. 312);
- незаконное освобождение от уголовной ответственности (ст. 300);

- неисполнение приговора суда, решения суда или иного судебного акта (ст. 315)

- воспрепятствование осуществлению правосудия (ст. 294) и так далее.

Итак, можно сделать вывод.

Объект преступления и объект правоотношения не выступают тождественными понятиями. Соотношение между ними носит не совсем однородный характер, а находится в зависимости от особенностей правоотношения и особенностей самого преступления.

Разнообразность правоотношений и их объектов затрудняет формулирование однозначного вывода о их соотношении с объектами преступлений, так как преступление может оказывать воздействие не на объекты правоотношений, а на потерпевшего или иной элемент общественного отношения.

ГЛАВА 3. ВИДЫ ОБЪЕКТОВ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

В науке уголовного права виды объектов преступления принято различать по «вертикальному» и «горизонтальному» делению. На основе «вертикального» деления различаются общий – родовой – видовой – непосредственный объект преступления. Соотношение между ними можно представить на основе философских категорий общего, особенного, единичного и отдельного.

Общий объект является одинаковым для всех без исключения преступлений. Под ним понимается вся совокупность общественных отношений, которая взята под уголовно-правовую охрану. Об общем объекте можно судить на основе статьи 2 Уголовного кодекса. Причем как мы покажем далее уголовное законодательство различных стран мирового сообщества ставит под уголовно-правовую охрану примерно одинаковый перечень объектов.

Родовой объект представляет собой часть общего объекта. Он представлен группой однородных общественных отношений. О родовом объекте можно судить на основе названия глав и разделов Особенной части Уголовного кодекса. Верное определение родового объекта выступает начальным этапом квалификации любого преступления по объекту. На его основе определяется какой группе общественных отношений причинен вред, или какая группа отношений поставлена под угрозу причинения вреда (в случае совершения покушения и преступление)

Видовой объект преступления существует в рамках родового. Он представляет собой один из видов общественных отношений, который существует в рамках определённой группы отношений, обусловленной спецификой родового объекта. О родовом объекте мы уже судим на основе анализа различных глав Особенной части Уголовного Кодекса, существующих в рамках того или иного раздела. В виде исключения

видовой объект может совпадать с родовым. Это происходит в тех случаях, когда раздел состоит из одной главы.

Непосредственный объект обусловлен уже конкретным преступлением и он является составной частью видового объекта. Непосредственный объект представляет собой уже конкретное общественное отношение, которому причиняется вред или которое ставится под угрозу причинения вреда. Верное определение непосредственного объекта – важное звено квалификации.

Как уже указывалось объекты преступлений классифицируются не только по вертикали, но и по горизонтали. Классификация по горизонтали происходит на уровне непосредственного объекта. На основе такой классификации непосредственный объект подразделяется на основной и дополнительный. При этом дополнительный объект может быть обязательным или факультативным. Например, непосредственным основным объектом разбоя выступают отношения собственности, а дополнительным обязательным объектом отношения жизни и здоровья.

В уголовном законе смоделированы ситуации, когда дополнительный объект предусмотрен как альтернативный. Так, в случае загрязнения вод (состав предусмотренный статьей 250 УК) существенный вред причиняется не только самим водным источникам, а также растительному миру с животным.

Перейдем к анализу различных видов объектов преступления.

В статье 2 Уголовного кодекса Российской Федерации определено, что «задачами настоящего Кодекса являются: охрана прав и свобод человека и гражданина, собственности, общественного порядка и общественной безопасности, окружающей среды, конституционного строя Российской Федерации от преступных посягательств, обеспечение мира и безопасности человечества, а также предупреждение преступлений». Фактически законодатель здесь называет различные разновидности объектов преступлений. Причем перечисление объектов происходит на уровне укрупненного объекта родового.

Причем такой перечень объектов, а также их упорядоченное расположение сложилось не сразу, а с течением времени. Кроме того, оно зависит от приоритетов правовой охраны в том или ином государстве в определенный этап общественного развития.

В целях сравнения можно обратиться к Уголовному кодексу РСФСР 1922 года, который в качестве основной задачи указывал на охрану общественных отношений, которая отвечала интересам трудящихся масс. Причем в определении самого преступления делался акцент на его классовой сущности. Из анализа структуры Уголовного кодекса 1922 года можно определить иерархию объектов преступлений

- общественные отношения, направленные на обеспечение нормального функционирования государства;
- общественные отношения, направленные на обеспечение нормального функционирования законной деятельности органов власти;
- хозяйственные отношения;
- отношения, обеспечивающие жизнь, здоровье и достоинство личности;
- имущественные отношения;
- отношения, обусловленные обеспечением установленного порядка прохождения воинской службы;
- отношения, направленные на охрану народного здоровья, общественной безопасности и публичного правопорядка.

Уголовный кодекс РСФСР 1926 года по своей сути был приемником Уголовного кодекса РСФСР 1922 года. УК РСФСР 1926 года, так же как и общим объектом уголовно-правовой охраны называл «социалистическое государство рабочих и крестьян и установленный в нем правопорядок».

По своей сути Уголовный кодекс РСФСР 1960 года также являлся порождением административной командной системы управления. В своей первоначальной редакции объектами преступлений он называл:

- советский общественный или государственный строй;
- социалистическую систему хозяйства,;

- социалистическую собственность;
- личность;
- политические, трудовые, имущественные и иные общественные отношения.

Уголовный кодекс РСФСР 1960 года действовал до 1 января 1997 года, так как в 1996 году был принят Уголовный кодекс Российской Федерации. В связи с происходящими изменениями в период с 1991 по 1996 года он стал брать под свою охрану новые виды общественных отношений. Как известно в 1993 году была принята Конституция России, которая провозгласила равную правовую охрану всех форм собственности. В связи с чем из УК РСФСР была исключена глава, посвященная хищениям государственной собственности, а все имущество стало именоваться нейтрально – «чужим».

Статьей 2 УК РФ определены задачи Уголовного кодекса в основе которых находятся объекты уголовно-правовой охраны. В отличие от прежних уголовных кодексов они сформулированы иначе. Так, претерпели изменения сами укрупненные виды объектов. В связи с ценностями, закрепленными в Конституции РФ приоритет отдан личности, ее права и свободам. Данный перечень отражает последовательность расположения разделов Особенной части Уголовного кодекса России. «Хотя из него, разумеется, не следует, что какой-либо из названных объектов подлежит меньшей охране, чем другие, в отличие от прежних кодексов, ставивших на первое место защиту государственных интересов. Особенная часть УК РФ начинается с раздела о преступлениях против личности. Однако, по оценкам специалистов, по тяжести санкций защита государства оказалась на первом месте, а личность - на четвертом».

Структурирование Особенной части УК происходит на основе родовых и видовых объектов преступлений. В литературе по уголовному праву отмечают, что в основе выделения разделов положен родовой объект преступления, а в основе деления разделов на главы находится видовой

объект. Как уже указывалось в перечень родовых объектов содержится в статье 2 УК РФ. Назовем их:

- права и свободы человека и гражданина;
- собственность;
- общественный порядок и общественную безопасность; окружающую природную среду;
- конституционный строй Российской Федерации;
- обеспечение мира и безопасности человечества.

Анализ родовых объектов показывает, что наш законодатель закрепляет в качестве объектов отношения, которые являются наиболее значимыми для личности, общества и государства.

Причем анализ ряда зарубежных уголовных кодексов показывает, что данный вопрос решается аналогичным образом и в иных странах

Содержание объектов преступлений говорит нам о том, что законодатель возводит в разряд объектов преступлений наиболее опасные и наиболее значимые общественные отношения.

Например, из Уголовного кодекса Норвегии следует, что объектами преступлений являются:

- отношения независимости и безопасности государства (глава 8);
- основы конституционного строя (глава 9);
- права граждан (глава 10);
- должностные отношения;
- отношения официальной власти (глава 12);
- отношения общественного порядка (глава 13);
- отношения общественной безопасности (глава 14);
- отношения судебной власти (главы 15, 16);
- управленческие отношения (главы 17, 18, 19);
- отношения сексуальной неприкосновенности и свободы.⁷⁵

⁷⁵ Уголовное законодательство Норвегии. - СПб.: Юридический центр Пресс, 2001.

В УК РФ существует строгая последовательность разделов. Особенная часть Уголовного кодекса содержит следующие разделы:

- преступления против личности (раздел VII);
- преступления в сфере экономики (раздел VIII);
- преступления против общественной безопасности и общественного порядка (раздел IX);
- преступления против государственной власти (раздел X);
- преступления против военной службы (раздел XI);
- преступления против мира и безопасности человечества (раздел XII).

На основе данных разделов можно назвать и родовые объекты преступлений:

- общественные отношения, которые обеспечивают функционирование и развитие личности;
- отношения в экономической сфере;
- отношения, обеспечивающие общественную безопасность и общественный порядок;
- государственная власть;
- военно-служебные отношения;
- мир и безопасность человечества.

Внутри родового объекта преступления могут существовать до нескольких видовых объектов.

Подразделение на разделы основано на родовых объектах, которые включают в свой состав несколько видовых объектов преступлений.

Например, внутри родового объекта - отношений, которые обеспечивают нормальное функционирование и развитие личности (раздел VII), можно определить следующие виды объектов преступлений:

- отношения, направленные на обеспечение жизни и здоровья (глава 16);
- отношения, направленные на обеспечение свободы, чести и достоинства (глава 17);

- отношения, обеспечивающие половую неприкосновенность и половую свободу (глава 18);

- отношения, направленные на реализацию конституционных прав и свобод человека и гражданина (глава 19);

- отношения, в сферах функционирования семьи и развитие несовершеннолетних (глава 20).

Родовой объект экономических отношений подразделяется на следующие виды: отношения собственности (глава 21); отношения в сфере экономической деятельности (глава 22); отношения, обеспечивающие нормальное функционирование коммерческих и иных организаций (глава 23).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате исследования можно сделать некоторые выводы и обобщения.

По нашему мнению, объект преступления – это общественные отношения, которые охраняются и (или) регулируются как нормами уголовного права и которым в результате преступления причиняются вред, либо это те отношения, которые ставятся под угрозу причинения вреда в случае покушения на совершение преступления.

Существуют следующие взаимосвязи элементов состава преступления. Так, характеристика вреда и последствий указывают на те общественные отношения, которые были нарушены и, следовательно, являлись объектом посягательства. Негативные изменения, которые происходят с потерпевшим или с предметом преступления одновременно характеризуют и сам объект преступления. Объект преступления может существовать только в рамках определённого места и времени, а также в условиях конкретной обстановки, что в свою очередь является уже характеристикой субъективной стороны состава преступления.

Предмет преступления - это один из признаков объекта преступления. Предметами преступлений могут являться: объекты общественных отношений (необходимо оговориться, что недопустимо отождествлять объект отношения и объект преступления); социальная связь; действия участников общественных отношений.

Одни общественные отношения не только охраняются правовыми нормами, но и регулируются ими. Субъект в таком случае будет посягать не просто на общественное отношение, а на правоотношение. Поэтому при посягательстве на правоотношение в качестве предмета преступления в зависимости от его специфики могут выступать законные интересы личности, общества, государства, субъективные права.

Понятие «потерпевший» двоякое. Оно обладает двойственной правовой природой, так как является одновременно и уголовно-правовым и уголовно-процессуальным. В уголовно-правовом смысле (материальном) потерпевшим субъект становится в момент совершения преступления. В уголовно-процессуальном смысле он становится таковым с момента его признания компетентными органами.

В уголовно-правовом (материальном) значении потерпевшим может выступать физическое или юридическое лицо, которым причинен один видов вреда: моральный, физический или материальный

В уголовно-процессуальном значении потерпевшим выступает физическое или юридическое лицо, которым причинен один видов вреда: моральный, физический или материальный, но потерпевшим должен быть признан таковым уполномоченным должностным лицом.

Объектом преступления являются общественные отношения. Потерпевший выступает в качестве одного из элементов общественного отношения, но он не является предметом общественного отношения. Посредством воздействия на потерпевшего преступник причиняет вред общественному отношению.

Объект преступления и объект правоотношения не выступают тождественными понятиями. Соотношение между ними носит не совсем однородный характер, а находится в зависимости от особенностей правоотношения и особенностей самого преступления.

Разнообразие правоотношений и их объектов затрудняет формулирование однозначного вывода о их соотношении с объектами преступлений, так как преступление может оказывать воздействие не на объекты правоотношений, а на потерпевшего или иной элемент общественного отношения.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12. 1993 г.), с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции от 30.12.2008 г. № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 г. № 7-ФКЗ, от 21.07. 2014 г. № 11-ФКЗ // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru/>.
2. Уголовный Кодекс Российской Федерации. М.: Спарк, 2016.

Монографии, учебники, научные статьи, авторефераты диссертаций

3. Борисов О.А. Взаимосвязь объекта и мотива преступления: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - Волгоград, 1996. – 20 с.
4. Бородин С.В. Новое уголовное право России. Особенная часть. - М.: Зерцало, 1996. – 399 с.
5. Брайнин Я.М. Уголовная ответственность и ее основание в советском уголовном праве. - М.: Госюриздат, 1963. – 276 с.
6. Булгаков Д.В. Потерпевший в уголовном праве: Дис. ... канд. юрид. наук. - М., 2003. – 159 с.
7. Векленко С.В. Диалектика и вопросы вины в уголовном праве. – Омск: Акад. МВД РФ, 2003. – 150 с.
8. Гаухман Л.Д. Объект преступления: Лекция. - М., 1992. – 45 с.
9. Гельфер М.А. Объект преступления // Записки ВЮЗИ. - Вып. 5. - М., 1960. – С. 12-22
10. Глистин В.К. Общее учение об объекте преступления: Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. - Л., 1981. – 30 с.
11. Гонтарь И.Я. Преступление и состав преступления как явления и понятия в уголовном праве. – Владивосток, 1997. – 200 с.

12. Дроздов В.А. Человек и общественные отношения. - Л., 1966. – 124 с.
13. История уголовного законодательства: Сб. нормативно-правовых актов / Сост. А.А. Пионтковский. - М.: Госюриздат, 1953. – 654 с.
14. Кистяковский А.Ф. Элементарный учебник общего уголовного права с подробным изложением Начал уголовного законодательства. Часть Общая. - Киев, 1882. – 408 с.
15. Колоколов Г.В. Уголовное право. Лекции. - М., 1896. – 324 с.
16. Коржанский Н.И. Предмет преступления. - Волгоград, 1986. – 248 с.
17. Коробеев А.И., Лун Чанхай. Философские основы учения о четырехэлементном составе преступления // Современное право. 2010. № 2.
18. Крапиевский С.Э. Социальная философия. - Волгоград: Комитет по печати, 1995. – 352 с.
19. Красиков А.Н. Уголовно-правовая охрана прав человека. - Саратов: Полиграфист, 1996. 212 с.
20. Кудрявцев В.Н. Закон, поступок, ответственность. – М.: Наука, 1986. – 486 с.
21. Теория государств и права / Под ред. Н.И. Матузова и А.В. Малько. – М.: Юрист, 2000. – 720 с.
22. Курс уголовного права. Т. 1. Общая часть. Учение о преступлении / Под ред. Н.Ф. Кузнецовой и И.М. Тяжковой. - М.: Зерцало-М, 2002. – 552 с.
23. Лектороский В.А. Субъект, объект, познание. М., 1980. – 380 с.
24. Теория государства и права / Под ред. В.М. Корельского и В.Д. Перевалова. - М.: НОРМА, 1998. – 540 с.
25. Липинский Д.А. Проблемы юридической ответственности. - СПб.: Юридический центр Пресс, 2003. – 387 с.
26. Лозебник Ю.В. Состав преступления и его элементы. - Мн.: Академия управления, 2000. – 48 с.
27. Лучин В.О. Конституционные нормы и правоотношения. - М.: ЮНИТИ-ДАНА, 1997. – 159 с.

28. Лясс Н.В. Нормативная теория в современном буржуазном уголовном праве. - Л., 1963. – 352 с.
29. Мальков В.П. Состав преступления в теории и законе // Государство и право. – 1996. – №7.
30. Маркс К. Капитал: Критика политической экономии. Т. 1. Кн. 1. Процесс производства капитала. – М., 1988.
31. Марцев А.И., Вишнякова Н.В. Развитие учения об объекте преступления - Омск: Акад. МВД РФ, 2002. – 58 с.
32. Муравлянский А.В., Большакова Е.В. Учение о составе преступления как основа квалификации преступления // Евразийский союз ученых. 2016. № 3-4 (24). С. 32-34.
33. Лун Чанхай Учение о составе преступления по уголовному праву КНР и России: сравнительно-правовое исследование. Владивосток, 2010. – 180 с.
34. Тендеев К.Т. Стадии совершения преступления и конструкции составов: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук.. М., 2005. – 21 с.
35. Наумов А.В. О гегелевской идее права применительно к уголовному праву // Государство и право. 1993. № 4. 24-34 с.
36. Наумов А.В. Уголовное право. Общая часть. Курс лекций. - М.: БЕК, 1996. – 560 с.
37. Нерсисянц В.С. Теория государства и права. – М., 2001. – 580 с.
38. Никифоров Б.С. Объект преступления по советскому уголовному праву. - М., 1960. – 230 с.
39. Новейший философский словарь. – Мн.: Книжный Дом, 2003. – 487 с.
40. Новоселов Г.П. Учение об объекте преступления. - М.: Норма, 2001. – 201 с.
41. Общая теория права и государства / Под ред. В.В. Лазарева. - М.: Юрид. лит., 2002. – 680 с.

42. Ожегова Г.А. Объекты правонарушений: дис. ... канд. юрид. наук. – Тольятти, 2006. – 230 с.
43. Ожегова Г.А. Объекты правонарушений. М.: Nota Bene, 2009. – 180 с.
44. Пионтковский А.А. Учение Гегеля о праве и государстве и его уголовно-правовая теория. – М., 1963. – 667 с.
45. Пионтковский А.А. Учение о преступлении. - М., 1961.
46. Плахов В.Д. Социальные нормы: философские основания общей теории. - М.: Мысль, 1995. – 254 с.
47. Познышев С.В. Учебник уголовного права. Общая часть. - М., 1923. – 133 с.
48. Прохоров В.С., Кропачев Н.М., Тарбагаев А.Н. Механизм уголовно-правового регулирования: норма, правоотношение, ответственность. – Красноярск: Изд-во Краснояр. ун-та, 1989. – 136 с.
49. Расторопов С. Понятие объекта преступления: история, состояние, перспектива // Уголовное право. 2002. № 1. С. 37.
50. Семченко И.П. Объект преступления: социально-философские и методологические аспекты проблемы: Дис ... канд. юрид. наук. - М., 2003. – 19 с.
51. Спасович В.Д. Учебник уголовного права. Т. 1. Вып. 1. - СПб., 1863. – 191 с.
52. Спиридонова О.Е. Символ как предмет преступления: Дис. ... канд. юрид. наук. - Ярославль, 2002. – 209 с.
53. Таганцев Н.С. Русское уголовное право. Лекции. Часть Общая. В. 2 т. Т. 1. - М., 1994. – 482 с.
54. Таций В.Я. Объект и предмет преступления в советском уголовном праве. - Харьков, 1988. – 101 с.
55. Теория государства и права: Курс лекций / Под ред. М.Н. Марченко. - М.: МГУ, 1995. Т. 2. – 580 с.
56. Толковый словарь русского языка. – М.: Словари, 1984. – 970 с.

57. Трайнин А.Н. Учение о составе преступления. М., 1946. – 180 с.
58. Уголовное законодательство Норвегии. - СПб.: Юридический центр Пресс, 2001. – 202 с.
59. Уголовное право России. Общая часть / Под ред. А.И. Рарога. - М., 1997. – 320 с.
60. УК РСФСР 1922 г. // Источники права / Под ред. Р.Л. Хачатурова. Вып. 18. - Тольятти: Изд-во ВУиТ, 2002. – 260 с.
61. Федоров М.И. Понятие объекта преступления по советскому уголовному праву // Ученые записки Перм. гос. ун-та. Т. 2. Вып. 4. Кн. 2. - Пермь, 1977.
62. Фельдштейн Г.С. Главные течения в истории науки уголовного права России / Под ред. и с предисл. В.А. Томсинова. – М., 2003.
63. Фефелов П.А. Механизм уголовно-правовой охраны. Основные методологические проблемы. - М., 1992.
64. Фролов Е.А. Спорные вопросы общего учения об объекте преступления // Сб. науч. тр. Свердл. юрид. ин-та. - Свердловск, 1969.
65. Drehez/Trondle. Strafgesetzbuch und Nebengesetze. Munhen, 1985.