

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

Кафедра «Уголовное право и процесс»

40.03.01 Юриспруденция

Уголовно-правовой

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему Ограничение свободы как вид уголовного наказания

Студент

М.Р. Мусин

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

Ю.О. Максимихина

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Допустить к защите

Заместитель ректора - директор
института права,
канд. юрид. наук, доцент, С.И. Вершинина

(личная подпись)

« _____ » _____ 2017г.

Тольятти 2017

АННОТАЦИЯ

Актуальность работы: ограничение свободы в его «модернизированном» виде, позволяет осуществлять задачи правосудия основываясь на необходимости гуманизации уголовного законодательства и системы исполнения наказаний. Однако, относительно небольшой опыт использования ограничения свободы, проблемы его законодательного регулирования и исполнения стоят достаточно остро и диктуют необходимость всестороннего изучения.

Цель работы: комплексный уголовно-правовой анализ института ограничения свободы.

Задачи исследования: рассмотреть историю возникновения и развития наказания в виде ограничения свободы в России; его понятия и содержания; особенностей его исполнения; вопросов применения ограничения свободы как вида уголовного наказания.

Объектом исследования являются общественные отношения, появляющиеся в процессе правовой регламентации исполнения наказания в виде ограничения свободы.

Предметом исследования выступили нормы права, относящиеся к сущности и процессу исполнения наказания в виде ограничения свободы.

Методология исследования представлена общенаучным диалектическим методом познания и иными общенаучными методами: индукции, дедукции, анализа, синтеза, системно-структурным; частно-научными методами: историческим, формально-логическим, сравнительно-правовым.

При написании работы были использованы: нормативно-правовые акты, учебная и специальная литература, материалы юридической практики. Всего использовано 47 источников. Объем работы составил 46 страниц.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	6
ГЛАВА 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ОГРАНИЧЕНИЯ СВОБОДЫ КАК ВИДА УГОЛОВНОГО НАКАЗАНИЯ.....	9
1.1. Возникновение и развитие наказания в виде ограничения свободы в России.....	9
1.2. Понятие и содержание ограничения свободы как вида уголовного наказания.....	12
ГЛАВА 2. ИСПОЛНЕНИЕ НАКАЗАНИЯ В ВИДЕ ОГРАНИЧЕНИЯ СВОБОДЫ.....	21
2.1. Особенности исполнения наказания в виде ограничения свободы.....	21
2.2. Проблемы исполнения наказания в виде ограничения свободы.....	31
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	38
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	41

ВВЕДЕНИЕ

В настоящее время Российская Федерация развивается в направлении либерализации уголовной и уголовно-исполнительной политики. Вопросы сокращения использования мер, связанных с изоляцией от общества, постоянно находятся в центре внимания ученых и практиков. Неоднократными являются попытки оптимизировать различные наказания и иные меры уголовно-правового характера, при этом акцент ставится на том, что наказания, которые не связаны с лишением свободы, должны быть полноценными и самостоятельными, позволяющими исправить лицо и адаптировать его к обычной жизни. Применение этих наказаний должно быть достаточным, чтобы не возникало необходимости заменять их на более суровые.

Правоприменительная практика показывает, что современной тенденцией стало снижение количества назначаемых наказаний, связанных с изоляцией осужденного, а также увеличение назначенных наказаний, которые составляют им альтернативу. В качестве одного из таких наказаний выступает ограничение свободы в его «модернизированном» виде, позволяющее осуществлять задачи правосудия основываясь на необходимости гуманизации уголовного законодательства и системы исполнения наказаний.

Однако, относительно небольшой опыт использования ограничения свободы, проблемы его законодательного регулирования и исполнения стоят достаточно остро и диктуют необходимость всестороннего изучения.

Вышеизложенное показывает актуальность и необходимость проведения изучения существующих проблем, которые связаны с исполнением наказания в виде ограничения свободы.

Объектом исследования выступили общественные отношения, складывающиеся в процессе правовой регламентации исполнения наказания в виде ограничения свободы.

Предметом исследования выступили нормы права, относящиеся к сущности и процессу исполнения наказания в виде ограничения свободы.

Целью работы является комплексный уголовно-правовой анализ института ограничения свободы.

Для достижения цели исследования поставлены следующие задачи:

- рассмотреть историю возникновения и развития наказания в виде ограничения свободы в России;
- изучить понятие и содержание ограничения свободы;
- установить особенности его исполнения;
- определить проблемы применения ограничения свободы.

Методология исследования представлена общенаучным диалектическим методом познания, предполагающим исследование правовых явлений и категорий в их развитии и взаимообусловленности, и иными общенаучными методами: индукции, дедукции, анализа, синтеза, системно-структурным; частно-научными методами: историческим, формально-логическим, сравнительно-правовым.

Теоретическую базу исследования составили труды таких авторов как: Авдеев В.А., Бабин И.С., Бойко С.Б., Борисова Н.Ф., Боровиков С.А., Верина Г., Ворогушина Н.А., Гарбатович Д.А., Губайдуллина Э.М., Губко И.В., Долгих Т.Н., Дядькин Д., Зарембинская Е.Л., Зубарев С.М., Калинина О.М., Капитонова Е.А., Колбасова Е.В., Коснырева Т.А., Лаптев С.А., Никитин Д.А., Остроумов С.С., Помошкова Н.В., Рахматулин З.Р., Рожков С.А., Сергеевский Н.Д., Сидоркин А.И., Соколов И.В., Тепляшин П.В., Титаренко А.П. и др.

Нормативная основа представлена Конституцией РФ, ранее действовавшим и современным уголовным и уголовно-исполнительным законодательством, а также иными федеральными законами и подзаконными актами. При написании работы также были использованы материалы судебной практики.

Структура работы представлена введением, двумя главами, подразделенными на четыре параграфа, заключением и библиографическим списком.

ГЛАВА 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ОГРАНИЧЕНИЯ СВОБОДЫ КАК ВИДА УГОЛОВНОГО НАКАЗАНИЯ

1.1. Возникновение и развитие наказания в виде ограничения свободы в России

Ограничение свободы признается достаточно новым видом наказания для российского уголовного законодательства, но его корни уходят к истокам русского права.

Впервые упоминается о мерах государственного воздействия, которые ограничивают свободу лица, еще в источниках права Древнерусского государства XI вв.

Первым видом наказания, которое было связано с ограничением свободы лица, совершившего преступление, являлась ссылка. Указанное наказание впервые закреплялось еще в Русской Правде и именовалось «потоком»¹.

С.А. Кондрашкин и М.Ю. Неборский подчеркивают, что поток и разграбление были достаточно архаичным способом наказания, который восходил к догосударственному периоду, и использовался общиной для наказания особо провинившихся своих членов². Оно предполагало изгнание из определенной местности. Так, в эпоху родового строя община из чувства самосохранения вынуждена была изгонять преступника из своих пределов. Известны случаи ссылки в отдаленные районы Руси, монастыри и за границу. Указанным наказаниям мог быть подвергнут член общины, допустивший грубое нарушение интересов всего коллектива.

Сначала поток представлял первооснову системы личных и публичных наказаний древнерусского государства, из которого в период Русской Правды получили развитие ссылка и заключение.

¹ Русская Правда // Российское законодательство X-XX веков. Т. 1: Законодательство Древней Руси. М., 1984. С. 47.

² Кондрашкин С.А., Неборский М.Ю. Преступление и наказание в Древней Руси. М., 1999. С. 98.

Разновидностью ссылки, которая применялась к представителям верхушки аристократии, признавалась опала: в начале XVI в. несколько сотен именитых родов были подвержены опале на основании указа великого князя. Опала упоминается в Судебнике 1550 г.³ и Соборном Уложении 1649 года.

Наказание в виде ссылки наибольшее развитие получило в Соборном Уложении 1649 г.⁴ Ссылка использовалась гораздо чаще, чем тюрьма. Виновных могли сослать в окраинные, южные города и в Сибирь. Так, например, отбывшие тюремный срок и «гулящие» люди подлежали ссылке в пограничные отдаленные города. Сосланные иногда должны были служить как стрельцы, пушкари и т.д.

Сущность ссылки в форме изгнания, предполагала наличие карательных элементов, характерных современному наказанию в виде ограничения свободы. Изгнание состояло в запрете посещать определенную территорию. Данные запреты схожи с ограничением на посещение отдельных мест, которые расположены в пределах территории определенного муниципального образования, и ограничению на выезд за его пределы.

После Соборного Уложения применение ссылки постепенно начинает расширяться, и во второй половине XVII века ссылка становится наиболее широко назначаемой разновидностью наказания. Любая ссылка была вечной, во всяком случае предполагалась как таковая.

Уложением о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года⁵ не предусматривалось ограничения свободы как самостоятельной разновидности уголовного наказания. Нельзя не отметить значительное сходство запретов, которые устанавливались осужденным данным

³ Судебник 1550 года // Российское законодательство X-XX веков. Т.2. Законодательство периода образования и укрепления Русского централизованного государства. М., 1985. С. 108.

⁴ Уложение о наказаниях уголовных и исправительных // Российское законодательство X-XX вв. Т. 6. Законодательство первой половины XIX века. М., 1988. С. 188.

⁵ Уложение о наказаниях уголовных и исправительных // Российское законодательство X-XX вв. Т. 6. Законодательство первой половины XIX века. М., 1988. С. 174.

памятником права, и запретов, предусматриваемых в отношении осужденных к ограничению свободы по УК РФ. Запрещение изменения места жительства без согласия надзирающего органа тождественно запрету по УК РФ, а запрещение отдаления от места жительства и посещения столиц и губернских городов похожи с ограничения на выезд за пределы муниципального образования и посещение отдельных мест.

Так, с принятием Уложения 1845 г. в отечественном уголовном праве появляется самостоятельный уголовно-правовой институт, схожий по ограничениям прав с ограничением свободы по УК РФ.

На протяжении XIX века ссылка в Сибирь вместе с лишением свободы была наиболее используемым видом наказания, что являлось методом борьбы царского правительства с уголовной преступностью⁶.

22 марта 1903 г. в эпоху Николая II принято новое Уголовное уложение, где ограничение свободы в качестве исключительного вида уголовного наказания не устанавливалось, понятие «надзор» было исключено из содержания закона. Уголовным кодексом РСФСР 1922 г. также не определялось наказание в виде ограничения свободы.

Уголовным кодексом РСФСР 1926 г. предусматривались меры социальной защиты, которые имели по своим правовым свойствам сходные черты с ограничением свободы:

- удаление лица за пределы СССР или пределы какой-либо местности,
- обязательное поселение,
- запрет на проживание в иных местностях.

Уголовной политикой советского периода преследовалась, в первую очередь, карательная цель. Уголовным законодательством советского периода устанавливались уголовно-правовые институты, которые имели с ним сходные черты.

Возникновение в российском уголовном законодательстве наказания в виде ограничения свободы обуславливалось общемировой практикой

⁶ Остроумов С.С. Преступность и ее причины в дореволюционной России. М., 1960. С. 52.

гуманизации уголовного законодательства. Сначала указанный вид наказания предполагалось ввести в действие вместе с УК РФ – 01 января 1997 г., но уже вскоре после принятия УК РФ предусматривалась отсрочка введения в действие наказания в виде ограничения свободы. На основании ст. 4 ФЗ от 13 июня 1996 г. № 64-ФЗ «О введении в действие Уголовного кодекса Российской Федерации» нормы УК РФ о наказании в виде ограничения свободы были введены в действие федеральным законом после вступления в силу Уголовно-исполнительного кодекса РФ, по мере формирования необходимых условий для исполнения данного вида наказания, но не позже 2001г. Далее устанавливались новые сроки вплоть до 2009 г. Судьба наказания в виде ограничения свободы была определена Федеральным законом от 27.12.2009 № 377-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с введением в действие положений Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации о наказании в виде ограничения свободы»⁷.

В заключение необходимо подчеркнуть, что в настоящее время Россия является государством с незначительно развитой практикой применения наказаний, которые не связаны с изоляцией от общества.

1.2. Понятие и содержание ограничения свободы как вида уголовного наказания

Одним из современных направлений уголовной политики большей части государств мира является активное использование наказаний, которые не связаны с изоляцией осужденного от общества. При этом на государственном уровне ограничение свободы определяется как один из

⁷ Федеральный закон от 27.12.2009 N 377-ФЗ (ред. от 07.12.2011) «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с введением в действие положений Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации о наказании в виде ограничения свободы» // Собрание законодательства РФ. 2009. N 52 (1 ч.). Ст. 6453.

значимых видов наказания, составляющих альтернативу лишению свободы. Так, в Концепции развития уголовно-исполнительной системы говорится: «рационализация политики в области уголовного правосудия предполагает увеличение к 2020 году общей численности лиц, осужденных к наказаниям, не связанным с изоляцией осужденного от общества, на 200 тыс. человек за счет применения ограничения свободы и других видов наказаний»⁸.

Совершенствование деятельности органов, осуществляющих исполнение наказания, не может существовать без разрешения теоретических вопросов, поиска таких закономерностей, которые показывали бы насущные нужды общества в наибольшем обеспечении социальной справедливости государством как к гражданам, которые соблюдают закон, так и к осужденным. В связи с этим необходимо верно определить содержание наказания в виде ограничения свободы.

В теории права конструкция «ограничение свободы» соотнесена с правовыми категориями для обобщения в законодательстве ограничений, которые появляются в процессе противоправного поведения человека. Ограничивая правонарушителя в свободе, государством тем самым ограничивается его возможность полностью или частично осуществлять действия по своему усмотрению. В научной литературе под этим подразумевается ограничение выбора рода деятельности и профессии; свободы передвижения, выбора места жительства и пребывания; личной свободы, наличия материальных и других благ во время отбывания наказания.

Само понятие ограничения свободы в действующем УК РФ отсутствует. Установленная законодателем формулировка демонстрирует технологию, способы его выполнения. Разумеется, ограничить лицо в свободе возможно путем применения в отношении него разных запретов, которые устанавливаются законом для осужденных. Однако, законодатель не

⁸ Распоряжение Правительства Российской Федерации от 14.10.2010 г. № 1772-р «О Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 г.» // СЗ РФ. 2010. № 43. Ст. 5544.

упоминает ограничение какого именно блага, каких его составляющих предполагаются. В связи с этим необходимо указать на расплывчатость и неоднозначность этого понятия. До сегодняшнего времени единого определения ограничения свободы как вида уголовного наказания не разработала и наука уголовного права.

Мы считаем, что ограничение свободы — это разновидность уголовного наказания, которая не связана с изоляцией осужденного от общества, при котором осужденным претерпеваются правоограничения и возлагаются дополнительные обязанности с отбыванием по месту жительства осужденного.

Ограничение свободы — это круг всех карательных и исправительных элементов указанного наказания при помощи которых происходит воздействие на осужденных для обеспечения достижения целей наказания. Ограничение свободы это конкретный объем ограничения прав, который установлен законом и относится главным образом к естественным правам человека и также к условиям содержания осужденных. Особые свойства предусмотренных законом ограничения представляют собой средство кары и средство исправления лиц, осужденных к ограничению свободы⁹.

Сущность ограничения свободы состоит в наложении на осужденного ограничений¹⁰. В научной литературе при раскрытии содержания ограничения свободы отмечается расплывчатость и неоднозначность указанного понятия. В настоящее время единого определения ограничения свободы как вида уголовного наказания, системы его признаков не разработала и доктрина уголовного права.

Содержанием ограничения свободы следует признать круг всех карательных и исправительных составляющих указанного наказания, при помощи которых происходит воздействие на осужденного для достижения

⁹ Никитин Д.А. К вопросу о понятии и юридических признаках ограничения свободы в уголовном праве Российской Федерации // Безопасность уголовно-исполнительной системы. 2013. № 2 (22). С. 11.

¹⁰ Капитонова Е.А. Ограничение свободы: современные проблемы применения // Законность. 2014. № 5 (955). С. 31.

целей наказания. Однако, З.Р. Рахматулиным указывается, что в содержании ограничения свободы трудно увидеть исправительный эффект¹¹. Законодатель не установил в отношении лиц, отбывающих ограничение свободы, таких средств исправления, которые закреплены ч. 2 ст. 9 УИК РФ, как общественно-полезный труд, получение общего образования, профессиональная подготовка и общественное воздействие¹². При этом лица, которые отбывают данное наказание, сегодня не обременяются трудовой повинностью, предпринимаемые инспекциями попытки по их трудоустройству, не всегда имеют успех.

Содержанием ограничения свободы следует признать конкретный объем правоограничений, который установлен законом и относится, как правило, к естественным правам человека, а также к условиям содержания осужденных. Особые свойства предусмотренных законом ограничений — это средства кары и средства исправления лиц, которые осуждены к ограничению свободы.

Ограничение свободы, как и всякое иное уголовное наказание, основывается, в первую очередь, на принуждении. При этом в данной ситуации нужно иметь в виду, что ограничение большей части благ, интересов, осужденных является следствием указанного принуждения.

Мы считаем, что главные, наиболее значимые формы принуждения, должны регламентироваться законом. Поэтому логичным будет являться заимствование в качестве основы признаков, установленных в законе. Ими могут быть признаки, предусмотренные в ст. 50 УИК РФ, где определяется порядок отбывания ограничения свободы: наказание в виде ограничения свободы отбывается осужденным по месту его жительства. В этом случае, основываясь на приемах формальной логики, несложно удостовериться в том, что если предусмотрены ограничения, которые связаны с запретом

¹¹ Рахматулин З.Р. Средства обеспечения режима уголовного наказания в виде ограничения свободы // Современное право. 2016. № 9. С. 122.

¹² Тепляшин П.В. Уголовное наказание в виде ограничения свободы: проблемы законодательной регламентации и эффективности в специальном предупреждении преступности // Криминологический журнал БГУЭП. 2010. N 4 (14). С. 51 - 57.

покидать место постоянного проживания (пребывания), то налицо и правовая обязанность находиться в месте постоянного проживания (пребывания), в пределах сроков, предусмотренных приговором суда.

В связи со сказанным не менее значимым, с точки зрения уяснения ограничения свободы, признается проблема отражения в законодательстве и доктринальное определение понятия «ограничение свободы без изоляции от общества», которое должно представлять собой совокупность ограничений, которые порождаются наказаниями, не связанными с изоляцией осужденного от предыдущей социальной среды. На законодательном уровне указанные вопросы нашли отражение в ст. 53 УК РФ, представляющей базовую правовую норму для уголовно-правового исследования. Термин «изоляция» получает отражение и в уголовно-исполнительном, уголовно-процессуальном и административном праве, которые имеют свои, отличающиеся от уголовно-правовых, черты, выражающиеся при назначении и исполнении наказания. Указанная проблема в научной литературе представлена следующим образом. Смысл содержания понятия «изоляция» предполагает обособление кого-либо от окружающей среды, прерывание существующих социальных связей, разрыв с микросредой, ранее окружавшей лицо, при сохранении в рамках закона общих социальных связей.

В юридическом смысле гражданин признается не изолированным только тогда, когда на его правовой статус не влияет ни один из элементов, связанных с ограничением права на передвижение, выбор места жительства и пр. Действие хотя бы одного предполагает начало процедуры изоляции, его определенную степень.

В зависимости от степени осуществления элементов изоляции, которые выражены в режиме конкретного места изоляции, можно выделить их виды:

- максимальную (режим психиатрической больницы, тюремный режим);
- среднюю (изоляция в разных видах воспитательных колоний);
- минимальную или частичную (колония-поселение).

Мы полагаем, что ограничение свободы, являясь видом уголовного наказания, должно занимать иное место в системе уголовных наказаний. Изменение сущности наказания, функционального предназначения должны были изменить и его место в иерархии наказаний, но законодатель оставил этот аспект без внимания. По идее законодателя ограничение свободы — это наказание более суровое, по сравнению с исправительными и обязательными работами. Существо ограничений, составляющих содержание исправительных и обязательных работ, состоит в принудительном труде и ограничениях имущественного характера. Из заработка, осужденного к исправительным работам вычитается от 5 до 20 % в доход государства, а обязательные работы выполняются осужденными бесплатно. Второе не влечет подобных ограничений или более суровых. Представляется, что ограничение свободы должно занять более высокую ступень в иерархии наказаний перед обязательными работами. Указанное предположение продиктовано также и тем, что ограничение свободы может назначаться как основное и как дополнительное наказание. Указанное объясняется тем, что все-таки называемые смешанные наказания не должны быть суровее основных наказаний по своей репрессивной силе.

Соответственно, являясь более мягким наказанием по сравнению со штрафом, обязательными и исправительными работами, ограничение свободы занимает не свое место в системе наказаний¹³.

Основываясь на общих началах назначения наказания более суровый вид наказания из числа установленных за совершенное преступление может назначаться только тогда, когда менее строгим видом наказания не могут быть обеспечено достижение целей наказания.

Указанные основы назначения наказаний может нарушаться в тех ситуациях, когда санкциями уголовно-правовых норм кроме ограничения свободы будут предусматриваться штраф, обязательные работы,

¹³ Верина Г. Ограничение свободы как вид уголовного наказания в свете законодательных новелл // Уголовное право. 2010. № 5. С. 8.

исправительные работы, так как в данной ситуации наказания располагаются от более тяжких к наименее мягким.

Нарушение общих правил назначения наказания отрицательно скажется на эффективности конкретного вида уголовного наказания¹⁴.

В связи со сказанным возникает множество вопросов в отношении правовой природы ограничения свободы в его сегодняшней законодательной интерпретации. Данные вопросы порождаются с одной стороны тем, что законодатель установил в отношении ограничения свободы статус уголовного наказания, не изменив его место в системе наказаний, а с другой – сущность лишений и ограничений прав и свобод осужденных, свойственных уголовным наказаниям, не видны в содержании ограничения свободы.

В научной литературе высказаны справедливые мнения, что ограничение свободы, в сущности, потеряло функции уголовного наказания, по правовой природе оно больше соответствует требованиям другой меры уголовно-правового характера, объема и характера правоограничений указанного наказания недостаточно, чтобы достичь цели наказания¹⁵.

Предполагается, что любое наказание имеет собственный воспитательный, карательный потенциал, точный объем уголовных репрессий, которые направлены на определенную категорию преступлений. Кажется, не вполне понятным, что с точки зрения законодателя ограничение свободы как дополнительный вид наказания — это универсальное средство для любого по характеру и степени общественной опасности преступления. Вряд ли указанное положение вещей делает ограничение свободы более эффективной мерой.

Причина этого сомнения состоит в некоторой неопределенности в отграничении наказания ограничения свободы и условного осуждения к

¹⁴ Манна А.А.К., Ширализаде Э.С. Сущность и содержание наказания в виде ограничения свободы // Вестник РУДН. Серия: Юридические науки. 2014. № 3. С. 7.

¹⁵ Соколов И. Проблемы назначения уголовного наказания в виде ограничения свободы // Уголовное право. 2011. № 5. С. 35.

лишению свободы, в разграничении данного вида уголовного наказания от административного надзора. Схожесть отдельных обязанностей при ограничении свободы, условном осуждении, административном надзоре не дает осужденному точно воспринимать воспитательный характер именно уголовного наказания.

Сегодня ограничение свободы имеет аналогичные черты с домашним арестом, используемым по отношению к обвиняемым и подозреваемым по уголовным делам в качестве меры пресечения.

В исследовательской литературе обращается внимание также и на то, что ограничение свободы и условное осуждение частично повторяют друг друга, и возникает правомерный вопрос о логичности данного дублирования, поскольку данная ситуация формирует некоторые сложности при исполнении обеих мер¹⁶. Более того, смешение ограничения свободы с институтами условного осуждения, административного надзора отражаются и на эффективности ограничения свободы в достижении определенных уголовным законом целей наказания¹⁷.

Существующая ситуация с конкуренцией норм об условном осуждении и об ограничении свободы, одними учеными рассматривается как необходимость упразднения института условного осуждения¹⁸, другими оценивается как необходимость исключения из системы наказаний ограничения свободы¹⁹. Высказана и третья точка зрения, в соответствии с которой нужно сохранить обе меры уголовно-правового воздействия²⁰.

В связи с вышесказанным необходимо подчеркнуть, что ограничение

¹⁶ Боровиков С.А., Рябова Е.О. Проблемы и перспективы применения ограничения свободы в контексте реформирования УИС // Вестник института: преступление, наказание, исправление: научно-практический журнал Вологодского института права и экономики Федеральной службы исполнения наказаний. 2013. № 2. С. 75.

¹⁷ Гарбатович Д.А. Проблемы эффективности уголовного наказания в виде ограничения свободы // Российская юстиция. 2013. № 8. С. 32 - 35.

¹⁸ Дядькин Д. Конкуренция норм о назначении наказания в виде ограничения свободы с нормами об условном осуждении // Уголовное право. 2010. № 3. С. 34.

¹⁹ Лаптев С.А. Условное осуждение или ограничение свободы // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. 2013. № 1. С. 98.

²⁰ Борисова Н.Ф. Соотношение ограничения свободы с условным осуждением // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. 2012. № 2. С. 17.

свободы является наказанием, которое имеет карательный элемент, а условное осуждение относится к иным мерам уголовно-правового характера и состоит в освобождении лица от реального отбывания основного вида наказания под определенным условием²¹.

Несмотря на то, что обязанности, которые составляют содержание условного осуждения и ограничения свободы, в большинстве своем совпадают, при условном осуждении их число намного больше, чем при ограничении свободы. Кроме того, при ограничении свободы они являются исчерпывающими. Указанный факт дает возможность сделать вывод о том, что условное осуждение имеет больший «предупредительный» потенциал, так как позволяет выбрать в соответствии со сведениями о личности осужденного и его поведении дополнительные обязанности, которые способствуют исправлению²².

Итак, ограничение свободы — это наказание, составляющее альтернативу лишению свободы. Мы полагаем, что ограничение свободы является установлением судом осужденному обязанностей и запретов, которые должны соблюдаться и выполняться осужденным на протяжении предусмотренного судом срока под надзором уголовно-исполнительной инспекции и под угрозой наступления предусмотренных в уголовном законе отрицательных последствий при несоблюдении запретов или неисполнении обязанностей.

²¹ Ворогушина Н.А. Ограничение свободы или условное осуждение: вместе или порознь? // Вестник Кузбасского института. 2012. № 5 (13). С. 96.

²² Губайдуллина Э.М. Сравнительный анализ условного осуждения и ограничения свободы // «Черные дыры» в российском законодательстве. 2012. № 6. С. 108.

ГЛАВА 2. ИСПОЛНЕНИЕ НАКАЗАНИЯ В ВИДЕ ОГРАНИЧЕНИЯ СВОБОДЫ

2.1. Особенности исполнения наказания в виде ограничения свободы

Ограничение свободы достаточно длительное время было декларативным и на практике не применялось, так как в соответствии со старой редакцией ст. 53 УК РФ данное наказание состояло в содержании осужденного, который достиг к моменту вынесения судом приговора восемнадцатилетнего возраста, в специальном учреждении без изоляции от общества в условиях осуществления за ним надзора. По замыслу законодателя, это наказание должно было стать альтернативой такому суровому наказанию, как лишение свободы, и иметь существенное профилактическое значение. Однако, на момент принятия УК РФ данные учреждения отсутствовали, соответственно, наказание было предусмотрено, но не могло применяться.

В настоящее время уголовным и уголовно-исполнительным законодательством предусматриваются правила, раскрывающие сущность ограничения свободы, специфику его назначения и исполнения²³. Основанием для исполнения ограничения свободы является ст. 53 УК РФ, глава 8 УИК РФ и «Инструкция по организации исполнения наказания в виде ограничения свободы» (далее Инструкция)²⁴.

Процесс исполнения уголовного наказания в виде ограничения свободы состоит:

- 1) в постановке на учет в уголовно-исполнительной инспекции;
- 2) отбывании ограничения свободы с учетом возложенных ограничений;

²³ Авдеева Е.В. Актуальные вопросы назначения наказания в виде ограничения свободы за преступления за преступления против свободы личности // Российская юстиция. 2014. № 10. С. 14.

²⁴ Приказ Минюста России от 11.10.2010 N 258 «Об утверждении Инструкции по организации исполнения наказания в виде ограничения свободы» // Российская газета. 2010. 27 янв. N 243.

3) снятии осужденного к ограничению свободы с учета.

В соответствии со ст. 53 УК РФ ограничение свободы заключается в установлении судом осужденному следующих ограничений: не уходить из места постоянного проживания (пребывания) в определенное время суток, не посещать определенные места, расположенные в пределах территории соответствующего муниципального образования, не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования, не посещать места проведения массовых и иных мероприятий и не участвовать в указанных мероприятиях, не изменять место жительства или пребывания, место работы и (или) учебы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации. При этом суд возлагает на осужденного обязанность являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, от одного до четырех раз в месяц для регистрации. Установление судом осужденному ограничений на изменение места жительства или пребывания без согласия указанного специализированного государственного органа, а также на выезд за пределы территории соответствующего муниципального образования является обязательным.

Помимо предусмотренных ограничений, на осужденного налагается обязанность являться в специализированный орган государственной власти, ведущий надзор за отбыванием осужденными наказания для регистрации от одного до четырех раз в месяц.

Из установленных ограничений обязательными для судебных органов признаются установление осужденному ограничений на изменение места пребывания или жительства без согласия уголовно-исполнительной инспекции, ограничения на выезд за пределы территории муниципального образования, а также наложение обязанности приходить в уголовно-

исполнительную инспекцию для регистрации от одного до четырех раз в месяц, точное количество явок устанавливает суд, все остальное - на усмотрение суда. Что относится к возложению обязанности на осужденного являться в уголовно-исполнительную инспекцию для регистрации Верховным Судом РФ в Постановлении Пленума от 2 апреля 2013 года N 6 в п. 3 (6.1) было указано на обязанность нижестоящих судов в обязательном порядке налагать указанную обязанность²⁵. Поэтому вопрос судебного усмотрения при установлении судебными органами иных ограничений по отношению к осужденным к ограничению свободы продолжает оставаться актуальным.

В соответствии с УИК РФ специализированным государственным органом, осуществляющим надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, является уголовно-исполнительная инспекция.

Уголовно-исполнительная инспекция по месту жительства осужденного к наказанию в виде ограничения свободы не позднее 15 суток со дня получения копии приговора (определения, постановления) вручает осужденному официальное уведомление о необходимости его явки в уголовно-исполнительную инспекцию для постановки на учет. Осужденный к наказанию в виде ограничения свободы в течение трех суток после получения указанного уведомления обязан явиться в уголовно-исполнительную инспекцию по месту жительства для постановки на учет. Уголовно-исполнительная инспекция разъясняет осужденному его права и обязанности, порядок и условия отбывания наказания, а также ответственность за нарушение порядка и условий отбывания наказания.

Уголовно-исполнительные инспекции проводят воспитательную работу с осужденными к наказанию в виде ограничения свободы. В воспитательной работе с осужденными могут принимать участие представители общественности.

²⁵ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 02.04.2013 N 6 (ред. от 22.12.2015) «О внесении изменений в некоторые постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2013. N 6.

Для осуществления надзора, предупреждения преступлений и для получения необходимых сведений о поведении осужденных уголовно-исполнительные инспекции имеют право использовать аудиовизуальные, электронные и иные технические средства надзора и контроля, перечень которых определяется Постановлением Правительства РФ от 31.03.2010 N 198 «Об утверждении Перечня аудиовизуальных, электронных и иных технических средств надзора и контроля, используемых уголовно-исполнительными инспекциями для обеспечения надзора за осужденными к наказанию в виде ограничения свободы»²⁶ (далее Перечень): браслет электронный, стационарное контрольное устройство, мобильное контрольное устройство и др.

Итак, исполнение данного наказания в соответствии с УК РФ, п. 27 главы 4 Инструкции предполагает использование системы электронного мониторинга лиц, над которыми осуществляется контроль (далее – СЭМПЛ).

Россия при введении СЭМПЛ использовала опыт иностранных коллег, а именно, были заимствованы некоторые технические инновации при изготовлении электронных браслетов (ЭБ), мобильных контрольных устройств (МКУ) и стационарных контрольных устройств (СКУ).

Опыт по использованию электронных браслетов израильского производства был произведен в 2009 году в Воронежской области. По его результатам было выявлено, что введение электронного мониторинга за осужденными без изоляции от общества возможно, но для этого нужно более современное оборудование, приспособленное для использования на территории нашего государства. В ходе опытного испытания образцов браслетов на основе Псковского юридического института ФСИН России и Воронежского института ФСИН России было установлено отсутствие серийно производственных отечественных средств личного надзора и

²⁶ Постановление Правительства РФ от 04.06.2012 N 553 «Об утверждении перечня аудиовизуальных, электронных и иных технических средств надзора и контроля, используемых исправительными центрами для предупреждения преступлений, нарушений порядка и условий отбывания принудительных работ и для получения необходимой информации о поведении осужденных к принудительным работам» // Собрание законодательства РФ. 2012. N 24. Ст. 3189.

контроля при использовании ГЛОНАСС. Данные испытания показали невысокую готовность производителей к серийному выпуску и несоответствие иностранных образцов требованиям постановления Правительства РФ от 31.03.2010 г. № 198 в части необходимости использования на территории РФ устройств, которые используют сигналы ГЛОНАСС.

Федеральной службой исполнения наказаний РФ были проведены испытания первых электронных браслетов российского производства в г. Жигулевске и г. Тольятти Самарской области. В СЭМПЛ использовано российское программное обеспечение, единственное производство по изготовлению электронных браслетов расположено в г. Жигулевске. Для изготовления СЭМПЛ там открыли филиал ФГУП «Центральное информационно-технологическое обеспечение и связи ФСИН России». Жигулевск для создания завода был выбран не случайно, поскольку здесь находится завод по изготовлению радиодеталей, что предполагает наличие необходимых специалистов.

Перечень устанавливает следующие средства персонального надзора и контроля:

1) браслет электронный - электронное устройство, надеваемое на осужденного к наказанию в виде ограничения свободы с целью его дистанционной идентификации и отслеживания его местонахождения, предназначенное для длительного ношения на теле (более 3 месяцев) и имеющее встроенную систему контроля несанкционированного снятия и вскрытия корпуса;

2) стационарное контрольное устройство - электронное устройство, обеспечивающее непрерывный круглосуточный прием и идентификацию сигналов электронного браслета для контроля режима присутствия в помещении или на установленной территории, а также оповещение о попытках снятия и повреждениях электронного браслета, и иных нарушениях;

3) мобильное контрольное устройство - электронное устройство, предназначенное для ношения совместно с электронным браслетом при нахождении осужденного к наказанию в виде ограничения свободы вне мест, оборудованных стационарным контрольным устройством, для отслеживания его местоположения по сигналам глобальной навигационной спутниковой системы ГЛОНАСС/GPS;

4) ретранслятор - электронное устройство, предназначенное для расширения зоны приема сигналов электронного браслета стационарным или мобильным контрольным устройством;

5) персональный трекер - электронное устройство, выполненное в виде браслета, предназначенное для ношения на теле (не более 3 месяцев) осужденным к наказанию в виде ограничения свободы с целью его дистанционной идентификации и отслеживания его местоположения по сигналам глобальной навигационной спутниковой системы ГЛОНАСС/GPS, имеющее встроенную систему контроля несанкционированного снятия и вскрытия корпуса.

Использование СЭМПЛ показало определенные технические проблемы, разрешение которых даст возможность увеличить эффективность использования электронного оборудования:

- 1) МКУ требует ежедневную зарядку встроенного аккумулятора;
- 2) небольшой радиус действия СКУ порождает трудности тогда, когда лицо, за которым осуществляется контроль, проживает в частном доме (хозяйственные постройки, туалет, баня находятся вне дома);
- 3) неуверенный прием сигнала сотовой связи в отдельных районах Российской Федерации;
- 4) непонимание либо специальное несоблюдение подконтрольными лицами требований по использованию находящегося у них оборудования.

Процесс использования системы электронного мониторинга лиц, состоящих под контролем, активно обсуждается в настоящее время. Лицам, которые отбывают наказание, предоставляется памятка по эксплуатации

электронных средств, так как существует особый порядок их использования²⁷. А.П. Титаренко подчеркивает, что 80% опрошенных осужденных есть большое желание избавиться от браслета. Данные же уголовно-исполнительных инспекций показывают, что 19% осужденных к ограничению свободы подвергали браслет физическому воздействию²⁸.

Практика дает возможность предположить: осужденные будут выполнять необходимые мероприятия по исполнению требований по эксплуатации контрольных устройств только тогда, когда за ненадлежащее использование к ним можно будет применить меры воздействия уголовно-правового характера²⁹. В связи с этим, п. «б» ч. 4 ст.58 УИК РФ нужно дополнить следующим: «...либо повредивший технические средства контроля и надзора за ним». Также ч. 1 ст. 53 УК РФ дополнить еще одной обязанностью осужденного к ограничению свободы: «... отчислять 15 от ежемесячного дохода на содержание электронных средств контроля и надзора».

В настоящее время в государстве во всех инспекциях существуют стационарные пульта мониторинга, где операторами могут отслеживаться передвижения любого подконтрольного лица.

Ограничение свободы может применяться как основное, так и дополнительное наказание. Ограничение свободы назначается на срок от двух месяцев до четырех лет в качестве основного вида наказания за преступления небольшой тяжести и преступления средней тяжести, а также на срок от шести месяцев до двух лет в качестве дополнительного вида наказания к принудительным работам или лишению свободы.

Назначение ограничения свободы как дополнительного вида наказания состоит в разрешении задачи установления надзора за лицами, которые

²⁷ Тепляшин П.В., Рахматулин З.Р. Учет личностных характеристик лиц при назначении уголовного наказания в виде ограничения свободы // Современное право. 2015. № 12. С. 135.

²⁸ Титаренко А.П. Дисциплинарная ответственность осужденных к ограничению свободы за причинение материального ущерба в период отбывания наказания // Вестник Томского государственного университета. 2013. N 369. С. 120.

²⁹ Зарембинская Е.Л. Электронный мониторинг подконтрольных лиц. Практика, проблемы, перспективы // Преступление и наказание. 2014. № 3.

требуют серьезного внимания со стороны специализированного органа государства в наиболее благоприятное для рецидива время.

Срок ограничения свободы, назначенного в качестве основного вида наказания, исчисляется со дня постановки осужденного на учет уголовно-исполнительной инспекцией.

В срок ограничения свободы, назначенного в качестве основного вида наказания, засчитывается время содержания, осужденного под стражей в качестве меры пресечения из расчета один день пребывания под стражей за два дня ограничения свободы. При назначении ограничения свободы в качестве дополнительного вида наказания, а также при замене неотбытой части наказания в виде лишения свободы ограничением свободы срок ограничения свободы исчисляется со дня освобождения осужденного из исправительного учреждения. При этом время следования, осужденного из исправительного учреждения к месту жительства или пребывания, засчитывается в срок отбывания наказания в виде ограничения свободы из расчета один день за один день.

В срок ограничения свободы не засчитывается время самовольного отсутствия осужденного по месту жительства свыше одних суток без уважительных причин.

В случае злостного уклонения осужденного от отбывания наказания в виде ограничения свободы, назначенного в качестве основного наказания либо избранного в порядке замены неотбытой части наказания в виде лишения свободы в соответствии со статьей 80 Уголовного кодекса Российской Федерации, уголовно-исполнительная инспекция вносит в суд представление о замене ему неотбытого срока наказания в виде ограничения свободы наказанием в виде лишения свободы. В случае злостного уклонения осужденного от отбывания ограничения свободы, назначенного в качестве основного вида наказания, суд по представлению специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, может заменить

неотбытую часть наказания принудительными работами или лишением свободы из расчета один день принудительных работ за два дня ограничения свободы или один день лишения свободы за два дня ограничения свободы.

Злостно уклоняющимся от отбывания наказания в виде ограничения свободы признается:

а) осужденный, допустивший нарушение порядка и условий отбывания наказания в течение одного года после применения к нему взыскания в виде официального предостережения о недопустимости нарушения установленных судом ограничений;

б) осужденный, отказавшийся от использования в отношении его технических средств надзора и контроля;

в) скрывшийся с места жительства осужденный, место нахождения которого не установлено в течение более 30 дней;

г) осужденный, не прибывший в уголовно-исполнительную инспекцию по месту жительства.

При злостном уклонении осужденного от отбывания наказания, назначенного как дополнительное наказание, наступает уголовная ответственность на основании ст. 314 УК РФ.

Учитывая, что осужденными к ограничению свободы подвергаются физическому воздействию браслеты, И.В. Соколовым предлагается дополнить п. «б» ч. 4 ст. 58 УИК РФ следующим: злостным нарушителем режима ограничения свободы будет являться не только отказавшийся от применения технических средств, но и осуществивший действия, связанные с повреждением, модификацией или несанкционированным съемом технического средства контроля и надзора³⁰.

Необходимо отметить, что на каждой из стадий исполнения наказания в виде ограничения свободы возможны нарушения. Так, например, в течение 15 суток, следующих за днем поступления копии приговора суда,

³⁰ Соколов И.В. Ограничение свободы как вид уголовного наказания: Моногр. / Под ред. канд. юрид. наук, доц. М.Б. Костровой. М.: Юрлитинформ, 2013. С. 176.

осужденному по вине сотрудников инспекции не вручается под роспись официальное уведомление о необходимости его явки в уголовно-исполнительную инспекцию для постановки на учет с документами, удостоверяющими личность; несовершеннолетнего осужденного инспекция вызывает с его родителями или другими законными представителями, которые осуществляют защиту прав и интересов подопечных, но данные лица не приходят в инспекцию, по разным причинам; совершеннолетний осужденный не является в течение трех суток после получения соответствующего уведомления в уголовно-исполнительную инспекцию по месту жительства для постановки на учет³¹.

В заключение необходимо подчеркнуть, что в настоящее время судами в России более широко применяются уголовные наказания, альтернативные лишению свободы, а именно наказание в виде ограничения свободы. При реформировании уголовного закона данное расширение признается оправданным³².

Расширение альтернативных лишению свободы разновидностей уголовных наказаний показывает их преимущество, которое, состоит в их меньшей репрессивности³³. Их исполнение не влечет утрату социально полезных связей с родственниками, знакомыми, трудовыми коллективами; осужденные остаются в привычной социальной среде, поэтому нет нужды в их социальной реабилитации после отбытия уголовного наказания; использование данных наказаний дает возможность избежать близкого контакта осужденного с криминалитетом и приобретения отрицательного криминального опыта; одновременно исключается возможность объединения данных осужденных, как это происходит в исправительных учреждениях, что не дает им устанавливать в отношении других осужденных правила так

³¹ Колбасова Е.В. Правовое регулирование исполнения наказания в виде ограничения свободы: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2017. С. 15.

³² Авдеев В.А. Универсализация ограничения свободы в условиях реформирования уголовно-исполнительной системы Российской Федерации // Образование. Наука. Научные кадры. 2012. N 8. С. 32 – 35.

³³ Зубарев С.М. Уголовно-исполнительное право: М.: Высш. образование, 2013. С. 69.

именуемой «тюремной» субкультуры; обществом не несутся значительные материальные затраты по содержанию осужденных к данным наказаниям; более рационально осуществляется социальный контроль за исполнением уголовного наказания; в большей степени обеспечиваются права, свободы и законные интересы осужденных. Однако недостаточная изученность института ограничения свободы может повлечь неточности при его назначении и исполнении.

2.2. Проблемы исполнения наказания в виде ограничения свободы

Вопрос совершенствования исполнения наказаний в виде ограничения свободы связаны со множеством проблем, существующих при назначении и исполнении указанного вида наказания. Остановимся на некоторых из них.

1. В первую очередь необходимо обратить внимание на неясность отдельных законоположений в отношении указанного вида наказания, так и на некоторые ошибки при его назначении.

Судами обычно назначаются осужденным ограничения, связанные с запретом ухода из дома (квартиры, другого жилища) в определенное время суток; не выезжать за пределы территории определенного муниципального образования; не менять место пребывания или жительства, место учебы или работы без разрешения специализированного органа государственной власти, производящего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы.

Иные виды ограничений (запрет посещения определенных мест, мест проведения массовых и других мероприятий, не принимать участия в данных мероприятиях), которые перечислены в ст. 53 УК РФ, как правило, не используются, что связано содержательной неясностью данных видов ограничений.

2. Следует обратить внимание и на то, что законодательно не предусмотрено к каким лицам может в качестве наказания применяться

ограничение свободы. Так, ограничение свободы может быть назначено лицам, имеющим судимость. Мы считаем, что целесообразно назначать ограничение свободы лицам, которые впервые совершили преступление.

3. Парадоксальной является ситуация, когда осужденному за совершение нескольких преступлений, (например, по п. «б» ч. 4 ст. 131 УК РФ и п. «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ), избрано наказание в виде лишения свободы на определенный срок с ограничением свободы и пожизненного лишения свободы, а по совокупности назначено наказание в виде пожизненного лишения свободы с ограничением свободы. В данной ситуации неясно как должно исполняться ограничения свободы как дополнительное наказание. Ни УК РФ, ни УИК РФ данный вопрос не регламентируют. Вероятно, исполнение ограничения свободы как дополнительного наказания, которое назначено к пожизненному лишению свободы, может быть при условно-досрочном освобождении лица после отбытия им 25 лет лишения свободы. В случае удовлетворения главой государства прошения, осужденного о помиловании он может быть освобожден от основного вида наказания при сохранении дополнительного наказания в виде ограничения свободы. Однако применение амнистии к лицам, которые совершили тяжкие и особо тяжкие преступления, маловероятно³⁴.

4. Отдельной проблемой является исполнение ограничения свободы, поскольку эффективность наказания тесно связана не только с его назначением, но и с его реальным исполнением, воплощением заложенного в нем воспитательного потенциала.

В настоящее время наблюдается значительное ограничение возможностей уголовно-исполнительных инспекций в области осуществления надзора за осужденными при исполнении ограничения свободы³⁵. Контроль за осужденными и их поведением при назначении

³⁴ Бабин И.С. Проблемы назначения и исполнения наказания в виде ограничения свободы // Марийский юридический вестник. 2015. № 2 (13). С. 95.

³⁵ Рахиятулин З.Р. Социальные предпосылки введения в законодательство России нового наказания в виде ограничения свободы // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. 2012. № 4. С. 13.

ограничения свободы как дополнительного наказания происходит при отсутствии специализированных учреждений, которыми осуществляется содействие и помощь в ресоциализации осужденных.

5. Проблема сроков исчисления ограничения свободы до сих пор непроработана. На основании ч. 1 ст. 49 УИК РФ срок ограничения свободы, назначенного в качестве основного вида наказания, исчисляется со дня постановки осужденного на учет уголовно-исполнительной инспекцией. Согласно п. 21 Инструкции по организации исполнения наказания в виде ограничения свободы срок ограничения свободы, назначенного в качестве основного вида наказания, а также в качестве дополнительного при условном осуждении, исчисляется со дня постановки осужденного на учет уголовно-исполнительной инспекцией. Уголовно-исполнительная инспекция по месту жительства осужденного к наказанию в виде ограничения свободы не позднее 15 суток со дня получения копии приговора (определения, постановления) вручает осужденному официальное уведомление о необходимости его явки в уголовно-исполнительную инспекцию для постановки на учет. Осужденный к наказанию в виде ограничения свободы в течение трех суток после получения указанного уведомления обязан явиться в уголовно-исполнительную инспекцию по месту жительства для постановки на учет. Уголовно-исполнительная инспекция разъясняет осужденному его права и обязанности, порядок и условия отбывания наказания, а также ответственность за нарушение порядка и условий отбывания наказания (ч. 2 ст. 47.1 УИК РФ).

Соответственно, не позже чем по истечении 18 суток с момента провозглашения приговора осужденный должен быть поставлен на учет и с указанного момента подлежит исчислению срок наказания. В течении времени со дня провозглашения приговора, вступления его в законную силу до постановки на учет осужденным могут не исполняться предусмотренный судом ограничения, поскольку срок исполнения наказания еще не начал исчисляться, хотя приговор судом провозглашается и, вероятно, вступил в

законную силу. Возможны и иные ситуации, когда осужденный имеет заинтересованность в быстрейшем истечении срока установленного судом наказания и данный порядок исчисления может быть для него неприемлемым.

Пункт 21 Инструкции в части установления начала исчисления срока ограничения свободы, которое назначено как дополнительное наказание при условном осуждении, не соответствует ч. 3 ст. 73 УК РФ. Согласно ч. 3 ст. 73 УК РФ испытательный срок исчисляется с момента вступления приговора в законную силу. В испытательный срок засчитывается время, прошедшее со дня провозглашения приговора. Соответственно, условное осуждение действует уже с момента провозглашения приговора, а не с момента постановки осужденного на учет уголовно-исполнительной инспекцией, как это установлено уголовно-исполнительным законодательством для ограничения свободы. Появляется ситуация, когда в рамках одного приговора в разное время приходят в действие карательные свойства ограничения свободы как дополнительного вида наказания и основного, отбытие которого обозначается судом как условное.

Для решения сложившейся ситуации исчисления срока исполнения наказания в виде ограничения свободы можно еще раз обратиться к ст. 73 УК РФ. Мы уже упоминали, что испытательный срок исчисляется с момента вступления приговора в законную силу. В испытательный срок засчитывается время, прошедшее со дня провозглашения приговора. Указанное законоположение может применяться и к ограничению свободы, в независимости от того, назначено ли оно как основной вид наказания или дополнительный к лишению свободы, отбываемый условно.

6. В процессе отбывания наказания в виде ограничения свободы в некоторых случаях инспекциями не может осуществляться контроль за осужденными в связи с порчей средств электронного контроля. Мы полагаем, что указанная проблема могла бы быть разрешена посредством установления

ответственности за повреждение средств контроля и надзора за осужденными.

7. Вопросы совершения в течении назначенных осужденному ограничений административных правонарушений или преступлений не нашли отражения в законодательстве. Однако в п. 16 Инструкции закрепляется, что уголовно-исполнительной инспекцией разъясняется ответственность осужденного к ограничению свободы за совершение им преступления повторно. Однако содержание последствий совершения преступления повторно, которое разъясняется инспекцией осужденному, неясно. Данный пробел в законодательстве, несомненно, должен быть устранен.

8. Необходимо уделить внимание и проблеме отбывания ограничения свободы в домашних условиях за преступления, совершенные на бытовой почве. Представляется, что нецелесообразно применять наказания в виде ограничения свободы к лицам, которые совершили бытовые преступления при совместном проживании потерпевшего и осужденного.

9. Согласие инспекции на изменение места работы (учебы) носит сегодня формальный характер. Полагаем, что посредством внесения изменения в ч. 1 ст. 53 УК РФ устанавливающего обязанность осужденного немедленно уведомить специализированный государственный орган, который осуществляет надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы об изменении места работы и (или) учебы, указанная проблема могла бы быть разрешена.

10. Необходимо подчеркнуть и то, что в целом идея Федерального закона от 27 декабря 2009 г. № 377-ФЗ связана не только с гуманизацией уголовной ответственности и уголовного наказания. Если оценивать правовые последствия злостного уклонения осужденного от отбывания ограничения свободы, то можно отметить ужесточение требований уголовно-правовых норм. Специфика юридических последствий злостного уклонения связана с ролью ограничения свободы как основного или дополнительного

наказания, при этом более отрицательные последствия свойственны злостному уклонению от отбывания наказания, которое назначено как дополнительное, в чем можно наблюдать непоследовательность логики законодателя. Так, если ограничение свободы назначалось как основной вид наказания, то суд, основываясь на ч. 5 ст. 53 УК РФ, вправе заменить неотбытую часть ограничения свободы лишением свободы из расчета один день лишения свободы за два дня ограничения свободы. При этом, данная замена – право, а не обязанность суда.

Если же ограничение свободы назначалось как дополнительное наказание, злостное уклонение осужденного от его отбывания свидетельствует о совершении преступления, установленного ч. 1 ст. 314 УК РФ, и альтернативы здесь не существует. В примечании к ст. 314 УК РФ предусмотрено, что уголовная ответственность за совершение деяния, предусмотренного частью первой настоящей статьи, наступает в случае, когда ограничение свободы назначено лицу в качестве дополнительного наказания. Необходимо констатировать также то, что санкцией ч. 1 ст. 314 УК РФ закрепляется безальтернативное наказание в виде лишения свободы сроком до одного года.

Другими словами, для лица, злостно уклоняющегося от отбывания ограничения свободы как основного наказания, в приговоре суда устанавливается факт совершения преступления; лицо признается виновным в совершении еще одного преступления; формируется реальная возможность назначить наказание не только в рамках санкции ч. 1 ст. 314 УК РФ, а по совокупности приговоров, так как злостное уклонение, которое образует еще одно самостоятельное преступление, произошедшее во время отбывания наказания за первое; возникает судимость. Фактически законодателем установлено, что уклонение от отбывания дополнительного наказания является более опасным, чем от основного наказания.

Кроме того, при осуждении по ч. 1 ст. 314 УК РФ появляется проблема, касающаяся непосредственно назначения наказания по совокупности

приговоров, так как лишение свободы, установленное санкцией указанной нормы, и ограничение свободы, которое является дополнительным наказанием по предыдущему приговору, будут исполняться самостоятельно. Осужденный опять будет отбывать лишение свободы за уклонение от отбывания ограничения свободы, а впоследствии снова будет отбывать ограничение свободы. А если это лицо вновь будет нарушать предусмотренные судом ограничения? Все должно повториться снова?

Рассмотренные проблемы исполнения наказания в виде ограничения свободы не являются исчерпывающими. Существуют и иные, связанные, например, с невозможностью осужденным по физическим показателям явиться в инспекцию для постановки на учет, с привлечением общественности и психологов к исправлению осужденного и пр. Все они требуют детальной проработки и формирования механизмов совершенствования исполнения наказания в виде ограничения свободы.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

По результатам проведенного исследования можно сделать следующие выводы.

Одним из современных направлений уголовной политики большей части государств мира является активное использование наказаний, которые не связаны с изоляцией осужденного от общества. При этом на государственном уровне ограничение свободы определяется как один из значимых видов наказания, составляющих альтернативу лишению свободы. Рационализация политики в области уголовного правосудия предполагает увеличение к 2020 году общей численности лиц, осужденных к наказаниям, не связанным с изоляцией осужденного от общества, на 200 тыс. человек за счет применения ограничения свободы и других видов наказаний.

Ограничение свободы — это наказание, составляющее альтернативу лишению свободы. Ограничение свободы является установлением судом осужденному обязанностей и запретов, которые должны соблюдаться и выполняться осужденным на протяжении предусмотренного судом срока под надзором уголовно-исполнительной инспекции и под угрозой наступления предусмотренных в уголовном законе отрицательных последствий при несоблюдении запретов или неисполнении обязанностей.

Содержанием ограничения свободы следует признать круг всех карательных и исправительных составляющих указанного наказания, при помощи которых происходит воздействие на осужденного для обеспечения достижения целей наказания.

Ограничение свободы заключается в установлении судом осужденному следующих ограничений: не уходить из места постоянного проживания (пребывания) в определенное время суток, не посещать определенные места, расположенные в пределах территории соответствующего муниципального образования, не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования, не посещать места проведения массовых и

иных мероприятий и не участвовать в указанных мероприятиях, не изменять место жительства или пребывания, место работы и (или) учебы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации. При этом суд возлагает на осужденного обязанность являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, от одного до четырех раз в месяц для регистрации. Установление судом осужденному ограничений на изменение места жительства или пребывания без согласия указанного специализированного государственного органа, а также на выезд за пределы территории соответствующего муниципального образования является обязательным.

Ограничение свободы, как и всякое иное уголовное наказание, основывается, в первую очередь, на принуждении. При этом ограничение большей части благ, интересов, осужденных является следствием принуждения.

Сравнительно редкое использование ограничения свободы объясняется недостаточной разработкой механизма его реализации, в частности средств обеспечения его исполнения. Исполнение наказания в виде ограничения свободы обеспечивается целой системой средств, которые тесно взаимосвязаны между собой, образуя единый комплекс.

Процесс исполнения уголовного наказания в виде ограничения свободы состоит:

- 1) в постановке на учет в уголовно-исполнительной инспекции;
- 2) отбывании ограничения свободы с учетом возложенных ограничений;
- 3) снятии осужденного к ограничению свободы с учета.

Исполнение данного наказания в соответствии с УК РФ, п. 27 главы 4 Инструкции предполагает использование системы электронного мониторинга лиц, над которыми осуществляется контроль.

Ограничение свободы может применяться как основное, так и дополнительное наказание. Ограничение свободы назначается на срок от двух месяцев до четырех лет в качестве основного вида наказания за преступления небольшой тяжести и преступления средней тяжести, а также на срок от шести месяцев до двух лет в качестве дополнительного вида наказания к принудительным работам или лишению свободы.

Расширение альтернативных лишению свободы разновидностей уголовных наказаний показывает их преимущество, которое, состоит в их меньшей репрессивности. Их исполнение не влечет утрату социально полезных связей с родственниками, знакомыми, трудовыми коллективами; осужденные остаются в привычной социальной среде, поэтому нет нужды в их социальной реабилитации после отбытия уголовного наказания; использование данных наказаний дает возможность избежать близкого контакта осужденного с криминалитетом и приобретения отрицательного криминального опыта; одновременно исключается возможность объединения данных осужденных, как это происходит в исправительных учреждениях, что не дает им устанавливать в отношении других осужденных правила так именуемой «тюремной» субкультуры; обществом не несутся значительные материальные затраты по содержанию осужденных к данным наказаниям; более рационально осуществляется социальный контроль за исполнением уголовного наказания; в большей степени обеспечиваются права, свободы и законные интересы осужденных.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

Правовые акты:

1. Конституция Российской Федерации (с учетом поправок, внесенных Законами Российской Федерации о поправках к конституции Российской Федерации от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Российская газета. 1993. 25 дек.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.2006 № 63-ФЗ (ред. от 07.03.2017) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.
3. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 № 1-ФЗ (ред. от 28.11.2015 с изм. от 15.11.2016) // Собрание законодательства РФ. 1997. № 2. № 198.
4. Федеральный закон от 13.06.1996 № 64-ФЗ (ред. от 13.07.2015) «О введении в действие Уголовного Кодекса Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. № 25. Ст. 2955.
5. Федеральный закон от 27.12.2009 N 377-ФЗ (ред. от 07.12.2011) «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с введением в действие положений Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации о наказании в виде ограничения свободы» // Собрание законодательства РФ. 2009. N 52 (1 ч.). Ст. 6453.
6. Постановление Правительства РФ от 04.06.2012 N 553 «Об утверждении перечня аудиовизуальных, электронных и иных технических средств надзора и контроля, используемых исправительными центрами для предупреждения преступлений, нарушений порядка и условий отбывания принудительных работ и для получения необходимой информации о поведении осужденных к принудительным работам» // Собрание законодательства РФ. 2012. N 24. Ст. 3189.

7. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 14.10.2010 г. № 1772-р «О Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 г.» // СЗ РФ. 2010. № 43. Ст. 5544.

8. Приказ Минюста России от 11.10.2010 N 258 «Об утверждении Инструкции по организации исполнения наказания в виде ограничения свободы» // Российская газета. 2010. 27 янв. N 243.

Специальная литература:

9. Авдеев В.А. Универсализация ограничения свободы в условиях реформирования уголовно-исполнительной системы Российской Федерации // Образование. Наука. Научные кадры. 2012. N 8.

10. Авдеева Е.В. Актуальные вопросы назначения наказания в виде ограничения свободы за преступления против свободы личности // Российская юстиция. 2014. № 10.

11. Бабин И.С. Проблемы назначения и исполнения наказания в виде ограничения свободы // Марийский юридический вестник. 2015. № 2 (13).

12. Борисова Н.Ф. Соотношение ограничения свободы с условным осуждением // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. 2012. N 2.

13. Боровиков С.А., Рябкова Е.О. Проблемы и перспективы применения ограничения свободы в контексте реформирования УИС // Вестник института: преступление, наказание, исправление: научно-практический журнал Вологодского института права и экономики Федеральной службы исполнения наказаний. 2013. № 2.

14. Верина Г. Ограничение свободы как вид уголовного наказания в свете законодательных новелл // Уголовное право. 2010. № 5.

15. Ворогушина Н.А. Ограничение свободы или условное осуждение: вместе или порознь? // Вестник Кузбасского института. 2012. № 5 (13).

16. Гарбатович Д.А. Проблемы эффективности уголовного наказания в виде ограничения свободы // Российская юстиция. 2013. № 8.
17. Губайдуллина Э.М. Сравнительный анализ условного осуждения и ограничения свободы // «Черные дыры» в российском законодательстве. 2012. N 6.
18. Губко И.В., Прохоров Л.А. Криминализация злостного уклонения от отбывания ограничения свободы (ч. 1 ст. 314 УК РФ): вопросы обоснованности и целесообразности // Российский следователь. 2016. № 12.
19. Долгих Т.Н. Некоторые особенности правового и организационного характера назначения и исполнения уголовного наказания в виде ограничения свободы // Российская юстиция 2015. № 1.
20. Дядькин Д. Конкуренция норм о назначении наказания в виде ограничения свободы с нормами об условном осуждении // Уголовное право. 2010. № 3.
21. Зарембинская Е.Л. Электронный мониторинг подконтрольных лиц. практика, проблемы, перспективы // Преступление и наказание. 2014. № 3.
22. Зубарев С.М. Уголовно-исполнительное право: М.: Высш. образование, 2013.
23. Калинина О.М. Ограничение свободы: проблемы реализации // Российский юридический журнал. 2012. № 1.
24. Капитонова Е.А. Ограничение свободы: современные проблемы применения // Законность. 2014. № 5 (955).
25. Колбасова Е.В. Правовое регулирование исполнения наказания в виде ограничения свободы: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2017.
26. Кондрашкин С.А., Неборский М.Ю. Преступление и наказание в Древней Руси. М., 1999.
27. Коснырева Т.А. Ограничение свободы в системе уголовных наказаний: проблемы законодательного и практического характера // Ведомости Уголовно-исполнительной системы. 2011. № 6.

28. Лаптев С.А. Условное осуждение или ограничение свободы // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. 2013. N 1.
29. Манна А.А.К., Ширализаде Э.С. Сущность и содержание наказания в виде ограничения свободы // Вестник РУДН. Серия: Юридические науки. 2014. № 3.
30. Никитин Д.А. К вопросу о понятии и юридических признаках ограничения свободы в уголовном праве Российской Федерации // Безопасность уголовно-исполнительной системы. 2013. № 2 (22).
31. Остроумов С.С. Преступность и ее причины в дореволюционной России. М., 1960.
32. Первые электронные браслеты заработают в Москве уже весной // Тюрма и жизнь за решеткой: сайт.URL: [http:// tyurma.com](http://tyurma.com)
33. Помошкова Н.В. Исторический аспект института уголовного наказания в виде ограничения свободы: российский и зарубежный опыт// Вестник Казанского юридического института МВД России. 2015. № 3 (21).
34. Рахматулин З.Р. Социальные предпосылки введения в законодательство России нового наказания в виде ограничения свободы // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. 2012. № 4.
35. Рахматулин З.Р. Средства обеспечения режима уголовного наказания в виде ограничения свободы // Современное право. 2016. № 9.
36. Рожков С.А. Некоторые особенности исполнения наказания в виде ограничения свободы // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2013. № 4 (22).
37. Сидоркин А.И. Наказания, связанные с лишением и ограничением свободы в русском уголовном законодательстве IX–XVII вв.: проблемы правового регулирования, систематизации и применения: дис. ... докт. юрид. наук. Казань, 2005.
38. Соколов И. Проблемы назначения уголовного наказания в виде ограничения свободы // Уголовное право. 2011. № 5.
39. Соколов И.В. Ограничение свободы как вид уголовного

наказания: Моногр. / Под ред. канд. юрид. наук, доц. М.Б. Костровой. М.: Юрлитинформ, 2013.

40. Тепляшин П.В. Уголовное наказание в виде ограничения свободы: проблемы законодательной регламентации и эффективности в специальном предупреждении преступности // Криминологический журнал БГУЭП. 2010. N 4 (14).

41. Тепляшин П.В., Рахматулин З.Р. Учет личностных характеристик лиц при назначении уголовного наказания в виде ограничения свободы // Современное право. 2015. № 12.

42. Титаренко А.П. Дисциплинарная ответственность осужденных к ограничению свободы за причинение материального ущерба в период отбывания наказания // Вестник Томского государственного университета. 2013. N 369.

Исторические источники

43. Русская Правда // Российское законодательство X-XX веков. Т. 1: Законодательство Древней Руси. М., 1984.

44. Судебник 1550 года // Российское законодательство X-XX веков. Т.2. Законодательство периода образования и укрепления Русского централизованного государства. М., 1985.

45. Уложение о наказаниях уголовных и исправительных // Российское законодательство X-XX вв. Т. 6. Законодательство первой половины XIX века. М., 1988.

Материалы судебной практики:

46. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 02.04.2013 N 6 (ред. от 22.12.2015) «О внесении изменений в некоторые постановления

Пленума Верховного Суда Российской Федерации» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2013. N 6.

47. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.2011 N 21 (ред. от 29.11.2016) «О практике применения судами законодательства об исполнении приговора» // РГ. газета. 2011. 30 дек.