

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

Кафедра «Уголовное право и процесс»

40.03.01 Юриспруденция

Уголовно-правовой

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему Лишение свободы в системе наказаний

Студент(ка)

С.Н. Минякова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

О.Ю. Якимов

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Допустить к защите

Заместитель ректора - директор
института права, канд. юрид. наук,
доцент, С.И. Вершинина

«_____» _____ 2017 г.

Тольятти, 2017

Аннотация

Тема выпускной квалификационной работы: Лишение свободы в системе наказаний.

Актуальность темы заключается в том, что лишение свободы имеет противоречивый характер и является объектом многочисленных дискуссий. Наиболее интересными остаются проблемы эффективности лишения свободы как вида уголовного наказания. У теоретиков возникают вопросы о применении принципа гендерного равенства при назначении пожизненного лишения свободы. Существенные пробелы содержатся в действующих правилах определения вида исправительного учреждения.

Объект исследования - общественные отношения, возникающие при назначении лишения свободы как уголовного наказания.

Предмет исследования - нормы действующего законодательства, регулирующие основания и порядок назначения лишения свободы, а также монографические исследования и научные статьи по заявленной теме исследования.

Цель исследования - комплексный теоретико-правовой анализ лишения свободы как вида уголовного наказания в условиях реформы уголовного законодательства.

Теоретическая база исследования: труды следующих ученых: О.А. Антонова, И.В. Бессонова, А.П. Деткова, В.К. Дуюнова, К.А. Сыч, Р.З. Усеева, А.А. Хараева, Т.Г. Черненко и др.

Нормативно-правовая база: Конституция Российской Федерации, Уголовный кодекс Российской Федерации, Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации, другие федеральные законы и нормативные акты, регулирующие основания и порядок назначения уголовного наказания в виде лишения свободы.

Вывод: государство и общество сегодня находятся в активном поиске альтернативных лишению свободы видов наказания, таких же эффективных по

сути, но пока лишение свободы остается самым назначаемым и исполняемым видом уголовного наказания. К тому же лишение свободы пока остается и наиболее социально-позитивным инструментом воздействия на преступника. С учетом этого нужно наравне с внедрением в практику применения иных видов уголовных наказаний, понемногу изменять характер исполнения лишения свободы с переносом центра тяжести на индивидуальную профилактическую деятельность в отношении каждого осужденного и максимально скорейшее решение проблем исполнения наказания в виде лишения свободы.

Структура выпускной квалификационной работы: введение, две главы, пять параграфов, заключение и список использованных источников.

Общее количество источников: 77.

Общее количество страниц: 68.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....	7
Глава 1. Историко-правовой аспект лишения свободы как вида уголовного наказания.....	10
1.1. Особенности уголовно-правовой регламентации наказания в виде лишения свободы в истории российского законодательства	10
1.2. Понятие лишения свободы по действующему законодательству Российской Федерации	17
Глава 2. Виды и особенности назначения лишения свободы.....	29
2.1. Лишение свободы на определенный срок: понятие, порядок определения и назначения срока лишения свобода	29
2.2. Пожизненное лишение свободы	40
2.3. Виды исправительных учреждений и условия их назначения осужденным к лишению свободы	48
Заключение	56
Список использованных источников	60

Введение

Современная уголовно-правовая политика направлена на либерализацию, уменьшению репрессивности уголовного закона, снижению количества лиц, отбывающих наказание в виде лишения свободы. По этому поводу В.В. Путин в своем обращении к Федеральному Собранию 3 декабря 2015 года высказал о необходимости декриминализации ряда уголовно-правовых норм, относящиеся в настоящее время к преступлениям небольшой тяжести, однако при повторном совершении правонарушений - они будут достигать степени общественной опасности характерной преступлениям.

Продекларированная таким образом приверженность России к системе общечеловеческих ценностей, демократическим и гуманистическим основам обеспечения прав и свобод гражданина, вызывает неослабевающие дискуссии ученых, политиков, практических работников, в которых высказываются различные точки зрения на проблему дифференциации уголовных наказаний и расширение сферы применения наказаний, альтернативных лишению свободы. Вместе с тем, вплоть до настоящего времени суды продолжают считать лишение свободы основным видом наказания.

Так, по официальным данным Федеральной службы исполнения наказания России в 2015 году в учреждениях уголовно-исполнительной системы содержалось 671,7 тыс. человек, в 2016 г. – 650, 6 тыс. человек и на 1 мая 2017 г. – 622, 079 тыс. человек, что на 8 076 человек меньше чем на 1 января 2017 года¹.

Из приведенных данных видно, что наказание в виде лишения свободы продолжает широко применяться, несмотря на то, что количество лиц, реально отбывающих наказание в виде лишения свободы постоянно уменьшается. Однако анализ удельного веса в общем числе осужденных к лишению свободы позволит увидеть, что количество таких лиц приблизительно остается

¹ Официальный сайт Федеральном службы исполнения наказания России // Режим доступа: <http://fsin.su/structure/inspector/iao/statistika/Kratkaya%20har-ka%20UIS> (Дата обращения: 20.05.2017 г.).

неизменным. На основании изложенного, можно прийти к выводу, что меры направленные на либерализацию уголовного законодательства не привели к ожидаемому результату, а, следовательно, применяемые мера оказались не эффективными.

Актуальность темы выпускной квалификационной работы «Лишение свободы как вид наказания в условиях реформы уголовного законодательства» заключается, прежде всего, в том, что лишение свободы имеет противоречивый характер и является объектом многочисленных дискуссий. Так, на уровне Основного закона государства, закрепляется возможность лишения свободы человека, если в этом возникает необходимость. Уже само право государства лишать свободы человека поддается критики. Наиболее интересными остаются проблемы эффективности лишения свободы как вида уголовного наказания. У теоретиков возникают вопросы о применении принципа гендерного равенства при назначении пожизненного лишения свободы. Существенные пробелы содержатся в действующих правилах определения вида исправительного учреждения, оставляя, к примеру, без ответа вопрос о порядке определения вида исправительного учреждения лицам, осужденным к лишению свободы за совокупность преступлений различной категории и при назначении наказания с применением ст. 70 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие при назначении лишения свободы как уголовного наказания.

Предметом исследования являются нормы действующего законодательства, регулирующие основания и порядок назначения лишения свободы, а также монографические исследования и научные статьи по заявленной теме исследования.

Цель выпускной квалификационной работы – провести комплексный теоретико-правовой анализ лишения свободы как вида уголовного наказания в условиях реформы уголовного законодательства.

Теоретическая база исследования. В теории уголовного и уголовно-исполнительного права лишению свободы традиционно уделяется достаточно

внимания. О лишении свободы писали многие ученые, среди которых можно назвать Г. Алексеева, О. Антонова, З. Астемирова, Л. Воеводина, Р. Галиакбарова, С. Дементьева, А. Дзигаря, М. Ефимова, И. Карпеца, М. Ковалева, А. Маслихина, А. Михлина, В. Мясникова, А. Наташева, Н. Ноя, П. Осипова, А. Ременсона, Н. Сергиевского, Н. Стручкова, Ф. Сундунова, Г. Туманова, Р. Файзутдинова, А. Чернова, А. Яковлева, М. Якубовича и других.

Нормативно-правовая основа выпускной квалификационной работы: Конституция Российской Федерации, Уголовный кодекс Российской Федерации, Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации, другие федеральные законы и нормативные акты, регулирующие основания и порядок назначения уголовного наказания в виде лишения свободы.

Структура выпускной квалификационной работы: введение, две главы, четыре параграфа, заключение и список использованных источников.

Глава 1. Историко-правовой аспект лишения свободы как вида уголовного наказания

1.1. Особенности уголовно-правовой регламентации наказания в виде лишения свободы в истории российского законодательства

Лишение свободы как вид наказания в отечественном законодательстве имеет давнюю историю, а самое первое официальное указание на лишение свободы как вид наказания содержалось в тексте Пространной редакции «Суд Ярославль Володимерича «Правда Русьская».

Так, в комментарии к ст. 7 делается акцент на то, что «поток.., позднее, вероятно, то же, что заточение (лишение свободы)...»², также данный вид наказания применялся и за убийство в разбое.

И.Я. Фойницкий полагал, что поток является древнейшей российской карательной мерой, которая в своем применении допускала большое разнообразие и должна быть рассматриваема не как определившееся во всех своих признаках наказание, а лишь как зерно многих личных наказаний, из него развившихся³. Раскрывая это положение, автор приводит примеры. Так, в 1024 г. суздальских волхвов Ярослав частью расточи (выделено И.Я. Фойницким – авт.), частью казни, хотя все они подлежали наказанию в виде потока; Ян Вышотин, сборщик великого князя Святослава, в 1071 г. предал ростовских волхвов мести, обиженных ими, которые их повесили; Александр Невский потопил немцев в Новгороде в том смысле, что велел заковать их и заключить в новгородскую тюрьму.

Подытоживая, И.Я. Фойницкий отмечает, что «право потока означало право распоряжения виновным по усмотрению князя или народа, причем в одних случаях такое усмотрение приводило к смертной казни, в других – к изгнанию, в третьих – к ссылке, заточению и даже отдаче в рабство»⁴.

² Российское законодательство X–XX веков: в 9 т. Т. 1. Законодательство Древней Руси. М., 1984. С. 87.

³ Фойницкий И. Я. Учение о наказаниях в связи с тюремноведением. С.-Петербург, типография Министерства путей сообщения, 1889 г. С. 193. [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2017.

⁴ Там же. С. 193.

Однако, Н.Г. Фельдштейн считал, что в «потоке» следует видеть общую и неопределенную карательную формулу, предоставлявшую на усмотрение князя или народа разрешение вопроса о выборе той или иной меры наказания⁵, т. е. здесь нет однозначного отнесения «потока» к наказанию в виде лишения свободы.

В Судебнике 1550 г. предусматривалось тюремное заключение, которое было нормативно сформулировано впервые в отечественном законодательстве. Именно в данном акте тюремное заключение регламентируется как основной, так и дополнительный вид наказания. Основным видом наказания по ст. 7 предусматривалась ответственность жалобщика, который «...бьет челом не по делу, и бояре ему откажут, и тот жалобник учнет бити челом, докучати государю, и того жалобника вкинути в тюрьму»⁶. Дополнительным видом наказания в форме лишения свободы в Судебнике 1550 г. предусмотрено несколько норм, в которых предусматривалась сначала торговая казнь, а затем тюремное заключение, например, ст. 8–11, 33»⁷. Следует заметить, что Судебник 1550 г. устанавливал применение пожизненного лишения свободы в виде формулировки «вкинути в тюрьму до смерти» (пп. 52, 56), «вкинути в тюрьму, доколе по нем порука будет» (пп. 12, 56)⁸.

В Соборном Уложении 1649 г. акцент делался на тюремном заключении, как срочном, так и бессрочном. Срочным являлось заключение на определенный срок (до 4 лет). Бессрочное было представлено в виде конкуренции двух самостоятельных видов наказаний, которые, по сути, являлись идентичными – пожизненного лишения свободы (в Уложении оно именовалось понятием «вкинути в тюрьму») и собственно бессрочного заключения («до государева указа» или «насколько государь укажет»)⁹.

⁵ Фельдштейн Г. Ссылка. Москва, Высочайше утвержденное товарищество «Скоропечатни А. А. Левенсон», 1893 г. С. 126. [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2017.

⁶ Российское законодательство X–XX веков: в 9 т. Т. 2. Законодательство периода образования и укрепления Русского централизованного государства. М., 1985. С. 99.

⁷ Там же. С. 99.

⁸ Там же. С. 99.

⁹ Сергеевский Н. Д. Наказание в русском праве XVII века. С.-Петербург, типография Министерства путей сообщения (А. Бенке), 1887 г. С. 174. [Электронный ресурс] // СПС Гарант, 2017.

Артикул воинский 1715 г. представил лишение свободы в самых разных формах: тюремное заключение, заключение «в железа» («посажение в железы»), заключение без дополнительных пояснений. Своеобразным видом лишения свободы явилась посылка на каторгу или же ссылку на галеру навечно (пожизненно). В целом же артикул слабо регламентировал исполнение и отбывание лишения свободы, что вело к произволу в тюремном деле¹⁰.

Артикул воинский 1715 г. представил лишение свободы в самых разных формах: тюремное заключение, заключение «в железа» («посажение в железы»), заключение без дополнительных пояснений. Своеобразным видом лишения свободы явилась посылка на каторгу или же ссылку на галеру навечно (пожизненно). В целом же артикул слабо регламентировал исполнение и отбывание лишения свободы, что вело к произволу в тюремном деле¹¹.

Следующим законодательным актом по уголовному законодательству является Уложение о наказаниях уголовных и исправительных, в котором были предусмотрены следующие виды наказаний:

«2) каторга, назначаемая или без срока, или на срок от 4 до 15 лет, а в некоторых случаях – до 20 лет с переводом затем на поселение;

4) заключение в исправительном доме на срок от полутора до 6 лет, а в некоторых случаях – до 8 лет;

5) заключение в крепости от 2 недель до 6 лет, а в некоторых случаях – до 8 лет;

6) заключение в тюрьме на срок от 2 недель до 1 года, а в некоторых случаях – до 2 лет»¹².

Пожизненное (бессрочное) лишение свободы в большей степени ассоциировалось с ссылкой на каторжные работы (до 20 лет), окончание

¹⁰ Уголовно-исполнительное право. Общая часть: учебник / Под общ. ред. Ю.И. Калинина. Рязань: Академия права и управления Минюста России, 2001. С. 90.

¹¹ Уголовно-исполнительное право. Общая часть: учебник / Под общ. ред. Ю.И. Калинина. Рязань: Академия права и управления Минюста России, 2001. С. 90.

¹² Таганцев Н.С. Русское уголовное право. Тула, 2001. Т. 2. С. 157.

которых не предвещало освобождения, а определяло арестанту по распоряжению высшего начальства пожизненное поселение в Сибири¹³.

Как можно заметить по изначальному тексту данного Уложения, в нем предусматривалось, что: «...при временном заключении в крепости, с потерей лишь некоторых особенных, лично или по состоянию осужденного присвоенных ему прав и преимуществ, определяется по мере вины...» (ст. 37)¹⁴. Вид наказания в форме лишения прав и преимуществ, предусмотренной в данной статье, являлся в качестве дополнительного наказания, применяемого к осужденным заключенным в крепости в случае осуждения их на срок от двух до шести лет и лишение данных прав зависело от принадлежности осужденного к дворянам, священнослужителям, церковнослужителям, почетным гражданам, купцам (ст. 53), либо без лишения прав и преимуществ при временном заключении в крепости на срок от шести месяцев до двух лет (ст. 38), которое также подразделялась от меры вины на степени. В ст. 41 предусматривалось «...заключения в тюрьме...»¹⁵. Данный вид наказания дифференцировался в зависимости от меры вины на степени.

Итак, Уложение 1845 г. определяло минимальные и максимальные сроки назначения наказаний в виде лишения свободы на определенный срок, что может являться преемственностью данного закона Соборному Уложению 1649 г., который предусматривал срок данного вида наказания в определенных санкциях статей.

В Уголовном уложении 1903 г. были указаны следующие виды наказаний, которые относились к лишению свободы: «каторги (на срок от четырех до пятнадцати лет или бессрочно). Приговоренные к каторге содержались в каторжных тюрьмах, в общем заключении и подвергались принудительным тяжким работам как в помещениях указанных тюрем, так и вне них. По отбытии каторги преступники переводились на поселение в предназначенные

¹³ Подосенов О.П. Каторга и ссылка в России: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1971. С. 9.

¹⁴ Российское законодательство X–XX веков. Т. 6. Законодательство первой половины XIX века. М., 1988. С. 181.

¹⁵ Российское законодательство X–XX веков. Т. 6. Законодательство первой половины XIX века. М., 1988. С. 182.

для этого местности». «Следующим видом наказания было заключение в исправительном доме на срок от полутора до шести лет»¹⁶. «Заключение в крепости назначалось на срок от двух недель до шести лет. Приговоренные содержались в общем заключении. Заключение в тюрьме на срок от двух недель до одного года состояло в одиночном заключении, а в случае недостатка камер – совместно с другими заключенными. В последнем случае четыре дня общего заключения приравнивались к трем дням одиночного»¹⁷.

С отречением Николая II от престола вся власть в государстве переходит Временному правительству, оно оставляет действующим Уголовное уложение 1903 г., но в качестве дополнительного наказания «...правительственным постановлением от 26 апреля 1917 г. была отменена ссылка на поселение – ...и как мера реализации наказания в виде ссылке в каторжные работы, назначаемая после отбытия срока непосредственно каторжных работ»¹⁸.

С приходом к власти большевиков отменяются все прежние законы и принимаются новые. Так, 12 декабря 1919 г. принимаются «Руководящие начала по уголовному праву»¹⁹, где в п. «н» ст. 25 указывается: «лишение свободы на определенный срок или на неопределенный срок до наступления известного события», однако в них не предусматривалось назначение лишения свободы на определенный срок.

В 1922 г. принимается первый Уголовный кодекс РСФСР²⁰, в котором указывается в ст. 34 лишение свободы «...на срок от шести месяцев до десяти лет и отбывается в местах лишения свободы...».

В Уголовном кодексе РСФСР 1926 г. изначально лишение свободы назначалось согласно ст. 28 «...на срок от одного дня и не свыше десяти лет и обязательно соединяется с работами». Однако в ходе редакции от 20 мая 1930 г.

¹⁶ Бриллиантов А.В., Курганов С.И. Уголовно-исполнительное право Российской Федерации. М., 2008. С. 45.

¹⁷ Бриллиантов А.В., Курганов С.И. Уголовно-исполнительное право Российской Федерации. М., 2008. С. 45.

¹⁸ Упоров И.В. Пенитенциарная политика России XVIII–XX вв.: историко-правовой анализ тенденций развития. СПб., 2004. С. 317.

¹⁹ Постановление Наркомюста РСФСР от 12.12.1919 г. «Руководящие начала по уголовному праву Р.С.Ф.С.Р.» [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2017.

²⁰ Постановление ВЦИК от 01.06.1922 г. «О введении в действие Уголовного Кодекса Р.С.Ф.С.Р.» (вместе с «Уголовным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.») [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2017.

изменились минимальные сроки данного вида наказания: «...устанавливается на срок от одного года до десяти лет».

Г. Рогинский и Д. Карницкий подчеркивают, что «при изменении ст. 28, установившей, что лишение свободы не может назначаться на срок менее одного года, в тексте статей Особенной части УК, предусматривающих лишение свободы на сроки ниже одного года, не было внесено соответствующего исправления»²¹.

Таким образом, первоначальная редакция ст. 28, предусматривающая лишение свободы на определенный срок по УК РСФСР 1926 г., была более гуманной по сравнению с последующей редакцией, которая увеличила минимальный срок лишения свободы до одного года.

В 1960 г. принимается Уголовный кодекс РСФСР²², в котором лишение свободы регулировалось ст. 24, которая указывала, что оно может назначаться «...на срок от трех месяцев до десяти лет, а за особо тяжкие преступления, за преступления, повлекшие особо тяжкие последствия, и для особо опасных рецидивистов в случаях, предусмотренных законодательством Союза ССР и Особенной частью настоящего Кодекса, – не свыше пятнадцати лет».

Интеграция России в мировое сообщество, верховенство норм права, приоритет гуманистических начал привели к трансформации законодательства о сущности и содержании наказаний. Во многом это затронуло и лишение свободы.

Своеобразной отправной точкой в вопросе стала принятая Верховным советом РСФСР в ноябре 1991 г. Декларация прав и свобод человека и гражданина. В ст. 7 указанного документа определялось, что Россия стремится к полной отмене смертной казни, однако не было отмечено, что заменой ей должно стать наказание в виде пожизненного лишения свободы²³.

²¹ Рогинский Г., Карницкий Д. Уголовный кодекс РСФСР. М., 1936. С. 13.

²² Уголовный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 27.10.1960) [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2017.

²³ Декларации прав и свобод человека и гражданина: Постановление ВС РСФСР от 22.11.1991 № 1920-1 // Ведомости СНД РСФСР и ВС РСФСР. 1991. № 52. Ст. 1865.

В конце 1992 г. законодатель принимает закон, согласно которому система наказаний условно дополнялась новым видом наказания – пожизненное лишение свободы. Однако закон предусматривал, что такая условность предусматривала пожизненное лишение свободы не как самостоятельный вид наказания, а как замену смертной казни в порядке помилования. Ввиду этого виды наказаний (ст. 21 УК РСФСР 1960 г.) так и не были представлены самостоятельным видом наказания в виде пожизненного лишения свободы²⁴.

Но практика исполнения и отбывания рассматриваемого вида наказания постепенно складывалась. Так, подготовка вступления России в Совет Европы требовала соблюдения важнейшего условия – отказа от применения смертной казни. Поэтому легальная замена исключительной меры наказания пожизненным лишением свободы в форме реализации практических процедур исполнения и отбывания получила свое развитие.

Таким образом, лишение свободы как вид наказания предусматривается с Пространной редакции Русской Правды. В «Судебнике» 1550 г. впервые предусматривается тюремное заключение. В Соборном Уложении 1649 г. лишение свободы предусматривалось от трех дней до четырех лет либо по усмотрению государя. В Артикуле воинском указывались кроме всех ранее известных наказаний еще каторга и галера. В Уложении о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. и Уголовном уложении 1903 г. предусматриваются в качестве видов наказания в форме лишения свободы: каторга, заключение в исправительном доме, заключение в крепости, заключение в тюрьме, а также указываются одинаковые минимальные и максимальные сроки данных видов наказаний, различие данных Уложений заключалось в том, что Уложение 1903 г. не предусматривает некоторые случаи, при которых может назначаться наказание свыше основного срока лишения свободы. С приходом к власти большевиков в первом Уголовном

²⁴ Усеев Р.З., Дергачев А.В., Ельчанинов А.П. Исполнение наказания в исправительных колониях особого режима для осужденных, отбывающих пожизненное лишение свободы. Самара: Самарский юридический институт ФСИН России, 2016. С. 13.

кодексе РСФСР 1922 г. лишение свободы предусматривалось на срок от шести месяцев до десяти лет, а в Уголовном кодексе 1926 г. первоначально указывается на срок от одного дня до десяти лет, однако с 20 мая 1930 г. произошли изменения в минимальном сроке лишения свободы и уже предусматривалось на срок от одного года до десяти лет. В УК РСФСР 1960 г. лишение свободы на определенный срок предусматривался от трех месяцев до десяти лет, а в исключительных обстоятельствах, связанных с особо тяжкими преступлениями, повлекшими за собой особо тяжкие последствия, и в отношении особо опасных рецидивистов предусматривалось лишение свободы до пятнадцати лет.

1.2. Понятие лишения свободы по действующему законодательству Российской Федерации

Прежде чем приступить к непосредственному исследованию понятия «лишение свободы» необходимо определить место данного вида уголовного наказания в системе наказаний.

Но предварительно следует отметить, что в науке уголовного права сложилось два мнения относительно объема понятия «система наказаний». Поэтому необходимо различать понятие «система наказаний» в узком и широком смысле. Наиболее распространенным является понимание системы наказаний в узком смысле, когда она ограничивается совокупностью элементов – отдельных видов наказаний. Действующий Уголовный кодекс Российской Федерации (далее – УК РФ)²⁵ содержит норму, определяющую виды наказаний (ст. 44). При этом в доктрине уголовного права присутствует понятие системы наказаний, имеющее отношение именно к ст. 44 УК РФ. В качестве примера можно привести некоторые из них.

²⁵ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 03.04.2017) // СЗ РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

Так, В.В. Палий считает, что «система наказаний – это установленный уголовным законом обязательный для законодателя и суда внутренне упорядоченный (иерархически), исчерпывающий перечень видов наказаний»²⁶. Кроме общего понятия системы наказаний и признаков, заключенных в этом определении, автор выделяет две самостоятельные системы наказаний: «идеальную, которая содержится в уголовном законе, и реальную, существующую в практике применения права»²⁷. Существование реальной системы наказаний, отличной от идеальной, по мнению автора, обусловлено тем, что определенные виды наказаний не применяются на практике.

М.П. Журавлев также придерживается наиболее устоявшегося понимания системы наказаний и указывает, что «система наказаний – это исчерпывающий и обязательный для судов перечень установленных законом видов наказания, расположенных в определенном порядке с учетом их характера и сравнительной тяжести»²⁸.

По мнению Е.В. Благова, «система наказаний – это предусмотренная уголовным законом единая, упорядоченная и закрытая совокупность видов наказаний, назначаемых за совершение преступлений»²⁹. Далее автор из сформулированного определения выводит шесть признаков системы наказаний. «Родовой – совокупность видов наказаний. Видовые: а) предусмотренность уголовным законом, б) единство, в) упорядоченность, г) закрытость и д) назначение за совершение преступлений»³⁰.

Понятие системы наказаний в широком смысле реже встречается в уголовно-правовых исследованиях. Так, З.А. Камолов различает понятия «система наказаний» и «система видов наказаний». При этом понятие «система видов наказаний» имеет специфику в том, что «в качестве элементов этой

²⁶ Палий В.В. Система и виды наказаний (гл.14 раздела I) // Уголовное право Российской Федерации. Общая и Особенная части / Под ред. А.И. Чучаева. М.: КОНТРАКТ; ИНФРА-М, 2015. С. 195.

²⁷ Там же. С. 196.

²⁸ Журавлев М.П. Система и виды наказаний (гл.15) // Уголовное право: Общая и Особенная части / Под общ. ред. М.П. Журавлева и С. И. Никулина. М.: Норма; ИНФРА-М, 2014. С. 191.

²⁹ Благов Е.В. Уголовное право России. Общая часть / Отв. ред. Ю.В. Грачева. М.: КОНТРАКТ; ИНФРА-М, 2013. С. 126.

³⁰ Благов Е.В. Уголовное право России. Общая часть / Отв. ред. Ю.В. Грачева. М.: КОНТРАКТ; ИНФРА-М, 2013. С. 126.

системы взяты только виды наказаний, которые объединяются признаками целостности, установленного законом в форме исчерпывающего перечня с учетом их сравнительной тяжести»³¹. Но из уточнения автором понятия «система видов наказаний» не представляется возможным определить понятие «система наказаний».

Широкого на первый взгляд понимания системы наказаний придерживается К.А. Сыч, который определяет ее как «не просто установленный уголовным законом исчерпывающий перечень видов наказаний, расположенный в определенной последовательности, но и его нормативно-доктринальную классификацию, проведенную по родовому признаку»³². В связи с этим автор включает в систему наказаний несколько групп наказаний: основные наказания в зависимости от степени их строгости, специальные наказания в зависимости от субъекта и дополнительные наказания³³.

Автор настоящей работы придерживается позиции тех авторов, по мнению которых «все предусмотренные УК РФ виды наказаний образуют жесткую, иерархически выдержанную структуру, именуемую системой наказаний»³⁴.

В настоящее время в соответствии со ст. 44 УК РФ видами наказаний являются: а) штраф; б) лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью; в) лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград; г) обязательные работы; д) исправительные работы; е) ограничение по военной службе; ж) ограничение свободы; з) принудительные работы; и) арест; к) содержание в дисциплинарной воинской части; л) лишение свободы на определенный срок; м) пожизненное лишение свободы; н) смертная казнь.

Предусмотренный ст. 44 УК РФ перечень видов наказаний, является исчерпывающим.

³¹ Камолов З.А. Система наказаний по уголовному кодексу Республики Таджикистан: дис. ... канд. юрид. наук. Иркутск, 2009. С. 9.

³² Сыч К.А. Уголовное наказание и его состав: Теоретико-методологические аспекты исследования: дис. ... докт. юрид. наук. Рязань, 2001. С. 266.

³³ Там же. С. 266-267.

³⁴ Уголовно-правовое воздействие: монография / Под ред. А.И. Рарога. М.: Проспект, 2012. С. 178.

УК РФ перечисляет виды наказания в определенной последовательности - от менее строгого к более строгому. Такая последовательность подчеркивает основной принцип назначения наказания, установленный законодателем в ст. 60 УК РФ, согласно которому более строгий вид наказания из числа предусмотренных за совершенное преступление назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания³⁵.

Наказания, перечисленные в ст. 44 УК РФ, в полной мере применяются только к осужденным, достигшим возраста 18 лет. Несовершеннолетним осужденным назначаются только те виды наказаний, которые перечислены в ч. 1 ст. 88 УК РФ (к ним относятся штраф; лишение права заниматься определенной деятельностью; обязательные работы; исправительные работы; арест; лишение свободы на определенный срок). Перечисленные в ч. 1 ст. 88 УК РФ наказания в литературе иногда называют дополнительной или усеченной системой наказаний³⁶.

Виды наказаний, предусмотренные УК РФ, можно классифицировать по нескольким основаниям. Прежде всего, все наказания можно разделить по порядку назначения на: основные, дополнительные и наказания, назначаемые как в качестве основных, так и в качестве дополнительных.

В качестве основного вида в соответствии со ст. 45 УК РФ могут назначаться: обязательные работы, исправительные работы, ограничение по военной службе, принудительные работы, арест, содержание в дисциплинарной воинской части, лишение свободы на определенный срок, пожизненное лишение свободы, смертная казнь применяются только в качестве основных видов наказаний.

К дополнительным видам наказания относятся: лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград.

³⁵ Макарова Т.Г., Огарь Т.А., Бычков С.Н., Агаев Г.А., Коротков А.В., Степанов Ю.И., Тюнин В.И. Наказание, назначение наказания, освобождение от уголовной ответственности и наказания, уголовная ответственность несовершеннолетних, иные меры уголовно-правового характера. Санкт-Петербург, 2016. С. 24.

³⁶ Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: Учебник / Под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, А.И. Рарога, А.И. Чучаева. М.: КОНТРАКТ, ИНФРА-М, 2008. С. 312-313.

Штраф, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью и ограничение свободы применяется в качестве как основных, так и дополнительных видов наказаний.

Следующим критерием разделения наказаний на группы является характер правоограничений в отношении осужденного. В соответствии с данным критерием наказания подразделяются на две группы: 1) наказания, не связанные с изоляцией осужденного от общества, 2) наказания, связанные с изоляцией осужденного от общества³⁷.

К наказаниям, не связанным с изоляцией от общества, относятся: штраф; лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью; лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград; обязательные работы; исправительные работы; ограничение по военной службе; ограничение свободы. Все остальные наказания, кроме смертной казни, связаны с изоляцией от общества и являются более строгими видами наказаний. Смертная казнь является исключительной мерой наказания.

Исходя из содержания ст. 44 УК РФ можно увидеть, что «лишения свободы как самостоятельного вида наказания не существует. Это родовое понятие. Оно объединяет два самостоятельных вида наказания: лишение свободы на определенный срок (п. «л» ст. 44 и ст. 56 УК РФ) и пожизненное лишение свободы (п. «м» ст. 44 и ст. 57 УК РФ). Причем оба вида наказания являются основными»³⁸.

Понятие «лишение свободы» дано в ч. 1 ст. 56 УК РФ, согласно которой лишение свободы заключается в изоляции осужденного от общества путем направления его в колонию поселения или помещения в воспитательную колонию, лечебное исправительное учреждение, исправительную колонию общего, строгого или особого режима либо в тюрьму.

³⁷ Макарова Т.Г., Огарь Т.А., Бычков С.Н., Агаев Г.А., Коротков А.В., Степанов Ю.И., Тюнин В.И. Наказание, назначение наказания, освобождение от уголовной ответственности и наказания, уголовная ответственность несовершеннолетних, иные меры уголовно-правового характера. Санкт-Петербург, 2016. С. 24.

³⁸ Усеев Р.З., Дергачев А.В., Ельчанинов А.П. Исполнение наказания в исправительных колониях особого режима для осужденных, отбывающих пожизненное лишение свободы. Самара: Самарский юридический институт ФСИН России, 2016. С. 15.

В науке уголовного права о понятии лишения свободы писали многие ученые.

К примеру, Н.Д. Сергиевский писал: «Тюремным заключением или лишением свободы в тесном смысле слова называется такая форма лишения свободы, в которой преступник помещается в особое, для того предназначенное, учреждение – тюрьму, с определенным режимом и обязательным образом жизни»³⁹.

М.И. Якубович полагал, что «лишение свободы представляет собой такое наказание, которое наиболее полно сочетает в себе задачи кары и воспитания виновного. Лицо, осужденное к лишению свободы, подвергается изоляции от общества в исправительно-трудовое учреждение»⁴⁰. Ф.Р. Сундуков писал, что «лишение свободы – это совокупность ограничений отдельных элементов свободы личности. Неотъемлемыми элементами лишения свободы являются надзор за осужденными, ограничение их в ряде прав и возложение дополнительных обязанностей, а также применение особых мер принуждения»⁴¹.

Многие ученые обращают внимание на неоднозначность и даже неудачность используемого в уголовном праве термина «лишение свободы». Так, В.В. Мясников, рассматривая наказание в виде лишения свободы отмечает, что «термин «лишение свободы» вызывает споры среди ученых, когда говорят об отнесении к такому наказанию различного круга мер государственного принуждения (административный арест, заключение под стражу, ограничение свободы, содержание в дисциплинарной воинской части)»⁴².

Действительно, современное право трактует лишение свободы широко и неоднозначно, если брать в учет положения отдельных отраслей права, в частности административного, уголовного, уголовно-процессуального,

³⁹ Сергиевский Н. Д. Избранные труды / Отв. ред. и автор биограф. очерка А. И. Чучаев. М.: Буквоед, 2008. С. 163.

⁴⁰ Цит. по: Сплавская Н.В. К вопросу о правовой сущности лишения свободы на определенный срок в современном уголовном праве // Евразийский юридический журнал. 2016. № 9 (100). С. 210.

⁴¹ Цит. по: Там же. 210.

⁴² Мясников В. В. Лишение свободы на определенный срок (содержание, цели и средства их достижения): Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ростов-на-Дону, 2013. С. 11.

уголовно-исполнительного. Сегодня лишение свободы - это не только содержание нескольких видов уголовного наказания, но и меры пресечения в уголовном процессе и вида административного наказания⁴³.

Такой же позиции придерживается и Конституционный Суд РФ, который отметил, что любые вводимые в отраслевом законодательстве меры, если они фактически влекут лишение свободы, должны отвечать критериям правомерности именно в контексте статьи 22 Конституции РФ и статьи 5 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, составляющих нормативную основу регулирования ареста, задержания, заключения под стражу и содержания под стражей в сфере преследования за совершение уголовных и административных правонарушений в качестве мер допустимого лишения свободы; арест, задержание, заключение под стражу и содержание под стражей, несмотря на их процессуальные различия, по сути есть лишение свободы.

Более того, Конституционный Суд РФ указал, что и административное задержание, предусмотренное частью 3 статьи 27.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, по обуславливающим его природе ограничениям и последствиям для задержанного сопоставимо с административным арестом и задержанием как видами лишения свободы. Правовые позиции Конституционного Суда РФ в отношении понимания лишения свободы были распространены и на правовое регулирование применения такой непосредственно сопряженной с ограничением права на свободу и личную неприкосновенность меры пресечения, как домашний арест⁴⁴.

Приведенный подход Конституционного Суда РФ к пониманию лишения свободы обусловлен достаточно широким пониманием лишения свободы.

⁴³ Ветрила Е. В. К вопросу об определении статуса адвоката свидетеля в уголовном судопроизводстве России // Вестник Северо-Кавказского гуманитарного института. 2016. № 3. С. 78.

⁴⁴ Постановление Конституционного Суда РФ от 16.06.2009 № 9-П «По делу о проверке конституционности ряда положений статей 24.5, 27.1, 27.3, 27.5 и 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, пункта 1 статьи 1070 и абзаца третьего статьи 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан М.Ю. Карелина, В.К. Рогожкина и М.В. Филандрова» // СЗ РФ. 2009. № 27. Ст. 3382.

В целом же, лишение свободы как вид уголовного наказания является достаточно сложным понятием.

Р.М. Файзутдинов, раскрывая содержания исследуемого понятия, предлагает исходить из понимания «свободы от запретов»: «Граждане Российской Федерации имеют право свободы выбора места жительства, времяпрепровождения, устройства быта и т.д. Нет сомнения в том, что в таких наказаниях как исправительные работы, запрещение занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью и др., а также в такой мере как условное осуждение к лишению свободы, есть элементы лишения свободы»⁴⁵. Например, осужденный к исправительным работам лишается свободы выбора места работы, а осужденный условно к лишению свободы – свободы выбора места жительства, а также свободы времяпрепровождения и некоторых других элементов свободы.

Н.В. Сплавская отмечает, что «лица, подвергнутые лишению свободы в порядке уголовного наказания, ограничиваются в свободе пользования гражданскими правами в полном объеме, но это неравнозначно их лишению вообще. Они продолжают пользоваться многими правами, хотя и в специфических условиях, так распоряжение своим имуществом может осуществляться только через доверенных лиц»⁴⁶.

Поэтому рассматривая понятие «лишение свободы» как вида уголовного наказания, необходимо уяснить сущность и содержание этого вида наказания. При этом следует заметить, что понятия «сущность» и «содержание» не равнозначны, хотя в юридической литературе они часто отождествляются. Однако следует согласиться с О.А. Антоновым, который пишет: «Сущность – это «главное, что характеризует предметы, их внутреннюю наиболее важную сторону, их основу, глубинные процессы, протекающие в них». Содержание – это то, что раскрывает сущность, то есть его элементы. Следовательно

⁴⁵ Файзутдинов Р. М. Лишение свободы: его социальное назначение и функции: дис. ... канд. юрид. наук 12.00.08. Казань, 2000. С. 35.

⁴⁶ Сплавская Н.В. К вопросу о правовой сущности лишения свободы на определенный срок в современном уголовном праве // Евразийский юридический журнал. 2016. № 9 (100). С. 211.

сущность лишения свободы – это кара, а различные правоограничения и лишения, заложенные в этом наказании, есть ее содержание»⁴⁷.

И.В. Бессонова и Е.В. Суслина утверждают, что «при раскрытии сущности лишения свободы и объяснения его наименования акцент должен делаться на существенном ограничении права лица на передвижение, лишении его права места пребывания и жительства»⁴⁸. Данная позиция была отражена в практике Европейского Суда по правам человека, который указал, что лишение физической свободы фактически может приобретать разнообразные формы, не всегда адекватные классическому тюремному заключению, и предлагал оценивать их не по формальным, а по сущностным признакам, таким как принудительное пребывание в ограниченном пространстве, изоляция человека от общества, семьи, прекращение выполнения служебных обязанностей, невозможность свободного передвижения и общения с неопределенным кругом лиц⁴⁹.

По мнению Н.В. Сплавской, «карательные элементы в лишении свободы проявляются также в самом факте осуждения судом от имени государства лица, совершившего преступление, в продолжительности срока наказания, виде исправительного учреждения в наличии судимости и связанных с ней моральных и правовых ограничений»⁵⁰.

Одним из основных элементов объема карательного воздействия, оказываемого лишением свободы, является его продолжительность, которая определяет степень моральных и физических страданий, причиняемых наказанием осужденному.

Результаты исследований в области предупреждения преступности показывают, что уровень эффективности наказания в виде лишения свободы постепенно повышается по мере увеличения срока до восьми-девяти лет, а

⁴⁷ Антонов О.А. Правовое регулирование назначения и исполнения наказания в виде пожизненного лишения свободы: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ростов-на-Дону, 1998. С. 66.

⁴⁸ Бессонова И.В., Суслина Е.В. К вопросу о смысловой нагрузке понятия «лишение свободы» // Труды Оренбургского института (филиала) Московской государственной юридической академии. 2015. № 25. С. 117.

⁴⁹ Постановление Европейского суда по правам человека от 28.10.1994 «Мюррей (Murray) против Соединенного Королевства» // Европейский суд по правам человека. Избранные решения. Т. 2. М.: Норма, 2000. С. 52.

⁵⁰ Сплавская Н.В. К вопросу о правовой сущности лишения свободы на определенный срок в современном уголовном праве // Евразийский юридический журнал. 2016. № 9 (100). С. 211.

потом резко падает. К сожалению, на практике часто перевешивает идея ужесточения наказания в виде лишения свободы. К тому же эта идея нашла и законодательное подтверждение, так в ч. 5 ст. 56 УК РФ сделано дополнение о том что, «В случае совершения хотя бы одного из преступлений, предусмотренных статьями 205, 205.1, 205.2, 205.3, 205.4, 205.5, частями третьей и четвертой статьи 206, частью четвертой статьи 211, статьями 277, 278, 279, 353, 356, 357, 358, 360 и 361 настоящего Кодекса, при частичном или полном сложении сроков лишения свободы при назначении наказаний по совокупности преступлений максимальный срок лишения свободы не может быть более тридцати лет, а по совокупности приговоров - более тридцати пяти лет».

Все споры относительно сущности и содержания лишения свободы могут быть сведены к двум полярным позициям.

Одни ученые считают, что человечество еще не в силах отказаться от лишения свободы как вида уголовного наказания. В современном демократическом государстве наказание в виде лишения свободы следует применять только в ограниченных случаях, в частности к преступникам, совершившим тяжкие и особо тяжкие преступления, рецидивистам (да и то не всем)»⁵¹.

Так, в частности, по мнению В.К. Дуюнова: «Во всех остальных случаях надо применять разумную альтернативу. В ряде ведущих государств, например в США, Великобритании, Германии, Швеции, Японии, в качестве альтернативных мер широко применяются не связанные с лишением свободы наказания в виде штрафа. В отношении лиц, виновных в совершении преступлений небольшой тяжести или совершивших преступления впервые, либо являющихся второстепенными участниками таких преступлений, как

⁵¹ Сплавская Н.В. К вопросу о правовой сущности лишения свободы на определенный срок в современном уголовном праве // Евразийский юридический журнал. 2016. № 9 (100). С. 212.

правило, должны применяться освобождение от уголовной ответственности или от наказания и применение административных мер наказания»⁵².

Другие ученые считают, что наметившийся курс на дальнейшую гуманизацию лишения свободы может иметь негативные последствия. При гуманизации роль карательного элемента в содержании лишения свободы будет уменьшаться.

Кара, будучи воплощенной в режиме отбывания лишения свободы, по своей сути является главным средством исправления осужденных (ст. 9 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации (далее – УИК РФ)⁵³). Таким образом, уменьшая кару, т.е. гуманизируя лишение свободы, государство тем самым снижает эффективность главного средства исправления осужденных. А это, в свою очередь, может негативно сказаться на достижении целей уголовного наказания. Поэтому идеи гуманизации следует внедрять вдумчиво, компенсируя снижение роли кары повышением роли других средств исправления. Надо подчеркнуть, что в большинстве стран мира наказание в виде лишения свободы является все же преобладающим.

Выводы по первой главе выпускной квалификационной работы:

1. Сущность лишения свободы – это кара, а различные правоограничения и лишения, заложенные в этом наказании, есть ее содержание.

2. Наше государство и общество сегодня находятся в активном поиске альтернативных лишению свободы видов наказания, таких же эффективных по сути, но пока лишение свободы остается самым назначаемым и исполняемым видом уголовного наказания. К тому же лишение свободы пока остается и наиболее социально-позитивным инструментом воздействия на преступника. С учетом этого нужно наравне с внедрением в практику применения иных видов уголовных наказаний, понемногу изменять характер исполнения лишения свободы с переносом центра тяжести на индивидуальную профилактическую

⁵² Дуюнов В. К. Механизм уголовно-правового воздействия: теоретические основы и практика реализации: дис. ... докт. юрид. наук. М., 2001. С. 201.

⁵³ Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 г. № 1-ФЗ (ред. от 05.04.2017) // СЗ РФ. 1997. № 2. Ст. 198.

деятельность в отношении каждого осужденного и максимально скорейшее решение проблем исполнения наказания в виде лишения свободы.

Глава 2. Виды и особенности назначения лишения свободы

2.1. Лишение свободы на определенный срок: понятие, порядок определения и назначения срока лишения свобода

Лишение свободы на определенный срок установлено для реализации всех поставленных перед наказанием целей. И основой данного наказания выступает восстановление социальной справедливости, предупреждение совершения новых преступлений, исправление осужденного в исправительных учреждениях.

Однако часто наказание в виде лишения свободы для устрашения или возмездия (восстановления социальной справедливости) назначается на большие сроки. При этом, как справедливо указывают правоведы осужденный, находящийся в исправительном учреждении, с годами адаптируется к условиям отбывания наказания и к своеобразной микросреде. Ценность «свобода» теряется и как бы становится ненужной; тем самым осужденный перестает воспринимать лишение свободы как наказание⁵⁴.

Кроме того, нужно обратить внимание на тот факт, что лишение свободы для достижения своих целей должно иметь в себе и другие элементы помимо ограничений. Общеизвестно, что лишение свободы необходимо соединять с воспитательным, педагогическим, трудовым воздействием, ведь одним устрашением человека исправить нельзя⁵⁵.

В частности, А.А. Хараев указывает на необходимость учитывать и «воспитательный характер лишения свободы на определенный срок, посредством которого достигаются цели морального и юридического

⁵⁴ Анисимков В.М. Сроки наказания в виде лишения -свободы, проблема их оптимизации // Человек: преступление и наказание. 2013. №1 (80). С. 81.

⁵⁵ Трахов А.И. Арест как вид уголовного наказания: проблемы и перспективы // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 1: Регионоведение: философия, история, социология, юриспруденция, политология, культурология. 2012. №3. С. 166.

исправления, и учесть экономическую целесообразность исполнения наказания в виде лишения свободы к каждой конкретной группе схожих случаев»⁵⁶.

Итак, лишение свободы относится к основным видам наказания и может быть назначено только лишь в том случае, если оно предусмотрено в санкции статьи Особенной части УК РФ.

Исходя из приведенного в ч. 1 ст. 56 УК РФ определения лишения на определенный срок, можно выделить следующие признаки:

«а) принудительная изоляция осужденных от общества на определенный приговором суда срок (от 2 месяцев до 20 лет);

б) помещение осужденных в соответствующие исправительные учреждения с различными режимами содержания»⁵⁷.

Федеральным законом от 07.12.2011 г. № 420-ФЗ ч. 1 ст. 56 УК дополнена следующими словами: «Наказание в виде лишения свободы может быть назначено осужденному, совершившему впервые преступление небольшой тяжести, только при наличииотягчающих обстоятельств, предусмотренных статьей 63 настоящего Кодекса, за исключением преступлений, предусмотренных частью первой статьи 228, частью первой статьи 231 и статьей 233 настоящего Кодекса, или только если соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса лишение свободы предусмотрено как единственный вид наказания».

Так, по приговору, постановленному с участием присяжных заседателей, П. осужден к лишению свободы по ч. 1 ст. 109 УК РФ с применением положений ч. 1 ст. 65 УК РФ на 1 год 2 месяца и по п. «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 14 лет. В соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений ему назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 15 лет. Президиум Верховного Суда Российской Федерации изменил приговор и апелляционное определение по следующим основаниям.

⁵⁶ Хараев А.А. Некоторые проблемы цели наказания в виде лишения свободы на определенный срок // Общество: политика, экономика, право. 2016. № 10. С. 83.

⁵⁷ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Под ред. Г.А. Есакова. М.: Проспект, 2017. С. 2.

Из материалов уголовного дела следует, что осужденный коллегией присяжных заседателей по ч. 1 ст. 109 УК РФ признан заслуживающим снисхождения. В связи с этим установленное судом отягчающее наказание обстоятельство за преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 109 УК РФ, - «группой лиц» - не должно учитываться при назначении наказания.

При наличии таких данных Президиум Верховного Суда РФ изменил приговор и апелляционное определение: по ч. 1 ст. 109 УК РФ вместо лишения свободы назначил осужденному наказание в виде исправительных работ сроком на 1 год 10 месяцев с удержанием в доход государства 20% заработной платы. В соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 109, п. «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ, путем частичного сложения наказаний назначил осужденному наказание в виде лишения свободы сроком на 14 лет 6 месяцев⁵⁸.

В ст. 228, 231 и 233 УК РФ установлена ответственность за отдельные преступления, связанные с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ. Если преступление из числа перечисленных совершило лицо, больное наркоманией, и оно отказалось от применения в отношении него лечения, то такое лицо подлежит осуждению к лишению свободы, при условии, что такое наказание было назначено ему (ст. 82 УК РФ).

Как отмечают исследователи, «к лишению свободы приговариваются обычно в тех случаях, когда суд, исходя из тяжести совершенного преступления и личности виновного, приходит к выводу, что для осуществления целей наказания осужденной не может быть оставлен на свободе, а его исправление возможно лишь в условиях изоляции от общества с применением комплекса особых мер исправительного воздействия»⁵⁹.

Так, в соответствии с п. 26 Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания»

⁵⁸ Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 14.12.2016 г. № 156-П16 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2017.

⁵⁹ Макарова Т.Г., Огарь Т.А., Бычков С.Н., Агаев Г.А., Коротков А.В., Степанов Ю.И., Тюнин В.И. Наказание, назначение наказания, освобождение от уголовной ответственности и наказания, уголовная ответственность несовершеннолетних, иные меры уголовно-правового характера: учебное пособие. Санкт-Петербург, 2016. С. 26.

(далее – Постановление № 58)⁶⁰ в случае, если в санкции уголовного закона наряду с лишением свободы предусмотрены другие виды наказания, решение суда о назначении лишения свободы должно быть мотивировано в приговоре. Здесь же предусмотрена возможность назначения вместо лишения свободы «военнослужащим, иностранным гражданам, лицам без гражданства, а также лицам, не имеющим места постоянного проживания на территории Российской Федерации, по статьям Особенной части УК РФ, в санкциях которых предусмотрено только лишение свободы...» более мягкого наказания без ссылки на ст. 64 УК РФ.

Например, по приговору Советского районного суда г. Махачкалы от 12 октября 2016 года К., ранее не судимый, был осужден по ч. 1 ст. 228 УК РФ к 1 году лишения свободы.

Президиум Верховного Суда Республики Дагестан, ссылаясь на разъяснения, изложенные в п. 26 Постановления № 58, «отметил, что санкция ч. 1 ст. 228 УК РФ предусматривает наказание в виде: штрафа в размере до сорока тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода, осужденного за период до трех месяцев, обязательных работ на срок до четырехсот восьмидесяти часов, исправительных работ на срок до двух лет, ограничения свободы на срок до трех лет, лишения свободы на тот же срок. В связи с чем Президиум Верховного Суда Республики Дагестан согласился с выводами суда апелляционной инстанции о том, что судом первой инстанции не мотивирован вывод о назначении К. наказания в виде лишения свободы при наличии альтернативных видов наказаний»⁶¹.

В соответствии с ч. 2 ст. 56 УК РФ лишение свободы устанавливается на срок от двух месяцев до двадцати лет. За исключением случаев, предусмотренных ч. 5 ст. 56 УК РФ, при частичном или полном сложении сроков лишения свободы при назначении наказаний по совокупности

⁶⁰ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 г. № 58 (ред. от 29.11.2016) «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» // БВС РФ. 2016. № 2.

⁶¹ Постановление Президиума Верховного суда Республики Дагестан от 01.02.2017 г. № 44У-1/2017 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2017.

преступлений максимальный срок лишения свободы не может быть более двадцати пяти лет, а по совокупности приговоров - более тридцати лет.

Согласно ч. 5 ст. 56 УК РФ возможно назначение наказания, превышающего указанные в ч. 4 сроки лишения свободы. Если было совершено хотя бы одно из преступлений, предусмотренных ст. 205, 205, 2052, 2053, 2054, 2053, частями третьей и четвертой ст. 206, частью четвертой ст. 211, ст. 277-279, 353, 356-358, 360, 361 настоящего Кодекса, при частичном или полном сложении сроков лишения свободы при назначении наказаний по совокупности преступлений максимальный срок лишения свободы может составить тридцать лет, а по совокупности приговоров - тридцать пять лет.

На основании требований ч. 3 ст. 72 УК РФ время содержания под стражей до судебного разбирательства засчитывается в срок лишения свободы.

Так, суд разъяснил, что согласно ч. 3 ст. 72 УК РФ время содержания под стражей до судебного разбирательства засчитывается в сроки лишения свободы из расчета один день за один день. По смыслу закон такому же зачету подлежит и время содержания лица, в отношении которого избрана мера пресечения в виде домашнего ареста⁶².

К примеру, доводы государственного обвинителя об изменении приговора в части исчисления начала срока отбывания наказания К.А.Г. и зачете в срок отбывания наказания 17 апреля 2016 года, судебная коллегия признала обоснованными, поскольку согласно рапорту К.А.Г. была задержана 17 апреля 2016 года и доставлена в отдел МВД России по району Северное Тушино города Москвы. Таким образом, тот же приговор в отношении К.А.Г. подлежит изменению в части исчисления срока отбывания наказания, поскольку при назначении наказания судом не были учтены положения ч. 3 ст.

⁶² Постановление Президиума Приморского краевого суда от 22.08.2014 г. «Судебные акты по делу о покушении на незаконный оборот наркотических средств изменены: в части осуждения лица по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 228.1 УК РФ действия переквалифицированы на ч. 3 ст. 30, ч. 2 ст. 228 УК РФ (в ред. ФЗ РФ от 13.06.1996), наказание назначено на основании ч. 2 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения с наказанием, назначенным по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 228.1 УК РФ» [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2017.

72 УК РФ, а именно, в срок отбывтия наказания не зачтен период нахождения К.А.Г. под стражей 17 апреля 2016 года⁶³.

В другом случае, суд указал, что согласно ч. 3 ст. 72 УК РФ время содержания лица под стражей до судебного разбирательства засчитывается в сроки лишения свободы и в силу требований ч. 3 ст. 128 Уголовно-процессуального кодекса РФ (далее – УПК РФ)⁶⁴ исчисляется с момента фактического задержания лица. При этом суд пояснил, что под моментом фактического задержания лица по подозрению в совершении преступления следует понимать момент начала применения в порядке, установленном УПК РФ, к лицу принуждения в целях лишения свободы передвижения, т.е. момент осуществления захвата при непосредственном участии в этом процессе сотрудника учреждения, наделенного статусом органа дознания, и (или) должностного лица, уполномоченного производить предварительное расследование⁶⁵.

Наказание в виде лишения свободы может быть назначено всем категориям осужденных.

Согласно положению ч. 6 ст. 88 УК РФ наказание в виде лишения свободы назначается несовершеннолетним осужденным, совершившим преступления в возрасте до шестнадцати лет, на срок не свыше шести лет. Этой же категории несовершеннолетних, совершивших особо тяжкие преступления, а также остальным несовершеннолетним осужденным наказание назначается на срок не свыше десяти лет и отбывается в воспитательных колониях. Наказание в виде лишения свободы не может быть назначено несовершеннолетнему осужденному, совершившему в возрасте до шестнадцати лет преступление небольшой или средней тяжести впервые, а также остальным

⁶³ Апелляционное определение Московского городского суда от 28.02.2017 г. по делу № 10-2365/2017 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2017.

⁶⁴ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 03.04.2017) // СЗ РФ. 2001. № 52 (Ч 1). Ст. 4921..

⁶⁵ Постановление Президиума Верховного суда Удмуртской Республики от 28.03.2014 г. по делу № 44-у-39 «Кассационная жалоба осужденного в части зачета времени содержания под стражей с момента его фактического задержания удовлетворена, приговор по делу в этой части изменен в связи с существенным нарушением норм материального права» [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2017.

несовершеннолетним осужденным, совершившим преступления небольшой тяжести впервые.

В соответствии с абз. 2 п. 26 Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» (далее – Постановление № 1)⁶⁶ «впервые совершившим преступление небольшой или средней тяжести следует считать лицо, совершившее одно или несколько преступлений, ни за одно из которых оно ранее не было осуждено, либо когда предыдущий приговор в отношении его не вступил в законную силу или судимости за ранее совершенные преступления сняты и погашены в установленном законом порядке».

Так, «приговором Волжского районного суда от 06.10.2009, 07.12.1989 рождения, осужден по ч. 2 ст. 264 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы с лишением права управлять транспортными средствами на срок 2 года, по ст. 125 УК РФ - к 6 месяцам лишения свободы. В соответствии с ч. 2 ст. 69 УК РФ путем полного сложения наказаний окончательно назначено 3 года лишения свободы с отбыванием наказания в колонии-поселении с лишением права управления транспортными средствами на 2 года.

При назначении наказания суд правильно учел характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, личность осужденного, смягчающие обстоятельства, однако не учел требования ч. 6 ст. 88 УК РФ, согласно которой наказание в виде лишения свободы не может быть назначено несовершеннолетнему осужденному, совершившему преступление небольшой тяжести впервые. Суд назначил Г. по ст. 125 УК РФ наказание в виде лишения свободы, хотя данное преступление является небольшой тяжести, совершенное впервые, на момент совершения преступления Г. являлся несовершеннолетним.

В связи с изложенным, судебная коллегия по уголовным делам приговор изменила, назначив Г. по ст. 125 УК РФ наказание в виде исправительных

⁶⁶ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 г. № 1 (ред. от 29.11.2016) «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» // БВС РФ. 2011. № 4.

работ сроком на 6 месяцев с удержанием из заработка 10 процентов ежемесячно в доход государства, по совокупности преступлений на основании ч. 2 ст. 69 УК РФ наказание снижено до 2 лет 8 месяцев лишения свободы»⁶⁷.

В свою очередь, ч. 6.1 ст. 88 УК РФ гласит, что при назначении несовершеннолетнему осужденному наказания в виде лишения свободы за совершение тяжкого или же особо тяжкого преступления низший предел наказания, предусмотренный конкретной статьей Особенной части, сокращается наполовину.

Например, Приговором Мичуринского городского суда Тамбовской области от 13 февраля 2014 года А.М. было назначено наказание в виде 4 лет лишения свободы без лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, без штрафа и ограничения свободы. А.М. было назначено наказание с учетом характера и степени общественной опасности преступлений, его несовершеннолетнего возраста, признания вины и раскаяния в содеянном, положительных характеристик, явок с повинной по преступлениям 3 и 17 июля 2013 года. Совокупность приведенных выше обстоятельств, особенно несовершеннолетний возраст осужденного в период совершения преступлений, суд признал исключительной, позволяющей, как указано в описательно-мотивировочной части приговора, применить ст. 64 УК РФ, то есть суд пришел к выводу о назначении наказания А.М. ниже низшего предела, чем предусмотрено законом за совершенные им преступления. Вместе с тем, согласно резолютивной части приговора наказание по ч. 2 ст. 228 УК РФ А.М. назначено без применения ст. 64 УК РФ.

В соответствии с ч. 6.1 ст. 88 УК РФ при назначении несовершеннолетнему осужденному наказания в виде лишения свободы за совершение тяжкого либо особо тяжкого преступления низший предел наказания, предусмотренный соответствующей статьей Особенной части УК РФ, сокращается наполовину.

⁶⁷ Определение судебной коллегии по уголовным делам от 01.09.2009 г. / Обзор кассационной практики Судебной коллегии по уголовным делам Самарского областного суда за III квартал 2009 года [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2017.

Таким образом, А.М. по ч. 2 ст. 228 УК РФ, с учетом положений п. 6.1 ст. 88 и ст. 64 УК РФ, должно быть назначено наказание менее 1 года 6 месяцев лишения свободы, что не было сделано судом⁶⁸.

Также законодатель указывает на тот факт, что в случае, если несовершеннолетний осужденный, которому назначено условное осуждение, совершил в течение испытательного срока новое преступление, не являющееся особо тяжким, суд с учетом обстоятельств дела и личности виновного может повторно принять решение об условном осуждении, установив новый испытательный срок и возложив на условно осужденного исполнение определенных обязанностей⁶⁹.

Вышеприведенные нормы действующего УК РФ указывают на создание новых тенденций уголовной политики государства в отношении такой категории граждан, как несовершеннолетние, основанных на началах гуманизации наказания несовершеннолетних и применения наказания в виде лишения свободы лишь в редких случаях⁷⁰.

В настоящее время юристы сходятся во мнении, что наказание в виде лишения свободы не должно рассматриваться как основная форма реализации уголовной ответственности несовершеннолетних и необходимо свести назначение данного наказания к минимуму⁷¹. Данная точка зрения является приоритетной, но, в свою очередь, необходимо учитывать, что наказание несовершеннолетним всегда должно назначаться индивидуально. Таким образом, наказание в виде лишения свободы может быть применено к несовершеннолетнему лишь в исключительном случае, когда без изолированности от общества его исправление не является возможным. Но в случаях совершения тяжких и особо тяжких преступлений, а также при

⁶⁸ Постановление Президиума Тамбовского областного суда от 10.11.2016 г. № 44у-91/2016 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2017.

⁶⁹ Сильченко Е.В., Лисун Е.А. Лишение свободы на определенный срок как вид наказания, применяемого к несовершеннолетним // Новое слово в науке: перспективы развития. 2016. № 2 (8). С. 296.

⁷⁰ Солянин А. Вопросы, связанные с квалификацией ст. 106 УК РФ // Теоретические и практические проблемы современной науки: Материалы 2-ой международной научно-практической конференции, посвященной 70-летию Победы советского народа в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг. – 2015. – С. 158.

⁷¹ Бриллиантов А.В. Новые особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних // Российский судья. 2004. № 2. С. 14.

неоднократном совершении преступлений, при повторном совершении преступления применение лишения свободы неизбежно.

Статистические данные свидетельствуют о том, что применение к несовершеннолетним наказания в виде лишения свободы, как правило, оказывается неэффективным, а нередко дает отрицательные последствия. Вместо ожидаемого исправления происходит ухудшение социальных характеристик несовершеннолетнего⁷². В связи с этим, особое внимание должно уделяться порядку исполнения уголовного наказания, повышению качества работы пенитенциарных органов.

Также, согласно мнениям выдающихся представителей юридической науки, исправлению и перевоспитанию несовершеннолетних способствует режим отбывания наказания, активная воспитательная работа и активная трудовая деятельность. Лишение свободы в качестве меры пресечения, применяемое к несовершеннолетним оказывает результативное предупредительное воздействие на их сверстников, имеющих склонность к совершению тех или иных преступлений.

Ряд зарубежных стран с успехом использует опыт краткосрочного пребывания несовершеннолетних в местах лишения свободы. Однако точка зрения, относительно коротких сроков лишения свободы для несовершеннолетних, была подвергнута критике. Так, обсуждение этого вопроса привело к формированию противоположных взглядов, в соответствии с которыми наблюдается низкая эффективность в плане перевоспитания и исправления осужденных несовершеннолетних⁷³.

По мнению исследователей, «негативный результат лишения свободы на краткие сроки объясняется теми процессами и реакциями в психической сфере подростка, которые порождает такой вид наказания. Перемещение несовершеннолетнего из одной социальной среды в другую сопровождается резкой ломкой одних динамических стереотипов и созданием других, что

⁷² Грачев Ю.В. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. М.: Проспект, 2004. С. 53.

⁷³ Волошин В.М. Проблемы назначения несовершеннолетним осужденным исправительных работ и лишения свободы // Российский юридический журнал. 2008. № 1. С. 72.

может отрицательно сказаться на неокрепшей психике»⁷⁴. В связи с чем «затевать серьезную психологическую перестройку лишь для того, чтобы через несколько месяцев вернуть несовершеннолетнего в прежнее положение, явно нецелесообразно и даже вредно. Таким образом, цель исправления обретает четкие параметры, достижение которых позволит ставить вопрос об условно-досрочном освобождении несовершеннолетнего»⁷⁵.

Российские ученые-юристы ратуют за создание на федеральном и региональном уровнях условий для разработки новых видов наказаний, альтернативных лишению свободы, которые могли бы применяться к несовершеннолетним. Это однозначно позволило бы преобразовать практику применения им мер, связанных с лишением свободы. Нельзя ни отметить справедливое высказывание М.М. Бабаева о том, что необоснованно повсеместное применение лишения свободы в отношении несовершеннолетних в целом неэффективно тем, что оно отвлекает внимание от главного – выявления и устранения причин и условий, способствующих совершению преступлений подростками, обширного привлечения общественности к борьбе с правонарушениями⁷⁶.

Подводя итог, можно сделать вывод, что действующее уголовное законодательство в данной части лишь в небольшой мере соблюдает международное законодательство. Ввиду этого считается наиболее приемлемым, что приведение УК РФ в соответствие с международными правилами должно быть осуществлено путем сокращения минимального предела наказания в виде лишения свободы для несовершеннолетних.

Считается, что снижение степени карательного воздействия важно с определенных позиций. Так, за счет такого уменьшения срока лишения свободы будет обеспечено полное соответствие положений Уголовного кодекса Российской Федерации международным правилам и нормам, которые

⁷⁴ Сильченко Е.В., Лисун Е.А. Лишение свободы на определенный срок как вид наказания, применяемого к несовершеннолетним // Новое слово в науке: перспективы развития. 2016. № 2 (8). С. 298.

⁷⁵ Трунов И.Л. Вопросы уголовного права и уголовной политики в отношении несовершеннолетних // Журнал российского права. 2005. № 10. С. 30.

⁷⁶ Алтынбаева Л.М. Лишение свободы в отношении несовершеннолетних: проблемы применения и пути их совершенствования // Вестник Омского университета. Серия «Право». 2009. №1 (18). С. 173.

регламентируют данный вопрос. Также сокращение соответственно должно оказать положительный эффект на достижение целей наказания, провозглашенных уголовным законодательством. Ведь ч. 2 ст. 43 УК РФ гласит, что наказание, помимо такой цели как восстановление социальной справедливости, применяется в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений. Если сократить срок лишения свободы несовершеннолетнему до минимума, то возможно, что за этот срок подросток сможет прочувствовать все тяготы и лишения, возложенные на него государственными органами, посмотреть на ситуацию изнутри. В тоже время, он еще не успеет проникнуться теми навыками, привычками, которыми характеризуются то или иное место отбывания наказания.

2.2. Пожизненное лишение свободы

Пожизненное лишение свободы представляет собой наиболее строгий вид уголовного наказания.

В действующем УК РФ отсутствует легальное определение данного вида наказания. Поэтому в науке уголовного права предпринимаются попытки сформулировать определение пожизненного лишения свободы.

Например, П.Г. Пономарев считает, что пожизненное лишение свободы состоит в бессрочной изоляции осужденного от общества, которое может быть «как абсолютным, когда не предусмотрено законных оснований к освобождению осужденного из мест лишения свободы по истечению такого срока, так и относительным - в случае, если такие основания имеются»⁷⁷.

А.И. Рарог указывает на то, «что пожизненное лишение свободы заключается в изоляции осужденного от общества путем помещения в специальные исправительные колонии особого режима для осужденных,

⁷⁷ Цит. по: Российское уголовное право. Общая часть. Т. 1 / Под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, В.С. Комиссарова, А.И. Рарога. М., 2006. С. 371.

отбывающих пожизненное лишение свободы, и для осужденных, которым смертная казнь заменена пожизненным лишением свободы»⁷⁸.

Е.Л. Кирюхина лишение свободы определяет «как наказание, бессрочно назначаемое лицам мужского пола, осужденным за совершение особо тяжких преступлений, посягающих на жизнь и общественную безопасность, отбываемое в колониях особого режима и выражающееся в установлении для осужденного правоограничений. Предусмотренных действующим уголовным и уголовно-исполнительным законодательством, в целях восстановления социальной справедливости, исправления осужденных и предупреждения совершения преступлений»⁷⁹.

По мнению Н.В. Желокова, пожизненное лишение свободы – это «исключительный вид наказания, назначаемый судом за совершение особо тяжких преступлений, связанных с гибелью людей, в случаях, предусмотренных санкциями статей Уголовного кодекса РФ, исполняемый в условиях строгой изоляции осужденного от общества в полном соответствии с нормами уголовно-исполнительного законодательства до конца жизни, с правом на условное освобождение, с учетом тяжести совершенного преступления и повышенной общественной опасности лица, его совершившего»⁸⁰.

Трудности в определении пожизненного лишения свободы связаны также с тем, что в доктрине возникают споры относительно места рассматриваемого наказания в системе наказаний.

Так, одни ученые считают, что пожизненное лишение свободы является самостоятельным видом уголовного наказания. Данное положение О.В. Филимонов обосновывает следующим образом: «Во-первых, это наказание является бессрочным. Во-вторых, пожизненное лишение свободы применяется за совершение ограниченного круга преступлений. В-третьих, оно применяется

⁷⁸ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Отв. ред. А.И. Рарог. М.: Проспект, 2011. С. 104.

⁷⁹ Кирюхина Е.Л. Уголовно-правовые и уголовно-исполнительные аспекты применения наказания в виде пожизненного лишения свободы: Автореф. дис... канд. юрид. наук. М., 2007. С. 15.

⁸⁰ Желоков Н.В. Пожизненное лишение свободы в системе наказаний УК РФ и его назначение: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2007. С. 16.

к ограниченному кругу лиц. В-четвертых, законом предусмотрены особые условия отбывания наказания и освобождения от наказания лиц, отбывающих пожизненное лишение свободы»⁸¹.

Н.В. Желоков также считает, что лишение свободы на определенный срок и пожизненное лишение свободы являются двумя разными видами наказаний. «Пожизненное лишение свободы в отличие от лишения свободы на определенный срок, может быть отнесено к исключительному виду уголовно-правового принуждения, так как функциональная значимость целей наказания совершенно иная»⁸².

Другие ученые, к мнению которых присоединяется автор настоящей работы, считают, что пожизненное лишение свободы является разновидностью лишения свободы. По мнению А.П. Детков, «единственным отличием пожизненного лишения свободы от «срочного» является продолжительность. Но эта черта не может сколько-нибудь быть значительным основанием выделения пожизненного лишения свободы как самостоятельного вида уголовного наказания наряду с обычным лишением свободы вообще. Тем более, что УК РФ предусмотрено превращение при определенных условиях пожизненного лишения свободы в «срочное»»⁸³.

С.В. Бородин придерживаясь такого же мнения, считает, «что срочное и пожизненное лишение свободы это один вид наказания. Различие состоит в сроке наказания и в некоторых особенностях режима. Основные признаки лишения свободы для первого и второго вида являются общими»⁸⁴.

Пожизненное лишение свободы качественно отличается от лишения свободы на определенный срок. Объектом ограничения в пожизненном лишении свободы является не свобода человека, а его право на социальное самоопределение. Цель изоляции здесь – устранить это лицо из общества.

⁸¹ Уголовное право. Общая часть / Под ред. Л.Д. Гаухмана, С.В. Максимова. М., 2004. С. 275-276.

⁸² Желоков Н.В. Пожизненное лишение свободы в системе наказаний УК РФ и его назначение: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2007. С. 24.

⁸³ Детков А.П. Пожизненное лишение свободы: уголовно-правовые и уголовно-исполнительные аспекты: дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 1996. С. 37.

⁸⁴ Цит. по: Курс российского уголовного права. Общая часть / Под ред. В.Н. Кудрявцева, А.В. Наумова. М., 2001. С. 550.

Поэтому данный вид наказания, по мнению Б.З. Маликова, должен называться пожизненным заключением⁸⁵. «Вместе с тем причиной пожизненности (бессрочности) рассматриваемого наказания становится совершение лицом особо тяжких преступлений, посягающих на жизнь, здоровье населения, общественную нравственность, общественную безопасность и половую неприкосновенность несовершеннолетних, не достигших четырнадцатилетнего возраста⁸⁶.

На сегодняшний день в литературе достаточно подробно рассмотрены признаки изоляции, в т.ч. к различным видам и формам уголовных наказаний. На их основе можно определить основные признаки изоляции для наказания в виде пожизненного лишения свободы. В таком случае можно выделить шесть основных признаков изоляции:

- 1) изоляция осужденных к пожизненному лишению свободы осуществляется исключительно по принуждению;
- 2) изоляция осужденных к пожизненному лишению свободы преследует определенные цели (защита основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечение обороны страны и безопасности государства);
- 3) субъект обеспечения изоляции осужденных к пожизненному лишению свободы – администрация исправительной колонии пожизненного лишения свободы;
- 4) помещение осужденных к пожизненному лишению свободы в специально оборудованное место с максимальной степенью ограничения свободы передвижения – камеры;

⁸⁵ Маликов Б.З. Теоретические проблемы сущности и содержания лишения свободы и их выражение в уголовном и уголовно-исполнительном законодательстве России: Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Рязань, 2004. С. 11, 20, 21.

⁸⁶ Усеев Р.З., Дергачев А.В., Ельчанинов А.П. Исполнение наказания в исправительных колониях особого режима для осужденных, отбывающих пожизненное лишение свободы. Самара: Самарский юридический институт ФСИН России, 2016. С. 14.

5) определение максимально ограниченного правового статуса осужденных к пожизненному лишению свободы⁸⁷;

6) временная неограниченность (бессрочность).

Фактически четвертый, пятый и шестой признаки выражают характерную для рассматриваемого вида наказания строгость изоляции.

Таким образом, пожизненное лишение свободы является видом лишения свободы назначаемого бессрочно, т.е. пожизненно. При этом, лишение свободы является родовым понятием, а лишение свободы на определенный срок и пожизненное лишение свободы представляют собой его разновидности.

С учетом определений пожизненного лишения свободы, данных в научных изданиях, и признаков изоляции при исполнении и отбывании этого наказания следует дать следующее понятие пожизненного лишения свободы.

Пожизненное лишение свободы – самостоятельный вид наказания, назначаемый судом за совершение ряда особо тяжких преступлений, предусмотренных санкциями статей Особенной части УК РФ, исполняемый в условиях строгой изоляции осужденных от общества путем их постоянного содержания в помещениях камерного типа с определением максимально ограниченного правового статуса и временной неограниченностью (бессрочностью) срока изоляции.

В связи с изложенным целесообразно дополнить ст. 56 УК РФ общим определением понятия «лишение свободы» с указанием его видов, а в ст. 57 УК РФ закрепить легальное определение пожизненного лишения свободы.

В ч. 2 ст. 57 УК РФ указывается, что пожизненное лишение свободы не применяется к женщинам, лицам, не достигшим совершеннолетия, а именно 18 лет и лицам старше 65 лет.

Таким образом, законодатель, фактически, выделяет группу лиц, которые имеют своего рода иммунитет от пожизненного лишения свободы, даже в том

⁸⁷ Усеев Р.З. Правовые проблемы перемещения осужденных к лишению свободы из одного учреждения уголовно-исполнительной системы в другое: дис. ... канд. юрид. наук. Самара: СамГУ, 2009. С. 70.

случае, когда совершат особо опасное преступление с отягчающими признаками.

Однако, некоторые авторы не согласны с таким подходом законодателя, ссылаясь на принцип равенства граждан перед законом, закрепленный в ст. 4 УК РФ: «Лица, совершившие преступления, равны перед законом и подлежат уголовной ответственности независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также других обстоятельств». Так, законодатель напрямую указывает, что уголовная ответственность должна наступать независимо от пола. Вместе с тем, по мнению Е.С. Лучинкиной, «ч. 2 ст. 57 УК РФ содержит норму, напрямую нарушающую данный принцип»⁸⁸.

К.В. Дядюн считает, что «реализация гендерного подхода должна гармонично сочетаться с реализацией принципов справедливости, равенства и гуманизма, не нарушая их баланс, но изначально ограничивая назначение определенных видов наказания лицам исключительно из-за их биологической особенности (пол), законодатель нарушает международные, конституционные и общие принципы права, отдавая приоритет в пользу гендерных стереотипов и мнимой распределяющей справедливости»⁸⁹.

В учебной и научной литературе не анализируются особенности, в силу которых представитель определенного пола получает от законодателя привилегии по гендерному статусу, позволяющие ему избежать уголовной ответственности в обычном объеме. Единственным, по сути, отличием женщины от мужчины является ее репродуктивная функция. Однако данная функция не может оказать влияния на общественную опасность совершенного женщиной преступления, существенно уменьшая ее, по сравнению с общественной опасностью совершенного мужчиной деяния. Налицо гендерное

⁸⁸ Лучинкина Е.С. Пожизненное лишение свободы по гендерному признаку // В сборнике: Современные тенденции развития науки и производства IV Международная научно-практическая конференция: в 2-х томах. 2016. С. 554.

⁸⁹ Дядюн К.В. Гендерный подход в уголовном и уголовно-исполнительном законодательстве Российской Федерации: влияние на реализацию принципов равенства граждан перед законом, справедливости и гуманизма: дис. ... канд. юрид. наук. Владивосток: ДВГУ, 2009. С. 22.

неравенство, которое некоторые исследователи пытаются оправдать принципом гуманизма.

В связи с чем, Е.С. Лучинкина полагает, что дифференциация уголовной ответственности по гендерному принципу неприемлема. Принципы уголовного права должны соблюдаться неукоснительно. Более того, не ясно, каким образом общественная опасность женщины, которая совершила террористический акт, повлекший смерть людей и мужчины, совершившего аналогичное преступление, отличается? Но, несмотря на кажущуюся очевидность идентичности общественной опасности, мужчина получит пожизненное лишение свободы, а женщина – нет, и сможет выйти по условно-досрочному освобождению, в определенных законом случаях, существенно раньше⁹⁰.

В связи с чем, Е.Р. Абдрахманова и И.С. Савельев полагают, «что в условиях гендерного равноправия требуется коррекция норм УК РФ в целях придания ему гендерной выдержанности и соответствия международным и российским правовым актам»⁹¹.

Однако автор настоящей работы поддерживает позицию судебных органов.

Так, по мнению суда, по смыслу уголовного закона предусмотренные ч. 2 ст. 57 УК РФ ограничения в назначении пожизненного лишения свободы, связанные с неприменением этого наказания к женщинам, лицам, совершившим преступления в возрасте до восемнадцати лет, и мужчинам, достигшим к моменту вынесения судом приговора шестидесятипятилетнего возраста, не исключают их уголовную ответственность, а обеспечивают ее дифференциацию исходя из принципа гуманизма. Данные ограничения не влияют на назначение другим категориям лиц, совершивших преступления, наказания, соответствующего характеру и степени общественной опасности их преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного, не

⁹⁰ Лучинкина Е.С. Пожизненное лишение свободы по гендерному признаку // В сборнике: Современные тенденции развития науки и производства IV Международная научно-практическая конференция: в 2-х томах. 2016. С. 555.

⁹¹ Абдрахманова Е.Р., Савельев И.С. Гендерный подход в уголовном праве РФ: смертная казнь и пожизненное лишение свободы как «мужские» наказания // Российский следователь. 2014. № 13. С. 34.

ущемляют тем самым их права и, следовательно, не являются дискриминационными⁹².

Кроме того, Конституционный Суд РФ также указывал, что предусмотренные ч. 2 ст. 57 УК РФ ограничения в назначении пожизненного лишения свободы, связанные с неприменением этого наказания к женщинам, лицам, совершившим преступления в возрасте до восемнадцати лет, и мужчинам, достигшим к моменту вынесения судом приговора шестидесятипятилетнего возраста, не исключают их уголовную ответственность, а обеспечивают ее индивидуализацию исходя из принципа гуманизма; данные ограничения не влияют на назначение другим категориям лиц, совершивших преступления, наказания, соответствующего характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного, не ущемляют тем самым их права и, следовательно, не являются дискриминационными⁹³.

В постановлении Большой Палаты Европейского Суда по правам человека от 24 января 2017 года по делу «Хамтоху и Аксенчик против России» также отмечается, что российское законодательство, не предусматривающее назначение уголовного наказания в виде пожизненного лишения свободы мужчинам, достигшим шестидесятипятилетнего возраста, не нарушает Конвенцию о защите прав человека и основных свобод в части дискриминации по возрастному признаку⁹⁴.

⁹² Кассационное определение Верховного Суда РФ от 30.10.2014 г. № 8-О14-2 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2017.

⁹³ Определение Конституционного Суда РФ от 23.06.2009 г. № 898-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Купцова Алексея Александровича на нарушение его конституционных прав статьей 57 Уголовного кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2017.

⁹⁴ Постановление ЕСПЧ от 24.01.2017 г. «Дело «Хамтоху и Аксенчик (Khamtokhu and Aksenchik) против Российской Федерации» (жалобы № 60367/08 и 961/11) «По делу обжалуются жалобы заявителей, приговоренных к пожизненному лишению свободы, на то, что они подверглись дискриминационному отношению по сравнению с другими категориями осужденных (например, женщинами, несовершеннолетними), к которым не применяется мера наказания в виде пожизненного лишения свободы. По делу не было допущено нарушения требований статьи 14 Конвенции о защите прав человека и основных свобод во взаимосвязи со статьей 5 Конвенции» [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2017.

2.3. Виды исправительных учреждений и условия их назначения осужденным к лишению свободы

Правила назначения вида исправительного учреждения изложены в ст. 58 УК РФ.

Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении «О практике назначения и изменения судами видов исправительных учреждений» (далее – Постановление № 9)⁹⁵ разъяснил: «назначая лицу наказание в виде лишения свободы по совокупности преступлений или по совокупности приговоров, суд должен назначить ему вид исправительного учреждения в соответствии с требованиями статьи 58 УК РФ после определения окончательной меры наказания».

Из п. «а» ч. 1 ст. 58 УК РФ следует, что отбывание наказания «лицам, осужденным за преступления, совершенные по неосторожности, а также лицам, осужденным к лишению свободы за совершение умышленных преступлений небольшой и средней тяжести, ранее не отбывавшим лишение свободы, - в колониях-поселениях. С учетом обстоятельств совершения преступления и личности виновного суд может назначить указанным лицам отбывание наказания в исправительных колониях общего режима с указанием мотивов принятого решения».

Так, первым приговором гражданину за кражу было назначено лишение свободы с отбыванием наказания в колонии-поселении; вторым приговором за применение насилия в отношении представителя власти ему назначено наказание в виде лишения свободы в исправительной колонии строгого режима. Приговор был изменен, в соответствии с п. «а» ч. 1 ст. 58 УК РФ, п. 12 Постановления № 9 исправительная колония строгого режима была заменена на колонию-поселение, поскольку на момент совершения преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 318 УК РФ, имел место рецидив преступлений, однако осужденный находился в розыске и наказание в виде реального

⁹⁵ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2014 г. № 9 «О практике назначения и изменения судами видов исправительных учреждений» // БВС РФ. 2014. № 7.

лишения свободы не отбывал, а был задержан и помещен в следственный изолятор после совершения нового преступления⁹⁶.

Т.Г. Черненко обращает внимание на то, что «если лицо осуждено по совокупности преступлений, указанных в п. «а» ч. 1 ст. 58 УК РФ, это не служит препятствием для назначения ему для отбывания лишения свободы колонии-поселения. В то же время, если лицо совершило ряд преступлений, тем более если это преступления средней тяжести и степень опасности лица, их совершившего, довольно высока, у суда имеется возможность назначить для отбывания лишения свободы исправительную колонию общего режима с обязательной мотивировкой в приговоре принятого решения»⁹⁷.

Если лицо, ранее не отбывавшее лишения свободы, осуждается к наказанию в виде лишения свободы за совокупность совершенных им умышленных преступлений небольшой, средней тяжести и тяжких преступлений, то отбывание наказания должно назначаться в исправительной колонии общего режима, ибо вид и режим исправительного учреждения должен назначаться с учетом наиболее тяжкого по категории преступления, входящего в совокупность. При ином подходе необоснованно улучшилось бы положение лица, чьи деяния образуют совокупность преступлений, по сравнению с лицом, совершившим только одно преступление аналогичной категории.

В ст. 58 УК РФ ничего не говорится об избрании вида исправительного учреждения лицам, осужденным по совокупности преступлений или приговоров за умышленные преступления небольшой и (или) средней тяжести, а также за тяжкое преступление, за которое назначено наказание, не связанное с лишением свободы.

Эта ситуация приводится в Постановлении № 9, в связи с чем дается разъяснение, что в таком случае вид исправительного учреждения следует назначать по правилам, предусмотренным п. «а» ч. 1 ст. 58 УК РФ, т.е. можно назначать отбывание наказания в колонии поселении. Вызывает недоумение

⁹⁶ Постановление Президиума Саратовского областного суда от 05.12.2016 г. по делу № 44У-58/2016 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2017.

⁹⁷ Черненко Т.Г. Назначение вида исправительных учреждений лицам, осужденным к лишению свободы за множественность преступлений // Вестник Кузбасского института. 2017. № 1 (30). С. 113.

сама ситуация, при которой итоговое наказание в виде лишения свободы, назначаемое виновному лицу по совокупности преступлений или приговоров, возникает вследствие назначения его изначально за преступления небольшой или средней тяжести, в то время как за тяжкое преступление, совершенное этим же лицом, было назначено наказание, не связанное с лишением свободы. Вряд ли целесообразно назначать за менее опасные по категории преступлений лишение свободы, в то время как за более опасное по категории преступление — наказание, не связанное с лишением свободы. Но если такое назначение все-таки имеет место, то с учетом высокой опасности лиц, совокупность преступлений которых включает наряду с преступлениями небольшой или средней тяжести тяжкое преступление, определять для отбывания лишения свободы, на наш взгляд, необходимо исправительную колонию общего режима с соответствующей мотивировкой принятого решения.

Лицам мужского пола, которые ранее не отбывали наказание в виде лишения свободы и осуждаются к лишению свободы за совокупность особо тяжкого и иных по категориям преступлений, отбывание этого наказания должно назначаться в исправительной колонии строгого режима.

Лицам мужского пола, осужденным по совокупности особо тяжкого и иных категорий преступлений к лишению свободы на срок свыше пяти лет, может быть назначено отбывание части срока наказания в тюрьме, а оставшегося наказания - в исправительной колонии строгого режима при условии, что за особо тяжкое преступление ему было назначено лишение свободы на срок свыше пяти лет (п. «в» ч. 1 ст. 58 УК РФ). При этом, по смыслу п. «в» ч. 1 ст. 58 УК РФ при назначении вида исправительного учреждения помимо прочих критериев необходимо учитывать факт отбывания ранее наказания в местах лишения свободы⁹⁸.

Так же следует иметь ввиду, что при назначении вида исправительного учреждения не может рассматриваться как ранее отбывавшее наказание в виде

⁹⁸ Постановление Президиума Пермского краевого суда от 19.06.2015 г. № 44у-72/2015 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2017.

лишения свободы лицо, ранее осуждавшееся к лишению свободы в пределах срока нахождения его под стражей или под домашним арестом в качестве меры пресечения, поскольку оно не отбывало наказание в исправительном учреждении⁹⁹.

Лицам мужского пола, осужденным по совокупности преступлений к пожизненному лишению свободы, отбывание этого наказания назначается в исправительной колонии особого режима.

Анализ ст. 58 УК РФ и постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2014 № 9 позволяет сделать вывод, что определение вида режима исправительного учреждения лицам, осужденным к лишению свободы, в ряде ситуаций до настоящего времени не урегулировано ни законодательным путем, ни путем толкования уголовно-правовых норм высшей судебной инстанцией. Так, например, если мужчина, ранее отбывавший лишение свободы, совершил тяжкое преступление, но при этом рецидив у него отсутствует, при назначении ему наказания в виде лишения свободы нельзя определить общий режим исправительной колонии, поскольку это противоречило бы предписаниям п. «б» ч. 1 ст. 58 УК РФ. В то же время из-за отсутствия рецидива преступлений нельзя при таких условиях назначить отбывание лишения свободы и в исправительных колониях строгого или особого режима.

Другая ситуация: женщина, ранее отбывавшая наказание в виде лишения свободы, совершила умышленное преступление небольшой или средней тяжести.

Поскольку она ранее отбывала наказание в виде лишения свободы, ей нельзя назначить для отбывания наказания колонию-поселение: это вытекает из предписаний п. «б» ч. 1 ст. 58 УК РФ. В то же время нельзя назначить и исправительную колонию общего режима, поскольку совершенное преступление не является тяжким и особо тяжким.

⁹⁹ Постановление Президиума Красноярского краевого суда от 28.04.2015 г. [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2017.

Необходимость законодательного восполнения пробелов в регламентации видов режима исправительных учреждений лицам, осуждаемым к лишению свободы, очевидна.

Вид режима исправительного учреждения связан с фактом наличия или отсутствия предшествующего отбывания наказания в виде лишения свободы.

Пленум Верховного Суда РФ в постановлении № 9 дал разъяснение, что под ранее отбывавшим наказание в виде лишения свободы следует понимать лицо, которое за совершенное им в прошлом преступление отбывало наказание в виде лишения свободы в исправительной колонии, воспитательной колонии, тюрьме, лечебном исправительном учреждении либо следственном изоляторе в случаях, указанных в ч. 1 ст. 74 УИК РФ, если судимость за это преступление не была снята или погашена на момент совершения нового преступления.

При избрании вида исправительного учреждения лицам, осужденным к лишению свободы, при установлении того, отбывало ли лицо ранее лишение свободы, необходимо иметь в виду, что некоторые категории осужденных, фактически находившиеся в течение определенного времени в условиях изоляции от общества, тем не менее не рассматриваются как ранее отбывавшие наказание в виде лишения свободы.

Разъяснение относительно круга лиц, которые не могут рассматриваться как ранее отбывавшие наказание в виде лишения свободы, дано в п. 12 Постановления № 9.

Так, первым приговором гражданину за кражу назначено лишение свободы с отбыванием наказания в колонии-поселении; вторым приговором за применение насилия в отношении представителя власти ему назначено наказание в виде лишения свободы в исправительной колонии строгого режима. Приговор был изменен, в соответствии с п. «а» ч. 1 ст. 58 УК РФ, п. 12 Постановления № 9 исправительная колония строгого режима заменена на колонию-поселение, поскольку на момент совершения преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 318 УК РФ, имел место рецидив преступлений, однако осужденный находился в розыске и наказание в виде реального

лишения свободы не отбывал, а был задержан и помещен в следственный изолятор после совершения нового преступления¹⁰⁰.

Нередки ситуации, когда виновное лицо мужского пола совершает одни преступления в несовершеннолетнем возрасте, а другие — по достижении совершеннолетия. При избрании вида режима исправительного учреждения необходимо учитывать категории преступлений, которые были совершены в указанные возрастные периоды. Если, допустим, в несовершеннолетнем возрасте совершено умышленное преступление средней тяжести, а по достижении восемнадцатилетнего возраста - особо тяжкое преступление, то отбывание лишения свободы, назначенного по совокупности преступлений, должно определяться в исправительной колонии строгого режима.

Если же, напротив, особо тяжкое преступление совершено лицом в возрасте до восемнадцати лет, а умышленное преступление средней тяжести - по достижении указанного возраста, то отбывание наказания в виде лишения свободы должно назначаться в исправительной колонии общего режима.

Женщинам, осужденным по совокупности тяжких и особо тяжких преступлений, в том числе и в случаях, если совокупность преступлений совмещена с признаками любого вида рецидива, отбывание лишения свободы должно назначаться в исправительных колониях общего режима, поскольку это наиболее строгий вид исправительного учреждения, который может назначаться женщинам, осужденным к лишению свободы.

Лицам мужского пола, чьи деяния образуют простой или опасный рецидив, ранее не отбывавшим наказание в виде лишения свободы, по смыслу ч. 1 ст. 58 УК РФ отбывание лишения свободы должно назначаться в исправительной колонии общего режима. Если указанная категория лиц ранее отбывала наказание в виде лишения свободы, то отбывание наказания должно быть назначено в исправительной колонии строгого режима (в соответствии с предписаниями п. «в» ч. 1 ст. 58 УК РФ).

¹⁰⁰ Постановление Президиума Саратовского областного суда от 05.12.2016 г. по делу № 44У-58/2016 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2017.

При наличии особо опасного рецидива лица мужского пола, осужденные к лишению свободы, должны отбывать наказание в исправительных колониях особого режима. Этой же категории осужденных может быть назначено отбывание части срока наказания в виде лишения свободы в тюрьме (на основании ч. 2 ст. 58 УК РФ). Суд указывает в приговоре, какой срок наказания, осужденный должен отбывать в тюрьме. После отбытия указанного срока наказания в тюрьме осужденный оставшуюся часть срока лишения свободы должен отбывать в колонии особого режима, на что суд должен указать в резолютивной части приговора.

Если лицо мужского пола осуждается по совокупности преступлений, совмещенной с признаками особо опасного рецидива, отбывание наказания в виде лишения свободы назначается ему в исправительной колонии особого режима или на часть срока наказания - в тюрьме, т. е. акцент при избрании вида исправительного учреждения делается на наиболее опасном проявлении множественности преступлений - рецидиве.

Выводы по второй главе выпускной квалификационной работы:

1. Действующее уголовное законодательство в назначения наказания в виде лишения свободы несовершеннолетним лишь в небольшой мере соблюдает международное законодательство. Ввиду этого наиболее приемлемо, что приведение УК РФ в соответствие с международными правилами должно быть осуществлено путем сокращения минимального предела наказания в виде лишения свободы для несовершеннолетних.

2. Пожизненное лишение свободы – самостоятельный вид наказания, назначаемый судом за совершение ряда особо тяжких преступлений, предусмотренных санкциями статей Особенной части УК РФ, исполняемый в условиях строгой изоляции осужденных от общества путем их постоянного содержания в помещениях камерного типа с определением максимально ограниченного правового статуса и временной неограниченностью (бессрочностью) срока изоляции.

3. В случае осуждения лица по совокупности преступлений вид и режим исправительного учреждения должен избираться с учетом наиболее тяжкого по категории преступления, входящего в совокупность. При ином подходе необоснованно улучшилось бы положение лица, чьи деяния образуют совокупность преступлений, по сравнению с лицом, совершившим только одно преступление аналогичной категории.

В случае осуждения лица по совокупности преступлений и приговоров и наличии рецидивного преступления при избрании вида исправительного учреждения должны учитываться не только категории совершенных лицом преступлений, но и вид рецидива. Применяться при этом должны наиболее строгие правила определения вида и режима исправительного учреждения лицам, осужденным к лишению свободы.

Заключение

Констатируя все выше изложенное в настоящей работе, можно сделать следующие выводы.

Лишение свободы как вид наказания был предусмотрен уже в Пространной редакции Русской Правды. В Судебнике 1550 г. впервые предусматривается тюремное заключение. В Соборном Уложении 1649 г. лишение свободы предусматривалось от трех дней до четырех лет либо по усмотрению государя. В Артикуле воинском указывались кроме всех ранее известных наказаний еще каторга и галера. Различие Уложений 1845 и 1903 гг. заключалось в том, что Уложение 1903 г. не предусматривались некоторые случаи, при которых могло назначаться наказание свыше основного срока лишения свободы. С приходом к власти большевиков в первом Уголовном кодексе РСФСР 1922 г. лишение свободы предусматривалось на срок от шести месяцев до десяти лет, а в Уголовном кодексе 1926 г. первоначально указывается на срок от одного дня до десяти лет, однако с 20 мая 1930 г. произошли изменения в минимальном сроке лишения свободы и уже предусматривалось на срок от одного года до десяти лет. В УК РСФСР 1960 г. лишение свободы на определенный срок предусматривался от трех месяцев до десяти лет, а в исключительных обстоятельствах, связанных с особо тяжкими преступлениями, повлекшими за собой особо тяжкие последствия, и в отношении особо опасных рецидивистов предусматривалось лишение свободы до пятнадцати лет.

Рассматривая понятие «лишение свободы» как вида уголовного наказания, необходимо было уяснить сущность и содержание этого вида наказания. Сущность лишения свободы – это кара, а различные правоограничения и лишения, заложенные в этом наказании, есть ее содержание.

Действующее уголовное законодательство в части назначения наказания в виде лишения свободы несовершеннолетним лишь в небольшой мере

соблюдает международное законодательство. Поэтому наиболее приемлемо привести УК РФ в соответствие с международными правилами путем сокращения минимального предела наказания в виде лишения свободы для несовершеннолетних.

При этом, снижение степени карательного воздействия важно с определенных позиций. Так, за счет такого уменьшения срока лишения свободы будет обеспечено полное соответствие положений УК РФ международным правилам и нормам. Также сокращение соответственно должно оказать положительный эффект на достижение целей наказания, провозглашенных уголовным законодательством. Если сократить срок лишения свободы несовершеннолетнему до минимума, то возможно, что за этот срок подросток сможет прочувствовать все тяготы и лишения, возложенные на него государственными органами, посмотреть на ситуацию изнутри. В тоже время, он еще не успеет проникнуться теми навыками, привычками, которыми характеризуются то или иное место отбывания наказания.

С учетом определений пожизненного лишения свободы, данных в научных изданиях, и признаков изоляции при исполнении и отбывании этого наказания было сформулировано следующее определение пожизненного лишения свободы:

Пожизненное лишение свободы – самостоятельный вид наказания, назначаемый судом за совершение ряда особо тяжких преступлений, предусмотренных санкциями статей Особенной части УК РФ, исполняемый в условиях строгой изоляции осужденных от общества путем их постоянного содержания в помещениях камерного типа с определением максимально ограниченного правового статуса и временной неограниченностью (бессрочностью) срока изоляции.

Следует также отметить, что ст. 56 УК РФ целесообразно дополнить общим определением понятия «лишение свободы» с указанием его видов (лишение свободы на определенный срок и пожизненное лишение свободы), а

в ст. 57 УК РФ закрепить легальное определение пожизненного лишения свободы.

В ч. 2 ст. 57 УК РФ указывается, что пожизненное лишение свободы не применяется к женщинам, лицам, не достигшим совершеннолетия, а именно 18 лет и лицам старше 65 лет. Однако, некоторые авторы не согласны с таким подходом законодателя, ссылаясь на принцип равенства граждан перед законом, закрепленный в ст. 4 УК РФ и считают «что в условиях гендерного равноправия требуется коррекция норм УК РФ в целях придания ему гендерной выдержанности и соответствия международным и российским правовым актам».

Однако автор настоящей работы поддерживает позицию судебных органов, которые отмечают, что ограничения в назначении пожизненного лишения свободы, связанные с неприменением этого наказания к женщинам, лицам, совершившим преступления в возрасте до восемнадцати лет, и мужчинам, достигшим к моменту вынесения судом приговора шестидесятипятилетнего возраста, не исключают их уголовную ответственность, а обеспечивают ее дифференциацию исходя из принципа гуманизма. Данные ограничения не влияют на назначение другим категориям лиц, совершивших преступления, наказания, соответствующего характеру и степени общественной опасности их преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного, не ущемляют тем самым их права и, следовательно, не являются дискриминационными.

В случае осуждения лица по совокупности преступлений вид и режим исправительного учреждения должен избираться с учетом наиболее тяжкого по категории преступления, входящего в совокупность. При ином подходе необоснованно улучшилось бы положение лица, чьи деяния образуют совокупность преступлений, по сравнению с лицом, совершившим только одно преступление аналогичной категории. В случае осуждения лица по совокупности преступлений и приговоров и наличии рецидивного преступления при избрании вида исправительного учреждения должны

учитываться не только категории совершенных лицом преступлений, но и вид рецидива. Применяться при этом должны наиболее строгие правила определения вида и режима исправительного учреждения лицам, осужденным к лишению свободы.

В заключении хотелось бы обратить внимание на то, что все споры относительно сущности и содержания лишения свободы могут быть сведены к двум полярным позициям.

Одни ученые считают, что человечество еще не в силах отказаться от лишения свободы как вида уголовного наказания. Другие ученые считают, что наметившийся курс на дальнейшую гуманизацию лишения свободы может иметь негативные последствия.

Однако, уменьшая кару, т.е. гуманизируя лишение свободы, государство тем самым снижает эффективность главного средства исправления осужденных. А это, в свою очередь, может негативно сказаться на достижении целей уголовного наказания. Поэтому идеи гуманизации следует внедрять вдумчиво, компенсируя снижение роли кары повышением роли других средств исправления.

Наше государство и общество сегодня находятся в активном поиске альтернативных лишению свободы видов наказания, таких же эффективных по сути, но пока лишение свободы остается самым назначаемым и исполняемым видом уголовного наказания. К тому же лишение свободы пока остается и наиболее социально-позитивным инструментом воздействия на преступника. С учетом этого нужно наравне с внедрением в практику применения иных видов уголовных наказаний, понемногу изменять характер исполнения лишения свободы с переносом центра тяжести на индивидуальную профилактическую деятельность в отношении каждого осужденного и максимально скорейшее решение проблем исполнения наказания в виде лишения свободы.

Список использованных источников

Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 г. № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 г. № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 г. № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 г. № 11-ФКЗ) // СЗ РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 03.04.2017) // СЗ РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 03.04.2017) // СЗ РФ. 2001. № 52 (Ч 1). Ст. 4921.
4. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 г. № 1-ФЗ (ред. от 05.04.2017) // СЗ РФ. 1997. № 2. Ст. 198.
5. Декларации прав и свобод человека и гражданина: Постановление ВС РСФСР от 22.11.1991 № 1920-1 // Ведомости СНД РСФСР и ВС РСФСР. 1991. № 52. Ст. 1865.
6. Уголовный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 27.10.1960) [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2017. (утратил силу).
7. Постановление ВЦИК от 01.06.1922 г. «О введении в действие Уголовного Кодекса Р.С.Ф.С.Р.» (вместе с «Уголовным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.») [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2017. (утратил силу).
8. Постановление Наркомюста РСФСР от 12.12.1919 г. «Руководящие начала по уголовному праву Р.С.Ф.С.Р.» [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2017. (утратил силу).

Специальная литература

1. Абдрахманова Е.Р., Савельев И.С. Гендерный подход в уголовном праве РФ: смертная казнь и пожизненное лишение свободы как «мужские» наказания // Российский следователь. 2014. № 13. С. 32-34.
2. Алтынбаева Л.М. Лишение свободы в отношении несовершеннолетних: проблемы применения и пути их совершенствования // Вестник Омского университета. Серия «Право». 2009. №1 (18). С. 173-176.
3. Анисимков В.М. Сроки наказания в виде лишения -свободы, проблема их оптимизации // Человек: преступление и наказание. 2013. №1 (80). С. 81-84.
4. Антонов О.А. Правовое регулирование назначения и исполнения наказания в виде пожизненного лишения свободы: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ростов-на-Дону, 1998. 36 с.
5. Бессонова И.В., Суслина Е.В. К вопросу о смысловой нагрузке понятия «лишение свободы» // Труды Оренбургского института (филиала) Московской государственной юридической академии. 2015. № 25. С. 117-120.
6. Благов Е.В. Уголовное право России. Общая часть / Отв. ред. Ю.В. Грачева. М.: КОНТРАКТ; ИНФРА-М, 2013. 659 с.
7. Бриллиантов А.В., Курганов С.И. Уголовно-исполнительное право Российской Федерации. М., 2008. 623 с.
8. Бриллиантов А.В. Новые особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних // Российский судья. 2004. № 2. С. 14-16.
9. Ветрила Е. В. К вопросу об определении статуса адвоката свидетеля в уголовном судопроизводстве России // Вестник Северо-Кавказского гуманитарного института. 2016. № 3. С. 78-80.
10. Волошин В.М. Проблемы назначения несовершеннолетним осужденным исправительных работ и лишения свободы // Российский юридический журнал. 2008. № 1. С. 72-74.

11. Грачев Ю.В. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. М.: Проспект, 2004. 655 с.
12. Детков А.П. Пожизненное лишение свободы: уголовно-правовые и уголовно-исполнительные аспекты: дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 1996. 199 с.
13. Дуюнов В. К. Механизм уголовно-правового воздействия: теоретические основы и практика реализации: дис. ... докт. юрид. наук. М., 2001. 426 с.
14. Дядюн К.В. Гендерный подход в уголовном и уголовно-исполнительном законодательстве Российской Федерации: влияние на реализацию принципов равенства граждан перед законом, справедливости и гуманизма: дис. ... канд. юрид. наук. Владивосток: ДВГУ, 2009. 27 с.
15. Желоков Н.В. Пожизненное лишение свободы в системе наказаний УК РФ и его назначение: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2007. 30 с.
16. Журавлев М.П. Система и виды наказаний (гл.15) // Уголовное право: Общая и Особенная части / Под общ. ред. М.П. Журавлева и С. И. Никулина. М.: Норма: ИНФРА-М, 2014. С. 190-196.
17. Камолов З.А. Система наказаний по уголовному кодексу Республики Таджикистан: дис. ... канд. юрид. наук. Иркутск, 2009. 180 с.
18. Кирюхина Е.Л. Уголовно-правовые и уголовно-исполнительные аспекты применения наказания в виде пожизненного лишения свободы: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2007. 29 с.
19. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Под ред. Г.А. Есакова. М.: Проспект, 2017. 860 с.
20. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Отв. ред. А.И. Рарог. М.: Проспект, 2011. 680 с.
21. Курс российского уголовного права. Общая часть / Под ред. В.Н. Кудрявцева, А.В. Наумова. М., 2001. 726 с.
22. Лучинкина Е.С. Пожизненное лишение свободы по гендерному признаку // В сборнике: Современные тенденции развития науки и производства IV

- Международная научно-практическая конференция: в 2-х томах. 2016. С. 554-555.
23. Макарова Т.Г., Огарь Т.А., Бычков С.Н., Агаев Г.А., Коротков А.В., Степанов Ю.И., Тюнин В.И. Наказание, назначение наказания, освобождение от уголовной ответственности и наказания, уголовная ответственность несовершеннолетних, иные меры уголовно-правового характера. Санкт-Петербург, 2016. 20-36.
 24. Маликов Б.З. Теоретические проблемы сущности и содержания лишения свободы и их выражение в уголовном и уголовно-исполнительном законодательстве России: Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Рязань, 2004. 46 с.
 25. Мясников В. В. Лишение свободы на определенный срок (содержание, цели и средства их достижения): Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ростов-на-Дону, 2013. 30 с.
 26. Палий В.В. Система и виды наказаний (гл.14 раздела I) // Уголовное право Российской Федерации. Общая и Особенная части / Под ред. А.И. Чучаева. М.: КОНТРАКТ; ИНФРА-М, 2015. С. 193-197.
 27. Подосенов О.П. Каторга и ссылка в России: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1971. 33 с.
 28. Российское законодательство X–XX веков. Т. 6. Законодательство первой половины XIX века. М., 1988. 620 с.
 29. Российское законодательство X–XX веков: в 9 т. Т. 1. Законодательство Древней Руси. М., 1984. 840 с.
 30. Российское уголовное право. Общая часть. Т. 1 / Под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, В.С. Комиссарова, А.И. Рарога. М., 2006. 623 с.
 31. Сергеевский Н.Д. Наказание в русском праве XVII века. С.-Петербург, типография Министерства путей сообщения (А. Бенке), 1887 г. [Электронный ресурс] // СПС Гарант, 2017.
 32. Сергиевский Н.Д. Избранные труды / Отв. ред. и автор биограф. очерка А. И. Чучаев. М.: Буквоед, 2008. 290 с.

- 33.Сильченко Е.В., Лисун Е.А. Лишение свободы на определенный срок как вид наказания, применяемого к несовершеннолетним // Новое слово в науке: перспективы развития. 2016. № 2 (8). С. 295-297.
- 34.Солянин А. Вопросы, связанные с квалификацией ст. 106 УК РФ // Теоретические и практические проблемы современной науки: Материалы 2-ой международной научно-практической конференции, посвященной 70-летию Победы советского народа в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг. 2015. С. 158-162.
- 35.Сплавская Н.В. К вопросу о правовой сущности лишения свободы на определенный срок в современном уголовном праве // Евразийский юридический журнал. 2016. № 9 (100). С. 210-216.
- 36.Сыч К.А. Уголовное наказание и его состав: Теоретико-методологические аспекты исследования: дис. ...докт. юрид. наук. Рязань, 2001. 423 с.
- 37.Сыч К.А. Уголовное наказание и его состав: теоретико-методологические аспекты исследования: Автореф. ... дис. д-ра юрид. наук. Рязань. 2001. С. 49 с.
- 38.Таганцев Н.С. Русское уголовное право. Тула, 2001. Т. 2. 620 с.
- 39.Трахов А.И. Арест как вид уголовного наказания: проблемы и перспективы // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 1: Регионоведение: философия, история, социология, юриспруденция, политология, культурология. 2012. № 3. С. 165-169.
- 40.Трунов И.Л. Вопросы уголовного права и уголовной политики в отношении несовершеннолетних // Журнал российского права. 2005. № 10. С. 30-34.
- 41.Уголовное право. Общая часть / Под ред. Л.Д. Гаухмана, С.В. Максимова. М., 2004. 643 с.
- 42.Уголовно-исполнительное право. Общая часть: учебник / Под общ. ред. Ю.И. Калинина. Рязань: Академия права и управления Минюста России, 2001. 420 с.

43. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: Учебник / Под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, А.И. Рарога, А.И. Чучаева. М.: КОНТРАКТ, ИНФРА-М, 2008. 836 с.
44. Уголовно-правовое воздействие: монография / Под ред. А.И. Рарога. М.: Проспект, 2012. 288 с.
45. Упоров И.В. Пенитенциарная политика России XVIII–XX вв.: историко-правовой анализ тенденций развития. СПб., 2004. 420 с.
46. Усеев Р.З., Дергачев А.В., Ельчанинов А.П. Исполнение наказания в исправительных колониях особого режима для осужденных, отбывающих пожизненное лишение свободы. Самара: Самарский юридический институт ФСИН России, 2016. 260 с.
47. Файзутдинов Р. М. Лишение свободы: его социальное назначение и функции: дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 2000. 194 с.
48. Фельдштейн Г. Ссылка. Москва, Высочайше утвержденное товарищество «Скоропечатни А. А. Левенсон», 1893 г. [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2017.
49. Фойницкий И. Я. Учение о наказаниях в связи с тюрьмоведением. С.-Петербург, типография Министерства путей сообщения, 1889 г. [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2017.
50. Хараев А.А. Некоторые проблемы цели наказания в виде лишения свободы на определенный срок // Общество: политика, экономика, право. 2016. № 10. С. 83-86.
51. Черненко Т.Г. Назначение вида исправительных учреждений лицам, осужденным к лишению свободы за множественность преступлений // Вестник Кузбасского института. 2017. № 1 (30). С. 113.

Материалы юридической практики

1. Постановление Конституционного Суда РФ от 16.06.2009 № 9-П «По делу о проверке конституционности ряда положений статей 24.5, 27.1, 27.3, 27.5 и 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных

- правонарушениях, пункта 1 статьи 1070 и абзаца третьего статьи 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан М.Ю. Карелина, В.К. Рогожкина и М.В. Филандрова» // СЗ РФ. 2009. № 27. Ст. 3382.
2. Определение Конституционного Суда РФ от 23.06.2009 г. № 898-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Купцова Алексея Александровича на нарушение его конституционных прав статьей 57 Уголовного кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2017.
 3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 г. № 58 (ред. от 29.11.2016) «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» // БВС РФ. 2016. № 2.
 4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2014 г. № 9 «О практике назначения и изменения судами видов исправительных учреждений» // БВС РФ. 2014. № 7.
 5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 г. № 1 (ред. от 29.11.2016) «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» // БВС РФ. 2011. № 4.
 6. Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 14.12.2016 г. № 156-П16 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2017.
 7. Кассационное определение Верховного Суда РФ от 30.10.2014 г. № 8-О14-2 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2017.
 8. Постановление Президиума Верховного суда Республики Дагестан от 01.02.2017 г. № 44У-1/2017 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2017.
 9. Постановление Президиума Верховного суда Удмуртской Республики от 28.03.2014 г. по делу № 44-у-39 «Кассационная жалоба осужденного в части зачета времени содержания под стражей с момента его

- фактического задержания удовлетворена, приговор по делу в этой части изменен в связи с существенным нарушением норм материального права» [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2017.
10. Постановление Президиума Пермского краевого суда от 19.06.2015 г. № 44у-72/2015 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2017.
 11. Постановление Президиума Красноярского краевого суда от 28.04.2015 г. [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2017.
 12. Постановление Президиума Приморского краевого суда от 22.08.2014 г. «Судебные акты по делу о покушении на незаконный оборот наркотических средств изменены: в части осуждения лица по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 228.1 УК РФ действия переквалифицированы на ч. 3 ст. 30, ч. 2 ст. 228 УК РФ (в ред. ФЗ РФ от 13.06.1996), наказание назначено на основании ч. 2 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения с наказанием, назначенным по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 228.1 УК РФ» [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2017.
 13. Постановление Президиума Саратовского областного суда от 05.12.2016 г. по делу № 44У-58/2016 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2017.
 14. Постановление Президиума Тамбовского областного суда от 10.11.2016 г. № 44у-91/2016 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2017.
 15. Апелляционное определение Московского городского суда от 28.02.2017 г. по делу № 10-2365/2017 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2017.
 16. Определение судебной коллегии по уголовным делам от 01.09.2009 г. / Обзор кассационной практики Судебной коллегии по уголовным делам Самарского областного суда за III квартал 2009 года [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2017.
 17. Постановление ЕСПЧ от 24.01.2017 г. «Дело «Хамтоху и Аксенчик (Khamtokhu and Aksenchik) против Российской Федерации» (жалобы № 60367/08 и 961/11) «По делу обжалуются жалобы заявителей,

приговоренных к пожизненному лишению свободы, на то, что они подверглись дискриминационному отношению по сравнению с другими категориями осужденных (например, женщинами, несовершеннолетними), к которым не применяется мера наказания в виде пожизненного лишения свободы. По делу не было допущено нарушения требований статьи 14 Конвенции о защите прав человека и основных свобод во взаимосвязи со статьей 5 Конвенции» [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2017.

18. Постановление Европейского суда по правам человека от 28.10.1994 «Мюррей (Murray) против Соединенного Королевства» // Европейский суд по правам человека. Избранные решения. Т. 2. М.: Норма, 2000. С. 52.