

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

Кафедра «Уголовное право и процесс»

40.03.01 Юриспруденция

Уголовно-правовой

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему Понятие и цели наказания по российскому уголовному законодательству

Студент

А. П. Латушкин

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

О. Ю. Савельева

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Допустить к защите

Заместитель ректора - директор
института права,

канд. юрид. наук, доцент, С.И. Вершинина

(личная подпись)

«_____» _____ 20____ г.

Тольятти 2017

АННОТАЦИЯ

Актуальность работы: основополагающими и общепризнанными институтами уголовного права, являющимися сутью его предмета, следует признать преступление и наказание. Феномен уголовного наказания его цели, задачи и сущность постоянно находятся в сфере внимания ученых, законодателей и правоприменителей. Не прекращаются дискуссии о значении уголовного наказания в противодействии преступным проявлениям, его эффективности и роли в механизме формирования карательной политики государства.

Цель работы: комплексный уголовно-правовой и доктринальный анализ института наказания.

Задачи исследования: рассмотреть определение понятия наказания по российскому уголовному законодательству; признаки наказания; восстановление социальной справедливости, исправление осужденных, предупреждение совершения новых преступлений как целей уголовного наказания.

Объектом исследования является уголовное наказание как социально-правовой институт.

Предметом исследования выступают нормы уголовного права, регламентирующие понятие и цели наказания.

Методология исследования представлена методом диалектического материализма как всеобщего метода познания. Также в ходе исследования применялись частно-научные методы: формально-логический, сравнительно-правовой, системного анализа.

При написании работы были использованы: нормативно-правовые акты, учебная и специальная литература, материалы юридической практики. Всего использовано 77 источников. Объем работы составил 58 страниц.

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	6
ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ НАКАЗАНИЯ ПО РОССИЙСКОМУ УГОЛОВНОМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ.....	9
1.1. Определение наказания в теории отечественного уголовного права.....	9
1.2. Соотнесение категорий уголовная ответственность и наказание.....	19
ГЛАВА 2. ЦЕЛИ НАКАЗАНИЯ ПО РОССИЙСКОМУ УГОЛОВНОМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ.....	24
2.1. Восстановление социальной справедливости как цель уголовного наказания.....	24
2.2. Исправление осужденного как цель уголовного наказания.....	36
2.3. Предупреждение совершения нового преступления как цель уголовного наказания.....	40
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	45
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	49

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования. Основополагающими и общепризнанными институтами уголовного права, являющимися сутью его предмета, следует признать преступление и наказание. Феномен уголовного наказания его цели, задачи и сущность постоянно находятся в сфере внимания ученых, законодателей и правоприменителей. Не прекращаются дискуссии о значении уголовного наказания в противодействии преступным проявлениям, его эффективности и роли в механизме формирования карательной политики государства.

Подтверждением тому является массив юридической литературы посвященный изучению данного фундаментального института уголовного права. При этом следует подчеркнуть, что в изучении наказания главное внимание отводится его нормативно-доктринальному аспекту, то есть разработке его понятийного аппарата как категории права, который подлежит законодательному закреплению.

В сравнении с учением о преступлении, вопросы наказания значительно реже являлись предметом глубокого исследования в доктрине российского уголовного права, в связи с чем сегодня наука уголовного права не имеет целостной теоретически обоснованной, соответствующей положениям и принципам учения о правовом государстве концепции наказания. Вероятно, что в связи с этим указанный основополагающий институт уголовного права в действующем сегодня УК РФ порождает целый ряд острых проблем научного и практического характера. Так, например, из тринадцати видов наказания, предусмотренных ст. 44 УК РФ, только некоторые действительно используются судебной практикой, среди которых примерно третью часть составляет лишение свободы.

Наказание как мера государственного принуждения была, есть и будет мощнейшим, а зачастую и реальным средством решительного влияния на преступность в соответствии с его целями; одним из главных рычагов госу-

дарства для локализации и нейтрализации преступности в государстве, понижения ее уровня. Все сказанное предопределяет исключительную актуальность проблем учения о наказании. Взятые вместе, указанные обстоятельства, еще более актуализируют выбранную тему исследования.

Степень разработанности исследования. Вопросам понятия и сущности наказания в теории отечественного уголовного права уделялось значительное внимание. Так, данные вопросы были предметом исследования таких ученых как Н.А. Беляев, Г.И. Волков, И.М. Гальперин, П.С. Дагель, С.И. Деметьев, В.А. Елеонский, Е.Н. Зайцева, Г.А. Злобин, И.И. Карпец, С.Г. Келина, В.В. Ковалев, С.И. Коновалова, Г.А. Кригер, В.Н. Кудрявцев, В.Д. Меньшагин, М.П. Мелентьев, А.С. Михлин, А.Ф. Мицкевич, А.Е. Наташев, А.В. Наумов, Б.С. Никифиров, В.Н. Петрашев, А.А. Пиотковский, С.В. Полубинский, С.Г. Похмелкин, Н.А. Стручков, Ф.Р. Сундуков, К.А. Сыч, А.Н. Тарбагаев, И.В. Упоров, В.А. Уткин, П.А. Фефелов, В.Л. Чубарев, М.Д. Шаргородский, О.Ф. Шишов, И.В. Шмаров, А.М. Яковлев.

Объектом исследования является уголовное наказание как социально-правовой институт.

Предметом исследования выступают нормы уголовного права, регламентирующие понятие и цели наказания.

Целью работы является комплексный уголовно-правовой и доктринальный анализ института наказания.

Для этого определены следующие **задачи**:

- 1) рассмотреть понятие наказания по российскому уголовному законодательству;
- 2) выявить признаки наказания;
- 3) изучить восстановление социальной справедливости, исправление осужденных, предупреждение совершения новых преступлений как целей уголовного наказания.

Методология исследования представлена методом диалектического материализма как всеобщего метода познания. Также в ходе исследования

применялись частно-научные методы: формально-логический, сравнительно-правовой, системного анализа.

Теоретическую базу исследования составили труды таких авторов как: Абубакиров Ф.М., Авдеева Е.В., Акутаев Р.М. Анащенкова С.В., Андрусенко С.П., Безверхов А.Г., Беляев Н.А., Бурлаков В.Н., Городнова О.Н., Дуюнов В.К., Заднепровская М.В., Зимин И., Зинин Г.Ю., Зубкова В.И., Измалков В.А., Ищенко О.Е., Кабышева Е.В., Канарш Г.Ю., Кожевников В.В., Комиссаров В.С., Крюкова Н.И., Кузнецова Н.Ф., Лебедев В.М., Максимов С.В., Милюков С.Ф., Наумов А.В., Орлов В.Н., Перминов О.Г., Прокофьев А.В., Рагимов И.М., Розимова К.Ю., Сулейманова С.Т., Темирханов М.А., Ткачевский Ю.М., Токтоназарова Ч.М., Чабукиани О.А., Чернов А.Д., Чукмаитов Д.С., Шаргородский М.Д., Швыдкий В.Г., Шубина Т.Б. и др.

Нормативно-правовая база исследования. При написании работы были использованы Конституция РФ, Уголовный кодекс РФ, иные федеральные законы, а также подзаконные акты.

Эмпирическая база исследования представлена материалами судебной практики.

Структура работы представлена введением, двумя главами, подразделенными на пять параграфов, заключением и списком использованной литературы.

ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ НАКАЗАНИЯ ПО РОССИЙСКОМУ УГОЛОВНОМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ

1.1. Определение наказания в теории отечественного уголовного права

Определение понятия наказания и проблема наказаний всегда были в центре внимания российской науки уголовного права. Наказание это не только отрицательная санкция уголовно-правовой нормы, а основополагающий комплексный правовой институт. Он является смежным для уголовного, уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного права¹.

Уголовное наказание это система уголовно-правовых институтов, через которые осуществляется связь между категориями «преступление» и «наказание», предусматриваются пределы и процедура установления разновидности и срока наказания при его назначении, очередность и порядок учета обстоятельств и исполнения предписаний о назначении наказания с учетом его эффективности. Значительными требованиями к категориям «преступление-наказание» являются: существенное сокращение периода между осуществленным деянием и наказанием виновных, согласованность, непротиворечивость и логическая последовательность². Наказание и преступление не мыслятся одно без другого и определяются экономическими и социальными факторами в жизни общества. Вместе с тем между ними есть и отличия. Уголовное наказание следует признать реакцией государства на совершение преступлений.

Сегодня в научной литературе сформулировано значительное число определений понятия «уголовное наказание». Так, В.Н. Орлов понимает под уголовным наказанием:

¹ Уголовное право России. Части общая и особенная: Учебник / Под ред. А.В. Бриллиантова. М., 2015. С. 124.

² Чернов А.Д. Актуальные проблемы уголовного наказания: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2001. С. 5.

– правовое последствие преступления, которое характеризуется определённым сущностью, формой, содержанием, порядком и условиями применения и отбывания, влекущие определённые последствия и преследующее определённые социально-полезные цели;

– круг предусмотренных законодательством взаимосвязанных и взаимодействующих между собой элементов, которые характеризуют его объективные и субъективные признаки³.

В.И. Зубкова, видя сущность наказания в объективном ограничении и лишении определенных прав и свобод гражданина, которые обусловлены приговором суда как во время, так и после его исполнения, считает необходимым включить в понятие наказания и такую правовую категорию, как судимость. В связи с этим, под наказанием она понимает установленную уголовным законодательством в качестве таковой меру государственного принуждения, назначенную приговором суда и вынесенную от имени государства лицу, которое признано виновным в совершении преступления, и состоящую в ограничении или лишении прав и свобод осужденного и влекущую судимость⁴.

Легальная дефиниция термина «наказание» содержится в Уголовном кодексе РФ. Так, в соответствии со ст. 43 УК РФ «наказание есть мера государственного принуждения, назначаемая по приговору суда. Наказание применяется к лицу, признанному виновным в совершении преступления, и заключается в предусмотренных настоящим Кодексом лишении или ограничении прав и свобод этого лица»⁵.

Мы считаем, что указанное определение понятия наказания не отражает в необходимой мере социальных аспектов уголовного наказания. В связи с этим полагаем, что необходимо внести изменения в действующее законода-

³ Орлов В.Н. Применение и отбывание уголовного наказания: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2015. С. 20.

⁴ Зубкова В.И. Уголовное наказание и его социальная роль: законодательство, теория, практика: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Рязань, 2002. С. 7.

⁵ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996г. №63-ФЗ (ред. от 19.12.2016) // Собрание законодательства РФ. 1996. №25. Ст. 2954.

тельство, сформулировав понятие наказания как наиболее суровой меры воздействия к лицам, совершившим преступление, имеющий карательный характер и применяемой только государством, состоящей в лишении или ограничении осужденного его прав и свобод на основании действующего законодательства.

При этом А.Г. Безверховым для согласования уголовно-правовых и административно-правовых норм предлагается внести изменения в УК РФ, связанные с заменой термина «наказание» на словосочетание «уголовное наказание», поскольку в КоАП содержится ст. 3.1. устанавливающая, что административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами. Административное наказание не может иметь своей целью унижение человеческого достоинства физического лица, совершившего административное правонарушение, или причинение ему физических страданий, а также нанесение вреда деловой репутации юридического лица⁶.

Необходимо подчеркнуть, что установленная кодексом формулировка понятия наказания вполне соответствует актам международно-правового характера о правах человека и об обращении с осужденными. Так, она отвечает положениям ст. 29 Всеобщей декларации прав человека 1948 года, в соответствии с которой «при осуществлении своих прав и свобод каждый человек должен подвергаться только таким ограничениям, какие установлены законом исключительно с целью обеспечения должного признания и уважения прав и свобод других и удовлетворения справедливых требований морали, общественного порядка и общего благосостояния в демократическом обществе». Соответственно, уголовным наказанием не преследуются цели причинения физических страданий или унижения человеческого достоинства. До-

⁶ Безверхов А.Г. О законодательном закреплении дефиниции уголовного наказания // Российская юстиция. 2010. № 12. С. 15.

стижение цели восстановления социальной справедливости предполагает восстановление исходного (имевшегося до совершения преступления) состояние дел, максимально полное и адекватное восстановление нарушенных преступлением интересов личности, общества, государства. Это означает, что между степенью общественной опасности и характером преступлений с одной стороны, и содержанием и тяжестью наказаний - с другой, должно существовать качественное и количественное соответствие.

Вместе с тем человек, при совершении противоправных действий, грубо попирает нравственные и юридические устои государства и общества, создает ситуацию, в которой оно вынуждено идти на лишение или ограничение его основных прав и свобод. Данные ограничения нужны в каждом демократическом обществе. Ни одним обществом не может быть предоставлена человеку безграничная свобода, поскольку это повлекло бы проявление эгоистического своеволия и анархизма, к бесконечным конфликтам и столкновениям индивидуальных интересов.

Мы считаем, что законодательное определение понятия наказания является неточным, поскольку включает в себя и другие меры уголовно-правового характера, которые не являются наказанием. В связи с этим при определении понятия наказания, необходимо говорить только о тех мерах государственного принуждения, которые установлены УК РФ именно как наказания.

Необходимо подчеркнуть, что в Уголовном кодексе наказание определено не как кара, а как мера государственного принуждения. По вопросу о содержании понятия кары и соотношения ее с понятием наказание в науке имеются прямо противоположные точки зрения. Так, В.Д. Филимоновым отмечается, что отказ УК от понятия наказания как кары за совершенное преступление имеет определенное значение. Основная причина отказа заключается в том, что термины «наказание» и «кара» синонимы, и подход к наказанию как к каре ничего для уяснения сущности этого феномена не дает. Поня-

тие наказания как меры государственного принуждения, наоборот, показывает наиболее значимые его признаки⁷.

А.Д. Чернов предлагает при исследовании проблем, связанных с наказанием, не употреблять термины «кара», «карательное воздействие», поскольку они не соответствуют устоям демократического правового государства⁸.

В доктрине же уголовного права превалирует точка зрения о том, что именно кара является наиболее тождественной понятию наказания. По мнению М.Д. Шаргородского в силу того, что наказание причиняет страдания тому лицу, к которому оно используется, его следует признать карой. Карой оно является, поскольку назначается за совершенное деяние, находится в соответствии с совершенным деянием, признается принуждением и причиняет страдания⁹. О.Г. Перминовым подчеркивается, что всякое наказание причиняет (или может причинить) осужденному определенные моральные и физические страдания, оно само представляет зло, особенно в его наиболее репрессивных формах; это раздача, причинение боли. Эти качества наказания необходимо учитывать при его исполнении, чтобы осужденному не причинять лишних страданий, оптимально используя их в целях изменения его поведения и, по возможности, исправления¹⁰. В принуждении и насилии видит сущность всех видов наказаний, предусмотренных Уголовным кодексом и В.Г. Швыдкий¹¹.

Б.С. Утевским кара также понималась как принуждение. Б.С. Никифоров указывал, что кара подразумевает принуждение к страданию, которое по

⁷ Новое уголовное право России. Общая часть. М., 1996. С. 95.

⁸ Чернов А.Д. Актуальные проблемы уголовного наказания: <http://www.dslib.net/kriminal-pravo/aktualnye-problemy-uglovnogo-nakazaniya.html>.

⁹ Курс советского уголовного права. Л. Т.2. С. 199, 209.

¹⁰ Перминов О.Г. Проблемы реализации уголовного наказания: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2002. С. 15.

¹¹ Швыдкий В.Г. Понятие уголовного наказания и его состава (сообщение первое) // Вестник Томского государственного университета. 2003. № 279. С. 28.

своей сущности и длительности пропорционально совершенному преступному делу¹².

Н.А. Беляев отождествлял кару и наказание, подчеркивая, что наказание в обязательном порядке должно причинять преступнику лишения и страдания и без карательных элементов мера, применяемая к преступникам не является наказанием¹³. В.К. Дуюнов, напротив, признает ошибочным представление о каре как о непременной «боли», преднамеренном причинении страданий и лишений. Им особо подчеркивается, что наказание возможно и без принуждения. Вместе с тем, ученым отмечается, что уголовное наказание это одна из форм проявления кары¹⁴. Так, ученым полностью не отождествляется понятие «кара» и «наказание», хотя устанавливается близость данных терминов по объему и содержанию понятия.

Р.М. Акутаев делает вывод, что уголовное наказание это самая распространенная публично-правовая форма реализации уголовной ответственности в виде использования судебными органами меры государственного принуждения, суть которой сводится к каре и состоит в порицании и осуждении виновного лица и совершенного им, в ограничении или лишение его прав и свобод для восстановления социальной справедливости, исправления осужденного и предупреждения совершения других преступлений¹⁵.

Карательное свойство наказания реализуется в первую очередь в режиме наказания, т. е. порядке его исполнения. Именно посредством режима осуществляется лишение или ограничение прав и свобод конкретного осужденного, в чем выражается сущность и содержание наказания.

Наказание это один из видов мер уголовно-правового характера, что непосредственно следует из диспозиции ч. 2 ст. 2 УК РФ. Как справедливо

¹² Материалы теоретической конференции по вопросам по вопросам советского исправительного права. М., 1969. С. 42.

¹³ Беляев Н.А. Уголовно-правовая политика и пути ее реализации. Л, 1986. С. 64.

¹⁴ Дуюнов В.К. Наказание в уголовном праве России – предупреждение или кара? // Государство и право. 1997. № 11. С. 62.

¹⁵ Акутаев Р.М. Понятие и система мер уголовно-правового характера, их отличие от наказания. Российская юстиция. 2014. № 4. С. 47.

подчеркивает Р.М. Акутаев уголовное наказание есть чаще всего встречающаяся форма выражения уголовной ответственности, без чего преступление *de jure* нельзя себе представить¹⁶.

Традиционно уголовное наказание понимается как особая, одна из наиболее тяжких и суровых мер государственного принуждения, которая применяется к лицу, которое виновно в совершении какого-либо деяния, предусмотренного УК как преступление. Принуждение, насилие не может признаваться сущностью уголовного наказания. Наказание исполняется в необходимых случаях возможностью государственного принуждения, но по своей сущности принуждением не является.

Эффективность наказания в системе мер противодействия преступлениям подразумевает существование комплексного подхода, сочетающего для осуществления целей совместное использование методологических и организационно-практических основ уголовного, уголовно-исполнительного права и криминологии¹⁷.

В.Н. Орлов, анализируя признаки уголовного наказания, приходит к убеждению, что система признаков уголовного наказания характеризуется тем, что:

- 1) признается в качестве правового последствия преступления;
- 2) имеет определённое содержание;
- 3) имеет характерную сущность;
- 4) имеет определённую форму;
- 5) имеет определённую процедуру и условия применения и отбывания;
- 6) создает определённые последствия;

¹⁶ Акутаев Р.М. Некоторые уголовно-правовые и криминологические аспекты уголовной ответственности. Российская юстиция. 2015. № 4. С. 31.

¹⁷ Авдеева Е.В. Уголовно-правовое обеспечение права человека на личную свободу в национальном праве // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. 2014. № 1. С. 162 - 171.

7) оно применяется в строго определённых социально полезных целях: восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осуждённого и предупреждения совершения других преступлений¹⁸.

Назначение уголовного наказания происходит от имени Российской Федерации и только на основании приговора суда. Никакой другой орган государственной власти не наделяется подобными функциями. Никто не может признаваться виновным в совершении преступления и подвергаться уголовному наказанию кроме как по приговору суда и на основании закона и только в порядке, который предписан уголовным, уголовно-процессуальным и уголовно-исполнительным законом.

Уголовное наказание всегда носит строго индивидуальный и публичный характер, т.е. может применяться только к лицу, которое совершило преступление, и не действует в отношении иных лиц, которые не причастны к совершению преступления. При назначении наказания выражается официальная негативная, правовая и моральная оценка как совершенного общественно опасного деяния, так и лица, которое его совершило. Государство, осуществляя наказание виновного, тем самым осуждает его противозаконное поведение. Чем больше степень общественной опасности деяния и лица, его совершившего, тем больше уровень исправительно-воспитательных элементов в уголовном наказании. Государство при помощи наказания заставляет правонарушителя искупить свою вину перед обществом, стать честным гражданином, т.е. принуждает лицо к законопослушному поведению¹⁹.

Объектами воздействия наказания являются наиболее важные для личности блага (жизнь, свобода и т.п.) и состоит в ограничении или лишении прав и свобод виновного лица. Однако наказание должно быть применимо на основе принципа экономии репрессии с приоритетным использованием воспитательно-карательных мер. Так, ограничения, лишения и другие тяготы

¹⁸ Орлов В.Н. Указ. соч. С. 19.

¹⁹ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: научно-практический / под ред. С.В. Дьякова, Н.Г. Кадникова. М., 2013. С. 67.

лицо претерпевает и в процессе отбывания назначенного наказания.

Только в результате уголовного наказания лицо приобретает судимость. Это правовое последствие, которое связано со вступлением обвинительного приговора в законную силу и действующее до момента снятия или погашения судимости. Осуждение за совершение преступлений может влечь для лица отдельные ограничения, например, связанные с занятием определенных должностей или возможностями заниматься определенными видами деятельности. Содержание и объем принудительного воздействия наказания на правонарушителя значительно отличается от других мер уголовно-правового воздействия - принудительных мер медицинского характера к лицам, перечисленным в ч. 1 ст. 97 УК РФ, и принудительных мер воспитательного характера, используемых по отношению к несовершеннолетним.

Правовым основанием применения уголовного наказания к виновным лицам является совершение ими преступления. Наказание всегда будет являться формой реализации уголовной ответственности и может применяться только к субъектам уголовной ответственности²⁰. Сегодня наказание лицу должно назначаться в зависимости от характера и тяжести совершенного им преступления и качеств личности нарушителя. Как указано в п.1 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 N 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» «степень общественной опасности преступления устанавливается судом в зависимости от конкретных обстоятельств содеянного, в частности от характера и размера наступивших последствий, способа совершения преступления, роли подсудимого в преступлении, совершенном в соучастии, от вида умысла (прямой или косвенный) либо неосторожности (легкомыслие или небрежность). Обстоятельства, смягчающие или отягчающие наказание (статьи 61 и 63 УК РФ) и относящиеся к совершенному преступлению (например, совершение преступления в силу стечения тяжелых жизненных обстоятельств либо по моти-

²⁰ Акутаев Р.М. Понятие и система мер уголовно-правового характера, их отличие от наказания. Российская юстиция. 2014. № 4. С. 46.

ву сострадания, особо активная роль в совершении преступления), также учитываются при определении степени общественной опасности преступления.

К сведениям о личности, которые подлежат учету при назначении наказания, относятся характеризующие виновного сведения, которыми располагает суд при вынесении приговора. К таковым могут, в частности, относиться данные о семейном и имущественном положении совершившего преступление лица, состоянии его здоровья, поведении в быту, наличии у него на иждивении несовершеннолетних детей, иных нетрудоспособных лиц (супруги, родителей, других близких родственников)»²¹.

Закон един для всех, соответственно, наказание за одно и то же преступление должно быть одинаковым и для всех социальных групп. Следует признать несправедливой легализацию откупа от преступления, которая повлечет то, что обладающие достаточным уровнем материальных благ могут нести ответственность в форме «денежного возмещения», другие будут обязаны отбывать более суровый вид наказания, который связан с лишением или ограничением свободы²².

Следует особо подчеркнуть, что характерными чертами наказания является его уголовно-правовой характер, применение его имеет государственно-властный, принудительный характер и осуществляется исключительно судебным органом²³ и в строго определенном порядке.

Таким образом, наказание это мера государственного принуждения, назначаемая в соответствии с приговором суда. Наказание применимо к лицу, признанному виновным в совершении преступления, и заключается в лишении или ограничении прав и свобод указанного лица.

²¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 N 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2016. №2.

²² Городнова О.Н. Санкции за экономические преступления в свете становления новой законодательной политики справедливости // Безопасность бизнеса. 2012. № 3. С. 31.

²³ Чабукиани О.А. Ускоренное (упрощенное) расследование: «за» и «против» // Российская юстиция. 2012. №12. С. 67-69.

К настоящему времени выработано множество подходов к определению понятия наказания, каждое из которых имеет отличительные особенности в характеристике данного института. Однако, несомненно, что наказание это отрицательная реакция государства на совершенное лицом противоправное деяние, которое обязательно выражается в лишениях или ограничениях лица посредством государственного принуждения.

1.2. Соотнесение категорий уголовная ответственность и наказание

Категории «уголовной ответственности» и «наказания» в научной литературе традиционно считаются звеньями юридической триады: преступление – уголовная ответственность – наказание, определяющей содержание всего уголовного законодательства.

В силу значимости перечисленных выше явлений вопросы, относящиеся к уголовной ответственности и наказанию, находились под пристальным вниманием ученых. Одной из наиболее существенных проблем в данном направлении, несомненно, является проблема соотношения данных институтов для определения самостоятельного значения как уголовной ответственности, так и уголовного наказания. Несмотря на существующие достижения в разработке указанных вопросов, необходимо констатировать, что в литературе нет единой позиции по поводу соотношения уголовной ответственности и наказания.

Так, одними авторами отождествляется уголовная ответственность и наказание. Так, О.З. Лейстом отмечалось, что ответственность это использование и осуществление санкций, где под санкцией понимается указание на меру принуждения, которая осуществляется органами государства при совершении правонарушения²⁴. Л.В. Багрий-Шахматовым указывалось, что от-

²⁴ Лейст О.З. Санкции в праве. М., 1962.

ветственность не имеет самостоятельной формы выражения и всегда тесно связана с наказанием²⁵.

Другими авторами наказание рассматривается только как часть сложного и многоаспектного феномена уголовной ответственности. Так, А.А. Пионтковским определялось, что уголовная ответственность это в первую очередь, обязанность лица нести ответственность за совершенное противоправное деяние, определенный имущественный (либо другой) ущерб, предусмотренный санкцией статьи²⁶. По убеждению Н.С. Лейкиной, развившей данную теорию, уголовная ответственность представляет обязанность быть подвергнутым мере уголовно-правового воздействия, включающей лишения, страдания, предусмотренные законом на лицо, совершившее преступление. В своем развитии, полагает Н.С. Лейкина, уголовная ответственность содержит ряд этапов: 1) нереализованную ответственность (с момента преступления и до привлечения к уголовной ответственности); 2) привлечение к уголовной ответственности; 3) назначение наказания; 4) исполнение наказания²⁷.

И.Я. Козаченко предполагает, что уголовная ответственность это появляющееся с момента совершения преступления правовое отношение, в рамках которого государство вправе ограничить правовой статус лица, которое совершило преступление, с целью его исправления, общего и специального предупреждения, а виновный должен при наличии возможности претерпевать лишения личного, имущественного или другого характера, следующие из осуждения его от имени государства и применения к нему в нужных ситуациях только установленного законом наказания за совершенное преступление²⁸.

²⁵ Багрий-Шахматов Л.В. Уголовная ответственность и наказание // Высшая школа МВД СССР. 1969. № 24. С. 43-44.

²⁶ Курс Советского уголовного права: в 6 т. / Под ред. А.А. Пионтковского. М. 1970. Т.3. С.7.

²⁷ Лейкина Н.С. Личность преступника и уголовная ответственность. Л.: Изд-во ЛГУ, 1968. С. 31-38.

²⁸ Козаченко И.Я. Санкции за преступления против жизни и здоровья. Томск, 1987. С. 45.

Есть и еще одна позиция исследователей, которая заключается в том, что уголовная ответственность и наказание не только разные, но и непересекающиеся категории. Данный подход к вопросу соотношения уголовной ответственности и наказания был высказан, А.Н. Тарбагаевым, который внес значительный вклад в разработку так называемой позитивной уголовной ответственности, т.е. ответственности, находящийся в основе правомерного поведения.

Неоднозначность высказываемых на теоретическом уровне точек зрения по вопросам соотношения уголовной ответственности и наказания в целом неблагоприятно сказывается на развитии общей концепции уголовного права и усложняет углубление раскрытия истинного смысла уголовной политики государства.

Появление разных подходов к вопросам соотношения уголовной ответственности и наказания можно объяснить тем, что в раннем отечественном законодательстве не существовало упоминания об уголовной ответственности. И хотя указанный термин нередко использовал в своих работах Н.С. Таганцев, в то же время под ответственностью он понимал отрицательные последствия совершения преступления для виновного лица, так как эти последствия не охватывались существовавшим определением наказания. Так, категория «мера ответственности» Н.С. Таганцевым употреблялась для определения величины конкретного вида наказания, а «безответственность» предполагала ее исключение в соответствии с законом²⁹.

Таким образом, ответственность представляла собой возможность возложения наказания и других отрицательных последствий на основании закона. Такой подход к соотношению уголовной ответственности и наказания стал одним из первых в истории отечественного уголовного права³⁰.

²⁹ Таганцев Н.С. Русское уголовное право: Лекции. Общая часть. Т.1. М., 1994. С. 78.

³⁰ Воропаев С.А. Развитие представлений об уголовной ответственности через призму соотношения ее с категорией уголовного наказания // Вестник Московского университета МВД России. 2009. № 8. С. 80.

В настоящее время учеными понятие уголовной ответственности связывается с предусмотренным уголовным законом последствием совершения преступления в виде наказания³¹. При этом наказание это главный элемент уголовной ответственности. Помимо наказания в ответственность включаются такие элементы, как порицание деяния виновного лица, которое выражено фактом вынесения обвинительного приговора суда, вступившего в законную силу³².

Уголовным кодексом РФ 1996 года уголовная ответственность и наказание закреплены как самостоятельные институты уголовного права. К данному выводу приводит анализ текущего уголовного законодательства.

В настоящее время УК РФ устанавливается уголовная ответственность с назначением наказания и судимостью, а также уголовная ответственность без назначения наказания и судимости. Указанный вывод основывается на анализе статьи 92 УК РФ, в которой предусмотрено, что несовершеннолетний, осужденный за совершение преступления небольшой или средней тяжести, может быть освобожден судом от наказания с применением принудительных мер воспитательного воздействия, предусмотренных частью второй статьи 90 Кодекса.

При этом речь ведется об освобождении несовершеннолетнего только от наказания. Судом в данных случаях выносится обвинительный приговор, без назначения наказания, соответственно, на лицо возлагается уголовная ответственность, хотя наказание и не назначается. Данное осуждение не влечет судимости, так как на основании части 2 статьи 86 УК РФ лицо, освобожденное от наказания, считается несудимым.

В соответствии с частью 2 статьи 84 УК РФ, лица, осужденные за совершение преступлений, могут освобождаться только от наказания или от

³¹ Каплин М.Н. Уголовная ответственность и наказание: соотношение базовых категорий уголовного права // Вестник института: преступление, наказание, исправление. 2009. № 8. С. 11.

³² Макаров А.В. Уголовная ответственность и наказание: проблемы соотношения уголовно-правовых категорий // Вестник Забайкальского государственного университета. 2011. № 12. С. 38.

уголовной ответственности и соответственно наказания. Таким образом, категория уголовной ответственности это категория более широкого порядка, нежели понятие уголовного наказания.

Четко разделив понятия уголовной ответственности и наказания, законодателем в то же время не включено в действующее уголовное законодательство легальное толкование понятия уголовной ответственности, в отличие от категории «наказание», которая определена в статье 43 УК РФ. Данное обстоятельство порождает множественность мнений не только о соотношении уголовной ответственности и наказания, но и о проблемах, имеющих существенное практическое значение, которые связаны с сущностью, пределами и формами реализации уголовной ответственности.

Таким образом, уголовное наказание это особая, одна из наиболее тяжелых и суровых мер государственного принуждения, которая применяется к лицу, которое виновно в совершении какого-либо деяния, предусмотренного УК как преступление. Легальная дефиниция термина «наказание» содержится в Уголовном кодексе РФ. Так, в соответствии со ст. 43 УК РФ наказание есть мера государственного принуждения, назначаемая по приговору суда. Наказание применяется к лицу, признанному виновным в совершении преступления, и заключается в лишении или ограничении прав и свобод этого лица.

На теоретическом уровне нет единства мнений по вопросам соотношения уголовной ответственности и наказания. Это в целом неблагоприятно сказывается на развитии общей концепции уголовного права и усложняет углубление раскрытия истинного смысла уголовной политики государства.

Уголовным кодексом РФ 1996 года уголовная ответственность и наказание закреплены как самостоятельные институты уголовного права. В настоящее время УК РФ устанавливается уголовная ответственность с назначением наказания и судимостью, а также уголовная ответственность без назначения наказания и судимости.

ГЛАВА 2. ЦЕЛИ НАКАЗАНИЯ ПО РОССИЙСКОМУ УГОЛОВНОМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ

2.1. Восстановление социальной справедливости как цель уголовного наказания

Установление в Конституции РФ приоритета равенства прав и свобод человека, обязанности государства по их обеспечению значительно повлияло на трансформацию социальной сущности смысла института наказания, включая его цели как главной идеи, которая определяет направления развития института наказания³³. В связи с этим необходима оптимизация уголовно-правовой политики, которая обеспечивает охрану незыблемых прав человека и определяет стратегическое направление осуществления юридической ответственности в контексте достижения целей наказания³⁴.

В теории пенологии целям уголовного наказания уделяется существенное внимание, а проблема целеполагания уголовного наказания является одной из наиболее спорных. Целеполагание в любой деятельности человека представляется основным элементом, так как определяет ориентиры, для достижения которых уже впоследствии разрабатывается система задач, осуществляется определение принципов, которые являются конструктивной базой в данном процессе, осуществляется планирование необходимых мероприятий, приближающих целеполагающий субъект к итоговому результату. Вместе с тем, необходимо различать цели и задачи, так как задача направлена на разрешение промежуточных проблем³⁵.

³³ Ищенко О.Е. Достижение целей наказания при исполнении пожизненного лишения свободы // Российский следователь. 2016. № 17. С. 41.

³⁴ Авдеева Е.В. Основные направления оптимизации наказания за преступления против личности // Российский следователь. 2016. № 12. С. 21.

³⁵ Токтоназарова Ч.М. Цели уголовного наказания: теоретические и правоприменительные проблемы: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2005. С. 9-10.

Как подчеркивает С.П. Андрусенко, одной из основных задач уголовного права признается соблюдение двух главных принципов, коррелирующих между собой, а также с правами потерпевших от преступлений:

- 1) восстановление социальной справедливости;
- 2) соразмерность уголовного наказания³⁶.

Значение современных целей уголовного наказания заключается в следующем. Во-первых, ими определяются основы уголовной политики государства в области борьбы с преступностью. Во-вторых, целями определяется направленность наказания, поскольку при помощи их установления законодатель показывает оптимально возможный и желаемый результат используемого наказания. В-третьих, целями наказания уравнивается и равномерно распределяется объем и интенсивность карательного и воспитательного воздействия на осужденного, исключается приоритет одного вида воздействия по сравнению с другим. Основываясь на содержании установленных в УК РФ целей, основное внимание при назначении наказания должно уделяться целям восстановления социальной справедливости, исправлению осужденного и задачам общей и частной превенции. В-четвертых, цели являются критериями (показателями) эффективности наказания. При отсутствии установленных в законе целей наказания нельзя проанализировать и оценить итоги воздействия его применения по отношению к каждому осужденному. В-пятых, цели помогают при определении вида и размера наказания осуждаемому лицу в каждой конкретной ситуации. Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О практике назначения судами уголовного наказания» от 22 декабря 2015 г. указывает судам на необходимость «обратить внимание судов на необходимость исполнения требований закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания, имея в виду, что справед-

³⁶ Андрусенко С.П. Восстановление социальной справедливости и назначение соразмерного наказания в контексте принципа *non bis in idem* // Журнал российского права. 2015. № 2. С. 103.

ливое наказание способствует решению задач и достижению целей, указанных в статьях 2 и 43 Уголовного кодекса Российской Федерации...».

В связи с этим, в обзоре кассационной практики судебной коллегии по уголовным делам Самарского областного суда за первое полугодие 2008 года было указано, что более строгий вид наказания из числа предусмотренных за совершенное преступление назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания³⁷.

Определение понятие цели уголовного наказания в уголовном законе не сформулировано, в связи с чем, С.В. Максимовым предлагается осуществить законодательное определение в рамках самостоятельной главы общей части УК РФ группы основных понятий³⁸. Вместе с тем, цель наказания – можно понимать как конечный социальный результат, наступления которого желает государство посредством применения наказания³⁹.

В соответствии со ст. 43 УК РФ наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

Восстановление социальной справедливости, прежде всего, представляется как оценочное понятие, а указанная цель - скорее имеющую нравственно-этический характер, а не правовой. Подтверждение тому филологическое толкование слова «справедливость» которое означает деятельность, которая осуществляется на законных и честных основаниях, беспристрастно, верно, в соответствии с истиной⁴⁰.

Социальная справедливость рассматривается философией как особая

³⁷ Обзор кассационной практики судебной коллегии по уголовным делам Самарского областного суда за первое полугодие 2008 года // <http://oblsud.sam.sudrf.ru/> (дата обращения 30.04.2017).

³⁸ Максимов С.В. Двадцатилетие новейшей уголовно-правовой политики России: предварительные итоги и перспективы // Законы России: опыт, анализ, практика. 2016. № 4. С. 68.

³⁹ Розимова К.Ю. Особенности цели наказания в теории уголовного права и уголовном законодательстве Узбекистана и Великобритании // Российский следователь. 2016. № 18. С. 47.

⁴⁰ Ожегов С.И. Словарь русского языка. М., 1990; Толковый словарь русского языка: в 4 т. / под ред. Д.Н. Ушакова. М., 1995. // <http://slovarozhegova.ru/> <http://slovarozhegova.ru/>

разновидность справедливости, субъектами которой выступают некоторые социальные группы, общество в целом, все человечество. Словарями она обычно трактуется как система общественных институтов, которая не единичными действиями, а по своей собственной структуре регулярно обеспечивает устраивающее по меньшей мере значительную часть членов общества распределение юридических, политических, экономических и иных прав и материальных ценностей⁴¹. Три основные теории социальной справедливости: распределительная, уравнительная и либеральная - по-своему определяют само существование указанного термина вне философской абстракции и возможность его осуществления в рамках государственной политики. Распределительная концепция основывается на делении общих благ по достоинству, в зависимости от вклада разных членов общества; уравнительная – отождествляет равенство и справедливость; либеральная предполагает равенство всех перед законом⁴².

Итак, в связи со сказанным необходимо сделать вывод о значительной размытости, условности оценки справедливости как нравственно-этической категории. Будучи категорией морально-правового и социально-политического характера она содержит понятие о должном, которое связано с неотъемлемыми правами и свободами человека, требование соответствия правами и обязанностями людей, между деянием и воздаянием. Привлечение невиновного к ответственности является несправедливым. Но несправедливым также является привлечение виновного к слишком мягкой или слишком суровой мере ответственности.

Принцип справедливости, предусмотренный ст. 6 УК РФ, предполагает разумное и адекватное наказание. «Разумность» и «адекватность» - обязательные понятия, при помощи которых возможно вынесение справедливого приговора, в противном случае он становится орудием ничем не сдержанной

⁴¹ Некрасов А.И. Этика. Харьков, 2007. С. 232.

⁴² Канарш Г.Ю. Социальная справедливость: философские концепции и российская ситуация. М., 2011. С. 155 - 178.

репрессии. Теоретически за большую часть преступлений, установленных Особенной частью УК РФ, может быть назначено наказание в виде лишения свободы, но с точки зрения практики было бы неверно слишком широкое применение данного наказания, когда содеянное не показывает социальную опасность виновного и возможности его исправления исключительно при условии изоляции от общества. Поэтому с декабря 2011 г. УК РФ в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 года №420-ФЗ установлен запрет назначения наказания в виде лишения свободы лицу, которое впервые осуждается за преступление небольшой тяжести, кроме случаев, когда в действиях виновного не установлены отягчающие обстоятельства, или же санкция нормы УК РФ, по которой квалифицированы его действия, является безальтернативной⁴³.

Восстановление социальной справедливости предусматривает, прежде всего, по возможности восстановление исходного положения дел, адекватную и полную реконструкцию нарушенных преступлением интересов и отношений, которые обеспечивают нормальное функционирование личности, общества, государства. Также данная цель дает возможность говорить о торжестве справедливости и законности в обществе.

Кроме того, между степенью общественной опасности и характером преступлений, содержанием и строгостью наказаний должна существовать соразмерность, которая означает, что за причинение тяжкого вреда жизни и здоровью должно следовать лишение свободы или ее ограничение. Социальная справедливость наказания должна пониматься в том смысле, который содержится в определении принципа справедливости, предусмотренного в ст. 6 УК РФ: «соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного». Другими словами, наказание будет справедливым, если к лицу, которое совершило

⁴³ Токтоназарова Ч.М. Восстановление социальной справедливости как цель уголовного наказания (теоретические и правоприменительные проблемы) // Ленинградский юридический журнал. 2015. № 4. С. 65.

преступление, будет применяться мера государственного принуждения, которая соответствует тяжести преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного⁴⁴. При назначении наказания судами избирается мера принуждения так, чтобы наказание достигло предусмотренных целей исправления осужденного и предупреждения совершения других преступлений⁴⁵. Указанные положения соответствуют ст. 7 Конвенции о защите прав человека и основных свобод: «... Никто не может быть осужден за совершение какого-либо деяния или за бездействие, которое согласно действовавшему в момент его совершения национальному или международному праву не являлось уголовным преступлением. Не может также налагаться наказание более тяжкое, нежели то, которое подлежало применению в момент совершения уголовного преступления»⁴⁶. Кроме того, строгий вид наказания из перечня установленных за совершенное преступление назначается только тогда, если менее суровым видом наказания не может обеспечиваться достижение целей наказания⁴⁷.

Целью наказания в виде восстановления социальной справедливости являются:

- а) наиболее возможное возмещение, исправление путем наказания причиненного преступлением вреда;
- б) соразмерность опасности наказания опасности преступления, при учете личности виновного, смягчающих и отягчающих обстоятельств;
- в) невозможность двойного наказания;

⁴⁴ Орлов В.Н. Уголовное наказание: понятие, цели, состав исполнения. М., 2013. С. 142; Кабышева Е.В. Принцип справедливости и уголовная ответственность юридических лиц (теоретический дискурс) // Ленинградский юридический журнал. 2014. № 2. С. 142 - 148.

⁴⁵ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: научно-практический / под ред. С.В. Дьякова, Н.Г. Кадникова. М., 2013. С. 67.

⁴⁶ Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Заключена в г. Риме 04.11.1950) (вместе с «Протоколом [№ 1]» (Подписан в г. Париже 20.03.1952), «Протоколом N 4 об обеспечении некоторых прав и свобод помимо тех, которые уже включены в Конвенцию и первый Протокол к ней» (Подписан в г. Страсбурге 16.09.1963), «Протоколом № 7» (Подписан в г. Страсбурге 22.11.1984)) // Собрание законодательства РФ, 2001. № 2. ст. 163.

⁴⁷ Измалков В.А. Назначение уголовного наказания: общие теоретические начала и практические проблемы их применения: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Владивосток, 2012. С. 5.

г) невозможность причинения физических страданий или унижения человеческого достоинства в качестве цели наказания⁴⁸.

Как отмечала М.В. Заднепровская, несоразмерность ответственности, не соответствующей пределам совершенного преступления, не только не способствует укреплению законности, но и не содействует достижению целей ответственности. Ею вызывается протест нарушителя - если ответственность настолько сурова, то принимается им как несправедливость или незаслуженная мера, или же протест общественности - если ответственность настолько мягка, что фактически отождествляется с безответственностью⁴⁹. Каждый, кто нарушил правовые нормы должен получить взыскание, которое соразмерно его нарушению. Юридической ответственностью по возможности всегда должно обеспечиваться возмещение ущерба, которое причинено преступлением. Лицо должно нести ответственность только за свое собственное поведение. За одно преступление возможно только одно наказание⁵⁰.

Законом, в том числе и уголовным, устанавливается определенный уровень прав и обязанностей человека. Он как бы защищает государство, общество и личность от самовластия преступности. Нарушение закона - это нарушение принципа социальной справедливости. Следует согласиться с точкой зрения, высказанной С.Ф. Милюковым, что нормами и институтами уголовного права должна не декларативно, а реально обеспечиваться реализация принципа справедливости на основе последовательной индивидуализации и дифференциации уголовной ответственности и наказания для того, чтобы более опасные, профессиональные преступники не оказывались в более льготном, выгодном положении, чем менее опасные, «случайные» пре-

⁴⁸ Уголовное право Российской Федерации. Общая часть / Под ред. В.С. Комиссарова, Н.Е. Крыловой, И.М. Тяжковой. С. 548.

⁴⁹ Заднепровская М.В. Законность и принципы юридической ответственности. Укрепление правовой основы - закономерность развития Советского государства. Куйбышев, 1990. С. 57.

⁵⁰ Комментарий к Федеральному закону от 25 июля 2002 г. № 114-ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности» / Под ред. А.Б. Смушкина. М., 2015. С. 60.

ступники⁵¹.

Необходимо подчеркнуть, что Верховным Судом Российской Федерации, а также судами общей юрисдикции не толкуется в своих приговорах понятие «восстановление социальной справедливости», а только указывается на саму цель: «назначенное наказание не противоречит таким целям, как восстановление социальной справедливости», «срок является недостаточным для восстановления социальной справедливости и исправления осужденного» и т.д.⁵²

Толкование цели «восстановление социальной справедливости» неоднозначно в научной литературе⁵³. Многие авторами указывается, что указанная цель не может быть реализована, а это положение имеет декларативный характер⁵⁴. Так, Т.Б. Шубиной утверждается, что наказание ничего не возмещает, не имеет данной цели и по своей сущности ничего не может возмещать⁵⁵. Отмечается, что, прежде всего, социальная справедливость представляет философскую, этическую категорию и потому имеет декларативный характер, а соответственно, не определена; кроме того, законодательством не раскрывается понятие восстановления социальной справедливости, оно имеет оценочный характер; также достижение цели уголовного наказания может достигаться не через уголовное наказание, а посредством социальной политики государства⁵⁶.

Любая цель уголовного наказания будет иметь декларативный харак-

⁵¹ Милюков С.Ф. Российское уголовное законодательство: опыт критического анализа. СПб., 2000. С. 277.

⁵² Апелляционное определение Московского областного суда от 19 августа 2014 г. по делу №22-4755/14; Постановление Президиума Верховного Суда Республики Татарстан от 25 марта 2015 г. по делу №44-у-57 // СПС КонсультантПлюс.

⁵³ Андрусенко С.П. Восстановление социальной справедливости и назначение соразмерного наказания в контексте принципа *non bis in idem* // Журнал российского права. 2015. № 2. С. 102 - 111; Абубакиров Ф.М. К вопросу о принципе справедливости в уголовном законодательстве // Российский судья. 2015. № 5. С. 33 - 35.

⁵⁴ Кожевников В.В. Функции юридической ответственности: общетеоретический и отраслевые аспекты // Современное право. 2015. № 4. С. 5 - 14;

⁵⁵ Шубина Т.Б. Теоретические проблемы защиты права: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 1998.

⁵⁶ Рагимов И.М. Философия преступления и наказания. СПб., 2013.

тер, поскольку является социальным результатом, который пытается достичь государство, устанавливая и применяя уголовное наказание⁵⁷. Вместе с тем указанные положения определяют уголовно-правовое регулирование, представляя его концептуальную основу⁵⁸. Вместе с тем, восстановление социальной справедливости это естественное право потерпевшего⁵⁹.

Требование о восстановлении социальной справедливости обращается к нескольким субъектам. Во-первых, к государству. Именно органами государственной власти обеспечивается правопорядок и защита прав и свобод граждан, а поэтому их нарушение должно влечь обязанность государства в лице уполномоченных органов осуществить определенные компенсационные действия.

При этом необходимо учитывать два обстоятельства. Прежде всего, государство не вправе использовать свое право наказывать преступника без необходимости и целесообразности данного наказания, и в связи с этим уголовным законом установлен ряд норм, которые дают право не применять наказание реально. Кроме того, виновное лицо даже после осуждения остается членом общества, и все другие его права и свободы, кроме ограниченных или аннулированных установленной мерой наказания, у него сохраняются. В связи с этим невозможно унижать человеческое достоинство виновного, причинять ему физические мучения.

Вторым субъектом, который заинтересован в восстановлении социальной справедливости, является общество и отдельные социальные группы. Правовой нигилизм, свойственный широким слоям российского общества, не дает рассматривать с позиций данной цели наказания любые его виды, за исключением лишения свободы и смертной казни. Если все возможное принудительное воздействие на преступника будет сводиться к заключению в ме-

⁵⁷ Уголовно-правовое воздействие / под ред. А.И. Рарога) М.: Проспект, 2012. С. 109.

⁵⁸ Коняхин В.П. Виды нормативных предписаний Общей части УК РФ в контексте доминирующей цели их законодательного закрепления // Категория «цель» в уголовном и уголовно-исполнительном праве и криминологии. С. 262.

⁵⁹ Анащенко С.В. Уголовно-правовое учение о потерпевшем. М., 2006. С. 72.

стах лишения свободы, то российское общество получит множество озлобленных людей, которых уже невозможно исправить и которые, понимая, какое наказание будет к ним применяться в случае поимки, будут совершать более жестокие преступления.

Последние два десятилетия характеризуются значительным числом лиц, которые совершили преступления в условиях рецидива или повторности. Это объясняется не только безнаказанностью или чрезвычайно мягкими приговорами, но и отсутствием возможности ресоциализации лиц, которые совершили преступление, с формированием у них особого менталитета, не признающего общепринятую нравственность. Борьба с бескультурьем и правовым нигилизмом сегодня представляет задачу, равнозначную борьбе с преступностью. 28 апреля 2011 г. Президентом РФ утверждены Основы государственной политики Российской Федерации в сфере развития правовой грамотности и правосознания граждан⁶⁰. Этим решением предприняты меры к окончательному утверждению институтов гражданского общества в России. Только при доступности правоохранительной системы и правосудия может быть сформировано доверие граждан к власти. Формирование гражданского общества, Развитие правового государства и укрепление национального согласия в России требуют высокой правовой культуры, без которой не могут быть полностью осуществлены такие фундаментальные ценности и принципы жизни общества, как приоритет человека, верховенство закона, его неотчуждаемых прав и свобод, обеспечение надежной защищенности публичных интересов.

Понимание необходимости формирования гражданского общества пришло в наше государство около двух десятилетий назад. Ранее уголовное право в целом ориентировалось больше на репрессию, а не на гуманизацию. Так, например, в Постановлении Пленума Верховного Суда РСФСР от 26 декабря 1989 г. № 7 «О практике назначения наказаний, не связанных с лише-

⁶⁰ Основы государственной политики Российской Федерации в сфере развития правовой грамотности и правосознания граждан // Российская газета. 2011. 14 июля. № 151.

нием свободы» как на недостаток работы судов, указывалось назначение наказаний, которые не связаны с изоляцией от общества, лицам, которые обвиняются в совершении тяжких преступлений. Однако на сегодня очевидно, что чаша весов склонена от репрессии к ресоциализации осужденного.

Третьим лицом, которое сильно заинтересовано в восстановлении социальной справедливости и имеет право требовать ее реализации – потерпевший. Как лицо, которому преступлением причиняется физический, моральный или имущественный вред, потерпевший существует далеко не во всех преступлениях, но тогда, когда посягательство совершается в отношении конкретного лица, он имеет право требовать не только законного, но и справедливого наказания виновному. Вместе с тем, представления о справедливости у разных сторон могут быть различными: например, потерпевшему наказание будет представляться несправедливым, а осужденный удовлетворен справедливым приговором.

Несомненно, в каждом случае должен использоваться индивидуальный подход судебных органов к назначению наказания, но, на наш взгляд, он скорее должен приближаться к общественному представлению о восстановлении справедливости, чем индивидуальному пониманию указанной категории потерпевшим.

Четвертым субъектом, изначально осуществляющим цель восстановления социальной справедливости, должен являться суд. Прежде всего, приговор должен быть справедливым, а кроме того, основываться на нравственных нормах. Судьей выносится приговор, руководствуясь внутренним убеждением и не сомневаясь в законности и обоснованности принятого судебного акта. Одним из свидетельств существования обвинительного уклона в российском правосудии обычно рассматривают невысокий процент оправдательных приговоров.

К сожалению, в отечественном праве еще не сформировались принципы экономической ответственности государства за вред, который причинен гражданину преступлением, в независимости от возмещения ущерба непо-

средственно самим преступником.

В этой ситуации говорится о восстановлении социальной справедливости в отношении потерпевшего со стороны государства, которое не обеспечило безопасность своего гражданина. Соответственно, что прямого отношения к осуществлению цели наказания по отношению к преступнику указанная восстановительная мера не имеет, поскольку он не принимает прямого участия в выплате компенсации, но между тем она направлена на восстановление социальной справедливости по отношению к потерпевшему со стороны государства и общества и частично обеспечивает осуществление этой цели.

Наконец, необходимо подчеркнуть, что основное лицо, к которому обращается цель наказания в виде восстановления социальной справедливости, - это лицо, которое совершило противоправное деяние. Так, наказание являясь мерой государственного принуждения состоит в системе ограничений и лишений прав и свобод виновного, которые он должен претерпеть, что дает психологическое удовлетворение потерпевшему и другим гражданам, которые наблюдают за процессом правосудия.

Кроме того, осужденный в большинстве ситуаций изолируется от общества или значительно ограничивается в своих правах и таким образом он полностью исключается из обычных социальных отношений, чем, в том числе, обеспечивается и безопасность окружающих от последующих посягательств этого преступника на определенное время.

Следует помнить и том, что осуществление цели восстановления социальной справедливости четко просматривается и в ситуациях возмещения материального и морального вреда непосредственно осужденным (в гражданско-правовом порядке, хотя материальное возмещение вреда, который причинен преступником, нередко является достаточно условной компенсацией последствия, например в при убийстве близкого человека).

И, наконец, наказание, с целью восстановления социальной справедливости, имеет своим итогом судимость. Судимость является «напоминанием»

в течение предусмотренного законодателем отрезка времени лицу, которое освобождено от отбывания наказания, о совершенном им антисоциальном деянии.

Таким образом, цель восстановления социальной справедливости при назначении уголовного наказания неслучайно называется законодателем первой среди других его целей. Она имеет конкретное и не двусмысленное содержание, представляя собой одновременно морально-этическую категорию отражения господствующих в стране и обществе представлений о справедливости и в это же время имеет компенсационную направленность. Назначение наказания, отвечающего требованиям не только права, но и нравственности, способствует достижению всех установленных в законе целей наказания, а также формированию уважения к закону у населения, повышению авторитета государственных органов власти, и в частности, судебной системы.

2.2. Исправление осужденного как цель уголовного наказания

Одной из главных целей наказания признается исправление осужденных. Данная цель является наиболее спорной среди целей наказания⁶¹. Законодателем не дано официального толкования исправлению осужденного как цели наказания. Изначально данное понятие, сложное с точки зрения его правового оформления, закреплялось уголовно-исполнительным законом. Исправление осужденных - это формирование у них уважительного отношения к человеку, обществу, труду, нормам, правилам и традициям человеческого общежития и стимулирование правопослушного поведения⁶². При характеристике данного понятия В.Н. Орловым предлагается распространить

⁶¹ Чукмаитов Д.С. Перспективы модернизации системы наказаний // Lex Russica. 2013. № 9. С. 1015.

⁶² Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997г. №1-ФЗ (ред. от 28.11.2015, с изм. от 15.11.2016) // Собрание законодательства РФ.1997. № 2. Ст. 198.

его на уголовно-правовое исправление⁶³.

Однако, некоторыми исследователями высказана точка зрения, что уголовно-исполнительное законодательство придает данной цели более широкий смысл, чем уголовное, поскольку исправление в большей мере должно оказывать влияние на внутренний мир осужденного⁶⁴.

Исправление осужденных состоит и в самом процессе исправления, и его конечном результате, как итоге данного процесса.

В данной связи интерес представляет мнение Ю.М. Ткачевского, который совершенно верно считает, что в УИК РФ определено не понятие «исправление», а процедура его осуществления; «формирование» и «стимулирование», а не определенный результат⁶⁵.

Большинство исследователей под «исправлением» понимают юридическое и нравственное исправление⁶⁶.

Современные исследователи проблемы целей наказания, как правило, склоняются к точке зрения юридического исправления, которое связано с изменением поведения, и несовершением осужденным в дальнейшем иных преступлений. Так, в частности, В.А. Наумовым предполагается, что «исправление» это превращение преступника в законопослушного человека⁶⁷.

Указанная цель связана с изменением личности осужденного, устранением его антиобщественных привычек и взглядов, под влиянием которых совершалось преступление, формированием у него уважительного отношения к закону, существующему правопорядку, правам и интересам иных граждан,

⁶³ Орлов В.Н. Уголовное наказание: понятие, цели, система, объекты и субъекты: монография. М.: Издательство МГЮА имени О.Е. Кутафина, 2011. С. 130.

⁶⁴ Уголовное право Российской Федерации. Общая часть / Под ред. В.С. Комиссарова, Н.Е. Крыловой, И.М. Тяжковой. М., 2012. С. 550.

⁶⁵ Ткачевский Ю.М. Восстановление социальной справедливости цели уголовного наказания и Уголовно-исполнительный кодекс РФ // Вестник Московского университета. Сер. 11. Право. 1998. № 6. С. 26.

⁶⁶ Кузнецова Н.Ф. Понятие и цели наказания. СПб.: Издательство Р. Асланова «Юридический центр Пресс», 2008. С. 744; Комиссаров В.С. Понятие и цели наказания // Российское уголовное право: в 2-х т. Т. 1: Общая часть: учебник / под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, В.С. Комиссарова, А.И. Рарога. М.: Издательство «Проспект», 2008. С. 339.

⁶⁷ Наумов А.В. Российское уголовное право: курс лекций: в 2-х т. Т. 1. Общая часть. М.: Юридическая литература, 2004. С. 346.

общественно полезному труду. Необходимо, чтобы возвращение осужденного в общество было как законопослушного гражданина, который не желает нарушать требования уголовного закона, уважает правила человеческого общежития. При этом необходимо понимать, что определить состояние исправимости осужденного достаточно сложный процесс⁶⁸.

Способы достижения цели исправления осужденного достаточно разнообразны. Для наказаний, которые не связаны с лишением свободы, цель исправления как правило достигается самим фактом их использования. Для лишения свободы необходимо применение отдельных мероприятий - установление режима отбывания наказания, общеобразовательная и профессиональная подготовка осужденных, воспитательная работа. Установление законодателем данной цели наказания должна предполагать обязанность государства обеспечивать право осужденного на получение требуемой помощи и поддержки, на формирование условий для его возвращения в нормальную жизнь.

К сожалению, необходимо констатировать невысокий уровень исправительного процесса в России: каждое второе расследованное преступление совершено лицами, ранее совершавшими преступления⁶⁹. До сих пор проблема исправления осужденных как цель наказания в первую очередь сводится к ее доктринальному определению самого понятия «исправление».

Рассмотренные определение «исправления осужденных» в сущности практически не отличаются от традиционного понимания частной превенции. Более того, при формулировке авторских понятий «исправление осужденного» видны определенные произвольности в виде широкого набора противоречивых определений. Анализ научной литературы, посвященной целям наказания, показывает, что в приведенных определениях авторских понятий «исправление осужденного» не указано на связь поставленной цели с теми

⁶⁸ Темирханов М.А. Цель исправления осужденного на стадии его отбывания // История государства и права. 2014. № 12. С. 54.

⁶⁹ Состояние преступности. // URL: <https://mvd.ru/folder/101762/item/6167280/> (дата обращения 28.02.2017).

или иными видами наказаний, насколько соответствует потенциал данных наказаний достижению намеченной цели.

Более того, цель «исправления осужденного» сложно определить в практическом его значении и потому фактически не имеет юридического значения. Даже тогда, когда осужденным отбита назначенная судом мера наказания, но он так и не исправился (не признал вину, являлся злостным нарушителем предусмотренного порядка отбывания наказания и т.д.), данное обстоятельство не имеет уголовно-правового значения, которое влечет последующие правовые последствия. Осужденный, отбывший меру наказания, подлежит освобождению. Иное дело, что при признании его злостным нарушителем предусмотренного порядка отбывания наказания в течении его отбывания это может иметь значение для установления административного надзора. Административный надзор это профилактическая мера, применяемая к освобожденным, поведение которых дает основание опасаться рецидива преступлений с их стороны.

Соответственно, целью административного надзора признается предупреждение новых преступлений лицами, которые освободились из мест лишения свободы, как специальная криминологическая мера⁷⁰. Хотя цель административного надзора тождественна цели наказания, тем не менее способами ее достижения не являются принудительные средства уголовного закона.

В.И. Зубкова подчеркивает, что в уголовном законодательстве цель восстановить социальную справедливость более значима в сравнении с целью исправления осужденных. Это конструкция уголовно-правовая, ее содержание должно пониматься не как «компенсационная или восстановительная» мера, она раскрывается через наивысшую степень соразмерности общественной опасности преступления, личности виновного и установленного наказания; учет интересов потерпевшего, сознающего справедливость и

⁷⁰ Зинин Г.Ю. Институт судимости в системе предупреждения рецидива преступлений // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. 2011. № 2. С. 3 - 4.

неотвратимость назначенного наказания; неотвратимость наказания в широком понимании - меру восприятия обществом торжества закона в защите прав и интересов личности⁷¹.

Вместе с тем, вероятно нельзя согласиться с высказанным ею предложением о целесообразности исключения из перечня целей уголовного наказания исправление осужденных.

Мы считаем, что исправление осужденного как законодательная категория не может быть установлена в силу противоречивости и отсутствия точных критериев ее определения.

2.3. Предупреждение совершения нового преступления как цель уголовного наказания

Наряду с рассмотренными выше двумя целями наказания законодателем выделяется и такая цель как предупреждение совершения новых преступлений. Она рассматривается большинством исследователей как наиболее реальная⁷².

Как полагает М.Д. Шаргородский, конечной целью наказания является только и исключительно предупреждение преступлений⁷³. В.М. Лебедев считает, что нельзя считать, что основным средством борьбы с преступностью признается уголовное наказание. Однако установленное судом наказание прерывает преступную деятельность лиц и оказывает воздействие на отдельную группу лиц, заставляя их под страхом уголовного наказания не осуществлять уголовно наказуемых деяний⁷⁴.

⁷¹ Зубкова В.И. Уголовное наказание и его социальная роль: теория и практика. М., 2002. С. 12.

⁷² Зимин И. Благие пожелания целей наказания // ЭЖ-Юрист. 2013. № 25. С. 5.

⁷³ Шаргородский М.Д. Избранные работы по уголовному праву. СПб., 2004. С. 295.

⁷⁴ Лебедев В.М. О некоторых вопросах назначения судами уголовного наказания // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 1999. № 9. С. 3.

В доктрине уголовного права различаются частное и общее предупреждения. Несмотря на то, что законом они не выделяются, на практике они существуют и взаимодействуют.

Меры специального предупреждения преступлений различны и могут быть проклассифицированы по нескольким основаниям. Их разделяют по содержанию на политические, экономические, культурно-воспитательные и др. По масштабам действия они могут быть подразделены на общегосударственные, региональные и др. По моменту использования могут разделяться на раннее и непосредственное предупреждение первичных и предупреждение рецидивных преступлений. В зависимости от правовой характеристики они разделяются на основывающиеся на нормах права, но ими не регулируемые и подробно урегулированные правовыми нормами, а по механизму действия - на меры-сигналы и меры прямого действия⁷⁵.

Частное (специальное) предупреждение состоит в первую очередь в профилактике совершения новых преступлений осужденным как в процессе отбывания наказания, так и после его отбытия. Как подчеркивает Н.И. Крюкова характер специального предупреждения направлен на недопущение преступлений, на выявление, устранение, нейтрализацию причин, условий преступности, изменения в сторону общепринятых правил поведения лиц с антиобщественной установкой⁷⁶. Ставится единственная задача - исключить рецидив преступлений раньше судимыми лицами. Это может быть достигнуто посредством применения к этому лицу установленных определенными законами воспитательно-профилактических и иных исправительных мероприятий государственными и общественными организациями. Чем суровее назначенное наказание, тем более интенсивные меры должны использоваться, например, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на время отбывания наказания исключает

⁷⁵ Бурлаков В.Н., Кропачев Н.М. Криминология: учебник для вузов. СПб.: Санкт-Петербургский государственный университет. Питер, 2007. С. 285.

⁷⁶ Крюкова Н.И. Специальные меры предупреждения профессиональной преступности // Российский следователь. 2014. № 8. С 34.

ет возможность совершить преступления, связанные с использованием служебного положения или определенной области деятельности. Изоляция от общества, надзор и охрана осужденного также значительно сужают возможности совершения осужденным других преступлений. Достижению цели частного предупреждения способствуют ограничения, возникающие в связи с наличием судимости. Вместе с тем предупредительное значение наказания состоит не в его жестокости, а в его неотвратимости.

Целью общего предупреждения является воздействие на лиц, в результате которого они отказываются от совершения преступлений. Значимым средством достижения общепревентивной цели признается неотвратимость уголовной ответственности, реальное исполнение наказания⁷⁷.

Общее предупреждение достигается посредством угрозы применения уголовного наказания за совершение преступлений и действует не только в отношении тех, кто готов нарушить закон, но и всех законопослушных граждан.

Мы считаем необходимым подчеркнуть, что профилактика преступности должна осуществляться по следующим направлениям:

- воздействие на условия и причины, которые способствуют совершению преступлений, например путем улучшения материальных условий жизни общества, профилактики различных форм отклоняющегося поведения (алкоголизма, наркомании и пр.) и т.д.;
- предупредительное влияние на ближайшее социальное окружение, которое оказывает негативное влияние на таких лиц, которое может осуществляться в том числе правоохранительными органами;
- непосредственное влияние на лиц, ранее судимых к лишению свободы и склонных к совершению преступлений;
- воздействие на группы с антиобщественной направленностью поведения, что может осуществляться, например, путем поведения профилакти-

⁷⁷ Сулейманова С.Т. Эволюция целей наказания в уголовном праве России и Канады // Lex Russica. 2016. № 7 (116). С. 114.

ческих бесед и иных методов.

Исходя из целей наказания, установленных уголовным кодексом, можно сформулировать вывод о цивилизованности государства и общества, о развитости и демократичности его правовой системы, о тенденциях его развития. Авторитарный режим влечет обычно, изменение целей и содержания наказания в направлении их ужесточения, усилению карательного элемента в их составе. И, наоборот, режим демократический не может оставлять без изменения подходы к уголовной репрессии, не соответствующие прогрессивной уголовно-правовой мысли и нуждам современного времени.

Вместе с тем провозглашенные цели наказания могут быть существенно искажены в процессе их осуществления, не соответствовать реалиям механизма исполнения наказаний, оставаясь только декларацией⁷⁸.

Так, сложившаяся судебная практика приводит к тому, что назначаемые наказания не всегда достигают своих целей предусмотренных ч.2 ст.43 УК РФ, поскольку осужденные приобретают уверенность в своей безнаказанности и даже после осуждения к лишению свободы условно свою преступную деятельность не прекращают - слишком велика прибыль от этого преступного промысла, а риск понести серьезное наказание, как они убеждаются, незначителен⁷⁹.

Итак, УК РФ предусматриваются три цели наказания: восстановление социальной справедливости; исправление осужденного; предупреждение совершения нового преступления данным лицом и другими лицами.

Принцип справедливости, предусмотренный ст. 6 УК РФ, предполагает разумное и адекватное наказание. «Разумность» и «адекватность» - обязательные понятия, при помощи которых возможно вынесение справедливого приговора, в противном случае он становится орудием ничем не сдержанной

⁷⁸ Токтоназарова Ч.М. Цели уголовного наказания: теоретические и правоприменительные проблемы: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2005. С. 10.

⁷⁹ Справка Куйбышевского районного суда Г.Самары «О результатах обобщения судебной практики по уголовным делам, связанных с хищением нефтепродуктов, рассмотренных судами Самарской области в 2013 году» // <http://kuibyshevsky.sam.sudrf.ru/> (дата обращения 30.04.2017).

репрессии.

Восстановление социальной справедливости предусматривает, прежде всего, по возможности восстановление исходного положения дел, адекватную и полную реконструкцию нарушенных преступлением интересов и отношений, которые обеспечивают нормальное функционирование личности, общества, государства. Также данная цель дает возможность говорить о торжестве справедливости и законности в обществе.

Исправление осужденных - это формирование у них уважительного отношения к человеку, обществу, труду, нормам, правилам и традициям человеческого общежития и стимулирование правопослушного поведения.

Указанная цель связана с изменением личности осужденного, устранением его антиобщественных привычек и взглядов, под влиянием которых совершалось преступление, формированием у него уважительного отношения к закону, существующему правопорядку, правам и интересам иных граждан, общественно полезному труду. Необходимо, чтобы возвращение осужденного в общество было как законопослушного гражданина, который не желает нарушать требования уголовного закона, уважает правила человеческого общежития. При этом необходимо понимать, что определить состояние исправимости осужденного достаточно сложный процесс.

Конечной же целью наказания является предупреждение преступлений.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

По результатам проведенного исследования можно сделать следующие выводы.

К настоящему времени выработано множество подходов к определению понятия наказания, каждая из которых имеет отличительные особенности в характеристике данного института. Однако, несомненно, что наказание это отрицательная реакция государства на совершенное лицом противоправное деяние, которое обязательно выражается в лишениях или ограничениях лица посредством государственного принуждения.

Легальная дефиниция наказания содержится в Уголовном кодексе РФ. В соответствии со ст. 43 УК РФ «наказание есть мера государственного принуждения, назначаемая по приговору суда. Наказание применяется к лицу, признанному виновным в совершении преступления, и заключается в предусмотренных настоящим Кодексом лишении или ограничении прав и свобод этого лица».

Мы считаем, что законодательное определение понятия наказания является неточным, поскольку включает в себя и другие меры уголовно-правового характера, которые не являются наказанием. В связи с этим при определении понятия наказания, необходимо говорить только о тех мерах государственного принуждения, которые установлены УК РФ именно как наказания.

Карательное свойство наказания реализуется в первую очередь в режиме наказания, т. е. порядке его исполнения. Именно посредством режима осуществляется лишение или ограничение прав и свобод конкретного осужденного, в чем выражается сущность и содержание наказания.

Эффективность наказания в системе мер противодействия преступлениям подразумевает существование комплексного подхода, сочетающего для осуществления целей совместное использование методологических и организационно-практических основ уголовного, уголовно-исполнительного права

и криминологии.

Институт целей уголовного наказания имеет сложную философско-правовую природу, он был сформирован в процессе развития интеллектуальной деятельности человека и тесно связан с процессами как личностного совершенствования, так и государственных, социально-правовых преобразований. Цели наказания представляются своеобразными законами и ориентирами в уголовной политике государства, которые определяют ее направленность и содержание, соответствие международным правовым стандартам.

УК РФ предусматривается три цели наказания: восстановление социальной справедливости; исправление осужденного; предупреждение совершения нового преступления данным лицом и другими лицами.

Цель восстановления социальной справедливости при назначении уголовного наказания неслучайно называется законодателем первой среди других его целей. Она имеет конкретное и не двусмысленное содержание, представляя собой одновременно морально-этическую категорию отражения господствующих в стране и обществе представлений о справедливости и в это же время имеет компенсационную направленность. Назначение наказания, отвечающего требованиям не только права, но и нравственности, способствует достижению всех установленных в законе целей наказания, а также формированию уважения к закону у населения, повышению авторитета государственных органов власти, и в частности, судебной системы.

Восстановление социальной справедливости предусматривает, прежде всего, по возможности восстановление исходного положения дел, адекватную и полную реконструкцию нарушенных преступлением интересов и отношений, которые обеспечивают нормальное функционирование личности, общества, государства. Также данная цель дает возможность говорить о торжестве справедливости и законности в обществе.

Одной из главных целей наказания признается исправление осужденных. Данная цель является наиболее спорной среди целей наказания. Законодателем не дано официального толкования исправлению осужденного как

цели наказания. Исправление осужденных - это формирование у них уважительного отношения к человеку, обществу, труду, нормам, правилам и традициям человеческого общежития и стимулирование правопослушного поведения.

Исправление осужденных состоит и в самом процессе исправления, и его конечном результате, как итоге данного процесса.

Предупреждение совершения новых преступлений рассматривается большинством исследователей как наиболее реальная цель. В доктрине уголовного права различаются частное и общее предупреждения. Частное (специальное) предупреждение состоит в первую очередь в профилактике совершения новых преступлений осужденным как в процессе отбывания наказания, так и после его отбытия. Целью общего предупреждения является воздействие на лиц, в результате которого они отказываются от совершения преступлений.

Цели наказания могут достигаться только при законном его назначении и эффективном исполнении. Наказание должно быть справедливым, соразмерным тяжести преступления и общественной опасности виновного. Вместе с тем уголовное наказание не может иметь своей целью причинение физических страданий или унижение человеческого достоинства. В данной области уголовное законодательство Российской Федерации соответствует положениям ст. 5 Всеобщей декларации прав человека 1948 года и ст. 7 Международного пакта о гражданских и политических правах 1966 года.

Кроме того, исследование понятия и целей наказания позволило выявить отдельные проблемы и сформулировать предложения по их устранению. Так, мы считаем, что законодательное определение понятия наказания не отражает в необходимой мере социальных аспектов уголовного наказания. В связи с этим полагаем, что необходимо внести изменения в действующее законодательство, сформулировав понятие наказания как наиболее суровой меры воздействия к лицам, совершившим преступление, имеющий карательный характер и применяемой только государством, состоящей в лишении или

ограничении осужденного его прав и свобод на основании действующего законодательства.

Еще одной проблемой является отсутствие сформулированного в законе определения понятия цели уголовного наказания, в связи с чем мы считаем необходимым присоединиться к мнению исследователей о необходимости осуществления законодательного определения в рамках самостоятельной главы общей части УК РФ группы основных понятий. Так, цель наказания можно определить как конечный социальный результат, наступления которого желает государство посредством применения наказания.

Необходимо обратить внимание и на проблему, связанную с размытостью и условностью оценки справедливости как цели наказания. Она не соответствует критериям для того, чтобы вести речь о юридическом характере данной категории. Поэтому включение восстановления социальной справедливости в уголовный закон является поспешным, не вполне обоснованным. Мы считаем, что смысл, который вкладывается в восстановление социальной справедливости охватывается целью морального удовлетворения общества в частичной компенсации причиненного преступлением вреда. С учетом сказанного, мы считаем возможным в ст. 43 УК РФ внести положение согласно которому: «Наказание имеет своими целями: 1) исправление осужденного, то есть формирование у него такого правосознания и привычного поведения, которые сдерживают его от совершения новых преступлений; исправление не распространяется на наказание в виде смертной казни; 2) моральное удовлетворение общества в частичной компенсации причиненного преступлением вреда; 3) предупреждение совершения преступлений как самим осужденным, так и иными лицами». Также считаем целесообразным из Общей части УИК РФ исключить дефиницию исправления, а в положениях, относящихся к наказаниям, исполнение которых связывается с исправительным воздействием на осужденных, включить правила о моральном исправлении.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативно-правовые акты:

1. Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Заключена в г. Риме 04.11.1950) (вместе с «Протоколом [№ 1]» (Подписан в г. Париже 20.03.1952), «Протоколом N 4 об обеспечении некоторых прав и свобод помимо тех, которые уже включены в Конвенцию и первый Протокол к ней» (Подписан в г. Страсбурге 16.09.1963), «Протоколом №7» (Подписан в г. Страсбурге 22.11.1984)) // Собрание законодательства РФ, 2001. N 2. ст. 163.
2. Конституция Российской Федерации (с учетом поправок, внесенных Законами Российской Федерации о поправках к Конституции Российской Федерации от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 №2-ФКЗ, от 21.07.2014 №11-ФКЗ) // РГ. 1993. 25 дек.
3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 19.12.2016) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.
4. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 N 1-ФЗ (ред. от 28.11.2015, с изм. от 15.11.2016) // Собрание законодательства РФ. 1997. №2. Ст. 198.
5. Основы государственной политики Российской Федерации в сфере развития правовой грамотности и правосознания граждан // Российская газета. 2011. 14 июля. № 151.

Специальная литература:

6. Абубакиров Ф.М. К вопросу о принципе справедливости в уголовном законодательстве // Российский судья. 2015. №5. С. 33 – 35.
7. Авдеева Е.В. Основные направления оптимизации наказания за преступления против личности // Российский следователь. 2016. № 12. С. 21-24.
8. Авдеева Е.В. Уголовно-правовое обеспечение права человека на

личную свободу в национальном праве // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. 2014. № 1. С. 162 – 171.

9. Акутаев Р.М. Некоторые уголовно-правовые и криминологические аспекты уголовной ответственности. Российская юстиция. 2015. № 4. С. 31 – 34.

10. Акутаев Р.М. Понятие и система мер уголовно-правового характера, их отличие от наказания. Российская юстиция. 2014. № 4. С. 44 – 48.

11. Анащенкова С.В. Уголовно-правовое учение о потерпевшем. М., 2006. 248 с.

12. Андрусенко С.П. Восстановление социальной справедливости и назначение соразмерного наказания в контексте принципа *non bis in idem* // Журнал российского права. 2015. № 2. С. 102 – 111.

13. Багрий-Шахматов Л.В. Уголовная ответственность и наказание // Высшая школа МВД СССР. 1969. № 24. 384 с.

14. Безверхов А.Г. О законодательном закреплении дефиниции уголовного наказания // Российская юстиция. 2010. № 12. С. 14 – 18.

15. Беляев Н.А. Уголовно-правовая политика и пути ее реализации. Л., 1986. 176 с.

16. Бурлаков В.Н., Кропачев Н.М. Криминология: учебник для вузов. СПб.: Санкт-Петербургский государственный университет. Питер, 2007. 432 с.

17. Воропаев С.А. Развитие представлений об уголовной ответственности через призму соотношения ее с категорией уголовного наказания // Вестник Московского университета МВД России. 2009. № 8. С. 78 - 82.

18. Городнова О.Н. Санкции за экономические преступления в свете становления новой законодательной политики справедливости // Безопасность бизнеса. 2012. № 3. С. 30 – 32.

19. Дуюнов В.К. Наказание в уголовном праве России – предупреждение или кара? // Государство и право. 1997. № 11. С. 61 – 68.

20. Заднепровская М.В. Законность и принципы юридической ответственности // Укрепление правовой основы - закономерность развития Советского государства. Куйбышев, 1990. С. 53 – 60.
21. Зимин И. Благие пожелания целей наказания // ЭЖ-Юрист. 2013. № 25. С. 5 - 7.
22. Зинин Г.Ю. Институт судимости в системе предупреждения рецидива преступлений // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. 2011. № 2. С. 2 – 4.
23. Зубкова В.И. Уголовное наказание и его социальная роль: теория и практика. М.: Норма, 2002. 304 с.
24. Измалков В.А. Назначение уголовного наказания: общие теоретические начала и практические проблемы их применения: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Владивосток, 2012. 27 с.
25. Ищенко О.Е. Достижение целей наказания при исполнении пожизненного лишения свободы // Российский следователь. 2016. № 17. С. 41 – 43.
26. Кабышева Е.В. Принцип справедливости и уголовная ответственность юридических лиц (теоретический дискурс) // Ленинградский юридический журнал. 2014. № 2. С. 142 – 148.
27. Канарш Г.Ю. Социальная справедливость: философские концепции и российская ситуация. М., 2011. 236 с.
28. Каплин М.Н. Уголовная ответственность и наказание: соотношение базовых категорий уголовного права // Вестник института: преступление, наказание, исправление. 2009. № 8. С. 11. С. 9 - 12.
29. Кожевников В.В. Функции юридической ответственности: общетеоретический и отраслевые аспекты // Современное право. 2015. № 4. С. 5 – 14.
30. Козаченко И.Я. Санкции за преступления против жизни и здоровья. Томск, 1987. 232 с.
31. Комиссаров В.С. Понятие и цели наказания // Российское уголов-

ное право: в 2-х т. Т. 1: Общая часть: учебник / под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, В.С. Комиссарова, А.И. Рарога. М.: Издательство «Проспект», 2008. 520 с.

32. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: научно-практический / под ред. С.В. Дьякова, Н.Г. Кадникова. М., 2013. 1040 с.

33. Комментарий к Федеральному закону от 25 июля 2002 г. № 114-ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности» / Под ред. А.Б. Смушкина. М., 2015. 134 с.

34. Крюкова Н.И. Специальные меры предупреждения профессиональной преступности // Российский следователь. 2014. № 8. С. 34 – 36.

35. Кузнецова Н.Ф. Понятие и цели наказания. СПб.: Издательство Р. Асланова «Юридический центр Пресс», 2008. 329 с.

36. Курс Советского уголовного права: в 6 т. / Под ред. А.А. Пионтковского. М. 1970. Т.3. – 516 с.

37. Лебедев В.М. О некоторых вопросах назначения судами уголовного наказания // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 1999. № 9. С. 1 – 10.

38. Лейкина Н.С. Личность преступника и уголовная ответственность. Л.: Изд-во ЛГУ, 1968. 128 с.

39. Лейст О.З. Санкции в праве. М., 1962. 238 с.

40. Макаров А.В. Уголовная ответственность и наказание: проблемы соотношения уголовно-правовых категорий // Вестник Забайкальского государственного университета. 2011. № 12. С. 37 - 42.

41. Максимов С.В. Двадцатилетие новейшей уголовно-правовой политики России: предварительные итоги и перспективы // Законы России: опыт, анализ, практика. 2016. № 4. С. 58 – 68.

42. Материалы теоретической конференции по вопросам по вопросам советского исправительного права. М., 1969. 228 с.

43. Милуков С.Ф. Российское уголовное законодательство: опыт критического анализа. СПб., 2000. 279 с.
44. Наумов А.В. Российское уголовное право: курс лекций: в 2-х т. Т. 1. Общая часть. М.: Юридическая литература, 2004. 496 с.
45. Некрасов А.И. Этика. Харьков, 2007. 384 с.
46. Новое уголовное право России. Общая часть. М., 1996. 168 с.
47. Ожегов С.И. Словарь русского языка. М., 1990. 917 с.
48. Орлов В.Н. Применение и отбывание уголовного наказания: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2015. 56 с.
49. Орлов В.Н. Уголовное наказание: понятие, цели, система, объекты и субъекты: монография. М.: Издательство МГЮА имени О.Е. Кутафина, 2011. 464 с.
50. Орлов В.Н. Уголовное наказание: понятие, цели, состав исполнения. М., 2013. 416 с.
51. Перминов О.Г. Проблемы реализации уголовного наказания :автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2002. 25 с.
52. Прокофьев А.В. Человеческая природа и социальная справедливость в современном этическом аристотелианстве // Этическая мысль. Вып. 2. М.: ИФ РАН, 2001. С. 41 – 64.
53. Рагимов И.М. Философия преступления и наказания. СПб., 2013. 288 с.
54. Розимова К.Ю. Особенности цели наказания в теории уголовного права и уголовном законодательстве Узбекистана и Великобритании // Российский следователь. 2016. № 18. С. 47 – 50.
55. Сулейманова С.Т. Эволюция целей наказания в уголовном праве России и Канады // Lex Russica. 2016. № 7 (116). С. 103 – 115.
56. Таганцев Н.С. Русское уголовное право: Лекции. Общая часть. Т.1. М., 1994. 380 с.
57. Темирханов М.А. Цель исправления осужденного на стадии его отбывания // История государства и права. 2014. № 12. с. 54 – 58.

58. Ткачевский Ю.М. Восстановление социальной справедливости цели уголовного наказания и Уголовно-исполнительный кодекс РФ // Вестник Московского университета. Сер. 11. Право. 1998. № 6. С. 17 – 26.
59. Токтоназарова Ч.М. Восстановление социальной справедливости как цель уголовного наказания (теоретические и правоприменительные проблемы) // Ленинградский юридический журнал. 2015. № 4. С. 214 – 224.
60. Токтоназарова Ч.М. Цели уголовного наказания: теоретические и правоприменительные проблемы: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2005. 23 с.
61. Уголовное право России. Части общая и особенная: Учебник / Под ред. А.В. Бриллиантова. М., 2015. 1184 с.
62. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть / Под ред. В.С. Комиссарова, Н.Е. Крыловой, И.М. Тяжковой. М., 2012. 879 с.
63. Уголовно-правовое воздействие / под ред. А.И. Рарога. М.: Проспект, 2012. 496 с.
64. Чабукиани О.А. Ускоренное (упрощенное) расследование: «за» и «против» // Российская юстиция. 2012. № 12. С. 35 – 36.
65. Чернов А.Д. Актуальные проблемы уголовного наказания: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2001. 26 с.
66. Чукмаитов Д.С. Перспективы модернизации системы наказаний // Lex Russica. 2013. № 9. С. 1017 – 1017.
67. Шаргородский М.Д. Избранные работы по уголовному праву. СПб., 2004. 434 с.
68. Швыдкий В.Г. Понятие уголовного наказания и его состава (сообщение первое) // Вестник Томского государственного университета. 2003. № 279. С. 27 – 34.
69. Шубина Т.Б. Теоретические проблемы защиты права: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 1998. 14 с.

Материалы судебной практики:

70. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 N 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2016. № 2.

71. Апелляционное определение Московского областного суда от 19 августа 2014 г. по делу № 22-4755/14// СПС КонсультантПлюс.

72. Постановление Президиума Верховного Суда Республики Татарстан от 25 марта 2015 г. по делу № 44-у-57 // СПС КонсультантПлюс.

73. Обзор кассационной практики судебной коллегии по уголовным делам Самарского областного суда за первое полугодие 2008 года // <http://oblsud.sam.sudrf.ru/>

74. Справка Куйбышевского районного суда г. Самары «О результатах обобщения судебной практики по уголовным делам, связанных с хищением нефтепродуктов, рассмотренных судами Самарской области в 2013 году» // <http://kuibyshevsky.sam.sudrf.ru/>

Интернет-источники:

75. <https://mvd.ru/>

76. <http://slovarozhegova.ru/>

77. <http://www.dslib.net/>

78. <http://www.consultant.ru/>