

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

---

Кафедра «Уголовное право и процесс»

40.03.01 Юриспруденция

---

Уголовно-правовой

---

**БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА**

на тему Производство в суде с участием присяжных

**Студент**

**К.И. Куприков**

---

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

**Руководитель**

**Т.В. Мычак**

---

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

**Допустить к защите**

Заместитель ректора - директор  
института права,

канд. юрид. наук, доцент, С.И. Вершинина \_\_\_\_\_

(личная подпись)

« \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2017г.

Тольятти 2017

## Аннотация

Фактической точкой отсчета возвращения в Российскую Федерацию суда присяжных можно считать 16 июля 1993 года. 18 декабря 2001 года сделал еще один шаг на пути судебно-правовой реформы, связанный с принятием УПК Российской Федерации, который создал новую реальность в сфере судебного разбирательства. Однако, анализ действующего законодательства, судебной практики и статистики показывает массу недостатков и проблем в производстве суда присяжных, которые требуют своего устранения. Выступая с Посланием перед Федеральным Собранием Российской Федерации 3 декабря 2015 г., Президент Российской Федерации В.В. Путин указал на необходимость повышать независимость и объективность судебного процесса. Таким образом, перед юридической общественностью появились новые задачи, которые только начинают разрешаться.

Объектом исследования выступают общественные отношения, возникающие в связи с осуществлением деятельности суда с участием присяжных заседателей в процессе рассмотрения уголовных дел. Предмет исследования составляют возникающие в процессе производства по уголовным делам с участием присяжных заседателей их деятельность.

Целью работы является изучение института присяжных заседателей, анализ особенностей рассмотрения уголовных дел с участием присяжных заседателей. Задачи: 1. Рассмотреть становление и развитие суда с участием присяжных заседателей. 2. Изучить производство по уголовным делам в суде с участием присяжных заседателей. 3. Исследовать особенности судебного производства с участием присяжных.

Выпускная квалификационная работа состоит из введения, трех глав, включающих в себя пять параграфов, заключения и списка использованной литературы.

## СОДЕРЖАНИЕ

СОДЕРЖАНИЕ .....	5
ВВЕДЕНИЕ .....	6
Глава 1. Становление и развитие суда с участием присяжных заседателей.....	9
Глава 2. Общая характеристика производства по уголовным делам в суде с участием присяжных заседателей .....	21
2.1. Право обвиняемого на рассмотрение уголовного дела присяжными ...	21
2.2. Формирование коллегии присяжных заседателей.....	28
Глава 3. Особенности судебного производства с участием присяжных заседателей.....	41
3.1. Судебное разбирательство в суде присяжных .....	41
3.2. Постановка вопросов. Вопросный лист. Напутственное слово.....	50
3.3. Вынесение и провозглашение вердикта. Постановление приговора ....	57
ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	61
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ .....	64

## ВВЕДЕНИЕ

Конституция Российской Федерации закрепляет в статье 32 право граждан Российской Федерации участвовать в отправлении правосудия. Это продиктовано необходимостью обеспечить демократичность, независимость, открытость, справедливость и законность осуществления правосудия в нашей стране. Обеспечительной мерой такого своеобразного общественного контроля над судебной властью является суд с участием представителей из народа – присяжных заседателей. Производство в суде присяжных – особое производство, в котором присутствуют коллегия присяжных заседателей, а компетенция разделена между присяжными и судьёй.

Актуальность темы обусловлена наличием ряда факторов, которые характеризуют современную уголовно-процессуальную деятельность. Фактической точкой отсчета возвращения в Российскую Федерацию суда присяжных можно считать 16 июля 1993 года. Конституционный принцип состязательности уголовного судопроизводства в полной мере здесь реализовывается, а названный процессуальный порядок кардинально меняет представление о способах и формах осуществления правосудия по уголовным делам. Суд присяжных был введен как эксперимент в девяти субъектах страны и был встречен неоднозначной реакцией со стороны общественности, юристов-практиков и участников уголовного судопроизводства.

18 декабря 2001 года сделал еще один шаг на пути судебно-правовой реформы, связанный с принятием УПК Российской Федерации, который создал новую реальность в сфере судебного разбирательства.

Суд присяжных, как институт только упрочил свое положение в новом УПК РФ. Законодателем были созданы новые преимущества, однако не удалось избежать недостатков в нормативном регулировании и практической реализации данного процессуального института. Как показывает анализ действующего законодательства, судебной практики и статистики, а также

изученные выводы, содержащиеся в юридической литературе, осуществление правосудия с участием присяжных заседателей имеет массу недостатков и проблем, требующих своего устранения.

Выступая с Посланием перед Федеральным Собранием Российской Федерации 3 декабря 2015 г., Президент Российской Федерации В.В. Путин указал на необходимость повышать независимость и объективность судебного процесса. Для этого им были предложены следующие меры: укрепить роль института присяжных заседателей, расширить число составов преступлений, которые они могут рассматривать.

Таким образом, перед юридической общественностью появились новые задачи, которые только начинают разрешаться.

Степень разработанности темы. На всех этапах становления института суда с участием присяжных заседателей вопросы и проблемы практики использования данного суда постоянно исследовались в отечественной юридической литературе. Значительный вклад в разработку теории и практики внесли такие ученые, как А.К. Афанасьев, С.Е. Вицин, М. Г. Коротких, А.М. Ларин, В.М. Н.В. Радутная, В.Т. Томин, Н.Ф. Чистяков и другие.

Нормативной основой исследования явились Конституция РФ, современное уголовно-процессуальное законодательство РФ, другие действующие федеральные нормативные акты России, Постановления Пленумов Верховного суда РФ.

Объектом исследования выступают общественные отношения, возникающие в связи с осуществлением деятельности суда с участием присяжных заседателей в процессе рассмотрения уголовных дел.

Предмет исследования составляют возникающие в процессе производства по уголовным делам с участием присяжных заседателей обусловленные правовыми основами их деятельности закономерности, а также процессуальные особенности рассмотрения уголовных дел с участием присяжных заседателей.

Целью работы является изучение института присяжных заседателей, анализ особенностей рассмотрения уголовных дел с участием присяжных заседателей.

Цель и предмет исследования предопределили постановку следующих задач:

1. Рассмотреть становление и развитие суда с участием присяжных заседателей.

2. Изучить производство по уголовным делам в суде с участием присяжных заседателей.

3. Исследовать особенности судебного производства с участием присяжных.

В работе используются такие методы, как диалектический, формально-юридический, системный, сравнительно-правовой, статистический.

Выпускная квалификационная работа состоит из введения, трех глав, включающих в себя пять параграфов, заключения и списка использованной литературы.

## **Глава 1. Становление и развитие суда с участием присяжных заседателей**

Производство в суде присяжных можно определить, как разновидность особого производства, обусловленного наличием коллегии присяжных заседателей и разделением компетенции между профессиональным судьей и присяжными.

Определенные стандарты в международном праве в сфере организации правосудия не предусматривают прямого участия «простого» человека в рассмотрении уголовных дел. Европейский суд по правам человека высказывает свою позицию, что «суд присяжных не является неотъемлемым аспектом справедливого рассмотрения дела при предъявлении уголовного обвинения». Тем не менее, идея народного участия в правосудии имеет в истории глубокие корни. Она имеет неразрывную связь с представлениями о демократии и независимости судебной власти.

Граждане могут участвовать и осуществлять судебные функции в различных формах. Все зависит от того, какое сочетание полномочий в судебной деятельности получают профессиональные и народные судьи. Судопроизводство может быть организовано в двух моделях: 1. Суд присяжных; 2. суд шеффенов<sup>1</sup>. Каждая модель обладает разнообразием и много зависит от того, к какой национальной правовой системе она относится. Определяющим признаком, который позволяет отнести судебный процесс к той или иной модели, является самостоятельность непрофессиональных судей в разрешении основного вопроса при разбирательстве уголовного дела. Главный вопрос, на который они должны ответить - виновен ли человек в совершении преступления. Для обеспечения их самостоятельности закон предписывает сформировать две коллегии в

---

<sup>1</sup> Уголовный процесс: учебник для академического бакалавриата / под ред. В.П. Божьева. – 4-е изд., перераб., и доп. – М: Издательство Юрайт, 2014 – С. 167 – 169.

составе суда. В первую коллегию входят коронные судьи, во вторую коллегию присяжные заседатели. Полномочия коллегий разделены.

В компетенцию присяжных входит разрешение вопросов о фактической стороне дела и о виновности подсудимого. Вопросы права отнесены к компетенции шеффенов или профессиональных судей. Например, применение конкретной нормы уголовного закона и выбор наказания. Так, характерной чертой суда присяжных является раздельность полномочий профессионального судьи и представителя народа. Оно же является достоинством данной формы судопроизводства. Именно с ним связывают представление о независимом правосудии, о доверии к суду и его решениям. Сегодня мы наблюдаем отход от классической модели суда присяжных. Однако возникший в 1993 году суд присяжных в России сохраняет приверженность классической модели. Четко разделены полномочия между профессиональными и народными элементами состава суда. Есть право сторон на определенное число немотивированных отводов. Присяжные не несут ответственности за свой вердикт. Если посмотреть на судопроизводство Испании, то можно увидеть, что к юрисдикции суда с участием присяжных относятся преступления, совершенные против личности, его чести и достоинства, а также свободы и безопасности.

Можно увидеть другую модель суда с представителями из общества – суд шеффенов. В данном суде есть судьи профессионалы и народные представители, которые решают вопросы о виновности и наказании<sup>2</sup>.

Таким образом, соотношение судей профессионалов и народных представителей может быть самым различным.

Интересно посмотреть распределение полномочий между представителями из народа и профессиональными судьями в Австрии и Бельгии. Вопросы о доказанности вины подсудимого решает коллегия присяжных самостоятельно, а затем в общей коллегии решают вопросы назначения наказания. При этом присяжные в Бельгии обязаны

---

<sup>2</sup> Курс уголовного процесса. Под ред. Л.В. Головки. М.: Статут, 2016 – С. 979

сформулировать основные причины своего решения в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством.

Обращаясь к странам с англосаксонской правовой семьи можно заметить классическую модель суда присяжных. Объяснить это можно сложившимися правовыми традициями и устойчивостью системы уголовной юстиции. Таким образом, проявляется тенденция к большей кооперации профессионального и непрофессионального элементов при осуществлении правосудия.

Возвращаясь к российскому суду присяжных отметим следующее. В соответствии со статьей 334 УПК РФ присяжные заседатели разрешают вопросы, предусмотренные пунктом 1, 2 и 4 частью 1 статьи 299 УПК РФ. Это так называемые вопросы факта:

- Доказано ли, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется подсудимый;
- Доказано ли, что деяние совершил подсудимый;
- Виновен ли подсудимый в совершении этого преступления.

Признавая виновным подсудимого, народные представители указывают, заслуживает ли он снисхождения. Другие вопросы разрешаются председательствующим единолично, без участия присяжных заседателей.

Российское правосудие при судебной реформе 1864 года получило достаточно демократические учреждения в лице суда присяжных и адвокатуры. Они существенно изменили весь внешний облик российского судопроизводства и его содержание. Вторая половина XIX века в России отмечена различными преобразованиями во всех социальных сферах, неизбежными они оказались и в сфере учреждений суда. Для понимания значения реформы уголовного судопроизводства 1864 года и значения появления суда присяжных, необходимо посмотреть тот образ суда, что существовал до реформы. Он название получил «Шемякин суд».

Тогда все уголовное производство в судах осуществлялось по розыскному началу: производилось тайным, письменным. Процесс

доказывания в своей основе составляла теория формальных доказательств. Она делила их на совершенные и несовершенные. Придавала особое значение признанию обвиняемым своей вины. Отметим, что подобное признание, как правило, исключало дальнейший поиск доказательств. Таким образом, теория формальных доказательств представляла собой препятствие на пути достижения истины в каждом деле. Собрать необходимое количество доказательств по делу для привлечения к ответственности представлялось достаточно сложным. Поэтому чаще всего человека оставляли в подозрении. Если находились новые доказательства, то подсудимого могли привлечь к ответственности по тому же обвинению. Итак, «меч правосудия» грозил человеку едва ли не всю жизнь<sup>3</sup>.

Исторической традицией в России является участие представителей из народа в осуществлении правосудия. В дореформенный период представители от сословий, которые принимали участие в рассмотрении дел в судах, не влияли на существо принимаемых решений. Несмотря на то, что закон и предписывал принимать судебное решение всеобщим голосованием, основной фигурой суда оставался канцелярский чиновник - секретарь, осведомленный в законодательных предписаниях. Данный чиновник отписывал для судей записку – которая представляла собой краткое изложение материалов дела и указывала, какую норму необходимо применять к данному случаю. И как следствие подобных порядков являлось волокита и взяточничество.

Различные изменения и преобразования в сфере судопроизводства становились злободневной задачей. Манифестом 19 февраля 1861 года государь отменил крепостное право. Все это потребовало определенных перемен и перестроек во всех сферах государственной жизни и в том числе в организации судопроизводства. Осуществляя подготовку к реформе в судебной сфере власть опубликовала очерки о судоустройстве в странах Европы и Соединенных Штатах Америки. Таким образом и были озвучены

---

<sup>3</sup> Кругликов А.П. Уголовный процесс. М.: Норма: НИЦ ИНФРА-М, 2015. С.678.

предложения о введении в стране судов с участием представителей из народа. Таким образом, суд присяжных предлагали ввести по примеру английских и французских судебных порядков.

Царь Александр II 29 сентября 1862 года утвердил новый документ, который назывался «Основные положения преобразования судебной части в России». Вторую часть данной работы составляли Основные положения уголовного судопроизводства. Опубликованные Основные положения явились предметом широкого обсуждения. Были предложены абсолютно новые модели судоустройства и судопроизводства. В их основе лежала определенная идея создания общего, так называемого всеобщего, равного для всех, независимого от администрации и властей суда.

При новом порядке основные принципы в суде должны были представлять собой устность и гласность судопроизводства, отказ от предустановленных «законных» доказательств и вместо этого свободная оценка доказательств по внутреннему убеждению. И что представляется особенно важным – это введение суда присяжных. Такая форма суда предусматривала участие представителей из народа в коллегиальном составе с профессиональными судьями. Именно присяжные решали бы вопрос о виновности подсудимого. Судебное разбирательство предполагали построить как состязание сторон обвинения и защиты. Институт присяжных поверенных предлагали создать для своеобразного обеспечения участия защиты в суде.

Государем Александром II 20 ноября 1864 года были подписаны Судебные уставы, в их числе - и Устав уголовного судопроизводства, который возвестил о введении в Российской империи нового судебного учреждения<sup>4</sup>. Однако в реальности почти полтора года ждали появления на общественной сцене суда присяжных. Судебная палата и окружной суд были торжественно представлены и открыты в Санкт-Петербурге и Москве только в апреле 1866 года. Таким образом, суд с участием представителей из народа

---

<sup>4</sup> Курс уголовного процесса. Под ред. Л.В. Головки. М.: Статут, 2016 – С. 981

(присяжными) был учрежден в России в 1864 г. путем принятия судебных уставов. По мнению юристов, того времени, представлял собой «украшение судебной реформы». Заметим, что Россия того времени не имела судов подобной модели. Данный тип был заимствован страной из Англии. В период с 1866 года и по 1883 год в России было создано 59 судов. А в первые суд присяжных провел свое заседание в 1866 году, и было это в городе Санкт-Петербург. Чуть позже заседания прошли и в городе Москва.

Выдающейся заслугой суда с участием присяжных заседателей в историческом аспекте является то, что подобная форма суда достаточно быстро обеспечила переход от теории формальных доказательств к оцениванию всей совокупности доказательств в зависимости от внутреннего убеждения лица.

Противники суда присяжных утверждали: это - "суд варваров"<sup>5</sup>; раздавались голоса, предрекавшие данному суду полную неудачу, указывавшие, что необдуманно и неосторожно призывать творить суд людей, гражданское развитие которых было так долго задержано и которые привыкли лишь к крепостному труду или к всепоглощающим заботам о насущных потребностях<sup>6</sup>. Критические замечания в части суда присяжных как "опасной формы народного суда" в силу неподготовленности присяжных (отсутствия у них специальных познаний), возможности их подкупа и т.п. сопровождали этот институт на протяжении всей его дореволюционной истории<sup>7</sup>.

---

<sup>5</sup> Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства / Под ред. А.В. Смирнова. СПб., 1996. С. 270.

<sup>6</sup> Кони А.Ф. Собрание сочинений. В 8 т. Т. 4. М., 1967. С. 213.

<sup>7</sup> Цуханов Н.И. О недостатках нашего суда присяжных // Журнал гражданского и уголовного права. Издание С.-Петербургского юридического общества. Книга 2. С.-Петербург: Типография Правительствующего Сената, 1880. С. 81 - 109; Суд присяжных за двадцать пять лет // Журнал гражданского и уголовного права. Издание С.-Петербургского юридического общества. Книга 9. С.-Петербург: Типография Правительствующего Сената, 1889. С. 1 - 24; Случевский В.К. О суде присяжных и его противниках // Журнал Министерства юстиции. N 3. СПб.: Типография Правительствующего Сената, 1896. С. 178 - 242; Фойницкий И.Я. Правосознание русского суда присяжных // Журнал Министерства юстиции. Год второй. N 10. С. 111 - 142; Розин Н.Н. О суде присяжных. Публичная лекция 24 февраля 1901 года. Известия Императорского томского университета. 1901. С. 13 - 33 и др. работы.

Итак, деятельность суда присяжных вызывала достаточно много споров, вплоть до революции 1917 года. В ходе Октябрьской революции суд присяжных был ликвидирован. Его возрождение наступит спустя 76 лет.

Рассматривая суд с участием присяжных заседателей отметим, что организован он был по Уставу уголовного судопроизводства. Он представлял собой две судебные коллегии, в одну из которых входили три коронные судьи и 12 присяжных заседателей относились ко второй коллегии. Избирались также двое запасных присяжных заседателя, однако они прямо не входили в основной состав коллегии присяжных. Судебные полномочия коллегий были разграничены. В компетенцию присяжных входило следующее: они должны были отвечать на вопросы, совершилось ли событие преступления, было ли оно совершено путем действий или бездействий самого подсудимого и нужно ли вменить ему его в вину. Если присяжные признавали подсудимого виновным в совершении вменяемого деяния, то коллегия из профессиональных судей в свою очередь разрешала вопросы о применении норм уголовного закона и о назначении наказания.

Немаловажным для подобной формы судопроизводства является вопрос об отводах без указания причин. Разрешался он таким образом. В Уставе уголовного судопроизводства в содержании его первоначальной редакции общее число отводов для обеих сторон составляло 12. У прокурора было право на отвод не более шести заседателей. Подсудимый также обладал правом на отвод еще шестерых. Однако если подсудимый был не один, то вопрос об отводах решался ими по жребию или взаимному согласию. Отметим и то, что если прокурор не воспользовался своим правом на отвод народного представителя, то число возможных отводов для подсудимого увеличивалось.

Позднее законодатель число возможных для сторон отводов сократил до трех для каждой стороны. Принят этот Закон был 12 июня 1884 года.

События, которые произошли в октябре 1917 года не могли не задеть судебную систему.

В исторический период развития советского союза представители из народа участвовали в отправлении правосудия в качестве народных заседателей и составляли с профессиональными судьями единую судебную коллегия. Однако был повод, да и не без основания, думать, что народные заседатели не представляют собой самостоятельных судей в составе коллегии, которые могли бы критически оценивать события и способные к независимым суждениям. Представлялось, что они являются пассивными наблюдателями, которые всегда готовы принять точку зрения судьи<sup>8</sup>. Поэтому, когда в конце XX века перед разработчиками судебной реформы поставили задачу создать независимый и самостоятельный суд вспомнили о суде присяжных.

В 1991 году 24 октября Верховным Советом РСФСР была принята Концепция судебной реформы, которая предусматривала создание суда присяжных. И это было абсолютно верно и правильно. Действующий тогда УПК РСФСР одинаково ставил задачи судопроизводства для суда и органов, осуществляющих уголовное преследование. Все это говорило об отсутствии независимости в выносимых решениях судебной власти. Принцип состязательности, который предполагает разграничение процессуальных функций суда и обвинительной власти, по сути, отсутствовал. Суд с участием присяжных рассматривался как инструмент, который мог достаточно эффективно поспособствовать организации правосудия на началах состязательности.

Концепция предусматривала довольно широкую юрисдикцию суда присяжных. Думалось «признать право гражданина на рассмотрение его дела судом присяжных, если ему грозит наказание в виде лишения свободы на срок свыше 1 года». В соответствии с содержанием данной Концепции подобная форма суда должна была действовать во всех звеньях судебной системы, начиная с районного суда.

---

<sup>8</sup> Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (отв. ред. В.И. Радченко). - 2-е изд., перераб. и доп. – «Юрайт-Издат», 2006 г. // СПС «Гарант».

После того, как Концепция судебной реформы была утверждена, были внесены изменения в часть 1 статьи 166 Конституции РСФСР 1978 года. В соответствии с изменениями вместе с другими составами для рассмотрения дел в судах первого звена вводился новый коллегиальный суд – суд присяжных заседателей. Однако для появления его в реальной жизни нужно было еще внести соответствующие изменения в уголовно-процессуальное законодательство, например, в Закон от 8 июля 1981 года «О судеустройстве РСФСР».

В содержании концепции была отмечена идея о постепенном введении преобразований в сфере уголовного судопроизводства. Необходимость этого можно было объяснить тем, что результаты реформ надо было анализировать и при необходимости вносить коррективы в ход мероприятий. Тогда же приняли Программу мероприятий по поэтапному введению суда присяжных и разливных других принципиально новых положений процессуального и судеустройственного законодательства. В соответствии с содержанием данных программ начальный срок введения суда присяжных был определен - 1 ноября 1993 года.

Предложения о введении суда присяжных поддерживались представителями судейского сообщества<sup>9</sup>. На II Всероссийском съезде судей, который состоялся 19 - 20 июня 1993 г., отмечалось, что "важную роль в проведении судебной реформы призвано сыграть возобновление в России суда присяжных. Этот шаг, позволяющий преобразовать суды в подлинно народные, было бы нелегко сделать без искренней и решительной поддержки со стороны Верховного Суда Российской Федерации, Совета судей, готовности судейского сообщества на местах принять на себя заботу об этой реформе"<sup>10</sup>.

Итак, суд был возрожден Законом РФ от 16 июля 1993 г. «О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР «О судеустройстве РСФСР»,

---

<sup>9</sup> Пашин С.А. Судебная реформа и суд присяжных. М., 1995. С. 33.

<sup>10</sup> II Всероссийский съезд судей (29 - 30 июня 1993 года) // <http://www.ssrf.ru/page/843/detail>.

Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, Уголовный кодекс РСФСР и Кодекс об административных правонарушениях»<sup>11</sup>.

Учреждение суда присяжных Законом РФ от 16 июля 1993 г. стало важнейшим этапом проведения судебной реформы в Российской Федерации. Теоретической основой для возрождения суда присяжных послужили исследования ученых-правоведов, обсуждавших вопрос о суде присяжных в порядке дискуссий. Принятию Закона РФ от 16 июля 1993 г. предшествовала сложная и достаточно длительная подготовительная деятельность законодательных органов Союза ССР и РСФСР<sup>12</sup>. Так, 22 сентября 1992 года Президентом РФ было издано распоряжение № 530-рп «О мерах по завершению первого этапа судебной реформы», «которое обязало ГПУ Президента РФ, Министерство юстиции РФ во взаимодействии с Комитетом Верховного Совета РФ по законодательству «в трехмесячный срок разработать программу проведения в нескольких регионах России в 1992-1993 гг. эксперимента по предварительной отработке на практике принципиально новых положений процессуального и судоустройственного законодательства, подготовив соответствующие нормативные акты»<sup>13</sup>. Далее проходила корректировка «...разработанного законодательства в соответствии с результатами проведенных экспериментов и полученными откликами», что соответствовало Концепции судебной реформы, предполагающей постепенное проведение эксперимента с целью избегания «губительных последствий воспроизведенных в гигантских масштабах ошибок, допущенных при проектировании преобразований».

Таким образом, суд присяжных был введен на территории РФ достаточно поэтапно: с 1 ноября 1993 г. – в Ставропольском крае,

---

<sup>11</sup> Уголовно-процессуальное право РФ: учебник.-3-е изд., перераб. и доп./ Л.Н. Башкатов; отв. ред. И.Л. Петрухин, И.Б. Михайловская. М., 2012. С. 517.

<sup>12</sup> Дудко Н.А. Научное обоснование и законодательное закрепление идеи возрождения суда присяжных в России [Электронный ресурс] // Изв. АГУ. 2014. №2.

<sup>13</sup> Дудко Н.А. Концепция поэтапного введения суда присяжных в Российской Федерации [Электронный ресурс] // Изв. АГУ. 2013. №2.

Ивановской, Московской, Рязанской и Саратовской областях; с января 1994 г. – в Алтайском и Краснодарском краях, Ульяновской и Ростовской областях; с 1 января 2003 г. – в 60 субъектах РФ; с 1 июля 2003 г. – в 14 субъектах РФ; с 1 января 2004 г. – в 5 субъектах РФ; с 1 января 2010 г. – в Чеченской Республике.

Таким образом, в 1993 году был принят Закон Российской Федерации, который дополнил УПК РСФСР разделом о суде присяжных.

Ряд моментов о порядке судопроизводства в разделе о производстве в суде присяжных был скопирован с Устава уголовного судопроизводства 1864 года.

В статье 429 УПК РСФСР был впервые на законодательном уровне закреплён принцип состязательности. Это новшество стало существенным отличием УПК РСФСР от Устава уголовного судопроизводства 1864 года.

Содержание данной статьи диссонировало с положениями Кодекса, которые определяли порядок рассмотрения дел другим составом суда. В разделе УПК РСФСР регламентирующего порядок производства в суде с участием присяжных заседателей, наиболее полно были отражены основные аспекты принципа состязательности. Далее данные принципы были отражены в различных постановлениях Конституционного Суда РФ.

Таким образом, закрепление в законе процедуры правового регулирования суда присяжных открыло путь к появлению таких судов в реальности. Вначале суд с участием народных представителей появился в отдельных регионах, но с течением времени он распространился на всей территории России. Например, в Московской, Ивановской и Рязанской областях суд начал свою работу с 1 ноября 1993 года. В Алтайском и Краснодарском крае, Ульяновской и Ростовской области с 1 января 1994 года.

Конституция РФ, принятая всенародным голосованием 12 декабря 1993 года в части 4 статьи 123 установила, что судопроизводство осуществляется с участием присяжных заседателей в случаях прямо предусмотренных

федеральным законом. Тем самым придала данной форме суда конституционный характер. Итак, реализовывая конституционные положения, законодатель возродил суд присяжных. На всей территории России впервые действовал суд с участием представителей из народа.

Отметим, что с 1 июля 2004 года присяжные заседатели рассматривали уголовные дела во всех субъектах России, кроме Чеченской Республики. Там присяжные стали участвовать в судебном производстве только с 1 января 2010 года. В Республике Крым и городе федерального значения Севастополе институт присяжных планируется ввести с 1 января 2018 года.

Итак, с 2010 года суд присяжных действует по всей России. Председатель Верховного Суда Российской Федерации В.М. Лебедев отмечал, что "возрождение в России суда с участием коллегии присяжных заседателей - одно из направлений судебной реформы, призванное обеспечить гарантированное Конституцией РФ право граждан на рассмотрение их дел по этой прогрессивной форме судопроизводства"<sup>14</sup>.

С момента возобновления института суда присяжных сформировалась существенная нормативно-правовая база, регламентирующая его функционирование. С 2004 года действует Федеральный закон "О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации"<sup>15</sup>. На востребованность института суда присяжных, как и на проблемы, связанные с его применением, указывает то обстоятельство, что на данный момент Конституционным Судом Российской Федерации принято 13 решений по вопросам, касающимся этого института: четыре постановления (в 2006, 2010, 2014, 2016 годах) и девять определений (по одному определению в 2009, 2010, 2012 и 2015 годах, два определения в 2011 году и три определения в 2014 году).

---

<sup>14</sup>Выступление Председателя Верховного Суда Российской Федерации В.М. Лебедева на открытии совместного семинара Верховного Суда Российской Федерации и Совета Европы "Суды присяжных" // Материалы Международного семинара по проблемам суда присяжных: Сборник докладов РГЭА. Ростов-на-Дону, 1997. С. 8.

<sup>15</sup>Федеральный закон от 20 августа 2004 г. N 113-ФЗ // СЗ РФ. 2004. N 34. Ст. 3528.

## **Глава 2. Общая характеристика производства по уголовным делам в суде с участием присяжных заседателей**

### **2.1. Право обвиняемого на рассмотрение уголовного дела присяжными**

Если уголовное дело подпадает под юрисдикцию суда присяжных, то человек в соответствии с Конституцией РФ может воспользоваться своим конституционным правом на рассмотрение его дела судом присяжных. Более того, Конституция РФ в части 2 статьи 20 закрепляет, что назначить человеку наказание в виде смертной казни, возможно, только в качестве исключительной меры наказания за особо тяжкие преступления против жизни при предоставлении обвиняемому права на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей. В пункте 2 части 2 ст. 30 УПК РФ содержатся условия реализации данного права. Часть 3 ст. 31 УПК РФ содержит перечень преступлений, которые рассматривает суд первой инстанции в составе судьи федерального суда общей юрисдикции и коллегия из 12 присяжных заседателей, если об этом ходатайствует обвиняемый.

В соответствии с ч. 3 ст. 31 УПК РФ, ст.1 ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации»<sup>16</sup> рассмотрение уголовных дел с участием присяжных заседателей федеральных судов общей юрисдикции проводится в Верховном Суде Российской Федерации, верховных судах республик, краевых, областных судах, судах городов федерального значения, автономной области и автономных округов, окружных (флотских) военных судах.

Суд присяжных содержит высокий уровень гарантий на справедливое судопроизводство, особенно это касается тех уголовных дел, где обвиняемым грозит самое суровое наказание.

В связи с поэтапным введением суда присяжных на территории страны, возник правильный вопрос. А как же конституционное право на

---

<sup>16</sup> Федеральный закон от 20.08.2004 № 113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» (в ред. от 29.12.2010) // СПС «Консультант Плюс», 2016.

рассмотрение дела судом с участием присяжных заседателей тех обвиняемых, на территории которых данный суд еще не действует? Отсутствие суда присяжных на территории субъекта ставит в неравное положение обвиняемого с тем, где подобный суд уже существует.

Конечно, таким образом происходит нарушение конституционного принципа о равенстве всех законом и судом. В связи с этим Конституционный Суд РФ в своем Постановлении от 2 февраля 1999 года номер 3 определил основы работы суда присяжных.

В Постановлении отмечено, что до тех пор, пока суды присяжных не будут введены в работу на всей территории страны, наказание в виде смертной казни за особо тяжкие преступления против жизни, не будет назначаться.

Высший судебный орган в своем Постановлении исходил из того, что право обвиняемого на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей выступает особой уголовно-процессуальной гарантией судебной защиты права каждого на жизнь. Положения Конституции РФ должны применяться в одинаково ко всем гражданам, обвиняемым в совершении особо тяжких преступлений. И это не должно зависеть от места совершения преступления, которым определяется территориальная подсудность дела.

Однако и распространение суда присяжных на всей территории страны не открыло возможности для назначения наказания в виде смертной казни, в том числе и по обвинительному приговору, постановленному судом с участием присяжных заседателей.

Мотивом решения Конституционного Суда РФ послужило то, что, «в результате длительного моратория на применение смертной казни сформировались устойчивые гарантии права человека не быть подвергнутым смертной казни. Сложился конституционно-правовой режим, в рамках которого - с учетом международно-правовой тенденции и обязательств, взятых на себя Российской Федерацией, - происходит необратимый процесс, направленный на отмену смертной казни.

Производство с участием присяжных заседателей представляет собой судопроизводство альтернативное. Это говорит о том, что такой состав суда рассматривает уголовное дело не в обязательном порядке, а только тогда обвиняемый сам волеизъявляет о рассмотрении его дела судом присяжных. В соответствии с законодательными предписаниями он должен выразить свое желание в соответствующем ходатайстве.

Отметим, что присяжные заседатели могут рассмотреть по ходатайству обвиняемого и такое уголовное дело, которое законом отнесено к подсудности федеральных судов среднего звена. Например, верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, а также окружного военного суда.

Ранее действующее законодательство подразумевало рассмотрение любого уголовного дела судом с участием присяжных. На сегодня ряд преступлений исключен из юрисдикции присяжных. Федеральный закон от 30 декабря 2008 года № 321<sup>17</sup> из юрисдикции подобных судов исключил дела о шпионаже, террористическом акте, государственной измене, захвате заложников и некоторые другие. Закон от 8 марта 2015 года № 47 ограничил юрисдикцию суда с участием присяжных. Были исключены дела о некоторых преступлениях против половой неприкосновенности, а также половой свободы личности, совершенных при отягчающих обстоятельствах.

Мы ранее упоминали о том, что рассмотрение уголовного дела судом присяжных является конституционным правом обвиняемого. Вследствие того, что законом был исключен ряд составов из юрисдикции суда присяжных, возникает следующий вопрос. Нет ли таким образом ограничения конституционного права обвиняемого на рассмотрение его дела с участием присяжных заседателей в той мере, в какой это предусмотрено целями конституционных норм?

---

<sup>17</sup> Федеральный закон от 30.12.2008 № 321-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам противодействия терроризму» (в ред. от 30.12.2008) // СПС «Консультант Плюс», 2017.

Конституционный Суд РФ отметил особую конституционно-правовую значимость суда присяжных при рассмотрении дел по тем составам преступлений, где оно предусмотрено. Также Суд отметил, что рассмотрение дела судом с участием присяжных заседателей не является неременным условием реализации права на судебную защиту как основного и неотчуждаемого права, гарантируемого Конституцией. Из этого вытекает, что изменение подсудности уголовных дел с участием присяжных заседателей не может рассматриваться как ограничение права на судебную защиту<sup>18</sup>.

Следователь обязан разъяснить обвиняемому его право на рассмотрение его дела с участием суда присяжных. Также следователь поясняет особенности рассмотрения дела таким составом суда, значение вынесенного по делу вердикта, права обвиняемого в судебном разбирательстве и особенности обжалования судебного решения. Если по уголовному делу проходят несколько обвиняемых, то необходимо выяснить позицию по этому вопросу всех обвиняемых в индивидуальном порядке. При возникновении коллизий интересов законодатель отдает предпочтение конституционному праву обвиняемого на рассмотрение дела с судом присяжных. Если среди обвиняемых есть несогласные на рассмотрение их дела присяжными, то сначала нужно рассмотреть вопрос о возможности выделения материалов уголовного дела в отдельное производство. Если такая возможность не представляется, то все дело подлежит рассмотрению судом с участием присяжных заседателей.

Выделить дело в отдельное производство возможно лишь с соблюдением определенных условий. Одним из условий является отсутствие препятствий для объективности разрешения уголовного дела как выделенного в отдельное производство, так и того, что будет рассмотрено судом присяжных. При этом, какое бы решение не было принято по данному

---

<sup>18</sup> Илюхов А.А. Суд присяжных в России: исторические, уголовно-процессуальные и уголовно-правовые аспекты. М., 2009. С. 15.

вопросу, оно должно содержать в себе мотивы, которые послужили основанием для вывода. Если мотивированного постановления нет, то дело подлежит возврату прокурору.

Ходатайство о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей может быть заявлено как при ознакомлении с материалами дела, так и позднее. Главное, чтобы не было принято решение о назначении судебного заседания.

Что касается прав обвиняемого, то он может заявить ходатайство о рассмотрении уголовного дела судом присяжных и после окончания предварительного следствия и направления уголовного дела в суд с обвинительным заключением, в том числе на предварительном слушании, но до назначения судебного заседания. Обращая внимание на содержание статуса присяжного заседателя отметим, что в УПК РФ он не закреплён, однако учитывая важность выполнения присяжными заседателями функций, а именно, решения основных вопросов, закреплённых в ч. 1 ст. 339 УПК РФ следует на законодательном уровне определить и закрепить правовой статус присяжных заседателей.

Нам представляется целесообразным отнести присяжных заседателей к специальным участникам уголовного судопроизводства и включить их во второй раздел Уголовно-процессуального кодекса РФ, перечисляющий всевозможных участников уголовного судопроизводства. Этот вывод можно сделать из анализа признаков участников уголовного судопроизводства. В научной доктрине нет единого мнения по поводу совокупности признаков, которые бы характеризовали таких участников. Однако же мы считаем правильным включать в совокупность признаков, относящих лицо к тем или иным участникам уголовного судопроизводства, следующие: выполняемая функция в уголовном процессе, наличие совокупности процессуальных прав, обязанностей и нахождение в уголовно-процессуальных отношениях.

Исходя из этого, мы определяем присяжных заседателей как специальных участников, так как они выполняют отдельную, специфическую

функцию в уголовном процессе, а именно, участвуют в осуществлении правосудия, но не осуществляют его. То есть они не относятся ни к стороне обвинения, ни к стороне защиты и ни тем более к суду, непосредственно отправляющему правосудие, и осуществляют «свою собственную», никому больше не принадлежащую функцию.

Проанализировав положения Конституции РФ, Федерального конституционного закона от 31.12.1996 N 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», Закона РФ от 26.06.1992 N 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации», Федерального закона от 20.04.1995 N 45-ФЗ «О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов», Федерального закона от 20.08.2004 N 113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» и УПК РФ, правовой статус присяжных заседателей также не стоит отождествлять с правовым статусом судей и по следующим причинам:

- судьи осуществляют свою деятельность на профессиональной основе, а присяжные заседатели руководствуются исключительно здравым смыслом и житейским опытом;
- судья разрешает правовые вопросы, а присяжные заседатели – исключительно вопросы фактического характера;
- к судьям и присяжным заседателям предъявляются совершенно разные требования;
- отбор кандидатов на должность судьи значительно отличается от процедуры отбора кандидатов в присяжные заседатели;
- полномочиями присяжных заседателей наделяет непосредственно судья;
- срок осуществления полномочий присяжными заседателями ограничен;
- присяжные заседатели вступают в уголовно-процессуальные отношения с другими участниками процесса через судью;

- присяжные заседатели непосредственно подчиняются распоряжениям судьи;
- действующее законодательство не определяет присяжных заседателей в качестве судей.

Однако ряд других положений свидетельствует о некотором сближении статуса присяжных заседателей и судей. В первую очередь это проявляется в выполняемой присяжными заседателями функции – они непосредственно принимают участие в отправлении правосудия, вынося вердикт, на основе которого принимается судьей решение по уголовному делу.

Итак, в постановлении о назначении дела к слушанию определяется количество кандидатов в присяжные заседатели, которые подлежат вызову в судебное заседание (не меньше 20) и указывается открытым, закрытым или частично-закрытым оно будет. Такое постановление является окончательным и обжалованию не подлежит<sup>19</sup>. Последующий отказ подсудимого от рассмотрения дел с участием присяжных заседателей не принимается (ч. 5 ст. 325 УПК РФ).

После назначения судебного заседания по распоряжению председательствующего секретарь судебного заседания или помощник судьи производит отбор кандидатов в присяжные заседатели из имеющихся в распоряжении суда общего и запасного списков путем случайной выборки, проверяет наличие обстоятельств, исключающих участие лица в качестве присяжного заседателя, составляет предварительный список кандидатов в присяжные заседатели и направляет им извещение с указанием даты и времени прибытия в суд.

---

<sup>19</sup> Уголовный процесс: учебник / коллектив авторов; под ред. В.А. Лазаревой. – М.: ЮСТИЦИЯ, 2016. – С. 491

## 2.2. Формирование коллегии присяжных заседателей

В соответствии с пунктом 30 статьи 5 УПК РФ присяжный заседатель - лицо, привлеченное в установленном настоящим Кодексом порядке для участия в судебном разбирательстве и вынесения вердикта. Термин «присяжные заседатели» «появился впервые в законодательстве и научных трудах дореволюционной России как определение для представителей народа, отбираемых из разных слоев общества и созываемых в суд для того, чтобы коллегия, выслушав доказательства и доводы сторон, вынесла вердикт о виновности либо невиновности подсудимого в совершении преступления, в котором его обвиняют<sup>20</sup>.

В соответствии с законом<sup>21</sup> присяжными заседателями могут быть граждане, включенные в списки кандидатов в присяжные заседатели и призванные в установленном Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации порядке к участию в рассмотрении судом уголовного дела.

Присяжными заседателями и кандидатами в присяжные заседатели не могут быть лица:

- 1) не достигшие к моменту составления списков кандидатов в присяжные заседатели возраста 25 лет;
- 2) имеющие непогашенную или неснятую судимость;
- 3) признанные судом недееспособными или ограниченные судом в дееспособности;
- 4) состоящие на учете в наркологическом или психоневрологическом диспансере в связи с лечением от алкоголизма, наркомании, токсикомании, хронических и затяжных психических расстройств.

---

<sup>20</sup> Митрофанова Е.Н. Понятие присяжного заседателя [Электронный ресурс] // Вест. ЮУрГУ. 2011. № 19.

<sup>21</sup> Федеральный закон от 20.08.2004 № 113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» (в ред. от 29.12.2010) // СПС «Консультант Плюс», 2017.

К участию в рассмотрении судом конкретного уголовного дела в порядке, установленном Уголовно-процессуальным кодексом РФ, в качестве присяжных заседателей не допускаются также лица:

- 1) подозреваемые или обвиняемые в совершении преступлений;
- 2) не владеющие языком, на котором ведется судопроизводство;
- 3) имеющие физические или психические недостатки, препятствующие полноценному участию в рассмотрении судом уголовного дела.

Высший исполнительный орган государственной власти субъекта Российской Федерации каждые четыре года составляет общий и запасной списки кандидатов в присяжные заседатели, включая в них необходимое для работы соответствующего суда число граждан, постоянно проживающих на территории субъекта Российской Федерации.

Председатель суда не позднее чем за три месяца до истечения срока полномочий кандидатов в присяжные заседатели, ранее включенных в общий и запасной списки кандидатов в присяжные заседатели, вносит руководителю высшего исполнительного органа государственной власти соответствующего субъекта Российской Федерации представление о необходимом для работы суда числе кандидатов в присяжные заседатели.

Высший исполнительный орган государственной власти субъекта Российской Федерации на основании поступивших от исполнительно-распорядительных органов муниципальных образований списков кандидатов в присяжные заседатели составляет общий список кандидатов в присяжные заседатели субъекта Российской Федерации, который подписывается руководителем высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации и скрепляется печатью.

Граждане, включенные в общий или запасной список кандидатов в присяжные заседатели, исключаются из указанных списков высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации в случаях:

1) выявления обстоятельств, указанных в части 2 статьи 3 закона о присяжных заседателях;

2) подачи гражданином письменного заявления о наличии обстоятельств, препятствующих исполнению им обязанностей присяжного заседателя, если он является:

а) лицом, не владеющим языком, на котором ведется судопроизводство;

б) лицом, не способным исполнять обязанности присяжного заседателя по состоянию здоровья, подтвержденному медицинскими документами;

в) лицом, достигшим возраста 65 лет;

г) лицом, замещающим государственные должности или выборные должности в органах местного самоуправления;

д) военнослужащим;

д.1) гражданином, уволенным с военной службы по контракту из органов федеральной службы безопасности, федеральных органов государственной охраны или органов внешней разведки, - в течение пяти лет со дня увольнения;

е) судьей, прокурором, следователем, дознавателем, адвокатом, нотариусом, должностным лицом службы судебных приставов или частным детективом - в период осуществления профессиональной деятельности и в течение пяти лет со дня ее прекращения;

е.1) имеющим специальное звание сотрудником органов внутренних дел, таможенных органов или органов и учреждений уголовно-исполнительной системы;

е.2) гражданином, уволенным со службы в органах и учреждениях, указанных в подпункте "е.1" настоящего пункта, - в течение пяти лет со дня увольнения;

ж) священнослужителем<sup>22</sup>.

---

<sup>22</sup> Федеральный закон от 20.08.2004 № 113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» (в ред. от 29.12.2010) // СПС «Консультант Плюс», 2017.

Глава 36 УПК РФ содержит правила, по которым проводится подготовительная часть судебного заседания, с учётом особенностей, обусловленных составом суда.

Согласно требованиям части 4 статьи 325 УПК РФ в постановлении о назначении дела к слушанию с участием присяжных должно быть определено количество кандидатов в присяжные заседатели, подлежащих вызову в судебное заседание. Их должно быть не менее 20, а также должно быть указано, открытым, закрытым или частично закрытым будет судебное заседание.

Секретарь судебного заседания или помощник судьи проводит проверку наличия предусмотренных федеральным законом обстоятельств, препятствующих участию лица в качестве присяжного заседателя в рассмотрении уголовного дела.

По завершении отбора кандидатов в присяжные заседатели для участия в рассмотрении уголовного дела составляется предварительный список с указанием их фамилий, имен, отчеств и домашних адресов. Список подписывается секретарем судебного заседания или помощником судьи, составившим его. В предварительный список кандидатов в присяжные заседатели не включаются лица, которые в силу установленных федеральным законом обстоятельств не могут участвовать в рассмотрении уголовного дела в качестве присяжных заседателей.

Фамилии кандидатов в присяжные заседатели вносятся в список в том порядке, в каком проходила случайная выборка.

Рассмотрим всю последовательность процессуальных действий при составлении предварительного списка присяжных по этапам.

На первом этапе явившиеся кандидаты приглашаются в зал судебного заседания. Председательствующий представляется кандидатам, представляет стороны, сообщает о том, какое уголовное дело подлежит рассмотрению в данном судебном заседании. Сообщает предполагаемую продолжительность

судебного заседания, разъясняет задачи присяжных и условия их участия в рассмотрении дела.

На втором этапе рассматриваются и разрешаются заявления кандидатов в присяжные заседатели об обстоятельствах, которые препятствуют их участию в деле и самоотводы.

Председательствующий разъясняет кандидатам в присяжные их обязанность правдиво отвечать на задаваемые им вопросы, а также представить необходимую информацию о себе и об отношениях с другими участниками уголовного судопроизводства<sup>23</sup>. После этого председательствующий опрашивает кандидатов в присяжные заседатели о наличии обстоятельств, препятствующих их участию в качестве присяжных заседателей в рассмотрении уголовного дела.

По устному или письменному заявлению от исполнения обязанностей присяжных заседателей могут быть освобождены лица, имеющие для этого уважительную причину.

Любой кандидат в присяжные заседатели может заявить самоотвод по основаниям, предусмотренным законом.

Следующий этап в процедуре отбора присяжных заседателей - заявление сторонами мотивированных и немотивированных отводов.

Каждый из кандидатов в присяжные заседатели, явившихся в судебное заседание, вправе указать на причины, препятствующие исполнению им обязанностей присяжного заседателя, а также заявить самоотвод.

По ходатайствам кандидатов в присяжные заседатели о невозможности участия в судебном разбирательстве заслушивается мнение сторон, после чего судья принимает решение.

Отвод кандидату может быть заявлен по основаниям, предусмотренным для отвода судьи. Так, кандидат не может участвовать в производстве по уголовному делу, если он:

---

<sup>23</sup> Уголовный процесс: учебник / коллектив авторов; под ред. В.А. Лазаревой. – М.: ЮСТИЦИЯ, 2016. – С. 492-493

- 1) является потерпевшим, гражданским истцом, гражданским ответчиком или свидетелем по данному уголовному делу;
- 2) участвовал в качестве эксперта, специалиста, переводчика, понятого, защитника, законного представителя подозреваемого, обвиняемого, представителя потерпевшего в производстве по данному уголовному делу;
- 3) является близким родственником или родственником любого из участников производства по данному уголовному делу.

После удовлетворения самоотводов кандидатов в присяжные заседатели председательствующий предлагает сторонам воспользоваться своим правом на мотивированный отвод.

Председательствующий предоставляет сторонам возможность задать каждому из оставшихся кандидатов в присяжные заседатели вопросы. Вопросы, которые, по их мнению, связаны с выяснением обстоятельств, препятствующих участию лица в качестве присяжного заседателя в рассмотрении данного уголовного дела. Первой проводит опрос кандидатов в присяжные заседатели сторона защиты. Если сторону представляют несколько участников, то очередность их участия в опросе, производимом стороной, устанавливается по договоренности между ними.

После завершения опроса кандидатов в присяжные заседатели происходит обсуждение каждого кандидата в последовательности, определенной списком кандидатов. Председательствующий опрашивает стороны, имеются ли у них отводы в связи с обстоятельствами, препятствующими участию лица в качестве присяжного заседателя в рассмотрении уголовного дела.

Стороны передают председательствующему мотивированные письменные ходатайства об отводах, не оглашая их. Эти ходатайства разрешаются судьей без удаления в совещательную комнату. Отведенные кандидаты в присяжные заседатели исключаются из предварительного списка.

Председательствующий доводит свое решение по мотивированным отводам до сведения сторон. Он также может довести свое решение до сведения кандидатов в присяжные заседатели.

Если в результате удовлетворения заявленных самоотводов и мотивированных отводов осталось менее восемнадцати кандидатов в присяжные заседатели, то председательствующий принимает меры, предусмотренные частью 3 статьи 327 УПК РФ. Если количество оставшихся кандидатов в присяжные заседатели составляет восемнадцать или более, то председательствующий предлагает сторонам заявить немотивированные отводы.

Осуществление немотивированных отводов происходит путем вычеркивания из полученного предварительного списка фамилий отводимых кандидатов в присяжные заседатели. После чего эти списки передаются председательствующему без оглашения фамилий отводимых присяжных заседателей. Эти списки, а также мотивированные ходатайства об отводе присяжных заседателей приобщаются к материалам уголовного дела.

Немотивированный отвод первым заявляет государственный обвинитель, который согласовывает свою позицию по отводам с другими участниками уголовного судопроизводства со стороны обвинения.

Если позволяет количество неотведенных присяжных заседателей, то председательствующий может предоставить сторонам право на равное число дополнительных немотивированных отводов.

После решения всех вопросов о самоотводах и об отводах кандидатов в присяжные заседатели секретарь судебного заседания или помощник судьи по указанию председательствующего составляет список оставшихся кандидатов. Список присяжных заседателей должен быть составлен в той последовательности, в которой они были включены в первоначальный список.

Если количество неотведенных кандидатов в присяжные заседатели превышает четырнадцать, то в протокол судебного заседания по указанию

председательствующего включаются четырнадцать первых по списку кандидатов. С учетом характера и сложности уголовного дела по решению председательствующего может быть избрано большее количество запасных присяжных заседателей, которые также включаются в протокол судебного заседания.

После этого председательствующий объявляет результаты отбора, не указывая оснований исключения из списка тех или иных кандидатов в присяжные заседатели, благодарит остальных кандидатов в присяжные заседатели.

Далее председательствующий оглашает фамилии, имена и отчества присяжных заседателей, занесенные в протокол судебного заседания. При этом первые двенадцать образуют коллегия присяжных заседателей по уголовному делу, а два последних участвуют в рассмотрении уголовного дела в качестве запасных присяжных заседателей.

Формирование коллегии присяжных заседателей производится в закрытом судебном заседании.

Если в материалах уголовного дела содержатся сведения, составляющие государственную или иную охраняемую федеральным законом тайну, то у присяжных заседателей отбирается подписка о ее неразглашении. Присяжный заседатель, отказавшийся дать такую подписку, отводится председательствующим и заменяется запасным присяжным заседателем.

До приведения присяжных заседателей к присяге стороны вправе заявить, что вследствие особенностей рассматриваемого уголовного дела образованная коллегия присяжных в целом может оказаться неспособной вынести объективный вердикт. Выслушав мнение сторон, председательствующий разрешает данное заявление в совещательной комнате и выносит постановление.

Если заявление будет признано обоснованным, то председательствующий распускает коллегия присяжных заседателей. Далее

он возобновляет подготовку к рассмотрению уголовного дела судом с участием присяжных заседателей в соответствии со статьей 324 УПК РФ.

К примеру, в поданной апелляционной жалобе на приговор Кемеровского областного суда, постановленный с участием присяжных заседателей, адвокаты подсудимых ссылались на необоснованный отказ в удовлетворении ходатайств о роспуске коллегии присяжных, которая состояла из представителей женского пола. Защитники указали в качестве оснований тенденциозности коллегии то, что коллегия присяжных заседателей была сформирована женщинами примерно одного возраста и одинакового социального статуса. Верховный Суд РФ согласился с доводами председательствующего и обоснованностью отказа в удовлетворении ходатайств в Апелляционном определении Судебной коллегии. Верховный Суд РФ пояснил, что «действительно коллегия присяжных состояла из женщин, но их возраст был различный - от 33 до 58 лет. Среди них были рабочие, служащие и пенсионеры. Ни на чем не основано заявление - неспособности женщин принять правильное решение в силу своих психофизических характеристик, отличных от мужских»<sup>24</sup>.

Присяжные заседатели, входящие в состав коллегии, в совещательной комнате открытым голосованием избирают большинством голосов старшину, который о своем избрании сообщает председательствующему.

Председательствующий или стороны не могут рекомендовать присяжным заседателям конкретную кандидатуру старшины или критерии, которым, по их мнению, должен соответствовать старшина. Составление какого-либо документа об избрании старшины законом не предусмотрено. Старшина сам сообщает о своем избрании. Об этом отмечено в части 1 статьи 331 УПК РФ. Факт выбора старшины и данные о нем заносятся в протокол судебного заседания.

---

<sup>24</sup> Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 10 октября 2014 г. N 81-АПУ14-34сп // СПС "КонсультантПлюс".

Если старшина выбывает в ходе судебного разбирательства, то в соответствии с частью 2 статьи 329 УПК РФ председательствующий сначала должен доукомплектовать коллегия до 12 присяжных, затем присяжные избирают другого старшину.

Полномочия старшины присяжных указаны в статье 331 УПК РФ. В его полномочия входит:

- Руководство ходом совещания присяжных заседателей
- Право обращаться к председательствующему с вопросами и просьбами
- Оглашение поставленных судом вопросов и запись ответов на них
- Подведение итогов голосования
- Оформление и провозглашение вердикта в судебном заседании

После избрания старшины присяжные заседатели, в том числе и запасные, принимают присягу, текст которой определен законом. Это отмечено в части 2 статьи 332 УПК РФ.

Огласив текст присяги, председательствующий называет последовательно по списку фамилии присяжных заседателей, каждый из которых на обращение к нему председательствующего отвечает: "Я клянусь". Присягу принимают также запасные присяжные заседатели. О принятии присяги делается отметка в протоколе судебного заседания. Все присутствующие в зале суда выслушивают текст присяги и ее принятие стоя<sup>25</sup>.

Отметим, что без исполнения обязанности принести присягу заседатели не могут быть допущены к участию в дальнейшем производстве, а состав их коллегии не может считаться законным.

После принятия присяги председательствующий разъясняет присяжным заседателям их права и обязанности.

Итак, присяжные заседатели, в том числе и запасные, вправе:

---

<sup>25</sup> Божьев В. П. Уголовный процесс. Учебник для бакалавров. – Москва: Юрайт, 2012. – С. 325

- 1) участвовать в исследовании всех обстоятельств уголовного дела, задавать через председательствующего вопросы допрашиваемым лицам, участвовать в осмотре вещественных доказательств, документов и производстве иных следственных действий;
- 2) просить председательствующего разъяснить нормы закона, относящиеся к уголовному делу, содержание оглашенных в суде документов и другие неясные для них вопросы и понятия;
- 3) вести собственные записи и пользоваться ими при подготовке в совещательной комнате ответов на поставленные перед присяжными заседателями вопросы.

Присяжные заседатели не вправе:

- 1) отлучаться из зала судебного заседания во время слушания уголовного дела;
- 2) высказывать свое мнение по рассматриваемому уголовному делу до обсуждения вопросов при вынесении вердикта;
- 3) общаться с лицами, не входящими в состав суда, по поводу обстоятельств рассматриваемого уголовного дела;
- 4) собирать сведения по уголовному делу вне судебного заседания;
- 5) нарушать тайну совещания и голосования присяжных заседателей по поставленным перед ними вопросам.

Вопрос о количественном составе коллегии присяжных заседателей приобрел актуальность в нашей стране достаточно неожиданно. До Послания Президента В.В. Путина Федеральному Собранию 3 декабря 2015 года<sup>26</sup> названный аспект устройства суда присяжных в Российской Федерации казался незыблемым.

Конечно, Послание Президента не является нормативно-правовым актом, но фактически оно представляет собой руководство к действию. И,

---

<sup>26</sup> Послание Президента В.В. Путина Федеральному Собранию 3 декабря 2015 г. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/messages/50864/work>.

надо сказать, соответствующие меры уже приняты. выскажем свое видение данной проблемы.

Во-первых, следует отметить, что уже с первых дней функционирования института присяжных в Российской Федерации проблема сложности формирования коллегии присяжных заседателей из двенадцати человек встала весьма остро.

Во-вторых, чем больше призывается присяжных заседателей, тем более дорогим оказывается уголовное судопроизводство.

В-третьих, состав коллегии именно из двенадцати присяжных заседателей является хотя и распространенным, но далеко не единственным вариантом количественного состава суда присяжных.

Одной из основных проблем, обуславливающих сложность формирования коллегии присяжных заседателей в России, является низкий уровень правовой активности населения. Он проявляется в нежелании предпринимать какие-либо действия (куда-то идти, в чем-то участвовать, что-то делать выходящее за рамки повседневной жизни основной массы населения). Что касается именно участия в судопроизводстве в качестве представителей общества, то основными причинами отказов от этой миссии выступают нежелание брать на себя ответственность за судьбу другого человека, нехватка времени, боязнь мести подсудимых и др.

Отметим еще один важный момент: чем меньше призывается присяжных заседателей, тем дешевле обходится судопроизводство. Кроме того, как свидетельствует, например, статистика Верховного Суда Южной Кореи, чем меньше состав коллегии, тем меньше времени требуется для вынесения вердикта<sup>27</sup>.

В классической англосаксонской модели суда присяжных коллегия состоит из двенадцати заседателей, однако это не единственный существующий вариант даже в рамках семьи общего права. Например, на

---

<sup>27</sup> Реховский А.Ф. Рождение суда присяжных в Республике Корея // Судебная власть и уголовный процесс. 2016. N 1. С. 199.

родине суда присяжных, в Англии, при согласии сторон коллегия присяжных может состоять из девяти-одиннадцати заседателей. В США состав коллегии присяжных также может быть менее двенадцати заседателей (от шести до одиннадцати)<sup>28</sup>. Обратим внимание еще на один момент, не характерный для континентального суда присяжных, - в США, наряду с "малым жюри" (собственно судом присяжных в нашем понимании), существует и "большое жюри" (обычно 24 человека), на которых возлагаются иные функции. Основной функцией "большого жюри" является проверка оснований для предъявления уголовного обвинения и решение вопроса о предании обвиняемого суду "малого жюри".

Таким образом, мировая практика весьма разнообразна в вопросе количественного состава суда присяжных, и после Послания Президента РФ перед законодателем был достаточно широкий выбор.

Итак, с 1 июня 2018 года в России будет существовать два вида состава суда присяжных, из восьми и шести присяжных заседателей (напомним, Президент РФ предлагал сократить количество присяжных до пяти-семи человек). Тем самым произошел отказ от варианта суда присяжных из двенадцати заседателей.

Коллегия из восьми присяжных заседателей полностью заменяет ранее существовавшую коллегия из двенадцати заседателей в судах субъектов РФ (верховных судах республик, краевых и областных судах, судах городов федерального значения, суде автономной области, судах автономных округов). В таком же составе будут действовать присяжные заседатели в окружных (флотских) военных судах.

---

<sup>28</sup> Коломенская С. Состав и численность коллегии присяжных заседателей в США // Российская юстиция. 2007. N 9. С. 68 - 70.

## **Глава 3. Особенности судебного производства с участием присяжных заседателей**

### **3.1. Судебное разбирательство в суде присяжных**

Обозначим этапы судебного разбирательства в суде присяжных. Первый этап представляет собой подготовительную часть. Вторым этапом является судебное следствие с участием присяжных. Третьим этапом являются судебные прения по тем вопросам, которые отнесены к компетенции присяжных. Последнее слово подсудимого к присяжным – это четвертый этап. Далее идет постановка вопросов присяжным заседателям и напутственное слово председательствующего. После этого происходит постановление и провозглашение вердикта присяжных.

В соответствии с частью 1 статьи 339 УПК РФ по каждому деянию, в котором обвиняется подсудимый, присяжные должны ответить на вопросы:

- доказано ли, что деяние имело место;
- доказано ли, что это деяние совершил подсудимый;
- виновен ли подсудимый в совершении этого деяния.

Задачей предварительного слушания применительно к производству в суде присяжных является окончательное выяснение позиции обвиняемого по вопросу о рассмотрении дела таким составом суда.

Предварительное слушание проводится судьей единолично в закрытом судебном заседании с участием сторон. Уведомление о вызове сторон в судебное заседание должно быть направлено не менее чем за 3 суток до дня проведения предварительного слушания. Предварительное слушание может быть проведено в отсутствие обвиняемого по его ходатайству либо при наличии оснований для проведения судебного разбирательства. Неявка других своевременно извещенных участников производства по уголовному делу не препятствует проведению предварительного слушания.

В случае, если стороной заявлено ходатайство об исключении доказательства, судья выясняет у другой стороны, имеются ли у нее

возражения против данного ходатайства. При отсутствии возражений судья удовлетворяет ходатайство и выносит постановление о назначении судебного заседания, если отсутствуют иные основания для проведения предварительного слушания.

При предварительном слушании закон предусматривает обязательное участие государственного обвинителя и защитника. Отсутствие других участников не является препятствием для проведения предварительного слушания.

Прокурор во время проведения предварительного слушания вправе изменить обвинение в сторону смягчения или вовсе отказаться от обвинения. В подобном случае возможно изменение подсудности. В таких случаях судья может вынести постановление о принятии решения о направлении уголовного дела по подсудности в соответствии с частью 5 статьи 236 УПК РФ.

Если прокурор изменил предъявленное обвинение и при этом подсудность дела не поменялась, то судья обязан назначить судебное заседание и пригласить присяжных заседателей. Копию этого постановления необходимо вручить обвиняемому и потерпевшему, если он участвует в предварительном слушании.

Кроме обычных действий, совершаемых в подготовительной части судебного заседания, председательствующий судья принимает ряд мер по формированию коллегии присяжных заседателей. Судья проверяет явку кандидатов в присяжные заседатели, включенных в предварительный список, и в случае необходимости отдает распоряжение о дополнительном вызове кандидатов. Кандидатов по закону должно быть не менее 20. Однако для того, чтобы сформировать коллегию присяжных с учетом отводов их число должно быть значительно выше. Признание в законе гражданским долгом участие в уголовном судопроизводстве представителей из народа не является для присяжных стимулом и вовсе не гарантирует их явку в суд.

При формировании предварительного списка необходимо учитывать статью 10 Закона «О присяжных заседателях ...». Судья обязан разъяснять права и обязанности, а также сам выполнять требования закона о применении своевременных мер воздействия за нарушения.

Если присяжный заседатель не соблюдает указанные запреты, он должен быть отстранен от дальнейшего участия в рассмотрении уголовного дела. Это может быть инициатива председательствующего судьи или сторон. В присутствии присяжных заседателей подлежат исследованию только те фактические обстоятельства уголовного дела, доказанность которых устанавливается присяжными. Об этом отмечено в части 1 статьи 339 УПК РФ.

Судебное следствие в суде с участием присяжных заседателей начинается со вступительных заявлений государственного обвинителя и защитника. Во вступительном заявлении государственный обвинитель излагает существо предъявленного обвинения и предлагает порядок исследования представленных им доказательств<sup>29</sup>. Защитник высказывает согласованную с подсудимым позицию по предъявленному обвинению и мнение о порядке исследования представленных им доказательств. Присяжные заседатели через председательствующего вправе после допроса сторонами подсудимого, потерпевшего, свидетелей, эксперта задать им вопросы. Вопросы излагаются присяжными заседателями в письменном виде и подаются председательствующему через старшину. Эти вопросы формулируются председательствующим и могут быть им отведены как не относящиеся к предъявленному обвинению.

Судья по собственной инициативе, а также по ходатайству сторон исключает из уголовного дела доказательства, недопустимость которых выявилась в ходе судебного разбирательства.

---

<sup>29</sup> Марасанова С.В. Организационные и процессуальные проблемы деятельности суда присяжных: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2002. – С. 23

Если в ходе судебного разбирательства возникает вопрос о недопустимости доказательств, то он рассматривается в отсутствие присяжных заседателей. Выслушав мнение сторон, судья принимает решение об исключении доказательства, признанного им недопустимым.

Отметим, что к компетенции присяжных заседателей следует относить вопросы, относящиеся к фактической стороне события преступления. Например, о месте и времени совершения преступления, его характере, действиях и последствиях. Однако самым главным для присяжных остается вопрос о виновности человека. И ответить на вопросы о фактической стороне дела они должны для того, чтобы ответ на их главный вопрос был обоснованным.

Итак, судебное следствие при производстве с участием присяжных заседателей имеет то же содержание, что и в обычном производстве. Целью судопроизводства является установление обстоятельств уголовного дела. Возможно это только путем проведения исследования доказательств. В присутствии присяжных рассматриваются те обстоятельства, суждение о доказанности, которых заседатели обязаны отразить в своем вердикте.

Законодатель накладывает определенные ограничения на исследование информации о личности подсудимого. В части 8 статьи 335 УПК РФ отмечен запрет на исследование в присутствии заседателей фактов о наличии у человека судимости, алкоголизма или наркомании. Сюда же следует относить иные данные, которые, по мнению судьи способны вызвать предубеждение присяжных в отношении подсудимого.

К таким «данным» могут быть отнесены прилагаемые к протоколам осмотра наиболее шокирующие фотографии трупов, места совершения преступления (со следами этого преступления, например, с кровью); некоторые орудия преступления; видео- и аудиозаписи; некоторые иные вещественные доказательства. Эти доказательства способствуют возникновению сильных отрицательных эмоций в отношении подсудимого, и если они будут исследоваться с участием присяжных заседателей, то они

могут оказать на «судей факта» негативное воздействие двоякого рода: повлечь предубеждение присяжных заседателей в виновности подсудимого и неправильную оценку других доказательств»<sup>30</sup>.

В целом же, исследование доказательств, разрешенных изучению с участием присяжных заседателей, проводится по общим правилам, предусмотренным главой 37 Уголовно-процессуального кодекса РФ.

Однако нельзя утаить от присяжных факт нахождения подсудимого в местах лишения свободы, если ему предъявлено обвинение в насилии в отношении сотрудника исправительного учреждения.

Если, к примеру, от допрашиваемых лиц сведения о судимости обвиняемого получили широкую огласку, то председательствующий должен прервать допрос. Судья обязан предупредить о недопустимости таких высказываний и объяснить народным представителям, что ставшая им известной информация об обвиняемом не должна приниматься ими при вынесении вердикта. Так, в суде присяжных запрещено исследовать в присутствии заседателей отрицательные характеристики личности обвиняемого (например, справку о состоянии здоровья, о семейном положении).

Данные обстоятельства будут исследованы в судебном заседании после вынесения присяжными обвинительного вердикта.

Присяжных заседателей нельзя воспринимать как пассивных наблюдателей за происходящим в зале суда. Закон наделил их правом, и они могут принимать активное участие в исследовании всех обстоятельств уголовного дела, не выходя за рамки своей компетенции<sup>31</sup>.

При необходимости они могут задавать вопросы через старшину. Вопрос следует излагать письменно, далее его нужно передать председательствующему. Он же его зачитывает и при необходимости

---

<sup>30</sup> Уголовно-процессуальное право РФ: учебник/отв. ред. П.А. Лупинская.-2-е изд., перераб. и доп. М., 2012. С. 816.

<sup>31</sup> Быков В.М. О совершенствовании производства в суде с участием присяжных заседателей // Российский судья. 2015. N 4. С. 20 - 22.

переформулирует. Если председательствующий признает вопрос некорректным, не относящийся к обвинению, то он вправе его отвести. Однако такие вопросы должны быть приобщены к протоколу судебного заседания. Все это говорит не об излишнем контроле за присяжными, а представляет собой гарантию того, чтобы вопрос не был наводящим или оскорбительным и не выходил за пределы их компетенции.

Если вопросы, требующие дополнительного исследования, возникнут у присяжных заседателей уже в совещательной комнате, то они возвращаются в зал судебного заседания и старшина обращается с соответствующей просьбой к председательствующему. Тот в свою очередь, выслушав мнение сторон, решает вопрос о возобновлении судебного следствия.

Заседателям также предлагают осмотреть вещественные доказательства и документы. Присяжные имеют право на разъяснение от председательствующего о содержании исследуемых в судебном заседании документов. Доказательства, которые признаны по закону недопустимыми, не должны подлежать изучению присяжными заседателями. Председательствующий судья должен позаботиться об этом. Заметим, что он обязан исключить из судебного разбирательства те доказательства, которые не отвечают критерию допустимости.

Очередность исследования доказательств определяется стороной, представляющей доказательства суду. Первой представляет доказательства сторона обвинения. После исследования доказательств, представленных стороной обвинения, исследуются доказательства, представленные стороной защиты. Если в уголовном деле участвует несколько подсудимых, то очередность представления ими доказательств определяется судом с учетом мнения сторон.

В целом ход судебного следствия определяется общими правилами. Судебное следствие начинается с изложения государственным обвинителем предъявленного подсудимому обвинения. Председательствующий опрашивает подсудимого, понятно ли ему обвинение, признает ли он себя

виновным и желает ли он или его защитник выразить свое отношение к предъявленному обвинению.

При согласии подсудимого дать показания первыми его допрашивают защитник и участники судебного разбирательства со стороны защиты. Затем государственный обвинитель и участники судебного разбирательства со стороны обвинения. Председательствующий отклоняет наводящие вопросы и вопросы, не имеющие отношения к уголовному делу.

Подсудимый вправе пользоваться письменными заметками, которые предъявляются суду по его требованию.

Председательствующий и присяжные задают вопросы подсудимому после его допроса сторонами.

Допрос подсудимого в отсутствие другого подсудимого допускается по ходатайству сторон или по инициативе суда, о чем выносится определение или постановление. В этом случае после возвращения подсудимого в зал заседания председательствующий сообщает ему содержание показаний, данных в его отсутствие, и предоставляет ему возможность задавать вопросы подсудимому, допрошенному в его отсутствие.

Председательствующий ответственен за правильное течение хода процесса, за соблюдение прав сторон. Одной из его задач является забота о том, чтобы заседатели получили всесторонние и объективные знания об обстоятельствах дела.

Судебные прения в суде присяжных.

После окончания судебного следствия суд переходит к выслушиванию прений сторон, которые проводятся в соответствии со статьей 292 УПК РФ.

Отметим особенность суда присяжных в проведении судебных прений. В отличие от обычного судебного разбирательства здесь они проводятся дважды: до вынесения вердикта и после. Первая часть судебных прений ограничивается вопросами, подлежащими разрешению присяжными заседателями.

Итак, прения сторон в судебном разбирательстве по уголовным делам, рассматриваемым с участием присяжных заседателей, также в силу разграничения полномочий председательствующего и присяжных заседателей делятся, как и судебное следствие, на два этапа.

Первый этап проводится по окончании судебного следствия с участием присяжных заседателей, второй – после обсуждения последствий провозглашенного вердикта, вынесенного коллегией присяжных заседателей. Также, как и деление судебного следствия на два этапа, четкого разделения прений сторон в Уголовно-процессуальном кодексе РФ не устанавливается. Однако же это следует из анализа норм, регулирующих порядок их проведения.

Заметим, что стороны не вправе ссылаться в обоснование своей позиции на доказательства, которые в установленном порядке признаны недопустимыми или не исследовались в судебном заседании. Если участник судебных прений в своем выступлении затрагивает такие обстоятельства, например, указывает на получение доказательства с применением незаконных методов следствия, то председательствующий прерывает его. Также «сторонам запрещается критиковать в своих выступлениях неполноту предварительного следствия, ссылаться на несобранные следствием доказательства, непроверенные версии, искажать содержание исследованных доказательств, роль присяжных заседателей, содержание действующих в Российской Федерации законов, оскорблять процессуального оппонента, органов расследования и т.п.<sup>32</sup>. Далее судья разъясняет присяжным заседателям, что они не должны учитывать данные обстоятельства при вынесении вердикта.

Второй этап прений сторон проходит в порядке статьей 292 и 347 Уголовно-процессуального кодекса РФ после обсуждения последствий вердикта присяжных заседателей. Здесь в речи сторон упоминаются все

---

<sup>32</sup> Воскобитова Л.А. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. Главы 33-56. Постатейный научно-практический комментарий [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ. правовая система. М., 2015.

юридические аспекты дела, не раскрытые в прениях в присутствии коллегии присяжных заседателей. Но при этом имеется характерное для данной формы судопроизводства ограничение, указанное в части 4 статьи 347 УПК РФ и касающееся запрещения «ставить под сомнение правильность вердикта, вынесенного присяжными заседателями».

Прения сторон производятся в пределах только тех вопросов, которые подлежат рассмотрению присяжными заседателями. Участники судебных прений имеют право на реплику. Право последней реплики закреплено за защитником и подсудимым. По окончании прений подсудимому предоставляется последнее слово в соответствии со статьей 293 УПК РФ, в это время задавать ему вопросы запрещается. Судья не вправе ограничить продолжительность последнего слова, но вправе останавливать подсудимого в тех случаях, когда излагаемые им обстоятельства не имеют отношения к делу или не подлежат рассмотрению присяжными.

Последнее слово подсудимого является отдельной составляющей частью судебного разбирательства в суде с участием присяжных заседателей. «В своем последнем слове подсудимый дает оценку предварительному расследованию и судебному следствию по установлению фактических обстоятельств совершения преступления, своему поведению в исследуемом деянии с признаками преступления и высказывает соображения по поводу установленных обстоятельств дела»<sup>33</sup>.

В силу особенностей проведения производства по уголовным делам, рассматриваемым с участием присяжных заседателей, право на последнее слово предоставляется подсудимому дважды: в присутствии присяжных заседателей и в их отсутствие в случае вынесения ими обвинительного вердикта. Произнесение последнего слова подсудимым подчиняется как общим правилам, установленным в статье 293 УПК РФ, так и специальным, которые предусмотрены частью 2 ст. 337 и частью 5 ст. 347 УПК РФ.

---

<sup>33</sup> Уголовный процесс. Общая и особенная части: учебник / В.В. Вандышев. М., 2010. С. 502.

### **3.2. Постановка вопросов. Вопросный лист. Напутственное слово.**

Одна из важнейших задач, которая возложена на председательствующего судью - постановка вопросов, которые подлежат разрешению присяжными заседателями. Доказательства, представленные сторонами, результаты прений, а также предъявленное подсудимому обвинение учитываются судьей при формулировании вопросов.

Ответы присяжных на поставленные вопросы образуют вердикт, на основании которого председательствующий постановляет приговор. От правильной постановки вопросов в значительной степени зависит содержание, как вердикта, так и приговора. Поэтому вопросы должны быть сформулированы в простой и ясной форме, на понятном для присяжных языке.

В соответствии со ст. 334 УПК РФ присяжные заседатели разрешают вопросы, предусмотренные п. 1, 2 и 4 ч. 1 ст. 299 УПК РФ, - так называемые вопросы факта: доказано ли, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется подсудимый; доказано ли, что деяние совершил подсудимый; виновен ли подсудимый в совершении этого преступления. Признав подсудимого виновным, присяжные указывают, заслуживает ли он снисхождения. Все остальные вопросы (вопросы права) разрешаются председательствующим единолично, без участия присяжных заседателей.

Итак, судья с учетом результатов судебного следствия, прений сторон формулирует в письменном виде вопросы, подлежащие разрешению присяжными заседателями, зачитывает их и передает сторонам. Вопросы формулируются по каждому деянию, в совершении которого подсудимый обвиняется государственным обвинителем, и в отношении каждого подсудимого.

Законом установлен следующий порядок формулирования вопросов. Сначала председательствующий формулирует вопросы в письменном виде, зачитывает их и передает сторонам. Далее стороны высказывают свои

замечания по содержанию и формулировке вопросов. По ходатайству сторон председательствующий вправе предоставить им время для подготовки замечаний и предложений.

По смыслу статьи 338 УПК РФ замечания и предложения сторон по постановке новых вопросов не являются для судьи обязательными. Однако он не вправе отказать подсудимому и его защитнику в постановке вопросов о наличии обстоятельств, исключающих ответственность подсудимого или влекущих ответственность за менее тяжкое преступление.

Содержание вопросов присяжным заседателям.

С учетом замечаний и предложений сторон судья в совещательной комнате окончательно формулирует вопросы, подлежащие разрешению присяжными заседателями, и вносит их в вопросный лист, который подписывается им<sup>34</sup>.

Вопросный лист-перечень вопросов о соответствующих признакам преступления обстоятельствах вмененного подсудимому деяния, составленного председательствующим судьей с учетом мнения сторон, который основан на результатах судебного следствия прений сторон и предлагается на разрешение коллегии присяжных заседателей.

Порядок формулирования вопросов, установленный законом:

- 1) Формулировка председательствующим в письменном виде, зачитывание их и передача сторонам.
- 2) Высказывание сторонами замечаний по формулировке и содержанию вопросов, внесение предложений о постановке новых вопросов.
- 3) По смыслу ст. 338 УПК РФ для судьи замечания и предложения сторон по постановке новых вопросов не являются обязательными, но он не вправе отказать подсудимому и его защитнику в постановке вопросов о наличии обстоятельств, исключающих ответственность подсудимого или влекущих

---

<sup>34</sup> Уголовный процесс: учебник / коллектив авторов; под ред. В.А. Лазаревой. – М.: ЮСТИЦИЯ, 2016. – С. 501

ответственность за менее тяжкое преступление. Присяжные заседатели не присутствуют при обсуждении и формулировании вопросов.

4) В совещательной комнате судья формулирует вопросы, учитывая при этом замечания и предложения сторон, вносит их в вопросный лист и подписывает его.

5) Судья оглашает вопросный лист в присутствии присяжных и передает его старшине. Присяжные вправе получить от председательствующего разъяснения по возникшим у них неясностям в связи с поставленными вопросами, не касаясь существа возможных ответов, перед удалением в совещательную комнату.

Закон допускает формулировку в вопросном листе одного основного вопроса о виновности подсудимого, объединяющий все названные вопросы. После вопроса о виновности подсудимого могут ставиться частные вопросы, которые влияют на степень виновности либо меняют ее характер или же влекут освобождение подсудимого от ответственности. Могут ставиться вопросы о степени осуществления преступного намерения, что стало причиной того, что деяние не было доведено до конца, степени и характере соучастия в совершении преступления каждого из подсудимых.

В УК РФ закреплены обстоятельства, наличие которых освобождает подсудимого от уголовной ответственности. Такие обстоятельства подразделяются на две группы:

- 1) Обстоятельства, которые перечислены в главе 11 УК РФ и ст. 84,90 УК РФ.
- 2) Обстоятельства, предусмотренные отдельными статьями Особенной части УК РФ. Как правило, они формулируются в виде примечаний к статье и завершают ее содержание.

Первая группа обстоятельств не рассматривается коллегией присяжных заседателей, т.к. это не входит в их компетенцию. Данные обстоятельства рассматриваются председательствующим самостоятельно.

Вторая группа обстоятельств, освобождающих подсудимого от уголовной ответственности, может исследоваться коллегией присяжных заседателей. Перед присяжными заседателями могут быть поставлены частные вопросы, направленные на их установление.

Вопросы, касаемые того, в какой степени осуществлено преступное намерение, а также причины, повлиявшие на то, что деяние не было доведено до конца, вопросы, касающиеся степени и характера соучастия каждого из подсудимых в совершении преступления, самостоятельного значения не имеют, т.к. они ставятся для того, чтобы представлялось возможным установить конкретные действия каждого из подсудимых того преступления, состав которого устанавливается присяжными заседателями ответами на основные вопросы. В связи с этим, данные вопросы ставятся отдельно только в тех случаях, когда это необходимо. Например, если доказанность обстоятельств, которые характеризуют конкретную стадию совершения преступления, вызывает сомнения у какой-либо стороны, или же для того, чтобы установить, осведомлен ли подсудимый о квалифицирующих обстоятельствах, которые относятся ко всем или некоторым другим подсудимым.

Вопросы, которые влекут за собой ответственность подсудимого за менее тяжкое преступление, можно разделить на две категории:

- 1) дополнительные (альтернативные) вопросы. Они ставятся на тот случай, если коллегия присяжных заседателей не признает обвинение, поддерживаемое государственным обвинителем, доказанным. В этом случае такие вопросы являются своего рода заменой (альтернативой) основному обвинению;
- 2) вопросы, отражающие в вопросном листе версию защиты, они никак не связаны с сомнениями в доказанности предъявленного подсудимому обвинения.

Вопросы, требующие юридической квалификации статуса подсудимого, не могут ставиться перед присяжными заседателями.

Недопустимые вопросы-вопросы, которые не вправе предлагать для разрешения коллегии присяжных заседателей ни председательствующий судья, ни стороны. Они либо закреплены в УПК РФ напрямую, либо выводятся из содержания некоторых его положений<sup>35</sup>.

Виды вопросов, которые следует относить к недопустимым:

- 1) вопросы о признании подсудимого виновным в деянии, по которому государственный обвинитель не предъявлял ему обвинение либо не поддержал обвинение к моменту постановки вопросов (ч.6 ст. 339 УПК РФ);
- 2) вопросы о виновности не привлеченных к уголовной ответственности лиц;
- 3) вопросы, которые в силу прямого запрета УПК РФ не могут быть заданы коллегии присяжных заседателей;
- 4) вопросы об обстоятельствах, которые не относятся к компетенции коллегии присяжных заседателей;
- 5) вопросы, которые требуют юридической оценки при вынесении коллегией присяжных заседателей своего вердикта.

Председательствующий обращается к присяжным с напутствующим словом перед их удалением в совещательную комнату.

Содержание напутственного слова председательствующего регламентировано статьей 340 УПК РФ.

В своем напутственном слове председательствующий приводит содержание обвинения, сообщает содержание уголовного закона, который предусматривает ответственность за совершение деяния, в котором обвиняется подсудимый, напоминает присяжным заседателям все исследованные в зале суда доказательства, уличающие и оправдывающие подсудимого, излагает позиции защиты и государственного обвинителя, разъясняет правила оценки доказательств в их совокупности, сущность принципа презумпции невиновности, положение о толковании не устраненных сомнений в пользу подсудимого, положение о том, что их

---

<sup>35</sup> Золотых В.В. Суд присяжных - право на жизнь // Материалы Международного семинара по проблемам суда присяжных. Сборник докладов РГЭА. С. 93 - 111

вердикт может основываться только на доказательствах, исследованных непосредственно в судебном заседании, так же судья обращает внимание коллегии присяжных на то, что отказ подсудимого от дачи показаний, его молчание в суде не могут быть истолкованы как свидетельство виновности.

Председательствующий разъясняет присяжным заседателям, порядок их совещания, подготовки ответов на поставленные вопросы, голосования по ответам и вынесения вердикта.

В завершении своего напутствующего слова председательствующий напоминает присяжным заседателям содержание данной ими присяги, атак же обращает их внимание, что при вынесении обвинительного вердикта, могут признать подсудимого заслуживающим снисхождения.

Судье запрещается высказывать свое мнение по поставленным перед присяжными заседателями вопросам при произнесении напутствующего слова. Это требование является защитой внутреннего убеждения присяжных от неправомерного воздействия со стороны председательствующего.

Стороны вправе заявить возражения в связи с содержанием напутственного слова по мотивам нарушения принципа объективности и беспристрастности (ч.6 ст.340 УПК РФ).

Содержание напутственного слова должно быть подробно изложено в протоколе судебного заседания. Возражения сторон в связи с содержанием напутственного слова заявляются в присутствии присяжных заседателей. В случае, если стороны не сделали замечания о нарушении председательствующим в напутственном слове принципа объективности и беспристрастности, они лишаются права указать на это при обжаловании приговора.

После напутственного слова председательствующего коллегия присяжных заседателей удаляется в совещательную комнату для вынесения вердикта. Присутствие в комнате иных лиц, кроме коллегии присяжных, не допускается.

Ходом совещания, обсуждением и голосованием руководит старшина. Он же производит подсчет голосов. Старшина ставит на обсуждение вопросы в последовательности, установленной вопросным листом.

При обсуждении поставленных перед ними вопросов присяжные заседатели должны стремиться к принятию единодушного решения по каждому из них. Для принятия единодушного решения присяжным предоставляется три часа. Если за это время присяжным не удалось достичь единодушия, они принимают решение путем голосования.

Голосование проводится открыто. Никто из присяжных не может воздержаться от голосования. Старшина подает свой голос последним. На каждый вопрос дается утвердительный или отрицательный ответ с обязательным пояснительным словом или словосочетанием, раскрывающим или уточняющим смысл ответа.

Ответы на вопросы вносятся старшиной присяжных заседателей в вопросный лист непосредственно после каждого из соответствующих вопросов. В случае, если ответ на предыдущий вопрос исключает необходимость отвечать на последующий вопрос, старшина с согласия большинства присяжных заседателей вписывает после него слова "без ответа"<sup>36</sup>.

В случае, если ответ на вопрос принимается голосованием, старшина указывает после ответа результат подсчета голосов. Вопросный лист с внесенными в него ответами на поставленные вопросы подписывается старшиной.

Присяжные удаляются в совещательную комнату сразу после напутственного слова председательствующего и не вправе покинуть ее до возвращения с принятым вердиктом в зал судебного заседания. Однако с наступлением ночного времени, а также по окончании рабочего времени может возникнуть необходимость перерыва в совещании присяжных. Такой

---

<sup>36</sup> Уголовно-процессуальное право РФ: учебник/отв. ред. П.А. Лупинская.-2-е изд., перераб. и доп. М., 2012. С. 816.

перерыв в указанных случаях допускается с разрешения председательствующего.

### **3.3. Вынесение и провозглашение вердикта. Постановление приговора**

Голосование коллегии присяжных проводится открыто. Голоса подаются присяжными заседателями по списку. Никто из них не имеет право воздержаться от голосования. В целях исключения возможности своего воздействия на других, старшина голосует последним.

Старшина вносит ответы на вопросы в вопросный лист. Ответы присяжных содержат в себе утвердительное «да» либо отрицательное «нет» с добавлением пояснительного слова: «Да, доказано», «Нет, не доказано», «Да, виновен», «Нет, не виновен», «Да, заслуживает снисхождения», «Нет, не заслуживает снисхождения». Мотивировать свои ответы присяжные заседатели не должны. Если присяжные заседатели принимали решение путем голосования, то после ответа указывается результат подсчета голосов. К примеру: «Да, доказано. За-8, против-4». В случаях, когда ответ на предыдущий вопрос лишает необходимости отвечать на последующий вопрос, старшина пишет после него слова «Без ответа»<sup>37</sup>. Старшина присяжных заседателей подписывает вопросный лист. Столь четкое регламентирование отражения результатов голосования обусловлено важностью принимаемых решений, которые не могут допустить двоякого толкования результатов голосования.

В соответствии с п.5 ст.5 УПК РФ вердикт - решение о виновности или невиновности подсудимого, вынесенное коллегией присяжных заседателей.

Возможно принятие одного из двух видов вердикта:

Обвинительный вердикт считается принятым в случае, если на три основных вопроса, указанных в ч.1 ст.339 УПК РФ, за утвердительные ответы проголосовало большинство присяжных заседателей.

---

<sup>37</sup> Глобенко О.А. Заметки присяжного // Уголовное судопроизводство. 2007. N 1. С. 8 - 15.

Оправдательный вердикт считается принятым, если на три основных вопроса, указанный в ч.1 ст.339 УПК РФ, за отрицательные ответы проголосовало не менее шести присяжных заседателей.

После того как старшина подписывает вопросный лист, присяжные заседатели возвращаются в зал судебного заседания. Вопросный лист внесенными в него ответами старшина присяжных заседателей передает председательствующему. Если у председательствующего отсутствуют замечания, он возвращает старшине присяжных заседателей вопросный лист для провозглашения.

Провозглашает вердикт старшина присяжных. Он зачитывает поставленные судом вопросы и ответы присяжных заседателей на них. В соответствии с ч.4 ст.345 УПК РФ все находящимся в зале суда выслушивают вердикт стоя. Провозглашенный вердикт для приобщения к материалам уголовного дела передается председательствующему.

Если коллегия присяжных заседателей выносит вердикт о невиновности подсудимого, председательствующий признает его оправданным. Подсудимый, находящийся под стражей в зале судебного заседания освобождается из-под стражи.

После того как старшина присяжных заседателей провозгласил вердикт, председательствующий благодарит присяжных и объявляет об окончании их участия в судебном разбирательстве. Без участия присяжных заседателей обсуждаются последствия вердикта, а судебное разбирательство продолжается с участием сторон. Присяжные заседатели имеют право оставаться в зале судебного заседания на отведенных для публики местах до конца рассмотрения уголовного дела.

Если присяжные заседатели вынесли оправдательный вердикт, то после его оглашения обсуждаются и исследуются вопросы, связанные с гражданским иском (если такой имеется), распределением судебных издержек. Оправдательный вердикт является обязательным для председательствующего.

После вынесения обвинительного вердикта исследуются обстоятельства, которые связаны с квалификацией содеянного подсудимым, назначением ему наказания, разрешением гражданского иска и все другие вопросы, которые должен разрешить суд при постановлении обвинительного приговора.

В случае вынесения обвинительного вердикта подсудимому предоставляется последнее слово после окончания прений сторон. После этого судья удаляется для вынесения решения по уголовному делу. Обвинительный вердикт так же является обязательным, однако законодатель установил случаи, в который обвинительный вердикт не является обязательным для председательствующего. Обвинительный вердикт, вынесенный коллегией присяжных, не является препятствием для постановления оправдательного приговора, когда председательствующий признает, что 1. действия подсудимого не содержат признаков преступления; 2. обвинительный вердикт вынесен в отношении невиновного лица и для постановления оправдательного приговора имеются достаточные основания в силу того, что не было установлено событие преступления или же участие подсудимого в совершении преступления не было доказано.

В связи с вышперечисленным председательствующий выносит постановление о роспуске коллегии присяжных заседателей и направлении уголовного дела на новое рассмотрение иным составом суда, начиная со стадии предварительного слушания. Данное постановление обжалованию в кассационном порядке не подлежит.

В обвинительном вердикте коллегии присяжных указание на то, что подсудимый, которого признали виновным, заслуживает снисхождения, является обязательным для председательствующего при назначении наказания. Когда подсудимого признают заслуживающим снисхождения, председательствующий, при назначении ему наказания, учитывает положение ст. 65 УК РФ. Если лицо совершило преступление, за которое возможно за которое возможно назначение пожизненного лишения свободы или смертной казни, но по вердикту присяжных заседателей заслуживает

снисхождения, судья не должен применять такие виды наказания, а должен назначить наказание в пределах лишения свободы, указанной в соответствующей статье Особенной части Уголовного Кодекса Российской Федерации. Если вердиктом присяжных заседателей признано, что виновный заслуживает снисхождения, то судья не должен учитывать отягчающие обстоятельства при назначении наказания. В случаях, когда присяжные заседатели не признают подсудимого заслуживающим снисхождения, председательствующий при назначении наказания может применить ст. 64 УК РФ с учетом всех отягчающих и смягчающих обстоятельств.

Постановление приговора.

Приговор постановляется председательствующим в порядке, установленном главой 39 УПК РФ, со следующими изъятиями из общих правил.

Во вводной части приговора не указываются фамилии присяжных заседателей, однако делается запись о том, что приговор постановлен с участием коллегии присяжных заседателей.

В описательно-мотивировочной части оправдательного приговора излагается существо обвинения, по поводу которого коллегией присяжных заседателей был вынесен оправдательный вердикт, и содержатся ссылки на вердикт коллегии присяжных. Приведение доказательств требуется лишь в части, не вытекающей из вердикта, вынесенного коллегией присяжных заседателей.

В резолютивной части приговора должны содержаться разъяснения об апелляционном порядке его обжалования.

Решение присяжных о признании подсудимого заслуживающим снисхождения является обязательным при назначении наказания, которое определяется по правилам, предусмотренным частью 2 статьи 349 УПК РФ и статьей 65 УК РФ.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Функционирование суда присяжных сопровождается множеством проблем, причем многие из них - привлечение граждан к осуществлению правосудия в качестве присяжных заседателей, большой процент оправдательных приговоров, подкуп присяжных и т.д. - для России не новы; о них говорили и до революции, и в новейшее время нашей истории - в период дискуссий о необходимости введения суда присяжных.

Первая проблема связана с привлечением к участию в осуществлении правосудия в качестве присяжных заседателей граждан, включенных в списки кандидатов в присяжные заседатели, что является их гражданским долгом. Как известно, гражданский долг не относится к категории правовых обязанностей, следовательно, неисполнение гражданского долга не может повлечь за собой юридическую ответственность. Нежелание быть присяжным заседателем объясняется страхом перед криминальными структурами и неготовностью взять на себя ответственность за решение, определяющее судьбу человека, когда доводы обвинения и защиты равноценны. Однако это только одна сторона медали. Другая ее сторона состоит в низком уровне правосознания и культуры в обществе, несмотря на активную популяризацию института присяжных, осуществляемую посредством телешоу.

К сожалению, как мы видим сегодня, этот вопрос остается непродуманным. У данной проблемы нет простых решений, и, возможно, они не лежат исключительно в плоскости права, однако принимать соответствующие меры необходимо.

Следующая проблема - существующий порядок формирования коллегии присяжных. Она обусловлена тем, что весь комплекс процессуальных действий, обеспечивающих законность будущего состава коллегии присяжных заседателей, осуществляется не судьей и не в форме судебного заседания, а секретарем судебного заседания или помощником судьи, вне

рамок судебной процедуры, а выборка кандидатов производится с помощью компьютерной программы.

Определенные сложности возникают и на этапе опроса кандидатов в присяжные заседатели сторонами. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации не устанавливает никаких требований к форме и содержанию вопросов, задаваемых сторонами кандидатам в присяжные заседатели. Опрос присяжных в подготовительной части судебного заседания судьей и сторонами вряд ли гарантирует выявление лиц с психическими недостатками, препятствующими участию в деле, или лиц, страдающих наркотической или иной зависимостью, но не состоящих на учете в наркотическом или психоневрологическом диспансере.

Также следует выделить проблему, которая связана с заявлением сторонами мотивированных и немотивированных отводов кандидатам в присяжные заседатели, поскольку Уголовно-процессуальный кодекс РФ не содержит четкого обозначения оснований для их отвода.

Упрек, который традиционно адресуется суду присяжных, большое количество оправдательных приговоров.

Нами перечислены далеко не все проблемы, связанные с судом присяжных, но и некоторых из них вполне достаточно, чтобы скептики в отношении этого института сделали следующий вывод: "Не пора ли признать наконец, что суд присяжных... не лучшее средство отправления правосудия?"

Мы не готовы дать положительный ответ на этот вопрос. Суд присяжных (при всех его недостатках) - это институт, посредством которого обеспечивается непосредственное участие представителей народа в осуществлении правосудия, благодаря которому поддерживается связь правовой системы с гражданами и они (граждане) не чувствуют себя отчужденными от правосудия и системы государственного управления в целом.

Таким образом, важнейшая задача этого института - реализация идеалов справедливости, существующих в конкретном обществе, и тем

самым поддержание социальной стабильности в нем. Притом Россия не является страной, которая настолько отличается в части идеалов правосудия и подходов к организации судебной системы от стран Европы и США, чтобы полагать, что такой суд является чем-то чужеродным для нашего права.

Поэтому сегодня надо ставить вопрос не о ликвидации института суда присяжных, а о его реформировании, настройке с целью снижения негативного воздействия имеющихся недостатков.

Начало такой реформе было положено в 2015 году. Обращаясь к Федеральному Собранию Российской Федерации с Посланием от 3 декабря 2015 г., Президент Российской Федерации В.В. Путин указал на необходимость повышать независимость и объективность судебного процесса. Для этого им были предложены следующие меры: укрепить роль института присяжных заседателей, расширить число составов преступлений, которые они могут рассматривать.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

### Нормативно-правовые акты:

1. Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 года. // Российская газета. - 1993. - 25 декабря. - С. 1-4.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 №63-ФЗ (ред. от 17.04.2017г.) // СПС «Консультант Плюс», 2017.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.01. 2001 №174-ФЗ (ред. от 17.04.2017г) // СПС «Консультант Плюс», 2017.
4. О судебной системе Российской Федерации [Электронный ресурс]: федер. конст. закон от 31 дек. 1996 г. №1-ФКЗ: (в ред. от 05 февр. 2014) // СПС «Консультант Плюс», 2017.
5. О статусе судей в Российской Федерации [Электронный ресурс]: закон от 26 июня 1992 г. № 3132-1: (в ред. от 28 нояб. 2015, с изм. от 14 дек. 2015) // СПС «Консультант Плюс», 2017.
6. О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов [Электронный ресурс]: фед. закон от 20 апр. 1995 г. № 45-ФЗ: (в ред. от 03 фев. 2014) // СПС «Консультант Плюс», 2017.
7. О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации [Электронный ресурс]: федер. закон от 20 авг. 2004г. № 113-ФЗ: (в ред. от 29 дек. 2010) // СПС «Консультант Плюс», 2017.
8. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам противодействия терроризму [Электронный ресурс]: федер. закон от 30.12.2008 № 321-ФЗ: (в ред. от 30.12.2008) // СПС «Консультант Плюс», 2017.
9. О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей [Электронный ресурс]: постан. Пленума Верхов.

Суда РФ от 22 нояб. 2005 № 23: (ред. от 22 дек. 2015) // СПС «Консультант Плюс», 2017.

### Основная литература

10. Божьев В. П. Уголовный процесс. Учебник для бакалавров. – Москва: Юрайт, 2012. – 412 с.
11. Быков В.М. О совершенствовании производства в суде с участием присяжных заседателей // Российский судья. 2015. N 4. С. 20 - 22.
12. Воскобитова Л.А. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. Главы 33-56. Постатейный научно-практический комментарий [Электронный ресурс] // СПС Консультант Плюс, 2017.
13. Выступление Председателя Верховного Суда Российской Федерации В.М. Лебедева на открытии совместного семинара Верховного Суда Российской Федерации и Совета Европы "Суды присяжных" // Материалы Международного семинара по проблемам суда присяжных: Сборник докладов РГЭА. Ростов-на-Дону, 1997. С. 8.
14. Головки Л.В. Необходимость применения организационных мер по преодолению негативных тенденций развития уголовного и уголовно-процессуального законодательства // Закон. 2012. N 9. С. 72
15. Глобенко О.А. Заметки присяжного // Уголовное судопроизводство. 2007. N 1. С. 8 - 15.
16. Дудко Н.А. Научное обоснование и законодательное закрепление идеи возрождения суда присяжных в России [Электронный ресурс] // Изв. АГУ. 2014. №2.
17. Дудко Н.А. Концепция поэтапного введения суда присяжных в Российской Федерации [Электронный ресурс] // Изв. АГУ. 2013. №2.
18. Зорькин В.Д. Конституция живет в законах. Резервы повышения качества российского законодательства [Электронный ресурс] // Рос. газ. 2014. 18 декабря.

- 19.Золотых В.В. Суд присяжных - право на жизнь // Материалы Международного семинара по проблемам суда присяжных. Сборник докладов РГЭА. С. 93 – 111
- 20.Ильяхов А.А. Суд присяжных в России: исторические, уголовно-процессуальные и уголовно-правовые аспекты. М., 2009. – 67 с.
- 21.Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации: постатейный научно-практический [Электронный ресурс] /Под ред. А.В. Смирнова Подготовлен для системы «Консультант Плюс». 2013.
- 22.Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации [Электронный ресурс] (отв. ред. В.И. Радченко). - 2-е изд., перераб. и доп. – «Юрайт-Издат», 2006 г. // СПС «Гарант».
- 23.Курс уголовного процесса. Под ред . Л.В. Головки. М.: Статут, 2016 – 1240 с.
- 24.Кругликов А.П. Уголовный процесс. М.: Норма: НИЦ ИНФРА-М, 2015. - 734 с.
- 25.Кони А.Ф. Собрание сочинений. В 8 т. Т. 4. М., 1967. – 670 с.
- 26.Коломенская С. Состав и численность коллегии присяжных заседателей в США // Российская юстиция. 2007. N 9. С. 68 - 70.
- 27.Марасанова С.В. Организационные и процессуальные проблемы деятельности суда присяжных: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2002. – 36 с.
- 28.Митрофанова Е.Н. Понятие присяжного заседателя [Электронный ресурс] // Вест. ЮУрГУ. 2011. № 19.
- 29.Ожегов С.И. Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка. – Москва: Темп, 2004. – 658 с.
- 30.Пашин С.А. Судебная реформа и суд присяжных. М., 1995. С. 33.
- 31.Послание Президента В.В. Путина Федеральному Собранию 3 декабря 2015г

URL:<http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/messages/50864/work>.

- 32.Реховский А.Ф. Рождение суда присяжных в Республике Корея // Судебная власть и уголовный процесс. 2016. N 1. С. 199.
- 33.Случевский В.К. О суде присяжных и его противниках // Журнал Министерства юстиции. N 3. СПб.: Типография Правительствующего Сената, 1896. С. 178 - 242
- 34.Томин В.Т. Уголовный процесс. Актуальные проблемы теории и практики. Москва: Юрайт, 2009. – 457 с.
- 35.Розин Н.Н. О суде присяжных. Публичная лекция 24 февраля 1901 года. Известия Императорского томского университета. 1901. С. 13 – 33
- 36.Уголовно-процессуальное право РФ: учебник. - 3-е изд., перераб. и доп./ Л.Н. Башкатов; отв. ред. И.Л. Петрухин, И.Б. Михайловская. М., 2012. - 621 с.
- 37.Уголовный процесс: учебник / А. В. Смирнов, К. Б. Калиновский; под общ. ред. А. В. Смирнова. 5-е изд., перераб. М.: Норма: ИНФРА-М, 2013. 768 с.
- 38.Уголовный процесс: учебник / отв. ред. А.П. Рыжаков. 3-е изд., испр. и доп. – М.: Норма, 2004. – 704 с.
- 39.Уголовный процесс: учебник для академического бакалавриата / под ред. В.П. Божьева. – 4-е изд., перераб., и доп. – М : Издательство Юрайт, 2014 – 573 с.
- 40.Уголовно-процессуальное право: учебник для бакалавриата и магистратуры / под общ. ред. В.М. Лебедева – 2-е изд., перераб. и доп. – М : Издательство Юрайт, 2014. – 1060 с.
- 41.Уголовный процесс: учебник / коллектив авторов; под ред. В.А. Лазаревой. – М.: ЮСТИЦИЯ, 2016. – 656 с.
- 42.Уголовный процесс. Общая и особенная части: учебник / В.В. Вандышев. М., 2010. С. 502.

- 43.Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства / Под ред. А.В. Смирнова. СПб., 1996. – 356 с.
- 44.Фойницкий И.Я. Правосознание русского суда присяжных // Журнал Министерства юстиции. Год второй. N 10. С. 111 - 142
- 45.Цуханов Н.И. О недостатках нашего суда присяжных // Журнал гражданского и уголовного права. Издание С.-Петербургского юридического общества. Книга 2. С.- Петербург: Типография Правительствующего Сената, 1880. С. 81 - 109

### **Материалы судебной практики**

- 46.Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 10 октября 2014 г. N 81-АПУ14-34сп // СПС "КонсультантПлюс".