

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

Кафедра «Уголовное право и процесс»

40.03.01 Юриспруденция

Уголовно-правовой

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему Заключение под стражу как мера пресечения

Студент

З.О.Тухтабаева

(И.О. Фамилия)

_____ (личная подпись)

Руководитель

П.А.Кабанов

(И.О. Фамилия)

_____ (личная подпись)

Допустить к защите

Заместитель ректора - директор
института права,
канд. юрид. наук, доцент, С.И. Вершинина

_____ (личная подпись)

« _____ » _____ 2017г.

Тольятти 2017

АННОТАЦИЯ

Актуальность исследования многоаспектностью механизма правового регулирования заключения под стражу как меры пресечения, а также широкой практикой применения указанного юридического явления.

Цель работы заключается в комплексном анализе механизма правового регулирования заключения под стражу как меры пресечения в уголовно-процессуальном праве, а также выявлении его проблемы

Задачи исследования: разобрать основные положения о миграции; проследить развитие законодательства о миграции как за рубежом, так и в отечественной истории; определить современное правовое положение по вопросам регулирования миграции на территории Российской Федерации; проанализировать существующее законодательство в области миграции, а также выявить правовые проблемы в данной области; проанализировать положения правового регулирования миграции в иностранных государствах; выявить правовые проблемы миграции, актуальные для иностранных государств.

Объектом институт заключения под стражу в уголовно-процессуальном праве.

Предметом механизм правового регулирования заключения под стражу как меры пресечения в уголовном судопроизводстве.

Методологическую базу проведенного исследования составили общенаучные, а также частно-правовые методы познания.

При написании работы были использованы: нормативно-правовые акты, учебная и специальная литература. Общее количество источников 39.

Объем работы составил 44 страниц.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....	6
Глава 1. Общая характеристика заключения под стражу как меры пресечения в уголовном процессе	
1.1. Понятие, сущность и цели заключения под стражу.....	8
1.2. Правовое регулирование заключения под стражу.....	12
Глава 2. Процессуальные основания, условия и сроки заключения под стражу	
2.1. Процессуальные основания и условия заключения под стражу.....	18
2.2. Сроки заключения под стражу.....	23
Глава 3. Процедура избрания, изменения и отмены меры пресечения в виде заключения под стражу	
3.1. Процедура избрания меры пресечения в виде заключения под стражу.....	28
3.2. Изменение или отмена меры пресечения в виде заключения под стражу.....	34
Заключение.....	38
Список литературы.....	40

Введение

Актуальность исследования. Рассмотренная в данной работе тема имеет множество различных аспектов и не теряет своей актуальности на протяжении уже длительного периода времени.

На современном этапе развития российского уголовно-процессуального законодательства остаются не решенными многие вопросы, связанные с данным юридическим институтом уголовно-процессуального права. Указанное обстоятельство подтверждается не только обширной судебной практикой апелляционных, кассационных и надзорных инстанций судов общей юрисдикции, но и практикой Европейского суда по правам человека, который неоднократно указывал на их наличие в отечественном правопорядке.

В юридической науке отсутствуют комплексные исследования, которые были бы посвящены указанной мере пресечения.

Объект. Объектом нашего исследования стал институт заключения под стражу в уголовно-процессуальном праве.

Предмет. Предметом данного исследования является механизм правового регулирования заключения под стражу как меры пресечения в уголовном судопроизводстве.

Цель. Комплексно охарактеризовать механизм правового регулирования заключения под стражу как меры пресечения в уголовно-процессуальном праве, а также выявить его проблемы.

Задачи. Для достижения поставленной цели предполагается решение следующих задач:

1. На основании имеющейся литературы выяснить понятие, сущность и цели заключения под стражу как меры пресечения;
2. Раскрыть содержание механизма правового регулирования заключения под стражей;

3. Выявить процессуальные основания и условия заключения под стражу;
4. Проанализировать сроки заключения под стражей;
5. Рассмотреть процедуру избрания меры пресечения в виде заключения под стражу;
6. Изучить порядок изменения или отмены заключения под стражей как меры пресечения;

Структура работы. Сформированные задачи обусловили структуру дипломной работы, которая состоит из введения, трех глав, логически разбитых на разделы, заключения и списка литературы.

Метод. Методологическую основу исследования составляет метафизика диалектика. Наряду с ним широко используются такие методы исследования, как: специально – юридический, сравнительно – правовой, статистический, анализ и другие приемы обобщения научного материала и практического опыта.

Источники. Основным источником сведений при проведении исследования стали нормативно-правовые акты: «Конституция Российской Федерации», «Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» и Федеральный закон от 15.07.1995 N 103-ФЗ (ред. от 28.12.2016) «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений».

В ходе исследования были также изучены работы: В.М. Лебедева, Л.В. Головки, П.М. Давыдова многих др.

1. Общая характеристика заключения под стражу как меры пресечения в уголовном процессе

1.1. Понятие, сущность и цели заключения под стражу

Большое количество работ исследователей науки уголовно-процессуального права посвящено такой мере процессуального принуждения как заключение под стражу. Такое внимание со стороны ученых-процессуалистов данная мера пресечения получила по следующим причинам:

Во-первых, заключение под стражу – это наиболее применяемая на современном этапе развития российского общества мера процессуального принуждения;

Во-вторых, данная мера процессуального принуждения, являясь наиболее строгой в системе мер процессуального принуждения, посягает на гарантированное общепризнанными принципами и нормами международного права и нормами Конституции РФ право на свободу и неприкосновенность личности;

Наконец, в-третьих, несмотря на широкое распространение, в процессе применяя норм, регулирующих данную меру пресечения, возникают множество различных вопросов.

Большое внимание данной мере пресечения уделяется и высшими судебными органами в РФ – Конституционным судом РФ и Верховным судом РФ. Так, Верховный суд РФ, полномочный разъяснять положения норм уголовно-процессуального законодательства, неоднократно отвечал на вопросы, которые возникали у судов и иных субъектов уголовного судопроизводства в процессе избрания или применения заключения под стражу.

Заключение под стражу вместе с подпиской о невыезде и надлежащим поведением, личным поручительством, присмотром за несовершеннолетними подозреваемыми или обвиняемыми, залогом и домашним арестом

составляют отдельную, по мнению законодателя, группу мер процессуального принуждения, названную в Уголовно-процессуальном кодексе РФ мерами пресечения. Ей присущи общие для данной группы мер процессуального принуждения мотивы, условия, цели и основания избрания и применения.

Традиционно в науке уголовно-процессуального права заключение под стражу понимается как наиболее строгая мера пресечения, которая имеет исключительный характер¹. В юридической литературе отмечается, что заключение под стражу имеет определенную схожесть с такими видами уголовного наказания как арест и лишение свободы, а также с такой мерой процессуального принуждения как задержание. Указанные виды уголовного наказаний, мера процессуального принуждения также как и заключение под стражей предусматривают физическую изоляцию лица.

Для того, чтобы понять сущность заключения под стражу как меры пресечения, необходимо провести анализ признаков, характеризующих данную меру пресечения, и целей, преследуемых её избранием в отношении подозреваемых и обвиняемых.

Анализ ст. 108 УПК РФ показывает, что заключению под стражей как мере пресечения в уголовном процессе, присущи следующие признаки:

Во-первых, это наиболее строгая мера пресечения. Данная мера пресечения предполагает, что лицо, в отношении которого осуществляется уголовное преследование (подозреваемый или обвиняемый), принудительно изолируется от общества на определенный в законе срок в учреждения, указанные в ст. 7 Федерального закона «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений». Происходит

¹ Например, Петрухин И.Л. Неприкосновенность личности и принуждение в уголовном процессе. – М., 1989. – С.169; Алейников Г.И. проблемные вопросы избрания меры пресечения в виде содержания под стражей судом // Пятьдесят лет кафедре уголовного процесса УрГЮА (СЮИ): Материалы Международ. научн.-практ. Конф. – Екатеринбург, 2005 – С.1, 19-29

существенное ограничение конституционных прав и свобод подозреваемых и обвиняемых.

Поэтому законодатель установил, что указанная мера пресечения в уголовном процессе применяется только тогда, когда в отношении подозреваемого или обвиняемого нельзя избрать иную, более мягкую, чем заключение под стражу, меру пресечения;

Во-вторых, по общему правилу, данная мера пресечения, применяется к лицам, подозреваемым или обвиняемым в совершении преступлений, наказание за которые предусматривает лишение свободы на срок больше трех лет.

Характер и степень ограничений конституционных прав подозреваемых и обвиняемых не позволяет применять данную меру пресечения, по общему правилу, к лицам, которые подозреваются или обвиняются в совершении преступлений небольшой тяжести. Указанное обстоятельство также накладывает ограничение на избрание данной меры пресечения к несовершеннолетним.

Законодатель при регламентации заключения под стражу сделал акцент на то, что уголовное наказание за инкриминируемые подозреваемым или обвиняемым преступления предполагает не просто лишение свободы, а лишение свободы на срок свыше трех лет;

В-третьих, заключение под стражу – это мера пресечения, которая избирается только в судебном порядке.

Именно суд, осуществляя контроль, оценивает возможность применения в отношении лиц, в отношении которых осуществляется уголовное преследование, столь суровой меры пресечения.

В-четвертых, применяется только в рамках возбужденного уголовного дела, в установленном уголовно-процессуальным законом порядке. Это обусловлено тем, что данная мера пресечения применяется

только к подозреваемым и обвиняемым, правовой статус которых возникают только в рамках возбужденного уголовного дела.

В науке уголовно-процессуального права нет единой позиции относительно того, какие цели присущи заключению под стражей. Разные исследователи по-разному видят цели и задачи заключения под стражу².

По-нашему мнению, для того, чтобы установить цели, свойственные данной мере пресечения, необходимо провести анализ оснований, которые основывают избрание заключение под стражу.

Анализ статьи 97 УПК РФ и статьи 108 УПК РФ показывает, что основной целью заключения под стражу является создание предпосылок и необходимых условий для надлежащего проведения уголовного судопроизводства на всех стадиях (предварительного расследования, судебного разбирательства, исполнения приговора). Пленум Верховного суда РФ называет такую цель публичным интересом государства и общества³.

Задачами столь суровой меры пресечения является предотвращение попыток лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления:

1. Скрыться от органов, осуществляющих предварительное следствие или дознание;
2. Осуществлять преступную деятельность;
3. Повлиять на ход уголовного судопроизводства;
4. Затруднить или сделать невозможным исполнение приговора.

² Давыдов П.М., Якимов П.П. Применение мер процессуального принуждения по основам уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик. Свердловск, 1961. – С. 11; Бойков А.Д. Новый УПК Российской Федерации, его правовая и криминологическая характеристика // Научно-практическая конференция «Правовая и криминологическая оценка нового УПК РФ» // Государство и право. 2002. № 9. – С.93; Коврига З.Ф. Уголовно-процессуальное принуждение. Воронеж, 1975. – С.104.

³ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 N 41 (ред. от 24.05.2016) "О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога" // 1992-2017 КонсультантПлюс;

1.2. Правовое регулирование заключения под стражу

Заключение под стражу как мера пресечения впервые была закреплена в отечественном уголовно-процессуальном законодательстве ещё в конце 18 века. С конца 18 века механизм правового регулирования заключения под стражу в своем развитии прошел большой исторический путь своего развития, который включил в себя несколько этапов: дореволюционный (с 1787 года по 1917 год), советский (с 1917 года по 2002 года) и современный (с 2003 по настоящее время). Он претерпел значительные изменения и продолжает совершенствоваться.

Современное уголовно-процессуальное законодательство России в вопросах избрания и применения к лицам, в отношении которых осуществляется уголовное преследование, такой меры пресечения как заключение под стражу ориентируется на международно-правовые стандарты, которые регламентированы общепризнанными нормами и принципами международного права, а также, которые выработаны прецедентной практикой.

Согласно положению, предусмотренному в ч. 3 ст. 1 УПК РФ, общепризнанные принципы и нормы, которые закреплены в международных нормативно-правовых актах и договорах, обязательность которых признана РФ⁴, имеют приоритет над нормами УПК РФ.

Наиболее важными источниками, которые содержат общепризнанные принципы и нормы международного права и международных договоров РФ, является следующее:

1. Международный Пакт от 16.12.1966 «О гражданских и политических правах»;

⁴ Ст.6 Федеральный закон от 15.07.1995 N 101-ФЗ (ред. от 12.03.2014) "О международных договорах Российской Федерации" // 1992-2017 КонсультантПлюс;

2. Конвенция о защите прав человека и основных свобод ETS N 005 (Рим, 4 ноября 1950 г.) (с изм. и доп. от 21 сентября 1970 г., 20 декабря 1971 г., 1 января 1990 г., 6 ноября 1990 г., 11 мая 1994 г.);

3. Резолюция N (65) 11 Комитета министров Совета Европы «Заключение под стражу» (Принята 09.04.1965 на 140-ом заседании представителей министров);

4. Рекомендация Комитета министров Совета Европы N R (80) 11 «О заключении под стражу до суда» (принята представителями Министров 27 июня 1980 г.);

5. Меморандум Комитета министров от 12 февраля 2007 г. CM/Inf/DH(2007)4 «Содержание под стражей в Российской Федерации: меры по исполнению постановлений Европейского Суда по правам человека».

Наиболее значимую роль в системе норм уголовно-процессуального законодательства РФ, регулирующего избрание и применение заключения под стражу в отношении подозреваемых и обвиняемых, имеют нормы «Конвенции о защите прав человека и основных свобод». Указанный вывод подтверждается анализом правоприменительной практики.

Конвенция в ст. 5, например, установила стандарт доказывания законности избрания и применения данной меры пресечения, который включает в себя, например, обязанность государства доказывать «опасность повторения преступлений», и, который нашел своё отражение в нормах УПК РФ.

Вторит положениям «Конвенции о защите прав человека и основных свобод» прецедентная практика Европейского суда по правам человека, в компетенцию которого не только обеспечение соблюдения положений Конвенции и Протоколов к ней, но вопросы толкования и применения данной Конвенции и Протоколов к ней.

Многочисленно предметом рассмотрения ЕСПЧ становились жалобы подозреваемых, обвиняемых и осужденных на избрание и применение в

отношении них заключения под стражу. Европейский суд по правам человека неоднократно указывал, например, что судьям необходимо обосновывать конкретными данными и фактами необходимость применения столь суровой меры пресечения⁵.

На общепризнанных принципах и нормах международного права и международных договорах РФ основываются положения норм Конституции РФ, которые определяют основополагающие положения механизма правового регулирования заключения под стражу подозреваемых и обвиняемых в России.

Так, например, ст. 22 Конституции РФ закрепляет и гарантирует обеспечение основополагающие право человека и гражданина на свободу. На основе указанного положения Конституции РФ российский законодатель создал и продолжает совершенствовать стандарты избрания и применения заключения под стражу к подозреваемым и обвиняемым, которое ограничивает указанное права, поскольку связано с физической изоляцией лица от общества.

Правовые позиции Конституционного суда РФ, в компетенцию которого входит толкование Конституции РФ, а также проверка конституционности норм уголовно-процессуального законодательства РФ⁶, выступают не только источниками правового регулирования заключения под стражу, но и актами толкования Конституции РФ, в соответствии с которыми применяются те или иные положения уголовно-процессуального законодательства, регулирующие заключение под стражу подозреваемых и обвиняемых.

⁵ Например, Постановление Европейского суда от 21 декабря 2000 г. по делу "Яблоньский против Польши" (*Jablonski v. Poland*), § 83; Постановление Европейского суда от 13 марта 2007 г. по делу "Кастравец против Молдавии" (*Castravet v. Moldova*) (§ 30 и § 32); Постановление Европейского суда от 24.04.2008 "Дело Фурсенко (*Fursenko*) против России" (жалоба N 26386/02) // 1992-2017 КонсультантПлюс;

⁶ Ст. 3 Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 N 1-ФКЗ (ред. от 28.12.2016) "О Конституционном Суде Российской Федерации" // 1992-2017 КонсультантПлюс

Конституционный суд РФ неоднократно рассматривал жалобы на содержание норм уголовно-процессуального законодательства, которые касаются избрания и применения заключения под стражу к лицам, в отношении которых осуществлялось уголовное преследование. Например, в Постановлении от 22.03.2005 N 4-П Конституционный суд РФ высказал свою позицию относительно конституционно-правового смысла ч. 10 ст. 108 УПК РФ⁷. Он неоднократно принимал определения, в которых разрешал вопросы избрания и применения данной меры пресечения⁸.

Механизм правового регулирования заключения под стражу подозреваемых и обвиняемых помимо норм Конституции РФ включает нормы УПК РФ.

В общей части УПК РФ установлены положения, которые:

Во-первых, определяют назначение заключения под стражу в уголовном процессе РФ и её место в системе мер процессуального принуждения (ст. 91 и 108 УПК РФ);

Во-вторых, устанавливают основания и условия для применения заключения под стражу в отношении подозреваемых и обвиняемых;

В-третьих, определяют сущность данной меры пресечения;

В-четвертых, определяют как круг лиц, полномочных ходатайствовать об избрании заключения под стражу, полномочных избирать данную меру пресечения, полномочных участвовать в процедуре рассмотрения вопроса об избрании данной меры пресечения, так и круг их обязанной;

В-пятых, устанавливает процедуру избрания, изменения и отмены данной меры пресечения;

⁷ Постановление Конституционного Суда РФ от 22.03.2005 N 4-П // 1992-2017 КонсультантПлюс;

⁸ Например, Определение Конституционного Суда РФ от 29.05.2014 N 1054-О; Определение Конституционного Суда РФ от 05.03.2013 N 331-О; Определение Конституционного Суда РФ от 29.05.2012 N 1015-О // 1992-2017 КонсультантПлюс;

Наконец, сроки, на которые может избираться в отношении лиц, подозреваемых или обвиняемых в совершении преступлений, заключение под стражу.

Стоит отметить, что, как и вся система уголовно-процессуального законодательства, нормы, составляющие механизм правового регулирования заключения под стражу, не обладают хоть какой-то стабильностью. С момента введения в действия действующего УПК РФ правовое регулирование заключения под стражу изменялось законодателем три раза (в 2003, 2008 и 2012 годах).

Порядок и условия содержания подозреваемых и обвиняемых, в отношении которых судом была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, установлены Федеральным законом «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений».

Указанный выше нормативно-правовой акт, например, определяет места, в которых содержатся лица, которым избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, социально-бытовые условия и требования безопасности содержания данных лиц.

Регламентируют избрание и применение заключение под стражу в отношении и подзаконные нормативно-правовые акты. Например, Приказ Генпрокуратуры РФ от 12.07.2010 N 276 «Об организации прокурорского надзора за исполнением требований закона о соблюдении разумного срока на досудебных стадиях уголовного судопроизводства» определяет обязанностей прокурорских работников, связанных с участием в процедуре избрания заключения под стражу, а также с контролем и надзором применения данной меры пресечения.

Несмотря на то, что акты Верховного суда РФ, касающиеся вопросов избрания и применения меры пресечения в виде заключения под стражу, формально не являются источниками уголовно-процессуального законодательства, они имеют большое значение для правоприменительной

практики. Верховный суд РФ неоднократно делал предметом своего рассмотрения нормы уголовно-процессуального законодательства, касающиеся избрания и применения такой меры пресечения как заключение под стражу.

Таким образом, в первой главе можно прийти к следующим выводам:

Заключение под стражу на сегодняшний день – это самая строгая мера пресечения в уголовном процессе, которая, избирается при наличии обоснованного или доказанного подозрения или обвинения, а также при наличии правовых и фактических оснований, в судебном порядке, по общему правилу, к подозреваемым или обвиняемым в совершении преступлений средней тяжести, тяжких или особо тяжких.

Основанный на общепризнанных нормах и принципах международного права и прецедентной практики ЕСПЧ механизм правового регулирования меры пресечения в виде заключения под стражу включает в себя нормы Конституции РФ, УПК РФ, федерального закона «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений», основанных на названных законах нормы подзаконных нормативно-правовых актов. Важную роль для практики применения норм, регулирующих заключение под стражу в уголовном процессе РФ, играют позиции Конституционного суда РФ и Верховного суда РФ.

2. Процессуальные основания, условия и сроки заключения под стражу

2.1. Процессуальные основания и условия заключения под стражу

Нормы уголовно-процессуального законодательства, регулирующие избрание и применение меры пресечения в виде заключения под стражу, а также доктрина уголовно-процессуального права говорят о заключении под стражей как о мере пресечения, которая имеет исключительный характер. Исключительный характер данной меры пресечения обусловлен не только строгостью данной меры пресечения, но теми исключительными условиями и основаниями, которые обосновывают её избрание и применение.

Основания избрания заключения под стражу более или менее детально регламентированы нормами УПК РФ. Условия же, при которых к подозреваемому или обвиняемому применяется данная мера пресечения, выработаны прецедентной практикой ЕСПЧ и разъяснениями Конституционного суда РФ и Верховного суда РФ.

Прежде всего, для того, чтобы была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, лицо должно подозреваться и обвиняться, по общему правилу, в совершении преступления, которое наказывается лишением свободы сроком более трех лет. Строгость наказания в данном вопросе свидетельствует о высокой степени общественной опасности деяния, в совершении которого подозревается или обвиняется лицо, и, следовательно, на необходимость применения именно данной меры пресечения.

Европейский суд по правам человека также неоднократно указывал, что необходимым условием для избрания данной меры пресечения к подозреваемому или обвиняемому является аргументация обоснованности или доказанности подозрения или обвинения лица в совершении преступления, наказание за которое превышает трех лет лишения свободы, и, за которое не может быть назначены иная мера пресечения. Международным

стандартам аргументации избрания заключения под стражу, выработанным прецедентной практикой ЕСПЧ, вторят позиции Конституционного суда РФ и Верховного суда РФ. Так, Верховный суд РФ неоднократно указывал, что суд, разрешая вопрос об избрании данной меры пресечения, должен проверить обоснованность подозрения или обвинения. Именно обоснованность подозрения или обвинения лица в совершении преступления, наказание за которое предусматривает лишение свободы свыше 3 лет, является необходимым условием избрания данной меры пресечения.

В соответствии с положениями уголовно-процессуального законодательства следователь, заручившись согласием руководителя следственного органа, или дознаватель, получивший согласие прокурора, обязан представить в постановлении, которым возбуждает перед судом ходатайство об избрании к подозреваемому или обвиняемому меры пресечения в виде заключения под стражу, мотивы и основания избрания данной меры пресечения.

В науке уголовно-процессуального права различают юридические (правовые) и фактические основания для применения меры пресечения в виде заключения под стражу. Если первая группа объединяет в себя прямо указанные в уголовно-процессуальном законе основания, то вторая объединяет указывающие на необходимость избрания фактические обстоятельства, которые собраны и проверены уполномоченными лицами в установленном уголовно-процессуальном законодательством порядке.

Для того, чтобы суд мог избрать в отношении подозреваемого или обвиняемого данную меру пресечения, следователь или дознаватель обязан предоставить суду конкретные, фактические обстоятельства, которые обосновывают наличие общих для всех категорий подозреваемых или обвиняемых в совершении преступлений, предусматривающих наказание свыше трех лет лишения свободы, оснований избрания заключения под стражу.

Общие основания применения данной меры пресечения указаны законодателем в ст. 97 УПК РФ. Такими основаниями могут быть полученные в установленном уголовно-процессуальными законодательством порядке данные, свидетельствующие о том, что подозреваемое или обвиняемое в совершении преступления, наказание за которое предусматривает лишение свободы более трех лет, лицо:

1. Может скрыться от суда или органов, осуществляющих дознание или предварительное следствие. Указанное основание установлено в уголовно-процессуальном законодательстве для того, чтобы гарантировать личное участие лица, в отношении которого осуществляется уголовное преследование, в уголовном судопроизводстве;

2. Продолжит совершать преступления. Стороне обвинения необходимо доказать, а суду обосновать «опасность повторения преступления»;

3. Будет препятствовать производству по уголовному делу, например, угрожая свидетелям или иным участникам уголовного судопроизводства, или, например, уничтожив доказательства. Сведения, которые свидетельствуют о том, что подозреваемый или обвиняемый будет препятствовать производству по делу, не могут носить абстрактный характер;

4. Будет осуществлять действия, которые затруднят или сделают невозможным исполнение приговора. Такое основание может обосновывать избрание заключения под стражей только вкуче с иными основаниями⁹.

Указанные обстоятельства все вместе или каждый в отдельности, за исключением последнего, могут обосновать необходимость применения к лицу, в отношении которого осуществляется уголовное преследование, заключения под стражу¹⁰.

⁹ Определение Конституционного Суда РФ от 20.11.2014 N 2741-О // 1992-2017 КонсультантПлюс;

¹⁰ Например, Постановление Европейского суда по правам человека от 24 января 2012 г. "Дело "Самойлов (Samoylov) против Российской Федерации" // Бюллетень Европейского суда по правам человека.

Европейский суд по правам человека также акцентировал внимание российского законодателя на то, что тяжесть преступления, в котором подозревают или обвиняют лицо, являясь важным фактором, обосновывающим возможность избрания данной меры пресечения, то есть, не может быть единственным основанием для избрания заключения под стражу.

Специальные основания, которые обосновывают необходимость избрания именно заключения под стражу к подозреваемому или обвиняемому в совершении преступления, за которое предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок до трех лет, установлены в ст. 108 УПК РФ. Такими основаниями являются данные, полученные в установленном уголовно-процессуальном законе порядке, которые:

Во-первых, свидетельствуют о том, что лицо, в отношении которого осуществляется уголовное преследование, не имеет постоянного места жительства на территории России. Стоит отметить, что отсутствие постоянного места жительства в месте проведения предварительного расследования или месте, в котором осуществляется судебное производство по уголовному делу, – не может являться основанием для избрания столь строгой меры пресечения¹¹. Кроме того, такое положение УПК РФ противоречит позиции ЕСПЧ;

Во-вторых, указывают на то, что не установлена личность подозреваемого или обвиняемого;

В-третьих, показывают, что лицом, в отношении которого видется уголовное преследование, нарушило избранную ранее меру пресечения;

2012. N 11 (п. 109); Постановление Европейского суда по правам человека от 13 ноября 2012 г. "Дело "Пятков (Pyatkov) против Российской Федерации" // Бюллетень Европейского суда по правам человека. 2012. N 12 (п. 112); Постановление Европейского суда по правам человека от 13 ноября 2012 г. "Дело "Королева (Koroleva) против Российской Федерации" // Бюллетень Европейского суда по правам человека. 2012. N 12 (п. 95); и др.

¹¹ П. 1.3 "Обзор практики рассмотрения судами ходатайств об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу и о продлении срока содержания под стражей" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 18.01.2017) // 1992-2017 КонсультантПлюс;

В-четвертых, подтверждают то, что подозреваемый или обвиняемый скрылся от органов, осуществляющих предварительное следствие или дознание.

Уголовно-процессуальное законодательство предусматривает основания, при наличии которых заключение под стражу применяются также и к несовершеннолетним. Учитывая положения ч. 6 ст. 88 УК РФ, необходимо отметить, что заключение под стражу применяется только к несовершеннолетним, достигшим 16 лет¹². К несовершеннолетним данная мера применяется:

Первое, когда несовершеннолетние являются подозреваемыми или обвиняемыми в совершении тяжких или особо тяжких преступлений, то есть преступлений, максимальное наказание за совершение которых превышает десять лет лишения свободы;

Второе, в исключительных случаях, при совершении несовершеннолетними преступлений средней тяжести. При этом, уголовно-процессуальный закон не указывает на то, что понимать под «исключительными случаями». Не дают разъяснений по этому поводу и высшие судебные органы РФ – Конституционный суд РФ и Верховный суд РФ.

Уголовно-процессуальное законодательство устанавливает, что данная мера пресечения не может применяться к лицам, которые подозреваются или обвиняются в совершении экономических преступлений. К данной категории подозреваемых и обвиняемых столь суровая мера пресечения применяется в исключительных случаях, когда органы предварительного расследования могут обосновать наличие специальных условий избрания меры пресечения в виде заключения под стражу.

¹² П. 10 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 N 41 (ред. от 24.05.2016) "О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога" // 1992-2017 КонсультантПлюс

2.2. Сроки заключения под стражу

Мы уже не раз отмечали, что мера пресечения в виде заключения под стражей, связана с существенным ограничением конституционного права подозреваемого или обвиняемого на свободу и неприкосновенности личности. Указанное обстоятельство позволяет говорить о важности такого процессуального аспекта данной меры пресечения как срок заключения под стражей.

Законодатель большое внимание уделяет регламентации сроков заключения под стражей лиц, в отношении которых осуществляется уголовное преследование. Он подробно регламентирует порядок исчисления и порядок продления срока, на который избирается мера пресечения в виде заключения под стражу на разных стадиях уголовного судопроизводства (досудебной и судебной), используя при этом концептуально разные подходы.

Повышенное внимание к механизму правового регулирования сроков заключения со стороны законодателя и представителей науки уголовно-процессуального права неслучайно. Оно обусловлено тем, что законодателю, регламентируя сроки заключения под стражей подозреваемых и обвиняемых, необходимо, с одной стороны обеспечить уполномоченным органам и лицам, осуществляющим уголовное преследование, возможность всесторонне и полно осуществлять уголовное судопроизводство, а с другой стороны не допустить долгого и бесконтрольного содержания под стражей лица, которому избрана данная мера пресечения. Законодателю необходимо соблюсти баланс между публичными интересами государства и общества и конституционными правами и свободами подозреваемых и обвиняемых.

Действующий уголовно-процессуальный закон устанавливает общий срок применения меры пресечения в виде заключения под стражей, который равен двум месяцам. Вместе с тем, нормы уголовно-процессуального

законодательства, регулирующие данную меру пресечения, допускают продление срока заключения под стражей.

Сроки, на которые может продляться данная мера пресечения, а также процедура продления подробно регламентированы ст. 109 УПК РФ, которая предусматривает, что заключение под стражей на стадии предварительного расследования, то есть на досудебной стадии, может быть продлено судом трижды.

Первый раз на досудебной стадии срок содержания под стражей подозреваемого или обвиняемого может быть продлен судьей районного суда и судьей военного суда соответствующего уровня в судебном порядке, регламентированном в ст. 108 УПК РФ, на 4 месяца, то есть до 6 месяцев, если одновременно возникают следующие условия:

1. У органа или лица, осуществляющего уголовное преследование подозреваемого или обвиняемого, нет возможности закончить предварительное следствие за 2 месяца;
2. Нет оснований для отмены или изменения меры пресечения.

Только в случаях особой сложности уголовного дела, второй раз на досудебной стадии уголовного судопроизводства допускается продление срока содержания подозреваемого или обвиняемого под стражей в судебном порядке ещё на 6 месяцев, то есть до 12 месяцев, если одновременно возникают следующие условия:

1. Лицо, обвиняется в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления;
2. Есть основания для избрания заключения под стражей;
3. Направлено ходатайство следователя, получившего согласие руководителя следственного органа по субъекту РФ или приравненного к нему руководителя следственного на продление срока заключения под стражу обвиняемого, либо ходатайство получившего согласие прокурора

субъекта РФ или приравненного к нему военного прокурора дознавателя, в случае продления срока проведения дознания на 12 месяцев.

В исключительных случаях срок заключения под стражу подозреваемого или обвиняемого на досудебной стадии может быть продлен ещё на 6 месяцев (до 18 месяцев). Третий раз срок заключения под стражу продлевается:

1. Если, лицо, обвиняется в совершении особо тяжкого преступления;

2. Судьей верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области или края, либо судьей военного суда соответствующего уровня в судебном порядке, установленном в ст. 108 УПК РФ;

3. Если следователем, получившим согласие на продление срока заключение под стражу Председателя СК РФ либо руководителя следственного органа соответствующего федерального органа исполнительной власти (при соответствующем федеральном органе исполнительной власти), направлено соответствующее ходатайство.

Процедура продления срока содержания лица, в отношении которого осуществляется уголовное преследование, под стражей на досудебной стадии уголовного судопроизводства тождественна процедуре избрания меры пресечения в виде заключения под стражей. Продление срока содержания под стражей на срок является компетенцией судей судов соответствующего уровня: на 4 месяца (до 6 месяцев) – судей районного суда военного суда соответствующего уровня; на 6 месяцев (до 12 месяцев) – судьи того суда, который продлевал срок содержания под стражей обвиняемого до 6 месяцев; свыше 12 – судьей верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области или края, либо судьей военного суда соответствующего уровня.

Стоит отметить, что согласно позиции ЕСПЧ и Верховного суда РФ каждый раз, когда должностное лицо органов предварительного расследования возбуждает перед судом ходатайство о продлении срока содержания обвиняемого под стражей, суд должен проверять мотивы и основания, которые обосновывают продление срока содержания под стражей¹³.

Уголовно-процессуальный закон устанавливает специальный порядок продления срока содержания под стражей на досудебной стадии уголовного судопроизводства с целью ознакомления с материалами уголовного дела. Это обусловлено тем, что у должностных лиц органов предварительного расследования есть обязанность ознакомить лицо, в отношении которого осуществляется уголовное преследование, а также его защитника с материалами уголовного дела.

УПК РФ предусматривает несколько случаев, когда продление срока заключения под стражей с целью ознакомления с материалами уголовного дела обвиняемого и его защитника. Срок заключения обвиняемого под стражей может быть продлен с целью ознакомления с материалами уголовного дела обвиняемого и его защитника, если срока, установленного уголовно-процессуальным законом для ознакомления с материалами, не хватило обвиняемому и его защитнику, а также тогда, когда того срока не хватило другим обвиняемым по уголовному делу и их защитниками.

Уголовно-процессуальное законодательство предусматривает также возможность продления срока содержания под стражей уже на судебной стадии уголовного судопроизводства.

В соответствии с положениями норм УПК РФ на судебной стадии уголовного судопроизводства срок заключения под стражей обвиняемых не может быть превышать 6 месяцев. Срок содержания лиц, обвиняемых в

¹³ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 N 41 (ред. от 24.05.2016) "О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога" // 1992-2017 КонсультантПлюс

тяжких и особо тяжких преступлений может быть продлен на 3 месяца. При этом, уголовно-процессуальный закон не устанавливает ограничений в количестве таких продлений.

Таким образом, во второй главе можно прийти к следующим выводам:

Поскольку заключение под стражу как мера пресечения преследует тех же цели, что и иные меры пресечения, основания, влекущие её избрание, идентичны основаниям, влекущим избрание иных мер пресечения.

Необходимыми и достаточными условиями для применения указанной меры пресечения, по общему правилу, является, во-первых, подозрение или обвинение в совершении преступления, наказание за которое предусматривает лишение свободы свыше 3 лет, и, во-вторых, обоснованность подозрения и обвинения. Уголовно-процессуальный закон предусматривает и специальные условия для применения в качестве меры пресечения заключение под стражу к подозреваемым и обвиняемым, обладающим специальным юридическим статусом в рамках уголовного судопроизводства (например, несовершеннолетние).

Законодатель в уголовно-процессуальном законе ограничил сроки содержания под стражей, предусмотрев при этом возможность их продления в судебном порядке. К сожалению, действующий в настоящее время механизм правового регулирования сроков содержания под стражей допускает возможность продления сроков содержания под стражей на длительное время, обоснованность которой вызывает сомнение.

3. Процедура избрания, изменения и отмены меры пресечения в виде заключения под стражу

3.1. Процедура избрания меры пресечения в виде заключения под стражу

Юридическая модель процедуры избрания меры пресечения в виде заключения под стражу, как было отмечено ранее, основывается на общепризнанных принципах и нормах международного права, а также нормах Конституции РФ. Напрямую процедуру избрания меры пресечения в виде заключения под стражей регламентируют положения ст. 108 УПК РФ, которые устанавливают: участников процедуры, необходимые этапы процедуры, а также сроки, которые отведены законодателем для её проведения.

В соответствии с положениями уголовно-процессуального законодательства РФ, мера пресечения в виде заключения под стражу избирается только в судебном порядке, который, по мнению представителей науки уголовно-процессуального права, является необходимой гарантией соблюдения прав и законных интересов обвиняемых или подозреваемых, а также иных участников уголовного процесса (например, потерпевшего или свидетеля)¹⁴.

Процедура избрания меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении обвиняемых или подозреваемых на стадии предварительного расследования (досудебной стадии уголовного судопроизводства) инициируется соответствующим ходатайством следователя или дознавателя. При этом, уголовно-процессуальный закон устанавливает правило, согласно которому следователь или дознаватель должен предварительно (до направления соответствующего ходатайства в суд) получить согласие

¹⁴ Азаров В.А., Таричко И.Ю. Функция судебного контроля в истории, теории и практике уголовного процесса России. Омск: Изд-во Омской академии МВД РФ, 2004. 379 с.

руководителя следственного органа или прокурора на возбуждение данной процедуры.

Постановление следователя или дознавателя, которым возбуждается процедура избрания меры пресечения в виде заключения под стражу, должно содержать в себе мотивы и основания, которые обосновывают применение к обвиняемому или подозреваемому столь суровой меры пресечения как заключение под стражей. Лицо, осуществляющее уголовное преследование, к такому постановлению должно приложить материалы уголовного дела, которые, по его мнению, подтверждают мотивы и основания применения данной меры пресечения. Следователь (дознаватель) должен приложить также материалы уголовного дела, которые подтверждают невозможность применения иной меры пресечения.

Материалы уголовного дела, которые прикладываются следователем (дознавателем) к постановлению о возбуждении перед судом ходатайства об избрании меры заключения в виде заключения под стражей, должны быть собраны органами предварительного расследования с соблюдением норм уголовно-процессуального законодательства. Доказательства, которые собраны с нарушением УПК РФ, не могут обосновывать избрание столь суровой меры пресечения.

Указанная обязанность корреспондирует практики ЕСПЧ, а также позиции Верховного суда РФ, согласно которым суд, разрешая вопрос о возможности применения столь суровой меры пресечения, должен не просто изучить материалы уголовного дела, собранные уполномоченными органами или должностными лицами, но и проверить обоснованность проводимого уголовного преследования.

Уголовно-процессуальный закон устанавливает правило, согласно которому постановление следователя (дознавателя) о возбуждении перед судом ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражей, а также материалы уголовного дела, которые обосновывают

применение данной меры пресечения, в отношении лиц, задержанных в порядке, предусмотренном ст. 91 и 92 УПК, должны поступить в суд за 8 часов до истечения срока задержания. Указанный срок, по мнению законодателя, является достаточным для подготовки условий, необходимых для рассмотрения и разрешения вопроса об избрании данной меры пресечения.

Вопрос об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу разрешается, как было отмечено ранее, только в судебном порядке. Судья районного суда или военного суда соответствующего уровня по месту производства предварительного расследования или задержания подозреваемого проводит, по общему правилу, открытое судебное заседание, на котором разрешается вопрос об избрании данной меры пресечения, при участии лиц, указанных в ст. 108 УПК РФ. Уголовно-процессуальное законодательство ч. 2 ст. 241 УПК РФ предусматривает случаи, когда допускается рассмотрение вопроса об избрании меры пресечения в виде заключения под стражей, в закрытом судебном заседании. Поэтому судья, принимая к производству постановление следователя (дознателя) о возбуждении ходатайства об избрании в отношении подозреваемого или обвиняемого меры пресечения в виде заключения под стражей, и, назначая открытое судебное заседание, должен удостовериться в том, что отсутствуют основания для проведения закрытого судебного заседания¹⁵.

Судебное заседание, на котором рассматривается и разрешается вопрос об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, проводится на общих условиях судебного разбирательства и с участием лиц, указанных в ст. 108 УПК РФ. Уголовно-процессуальный закон предусматривает, что в судебном заседании, в котором рассматривается и разрешается вопрос об избрании меры пресечения в виде заключения по

¹⁵ П. 28 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 N 41 (ред. от 24.05.2016) "О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога" // 1992-2017 КонсультантПлюс;

стражу, должны участвовать: подозреваемый или обвиняемый, прокурор, участвующий в уголовном деле защитник. Закон также допускает участие законного представителя несовершеннолетнего обвиняемого или подозреваемого, следователя (дознателя), возбудившего перед судом ходатайство об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, руководителя следственного органа.

Исследователи науки уголовно-процессуального права не раз отмечали несовершенство положения ч. 4 ст. 108 УПК РФ. В соответствии с указанной нормой допускается рассмотрение вопроса об избрании меры пресечения в виде заключения под стражей без участия защитника¹⁶. Согласно ч. 4 ст. 108 УПК РФ судья вправе рассмотреть ходатайство следователя (дознателя) об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отсутствие защитника, если своевременно известит его времени и месте судебного заседания.

Уголовно-процессуальное законодательство допускает возможность избрания меры пресечения в виде заключения под стражей в отсутствие обвиняемого. Однако, обязательным условием избрания данной меры пресечения в отсутствие обвиняемого он указывает объявление последнего в международный розыск в порядке, определенном действующим международным и российским законодательством.

Порядок проведения судебного заседания, в котором рассматривается и разрешается вопрос об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, регламентирован ч. 6 ст. 108 УПК РФ. Судебное заседание, на котором рассматривается и разрешается вопрос об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, можно разделить на несколько последовательных этапов:

¹⁶ Например, Колоколов Н.А. Судебная власть: Некоторые проблемы реформирования: Сб. статей. Курск, 2002. С. 195.

Во-первых, разъяснение судьей прав и обязанностей лицам, участвующим в судебном заседании;

Во-вторых, оглашение прокурором или следователем (дознавателем), возбудившим процедуру, содержания ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу и обоснование;

В-третьих, оглашение мнения иных лиц, участвующих в судебном заседании;

В-четвертых, вынесение постановления, которым разрешается вопрос о том применить или нет данную меру пресечения. У судьи также есть возможность продлить срок задержания, если задержание признано судом законным, и, если сторонам требуется время для того, чтобы собрать и представить суду другие доказательства, которые обосновывают необходимость или невозможность избрания данной меры пресечения;

В-пятых, судье необходимо направить постановление, которое является результатом рассмотрения и разрешения вопроса об избрании к лицу, в отношении которого осуществляется уголовное преследование, меры пресечения в виде заключения под стражу, лицу, возбудившему процедуру избрания данной меры пресечения, а также лицам, указанным в ч. 7 ст. 108 УПК РФ.

Факультативным этапом процедуры рассмотрения и разрешения вопроса об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу является обжалование постановления об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу или об отказе в апелляционной, кассационной или надзорной инстанции.

Уголовно-процессуальный закон устанавливает не только перечень лиц, наделенных правом на обжалование данного постановления, но и также порядок рассмотрения и разрешения таких жалоб вышестоящими судебными инстанциями. Кроме того, уголовно-процессуальный закон ограничивает

вышестоящие судебные инстанции, полномочные рассматривать жалобы участков уголовного судопроизводства на решения об избрании в качестве меры пресечения заключение под стражу, тремя сутками.

В случае, если суд принимает решение об избрании меры пресечения в виде заключения под стражей, должностное лицо органов предварительного расследования, которое осуществляет уголовное преследование в отношении подозреваемого или обвиняемого, обязано уведомить лиц, указанных в ч. 12 ст. 108 УПК РФ, о принятом судом решении.

Уголовно-процессуальный закон ограничивает процедура избрания меры пресечения в виде заключения под стражу процессуальными сроками. Так, закон дает следователю (дознавателю) лишь 8 часов, чтобы направить постановление, которым возбуждается процедура избрания меры пресечения в виде заключения под стражу лиц, задержанных в порядке ст. 91 и 97 УПК РФ. Трое суток уголовно-процессуальный закон дает апелляционной и кассационной инстанции, чтобы рассмотреть жалобу на постановление, которым разрешен вопрос об избрании данной меры пресечения.

Изложенная нами выше процедура избрания меры пресечения в виде заключения под стражу, по мнению законодателя, должна служить не только гарантией реализации и осуществления закрепленных в законе прав участников уголовного судопроизводства, но и также способствовать уменьшению количеству решений о её применении. Однако, на практике мы видим обратную тенденцию.

3.2. Изменение или отмена меры пресечения в виде заключения под стражу

Действующее уголовно-процессуальное законодательство предусматривает основания, условия и процедуру изменения или отмены меры пресечения в виде заключения под стражей.

Мера пресечения в виде заключения под стражу в соответствии с п. 1 ст. 110 УПК РФ может быть изменена на более мягкую или отменена совсем, по общим правилам, предусмотренным для иных мер пресечения, если цели, которые преследовались правоприменителем при её избрании были достигнуты, либо, если в её дальнейшем применении нет никакой необходимости.

Кроме того, закон устанавливает специальные основания и условия, возникновение которых влечет за собой изменение или отмену именно данной меры пресечения. **К ним можно отнести, например:**

Во-первых, прекращение уголовного преследования лиц, подозреваемых или обвиняемых в совершении уголовного преступления. Поскольку по смыслу статей 108-110 мера пресечения в виде заключения под стражу применяется к подозреваемым или обвиняемым только в рамках возбужденного дела, прекращение уголовного преследования влечет автоматическую отмену данного вида мер пресечения. Уголовно-процессуальный закон устанавливает, что уголовное преследование прекращается по основаниям, которые закреплены законодателем в ст. ст. 25-28.1 УПК РФ;

Во-вторых, принятие судом решения о вынесении оправдательного приговора в отношении обвиняемого либо вынесении одного из видов обвинительного приговора, предусмотренного законодателем в ст. 311 УПК РФ;

В-третьих, истечения сроков содержания под стражей, установленных уголовно-процессуальным законодательством в ст. 109, 255 УПК РФ, в отсутствие решения суда о его продлении. О сроках, применяемых при заключении под стражу, мы подробнее говорили во втором разделе второй главы нашей работы.

В-четвертых, удовлетворение ходатайства лица, в отношении которого осуществляется уголовное преследование, либо его защитника (адвоката), либо его законного представителя об изменении меры пресечения в виде заключения под стражу на более мягкую меру или о её отмене.

Такое ходатайство может быть направлено уполномоченному лицу или органу, осуществляющему уголовное преследования, на любой стадии и в любой момент времени¹⁷.

Процессуальный порядок направления и сроки разрешения ходатайств об отмене или изменению меры пресечения в виде заключения под стражу регламентированы нормами, закрепленными законодателем в главе 15 УПК РФ. В соответствии с ними должностное лицо или уполномоченный орган должны его рассмотреть в течение 3 суток.

В-пятых, удовлетворение вышестоящей судебной инстанцией жалобы лица, которого подозревают или обвиняют в совершении уголовного преступления, либо его защитника (адвоката), либо его законного представителя на решение суда, которым была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, либо на решение, которым был продлен срок применения такой меры.

Действующий уголовно-процессуальный закон закрепляет возможность обжалования таких решений в апелляционной, кассационной и надзорной инстанции. Порядок и сроки рассмотрения и разрешения жалоб на

¹⁷ Определения Конституционного Суда РФ: от 6 июня 2003 года N 184-О; от 15 июля 2003 года N 308-О; от 19 марта 2009 года N 271-О-О; от 13 октября 2009 года N 1109-О-О; Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 N 41 (ред. от 24.05.2016) "О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога" // 1992-2017 КонсультантПлюс;

решения об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу или о продлении ее срока регламентируются как нормами главы 16 УПК РФ, а также нормы ст. 108-110 УПК РФ.

Наконец, выявление у лица, в отношении которого избрана данная мера пресечения, тяжелого заболевания, которое препятствует его содержанию под стражей. Подзаконным нормативно-правовым актом, регулирующим проведение медицинского освидетельствования таких лиц, установлен закрытый перечень тяжелых заболеваний, препятствующих дальнейшему применению данной меры пресечения. Такими заболеваниями являются, например, сахарный диабет и туберкулез.

Такое заболевание должно быть выявлено и удостоверено на основании медицинского освидетельствования. Медицинское освидетельствование подозреваемого или обвиняемого проводится в порядке и по форме, которые устанавливаются Правительством РФ¹⁸.

Стоит отметить, что такое основание, влекущее отмену меры пресечения в виде заключения под стражу, появилось в действующем уголовно-процессуальном законодательстве сравнительно недавно в 2010 году¹⁹ и как результат реакции на решения ЕСПЧ²⁰.

В случае, если по результатам медицинского освидетельствования у лица, к которому в качестве меры пресечения применяется заключение под стражу, будет выявлено и удостоверено тяжелое заболевание, то суд обязан принять срочное судебное решение об изменении или отмене данной меры пресечения²¹.

¹⁸ Постановление Правительства РФ от 14.01.2011 N 3 (ред. от 04.09.2012) "О медицинском освидетельствовании подозреваемых или обвиняемых в совершении преступлений" // 1992-2017 КонсультантПлюс;

¹⁹ Федеральный закон от 29.12.2010 N 434-ФЗ "О внесении изменений в статью 110 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и статью 24 Федерального закона "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений" // 1992-2017 КонсультантПлюс;

²⁰ Лаптев А.Н. Безотлагательность рассмотрения судом правомерности содержания под стражей: европейские подходы к российским проблемам // Международное правосудие. 2016. N 3. С. 48 - 63.

²¹ Определение ВС РФ от 25 июля 2011 г. N 20-О11-16// 1992-2017 КонсультантПлюс;

Изменение или отмена меры пресечения в виде заключения под стражей осуществляется судом на основании судебного решения. Это обусловлено тем, что именно суд компетентен в уголовном судопроизводстве применять данную меру пресечения, а, следовательно, именно в его компетенции находится вопрос о её изменении или отмене.

Таким образом, в третьей главе мы пришли к следующим выводам:

Заключение под стражу в качестве меры пресечения в уголовно-процессуальном праве избирается, изменяется на иную меру пресечения, или отменяется только судом.

Законодателю, по нашему мнению, стоит исключить из механизма правового регулирования указанной меры пресечения положения, которые допускают рассмотрения и разрешения вопросов, связанных с избиранием, изменением на более мягкую, или отмене, без участия защитника лица, в отношении которого осуществляется уголовное преследование.

Заключение

Заключение под стражу на сегодняшний день – это самая строгая мера пресечения в уголовном процессе, которая, избирается при наличии обоснованного или доказанного подозрения или обвинения, а также при наличии правовых и фактических оснований, в судебном порядке, по общему правилу, к подозреваемым или обвиняемым в совершении преступлений средней тяжести, тяжких или особо тяжких.

Основанный на общепризнанных нормах и принципах международного права и прецедентной практики ЕСПЧ механизм правового регулирования меры пресечения в виде заключения под стражу включает в себя нормы Конституции РФ, УПК РФ, федерального закона «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений», основанных на названных законах нормы подзаконных нормативно-правовых актов. Важную роль для практики применения норм, регулирующих заключение под стражу в уголовном процессе РФ, играют позиции Конституционного суда РФ и Верховного суда РФ.

Поскольку заключение под стражу как мера пресечения преследует тех же цели, что и иные меры пресечения, основания, влекущие её избрание, идентичны основаниям, влекущим избрание иных мер пресечения.

Необходимыми и достаточными условиями для применения указанной меры пресечения, по общему правилу, является, во-первых, подозрение или обвинение в совершении преступления, наказание за которое предусматривает лишение свободы свыше 3 лет, и, во-вторых, обоснованность подозрения и обвинения. Уголовно-процессуальный закон предусматривает и специальные условия для применения в качестве меры пресечения заключение под стражу к подозреваемым и обвиняемым, обладающим специальным юридическим статусом в рамках уголовного судопроизводства (например, несовершеннолетние).

Законодатель в уголовно-процессуальном законе ограничил сроки содержания под стражей, предусмотрев при этом возможность их продления в судебном порядке. К сожалению, действующий в настоящее время механизм правового регулирования сроков содержания под стражей допускает возможность продления сроков содержания под стражей на длительное время, обоснованность которой вызывает сомнение.

Заключение под стражу в качестве меры пресечения в уголовно-процессуальном праве избирается, изменяется на иную меру пресечения, или отменяется только судом.

Законодателю, по нашему мнению, стоит исключить из механизма правового регулирования указанной меры пресечения положения, которые допускают рассмотрения и разрешения вопросов, связанных с избиранием, изменением на более мягкую, или отмене, без участия защитника лица, в отношении которого осуществляется уголовное преследование.

Список литературы

Нормативно-правовая база:

1. "Конституция Российской Федерации" // 1992-2017
КонсультантПлюс;
2. Конвенция о защите прав человека и основных свобод ETS N 005 (Рим, 4 ноября 1950 г.) (с изм. и доп. от 21 сентября 1970 г., 20 декабря 1971 г., 1 января 1990 г., 6 ноября 1990 г., 11 мая 1994 г. // 1992-2017
КонсультантПлюс;
3. Международный Пакт от 16.12.1966 «О гражданских и политических правах» // 1992-2017 КонсультантПлюс;
4. Меморандум Комитета министров от 12 февраля 2007 г. CM/Inf/DH(2007)4 «Содержание под стражей в Российской Федерации: меры по исполнению постановлений Европейского Суда по правам человека» // 1992-2017 КонсультантПлюс;
5. Резолюция N (65) 11 Комитета министров Совета Европы «Заключение под стражу» (Принята 09.04.1965 на 140-ом заседании представителей министров) // 1992-2017 КонсультантПлюс;
6. Рекомендация Комитета министров Совета Европы N R (80) 11 «О заключении под стражу до суда» (принята представителями Министров 27 июня 1980 г.) // 1992-2017 КонсультантПлюс;
7. "Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 17.04.2017) // 1992-2017 КонсультантПлюс;
8. "Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 17.04.2017, с изм. от 11.05.2017) // 1992-2017
КонсультантПлюс;
9. Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 N 1-ФКЗ (ред. от 28.12.2016) "О Конституционном Суде Российской Федерации" // 1992-2017 КонсультантПлюс;

10. Федеральный закон от 29.12.2010 N 434-ФЗ "О внесении изменений в статью 110 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и статью 24 Федерального закона "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений" // 1992-2017 КонсультантПлюс;

11. Федеральный закон от 15.07.1995 N 101-ФЗ (ред. от 12.03.2014) "О международных договорах Российской Федерации" // 1992-2017 КонсультантПлюс;

12. Федеральный закон от 15.07.1995 N 103-ФЗ (ред. от 28.12.2016) "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений" // 1992-2017 КонсультантПлюс;

13. Постановление Правительства РФ от 14.01.2011 N 3 (ред. от 04.09.2012) "О медицинском освидетельствовании подозреваемых или обвиняемых в совершении преступлений" // 1992-2017 КонсультантПлюс;

Правоприменительная практика:

14. Постановление Европейского суда от 24.04.2008 "Дело Фурсенко (Fursenko) против России" (жалоба N 26386/02) // 1992-2017 КонсультантПлюс;

15. Постановление Европейского суда от 13 марта 2007 г. по делу "Кастравец против Молдавии" (Castravet v. Moldova) (§ 30 и § 32) // 1992-2017 КонсультантПлюс;

16. Постановление Европейского суда по правам человека от 13 ноября 2012 г. "Дело "Пятков (Pyatkov) против Российской Федерации" // Бюллетень Европейского суда по правам человека. 2012. N 12 (п. 112);

17. Постановление Европейского суда по правам человека от 13 ноября 2012 г. "Дело "Королева (Koroleva) против Российской Федерации" // Бюллетень Европейского суда по правам человека. 2012. N 12 (п. 95); и др.

18. Постановление Европейского суда по правам человека от 24 января 2012 г. "Дело "Самойлов (Samoylov) против Российской Федерации" // Бюллетень Европейского суда по правам человека. 2012. N 11 (п. 109);

19. Постановление Европейского суда от 21 декабря 2000 г. по делу "Яблоньский против Польши" (Jablonski v. Poland), § 83 // 1992-2017 КонсультантПлюс;

20. Постановление Конституционного Суда РФ от 22.03.2005 N 4-П // 1992-2017 КонсультантПлюс;

21. Определение Конституционного Суда РФ от 29.05.2012 N 1015-О // 1992-2017 КонсультантПлюс;

22. Определение Конституционного Суда РФ от 05.03.2013 N 331-О // 1992-2017 КонсультантПлюс;

23. Определение Конституционного Суда РФ от 29.05.2014 N 1054-О // 1992-2017 КонсультантПлюс;

24. Определение Конституционного Суда РФ от 20.11.2014 N 2741-О // 1992-2017 КонсультантПлюс;

25. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 N 41 (ред. от 24.05.2016) "О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога" // 1992-2017 КонсультантПлюс;

26. Определение ВС РФ от 25 июля 2011 г. N 20-О11-16// 1992-2017 КонсультантПлюс;

27. Обзор практики рассмотрения судами ходатайств об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу и о продлении срока содержания под стражей" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 18.01.2017) // 1992-2017 КонсультантПлюс;

Юридическая литература:

28. Азаров В.А., Таричко И.Ю. Функция судебного контроля в истории, теории и практике уголовного процесса России. Омск: Изд-во Омской академии МВД РФ, 2004. 379 с.;

29. Алейников Г.И. проблемные вопросы избрания меры пресечения в виде содержания под стражей судом // Пятьдесят лет кафедре уголовного процесса УрГЮА (СЮИ): Материалы Международ. научн.-практ. Конф. – Екатеринбург, 2005;

30. Бойков А.Д. Новый УПК Российской Федерации, его правовая и криминологическая характеристика // Научно-практическая конференция «Правовая и криминологическая оценка нового УПК РФ» // Государство и право. 2002. № 9. – С.93;

31. Давыдов П. М., Якимов П. П. Применение мер процессуального принуждения по основам уголовного судопроизводства Союза ССР и Союзных республик. - Свердловск, 1961;

32. Дикарев И.С., Кругликов А.П. Азаров В.А., Таричко И.Ю. Монография "Функция судебного контроля в истории, теории и практике уголовного процесса России". (Омск: Омск. гос. ун-т, 2004. - 379 с.) // Российский судья. - М.: Юрист, 2005, № 12. - С. 38-40;

33. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / А.Ю. Девятко, Г.И. Загорский, М.Г. Загорский и др.; под науч. ред. Г.И. Загорского. М.: Проспект, 2016. 1216 с.;

34. Курс уголовного процесса / А.А. Арутюнян, Л.В. Брусницын, О.Л. Васильев и др.; под ред. Л.В. Головки. М.: Статут, 2016. 1278 с.;

35. Лаптев А.Н. Безотлагательность рассмотрения судом правомерности содержания под стражей: европейские подходы к российским проблемам // Международное правосудие. 2016. N 3. С. 48 - 63.;

36. Неприкосновенность личности и принуждение в уголовном процессе / Петрухин И.Л.; Отв. ред.: Михайловская И.Б. - М.: Наука, 1989. - 256 с.;

37. Практика применения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: практическое пособие: в 2 ч. / В.А. Давыдов, В.В. Дорошков, Н.А. Колоколов и др.; под ред. В.М. Лебедева. 7-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2016. Ч. 1. 231 с.;

38. Судебная власть: некоторые проблемы реформирования. Сборник статей / Сост.: Колоколов Н.А. - Курск, 2002. - 218 с.;

39. Чистяков Н.Ф. Коврига З.Ф. Уголовно-процессуальное принуждение. - Воронеж: Изд-во Воронеж. ун-та, 1975. - 172 с. // Советское государство и право. - М.: Наука, 1976, № 6. - С. 150-151.