

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

Кафедра «Уголовное право и процесс»

40.03.01 Юриспруденция

Уголовно-правовой

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему Отдельные проблемы уголовной ответственности за убийство

Студент

Воронкова Н.А.

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

Румянцев П.А.

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Допустить к защите

Заместитель ректора - директор
института права,

канд. юрид. наук, доцент, С.И. Вершинина _____
(личная подпись)

« _____ » _____ 2017г.

Тольятти 2017

Аннотация

В соответствии с конституционными положениями, криминальной и социально – политической обстановкой в Российской Федерации в Уголовном кодексе Российской Федерации, в качестве приоритетов уголовно – правовой охраны, на первое место поставлена защита личности от преступных посягательств, одним из которых является убийство – одно из тягчайших преступлений, направленной против человеческой жизни. Общественная опасность убийства заключается не только в наступлении тяжких последствий – лишении жизни человека, но и в нанесении огромного ущерба авторитету правоохранительных органов. В связи с этим актуальность выпускной квалификационной работы по теме «Отдельные проблемы уголовной ответственности за убийство» очевидна, дальнейшая всесторонняя и полная разработка, анализ и исследование теоретических и практических проблем уголовной ответственности за убийство представляет большую ценность для юридической науки и практической деятельности.

Цель исследования заключается в комплексном общетеоретическом исследовании уголовной ответственности за убийство, рассмотрении выводов юридической науки по данной проблеме.

Задачи исследования:

- исследовать уголовную ответственность в системе юридической ответственности;
- изучить уголовную ответственность за убийство по законодательству дореволюционного периода;
- изучить уголовную ответственность за убийство по законодательству советского периода;
- дать анализ особенностям объекта и объективной стороны убийства;
- дать анализ субъекта и субъективной стороны убийства;
- рассмотреть актуальные проблемы назначения наказания за убийство.

Бакалаврская работа содержит две главы и состоит из 63 страниц.

Содержание

Введение.....	6
Глава 1. Теоретические и исторические аспекты уголовной ответственности за убийство в России.....	9
1.1 Уголовная ответственность в системе юридической ответственности.....	9
1.2 Уголовная ответственность за убийство по законодательству дореволюционного периода.....	23
1.3 Уголовная ответственность за убийство по законодательству советского периода.....	31
Глава 2. Проблемы квалификации и назначения наказания за убийство.....	36
2.1 Особенности объекта и объективной стороны убийства.....	36
2.2 Особенности субъекта и субъективной стороны убийства.....	46
2.3 Актуальные проблемы назначения наказания за убийство.....	52
Заключение.....	56
Список использованных источников.....	59

Введение

В части 1 статьи 20 Конституции Российской Федерации устанавливается, что «Каждый имеет право на жизнь». Это естественное и неотъемлемое право каждого человека. Защита человеческой жизни составляет обязанность любого цивилизованного государства, которую оно осуществляет различными способами, в том числе, и с помощью уголовно – правовых мер.

Человеческая жизнь в Российской Федерации подлежит охране с момента рождения и до момента смерти, независимо от возраста, физического состояния, моральных и нравственных качеств, от пола, расы, национальности, убеждений, происхождения, имущественного и должностного положения и других обстоятельств. Российская Федерация обеспечивает защиту права на жизнь не только граждан России, но и иностранных граждан и лиц без гражданства.

Обеспечение и защита права на жизнь на всей территории Российской Федерации является приоритетной задачей государства и всех государственных органов.

В современной России ситуация с убийствами остается тяжелой, с января по декабрь 2016 года правоохранители зафиксировали 10,4 тысячи убийств и покушений. Из данных Росстата, и из данных МВД вытекает, что пик числа убийств в России пришелся на 2001 – 2002 годы (Росстат: в 2002 году – 44,3 тыс.; МВД за 2001 год – 33,6 тыс. убийств). Цифры от МВД также подтверждают рекордный уровень 2016 года: например, в 1990 году, по статистике ведомства, было совершено 15,6 тыс. убийств, в 1995 – м – 1,7 тыс. убийств. Снижение уровня преступности, в том числе и количества убийств, стало общемировой тенденцией с 2000 – х годов.

В соответствии с конституционными положениями, криминальной и социально – политической обстановкой в Российской Федерации в Уголовном кодексе Российской Федерации, в качестве приоритетов уголовно – правовой охраны, на первое место поставлена защита личности от преступных посягательств, одним из которых является убийство – одно из тягчайших

преступлений, направленной против человеческой жизни. Общественная опасность убийства заключается не только в наступлении тяжких последствий – лишении жизни человека, но и в нанесении огромного ущерба авторитету правоохранительных органов.

Распространённость убийств, приводит к тому, что в обществе нарастает напряженность, страх людей, за себя и своих близких, неверие в эффективность государственных структур по защите населения.

В связи с вышесказанным, актуальность выпускной квалификационной работы по теме «Отдельные проблемы уголовной ответственности за убийство» очевидна, дальнейшая всесторонняя и полная разработка, анализ и исследование теоретических и практических проблем уголовной ответственности за убийство представляет большую ценность для юридической науки и практической деятельности.

Предмет исследования составляют нормы Уголовного кодекса Российской Федерации (общей и особенной части) от 13 июня 1996 года (далее УК РФ).

Объектом исследования выступает уголовная ответственность за убийство (ст. 105) УК РФ.

Цель исследования заключается в комплексном общетеоретическом исследовании уголовной ответственности за убийство, рассмотрении выводов юридической науки по данной проблеме.

Задачи исследования:

- исследовать уголовную ответственность в системе юридической ответственности;
- изучить уголовную ответственность за убийство по законодательству дореволюционного периода;
- изучить уголовную ответственность за убийство по законодательству советского периода;
- дать анализ особенностям объекта и объективной стороны убийства;
- дать анализ субъекта и субъективной стороны убийства;

- рассмотреть актуальные проблемы назначения наказания за убийство.

Источники, использованные при выполнении работы: Конституция Российской Федерации, Уголовный кодекс Российской Федерации, судебная практика, учебная литература и пособия, комментарии к законодательству, диссертации, монографии, научные статьи, таких авторов как Баранов В.А., Бельский А.И., Дубовиченко С.В., Карпов А.В., Липинский Д.А., Мачинский П.А., Моисеева Т.В., Мурзина Л.И., Оганесян Л.Р., Павлов А.А., Пахомова Е.В., Пестов Д.А., Рогова Н.Н., Савинов А.В., Севдимальева Г.А., Тишков С.В., Ткаченко А.А., Федорова А.Н., Хачатуров Р.Л., Якушин В.А.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ИСТОРИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА УБИЙСТВО В РОССИИ

1.1 Уголовная ответственность в системе юридической ответственности.

Теория юридической ответственности разрабатывалась исследователями, как общей теории права, так и отдельных отраслей права, законодательного определения юридической ответственности не существует. В правовой науке ученые не смогли дать общее, однозначное определение понятию юридической ответственности, на данный момент, существует достаточно большое количество формулировок рассматриваемого понятия.

По своему содержанию юридическая ответственность выступает в виде применения к лицу мер государственно – принудительного воздействия. «По своему непосредственному выражению представляет собой претерпевание неблагоприятных последствий для правонарушителя (отрицательные последствия в виде лишения личного, имущественного или организационного характера, ограничений в пользовании субъективными правами), которые могут быть самыми различными в зависимости от тяжести правонарушения и которые он должен принять как ответную реакцию государства на его деяния»¹.

По мнению С.С. Алексеева, «ответственность – государственное принуждение, выраженное в праве, выступает как внешнее воздействие на поведение, основанное на организованной силе государства и наличии у него «вещественных» орудий власти и направленное на внешне безусловное (непреклонное) утверждение государственной воли». Аналогичная позиция высказана Н.А. Стручковым. Как полагают другие авторы, юридическая ответственность — это «прежде всего, государственное принуждение к исполнению требований права, содержащее осуждение деяний правонарушителя государством и обществом». Юридическая ответственность — это исполнение обязанности посредством государственного принуждения, например уплата

¹ Севдималиева Г.А. Понятие уголовной ответственности // Бизнес в законе. 2016. - № 3. – С. 115.

суммы долга заемщиком на основе решения суда. «Юридическая ответственность – государственное принуждение к исполнению требований права, правоотношение, каждая из сторон которого обязана отвечать за свои поступки перед другой стороной, государством и обществом»². В этом определении фактически объединены две концепции понимания юридической ответственности как принуждения и как правоотношения.

В правовой литературе существует следующее понимание юридической ответственности через правоотношения, суть которого сводится к тому, что юридическая ответственность – это правовое отношение охранительного типа, возникшее на основании правонарушения.

Д.А. Липинский пишет: «...юридическая ответственность – это нормативная, гарантированная и обеспеченная государственным принуждением, убеждением или поощрением юридическая обязанность по соблюдению и исполнению требований норм права, реализующаяся в правомерном поведении субъектов, одобряемом или поощряемом государством. А в случае ее нарушения – обязанность правонарушителя претерпеть осуждение, ограничение прав имущественного или личного неимущественного характера и ее реализация»³.

А.А. Ткаченко считает, что под юридической ответственностью следует понимать «... обязанность правонарушителя претерпевать в порядке и на условиях, предусмотренных действующим законодательством, меры государственного принуждения в виде лишений личного, имущественного или организационного характера. Определение ответственности как основной обязанности правонарушителя в охранительном отношении более соответствует целевому назначению ответственности, заключающемуся в наказании правонарушителя, но не исключающему того, что реализация ответственности должна соответствовать установленным правилам»⁴.

² Серков П.П. О понятии юридической ответственности // Журнал российского права. – 2015. - № 8 (164). – С. 42.

³ Липинский Д.А. О понятии и методологии исследования юридической ответственности // Вектор науки ТГУ. – 2009. - № 1. – С. 82.

⁴ Ткаченко А.А. Основные подходы к пониманию юридической ответственности за правонарушение // Вектор науки ТГУ. – 2010.- № 3. – С. 281.

М.С. Строгович определяет и общее понятие ответственности, и юридическую ответственность с двух позиций – как одобрение, награду за выполнение своего долга и как осуждение, взыскание, наказание за невыполнение своего долга, за неисполнение своих обязанностей. По его мнению, юридическая ответственность есть, прежде всего, ответственное отношение человека к своим обязанностям, ответственность за правильное выполнение лицом – гражданином, должностным лицом, общественной организацией и государственным органом – возложенных на него законом обязанностей. Б.Т. Базылев, напротив, считает, что институт юридической ответственности регулирует лишь те негативные отношения, которые возникают только на основании правонарушений, то есть виновно совершенных противоправных деяний.

В.А. Баранов придерживается следующей позиции: «Юридическая ответственность возникает с момента вступления в силу вынесенного уполномоченным субъектом в отношении правонарушителя решения о наступлении для последнего неблагоприятных юридических последствий, как следствие совершения правонарушения⁵. Очевидно, что отношения ответственности не могут возникнуть до момента принятия решения уполномоченного органа, поэтому представляется неверным рассматривать отношения ответственности до этого момента, как это пытаются сделать отдельные ученые. В качестве примера можно привести позицию И.Н. Сенякина, который различает следующие стадии юридической ответственности:

- а) возникновение юридической ответственности;
- б) выявление правонарушения;
- в) официальная оценка правонарушения как основания юридической ответственности в актах компетентных органов;
- г) реализация юридической ответственности.

Л.Р. Оганесян рассматривая виды юридической ответственности, пишет что, «...распространение получила классификация юридической ответственности по принадлежности к той или иной отрасли права:

⁵ Баранов В.А. Понятие юридической ответственности // Вестник ТГУ. – 2007. - № 2. – С. 116.

1) конституционная ответственность;

2) уголовная ответственность – наиболее суровый вид ответственности, наступающий за совершение преступления, причем в законе дается исчерпывающий перечень действий, подпадающих под это понятие. Единственным нормативно – правовым актом, устанавливающим уголовную ответственность, является Уголовный кодекс. Меры уголовной ответственности реализуются только в судебном порядке по строго регламентированной процедуре. Правонарушитель подлежит уголовной ответственности только при установлении его вины, объективное вменение (уголовная ответственность за невиновное причинение вреда) не допускается. Меры уголовной ответственности являются наиболее суровыми среди всех видов юридической ответственности.

3) гражданско – правовая ответственность;

4) административная ответственность;

5) дисциплинарная ответственность»⁶.

Уголовная ответственность является главной формой применения уголовного закона. Понятие уголовной ответственности не раскрывается в УК РФ. Законодатель, многократно используя термин «уголовная ответственность» в нормах Общей и Особенной частей, не даёт ему легального определения⁷.

В современной науке уголовного права можно выделить несколько различных определений понятия уголовной ответственности. Например, «уголовная ответственность есть реализация уголовно – правовых санкций (вариант: уголовная ответственность и наказание тождественны). Её сторонниками являются О.Э. Лейст, И.С. Самощенко, М.Д. Шаргородский и др. Одним из вариантов данной точки зрения является теория В.П. Малкова, в соответствии с которой уголовная ответственность сводится к реальному претерпеванию лицом, совершившим преступление, предусмотренных уголовным законом и конкретизированных приговором суда мер государственного порицания и принуждения. Однако, действующий уголовный кодекс выделяет

⁶ Оганесян Л.Р. Виды юридической ответственности // Вектор науки ТГУ. – 2010. - № 1 – С. 62.

⁷ Карпов А.В. К вопросу о понятии «Уголовная ответственность» в уголовном праве России // Science Time – 2015. - № 1 (13). – С. 183.

уголовную ответственность и без назначения наказания (ст. 92 УК РФ), а также различает освобождение от уголовной ответственности (гл. 11 УК РФ) и освобождение от наказания (гл. 12 УК РФ). Безусловно, уголовная ответственность и наказание – тесно связанные правовые явления, но нельзя забывать, что наказание – лишь одна из форм уголовной ответственности, хотя и наиболее распространенная. Существует концепция, суть которой заключается в отождествлении уголовной ответственности с уголовным правоотношением (вариант: «совокупность уголовно-правовых, уголовно – процессуальных и исправительно-трудовых отношений»). Ее придерживаются Б.Т. Базылев, Л. В. Головкин, А. Д. Горбуза, Н. А. Стручков и др. И. Я. Козаченко, считая уголовную ответственность основным элементом уголовного правоотношения, вводит такое понятие как «Отношение уголовной ответственности», которое определяет следующим образом: «возникающее с момента совершения преступления правоотношение между государством и лицом, совершившим преступление. При этом государство правомочно ограничить правовой статус виновного, а тот в свою очередь обязан претерпеть лишения личного или имущественного характера, возникающие из осуждения его от имени государства и применения к нему в необходимых случаях наказания, предусмотренного уголовным законом»⁸.

Г.А. Севдималиева пишет: «уголовная ответственность является отрицательной оценкой, порицанием, осуждением виновного лица за совершенное преступление (Ю.А. Демидов, Л.М. Карнеева, П.П. Осипов, В.С. Прохоров, В. Г. Смирнов и др.). Однако, одно лишь порицание (осуждение) лица, совершившего преступление, хотя и касается важного аспекта уголовной ответственности, не раскрывает всех ее содержательных элементов и не указывает на ее основные функции. Уголовная ответственность является важнейшим элементом уголовного правоотношения и представляет собой обязанность виновного лица подвергнуться неблагоприятным последствиям (наказанию) за совершенное преступление (С.С. Алексеев, Я.М. Брайнин, М.П. Карпушин, В.И. Курляндский,

⁸ Севдималиева Г.А. Понятие уголовной ответственности // Бизнес в законе. 2016. - № 3. – С. 115.

А.А. Пионтковский, Л.С. Явич и др.). Данная обязанность основана на уголовном законе и обеспечивается принудительной силой государства»⁹.

В теории уголовного права некоторые авторы рассматривают уголовную ответственность в двух аспектах: позитивном и негативном.

А.В. Карпов пишет: «Позитивная уголовная ответственность сводится к отсутствию нарушений запретов, установленных уголовным законом. Позитивная уголовная ответственность понимается как «обязанность соблюдать требования уголовного закона», «правовые требования», «выполнение должного», «социальный правовой долг». Правовым последствием данного вида ответственности является положительная уголовно – правовая оценка поведения лица со стороны государства, в том числе, поощрение его действий. Негативная уголовная ответственность связана с совершением лицом преступления и заключается в применяемых государством репрессивных мерах. Деление уголовной ответственности на негативную и позитивную не является общепринятым в науке уголовного права. Отмечается, что позитивная уголовная ответственность не имеет большого правового значения, поскольку перенесение понятия ответственности в область должного, толкуемого не как объективная реальность, а как определённый психологический процесс, лишает её правового содержания»¹⁰.

Уголовную ответственность следует рассматривать как с позиции «побудительного мотива поведения, так и с позиции меры требуемого от индивида поведения. Не случайно законодатель сформулировал в ст. 14 УК РФ, что преступлением признается виновно совершенное общественно опасное деяние, запрещенное настоящим Кодексом под угрозой наказания. А наказание должно быть именно таким, чтобы сдерживало лицо от необдуманных действий. Иными словами, уголовная ответственность исполняет роль разновидности

⁹ Там же – С. 116.

¹⁰ Карпов А.В. К вопросу о понятии «Уголовная ответственность» в уголовном праве России // Science Time. – 2015. - № 1 (13). – С. 183.

социально – правового контроля в соотношении должного с возможным, свободы воли с необходимостью»¹¹.

Уголовная ответственность за убийство представляет собой обязанность виновного лица в совершении убийства подвергнуться неблагоприятным последствиям (наказанию) за совершенное преступление, данная обязанность основана на уголовном законе и обеспечивается принудительной силой государства.

Уголовную ответственность за убийство можно охарактеризовать, как обязанность быть подвергнутым неблагоприятным последствиям в виде лишения свободы на определённые срок, пожизненного лишения свободы или смертной казни. Последствия наступают в результате совершения предусмотренного в уголовном кодексе деяния – убийства, в признании лица в уголовном порядке виновным в совершении преступления, осуждении от имени государства, назначении и применении уголовного наказания по приговору суда, что влечет за собой признание лица судимым.

Под уголовной ответственностью за убийство можно понимать реализацию в соответствии с законом санкции статьи уголовного кодекса, запрещающей убийство, в отношении лица признанным судом виновным в совершении убийства.

В ст. 2 Конституции Российской Федерации провозглашается, что «человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Поэтому одной из основных обязанностей государства является защита прав, свобод, а также, конечно, жизни и здоровья граждан. О защищенности жизни человека свидетельствует разрешение вопросов о том, какие деяния признаются опасными для жизни человека и какими являются пределы наказуемости преступлений против жизни по уголовному законодательству Российской Федерации»¹².

¹¹ Бельский А.И. Уголовная ответственность // Вестник БелЮИ МВД России. – 2016. - № 2. – С. 68.

¹² Рогова Н.Н. Уголовная ответственность за квалифицированные виды убийства // Вестник ВятГГУ. – 2014. - № 7. – С. 71.

В ч.1 ст. 20 Конституции Российской Федерации закреплено следующее положение: «Каждый имеет право на жизнь»¹³. Право на жизнь – это естественное, неотъемлемое субъективное право каждого человека. Никто не может быть произвольно лишен жизни¹⁴.

М.М. Доцкевич по данному вопросу отмечает следующее: «Одной из главных либеральных ценностей является право человека на жизнь. При этом закон не разграничивает праведника от грешника, героя от труса, жертву от убийцы. Для закона все они равны. Юридически правом на жизнь в равной мере обладает и невинная жертва, и ее убийца, с небольшой разницей. Жертва своим правом на жизнь воспользоваться не сумела, государство не смогло обеспечить ей это право, но вот жизнь убийце государство сохранит всеми имеющимися средствами и силами. Здесь и обязательное участие адвоката в деле, и возможность рассмотрения дела судом присяжных заседателей, и принцип судопроизводства, согласно которому все сомнения в виновности обвиняемого трактуется в пользу обвиняемого, и, наконец, введение моратория на приведение в исполнение смертной казни. Равновесие нарушается в пользу убийцы. Жертва от смерти не гарантирована, убийце государство жизнь гарантирует. Недочеловек убивает ребенка, но государство при этом гарантирует ему жизнь»¹⁵.

Уголовная ответственность за убийство предусматривается в статье 105 УК РФ¹⁶. «Уголовный кодекс России 1996 года впервые за всю историю Российских кодексов дает понятие убийства (ч. 1 ст. 105 УК РФ). «Убийство – это есть умышленное причинение смерти другому человеку». И если по Ф. Энгельсу, жизнь есть обмен белковых тел, то при смерти этот обмен прекращается, то есть причинение смерти по иному есть преступление против жизни другого человека. Человек – биопсихосоциальное существо. При убийстве (преступная) энергия

¹³ Конституция Российской Федерации (принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993 г.) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30 декабря 2008 г. № 6 – ФКЗ, от 30 декабря 2008 г. № 7 – ФКЗ, от 5 февраля 2014 г. № 2 – ФКЗ, от 21 июля 2014 г. № 11 – ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. – 2014. - № 31. - Ст. 4398.

¹⁴ Конституция Российской Федерации. Вопросы и ответы. – М.: Юрид. лит., 1994. – 128с

¹⁵ Доцкевич М.В. Смертная казнь в России – быть или не быть // Концепт. – 2016.- № 15. – С. 21.

¹⁶ Уголовный кодекс Российской Федерации // Собрании законодательства Российской Федерации. –1996. - № 25. – Ст. 2954.

виновного направлена на биологическую основу человека, на его жизнь, то есть на прекращение обмена белковых тел. При самоубийстве нет усилий внешнего характера, действовавших со стороны одного человека на другого. Именно поэтому суицид к убийствам не относится»¹⁷.

В Российской Федерации проблема эвтаназиы вызывает ожесточенные споры среди юристов, медицинских и социальных работников, политиков, религиозных деятелей, широких слоев населения. Безусловно, на данный момент, в соответствии с российским уголовным законодательством такая процедура является убийством. Несмотря на это, всё громче слышны голоса сторонников эвтаназиы, утверждающих, что неизлечимые люди, испытывающие невероятные страдания, имеют на это право. Действительно, современная медицина не всегда способна свести к минимуму ужасную боль умирающих людей или помочь тем, кто может прожить ещё много лет, но в силу генетической или приобретенной болезни, травмы, находятся в таком тяжелом физическом и эмоциональном состоянии, что не видят смысла в дальнейшем существовании и хотят умереть. Особенно обостряются диспуты по поводу эвтаназиы, когда больные, например, онкологическими заболеваниями, кончают жизнь самоубийством вследствие невозможности облегчить свою боль. Проблема эвтаназиы является не только юридической, но и моральной, этической, с присутствием религиозного аспекта. Отметим, что в абсолютном большинстве стран эвтаназия, как и в России, запрещена. По всей видимости, эвтаназия в ближайшее время не будет легализована в России, если исключить религиозные и нравственные вопросы, то главным препятствием к её введению в России является несовершенство правовой системы в целом, что приведёт к значительным злоупотреблениям, и эвтаназия станет банальным убийством.

В уголовно – правовой практике России известны случаи причинения смерти по просьбе потерпевшего. Например, в 2008 году в Архангельской области мужчина убил пенсионерку по её просьбе. Пожилая женщина страдала от тяжелой болезни ног и хотела умереть. С просьбой убить её, она обращалась к близким и

¹⁷ Якушин В.А. Некоторые вопросы квалификации убийств // Вестник ВУиТ. – 2015. - № 2 (82). – С. 211.

чужим людям. Она уговорила безработного П. за вознаграждение в 8 тысяч рублей задушить её подушкой во время сна. Будучи в состоянии сильного алкогольного опьянения П. совершил убийство женщины. В 2015 году житель Пензенской области Гаврилов совершил убийство сестры, страдающей онкологическим заболеванием в терминальной стадии, путем введения внутривенной инъекции смертельной дозы барбитуратов. Убийство совершил по её ежедневным и настойчивым просьбам, корыстных мотивов не имел, так как был очень обеспеченным человеком, сестра жила у него дома, он обеспечивал за ней уход самостоятельно и с привлечением медицинского персонала и сиделок. Родственники, друзья, знакомые, соседи свидетельствовали, что Гаврилов очень любил свою сестру и всегда о ней заботился, особенно когда она заболела раком мозга.

По нашему мнению, УК РФ целесообразно дополнить статьей «Убийство по просьбе потерпевшего». Данный состав преступления будет являться привилегированным, например, как убийство матерью новорожденного ребенка или убийство в состоянии аффекта.

Что касается отнесения «Убийство по просьбе потерпевшего», то привилегированным составом его можно считать потому что, причинение смерти другому человеку происходит не из корыстных или хулиганских мотивов, а по мотивам сострадания, сочувствия, сопереживания. Важным моментом являются настойчивые и систематические просьбы потерпевшего лишить его жизни, кроме того, обязательным условием должно быть наличие тяжелой, неизлечимой болезни, приносящие тяжелые физические боли и эмоциональные страдания. Также отметим, что убийство, совершенное по просьбе потерпевшего, не должно содержать корыстной мотивации, даже если больной и предлагал материальные блага или денежное вознаграждение за его убийство, но убийца отказался. Мотив данного преступления должен являться обязательным признаком субъективной стороны. Сформулировать диспозицию статьи «Убийство по просьбе потерпевшего» можно следующим образом: «Убийство тяжелобольного и (или) неизлечимого человека, испытывающего физические и (или) эмоциональные

страдания по мотивам сострадания, сочувствия, сопереживания, исключаящим корыстную мотивацию». Санкцию за данное преступление установить абсолютно – определённую, в виде одного года лишения свободы.

А.В. Савинов отмечает, что «...причинение смерти неизлечимым больным по их просьбе или с их согласия не исчерпывает перечень всех возможных жизненных ситуаций, в которых такой вред причиняется. В доктрине рассматривались случаи возможного причинения смерти при осуществлении псевдорелигиозных обрядов; медицинских действий, не связанных с лечением заболеваний; сексуальных контактов; экстремальных конкурсов и т.п. В этой связи, представляется необходимым рассмотрение проблемы правовой оценки причинения смерти с согласия или по просьбе лица в более широком, чем эвтаназия, смысле»¹⁸.

Например, в 2001 году немецкий программист Армин Майвес в сети интернет познакомился с Юргеном Брандесом, который попросил съесть его, что они совместно и сделали, начав с полового органа Брандеса, который А. Майвес отрезал кухонным ножом и поджарил на плите, и они совместно съели это блюдо. Брандес просил отрезать ещё какую – то часть его тела и продолжать поедать его, но умер от массивной кровопотери. А. Майвес после смерти Брандеса расчленил его тело, а в последствие съел.

В России за последние годы были зафиксированы акты каннибализма, но чтобы жертва сама упрашивала себя съесть, при этом принимая активное участие в процессе, такого у нас пока не было.

Жизнь, как обмен белковых тел, как физиологический процесс, имеет начало и конец. В связи с этим возникает вопрос – с какого момента возникает жизнь и когда она прекращается. «В связи с этим установление момента начала жизни имеет прямое уголовно – правовое значение для установления того, было ли совершенное деяние убийством или простым прерыванием беременности (абортом). Можно ли аборт считать убийством, ведь у плода в утробе матери тоже происходит обмен белковых тел, то есть плод тоже живет. В науке и практике

¹⁸ Савинов А.В. Уголовная ответственность за причинение вреда с согласия лица или по его просьбе // Вестник Восточно – Сибирского института МВД России. – 2016. - № 3 (62). – С. 63.

господствует представление о том, что жизнь человека начинается в момент физиологических родов. То есть уже в процессе рождения ребенка его жизнь охраняется уголовным законом.

Смерть может быть разной – физиологическая (биологическая) и клиническая. Клиническая смерть – это временная приостановка работы сердца, жизнь может быть ещё восстановлена за счет принятия реанимационных мер. Если клинической смерти преднамеренно придается необратимый характер, то это уже убийство. Уголовное право интересуется физиологическая (биологическая) смерть – когда происходит остановка сердца, вследствие чего прекращается снабжение тканей человеческого тела, в том числе и мозга кислородом, в силу чего происходит распад клеток центральной нервной системы, исчезает нейрофизиологическая активность мозга»¹⁹.

В уголовно – правовой литературе, законодательстве и следственно – судебной практике выделяют такие виды убийств:

а) «простое» убийство (по мнению ряда авторов это основной состав убийства);

б) убийство с отягчающими обстоятельствами;

в) убийство со смягчающими обстоятельствами.

В уголовно – правовой литературе существуют и иные подходы к делению убийств на виды. Так, Л.Л. Кругликов выделяет:

а) основной состав убийства;

б) квалифицированные виды убийств²⁰.

Убийство, предусмотренное ч.1 ст. 105 УК РФ, является основным («простым») составом данного преступления. Его образует умышленное причинение смерти другому человеку при отсутствии в законе отягчающих (ч. 2 ст. 105 УК РФ) и смягчающих (ст.106 – 108 УК РФ). Речь, разумеется, идёт не вообще об отягчающих и смягчающих обстоятельствах, а только об обстоятельствах, предусмотренных ч. 2 ст. 105 УК РФ, а также ст. 106 – 108 УК

¹⁹ Там же.

²⁰ Якушин В.А. Некоторые вопросы квалификации убийств // Вестник ВУиТ. – 2015. - № 2 (82). – С. 213.

РФ. По ч. 1 ст.105 УК РФ квалифицируется убийство, например, в ссоре или драке при отсутствии хулиганских побуждений, из ревности, по мотивам мести, зависти, неприязни, ненависти, возникшим на почве личных отношений²¹.

В заключении сделан следующий вывод. На данный момент в российском законодательстве не закреплено понятия юридической ответственности. По своему содержанию юридическая ответственность выступает в виде применения к лицу мер государственно – принудительного воздействия, по непосредственному выражению представляет собой претерпевание неблагоприятных последствий для правонарушителя, отрицательные последствия в виде лишения личного, имущественного или организационного характера, ограничений в пользовании субъективными правами.

К основным видам юридической ответственности большинство авторов относят: конституционную, уголовную, административную, гражданскую, трудовую. Уголовная ответственность является наиболее суровой из всех видов ответственности, предусматривающая арест, лишение свободы на определённый срок, пожизненное лишение свободы и другие виды наказаний. Легального определения уголовной ответственности в УК РФ не содержится, тем не менее, в современной науке уголовного права можно выделить несколько различных подходов к определению понятия уголовной ответственности.

Уголовная ответственность:

а) есть реализация уголовно – правовых санкций; тождественны уголовная ответственность и наказание;

б) заключается в реальном претерпевании лицом, совершившим преступление, предусмотренных уголовным законом и конкретизированных приговором суда мер государственного порицания и принуждения;

в) является основным элементом уголовного правоотношения, возникающее с момента совершения преступления правоотношение между государством и лицом, совершившим преступление;

²¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 № 1 (ред. от 03.03.2015) «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)» / [Электронный ресурс] Официальный сайт Верховного суда Российской Федерации. URL: <http://www.vsrif.ru/second.php> (дата обращения: 17.04. 2017).

г) является отрицательной оценкой, порицанием, осуждением виновного лица за совершенное преступление;

д) является важнейшим элементом уголовного правоотношения и представляет собой обязанность виновного лица подвергнуться неблагоприятным последствиям (наказанию) за совершенное преступление, данная обязанность основана на уголовном законе и обеспечивается принудительной силой государства.

е) обязанность быть подвергнутым неблагоприятным последствиям, наступающим в результате совершения предусмотренного в законе преступления и выражающимся в признании лица в уголовном порядке виновным в совершении преступления, осуждении от имени государства, назначении и применении уголовного наказания по приговору суда, что влечет за собой признание лица судимым.

В юридической литературе существуют множество других трактовок уголовной ответственности. Считаю необходимым дать законодательное закрепление юридической ответственности, в том числе, уголовной ответственности.

Уголовная ответственность за убийство предусматривается в ст. 105 УК РФ. Убийство – это есть умышленное причинение смерти другому человеку²². УК РФ не знает термина «неосторожное убийство», в общественном сознании «убийство» ассоциируется с умышленным причинением смерти, такой подход соответствует традициям русского дореволюционного уголовного права.

Эвтаназия, а также причинение смерти с согласия или по просьбе лица, в соответствии с действующим уголовным законодательством являются убийством и должны быть квалифицированы по ст. 105 УК РФ. По моему мнению, УК РФ целесообразно дополнить статьей «Убийство по просьбе потерпевшего». Данный состав преступления будет являться привилегированным, например, как убийство матерью новорожденного ребенка или убийство в состоянии аффекта.

²² Уголовный кодекс Российской Федерации // Собрании законодательства Российской Федерации. –1996. - № 25. – Ст. 2954.

1.2 Уголовная ответственность за убийство по законодательству дореволюционного периода

Преступление как юридическое понятие возникло только с разделением общества на антагонистические классы (рабов и рабовладельцев) и появлением государства и права. «Государство в тот период было главным образом орудием в руках класса рабовладельцев для сохранения и укрепления их господства над классом рабов, а преступлениями признавались действия, опасные для рабовладельческого строя. Так, убийство раба не считалось преступлением, тогда как убийство рабом своего господина рассматривалось как тягчайшее преступление и влекло смертную казнь не только убийцы, но и всех других рабов, принадлежавших убитому. Аналогичное положение существовало и в феодальном уголовном праве»²³.

В Древней Руси «...в основу внутренних отношений между князьями было положено право, основанное на произволе, то есть отрицание всякого права – власть узурпировалась сильными, которые говорили от имени народа и времени»²⁴.

Ответственность за убийство было установлено в договорах, которые заключались между Византией и Русью, но, по мнению некоторых ученых, изучающих древнерусскую историю, наказание за убийство предусматривалось ещё до заключения этих договоров, например, нормы запрещающие убийство, предположительно присутствовали в Законе Русском, являющимся ещё более древним правовым источником. Точную дату или период времени, когда на Руси впервые появилась ответственность за убийство определить практически невозможно, так как законодательство не было систематизированным, отсутствовали четкие формулировки, юридическая техника находилась в зачаточном состоянии, многие документы были утеряны или неправильно

²³ Вольникова И.И. К вопросу о понятии преступления // Армия и общество. – 2016.- № 2 (34). – С. 79.

²⁴ Безсолицына Т.В. Древняя Русь (IX-XII вв.): естественное право силы и предательство // Известия РГПУ им. А.И. Герцена. – 2016. - № 44. – С. 76.

интерпретированы историками средневековья, дореволюционными, советскими и уже нашими российскими.

Из Договора Руси и Византии 911 года проистекает такая установка, что в случае если, кто – либо убьет кого – либо, например, русский христианина или христианин русского, то умрет на месте совершения убийства.

В данном случае, приведённая норма, указывает на наличие специальных субъектов преступления, при этом убийцей или потерпевшим мог быть как русский, так и христианин, под которым подразумевались греки.

Отметим, что в то время уже действовал принцип наказуемости преступления, например, если убийца скрывался или сбежал, то это не освобождало его от ответственности за содеянное, он всё равно оставался под судом или уголовным преследованием, до тех пор, пока не будет пойман. Конечно, об этом можно говорить весьма условно, как правило, кровная месть не исключалась, что следует из выражения – пусть умрёт на месте совершения убийства, теоретически, это можно назвать санкцией за убийство. То есть предполагалась немедленная расправа с убийцей, в том случае, если он был найден, какого – то следствия, доказывания и суда не предусматривалось. Анализируя данное установление из Договора Руси и Византии 911 года, можно утверждать, что за убийство предусматривалась кровная месть, однако, не указывается на то, кто имел право осуществлять мщение за убитого. Это могли быть родственники убитого или иные лица, знавшие об убийстве и личности убитого.

В том случае, если убийце удавалось сбежать от расправы, то родственник убитого мог претендовать на часть его имущества, в том случае, когда у убийцы обнаруживалось никакого имущества, то угроза расправы над ним, то есть убийство, действовала на протяжении неопределенного времени²⁵.

Интересным представляется факт, что первая статья Древнейшей Правды Краткой редакции (приблизительно 1016 года) говорит об убийстве, является

²⁵ Георгиевский Э.В. Убийство в уголовном праве Древней Руси // Сибирский юридический вестник. – 2016. - № 2. – С. 96.

крайне лаконичной, состоящей из всего трёх слов – убъеть муж мужа. По этому поводу Э.В. Георгиевский отмечает, что «...с точки зрения современного уголовного права, такая диспозиция носит простой (назывной) характер, так как древнерусский законодатель, употребляя термин «убъет», тем не менее, не оговаривает его значения. Диспозиция первой статьи Древнейшей Правды обладает одной очевидной особенностью – она содержит упоминание, как о субъекте убийства, так и о потерпевшем»²⁶.

Нужно сказать, что «Русская Правда» различала ответственность в зависимости от субъективных признаков преступления. «В ней нет различия между умыслом и неосторожностью, но выделяются два вида умысла, прямой и косвенный умысел, что отмечается при ответственности за убийство:

- убийство при совершении разбоя наказывается высшей мерой наказания;
- убийство в драке – только штрафом»²⁷.

В «Русской Правде» предусматривается месть за убийство. Постепенно месть ограничивается и вытесняется системой выкупов.

Вторжение государства в существующую систему выкупов, приводит к тому, что штрафы взимаются не в пользу пострадавших, а в пользу государства.

В результате появляются:

- а) вира, представляющая собой штраф за убийство, поступающий в пользу князя;
- б) головничество, то есть плата за голову, поступающая в пользу родственников убитого.

В соответствии с «Русской Правдой» за убийство в разбое, назначалось разграбление, то есть насильственное, безвозмездное изъятие имущества, и поток, представлявший собой изгнание, обращение в рабство.

В «Русской Правде» выделяется умышленное и неумышленное убийство в ссоре, на пиру. В этих случаях предусматривалась ответственность, так называемая «дикая вира».

²⁶ Там же. – С. 97.

²⁷ Рахманин А.И. Правовые нормы древней Руси IX – XIII вв. // Аналитика культурологи. – 2016. - № 12. – С. 142.

«Община имела право не выдавать своего члена, совершившего убийство, приняв на себя ответственность за него и обязанность уплатить «дикую виру». Когда убитый был найден, а убийца не обнаружен, виру платила та вервь, на чьей земле было совершено убийство»²⁸. «Размеры виры – 40 и 80 гривен кун, то есть очень значительные суммы, равные стоимости стада из 50 и 100 коров, которые составляли, вероятно, немалую часть собственности, принадлежавшей членам общины в целом»²⁹.

А.Н. Федорова отмечает, что «убийства и тяжкие телесные повреждения, различные виды которого наказываются Русской Правдой вирными штрафными ставками (обычной вирой, двойной, полувирьем)»³⁰.

«Вира была вторым по тяжести наказанием в Русской Правде. Ее применяли при наказании за убийство. Однако вира могла взыскиваться только за убийство свободного человека, за убийство раба она не взыскивалась, и не позволялось мстить за него даже близким родственникам. Известны следующие размеры вир – 80 гривен за убийство высокопоставленных княжеских слуг, 40 гривен – за убийство свободного человека, 20 гривен, или так называемое полувирье, – за убийство женщины. Русская Правда устанавливает за убийство некоторых категорий лиц денежное взыскание в 12 гривен и 5 гривен. Казалось, его бы тоже надо признать вирой, поскольку уплачивалось оно именно за убийство, но неполноправного населения. Но если принять во внимание, что эти категории населения рассматривались как вещь, то, соответственно, и наказание за них было продажей, а их убийство – порчей чужого имущества. После того как в русском уголовном праве стали отражаться принципы феодального права, права – привилегии, за убийство огнищан, а затем и вообще княжеских людей стала взыматься двойная вира в 80 гривен. Таким образом, определенная категория лиц, таких как огнищане (бояре, члены старшей дружины), верхушка княжеских слуг (тиуны, старшие конюшие), стала пользоваться усиленной уголовно – правовой

²⁸ Подройкина И.А. Виды наказаний в законодательстве древней Руси и периода феодальной раздробленности // ИСОМ. – 2016. - № 6 – 1. – С.330.

²⁹ Хачатуров Р.Л. О вирах по Русской Правде // Вектор науки ТГУ. – 2009. - № 2 (5) – С. 159.

³⁰ Федорова А.Н. Понятие правонарушения по Русской Правде // Вектор науки ТГУ.– 2009. - № 5.– С .124.

охраной. Это постановление сходно с постановлением салических франков, где правящая верхушка стремилась особо оградить жизнь своих приближенных»³¹.

За убийство, в том числе, убийство отца, брата, Псковская Судная грамота предусматривала штраф, в прочем, как и за любое другое преступление, такой штраф наименовался продажей. За убийство следовала продажа в размере одного рубля.

Таким образом, основными мерами юридической ответственности за убийство и другие преступления в эпоху Русской Правды были выкупы, то есть денежные штрафы, которые именовались вирой.

В судебнике 1497 г., при становлении которого были использованы уставные грамоты и «Русская Правда». «Значительным правовым актом становится «Запись о душегубстве», который под душегубством понимал не только убийство в «чистом виде», но и самоубийство и даже смерть в результате несчастного случая (без покаяния в грехах).

Уложение, принятое Земским собором в 1649 г., характерно дальнейшей дифференциацией преступлений против жизни. В нем предусматривается ответственность за различные виды убийств, выделяется убийство родителей детьми и убийство родителями детей (которое наказывалось мягче, так как в соответствии с религиозными воззрениями родители имели неограниченную власть над детьми).

В зависимости от формы вины выделялись умышленное и неумышленное убийство; случайное (невиновное) причинение смерти было ненаказуемым, что отменяло положение, предусмотренное «Записью о душегубстве», относившее любое лишение жизни человека к преступлениям»³².

В Артикуле воинском Петра I значительное внимание уделялось посягательствам на жизнь, установлена четкая дифференциация убийств,

³¹ Федорова А.Н. Вира как мера юридической ответственности в древнерусском государстве // Вектор науки ТГУ. – 2009. – № 4. – С.71.

³² Кабурнеев Э.В. Развитие законодательства об ответственности за убийство // Журнал российского права. – 2016. – № 8 (128). – С.100.

совершенным умышленно и неосторожно. Произведено деление убийств, на простые и квалифицированные.

За совершение простого убийства наказание смертная казнь путем отсечения головы, а за квалифицированное колесование.

К квалифицированным видам убийства относились убийство по найму, из корысти, убийство родителей, убийство путем отравления и другие виды.

Нововведением в российском уголовном законодательстве являлось установление ответственность за убийство на дуэли, которое закон относил к квалифицированным видам. Также ответственности подлежали секунданты и лицо, убившее соперника.

В соответствии с законом самоубийство относилось к квалифицированному виду убийства, в данном случае наказывался труп.

Когда был принят Свод законов 1832 года, была предпринята попытка дать определение убийства, которое дифференцировалось на умышленное и неосторожное. Умышленные убийства, в свою очередь, подразделялись на простые и квалифицированные.

Квалифицированными видами убийства признавались лишение жизни родителей, братоубийство, убийство одним из супругов другого супруга, убийство начальником подчиненного и подчиненным начальника, убийство ребенка, убийство на дуэли.

«В Уложении о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. в разделе, посвященном преступлениям против жизни, здоровья, свободы, чести частных лиц, на первом месте были расположены преступления против жизни, которые подразделялись на две группы и размещались в двух главах: в первой главе предусматривалась ответственность за смертоубийство, а во второй – за самоубийство.

В Уложении убийства дифференцировались на:

- а) простые;
- б) квалифицированные.

Также подразделялись на:

- а) привилегированные;
- б) совершенные по неосторожности.

К простым убийствам закон относил непредумышленные – без заранее обдуманного умысла. К квалифицированным – отцеубийство и другие виды, указанные в законе.

К привилегированным – убийство матерью незаконнорожденного ребенка, убийство новорожденного, не имеющего человеческого образа (урода). Уложение отнесло к преступлениям и доведение до самоубийства, и подстрекательство к самоубийству, и пособничество ему (ст. 1946)»³³.

«В России впервые убийство матерью новорожденного ребенка стало рассматриваться как привилегированное преступление в Уложении о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. (п. 1. части II ст. 1451). Законодатель мотивировал такое решение тем, что «положение виновной в этом преступлении необыкновенное, и она, терзаемая стыдом, страхом, угрызениями совести и изнуренная телесными страданиями, почти лишается рассудка, следовательно, покушается на ужасное преступление без ясного об этом перед собой сознания». За совершение этого преступления в соответствии с санкцией статьи полагались тюремное заключение сроком на 2 года либо ссылка на поселение. Действие этой нормы распространялось только на те случаи, когда мать лишала жизни своего ребёнка, являющегося по своему статусу «незаконнорожденным». Если же мать убивала своего законнорожденного ребёнка, наказание следовало более строгое. Как видно, в тот период законодатель более снисходительно относился к матерям – убийцам своих незаконнорожденных детей. Это можно объяснить стремлением государства упорядочить половую жизнь в обществе, ввести её в определённые моральные и нравственные рамки. Женщины, родившие внебрачных детей, подвергались общественному осуждению и позору»³⁴.

«В Уголовном уложении 1903 г. система преступлений против личности была более совершенной. Отнесение убийства к квалифицированному виду

³³ Там же. – С. 101.

³⁴ Мурзина Л.И. Генезис уголовной ответственности за детоубийство // Известия ПГУ им. В.Г. Белинского. – 2016. - № 11. – С. 102.

зависело, например, от отношений родства (убийство матери, отца, жены, мужа), социального положения потерпевшего (должностного лица при исполнении или по поводу исполнения им служебных обязанностей), способа совершения преступления (путем отравления). За квалифицированное убийство виновный мог быть приговорен к каторге без срока или на срок не менее 10 лет, а за простое убийство – к каторге на срок не менее 8 лет»³⁵.

После Великой Октябрьской социалистической революции 1917 года царское законодательство было отменено, в том числе, и уголовное.

Сделан следующий вывод. Законодательство древней Руси и дореволюционной России не раскрывало понятия убийства, предполагалось, что данное деяние столь очевидно и бесспорно, что необходимости в закреплении его описания в праве не было. Первые нормы, запрещающие убийство содержались в договорах Руси и Византии, и оно являлось одним из наиболее тяжких преступлений. Предположительно положение женщины в древнерусском государстве было настолько приниженым, что она не признавалась ни в качестве субъекта преступления, ни в качестве потерпевшей. В «Русской Правде» предусматривалась месть за убийство, с развитием государственных и правовых институтов месть ограничивается и заменяется системой выкупов. Таким образом, появляется вира – штраф за убийство в пользу князя. Вира взыскивалась только за убийство свободного человека, за убийство раба она не взыскивалась. В судебнике 1497 года предусматривалась ответственность за душегубство, под которым понималось не только убийство, но и самоубийство и даже смерть в результате несчастного случая. В Уложении 1649 года продолжается дифференциация убийств, например, выделяется убийство родителей детьми и убийство детьми своих родителей. В Артикуле воинском Петра I дана четкая дифференциация убийствам, которые подразделялись на умышленные и неосторожные, простые и квалифицированные. За совершение простого убийства – отсечение головы, за квалифицированное – колесование. С принятием Свода

³⁵ Кабурнеев Э.В. Развитие законодательства об ответственности за убийство // Журнал российского права. – 2016. - № 8 (128). – С. 102.

законов 1832 года появились новые квалифицированные убийства, например, убийство начальником подчиненного и наоборот, братоубийство, убийство на дуэли и другие. Уголовное законодательство России становится более гуманным и в Уложении о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года впервые убийство матерью новорожденного ребенка стало рассматриваться как привилегированное преступление. Уголовное уложение 1903 года воспроизводило основные принципы предыдущего, однако юридическая техника стала более развитой, а дифференциация убийств совершеннее. После Великой Октябрьской социалистической революции 1917 года царское законодательство было отменено.

1.3 Уголовная ответственность за убийство по законодательству советского периода.

В конце 1919 года работа по подготовке первого советского Уголовного кодекса была временно приостановлена в связи с обострением гражданской войны, военной интервенцией ряда иностранных государств, критического социально – экономического и политического положения. Советской власти приходилось бороться как с внутренним врагом, так и с внешним, оккупировавшим большую часть государства. «10 июня 1920 года М.Ю. Козловский представил в НКЮ Проект будущего уголовного кодекса, который коллегией был успешно утвержден. Окончательный проект был разработан членами коллегии НКЮ и в конце января 1921 года официально был внесен на рассмотрение IV Всероссийского съезда деятелей советской юстиции. После постатейного голосования Проект уголовного кодекса 24 мая 1922 года был принят сессией в целом и передан для окончательного редактирования Президиуму ВЦИК»³⁶.

³⁶ Петрушенков А.Н. Методологические основания формирования Общей и Особенной частей в первом Уголовном кодексе РСФСР // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2016. - № 1 (25). – С. 59.

Уголовный кодекс РСФСР 1922 года – первый советский уголовный кодекс, принятый 26 мая 1922 года на 3 – й сессии IX съезда Советов. Вступил в силу с 1 июня 1922 года, и с изменениями и дополнениями действовал, пока 1 января 1927 года в силу не вступил принятый 22 ноября 1926 года ВЦИК так называемый Уголовный кодекс РСФСР редакции 1926 года, который хоть и был обозначен как редакция УК РСФСР 1922 года, по сути, явился новым уголовным кодексом.

«В ст. 142 УК РСФСР 1922 года были предусмотрены следующие квалифицированные признаки убийства:

- а) из корысти, ревности и других низменных побуждений;
- б) лицом, уже отбывшим наказание за умышленное убийство или весьма тяжкое телесное повреждение;
- в) способом, опасным для жизни многих людей или особо мучительным для убитого;
- г) с целью облегчить или скрыть другое тяжкое преступление;
- д) лицом, на обязанности которого лежала особая забота об убитом;
- е) с использованием беспомощного положения убитого.

Несмотря на относительно широкий диапазон квалифицирующих признаков, признаки потерпевшего нашли отражение только в двух составах убийства: лицом, на котором лежала забота об убитом (аналогом этой нормы в УК РФ 1996 г. является признак «в отношении лица, находящегося в материальной или иной зависимости от виновного»), а равно в отношении беспомощного. Привилегированными составами признавались: убийство, совершенное под влиянием сильного душевного волнения, вызванного противозаконным насилием или тяжким оскорблением со стороны потерпевшего (ст. 144); превышение пределов необходимой обороны, повлекшее за собой смерть нападавшего (ст. 145); убийство застигнутого на месте совершения преступления преступника с превышением необходимых для его задержания мер (ст. 145)»³⁷.

³⁷ Пахомова Е.В. Этапы развития российского уголовного законодательства в части дифференциации ответственности за преступления против жизни и здоровья // Вестник КРУ МВД России. – 2014. - № 4(26). – С. 48.

УК РСФСР 1922 года к убийствам относил следующие деяния, совершение с согласия матери изгнания плода или искусственного перерыва беременности лицами, не имеющими для этого надлежаще удостоверенной медицинской подготовки или хотя бы и имеющими специальную медицинскую подготовку, но в ненадлежащих условиях (ст. 146); Убийство по неосторожности (ст. 147); Содействие или подговор к самоубийству несовершеннолетнего или лица, заведомо неспособного понимать свойства или значение им совершаемого, или руководить своими поступками, если самоубийство или покушение на него последовали (ст. 148)³⁸. В соответствии с действующим российским уголовным законодательством деяния предусмотренные статьями 146, 147, 148 УК РСФСР 1922 года убийством не являются.

В соответствие со статьей 143 УК РСФСР 1922 года умышленное убийство, совершенное без указаний в предыдущей статье условий или обстоятельств, карается – лишением свободы на срок не ниже трех лет со строгой изоляцией.

Интересным представляется примечание к этой статье, в которой указывается, что «Убийство, совершенное по настоянию убитого из чувства сострадания, не карается». По сути, УК РСФСР, если не узаконивал эвтаназию, но и не карал за такое деяние. Однако это примечание пришлось вскоре отменить, так как практика преподнесла много случаев сокрытия умышленных убийств, совершённых будто бы из сострадания и по просьбе убитого.

Отметим, что в соответствии с действующим УК РФ 1996 года за такое деяние в соответствии с ч.1 ст. 105 предусматривается наказание в виде лишения свободы на срок от шести до пятнадцати лет с ограничением свободы на срок до двух лет либо без такового³⁹.

«За квалифицированное убийство смертная казнь была введена Постановлением ЦИК СССР от 7 июля 1934 года. Принятый УК РСФСР в 1926

³⁸ Уголовный кодекс РСФСР 1922 года / [Электронный ресурс] Викитека. URL: goo.gl/MH1LGD (дата обращения: 19.04.2017).

³⁹ Уголовный кодекс Российской Федерации // Собрании законодательства Российской Федерации. –1996. - № 25. – Ст. 2954.

года, по существу, оставил систему преступлений против жизни, которая была сформулирована в УК РСФСР 1922 года»⁴⁰.

«В Уголовный кодекс РСФСР 1926 года частично вошли нормы об ответственности за различные виды убийства, предусмотренные предшествующим кодексом.

Советское уголовное законодательство 1926 года начинает раздел о преступлениях против личности с лишением жизни. В зависимости от видов убийств, в том числе с отягчающими вину обстоятельствами, наказание за них, то есть границы санкции, устанавливались от года до десяти лет лишения свободы. Субъектом убийства, как и большинства остальных преступлений против жизни и здоровья, признавалось вменяемое физическое лицо, достигшее 12-го возраста»⁴¹.

В отличие от Кодекса 1926 года субъектом по рассматриваемым преступлениям в соответствии с нормами УК РСФСР 1960 года признавали вменяемое физическое лицо, достигшее не двенадцатилетнего, а четырнадцатилетнего возраста. За умышленное убийство по советскому уголовному праву предусматривалось наказание в виде лишения свободы, за убийство с отягчающими вину обстоятельствами – наказание в виде исключительной меры – смертной казни.

За умышленное убийство, совершенное без отягчающих обстоятельств, предусматривалось наказание в виде лишения свободы на срок от трех до десяти лет (ст.103 УК РСФСР).

За умышленное убийство при отягчающих обстоятельствах наказание от восьми до пятнадцати лет или смертная казнь (ст. 102 УК РСФСР)⁴².

Сделан следующий вывод. УК РСФСР 1922 года предусматривал дифференциацию на простое убийство, убийство с отягчающими обстоятельствами и привилегированные убийства. Наказание за убийство было

⁴⁰ Кабурнеев Э.В. Развитие законодательства об ответственности за убийство // Журнал российского права. – 2016. - № 8 (128) – С. 103.

⁴¹ Бабичев А.С. Законодательство России о преступлениях против жизни в советский период // Вестник ЧелГУ. – 2016. - № 2. – С. 80.

⁴² Уголовный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 27.10.1960) (ред. от 30.07.1996) / [Электронный ресурс] СПС КонсультантПлюс. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_2950/ (дата обращения: 19.04.2017).

очень либеральным, от одного до десяти лет лишения свободы. По УК РСФСР 1922 года, не наказывалась эвтаназия «убийство, совершенное по настоянию убитого из чувства сострадания, не карается», правда данное положение достаточно скоро убрали из Кодекса. Ответственность за убийство наступала с двенадцатилетнего возраста. По всей видимости, ответственность за убийство с такого раннего возраста была продиктована чрезвычайным ростом преступности, наличием банд, где активное участие и особую жестокость проявляли малолетние преступники. В соответствии с УК РСФСР 1960 года уголовная ответственность наступала уже с четырнадцатилетнего возраста, а за убийство с отягчающими обстоятельствами предусматривалась смертная казнь. УК РСФСР 1960 года с многочисленными изменениями и дополнениями действовал до принятия УК РФ 13 июня 1996 года, который вступил в силу 1 января 1997 года.

ГЛАВА 2. ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ И НАЗНАЧЕНИЯ НАКАЗАНИЯ ЗА УБИЙСТВО

2.1 Особенности объекта и объективные стороны убийства

Объектом преступлений главы Уголовного кодекса РФ «Преступления против жизни и здоровья» являются общественные отношения в сфере безопасности жизни, или сама жизнь человека. «Объект убийства образуют общественные отношения, обеспечивающие безопасность жизни граждан. Поэтому для установления правильной квалификации рассматриваемых преступлений важным является определение начального момента жизни и смерти человека. А.А. Ермилов и А.В. Агафонов отметили, что в Конституции РФ не указаны рамки этого физиологического процесса, из чего следует, что основные права и свободы человека принадлежат каждому именно с начала, а не с конца рождения. Согласно тексту закона, убийство новорожденного ребенка возможно уже во время родов»⁴³.

С.В. Тасаков отмечает: «В последнее время получает все большее распространение точка зрения, согласно которой человеческая жизнь начинается с момента зачатия, а аборт представляет собой не просто прерывание беременности, а преднамеренное убийство. Нельзя уравнивать жизнь эмбриона и жизнь родившегося человека. Безусловно, эмбрион человека – свидетельство зарождения новой жизни, но пока человек не родился, можно вести речь о жизни именно эмбриона. Даже в рамках медицины делается различие между внутриутробной жизнью, возникновение которой отождествляется с моментом зачатия, и внеутробной, когда новорожденный начинает существовать автономно. Однако жизнь эмбриона должна стать объектом уголовно – правовой охраны при условии введения в уголовный закон соответствующих норм. Как справедливо отмечает Г.Б. Романовский, отрицание человеческого статуса у эмбриона

⁴³ Рогова Н.Н., Сысоева Т.В. Проблемы определения момента начала уголовно – правовой охраны жизни человека // Гуманитарные, социально – экономические и общественные науки. – 2015. - № 11 – 1. – С. 305, 306.

приводит к безграничности возможных манипуляций над ним, когда происходит нивелирование личности в человечестве в целом»⁴⁴.

В российской уголовно – правовой науке существуют различные точки зрения по поводу момента начала жизни человека. И.Я. Фойницкий началом жизни считал момент, когда ребенок отделился от чрева матери и начался самостоятельный дыхательный процесс. В.Д. Набоков под началом жизни понимал появление из утробы матери части тела ребенка. М.Д. Шаргородский связывал начало жизни с началом дыхания и моментом отделения пуповины. А.А. Пионтковский начало родов определял основным критерием начала жизни.

«В современной уголовно – правовой доктрине данное мнение поддержано Н.К. Семерневой и Е.О. Маляевой. Так, например, Н.К. Семернева ссылается на мнение медицинских работников, которые рассматривают роды как процесс, начинающийся прорезыванием головки ребенка, выходящего из утробы матери, и заканчивающийся отделением ребенка от тела и первым самостоятельным вздохом. Е.О. Маляева, напротив, не связывает начало жизни с первым вздохом, определяя начало жизни человека с момента физиологических родов. С. Бояров связывает начало жизни с момента появления из организма женщины части тела младенца, имеющего сердцебиение, отмечая, что наличие или отсутствие дыхания может не определять первые моменты жизни. Сердцебиение же определяется задолго до рождения»⁴⁵.

«А.Н. Красилов, утверждает, что начальным моментом жизни человека является полное изгнание или извлечение продукта зачатия из организма беременной, т.е. когда плод отделился от утробы роженицы и начал дышать. При этом особое внимание он уделяет признаку живорожденности, которым обязательно должен обладать новорожденный»⁴⁶.

В статье 53 Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» от 21 ноября 2011 года № 323 – ФЗ определен момент

⁴⁴ Тасаков С.В. Нравственные критерии определения начала жизни человека как объекта уголовно – правовой охраны // Актуальные проблемы экономики и права. – 2016. - № 4 (8).– С. 206, 207.

⁴⁵ Там же.

⁴⁶ Лунева А.В. Проблема установления момента начала жизни новорожденного // Пробелы в российском законодательстве. – 2016. - № .1 – С. 360.

рождения ребенка как «момент отделения плода от организма матери посредством родов»⁴⁷.

«Для определения начала жизни человека указанное определение имеет как теоретическое, так и практическое значение. Например, Р. Шарапов отмечает: «Рождением ребенка следует считать момент наступления у беременной женщины первых родовых схваток, когда процесс отделения плода от материнского организма только начинается». Таким образом, исходя из текста Федерального закона, за еще не появившимся на свет ребенком официально следует признать право на жизнь, когда только начались роды – с момента начала схваток у роженицы»⁴⁸.

Представляется правильной следующая позиция, «М.Д. Шаргородский связывал начало жизни с началом дыхания и моментом отделения пуповины. Такого же мнения придерживается и Н.С.Таганцев. В работах Теребилова В.И., Лукичева О. В., Сердюка Л. В. Можно встретить следующую точку зрения: если преступление было совершено против еще не родившегося ребенка, то данное деяние должно рассматриваться как аборт. Т.Н. Нуркаева, поддерживая данную позицию, полагает, что пока ребенок не подал признаков жизни, свидетельствующих о его возможности самостоятельно существовать вне утробы матери, мы не можем однозначно сказать, что всегда рождается живой ребенок»⁴⁹.

«С 1 января 1993 года на территории России вступили в действие приказ – постановление Минздрава РФ и Госкомстата РФ от 4 декабря 1992 года № 318/190 «О переходе на рекомендованные Всемирной организацией здравоохранения критерии живорождения и мертворождения»»⁵⁰.

⁴⁷ Федеральный закон от 21 ноября 2011 г. № 323 – ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2011. - № 48. – Ст. 6724.

⁴⁸ Рогова Н.Н., Сысоева Т.В. Проблемы определения момента начала уголовно – правовой охраны жизни человека // Гуманитарные, социально – экономические и общественные науки. – 2015. - № 11 – 1. – С. 306.

⁴⁹ Гайназаров А. Проблемы определения начала жизни человека: (уголовноправовые аспекты) // Ученые записки Худжандского государственного университета им. академика Б. Гафурова. Гуманитарные науки. – 2014. №3 (31) – С.178,179.

⁵⁰ Мачинский П.А., Тишков С.В. Судебно-медицинское исследование трупов плодов и новорожденных в учебном процессе. Понятия «живорожденность» и «мертвоорожденность» // ПЭМ. – 2015.- № 1-2 (57-58). – С.52.

В соответствии с рекомендациями ВОЗ перешла на новые мировые критерии живорождения и мертворождения. На данный момент живорожденным признаётся ребенок, полностью отделившийся от утробы матери, способный к самостоятельному дыханию и проявляющий другие признаки жизни, такие как: сердцебиение, пульсация пуповины или произвольные движения мускулатуры, независимо от того, перерезана пуповина или отделилась ли плацента.

Согласно этой инструкции основными признаками живорожденности являются:

- а) самостоятельное дыхание;
- б) сердцебиение;
- в) пульсация пуповины;
- г) произвольные движения мышц.

При отсутствии всех четырех перечисленных признаков ребенок считается мертворожденным и реанимации не подлежит.

Смерть, как и момент начала жизни человека, является важнейшим юридическим фактом, ведь с точки зрения Конституции Российской Федерации и Уголовного кодекса Российской Федерации человеческая жизнь подлежит уголовно – правовой охране от начала рождения и до момента смерти, независимо от возраста, состояния здоровья, физических и моральных качеств человека.

Объективная, всесторонняя оценка смерти человека, как юридического факта, невозможна без научного анализа ее как физиологического явления, подлежащей оценке с позиций медицины. «Биологическое прекращение жизни человека является необходимой основой последующей юридической констатации смерти. Исторически критериями смерти человека считалось отсутствие самостоятельной деятельности двух систем организма: дыхательной и сердечной. Сегодня к традиционным, историческим критериям добавился еще один – «смерть мозга». Критерий «смерти мозга» формировался постепенно. В 1968 году были разработаны Гарвардские критерии смерти мозга. Которые были в том же году подтверждены и несколько уточнены Сиднейской декларацией Всемирной медицинской Ассоциации, после чего было узаконено практически всеми

государствами. Необходимо отметить, что смерть мозга является признаком так называемой биологической смерти человека то есть состояния необратимых изменений жизненно важных функций организма, хотя сердечная и дыхательная деятельность могут еще длительное время поддерживаться медикаментозно и специальной аппаратурой»⁵¹.

«Смерть мозга – полное и необратимое прекращение всех функций головного мозга (включая мозговой ствол), которое регистрируется при работающем сердце и искусственной вентиляции легких (ИВЛ).

Решающим моментом для констатации смерти мозга является сочетание факта прекращения функций всего головного мозга с доказательством необратимости этого прекращения»⁵².

Объективная сторона преступления является одним из элементов состава преступления и состоит из ряда взаимодействующих признаков, которые в своей совокупности характеризуют процесс внешнего посягательства на объект уголовно – правовой охраны.

Объективная сторона – это внешнее проявление преступления, то есть проявление его в объективной реальности, представляющее собой совокупность внешних, объективных признаков (обстоятельств) преступления. Эти признаки характеризуют посягательство на его объект и поддаются восприятию, установлению и доказыванию.

К признакам объективной стороны относятся: действие или бездействие, посягающие на тот или иной объект уголовно – правовой охраны; общественно опасные последствия; причинная связь между действием (бездействием) и наступившими последствиями, данные признаки являются обязательными. Факультативные признаки – способ, место, время, обстановка, орудия и средства совершения преступления.

⁵¹ Головин А.Ю., Бессараб Н.С. Некоторые правовые проблемы определения момента смерти человека как юридического факта // Известия ТулГУ. Экономические и юридические науки. – 2012.- № 3 – 2. – С.7,8.

⁵² Сорокин Ю.Н., Соколов А.С., Сорокина Н.Б. Экспертиза смерти мозга // Междунар. неврол. журн.; МНЖ. – 2016. - № 1 (55). – С. 133.

Любые виды убийств – простое, со смягчающими или с отягчающими (квалифицирующими) обстоятельствами могут совершаться как путем действия, так и путем бездействия. «Чаще всего «простое» убийство, да и другие виды убийств, совершаются путем действия. Но возможно убийство и путем бездействия. В уголовно – правовой литературе некоторыми учеными отмечается, что посягательство на убийство предполагает, что оно совершается только путем действия, так как посягать путем бездействия нельзя (Б.В. Сидоров). Вряд ли это правильно. Так, если мать не кормит своего ребенка и желает таким образом лишить его жизни – разве это не посягательство? Посягательство на жизнь путем бездействия можно рассматривать таковым при наличии двух условий:

а) на этом (посягающем) лице лежала обязанность – в нашем примере это обязанность выполнять действия по уходу за ребенком;

б) имелась реальная возможность выполнять эти действия по уходу (кормлению) за ребенком. Если такой реальной возможности не было (её связали, увезли в другое место и т. п.), то никакого посягательства на лишение жизни путем бездействия не будет»⁵³.

В.А. Якушкин отмечает: «Обязательным условием ответственности за убийство является наличие причинно – следственной связи между действием (бездействием) виновного лица и смертью потерпевшего.

Убийство характеризуется непосредственной, конкретной причинной связью. При этом нужно помнить, что причинная связь между деянием (действием и бездействием), посягающим на убийство и наступившим результатом – смертью потерпевшего, может быть не прямой, а опосредованной с помощью каких – то обстоятельств. Это могут быть:

- а) механические или электронные взрывные устройства;
- б) использование действий малолетних или невменяемых;
- в) использование произвольных действий других лиц;
- г) использование сил природы;
- д) использование сил животных;

⁵³ Якушкин В.А. Некоторые вопросы квалификации убийств // Вестник ВУиТ. – 2015.- №2 (82). – С.214.

е) использование действий самого потерпевшего»⁵⁴.

Убийство считается оконченным с момента наступления смерти. При этом не имеет значения, в течение какого времени она наступит. Если же от этих непосредственных или опосредованных действий независимо от воли виновного результат не наступил, то они должны квалифицироваться как покушение на убийство.

«Способ совершения преступления, с одной стороны, является обстоятельством, подлежащим установлению и доказыванию, а с другой стороны, он имеет важное значение. При уяснении всех элементов состава преступления, так как способ обусловлен обстоятельствами объективного и субъективного характера, и соответственно он тесно связан со всеми признаками и элементами состава преступления»⁵⁵.

Процесс установления способа совершения преступления не отличается от квалификации преступлений и определения в деянии наличия состава преступления. «Определив признаки того или иного способа совершения преступления в действии (бездействии) лица, правоохранительные органы сравнивают их с признаками способа совершения преступления, который указан в диспозиции уголовно – правовой нормы, при наличии сходства, совпадения по основным признакам, они делают вывод о наличии в совершенном преступлении соответствующего способа. Особенности деятельности по установлению в конкретном деянии способа совершения преступления во многом зависят от того, при помощи каких понятий он описан в законе. Если используются формально определенные понятия, то, как правило, проблем на практике не возникает. Если используются оценочные понятия, то, требуется глубокий анализ соответствия факта с классом явлений, выяснение объема, содержания и признаков самого понятия, учет по этому вопросу руководящих разъяснений Верховного Суда РФ. Речь идет, в частности, о таких способах, как особая жестокость, общеопасный способ и др.

⁵⁴ Там же. – С. 215.

⁵⁵ Атальянц М.А. Значение способа совершения преступления для квалификации преступлений // Проблемы в российском законодательстве. – 2016. - № 4 – С. 222.

Общепасный способ совершения убийства означает, что оно совершалось способом, в результате применения которого «может пострадать не только лицо на которое совершается покушение, но и посторонние лица, например, взрыв автомобиля, поджог дома, стрельба в толпе и т.д.»⁵⁶.

Можно привести пример общепасного способа совершения убийства. В декабре 2016 года, в Ульяновской области, Александров облил бензином и поджог дом своего соседа, по мотивам ревности и неприязненных отношений, он предполагал, что в доме находится только его неприятель и только ему он хотел причинить смерть, но как в последствие выяснилось, в доме находились женщина и ребёнок. Женщина и ребёнок спаслись из полыхающего дома, а сосед Александрова не смог выбраться и погиб, так как находился в состоянии сильного алкогольного и наркотического опьянения.

Легальное толкование признака особой жестокости содержится в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 № 1 (ред. от 03.12.2009) «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)»⁵⁷.

В Постановлении указаны типичные случаи наличия особой жестокости: когда перед лишением жизни или в процессе совершения убийства к потерпевшему применялись пытки, истязание или совершалось глумление над жертвой. Когда убийство совершено способом, который заведомо для виновного связан с причинением потерпевшему особых страданий (нанесение большого количества телесных повреждений, использование мучительно действующего яда, сожжение заживо, длительное лишение пищи, воды и т.д.). «Особая жестокость может выражаться в совершении убийства в присутствии близких потерпевшему лиц, когда виновный сознавал, что своими действиями причиняет им особые страдания»⁵⁸.

⁵⁶ Арабянц З.А. Криминалистическая классификация убийств, совершенных по найму // Научный журнал КубГАУ - Scientific Journal of KubSAU. – 2016 - № 62. – С. 275.

⁵⁷ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 № 1 (ред. от 03.03.2015) «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)» / [Электронный ресурс] Официальный сайт Верховного суда Российской Федерации. URL: <http://www.vsrif.ru/second.php> (дата обращения: 17.04. 2017).

⁵⁸ Дубовиченко С.В., Моисеева Т.В., Павлов А.А. Убийство, совершенное с особой жестокостью: вопросы теории и судебной практики // Вестник ВУиТ. – 2014.- № 1 (80). – С.52.

С объективной стороны убийство, совершенное с особой жестокостью, характеризуется избыточностью действий, например, нанесения множественных ножевых ранений, длительного истязания жертвы, направленных на достижение максимального эффекта, то есть причинения максимальных физических и психических страданий.

Например, серийный убийца Чикатило в процессе совершения убийства, наносил своим жертвам множественные колото – резаные и резаные повреждения лица, живота и наружных половых органов, наносил резаные раны в области глаз, отрезал мочки ушей, у мальчиков половые органы, срезал женщинам соски, резал языки, выбивал зубы. Очевидно, что такие действия доставляли невероятные мучения потерпевшим и являются особо жестокими.

Если расчленение, сожжение, утопление, глумление и другие действия совершались после убийства, то в таком случае признака особой жестокости нет.

Например, в 2014 году житель Саратовской области Сидоренко на почве ревности убил из ружья своего друга Николаева. Выстрел был произведен в голову, смерть наступила мгновенно. Чтобы скрыть убийство Николаева, Сидоренко расчленил труп, используя бензопилу, останки тела растворил в баке с кислотой, бак утопил в болоте. Его действия были квалифицированы судом по ч.1 ст. 105 УК РФ и назначено наказание в виде лишения свободы на срок 8 лет.

«Способ является своеобразным «путем пересечения» связей между элементами криминалистической характеристики умышленных преступлений, поскольку именно в нем проявляется суть преступления как противоправного действия»⁵⁹.

Сделан следующий вывод. Объект убийства образуют общественные отношения, обеспечивающие безопасность жизни граждан. Для правильной квалификации убийства важным является определение начального момента жизни и смерти человека. На данный момент живорожденным признается ребенок, полностью отделившийся от утробы матери, способный к

⁵⁹ Князьков А.С. Криминалистическая характеристика преступления в контексте его способа и механизма // Вестн. Том. гос. ун-та. Право. – 2016. - № 1. – С .55.

самостоятельному дыханию и проявляющий другие признаки жизни, такие как: сердцебиение, пульсация пуповины или произвольные движения мускулатуры, независимо от того, перерезана пуповина или отделилась ли плацента. Данные критерии живорожденности разработаны и рекомендованы ВОЗ. Есть и другие точки зрения по поводу начала жизни человека, например, некоторые считают, что человеческая жизнь начинается с момента зачатия, а аборт представляет собой не просто прерывание беременности, а преднамеренное убийство. Эмбрион человека – свидетельство зарождения новой жизни, но пока человек не родился, можно вести речь о жизни именно эмбриона. Другие считают началом жизни появления из утробы матери какой – либо части тела. Распространена и точка зрения, что рождением ребенка следует считать момент наступления у беременной женщины первых родовых схваток, когда процесс отделения плода от материнского организма только начинается.

Смерть, как и момент начала жизни человека, являются важнейшими юридическими фактами, ведь человеческая жизнь подлежит уголовно – правовой охране от начала жизни и до момента смерти.

Биологическое прекращение жизни человека является необходимой основой юридической констатации смерти. В наше время к двум основным критериям смерти: отсутствие дыхания и сердечной деятельности добавился третий – смерть мозга.

Объективная сторона убийства – это проявление преступления в окружающей действительности, представляющая совокупность внешних, объективных признаков, поддающихся восприятию, установлению и доказыванию. В качестве обязательных объективных признаков убийства выступает общественно опасное деяние в форме действия или бездействия, общественно опасные последствия, причинно – следственная связь между деянием и наступившими последствиями. К факультативным признакам относятся способ, место, время, обстановка, орудия и средства совершения преступления. Для правильной квалификации убийства необходимо установить все объективные и субъективные признаки состава преступления.

2.2 Особенности субъекта и субъективной стороны убийства

УК РФ всегда исходит из принципа личной ответственности человека, совершившего преступное деяние, и в ст. 20 УК РФ общим субъектом преступления признается только физическое лицо (человек), обладающий двумя главными признаками: достижением возраста уголовной ответственности и вменяемостью.

Согласно ст. 20 УК РФ возраст достижения уголовной ответственности установлен с 16 лет, а исключительный с 14 лет, в ряде статей Особенной части может специально оговариваться иной, повышенный возраст субъекта преступления (например, в ст. 135, 150 УК РФ). «Отечественное законодательство устанавливает довольно либеральный возраст уголовной ответственности, даже в исключительных случаях, предусмотренных ч. 2 ст. 20 УК РФ»⁶⁰.

В соответствии с ч. 2 ст. 20 УК РФ лица, достигшие ко времени совершения преступления четырнадцатилетнего возраста, подлежат уголовной ответственности за убийство⁶¹.

«В начале 2012 года в Государственной Думе Российской Федерации вновь был поднят вопрос о необходимости снижения минимального возраста уголовной ответственности до двенадцати лет. На основании высказываний депутатов можно сделать вывод, что основной мотивацией для такого решения является то, что в последнее время участились случаи тяжких и особо тяжких преступлений подростками, не достигшими 14 лет. В конце 2009 года подобный законопроект уже вносился в Государственную Думу и был отклонен 7 апреля 2010 г. Постановлением Государственной Думы ФС РФ № 3455-5ГД»⁶².

⁶⁰ Кибальник А.Г. Признаки общего субъекта преступления (проблемные вопросы) // Общество и право. – 2016. - № 2 (44). – С. 65.

⁶¹ Уголовный кодекс Российской Федерации // Собрании законодательства Российской Федерации. –1996. - № 25. – Ст. 2954.

⁶² Бычкова А.М. Законопроект о снижении возраста уголовной ответственности до двенадцати лет в свете анализа реальной общественной опасности деяний малолетних // Известия ИГЭА. – 2014. - № 2. – С. 167.

В текущем 2017 году вопрос о снижении уголовной ответственности остается актуальным. Малолетние (не достигшие возраста 14 лет) стали совершать чудовищные преступления в отношении детей своего и более младшего возраста, в отношении взрослых. Причем свои «подвиги» они фиксируют на фото и видеоаппаратуру, выкладывают в социальные сети, на которых присутствуют групповые изнасилования, истязания, глумление над слабыми, убийства бомжей, престарелых, животных, их расчленение. Но за свои действия малолетние изверги не могут быть привлечены к уголовной ответственности и понести наказания в соответствии с уголовным законодательством, ведь, они же – дети. Эти «герои» в большинстве случаев понимают, что совершают уголовно наказуемые деяния, проявляют садизм, жестокость, бравируя этим. Также большинство таких малолетних преступников осознают, что за свои действия не понесут ответственности, а наоборот заработают авторитет и уважение в кругу себе подобных.

Нам представляется обоснованной позиция, согласно которой, законодатель должен снизить возраст привлечения к уголовной ответственности до двенадцатилетнего возраста, хотя бы, за убийство с отягчающими обстоятельствами. Полагаем, что в возрасте двенадцати лет, несовершеннолетний, совершая убийство беременной женщины или с особой жестокостью, с целью скрыть другое преступление, вполне отдает отчет своим действиям, в полной мере может осознавать свои действия и руководить ими.

В настоящее время российское уголовное законодательство не регламентирует максимальный возрастной предел уголовной ответственности, хотя среди некоторых правоведов, психиатров, психологов, специалистов в области судебной медицины, геронтологов, бытует мнение о нецелесообразности привлечения к ответственности лиц старческого возраста. В соответствии с классификацией ВОЗ, старческий возраст определяется с 75 до 90 лет. От 90 лет считаются долгожителями. Данные ученые, специалисты, обосновывают свою точку зрения тем, что вследствие физиологического одряхления, не связанного с психическим расстройством, такие старики (напомним, что старческий возраст

наступает с 75 лет), не могли при совершении преступления осознавать свои действия или руководить ими. То есть после достижения возраста 75 лет их не следует привлекать к уголовной и наказанию. Полагаем, что такой подход не является правильным. В современном обществе растет не только продолжительность, но и качество жизни. Люди в 60 – 70 лет, и гораздо в более позднем возрасте, ведут активный образ жизни, активно занимаются физической и интеллектуальной деятельностью. Если во времена Шекспира сорокалетний человек считался почти стариком, то сейчас – это самый расцвет человеческой жизни.

«Границы пожилого и старческого возраста условны, и для каждого человека, исходя из физиологических и индивидуальных особенностей его организма и образа жизни, она будет разной. Вина и уголовная ответственность пожилых, престарелых и стариков может исключаться в силу предусмотренных законом обстоятельств (например, вследствие невменяемости, вызванной старческим маразмом, но отношения к возрасту субъекта это не имеет). Аргументы сторонников установления предельного возраста уголовной ответственности вроде того, что лицо престарелое и так скоро умрет, зачем его тогда наказывать, антинаучны и противоречат принципу неотвратимости наказания. Престарелый возраст может учитываться как смягчающее наказание обстоятельство, но не может выступать как обстоятельство, освобождающее от ответственности или наказания»⁶³.

Согласно ч. 1 ст. 21 УК РФ, не подлежит уголовной ответственности лицо, которое во время совершения общественно опасного деяния находилось в состоянии невменяемости, то есть не могло осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими:

- а) вследствие хронического психического расстройства;
- б) временного психического расстройства;
- в) слабоумия либо иного болезненного состояния психики.

⁶³ Агильдин В.В. Возраст как признак субъекта преступления // Сибирский юридический вестник. – 2015. - № 3. – С. 52.

Обязательным условием уголовной ответственности является наличие вины у лица, совершившего общественно опасное деяние (ст. 5 УК РФ).

«Лица, страдающие психическими расстройствами и в силу этого не способные осознавать характер совершаемых ими действий или оценивать их социальное значение, а также не способные руководить своими действиями из – за поражения волевой сферы психики, не могут действовать умышленно или неосторожно, то есть проявить вину в уголовно – правовом смысле. Лица, не понимающие фактическую сторону своих действий или их социальное значение, не могут быть субъектами преступления. Такие лица нуждаются не в исправлении путем применения наказания, а в лечении. Поэтому необходимым признаком субъекта преступления, наряду с достижением определенного возраста, является вменяемость»⁶⁴.

Д.А Пестов отмечает, что «определение вменяемости разработано доктриной уголовного права. Вменяемость есть способность лица сознавать во время совершения преступления фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) и руководить ими, обуславливающая возможность лица признаваться виновным и нести уголовную ответственность за содеянное, то есть юридическая предпосылка вины и уголовной ответственности. Можно сделать вывод, что для признания лица невменяемым нужно установить его неспособность осознавать именно те общественно опасные деяния, которые он совершил, будучи психически больным. При этом необходимо, чтобы лицо осознавало не только фактическую сторону деяния, но и его социальную значимость, общественно опасный характер. Вопрос о вменяемости (невменяемости) всегда решается в отношении конкретного деяния. Никто не может быть признан невменяемым вообще, безотносительно к содеянному»⁶⁵.

Предусмотренное ст. 22 УК РФ положение о том, что вменяемое лицо, страдающее психическим расстройством, подлежит уголовной ответственности, некоторые ученые понимают как закрепленное в законе понятие «уменьшенной»

⁶⁴ Пестов Д.А. Проблема невменяемости в уголовном праве // Вестник ТГУ. – 2010. - № 4 – С. 371.

⁶⁵ Там же. – С.371.

или «ограниченной» вменяемости. Другие выступают категорически против таких заключений и приходят к выводу о том, что вести диспуты о видах и степенях вменяемости и невменяемости бессмысленно, всё в данном случае сводится только к вопросу о терминах.

Переходя к рассмотрению субъективной стороны преступления, отметим, что она имеет важное юридическое значение, как составная часть основания уголовной ответственности она отграничивает преступное поведение от не преступного. «Не является преступлением причинение общественно опасных последствий без вины, неосторожное совершение деяния, наказуемого лишь при наличии умысла, а так же предусмотренное нормой уголовного права деяние, но совершенное без указанной в этой норме цели или по иным мотивам, нежели указаны в законе. Субъективная сторона преступления позволяет отграничить друг от друга составы преступления, сходные по объективным признакам. Так, убийство и причинение смерти по неосторожности (ст. 105 и ст. 109 УК РФ), различаются только по форме вины.

Фактическое содержание факультативных признаков субъективной стороны преступления, даже если они не указаны в норме Особенной части Уголовного кодекса, в значительной мере определяет степень общественной опасности, как преступления, так и лица, его совершившего, а значит, характер ответственности и размер наказания с учетом предписаний, изложенных в статьях 61,63 и 64 УК РФ. Установление субъективных признаков преступления завершает анализ фактических элементов преступного поведения и дает основание сделать вывод о наличии общественной опасности и противоправности совершенного деяния, а, в конечном счете – о виновности лица, его совершившего, и его ответственности»⁶⁶.

Субъективная сторона преступления охватывает сознательно – волевою и эмоциональную сферу преступной деятельности и включает в себя психическое отношение лица к совершенному им общественно опасному деянию и его последствиям в форме умысла или неосторожности, а также мотивы и цели

⁶⁶ Маркарян С. А. Значение субъективной стороны преступления в уголовном законодательстве РФ // Пробелы в российском законодательстве. – 2016. -№ 1 – С. 271.

совершения этого деяния. В законе обычно дается общее определение форм вины (ст. ст. 24 – 27 УК). В Особенной же части в описании конкретных составов преступлений наряду с указанием на умышленный или неосторожный характер тех или иных преступлений содержатся ссылки на определенный мотив и цель преступления, например, как в п. «з» ч. 2 ст.105 УК РФ, где указан корыстный мотив убийства.

В отдельных статьях Особенной части упоминаются такие субъективные признаки, как «заведомость» (п. «г» ч. 2 ст.105 УК), «сильное душевное волнение» (ст. 107 УК).

Бесспорно, что большое значение имеют субъективные признаки в решении вопроса о разграничении преступлений, а также преступного от неприступного.

В заключении сделан следующий вывод. Субъектом ответственности за убийство (статья 105 УК РФ) является физическое лицо, достигшее четырнадцатилетнего возраста, являющееся вменяемым.

Лицо, совершившее убийство, и на момент совершения преступления, не достигшее возраста уголовной ответственности, то есть четырнадцати лет, не подлежит привлечению к уголовной ответственности и наказанию. Лицо, признанное невменяемым в момент совершения убийства также не подлежит уголовной ответственности и наказанию, к нему могут быть применены меры медицинского характера.

На основании выше изложенного, предлагаем снизить возраст привлечения к уголовной ответственности за убийство по ч. 2 ст. 105 (убийство с отягчающими обстоятельствами), с четырнадцати до двенадцати лет.

Субъективная сторона убийства – это психическая деятельность лица, непосредственно связанная с совершением преступления. Она образует психологическое, то есть субъективное содержание преступления, являясь его внутренней стороной. Субъективной сторона раскрывается с помощью признаков: вина, мотив, цель.

2.3 Актуальные проблемы назначения наказания за убийство

Из законодательно закреплённых (ст. 43 УК РФ) понятия и целей наказания вытекают следующие его признаки:

- 1) наказание – это мера государственного принуждения;
- 2) наказание применяется (назначается) только по приговору суда;
- 3) наказание применяется только к виновному лицу;
- 4) наказание применяется только за совершение преступления;
- 5) наказание заключается в лишении и ограничении прав и свобод лица;
- 6) лишения и ограничения, входящие в наказание, должны быть предусмотрены уголовным законом;
- 7) наказание выражает отрицательную оценку преступника и его деяния государством;
- 8) наказание преследует социально – полезные цели.

«... Вопрос о назначении справедливой меры наказания каждому лицу, признанному виновным в совершении преступления, в первую очередь, связан с проблемой судейского усмотрения. И одним из важнейших аспектов рассматриваемой проблемы является вопрос о границах, или пределах, судейского усмотрения. Иными словами, это вопрос о соотношении свободы судьи при выборе меры наказания и ограничении этой свободы законодателем»⁶⁷.

«... несмотря на то, что УК РФ содержит норму, посвященную общим началам (правилам) назначения наказания (ст. 60 УК РФ), ряд норм, закрепляющих специальные правила назначения наказания (ст. 62, 64 – 70 УК РФ), и т. д., вряд ли можно утверждать, что формализация назначения наказания по УК РФ является достаточно высокой. Поскольку судейское усмотрение всё ещё остается достаточно широким, чему в немалой степени способствуют

⁶⁷ Непомнящая Т.В. Круглый стол «Проблемы назначения уголовного наказания» // Вестник ОмГУ. Серия. Право. – 2015.- № 1 – С.126.

широкие пределы относительно определённых санкций, недостаточная разработка норм со специальными правилами назначения наказания и т.д.»⁶⁸.

В УК РФ, на данный момент, отсутствуют специальные правила назначения наказания при наличии смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств, данное обстоятельство создает серьезные трудности судьям, назначающим наказания, в том числе, за убийство, также в серьезном реформировании нуждается ст. 68 УК РФ, устанавливающая порядок назначения наказания при рецидиве преступлений. Необходимо изменение конструкций санкций за убийство по ч. 1 и ч. 2 ст. 105 УК РФ, уменьшение разрыва между минимальным и максимальным наказанием, сужение их пределов, особенно это касается лишения свободы.

«При рассмотрении уголовного дела суд выясняет обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, которых может быть равное число. Какое же в этом случае избрать наказание? Что будет более важным? Из чего должен исходить суд при назначении наказания, что брать за основу – нижнюю или верхнюю границу санкции? Каким размерам наказания соответствует то или иное обстоятельство? Ни в науке, ни в практике, ни в законе ответа на эти вопросы нет. Поэтому основное внимание при исследовании вопросов общих начал назначения наказания должно быть уделено совершенствованию правил назначения наказания, углублению дифференциации ответственности и индивидуализации наказания в самом законе, с тем, чтобы судьба преступника зависела не от судьи, а от закона. Об обстоятельствах дела, смягчающих и отягчающих наказание, говорится в общих началах назначения наказания (ст. 60 УК РФ), их учет обязателен при выборе меры уголовно-правового воздействия. Уголовный закон содержит отдельные и довольно подробные их перечни (ст. 61, 63 УК РФ)»⁶⁹.

Что касается непосредственно убийства, и назначения наказания за это преступление, то отметим, что действующий УК РФ предусматривает наказание по ч.1 ст. 105 наказание в виде лишения свободы на срок от шести до пятнадцати

⁶⁸ Там же. – С. 117,118.

⁶⁹ Малинин В. Б., Измалков В. А. Уголовное наказание: проблемы назначения // Царскоельские чтения. – 2016. №XVII – С. 17.

лет лишения свободы с ограничением свободы на срок до двух лет либо без такового. За убийство по ч. 2 ст. 105, так называемое квалифицированное убийство, на срок от восьми до двадцати лет с ограничением свободы на срок от одного года до двух лет, либо пожизненным лишением свободы, либо смертной казнью. Представляется, как минимум, нелогичным, что нижний предел санкции за квалифицированное убийство (ч. 2 ст.105) ниже максимальной санкции за простое убийство (ч.1 ст. 105 УК РФ). То есть получается, что, например, за убийство с особой жестокостью или за убийство двух и более лиц может быть назначено наказание восемь лет лишения свободы, тогда как такой же срок, может быть назначен за простое убийство, где предусматривается санкция в виде лишения свободы от шести до пятнадцати лет. Кроме того, такая большая «развилка» в лишении свободы по ч.1 ст. 105 и по ч.2 ст. 105 УК РФ, является чрезмерной, «слишком многое отдается на усмотрение судьи». Конечно, дифференциация наказания, которая обеспечивается наличием в санкции нижнего и верхнего предела наказания в виде лишения свободы, а также наличия установленных в УК РФ отягчающих и смягчающих обстоятельств, способствует индивидуализации и справедливости наказания для убийцы. Но, на наш взгляд, такой временной промежуток от 6 до 15 лет и от 8 до 20 лет соответственно, просто недопустим. Кроме того, в ч. 2 ст. 105 в качестве альтернативно санкции предусматривается наказание в виде пожизненного лишения свободы и смертная казнь. В данном случае, убийца может получить 8 лет лишения свободы либо пожизненно или быть казнён. Эта ситуация вообще представляется абсурдной.

Такие санкции за убийство, установленные в УК РФ могут привести к злоупотреблениям со стороны судьи и стать коррупционной составляющей при назначении наказания. В результате, приговор за убийство может быть чрезмерно мягким или наоборот чрезмерно суровым.

На основании выше изложенного, сделан следующий вывод. Предлагаем, на начальном этапе решения этой проблемы, за убийство, законодателю изменить санкции в ч. 1 ст. 105 и в ч. 2 ст. 105. В ч. 1 ст. 105 УК РФ установить санкцию в виде лишения свободы от 8 до 12 лет, в ч. 2 ст. 105 УК РФ установить санкцию в

виде лишения свободы от 15 до 20 лет, оставить наказание в виде пожизненного лишения свободы. Отменить в ч.1 и ч. 2 ст. 105 ограничение свободы, ввиду нецелесообразности. Отменить условно – досрочно освобождение от наказания за убийство по статье 105 УК РФ, за исключением пожизненного лишения свободы, предоставив возможность условно – досрочного освобождения по истечении 25 лет отбывания данного наказания.

В современной России имеют место совершение так называемых «серийных убийств». Например, Александр Бычков убил и расчленил как минимум 9 человек, его жертвами были алкоголики и бомжи. Бычков тщательно записывал свои убийства в специальный дневник. Маньяку было всего 24 года. Сергей Мартынов убил как минимум 8 девочек и женщин, применяя ужасные методы. Владимир Муханкин в 1995 году всего за два месяца совершил 8 убийств, тела расчленял, совершал различные манипуляции с агонизирующими жертвами. Ирина Гайдамачук убила 17 пенсионерок, она убивала своих жертв молотком и топором, нанося удары по голове. Сергей Шепилов убил 14 человек. Полагаем, что данные личности представляют настолько серьёзную угрозу для общества, что должны быть ликвидированы, а смертную казнь для таких серийных убийц рассматривать как высшую меру социальной защиты.

В связи с этим представляется целесообразным ст. 105 УК РФ дополнить ч.3, в которой предусматривалась бы ответственность за серийные убийства, дать им законодательное определение, и установить абсолютно – определённую санкцию – смертная казнь, с условием её реального применения. Кроме того, предлагаем в дальнейшем реформировать уголовное законодательство о порядке назначения наказания. Например, ввести бальную оценку смягчающих и отягчающих обстоятельств. Список смягчающих обстоятельств, сделать исчерпывающим.

Заключение

На данный момент в российском законодательстве не закреплено понятия юридической ответственности, по своему содержанию она выступает в виде применения к правонарушителю мер государственно – принудительного воздействия, которые представляют собой отрицательные последствия в виде лишения личного, имущественного, организационного характера, ограничений в пользовании субъективными правами. К основным видам юридической ответственности большинство авторов относят: конституционную, уголовную, административную, гражданскую, трудовую. Уголовная ответственность является наиболее суровой из всех видов ответственности, предусматривающая арест, лишение свободы на определённый срок, пожизненное лишение свободы и другие виды наказаний. В современной науке уголовного права есть несколько подходов к определению понятия уголовной ответственности, которые были рассмотрены в нашей работе. Считаем необходимым дать законодательное закрепление юридической ответственности, в том числе, уголовной ответственности. Уголовная ответственность за убийство предусматривается в ст. 105 УК РФ. Убийство – это есть умышленное причинение смерти другому человеку. Причинение смерти с согласия или по просьбе лица, в соответствии с действующим уголовным законодательством являются убийством и должны быть квалифицировано по ст. 105 УК РФ. Предлагаем ввести в УК РФ статью «Убийство по просьбе потерпевшего», которую можно сформулировать следующим образом: «Убийство тяжелобольного и (или) неизлечимого человека, испытывающего физические и (или) эмоциональные страдания по мотивам сострадания, сочувствия, сопереживания, исключая корыстную мотивацию». Санкцию за данное преступление установить абсолютно – определённую, в виде одного года лишения свободы.

Законодательство древней Руси и дореволюционной России не раскрывало понятия убийства, предполагалось, что данное деяние столь очевидно и бесспорно, что необходимости в закреплении его описания в праве не было.

Первая статья Древнейшей Правды Краткой редакции (около 1016 года) была посвящена убийству, диспозиция состояла из трёх слов: «убьеть муж мужа». В «Русской Правде» предусматривалась месть за убийство, в дальнейшем месть ограничивается и заменяется системой выкупов. Появляется вира – штраф за убийство в пользу князя. В судебнике 1497 года также предусматривалась ответственность за убийство, а в Уложении 1649 года уже присутствует дифференциация убийств, например, выделяется убийство родителей детьми и убийство детьми своих родителей. В Артикуле воинском Петра I убийства, подразделялись: умышленные и неосторожные, простые и квалифицированные. С принятием Свода законов 1832 года появились новые квалифицированные убийства, например, убийство начальником подчиненного и наоборот, братоубийство, убийство на дуэли и другие. В Уложении о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года впервые убийство матерью новорожденного ребенка стало рассматриваться как привилегированное преступление. После Великой Октябрьской социалистической революции 1917 года царское законодательство было отменено.

С установлением советской власти началось становление нового законодательства социалистического типа, в том числе, и уголовное. УК РСФСР 1922 года предусматривал дифференциацию на простое убийство, убийство с отягчающими обстоятельствами и привилегированные убийства. Наказание за убийство от одного до десяти лет лишения свободы. Ответственность за убийство наступала с двенадцатилетнего возраста. Ответственность за убийство с такого раннего возраста была продиктована чрезвычайным ростом преступности, наличием банд, где активное участие и особую жестокость проявляли малолетние преступники. В соответствии с УК РСФСР 1960 года уголовная ответственность за убийство наступала уже с четырнадцатилетнего возраста, а за убийство с отягчающими обстоятельствами предусматривалась смертная казнь. УК РСФСР 1960 года с многочисленными изменениями и дополнениями действовал до принятия УК РФ 13 июня 1996 года, который вступил в силу 1 января 1997 года.

Объект убийства образуют общественные отношения, обеспечивающие безопасность жизни граждан. Важным является установление начального момента жизни и смерти человека. Объективная сторона убийства – это совокупность внешних, объективных признаков, поддающихся восприятию, установлению и доказыванию.

Субъектом ответственности за убийство (статья 105 УК РФ) является физическое лицо, достигшее четырнадцатилетнего возраста, являющееся вменяемым. Субъективная сторона убийства – это психическая деятельность лица, непосредственно связанная с совершением преступления. Содержание субъективной стороны раскрывается с помощью таких признаков, как вина, мотив, цель.

Рассмотрев проблемы назначения наказания за убийство предлагаем, законодателю изменить санкции в ч. 1 ст. 105 и в ч. 2 ст. 105. В ч. 1 ст. 105 УК РФ установить санкцию в виде лишения свободы от 8 до 12 лет, в ч. 2 ст. 105 УК от 15 до 20 лет, оставить наказание в виде пожизненного лишения свободы. Отменить в ч.1 и ч. 2 ст. 105 ограничение свободы, ввиду нецелесообразности. Отменить условно – досрочно освобождение от наказания за убийство по статье 105 УК РФ, за исключением пожизненного лишения свободы, предоставив возможность условно – досрочного освобождения по истечении 25 лет отбывания данного наказания. Установить возраст привлечения к уголовной ответственности по ч. 2 ст. 105 УК РФ – 12 лет.

Ввести в ст. 105 УК РФ ч. 3, в которой предусматривалась бы ответственность за серийные убийства, дать им законодательное определение, и установить абсолютно – определённую санкцию – смертная казнь, с условием её реального применения. Кроме того, предлагаем в дальнейшем реформировать уголовное законодательство о порядке назначения наказания. Например, ввести балльную оценку смягчающих и отягчающих обстоятельств. Список смягчающих обстоятельств, сделать исчерпывающим.

Список использованных источников

Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993 г.) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30 декабря 2008 г. № 6 – ФКЗ, от 30 декабря 2008 г. № 7 – ФКЗ, от 5 февраля 2014 г. № 2 – ФКЗ, от 21 июля 2014 г. № 11 – ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. – 2014. - № 31. – Ст. 4398.

2. Уголовный кодекс Российской Федерации // Собрании законодательства Российской Федерации. –1996. - № 25. – Ст. 2954.

3. Федеральный закон от 21 ноября 2011 г. № 323 – ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2011. - № 48. – Ст. 6724.

4. Уголовный кодекс РСФСР 1922 года / [Электронный ресурс] Викитека. URL: goo.gl/MH1LGD (дата обращения: 19.04.2017).

5. Уголовный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 27.10.1960) (ред. от 30.07.1996) / [Электронный ресурс] СПС КонсультантПлюс. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_2950/ (дата обращения: 19.04.2017).

Специальная литература

6. Агильдин В.В. Возраст как признак субъекта преступления // Сибирский юридический вестник. – 2015. - № 3. С. 52 – 58.

7. Арабянц З.А. Криминалистическая классификация убийств, совершенных по найму // Научный журнал КубГАУ - Scientific Journal of KubSAU. – 2016. - № 62. С. 275 – 287.

8. Атальянц М.А. Значение способа совершения преступления для квалификации преступлений // Пробелы в российском законодательстве. – 2016. - № 4. С. 222 – 238.
9. Бабичев А.С. Законодательство России о преступлениях против жизни в советский период // Вестник ЧелГУ. – 2016. - № 2. С.80 – 96.
10. Баранов В.А. Понятие юридической ответственности // Вестник ТГУ. – 2007. - № 2. С. 116 – 118.
11. Безсолицына Т.В. Древняя Русь (IX-XII вв.): естественное право силы и предательство // Известия РГПУ им. А.И. Герцена. – 2016. - № 44. С.76 – 88.
12. Бельский А.И. Уголовная ответственность // Вестник БелЮИ МВД России. – 2016. - № 2. С. 68 – 75.
13. Бычкова А.М. Законопроект о снижении возраста уголовной ответственности до двенадцати лет в свете анализа реальной общественной опасности деяний малолетних // Известия ИГЭА. – 2014. - № 2. С. 167 – 172.
14. Вольникова И.И. К вопросу о понятии преступления // Армия и общество. – 2016. - № 2 (34). С. 79 – 85.
15. Гайназаров А. Проблемы определения начала жизни человека: (уголовноправовые аспекты) // Ученые записки Худжандского государственного университета им. академика Б. Гафурова. Гуманитарные науки. – 2014. №3 (31). С. 178 – 186.
16. Георгиевский Э.В. Убийство в уголовном праве Древней Руси // Сибирский юридический вестник. – 2016. - № 2. С. 96 – 104.
17. Головин А.Ю., Бессараб Н.С. Некоторые правовые проблемы определения момента смерти человека как юридического факта // Известия ТулГУ. Экономические и юридические науки. – 2012. - № 3 – 2. С. 7 – 16.
18. Доцкевич М.В. Смертная казнь в России – быть или не быть // Концепт. – 2016. - № 15. С. 21 – 32.
19. Дубовиченко С.В., Моисеева Т.В., Павлов А.А. Убийство, совершенное с особой жестокостью: вопросы теории и судебной практики // Вестник ВУиТ. – 2014. - № 1 (80). С. 52 – 58.

20. Кабурнеев Э.В. Развитие законодательства об ответственности за убийство // Журнал российского права. – 2016. - № 8 (128). С. 100 – 112.
21. Карпов А.В. К вопросу о понятии «Уголовная ответственность» в уголовном праве России // Science Time – 2015. - № 1 (13). С. 183 – 195.
22. Кибальник А.Г. Признаки общего субъекта преступления (проблемные вопросы) // Общество и право. – 2016. - № 2 (44). С. 65 – 72.
23. Князьков А.С. Криминалистическая характеристика преступления в контексте его способа и механизма // Вестн. Том. гос. ун-та. Право. – 2016. - № 1. С. 55 – 62.
24. Кобец П.Н. Общая характеристика объективной стороны преступления по действующему уголовному законодательству Российской Федерации // Символ науки. – 2017. - № 2. С.34 – 42.
25. Конституция Российской Федерации. Вопросы и ответы. – М.: Юрид. лит., 1994. – 128с
26. Липинский Д.А. О понятии и методологии исследования юридической ответственности // Вектор науки ТГУ. – 2009. - № 1. С. 82 – 93.
27. Лунева А.В. Проблема установления момента начала жизни новорожденного // Пробелы в российском законодательстве. – 2016. - № 1. С. 360 – 375.
28. Малинин В.Б., Измалков В.А. Уголовное наказание: проблемы назначения // Царскосельские чтения. – 2013. № XVII. С. 17 – 24.
29. Маркарян С.А. Значение субъективной стороны преступления в уголовном законодательстве РФ // Пробелы в российском законодательстве. – 2016. -№ 1. С. 271 – 283.
30. Мачинский П.А., Тишков С.В. Судебно – медицинское исследование трупов плодов и новорожденных в учебном процессе. Понятия «живорожденность» и «мертвоорожденность» // ПЭМ. – 2015. - № 1-2 (57 – 58). С. 52 – 64.
31. Мурзина Л.И. Генезис уголовной ответственности за детоубийство // Известия ПГУ им. В.Г. Белинского. – 2016. - № 11. С.102 – 114.

32. Непомнящая Т.В. Круглый стол «Проблемы назначения уголовного наказания» // Вестник ОмГУ. Серия. Право. – 2015. - № 1. С. 126 – 134.
33. Оганесян Л.Р. Виды юридической ответственности // Вектор науки ТГУ. – 2010. - № 1. С. 62 – 67.
34. Пахомова Е.В. Этапы развития российского уголовного законодательства в части дифференциации ответственности за преступления против жизни и здоровья // Вестник КРУ МВД России. – 2014. - № 4(26). С. 48 – 62.
35. Пестов Д.А. Проблема невменяемости в уголовном праве // Вестник ТГУ. – 2010. - № 4. С. 371 – 384.
36. Петрушенков А.Н. Методологические основания формирования Общей и Особенной частей в первом Уголовном кодексе РСФСР // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2016. - № 1 (25). С. 59 – 65.
37. Подройкина И.А. Виды наказаний в законодательстве древней Руси и периода феодальной раздробленности // ИСОМ. – 2016. - № 6 – 1. С. 330 – 345.
38. Рахманин А.И. Правовые нормы древней Руси IX – XIII вв.. // Аналитика культурологи. – 2016. - № 12. С. 142 – 156.
39. Рогова Н.Н. Уголовная ответственность за квалифицированные виды убийства // Вестник ВятГГУ. – 2014. - № 7. С. 71 – 78.
40. Рогова Н.Н., Сысоева Т.В. Проблемы определения момента начала уголовно – правовой охраны жизни человека // Гуманитарные, социально – экономические и общественные науки. – 2015. - № 11 – 1. С. 305 – 314.
41. Родинов А.С. Понятие невменяемости по уголовному кодексу Российской Федерации // Вестник ЧелГУ. – 2016. - № 21. С. 123 – 126.
42. Савинов А.В. Уголовная ответственность за причинение вреда с согласия лица или по его просьбе // Вестник Восточно – Сибирского института МВД России. – 2016. - № 3 (62). С. 63 – 72.
43. Севдимальева Г.А. Понятие уголовной ответственности // Бизнес в законе. – 2016. - № 3. С. 115 – 119.

44. Серков П.П. О понятии юридической ответственности // Журнал российского права. – 2015. - № 8 (164). С. 42 – 48.
45. Сорокин Ю.Н., Соколов А.С., Сорокина Н.Б. Экспертиза смерти мозга // Междунар. неврол. журн.; МНЖ. – 2016. - № 1 (55). С. 133 – 142.
46. Тасаков С.В. Нравственные критерии определения начала жизни человека как объекта уголовно – правовой охраны // Актуальные проблемы экономики и права. – 2016. - № 4 (8). С. 206 – 214.
47. Ткаченко А.А. Основные подходы к пониманию юридической ответственности за правонарушение // Вектор науки ТГУ. – 2010. - № 3. С. 281 – 286.
48. Федорова А.Н. Вира как мера юридической ответственности в древнерусском государстве // Вектор науки ТГУ. – 2009. - № 4. С. 76 – 82.
49. Федорова А.Н. Понятие правонарушения по Русской Правде // Вектор науки ТГУ. – 2009. - № 5. С. 124 – 132.
50. Хачатуров Р.Л. О вирах по Русской Правде // Вектор науки ТГУ. – 2009. - № 2 (5). С. 159 – 165.
51. Якушин В.А. Некоторые вопросы квалификации убийств // Вестник ВУиТ. – 2015. - № 2 (82). С. 211 – 223.

Судебная практика

52. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 № 1 (ред. от 03.03.2015) «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)» /