

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

Кафедра «Уголовное право и процесс»

40.03.01 Юриспруденция

Уголовно-правовой

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему Отдельные проблемы уголовной ответственности за разбойные
нападения

Студент

Богданов Д.А.

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

Кондратюк С.В.

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Допустить к защите

Заместитель ректора - директор
института права,

канд. юрид. наук, доцент, С.И. Вершинина _____

(личная подпись)

« _____ » _____ 2017г.

Тольятти 2017

Аннотация

Актуальность исследования обусловлена тем, что разбойное нападение рассматривается законодателем как внезапный для потерпевшего акт агрессии, сопровождающийся хищением собственности потерпевшего, а именно его имущества, денежных средств и других различных ценностей. Но несмотря на наличие нормативного определения данного понятия сегодня, его сущность и содержание продолжают оставаться предметом многочисленных дискуссий и споров в научной литературе.

Целью исследования является анализ особенностей и характеристики разбойных нападений.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

- проанализировать историческое развитие и понятие хищения; дать основную характеристику понятию насилия, как специфической черты разбойного нападения; рассмотреть разбойное нападение, как опасную форму хищения в составе преступлений против собственности;

- изучить спорные вопросы квалификации разбоя, провести анализ уголовно-правового законодательства, направленного на борьбу с разбойными нападениями на лицо, при исполнении служебных обязанностей (на примере инкассаторов);

- рассмотреть современные подходы к анализу нападений на личность в РФ; изучить основные особенности осмотра места происшествия при расследовании разбойных нападений.

Структура работы. Выпускная квалификационная работа состоит из введения, трех глав, объединяющих в себе 7 параграфов, списка используемой литературы.

Объем выполненной работы составляет 56 страниц.

Содержание

Введение.....	6
Глава I. Характеристика и особенности разбойного нападения	
1.1. Историческое развитие и понятие хищения.....	9
1.2. Основная характеристика насилия, как специфической черты разбойного нападения.....	16
1.3. Разбойное нападение, как опасная форма хищения в составе преступлений против собственности.....	23
Глава II. Особенности квалификации разбойных нападений	
2.1. Разбой: спорные вопросы квалификации.....	26
2.2. Анализ уголовно-правового законодательства, направленного на борьбу с разбойными нападениями на лицо, при исполнении служебных обязанностей (на примере инкассаторов).....	32
Глава III. Анализ уголовно-правовых аспектов разбойных нападений в РФ	
3.1. Современный подход к анализу нападений на личность в РФ.....	37
3.2. Особенности осмотра места происшествия при расследовании разбойных нападений в РФ.....	40
Заключение.....	51
Список литературы.....	53

Введение

Разбой (ст. 162 УК) является самым опасным преступлением из группы хищений. Объектом данного преступления является собственность в совокупности с личностью. Потому разбой - это преступное деяние с двумя объектами. Здоровье личности является основным объектом посягательства, собственность личности - дополнительный объект.

Наивысшей ценностью в правовом государстве является личность (статья 2 Конституции РФ). Поэтому законодательство РФ иначе конструирует состав разбоя. В отличие от других составов хищения.

С объективной стороны разбой включает в себя некоторые основные признаки:

- внезапное нападение;
- применение насилия, опасного для жизни или здоровья;
- угроза применения насилия, опасного для жизни или здоровья личности. Необходимо сделать вывод, о том, что применение насилия, как физического так и психического, при разбое обязательный элемент состава преступления.

Раскрывая понятие нападение, необходимо сказать что это внезапный для потерпевшего акт агрессии. При совершении разбоя оно всегда связано как с насилием физическим так и с психическим. Данный акт агрессии может носить как открытый так и скрытый характер .

Субъектом разбоя может являться физическое лицо, вменяемое, достигшее возраста 14-ти лет.

В связи с этим хотелось бы дополнить, что за последние несколько лет количество правонарушителей несовершеннолетнего возраста, которые совершают разбойные нападения, увеличилось. Также в последнее время в нашей стране участились случаи разбойных нападений с участием лиц женского пола.

Субъективная сторона разбоя заключена в прямом умысле и корыстной цели. В содержание умысла входит сознание, что применяется насилие, опасное для жизни или здоровья потерпевшего, или высказана угроза применения такого насилия.

Преступник осуществляет свою цель по хищению собственности другого лица для личного обогащения. Умысел на завладение чужого имущества, как правило, возникает до применения к потерпевшему насилия, опасного для жизни личности и его здоровья.

В нашем веке разбойные нападения всё чаще становятся случаями проявления актов агрессии со стороны именно молодых людей, порой даже не достигающих 14 летнего возраста. По данной причине эту проблему вне всяких сомнений необходимо считать одной из актуальнейших в наше время.

Во время анализа литературы необходимо отметить учебное пособие, которое было наиболее эффективно «Преступление против собственности по уголовному законодательству России» под редакцией Елисеева С.А. Данное пособие посвящается уголовно-правовой характеристике преступлений против собственности, как отдельному виду преступлений по уголовному законодательству РФ.

В данной работе объектом исследования является разбойное нападение.

Предметом исследования, закономерности и особенности разбойных нападений.

Целью данной работы необходимо поставить, проведение подробного анализа сущности насилия, для расширенного рассмотрения проблемы разбойных нападений в целом. Также рассматриваются некоторые историко-теоретические аспекты разбойных нападений и их влияние, а также влияние оказываемое преступными элементами на общество.

Основные задачи данной дипломной работы:

- Рассмотреть все аспекты историко-теоретические свойственные для разбойных нападений;

- Провести анализ понятия и сущности насилия, как существенного признака разбоя;

- Изучить квалификацию разбойных нападений и оценить влияние данного преступного деяния на общество в целом;

- Провести анализ уголовно-правового законодательства, направленного на борьбу с разбойными нападениями;

Данная дипломная работа состоит из трех глав:

1. Характеристика и особенности разбойного нападения;

2. Квалификация разбойных нападений и влияние данного преступного деяния на общество в целом;

3. Анализ уголовно-правовых аспектов разбойных нападений в современном мире.

При написании работы и для достижения ее целей, использовались такие методы, как: общенаучный метод диалектического материализма, формально-логический метод толкования права, нормативно-юридический, сравнительно-правовой, метод обобщения, абстрагирования. Методология научного исследования данной дипломной работы основывалась на анализе специальной литературы о разбойных нападениях, учебных пособий, электронных ресурсов и нормативно-правовых актов.

Нормативная база работы состоит из Конституции РФ, Уголовного кодекса РФ, иных уголовно-правовых норм.

Бакалаврская работа состоит из введения, трех глав, заключения, библиографического списка, научной литературы.

Глава I Характеристика и особенности разбойного нападения

1.1. Историческое развитие и понятие хищения

Собственность являет собой экономическую основу существования любого общества, а непосредственное право быть собственником считается, в свою очередь, одной из главных гарантий осуществления прав и свобод личности. Важность этого блага настолько велика, что международное сообщество сочло необходимым закрепить его в числе важнейших прав и свобод человека, провозглашенной во Всеобщей декларации прав человека. Охрана прав собственности является началом начал деятельности любого государства, которое обязано гарантировать стабильность отношений собственности, обеспечивая условия их защиты.

Обратившись к нормам древнерусского законодательства, можно обнаружить в нем защиту собственности от преступных посягательств. Об этом идет речь и в «Русской правде», и в «Псковской судной грамоте». Наряду с грабежом, воровством идет речь и о разбое, однако в более широком, чем похищение, смысле: как преступное деяние не столько имущественного, сколько личного характера. И лишь в середине XVII в. (в «Судебнике» 1550 г.) впервые разграничивается грабеж и разбой на соответственно ненасильственное и насильственное преступление.

Первым родовым понятием, объединяющим различные формы преступлений против собственности, было понятие «воровство». В Указе от 03.04.1781 «О суде и наказании за воровство разных родов и о заведении рабочих домов» упоминалось «воровство-грабеж», «воровство-кража», «воровство-мошенничество».¹

В последней редакции «Уложения о наказаниях» 1845 г. в качестве понятия, объединяющего в однородную группу разбой, грабеж, кражу и

¹ Елисеев С.А. Преступление против собственности по уголовному законодательству России. Томск, 2014. - 6 с.

мошенничество, стали использовать понятие «похищение», что означало изъятие чужой движимой вещи из чужого владения с намерением присвоить ее, умышленный корыстный захват чужого имущества.

Термин «хищение» впервые был введен в советском законодательстве. При этом, несмотря на то, что этот термин использовался в постановлении ЦИК и СНК СССР от 07.08.1932 «Об охране имущества государственных предприятий, колхозов и кооперации и укреплении общественной (социалистической) собственности» и других нормативно-правовых актах, оно впервые было закреплено в постановлении Пленума Верховного Суда СССР от 28 мая 1954 г. № 5 - это умышленное обращение в свою собственность государственного и общественного имущества независимо от форм и способов его совершения.

Данное определение полностью поддержали многие ученые советского периода.

Так, П.Т. Некипелов указывает, что «хищение есть общественно опасное, противоправное, умышленное обращение в свою пользу или в пользу других лиц имущества».²

Теория советского уголовного права, разрабатывала два различных понятия: «хищение» и «похищение». «Хищение» охватывало ряд преступлений против социалистической собственности, «похищение» - преступления против личной собственности, такие как кража, грабеж, разбой.³

Наиболее существенной отличительной особенностью УК РСФСР 1960 г. явилось то, что он долгое время различал посягательства на социалистическое (государственное и общественное) и личное имущество граждан. Такой подход не был случайным, ибо основу его составляла идея

² Некипелов П.Т. Советское уголовное законодательство в борьбе с хищениями социалистической собственности. М., 2010. - 97 с. Аналогичную позицию высказывают и другие ученые. См.: Курс уголовного права: в 6 т. / под ред. А.А. Пионтковского, П.С. Ромашкина, В.М. Чхиквадзе. М., 2010. Т.

³ Елисеев С.А. Преступление против собственности по уголовному законодательству России. Томск, 2014. 34 с.

необходимости обеспечения максимальной охраны социалистической собственности, однако Федеральным законом РФ от 1 июля 1994 г. были внесены изменения в УК, и данные преступления были объединены в главу 5, которая называлась «Преступления против собственности».

Законодательное определение термина хищения было зафиксировано в Законе от 1 июля 1994 г. № 10-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс РСФСР и Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР», где под хищением в ст. 144-147-2 понималось сопряженное с корыстной целью противоправное безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившее ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества.

Практически в аналогичном виде данное понятие перешло в УК РФ, в частности в примечании 1 к ст. 158 УК РФ указывается, что под хищением понимаются совершенные с корыстной целью противоправные безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившие ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества. Следует отметить, что законодатель закрепляет только понятие хищения, а универсальный состав хищения в законе отсутствует.

Несмотря на неизменность понятия хищения в ретроспективном развитии, к сожалению, современное определение хищения в уголовном законе нельзя признать совершенным, что приводит не только к дискуссиям в теории уголовного права, но и к проблемам в правоприменительной деятельности.

В литературе существуют и другие предложения относительно понятия хищения.

Так, И.Я. Фойницкий под хищением понимал «умышленный, противозаконный с целью присвоения захват чужого движимого имущества из чужого владения.»⁴

Термин «захват» также использует В.А. Владимиров, который под хищением понимает «изъятие имущества из владения государства и организации и безвозмездный захват похищенного (завладение)».⁵

Этимологически «захват» означает обязательное применение насилия или угрозу его применения, что для хищения в своей основе не свойственно (за исключением насильственного грабежа и разбоя), а тем более нельзя поставить знак равенства между захватом и завладением.

Соответственно, предложенные определения хищения не совсем удачны.

Г.А. Кригер предлагает использовать термин «завладение», указывая, что «хищение - это совершенное с корыстной целью преступное завладение имуществом»⁶

Нужно отметить, что в первом проекте УК России под хищением предлагалось понимать умышленное, противоправное, безвозмездное завладение чужим имуществом, сопряженное с его изъятием из обладания собственника с целью обращения в свою собственность или распоряжения им как своим собственным.⁷

Для решения вопроса о целесообразности использования термина «завладение» проанализируем смысловое значение исследуемого термина.

Завладение предполагает извлечение имущества из фондов собственника, обретение фактического обладания имуществом лицом, ранее не владевшим им и осуществление полного контроля, господства над этим

⁴ Дискуссионные вопросы относительно понятия «хищение» рассматриваются в параграфе 1.2 данной работы.

⁵ Владимиров В.А. Квалификация похищений личного имущества. М., 2011. С. 30. См. также: Литвинов В.И. Корыстные посягательства на личную собственность и их предупреждение. Минск, 2011. - 60с .

⁶ Кригер Г.А. Квалификация хищений социалистического имущества. М., 2015 С. 88; Он же. Борьба с хищениями социалистического имущества. М., 2015. - 62 с.

⁷ Цит. по: Братанов В.В. Хищение культурных ценностей: уголовно-правовые и криминологические аспекты: дис. ... канд. юрид. наук. Нижний Новгород, 2012. - 63 с.

имуществом, при котором виновный получает возможность распоряжаться изъятым как своим собственным.

Получается, что термин «завладение» по своему значению объединяет в себе термины «изъятие» и «обращение».

Таким образом, функция охраны собственности, появившаяся с образованием государства, имеет место быть и в настоящее время. Охрана собственности - конституционная обязанность государства, что следует из ст. 35 Конституции Российской Федерации, где говорится, что:

1. Право частной собственности всегда находится под охраной закона.
2. Любое лицо вправе иметь имущество в собственности, владеть, пользоваться и распоряжаться им как единолично, так и совместно с другими лицами.
3. Ни один человек не может быть лишен собственного имущества иначе как по решению суда. Принудительное отчуждение имущества для государственных нужд может быть произведено исключительно при условии предварительного и равноценного возмещения.

В Российской Федерации (согласно ст. 212-215 ГК) признаются и защищаются равным образом следующие виды собственности: частная, государственная, муниципальная формы собственности.

«Родовой объект - это объект, включающий в себя определенный круг однородных по своей экономической либо социально-политической сущности общественных отношений, которые в силу этого обязаны охраняться одним комплексом взаимосвязанных уголовно-правовых норм.»⁸

«Родовой объект лежит в основе выделения разделов Особенной части. Так как преступления против собственности располагаются в разделе VII «Преступления в сфере экономики», можно констатировать, что родовым объектом преступлений, входящих в данный раздел, являются отношения,

⁸ Уголовное право РФ. Особенная часть: учебник / под ред. Л. В. Иногамовой-Хегай, А.И. Рарога, А.И. Чучаева. М., 2013. - 100-101 с.

охраняющие экономику.»⁹ С подобным утверждением согласны не все теоретики уголовного права. А именно, в курсе уголовного права под редакцией Г.Н. Борзенкова, В.С. Комиссарова указывается: «Каждая из трех групп преступлений в сфере экономики имеет свой родовой объект».¹⁰

Э.С. Тенчов трактует родовой объект преступлений, предусмотренных гл. 21 УК РФ, как «собственность, которую он понимает как основную социально-экономическую категорию общества, охватывающую реальное присвоение материальных благ в производственной или потребительской сфере (в зависимости от того, имеются ли в виду средства производства или предметы потребления) и вместе с тем в распределительной сфере (соответственно реализация людьми своих способностей к труду на основе выбора рода деятельности или профессии).»¹¹

Следует указать, что отношения, охраняющие экономику, делятся на несколько видов: отношения, охраняющие собственность, экономическую деятельность и организационно-управленческие отношения. Из указанных отношений, основу экономики составляют отношения собственности, поскольку укрепление и развитие различных видов собственности создают возможность экономического процветания общества и обеспечения благосостояния отдельных граждан.

«Видовой объект преступлений против собственности представляет собой входящую в родовой объект группу одновидовых общественных отношений, охраняемых нормами, расположенными в соответствующей главе Особенной части УК.»¹² Так как данные преступления закреплены в главе 21 «Преступления против собственности», можно констатировать, что видовым объектом считаются отношения собственности, общественные отношения в сфере распределения материальных благ, предназначенных для

⁹ Лопашенко Н.А. Преступления в сфере экономики. М., 2014. - 15 с.

¹⁰ Курс уголовного права. Особенная часть / под ред. Г.Н. Борзенкова, В.С. Комиссарова. М., 2010. Т. 3. - 386-387 с.

¹¹ Лопашенко Н.А. Преступления против собственности: теоретико-прикладные исследования. М., 13. - 23 с.

¹² Уголовное право России. Общая часть: учебник / под ред. В.Н. Кудрявцева, В.В. Лунеева, А.В. Наумова. М., 2012. - 114 с.

индивидуального или коллективного потребления либо для осуществления производственной деятельности. «В нормальных отношениях собственности одна сторона (собственник) владеет, пользуется, распоряжается имуществом по своему усмотрению, а другая (не собственник) не препятствует ему в этом, в связи с чем переход имущества от собственника к другому лицу возможен только по воле собственник.»¹³ Полномочия собственника - владение, пользование и распоряжение - распространяются, таким образом, на вещи и предметы, призванные служить удовлетворению его материальных и духовных потребностей, диктуемых личными вкусами и другими индивидуальными запросами.

В современном уголовном праве России собственность является одним из главнейших правоохраняемых объектов. Охрана собственности от преступных посягательств считается одной из задач Уголовного кодекса РФ.

«В перечне социальных благ, интересов и ценностей, поставленных под охрану УК РФ, собственности отведено второе место - сразу после прав и свобод человека и гражданина, важнейших из правоохраняемых объектов.

Основу законодательного регулирования правовой защиты собственности составляет Конституция РФ, гарантирующая стабильность отношений собственности, обеспечение условий их развития и равную защиту всех ее форм.

Обращение к термину собственности в уголовном праве приобретает особую актуальность в связи с необходимостью адекватного научного понимания данного блага как объекта отдельной от всех самостоятельной группы общественно опасных посягательств, ответственность за которые предусмотрена статьями главы 21 «Преступления против собственности» УК РФ.»¹⁴

¹³ 12 Уголовное право РФ. Особенная часть: учебник / под ред. Г.Н. Борзенкова, В.С. Комиссарова. М., 2014. - 413 с.

¹⁴ Плохова В.И. Ненасильственные преступления против собственности. СПб., 2011. - 119 с.

1.2. Основная характеристика насилия, как специфической черты разбойного нападения

Особенностью действующего уголовного законодательства является то обстоятельство, что им используется различная терминология, обозначающая преступление, совершаемое с применением насилия. В диспозициях большинства норм Особенной части УК РФ, предусматривающих ответственность за преступления, совершаемые с применением насилия, прямо указывается на совершение преступления «с применением насилия», «с насилием», «преступление, сопряженное с применением насилия», «с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья» и «с применением насилия, опасного для жизни или здоровья».

В общей сложности, действующее уголовное законодательство использует более двух десятков терминов, обозначающих насильственный способ совершения преступления. Естественно, такое обилие терминов серьезно затрудняет толкование соответствующих норм уголовного законодательства, оказывая тем самым негативное влияние на квалификацию преступлений, совершаемых с применением насилия. Положение усложняется тем, что помимо прямого указания в законе, насилие обозначается и другими приемами законодательной техники. Например, Л.Д. Гаухман различает несколько таких приемов, обоснованно полагая, что это могут быть «...действия, которые по существу представляют собой насилие или могут выразиться в насилии, либо указаны последствия насилия в виде причинения смерти или телесных повреждений».¹⁵

Вопрос о терминологии насилия представляется важным и по той причине, что даже в обыденной речи юристов, применяющих нормы уголовного законодательства, встречается ошибка методологического характера при упоминании насилия. Так, казалось бы, все уже привыкли к

¹⁵ Гаухман Л.Д. Насилие как средство совершения преступления. М.: «Юридическая литература», 2010. - 74 с.

«крылатому» выражению - «насильственное преступление». Но если вдуматься, это словосочетание, механически перенесенное в уголовное право из науки криминологии, не содержит в себе ни одного юридически значимого признака, способного раскрыть суть данного опасного способа совершения преступления. Вместо этого выражения основной, базисной вариативной лексической единицей, обозначающей насильственный способ совершения преступления, должно стать следующее словосочетание - преступление, совершаемое «с применением насилия или с угрозой его применения».

Достаточно условно терминологию, используемую действующим уголовным законодательством применительно к рассматриваемым преступлениям, можно разделить на собственно уголовно-правовую и терминологию, используемую другими отраслями права. Как уже было отмечено выше, уголовно-правовая терминология достаточно обширная и зачастую непростая для понимания, что, соответственно, порождает трудности в толковании этой терминологии. Так, опрос, проведенный среди практикующих юристов, показал, что они испытывали значительные затруднения, отвечая на вопрос о содержании терминов «физическое принуждение», «применение пытки», «принуждение», «применение насилия», «особая жестокость», «жестокое обращение, применение оружия или предметов, используемых в качестве оружия», «насильственный захват власти», «вооруженное сопротивление», «вооруженный мятеж», «сопротивление» и «насильственные действия».

Самую большую сложность для понимания и использования представляют те статьи уголовного закона с бланкетными диспозициями, в которых законодатель для обозначения физического и психического насилия использует терминологию других отраслей права и, прежде всего, международного уголовного права, например, «захват заложника», «пиратство» или «развязывание агрессивной войны».

Определенное негативное влияние на создавшуюся ситуацию оказывает и то обстоятельство, что в отдельных случаях действующим законодательством применяются такие лексические единицы, которые не имеют аналогов в современном российском уголовном праве. Например, ч. 2 ст. 213 УК предусматривает ответственность за хулиганство, связанное с «сопротивлением». Такой термин на данный период времени уже стал устаревшим, так как он очень сильно связан с соответствующими положениями ранее действовавшего советского уголовного законодательства, различавшего «сопротивление», «злостное неповиновение» и «посягательство на жизнь». Вместо понятия «сопротивление» Уголовный кодекс РФ широко использует словосочетание «применение насилия».

Кроме того, диспозиции многих норм об ответственности за преступления, совершаемые с применением насилия, имеют, так называемые, «оценочные» признаки, которые должны отражать отношения между явлениями, характеризовать результат сопоставления такого явления с определенным образцом. Следовательно, сущность таких признаков состоит в том, чтобы помочь правоприменителю сравнить рассматриваемое явление с некоторым понятием и сформулировать на его основе содержание самого этого понятия. Однако на практике во часто дело обстоит иначе. Оценочные признаки не решают указанные выше задачи, а, напротив, усложняют их решение. Так, вместо достаточно незамысловатого лексического выражения «с применением насилия», «с применением насилия или с угрозой его применения», законодатель использует, к примеру, малоинформативные конструкции типа: «...соединенные с насилием над журналистом или его близкими...» (ч. 3 ст. 144 УК), «...деятельность которого сопряжена с насилием над гражданами или иным причинением вреда их здоровью» (ч. 1 ст. 239 УК), «...сопряженные с насилием» (ч. 1 ст. 333 УК) и «сопряженное с насилием» (ч. 1 ст. 335 УК).

Встречаются и просчеты законодательной техники. Например, ч. 1 ст. 150 УК предусматривает ответственность за вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления путем угрозы. В то же время, ч. 3 ст. 150 УК повышает ответственность за то же деяние, совершенное с применением насилия или с угрозой его применения. Налицо явная конкуренция обеих частей этой статьи в случае совершения преступления с угрозой применения насилия. Можно предположить, что под угрозой в приведенном примере законодательство подразумевает обещание виновного уничтожить имущество несовершеннолетнего, а не применить к нему физическое насилие. Но тогда это противоречит принципу единого понимания одних и тех же терминов, используемых уголовным законом, поскольку во всех остальных случаях угроза, выступая в качестве психического насилия, является разновидностью насильственного способа совершения преступления. Однако больше всего вопросов вызывает толкование терминов «принуждение» и «понуждение» для характеристики преступлений, совершаемых с применением насилия. «Вокруг них не прекращаются вестись споры относительно того, равнозначные ли это понятия, и всегда ли принуждение либо понуждение следует рассматривать как признаки насильственного преступления.»¹⁶ «Многие авторы полагают, что эти понятия являются тождественными и указывают на недопустимость употребления в диспозициях разных статей УК одних и тех же терминов в различном смысле.»¹⁷

Термины «принуждение» и «понуждение», являясь однокоренными, имеют различное содержание в уголовном праве.

Принуждать кого-либо - означает абсолютно подавлять волю человека, заставляя его тем самым быть послушным исполнителем определенного

¹⁶ Симонов В.И. Уголовно-правовая характеристика насилия. Свердловск, 1972. -14 с.

¹⁷ Брайнин Я.М. Уголовный закон и его применение. М.: «Юридическая литература», 1967. - 107 с.

деяния.¹⁸ Принуждение как крайняя степень давления на человека чаще всего возможно путем применения насилия либо угрозы его применения. Это подтверждает и действующее уголовное законодательство, установившее, например, ответственность за принуждение к совершению сделки или к отказу от ее совершения, прежде всего, под угрозой применения насилия (ч. 1 ст. 179 УК), а равно с применением насилия (ч. 3 ст. 179 УК). Схожее положение зафиксировано в ст. 302 УК - принуждение к даче показаний путем применения угроз (ч. 1), с применением насилия, издевательств или пытки (ч. 2). Напротив, понуждение человека к определенному поведению также предполагает воздействие на его волю, но иными, менее радикальными средствами, чем применение насилия или угроза его применения, например, шантажом, использованием какой-либо зависимости, угрозой имущественного характера и тому подобным.

Для иллюстрации к сказанному возьмем положения ч. 1 ст. 133 УК - понуждение к действиям сексуального характера путем шантажа, угрозы уничтожением, повреждением или изъятием имущества либо с использованием материальной или иной зависимости потерпевшего (потерпевшей). «Можно представить, какое преступление будет совершено, если для этих целей виновный угрожает насилием или применяет его к потерпевшему (потерпевшей). Ответ однозначный - либо насильственные действия сексуального характера (ст. 132 УК) либо изнасилование (ст. 131 УК).»¹⁹

Подтверждением этого вывода является следующее определение Верховного Суда РФ в отношении Щ., осужденного районным судом по ст. 133 УК РФ: «Суд не учел, что диспозиция ст. 133 УК РФ связывает наличие состава с конкретными действиями сексуального характера, к совершению которых виновное лицо понуждает потерпевших, и не просто под угрозой,

¹⁸ Алексеев И.И. Понуждение, принуждение и насилие в уголовном праве // Уголовный процесс, 2012, №6. 39-41 с.; Кобозева Т.Ю. Преступное принуждение как уголовно-правовая категория: Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2012.

¹⁹ «О судебной практике по делам о преступлениях, предусмотренных статьями 131 и 132 УК РФ». (П.2). // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2004. № 8. - 2-5 с.

как указано в приговоре, а путем шантажа, угрозы уничтожением, повреждением или изъятием имущества либо с использованием материальной или иной зависимости потерпевших. Такого способа воздействия на потерпевших в действиях осужденного не имелось, следовательно, состав данного преступления в них отсутствует».²⁰

Различает принуждение и понуждение также практика различных судов. Так, некий В. по версии следствия совершил разбой, то есть нападение в целях хищения чужого имущества с угрозой применения насилия, опасного для жизни или здоровья, группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище (ч. 3 ст. 162 УК) и покушение на изнасилование с угрозой применения насилия (ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 131 УК). Районный суд г. Н. Новгорода не согласился с квалификацией действий В. по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 131 УК, указав, что «...подсудимый не принуждал потерпевшую к половому сношению путем угрозы применения насилия. Угрозу уничтожить имущество потерпевшей с целью совершения с ней полового акта следует рассматривать как понуждение лица к половому сношению».²¹

Многие примеры, показывающие сложность в толковании определенных понятий и применении соответствующих положений закона на практике, показывают определенное несовершенство действующего уголовного законодательства об ответственности за совершение преступлений с применением насилия или с угрозой его применения.

Для устранения отмеченных недостатков, а также снижения уровня возможных ошибочных решений, необходим комплексный подход к совершенствованию положений Уголовного кодекса, включающий в себя следующие направления.

1) Совершенствование Общей части действующего уголовного законодательства, что предполагает:

²⁰ Определение СК ВС РФ №45-097-97 по делу Щербакова // БВС РФ. 1998. № 9. - 5-6 с.

²¹ Электронный ресурс: Приговор по уголовному делу №2-910. Канавинский районный суд г. Н. Новгорода. 2012. URL <http://sudact.ru/> (дата обращения: 01.04.2017г.).

- разработку, принятие и использование единой терминологии, обозначающей совершение преступления с применением насилия или с угрозой его применения;

- изменение формулировок ряда статей Общей части Уголовного кодекса с целью дифференциации уголовной ответственности и индивидуализации наказания за совершение преступления с применением насилия или с угрозой его применения: ст. 15 (Категоризация преступлений); 18 (Рецидив преступлений); 30 (Приготовление к преступлению и покушение на преступление); 35 (Совершение преступления группой лиц, группой лиц по предварительному сговору, организованной группой лиц или преступным сообществом (преступной организацией); 37 (Необходимая оборона); 58 (Назначение осужденным к лишению свободы вида исправительного учреждения); 63 (Обстоятельства, отягчающие наказание); 73 (Условное осуждение); 74 (Отмена условного осуждения или продление испытательного срока); 79 (Условно до Вестник Академии экономической безопасности МВД России 28 № 4 / 2015 срочное освобождение от отбывания наказания) и 86 (Судимость).

2) Изменение формулировок отдельных положений Особенной части действующего уголовного законодательства с целью использования в них единой терминологии, устранения двусмысленности в толковании закона и снижения уровня сложностей при квалификации соответствующих деяний.

Реализация предлагаемых мер невозможна без концептуального понимания преступления, совершаемого с применением насилия или с угрозой его применения. Учитывая это обстоятельство, представляется целесообразным дополнить Уголовный кодекс ст. 8-1, содержащей разъяснения отдельных терминов, используемых уголовным законодательством, в том числе, понятие преступления, совершаемого с применением насилия или с угрозой применения насилия.

Статья 8-1. Разъяснение отдельных терминов Уголовного кодекса

1. Для целей единообразного и точного применения положений, определяемых терминами, используемыми в настоящем Кодексе, устанавливаются следующие их определения.

2. Под преступлением, совершаемым с применением насилия или с угрозой его применения, понимается любое умышленное физическое, психическое, с использованием оружия или иных предметов внешнее воздействие на личность другого для достижения определенного желаемого или допускаемого преступного результата, противоречащего его воле, желаниям и интересам, сопряженное с нанесением ударов, побоев, совершением иных действий, связанных с причинением вреда жизни или здоровью различной степени тяжести, физической боли либо с ограничением свободы потерпевшего лица.

На основе всего вышеизложенного, можно сделать вывод, что воплощение в жизнь перечисленных мер позволит провести универсализацию терминологии насилия в уголовном праве, упростить толкование соответствующих норм уголовного законодательства и оказать тем самым положительное влияние на квалификацию преступлений, совершаемых с применением насилия или с угрозой его применения.

1.3. Разбойное нападение, как опасная форма хищения в составе преступлений против собственности

«Руководствуясь ч.1 ст. 162 УК РФ разбой - это нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия.»²²

«Состав разбоя относится к двуобъектным составам преступления. Причиняется вред не только отношениям собственности, но и, что главное, жизни и здоровью личности, наивысшим ценностям. В соответствии со ст. 3 Всеобщей декларации прав человека, равно как и ст. ст. 20, 21, 22

²² Уголовный кодекс Российской Федерации (с изм. от 28.11.2015г.).

Конституции РФ - каждый человек имеет право на жизнь, на свободу и на личную неприкосновенность.»²³ Также, не случайно Особенная часть УК РФ начинается с раздела - Преступления против личности, главы - Преступления против жизни и здоровья. Следующим разделом УК РФ значится Преступления в сфере экономики, и первая глава раздела именуется как преступления против собственности. Иерархия норм УК РФ говорит о порядке значимости ценностей, которые охраняются Уголовным законом.

«По объективной стороне разбой заключается в нападении с целью хищения, в опасном насилии или угрозы его применения, преступления считается оконченным с момента нападения с целью хищения чужого имущества (усеченный состав).»²⁴

Субъективная сторона хищения характеризуется прямым умыслом и корыстными побуждениями. Прямой умысел наиболее опасная форма вины. С точки зрения психологов в основе мотивации человека лежит волевая активность, которая формирует совокупность побуждений и желаний, а также является важнейшей психической функцией, связанной с мышлением.

Что говорит о сознательности действий преступника, осмысленности условий совершения преступления, что в свою очередь говорит о наличии в составе не только волевых, но интеллектуальных компонентов.²⁵

«Корыстная цель - неправомерное имущественное обогащение субъекта.»²⁶

Анализ рассматриваемого состава говорит о значительной степени общественной опасности. «Трудно установить, какой мотив первичен - корысть или насилие, указанная двойственность мотивационной сферы в значительной степени препятствует объективному исследованию личности

²³ Всеобщая декларация прав человека // Российская газета. 2009. №67. - 4 с.

²⁴ Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о краже, грабеже, разбое» от 27.12.2004г. (ред. от 03.03.2015г.) // Российская газета. 2008. №9.- 8 с.

²⁵ Ильин Е.П. Психология воли. Спб., 2011. - 143-144 с.

²⁶ Чуфаровский Ю.В. Юридическая психология. М., 2010. - 186-192 с..

преступника, что существенно осложняет разработку предупредительных мер.»²⁷

«Кроме всего прочего, угрожающей считается степень распространенности данного вида деяния, и что особенно опасно, как показывает анализ судебной практики, учащаются случаи совершения разбоя среди лиц, не достигших восемнадцатилетнего возраста.»²⁸

²⁷ Прохорова М.И. Место грабежей и разбоев в структуре корыстно - насильственной преступности // Российский следователь. 2012. №19. - 30-34 с.

²⁸ Обзор судебной практики. URL: <http://oktiabrsky.blg.sudrf.ru> Едунова Е.Н.

Глава II Особенности квалификации разбойных нападений

2.1. Разбой: спорные вопросы квалификации

Разбой - специфическая форма хищения, его особенность проявляется в конструкции состава преступления.

Во-первых, состав разбоя усеченный, означает что преступление окончено в момент нападения, сопряженного с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия. Для иных форм хищения действует общее правило, в силу которого, хищение окончено в момент, когда имущество изъято и виновный имеет реальную возможность распорядиться им.

«Во-вторых, разбой - это сложное, составное преступление. Составное преступление включает в себя два или более преступных деяния, каждое из которых является самостоятельным преступлением, но совершены они вместе, в рамках конкретного состава преступления и рассматриваются как единое целое. Таким образом, разбой объединяет два деяния, одно из которых посягает на собственность, другое - на личность. При этом по смыслу закона разбой - это всегда насильственное преступление.»²⁹

Имеет место проблема в отграничении разбоя от других насильственных преступлений против личности. В постановлениях Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» и от 27 января 1999 г. № 1 «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)» предлагается решение данного вопроса. «В соответствии со сложившейся судебной практикой причинение смерти в процессе разбойного нападения образует совокупность

²⁹ Наумов А. В. Совокупность в составных насильственных преступлениях: когда она есть и когда отсутствует // Уголовное право. 2014. № 5; СПС «Консультант Плюс».

преступлений, предусмотренных п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ и п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ.»³⁰

В доктрине же сформировалось два подхода к квалификации действий виновного. С позиции А. В. Наумова, указанная юридическая оценка действий виновного противоречит положениям ст. 17 УК РФ, соответствующие деяния субъекта следует квалифицировать только по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ. Иного мнения придерживается Л. Д. Гаухман, полагающий, что рекомендация Верховного Суда РФ является правильной. «Формулировка п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ действительно дает основания полагать, что за убийство, сопряженное с разбоем, следует двойная ответственность, поскольку повышенная опасность убийства при разбое уже учтена законодателем при конструировании состава убийства при отягчающих обстоятельствах.»³¹

Между тем слово «сопряженный» означает «взаимно связанный, сопровождаемый чем-либо».³²

С позиции логики совместимость понятий выражается в трех видах отношений

Отстаивается позиция, в соответствии с которой убийство, совершенное в процессе разбоя, образует совокупность указанных преступлений.

Предлагается иной, чем в действующих разъяснениях Верховного Суда РФ, вариант квалификации действий соучастников, совершивших преступление по предварительному сговору, когда в ходе разбоя один из них причинил смерть.

Возможно предположить, что понятия «убийство, сопряженное с разбоем» и «разбой» неравнозначны, поскольку их содержание не совпадает. В частности, убийство, сопряженное с разбоем, может быть совершено не

³⁰ Гаухман Л. Д. Проблемы квалификации насильственных преступлений // Уголовное право. 2014. № 5; СПС «Консультант Плюс».

³¹ Ожегов С. И. Словарь русского языка. М., 2012. - 747 с.

³² Хоменко Е. А. Логика. М., 2015. - 49 с.

только в процессе разбойного нападения, но и, например, до него в целях облегчить нападение либо после нападения в целях сокрытия преступления или мести за оказанное сопротивление. По тем же причинам нельзя считать, что «разбой» и «убийство» - подчиненные понятия, объем одного из которых полностью входит в объем другого, составляя его часть. Представляется, что анализируемые понятия являются перекрещивающимися, их объемы могут частично совпадать.

«С учетом вышеизложенного можно сделать вывод, что убийство с объективной стороны как процесс лишения потерпевшего жизни (причинения ему смерти) не может включать объективные признаки разбоя, вымогательства и бандитизма, равно как и иного преступления.»³³

Если убийство совершено в процессе разбоя, то при этом образуется совокупность преступлений: убийства и разбоя.

Однако, невозможно говорить о том, что п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ учитывает это в качестве отягчающего обстоятельства, так как по смыслу закона ни разбой, ни убийство с объективной стороны состава преступления не могут быть поглощены друг другом. Более того, подобная формулировка в уголовном законе позволяет утверждать, что по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ следует квалифицировать действия виновного по лишению жизни человека, совершенные до или после разбойного нападения.

Несправедливым является то, что если при совершении иных корыстных преступлений, в том числе менее тяжких, чем разбой, вымогательство или бандитизм, действия виновных будут квалифицироваться по совокупности преступлений, предусмотренных п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ и соответствующей статьей Особенной части, устанавливающей ответственность за корыстное преступление.³⁴ Считаю обоснованным мнение Т. В. Кондрашовой о том, что «ранее действовавшая формулировка, содержащаяся в п. «а» ст. 102 УК РСФСР («убийство,

³³ Кудрявцев В. Н. Борьба мотивов в преступном поведении. М., 2009. - 65 с.

³⁴ Кондрашова Т. В. Проблемы уголовной ответственности за преступления против жизни, здоровья и половой неприкосновенности. Екатеринбург, 2014. - 100 с.

совершенное из корыстных побуждений»), являлась более удачной, поскольку позволяла квалифицировать деяния виновного в зависимости от содержания субъективной стороны состава преступления, что в свою очередь согласуется с принципом ответственности за вину, закрепленным в ст. 5 УК РФ.»³⁵

Теория соучастия признает одним из обязательных признаков соучастия совместность участия субъектов в совершении преступления.

«Совместность действий соучастников заключается в едином для них последствии, наличии причинной связи между действиями каждого соучастника и наступившим последствием, а также создании условий совершения действий другими соучастниками.»³⁶ «Таким образом, преступление совершается посредством взаимосвязанных и взаимообусловленных действий (бездействия) участников.»³⁷

Очевидно, что в случае совершения соучастниками разбоя с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, в том числе связанного с причинением потерпевшему вреда здоровью или смерти, для всех них единым преступным результатом станет изъятие чужого имущества. «Насилие в отношении жертвы или третьих лиц является лишь способом изъятия вещи.»³⁸

В теории и на практике действия соисполнителей преступления рассматриваются как исполнение одним соучастником одной части действий, а другим - другой части; выполнение одним лицом действий, указанных в диспозиции Особенной части УК РФ, в то время как другое лицо, не выполняя их, во время, на месте и в процессе совершения преступления

³⁵ Г. И. Кригер. См., например: Кригер Г. И. Борьба с хищениями социалистического имущества. М., 2014. 155-156 с.

³⁶ Гаухман Л. Д. Квалификация преступлений: закон, теория, практика. - 189 с.

³⁷ См., например: Кругликов Л. О понятии и уголовно-правовой оценке насилия // Уголовное право. 2015. № 1. - 72 с.

³⁸ Гаухман Л. Д. Квалификация преступлений закон, теория, практика. С. 208; Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / под ред. В. М. Лебедева. - 92 с.

осуществляет действия, которые органически вплетаются в ход преступления и без которых оно было бы невозможно или крайне осложнено.³⁹

Полагаясь на судебную практику по данному вопросу можно сделать вывод, что уголовная ответственность за разбой, совершенный группой лиц по предварительному сговору, наступает и в тех случаях, когда согласно предварительной договоренности между соучастниками непосредственное изъятие имущества осуществляет один из них.⁴⁰ Судебной коллегией в этом случае, отмечается, что совместный характер действий по заранее разработанному плану, согласно которому каждый из соучастников выполняет в разбойном нападении отведенную ему роль, а также их совместные действия, свидетельствуют о наличии предварительного сговора на совершение преступления.

В п. 10 постановления «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» Верховный Суд РФ предложил признавать соисполнителями преступления тех лиц, чьи действия направлены на оказание непосредственного содействия исполнителю в совершении преступления (например, лицо не проникало в жилище, но участвовало во взломе дверей, запоров, решеток, по договоренности вывозило похищенное, подстраховывало других соучастников от возможного обнаружения совершаемого преступления).

Еще один пример связан с определением роли организатора преступления как исполнителя преступления. Так, в п. 10 постановления Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)» разъясняется, что «при признании убийства совершенным организованной группой действия всех участников независимо от их роли в преступлении следует квалифицировать как соисполнительство без ссылки на ст. 33 УК РФ».⁴¹

³⁹ Бюл. Верховного Суда РФ. 2015. № 5. - 27 с.

⁴⁰ Аналогичное разъяснение содержится в пп. 10 и 15 постановления Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое».

⁴¹ Ковалев М. И. Соучастие в преступлении. Екатеринбург, 2015. - 110-111 с.

Таким образом, в данном случае организатор, не выполняющий объективной стороны убийства, тоже признается исполнителем преступления. То есть при определении роли соучастника за основу берется не объективная составляющая действий соучастников, их функция, а субъективная связь между соучастниками.

Возникает вопрос: Почему насилие, которое является неотъемлемым признаком квалифицированного разбоя, предусмотренного п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ, в случае причинения смерти потерпевшему одним из соучастников нельзя признавать исполнением преступления?

К примеру, если один из соучастников (соисполнителей) в соответствии с достигнутой договоренностью не давал жертве покинуть место преступления, угрожал применением оружия, держал жертву, а второй причинил тяжкий вред здоровью, повлекший по неосторожности смерть, или непосредственно лишил жизни потерпевшего, то действия первого соучастника следует квалифицировать как соисполнительство по ч. 4 ст. 111 или ст. 105 УК РФ 21. При этом «техническая» роль соисполнителей в случае, когда преступление совершено по предварительному сговору, не должна влиять на квалификацию их действий. «Иное приводит к преобладанию объективных критериев в оценке действий соучастников и объективному вменению.»⁴²

«В связи с этим, обязательным является действия всех соучастников разбойного нападения (насильственного преступления), пришедших к предварительному соглашению о совершении данного преступления, одним из последствий которого станет смерть потерпевшего, но лишь частично выполнивших объективную сторону задуманного, квалифицировать как соисполнительство в убийстве, предусмотренном п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, или по ч. 4 ст. 111 УК РФ как умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшее по неосторожности смерть человека, в зависимости от степени осознания, предвидения и желания этих последствий. Исключение из

⁴² Трайнин А. Н. Избр. тр. СПб., 2011. - 218 с.

этого правила, представляет эксцесс исполнителя, когда очевидно, что один из соучастников не желал и не предвидел последствий в виде смерти потерпевшего.»⁴³

Некоторые ученые считают состав разбоя формальным. Уголовная ответственность за разбой, совершенный группой лиц по предварительному сговору, наступает и в тех случаях, когда согласно предварительной договоренности между соучастниками непосредственное изъятие имущества осуществляет один из них.

2.2. Анализ уголовно-правового законодательства, направленного на борьбу с разбойными нападениями на лицо, при исполнении служебных обязанностей (на примере инкассаторов).

Одним из главных направлений функционирования механизма уголовной политики является совершенствование уголовного законодательства в соответствии с принятыми в обществе интересами и ценностями.

Учитывая, с одной стороны, особую репрессивность уголовного наказания, а с другой, - ценность общественных отношений, на которые посягает преступник, уголовная политика государства требует особой гибкости и эффективности. «Каковы же идеи эффективности уголовной политики? «В самом общем виде - это достижение правоохраняемых целей минимальными затратами. Под затратами здесь понимается не только экономия материальных средств и административного ресурса, но и экономия средств уголовных репрессий.»⁴⁴

Приоритетной задачей отечественного уголовного законодательства (ст. 2 УК РФ) является охрана прав и свобод человека и гражданина, собственности, общественного порядка и общественной безопасности.

⁴³ См., например: Гаухман Л. Д. Квалификация преступлений: закон, теория, практика. М., 2015. - 55 с.

⁴⁴ Аминов Д.И. Солонин А.Ю. Современные подходы к построению эффективного механизма уголовной политики Российского государства. М., 2010. - 4 с.

Формулируя эти задачи, законодатель поставил на первые места те общественные отношения, которые нарушаются в процессе совершения разбойных нападений на инкассаторов.

При квалификации разбойных нападений на инкассаторов немало сложностей вызывает оценка использования служебного положения одного из преступников и точное определение форм соучастия в преступлении.

Совершению разбойных нападений на инкассаторов предшествует полная и детальная подготовка. Кроме технического оснащения преступникам нужно обладать информацией о маршрутах передвижения инкассаторов, средствах их физической защиты, перевозимых суммах денежных средств, «слабых» местах процесса инкассации и многое другое. В отсутствии такой информации преступник скорее всего не решится на нападение, так как может получить достойный отпор со стороны охранной организации. В основном, почти в каждом нападении участвует бывший или действующий инкассатор либо работник охранной организации. Или он исполняет роль интеллектуального пособника, или принимает непосредственное участие в преступлении, являясь при этом соисполнителем. Данное участие в преступлении обладает повышенной общественной опасностью, так как «успех» нападения более вероятен, а быстрое раскрытие хорошо спланированного преступления вызывает сомнения. Исходя из этого, с нашей точки зрения, ч. 3 ст. 162 УК РФ целесообразно было бы дополнить новым квалифицирующим признаком - совершение разбойного нападения с использованием своего служебного положения, либо лицом, которому известна информация о похищаемом имуществе, способах его хранения и охраны в силу своего служебного положения.

Множество дискуссий в теории уголовного права вызывают вопросы квалификации разбоя, совершенного группой лиц по предварительному сговору от разбоя, совершенного организованной группой, а также разбоя

совершенного организованной группой от разбоя, совершенного в составе банды.

Для того чтобы получить ответы на сформулированные вопросы необходимо обратиться к содержанию ч. 3 ст. 35 УК РФ и п. 15 постановления Пленума ВС РФ № 29 от 27 декабря 2002 г. «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое».

В указанной норме уголовного закона изложен лишь один признак организованной группы - ее устойчивость, что, несомненно, вызывает трудности при квалификации содеянного участниками группы.

Пункт 15 названного Постановления конкретизирует этот признак, разъясняя, что об устойчивости организованной группы могут свидетельствовать:

- большой временной промежуток ее существования;
- неоднократность совершения преступлений членами группы;
- техническая оснащенность преступников;
- длительность подготовки преступления;
- иные обстоятельства (специальная подготовка участников организованной группы для изъятия денег (валюты) или других материальных ценностей).

В Постановлении Пленума также указывается на наличие организатора (руководителя), ранее подготовленный план и распределение функций между членами группы. При групповом разбойном нападении на инкассаторов, практически все указанные в Постановлении признаки присутствуют. Исключением является лишь пункт о неоднократности совершения преступлений, а более характерными из указанных признаков являются длительность приготовления четкое распределение ролей между соучастниками, тщательное планирование нападения и способов сокрытия преступления, а также техническая оснащенность в виде автомобилей, средств радиосвязи и специальных масок, скрывающих внешность преступника. Так, имея ввиду всю специфику нападения, готовность

инкассаторов к его отражению, их специальную экипировку и вооружение, совершение этого преступления, вне всяких сомнений, должно давать основание квалифицировать нападение как преступление, совершенное организованной группой.

Пленум Верховного Суда разъясняет, что в случае разбоя, совершенного организованной группой, действия всех соучастников, независимо от их роли в содеянном, подлежат квалификации как соисполнительство без ссылки на ст. 33 УК РФ. Бесспорно, что это положение Постановления Пленума Верховного Суда не беспочвенно: организованная группа, как форма соучастия, обладает достаточно высокой степенью общественной опасности. В тоже самое время, этот пункт постановления противоречит официальному тексту действующего УК РФ. Так, в ч. 3 ст. 34 УК РФ прямо говорится об ответственности организатора, подстрекателя и пособника. Уголовная ответственность наступает по статье, предусматривающей наказание за совершенное преступление, со ссылкой на ст. 33 УК РФ, за исключением случаев, когда они одновременно являлись соисполнителями преступления.

Для устранения описанного противоречия логично было бы признать утратившим силу отмеченный пункт Постановления Пленума Верховного Суда.

Является целесообразным ч. 3 ст. 34 УК РФ изложить в следующей редакции: Часть 3. Уголовная ответственность организатора, подстрекателя и пособника наступает по статье, предусматривающей наказание за совершенное преступление со ссылкой на ст. 33 настоящего Кодекса, за исключением случаев, когда они одновременно являлись соисполнителями преступления. В случае совершения преступления организованной группой, действия всех соучастников, независимо от их роли в содеянном, подлежат квалификации как соисполнительство без ссылки на ст. 33 УК РФ.

Изучая судебную практику по данному вопросу, можно прийти к выводу, что по делам о насильственных преступлениях довольно часто

соучастие является типичным квалифицирующим признаком и влечет назначение более строгого наказания соучастникам преступления. При этом вид, размер или срок наказания, назначаемого каждому лицу, определяется в рамках соответствующей статьи Особенной части УК с учетом той роли, которую он выполнял при совершении конкретного преступления, и зависит от его действий до, во время и после совершения преступления, его реального вклада в совместно совершенное преступление, от интенсивности выполнения им своих действий. Довольно большое количество убийств, умышленных причинений тяжкого вреда здоровью, изнасилований, насильственных действий сексуального характера совершаются в группе лиц, в группе лиц по предварительному сговору. Также можно сделать вывод, что из всех соучастников более строгому наказанию подвергаются исполнители и организаторы, что, в свою очередь, оправдано, так как именно организатор всегда считается инициатором совершения преступления, предпринимает все необходимое для совершения преступления (обеспечивает оружием, сообщает необходимую информацию), стимулирует исполнителя на совершение противоправного общественно опасного деяния (денежное, иное вознаграждение); а исполнитель выполняет объективную сторону преступления, то есть совершает насилие и причиняет общественно опасные последствия в результате совершения насильственного преступления.

Глава III Анализ уголовно-правовых аспектов разбойных нападений в РФ

3.1. Современный подход к анализу нападений на личность в РФ

Среди корыстно-насильственной преступности, в частности деяний, направленных против собственности, разбой и по сей день остается одним из самых распространенных и опасных преступлений.

«Разбой, согласно УК РФ - это нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия.»⁴⁵

На территории современной России термин «разбой» появился во времена существования Киевской Руси в первых памятниках права: «Правда Ярославичей» и «Русская Правда». Определение во многом отличалось от современного понятия. Основным условием разбоя было убийство человека. Понятие приобрело намного более расширенный вид в Псковской Судной Грамоте 1467 года. Данный документ гласит, что «разбой - это насильственное завладение чужим имуществом». В данном случае убийство, как квалифицирующая особенность, не является основной. Но в Псковской Судной Грамоте ничего не написано о способе совершения этого преступления. Позже разбой стали отождествлять с бандитизмом, приписывая исключительно к тем деяниям, которые совершаются группой лиц. Данное понимание преступления было неизменным до XIX века. «Только в «Уложениях о наказаниях» разбой приобрёл те необходимые черты, которые имеются в современном законодательстве.»⁴⁶

Согласно статистическим данным с первого полугодия 2015 года рост преступлений начал стремительно увеличиваться. Трудно определить какие-

⁴⁵Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: [федер. закон: принят Гос. Думой РФ 13.06.1996] // Консультант Плюс. СЗ РФ. - 17.06.1996 - №25. - Ст. 2954.

⁴⁶Кругликов Л.Л. Уголовное право России. Часть Особенная [Текст] / Л.Л. Кругликов. - М., 2011. - 227 с.

то однозначные причины, с чем это может быть связано. Этот факт может быть связан как с более тщательной регистрацией преступлений, так и с ухудшением экономической ситуации в регионах страны.

Такой зафиксированный рост преступности может быть связан с несколькими факторами.

К примеру, увеличение показателя преступности может быть связано с тем, что правоохранительные органы стали лучше фиксировать обращения граждан о преступлениях. Но нельзя исключать и сложившуюся непростую социально-экономическую ситуацию. Отсутствие рабочих мест и как следствие увеличение безработицы ведет к снижению уровня жизни и доходов населения. Данный факт неразрывно связан с ростом преступности, так как тяжелая жизненная ситуация иногда может заставить личность совершить преступное деяние, в целях получения дохода. Более половины преступлений в стране совершается рецидивистами, а каждое третье преступление совершается в состоянии алкогольного опьянения. Также происходит увеличение совершения преступлений среди несовершеннолетних.

По последним данным МВД РФ по состоянию преступности на январь - март 2017 года в 77 субъектах Российской Федерации наблюдалось снижение регистрируемых преступлений. Всего было зарегистрировано преступлений около 500 тысяч. Более 92% из них выявлено сотрудниками органов внутренних дел, причём свыше 4% - на стадии приготовления и покушения.

Значительная часть преступлений регистрируется в республиканских, краевых и областных центрах - всего 206,9 тысяч, а пятая часть - в сельской местности, где зарегистрировано более 100 тысяч преступлений, что на 15,7% меньше, чем за январь - март 2016 года.

Правоохранительные органы отмечают, что на данный период времени увеличивается преступность среди мигрантов. Одной из причин роста таких преступлений может быть невыплата заработной платы рабочим, что

вынуждает их прибегать к преступной деятельности. Работодатель же, в свою очередь, обосновывает свои действия спадом российской экономики и невозможностью выплачивать положенную заработную плату в срок.

Одной из причин увеличения числа преступлений может являться как с сокращением численности МВД, так и с недостаточной технической оснащённостью вооружённых сил РФ.

Так же одной из причин увеличения числа разбойных нападений может быть освобождение заключённых из мест лишения свободы, которые пытались социализироваться. Но из-за влияния сложившихся кризисных явлений не смогли реализовать себя в какой-либо сфере деятельности. И, соответственно, выходом для них становится вернуться к той деятельности, которая для них хорошо известна.

Таким образом, причиной роста числа разбойных преступлений является, в первую очередь, трудная социально-экономическая ситуация в стране, сокращение рабочих мест, и, как следствие, снижения уровня достатка граждан.

Во-вторых, выход заключённых из мест лишения свободы, которые не могут социализироваться в обществе, следовательно возрастает количество рецидивов преступлений.

Для решения сложившихся трудностей возникает потребность в принятии комплекса мер, который, безусловно, будет рассчитан на долгий период времени. Абсолютно точно, одним из них, обязана стать стабилизация социального и экономического уровня среди жителей государства. Стабилизируется финансовая обстановка, и следом появится возможность увеличения рабочих мест. Кроме того, появится и возможность набора более квалифицированных сотрудников в правоохранительные органы. Увеличение штата сотрудников правоохранительных органов даст возможность более продуктивно работать с различными слоями общества, а кроме того осуществлять различные мероприятия предупредительного характера, что поспособствовало бы улучшению ситуации в целом.

3.2. Особенности осмотра места происшествия при расследовании разбойных нападений в РФ

Разбойные нападения составляют значительную долю в структуре преступлений против собственности (согласно статистическим данным МВД «России в период с января по декабрь 2014 года на территории Российской Федерации зарегистрировано 14,2 тыс. разбойных нападений»).⁴⁷ Преступления данного вида обладают повышенной общественной опасностью, поскольку посягают не только на имущество граждан, но и на их здоровье и даже жизнь.

Эффективность раскрытия и расследования разбойных нападений во многом зависит от правильной и тактически грамотной организации проведения следственных действий на первоначальном и последующем этапах. Одним из основных и важных следственных действий при расследовании преступлений рассматриваемого вида является осмотр места происшествия.

При расследовании разбойных нападений наилучшие результаты осмотр места происшествия дает тогда, когда преступники, чтобы завладеть имуществом, вначале вынуждены были преодолеть сопротивление потерпевших либо какие-то преграды (выбить окно, взломать дверь).

Однако и при отсутствии этих обстоятельств не следует отказываться от проведения осмотра, поскольку при тщательно и умело проведенном осмотре места происшествия практически всегда можно обнаружить те или иные следы преступления. На это, в частности, указывает Майлис Н.П., по мнению которой «любое совершаемое деяние оставляет ту или иную информацию о произошедшем событии, отображенную в следах».⁴⁸

Осмотр места происшествия необходим во всех случаях совершения разбойных нападений, независимо от того, совершен он в помещении или на

⁴⁷ 1. Генпрокуратура зафиксировала рост преступности [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://1big.ru/news/events/crime/12935-genprokuratura-zafiksirovala-rost-prestupnosti.html>.

⁴⁸ Майлис Н.П. Учение о следах: вчера, сегодня, завтра // Эксперт-криминалист. 2014. № 3.

открытой местности. Однако, в некоторых случаях, следователи явно недооценивают значение данного следственного действия, осмотры проводятся ими формально, поверхностно, в виду чего в дальнейшем они не имеют доказательственного и тактического значения, влекут за собой несвоевременное раскрытие преступления, а иногда и не установление лица, его совершившего.

По мнению Л.Я. Драпкина, некачественный осмотр места происшествия является одним из негативных факторов, влияющих «на низкий уровень раскрытия преступления и последовательное возрастание годовых остатков уголовных дел, по которым не удается установить лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого».⁴⁹

Следователь должен проводить осмотр места происшествия незамедлительно после получения сообщения о совершенном преступлении.

Перед началом проведения осмотра места происшествия необходимо выяснить у потерпевшего или очевидцев информацию о совершенном преступлении. Осмотр на открытой местности целесообразно начать с непосредственного места совершения преступления. В данном случае наиболее эффективным способом проведения осмотра будет эксцентрический, при котором исследование обстановки на месте осуществляется от места нападения к периферии, что будет способствовать более тщательному поиску доказательственной информации.

В ходе осмотра следователь должен стремиться обнаружить следы рук, обуви, крови, различные предметы, брошенные или оброненные преступниками либо потерпевшим, а также следы борьбы. Иногда в результате осмотра места происшествия можно определить, какие следы могли остаться на преступнике или на его одежде (например, если на месте происшествия обнаружена оторванная пуговица, не принадлежащая потерпевшему, логично предположить, что она оторвалась от одежды

⁴⁹ Драпкин Л.Я. Особенности расследования нераскрытых преступлений прошлых лет // Российский юридический журнал. 2014. № 4.

преступника). В отдельных случаях на месте совершения преступления или в непосредственной близости от него могут обнаруживаться предметы, похищенные у потерпевшего в числе прочего имущества, но в силу своей малозначительности, не вызвавшие интерес у преступников (например, чехол от мобильного телефона, дамская сумочка, из которой вынуты ценные вещи). Указанные предметы могут иметь неоценимую пользу для организации дальнейшего расследования, поскольку на них возможно обнаружение следов рук злоумышленника. Нередко при расследовании разбоев вещественные доказательства обнаруживаются на значительном расстоянии от места совершения нападения.

В связи с этим необходимо расширять границы осмотра за счет обследования наиболее вероятных путей подхода преступника к месту встречи со своей жертвой, а также маршрута, которым преступник мог предположительно скрыться, так как на грунте могут оказаться следы обуви, потерпевшего или преступников.

В том случае, если нападение на потерпевшего было совершено из засады, то необходимо приложить все усилия для обнаружения этого места, поскольку, ожидая жертву, преступник зачастую ведет себя менее осмотрительно и может оставить множество следов: окурки, следы ног, предметы, нередко со следами рук. Перечисленные следы могут иметь большое значение для установления обстоятельств совершенного нападения, а также идентификации преступников. В частности, по обнаруженным на месте совершения преступления следам обуви возможно установить количество преступников, направление их движения, особенности походки и обуви, которые в дальнейшем могут сыграть решающее значение в установлении лиц, совершивших преступление.

Кроме того, как отмечает В.Ю. Ткач, «место происшествия является своеобразным незаменимым источником самой разнообразной розыскной и доказательственной информации, содержащей не только материальные, но и

идеальные следы преступления».⁵⁰ Поэтому в процессе проведения осмотра также важно выяснить по обстановке и расположению места происшествия, кто мог видеть произошедшее там событие или слышать сопровождающий его шум, чтобы впоследствии появилась возможность установить очевидцев и допросить их в качестве свидетелей.

Полученная в ходе проведения осмотра места происшествия информация позволяет следователю выдвинуть версии о лицах, совершивших преступление. Данные версии зачастую могут играть решающую роль в раскрытии преступления, поскольку они «являются важным творчески-организованным началом расследования рассматриваемых деяний, средством познания истины».⁵¹

Большую пользу при осмотре места совершения разбойного нападения может принести участие в его проведении эксперта-криминалиста и инспектора-кинолога со служебно-розыскной собакой, поскольку данные участники могут оказать неоценимую помощь в обнаружении следов преступника, способствующих его последующей идентификации, в том числе и следов запаха.

На необходимость обязательного участия в осмотре места происшествия специалиста указывают как отечественные, так и зарубежные криминалисты.

Так, Ян Вэй Фен отмечает, что участие специалиста в осмотре места происшествия «предопределяет эффективность процесса расследования», а его отсутствие, напротив, «зачастую приводит к усложнению работы следователя и затягиванию сроков расследования уголовного дела».⁵²

К участию в проведении осмотра целесообразно привлечь потерпевшего (если позволяет состояние его здоровья) или кого-либо из

⁵⁰ Ткач В.Ю. Место происшествия - объект осмотра и криминалистического исследования // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2012, №1, часть 2.

⁵¹ Головин А.Ю., Берестнев М.А. Орудия и средства, используемые организованными преступными группами при совершении разбойных нападений на автодорогах // Известия ТулГУ. Экономические и юридические науки. Тула: Изд-во ТулГУ, 2008. Вып. 2. Ч.2.

⁵² Ян Вэй Фен., Участие специалиста в осмотре места происшествия // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. Тула: Изд-во ТулГУ, 2013. Вып. 4. Ч.2.

очевидцев, так как это может не только помочь в более детальном установлении всех обстоятельств произошедшего события, но и в обнаружении имеющих важное значение для расследуемого дела доказательств.

Иногда, уходя с места преступления, разбойники стремятся избавиться от предметов, поврежденных или запачканных во время нападения, выбросить или уничтожить одежду, по которой они могут быть опознаны. Похищенные вещи преступники часто осматривают недалеко от места нападения, где бросают упаковку, документы потерпевших и малоценное имущество. Таким образом, участие потерпевшего в осмотре места происшествия позволяет проводить это следственное действие целенаправленно, обращать внимание на те обстоятельства, которые непосредственно относятся к преступному событию.

Так, 15 июля 2014 года несовершеннолетние Ш. и И. возле станции электропоездов «Уральский компрессорный завод», расположенной в Октябрьском административном районе г. Екатеринбурга напали на незнакомого им ранее Б. и, угрожая последнему кухонным ножом, похитили принадлежащее ему имущество: денежные средства в сумме 4700 рублей, MP3-плеер «Qumo Cosmo» стоимостью 1490 рублей с кабелем передачи данных mini USB за 190 рублей и переносом мультимедиа файлов стоимостью 199 рублей, находившийся в сумке черного цвета стоимостью 290 рублей, всего на общую сумму 6899 рублей. От потерпевшего Б. стало известно, что Ш. и И. подошли к нему на вышеуказанной станции электропоездов и попросили показать им имеющийся у него при себе MP3-плеер. Испугавшись, он попытался убежать от них в сторону расположенного рядом гаражного массива, однако, Ш. и И. стали преследовать его, а когда он упал в зарослях крапивы, подбежали к нему. Ш. приставил к его шее нож и потребовал передать им все имевшиеся у него при себе ценные вещи. Испугавшись, Б. вынужден был отдать Ш. и И. вышеуказанное имущество. В ходе опроса Б. пояснил, что в момент

нападения у него при себе имелась гитара, которую он был вынужден выбросить в ходе преследования, т.к. она мешала ему бежать.

Потерпевший Б. был привлечен к участию в осмотре места происшествия. Находясь там, Б. указал место, где Ш. и И. напали на него, следы обуви (свои и преступников) на железнодорожной насыпи, место в зарослях крапивы, где он упал, и преступники получили возможность догнать его и похитить принадлежащее ему имущество. Благодаря участию потерпевшего Б. в ходе осмотра места происшествия были обнаружены следы обуви преступников, гитара, выброшенная Б. в ходе преследования, а так же сумка черного цвета, в которой ранее находился похищенный у потерпевшего MP3-плеер. «Указанная сумка была выброшена Ш. и И. после извлечения из нее похищенного имущества. Все обнаруженные объекты находились на значительном удалении друг от друга.»⁵³

Необходимо подробнее остановиться и на особенностях проведения осмотра места происшествия в жилище, помещении и ином хранилище, поскольку, как показывает практика, они зачастую выбираются преступниками в качестве места совершения разбойного нападения. «Так, в период с января по декабрь 2014 года каждое тринадцатое разбойное нападение (7,6% от общего количества совершенных) были связаны с незаконным проникновением в жилище, помещение или иное хранилище.»⁵⁴

В ходе осмотра места происшествия в помещении исходная точка и способ проведения осмотра обычно меняются. В отличие от осмотра на открытой местности осмотр в помещении проводится концентрическим способом (движение от периферии к центру).

При проведении осмотра места разбойного нападения, совершенного в жилище либо ином помещении, основными узлами являются:

- пути подхода;
- подъезд дома;

⁵³ Уголовное дело № 111482006, находящееся в архиве Октябрьского районного суда г. Екатеринбурга.

⁵⁴ Электронный ресурс: Официальная статистика МВД //

URL:<http://mvd.ru/Deljatelnost/statistics/reports/item/1609734/> (дата обращения: 20.01.2017).

- лестничная площадка;
- входная дверь;
- запирающие устройства;
- элементы корпусной мебели;
- дверцы шкафов;
- места нахождения похищенного;
- предметы, положение которых нарушено;
- иные преграды в помещении;
- пути отхода.

Как показывает практика, при проведении осмотра жилища, в котором совершено разбойное нападение, следователи нередко сужают границы поиска следов преступления и ограничиваются только рамками самого жилища. Данный факт считается серьезной ошибкой, так как в подъезде, на лестничной площадке также могут быть обнаружены оставленные нарушителями следы обуви, рук. Вблизи подъезда могут быть выявлены следы транспорта, на котором скрылись преступники после совершения нападения.

В единичных и исключительных случаях, к примеру, при сопротивлении потерпевшего, преступниками в ходе совершения разбойных нападений может производиться взлом запирающих устройств входных дверей либо иных преград. Эти объекты должны быть подвергнуты тщательному осмотру с участием специалиста-криминалиста.

При тщательном осмотре места взлома преграды можно получить ответы на следующие вопросы: каков механизм взлома; каким орудием он производился; каковы физические данные преступника (рост, физическая сила и ловкость); какой криминальный опыт имеет преступник по взлому запирающих устройств; количество участников преступления; имеются ли следы и микрообъекты на взломе.

В ходе проведения осмотра в жилище нужно установить: что и откуда похищено; знали ли заранее преступники о месте нахождения похищенных

вещей; какие следы и посторонние предметы оставлены ими на месте происшествия; какие следы могли остаться на одежде, обуви, теле преступников, использованных ими орудиях взлома, транспортных средствах, задействованных в совершении преступления.

При осмотре места происшествия в помещении важно уделить особое внимание поиску орудий взлома, микро следов, предметов и вещей, оставленных преступником, например, использованные в качестве кляпа либо применявшиеся для связывания жертвы, а также случайно оброненные предметы (расческа, головной убор, носовой платок). В некоторых случаях при связывании преступниками потерпевших с помощью шнуров от электроприборов или липкой ленты на указанных предметах могут остаться следы папиллярных узоров пальцев рук преступников.

На месте происшествия, иногда, имеют место оставаться следы преступления и других вещественных доказательств, но, при своевременном и внимательном обнаружении, фиксации и изъятии этих не ярко выраженных объектов следователь имеет право обработать полученную информацию и получить различные исходные данные для разработки и выдвижения версий и проведения более эффективного следствия.

Ярким примером тому служит грамотно проведенный осмотр места происшествия следователем, который будучи дежурным, в составе следственно-оперативной группы выехал на место происшествия. По приезду на место происшествия было установлено, что преступник проник в жилище под благовидным предлогом, представившись работником водоканала, попросил хозяйку провести его в ванную комнату, где нанес ей удар тяжелым предметом по голове, связал и оставил там, из квартиры похищено 50 000 рублей.

Более вероятными местами, на которых могли бы остаться следы, были те предметы, которых касался нарушитель в присутствии потерпевшей.

«Чтобы выявить их, следователь привлек к осмотру потерпевшую И., которой уже была оказана медицинская помощь. С ее помощью были

обнаружены и зафиксированы следы пальцев рук возле крана, которые оставил преступник, когда проверял напор горячей воды. Проверка по дактило картотеке выявила, что следы принадлежат ранее судимому гражданину М.»⁵⁵

При работе со следами следует помнить о мерах по охране места происшествия, поскольку несвоевременное принятие данных мер влечет за собой потерю следовой информации. В частности, «отсутствие инструктажа потерпевших, на жилье которых было совершено посягательство, влечет за собой потерю до 50% следовой информации».⁵⁶

В случае применения преступником в ходе совершения разбойного нападения огнестрельного оружия, на месте совершения преступления вероятно обнаружение пуль и гильз, которые также могут сыграть решающую роль при дальнейшем доказывании причастности того или иного лица к совершенному преступлению.

17.04.2011 года в помещении торгового павильона «Овощи и Фрукты», расположенного на остановочном комплексе общественного транспорта «пос. Чапаева» в Октябрьском районе г. Екатеринбурга, Б., имея умысел на хищение денежных средств, прошел за прилавок и направился к кассе. Когда реализатор указанного павильона З. попыталась остановить Б. и пресечь его преступные действия, последний направил в ее сторону предмет с деревянной рукояткой, похожий на пистолет, и произвел выстрел в потолок павильона над головой З. , после чего похитил из кассы денежные средства в сумме 10000 рублей, принадлежащие ИП П...вой А.Г.

Таким же способом Б. совершил еще ряд разбойных нападений на территории Октябрьского района г. Екатеринбурга.

⁵⁵ Юсупкадиева С.Н., Таркинский А.И. Организация первоначального этапа расследования грабежей и разбоев // Российский следователь. 2013. № 6.

⁵⁶ Головин А.Ю., Рожков В.Д., Тишутина Н.В., Эрекаев А.Я. Расследование вооруженных разбоев и бандитизма // М.: Изд-во «Юрлитформ», 2009.

В ходе проведения осмотра в павильоне «Овощи и фрукты», а также иных мест происшествий сотрудниками следственно-оперативных групп в потолочных перекрытиях были обнаружены пули.

26.04.2014 года после совершения очередного преступления гражданин Б. был задержан сотрудниками отдела вневедомственной охраны УМВД России по г. Екатеринбург. При задержании у гражданина Б. было изъято самодельное оружие, которое согласно заключения эксперта, является нестандартным гладкоствольным оружием калибра 5,6 мм., пригодным для стрельбы 5,6- миллиметровыми патронами кольцевого воспламенения. «В ходе проведения сравнительной экспертизы было установлено, что все пули, обнаруженные и изъятые ранее в ходе проведения осмотров мест происшествий, выстреляны из самодельного стреляющего устройства, изъятого у гражданина Б.»⁵⁷

При проведении осмотра места происшествия нужно также уделить внимание негативным обстоятельствам, которые могут свидетельствовать об ошибках в объяснении потерпевшего или умышленных искажениях фактов. Таковыми могут являться:

- отсутствие следов борьбы или следов нахождения людей на месте проверяемого происшествия;
- несоответствие характера и месторасположения следов той ситуации, о которой сообщает заявитель;
- невозможность совершения действий, о которых говорит заявитель, в конкретных условиях или тем способом, о котором он сообщает;
- исчезновение именно тех предметов, о местонахождении которых мог знать лишь тот, в чьем ведении они находились.

⁵⁷ Уголовное дело № 111279006, находящееся в архиве Октябрьского районного суда г. Екатеринбурга. Кокорин Дмитрий Леонидович, канд. юрид. наук, доц., начальник кафедры криминалистики, urkoko@ural-mvd.ru, Россия, Екатеринбург, Уральский юридический институт МВД России, Пачина Татьяна Сергеевна, преподаватель кафедры криминалистики, tatyana.pachina75@mail.ru, Россия, Екатеринбург, Уральский юридический институт МВД России.

Как при проведении осмотра места происшествия на открытой местности, так и при осмотре в помещении для фиксации его результатов целесообразно применить фото- или видеозапись.

Осмотр места происшествия является собой важнейшую часть процесса расследования разбойного нападения, вследствие того, что, в частности, с его помощью следователь принимает исходную информацию, которая имеет особую важность для дела, на основании ее будут выдвигаться и проверяться различные предположения, а именно будет выявлен ход и направление дальнейшего расследования данного преступления.

Исходя из вышесказанного, можно сделать вывод, о том, что осмотр места происшествия обязательно должен быть произведен с учетом всех особенностей преступления. А в случае разбойного нападения на жилище особое внимание следователя должно быть уделено деталям, которые указывают на орудие совершения преступления (калибр оружия), следы преступника (на ручке двери, на полу, ковре) и на биологические следы преступника (волосы, кровь и другие).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В современной России разбойные нападения являются одними из самых распространенных преступлений, совершаемых на всей территории государства.

Как было отмечено ранее, в 2017 году на территории РФ зафиксировано уменьшение роста числа преступных деяний, связанных с нападением на личность. Однако до сих пор нерешенными остаются некоторые задачи, напрямую связанные с квалификацией разбойных нападений и такого сложного процесса как разграничение составов преступлений против личности и собственности с иными схожими составами.

Необходимо отметить всю трудность квалификации данного вида преступления и разграничения его от других составов. В связи с этим возникает огромное количество ошибок при квалификации разбойных нападений.

С целью устранения недочетов, а также снижения уровня возможных ошибочных решений по делу, очень важным является именно комплексный подход к усовершенствованию положений Уголовного кодекса, который включает в себя следующие направления.

1) совершенствование Общей части действующего уголовного законодательства, что предполагает:

- разработку, принятие и использование единой терминологии, обозначающей совершение преступления с применением насилия или с угрозой его применения;

- изменение формулировок ряда статей Общей части Уголовного кодекса с целью дифференциации уголовной ответственности и индивидуализации наказания за совершение преступления с применением насилия или с угрозой его применения: ст. 15 (Категоризация преступлений); 18 (Рецидив преступлений); 30 (Приготовление к преступлению и покушение

на преступление); 35 (Совершение преступления группой лиц, группой лиц по предварительному сговору, организованной группой лиц или преступным сообществом (преступной организацией); 37 (Необходимая оборона); 58 (Назначение осужденным к лишению свободы вида исправительного учреждения); 63 (Обстоятельства, отягчающие наказание); 73 (Условное осуждение); 74 (Отмена условного осуждения или продление испытательного срока); 79 (Условно до Вестник Академии экономической безопасности МВД России 28 № 4 / 2015 срочное освобождение от отбывания наказания) и 86 (Судимость).

2) изменение формулировок отдельных положений Особенной части действующего уголовного законодательства с целью использования в них единой терминологии, устранения двусмысленности в толковании закона и снижения уровня сложностей при квалификации соответствующих деяний.

На основе вышеизложенного, можно сделать заключение, что осуществление всех предлагаемых мер невозможно без концептуального понимания преступления, совершаемого с применением насилия или с угрозой его применения. Учитывая это обстоятельство, представляется целесообразным дополнить Уголовный кодекс ст. 8-1, содержащей разъяснения отдельных терминов, понятий, используемых уголовным законодательством, в том числе, понятие преступления, совершаемого с применением насилия или с угрозой применения насилия.

Список используемой литературы

I. Нормативно-правовые акты

1. Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 г. (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ).

2. Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: [федер. закон: принят Гос. Думой РФ 13.06.1996] // Консультант Плюс. СЗ РФ. - 17.06.1996. - №25. - Ст. 2954.

3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002г. N 29 "О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое"с изм. от 24 мая 2016 г.

II. Научная и учебная литература

4.Алексеев И.И. Понуждение, принуждение и насилие в уголовном праве // Уголовный процесс, 2012, №6. - 39 - 41 с.

5.Аминов Д.И. Солонин А.Ю. Современные подходы к построению эффективного механизма уголовной политики Российского государства. М., 2010. - 4 с.

6.Бойцов А.И. Преступления против собственности. СПб., 2011. - 267 с.

7.Брайнин Я.М. Уголовный закон и его применение. М.: «Юридическая литература», 1967. - 107 с;

8.Братанов В.В. Хищение культурных ценностей: уголовно-правовые и криминологические аспекты: дис. ... канд. юрид. наук. Нижний Новгород, 2011. - 87 с.

9.Бунева И.Ю. Уголовная ответственность за принуждение к даче показаний: Дисс... канд. юрид. наук. Красноярск, 2000. - 50 - 55 с.

- 10.Владимиров В.А. Квалификация похищений личного имущества. М., 2011. С. 30. См. также: Литвинов В.И. Корыстные посягательства на личную собственность и их предупреждение. Минск, 2011. - 60 с.
- 11.Гаухман Л.Д. Насилие как средство совершения преступления. М.: «Юридическая литература», 1974. - 74 с.
- 12.Головин А.Ю., Рожков В.Д., Тишутина Н.В., Эрекаев А.Я. Расследование вооруженных разбоев и бандитизма // М.: Изд-во «Юрлитформ», 2009.
- 13.Головин А.Ю., Берестнев М.А. Орудия и средства, используемые организованными преступными группами при совершении разбойных нападений на автодорогах // Известия ТулГУ. Экономические и юридические науки. Тула: Изд-во ТулГУ, 2008. Вып. 2. Ч.2.
- 14.Драпкин Л.Я. Особенности расследования нераскрытых преступлений прошлых лет // Российский юридический журнал. 2014. № 4.
- 15.Елисеев С.А. Преступление против собственности по уголовному законодательству России. Томск, 2014. - 32 с.
- 16.Кобозева Т.Ю. Преступное принуждение как уголовно-правовая категория: Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2012.- 15 - 16 с.
- 17.Крашенинников А.А. Угроза в уголовном праве России (проблемы теории и практики правового регулирования) / Отв. ред. А.И. Чучаев. Ульяновск: УлГУ, 2002. - 13 с.
- 18.Кригер Г.А. Борьба с хищениями социалистического имущества. М., 2015. - 62 с.
- 19.Кригер Г.А. Квалификация хищений социалистического имущества. М., 2011. - 64 с .
- 20.Кругликов Л.Л. Уголовное право России. Часть Особенная [Текст] / Л.Л. Кругликов. - М., 2011. - 227 с.
- 21.Кудрявцев В.Н. Общая теория квалификации преступлений. 2-е изд., перераб. и доп. М., «Юристъ», 2004. - 116 с.

22. Курс уголовного права. Особенная часть / под ред. Г.Н. Борзенкова, В.С. Комиссарова. М., 2010. Т. 3. - 386 - 387 с.

23. Курс уголовного права: в 6 т. / под ред. А.А. Пионтковского, П.С. Ромашкина, В.М. Чхиквадзе. М., 2010. Т. 4. - 307 с.

24. Кушакова Е.А. Принуждение в уголовном праве России: Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2011. - 10 - 12 с.

25. Лопашенко Н.А. Преступления в сфере экономики. М., 2014. - 15 с.

26. Лопашенко Н.А. Преступления против собственности: теоретико-прикладные исследования. М., 2013. - 23 с.

27. Майлис Н.П. Учение о следах: вчера, сегодня, завтра // Эксперт-криминалист. 2014. № 3.

28. Некипелов П.Т. Советское уголовное законодательство в борьбе с хищениями социалистической собственности. М., 2010. - 97 с.

29. Ожегов С. И. Словарь русского языка. ред. ООО Изд-во «Юрлитинформ» М., 2012. - 747 с.

30. Плохова В.И. Ненасильственные преступления против собственности. СПб., 2011. - 119 с.

31. Семернева Н. К. Квалификация преступлений (Части Общая и Особенная): науч. - практ. пособие. Екатеринбург, 2008 // СПС «Консультант Плюс».

32. Сердюк Л.В. Насилие: уголовно-правовое и криминологическое исследование. М.: ООО Изд-во «Юрлитинформ», 2002. - 24 с.

33. Симонов В.И. Уголовно-правовая характеристика насилия. Свердловск, 1972. - 14 с.

34. Ткач В.Ю. Место происшествия - объект осмотра и криминалистического исследования // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2012, №1, часть 2.

35. Уголовное право РФ. Особенная часть: учебник / под ред. Л. В. Иногамовой - Хегай, А.И. Рарога, А.И. Чучаева. М., 2013. - 100-101 с.

36. Хоменко Е. А. Логика. М., 2015. - 49 с.

37.Юсупкадиева С.Н., Таркинский А.И. Организация первоначального этапа расследования грабежей и разбоев // Российский следователь. 2013. №6.

38.Якубович М.И., Преступления против социалистической собственности. М., 2010. - 9 с.

39.Ян Вэй Фен., Участие специалиста в осмотре места происшествия // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. Тула: Изд-во ТулГУ, 2013. Вып. 4. Ч.2.

III. Электронные ресурсы

40.Электронный ресурс: Из-за спада экономики и сокращений в МВД в России выросло количество преступлений - Режим доступа: <http://fn-volga.ru/news/view/id/38279>.

41.Электронный ресурс: // Официальная статистика МВД Состояние преступности URL: <http://mvd.ru/Deljatelnost/statistics/reports/item/1609734/> (дата обращения: 20.01.2017).

42.Электронный ресурс: Приговор по уголовному делу №2-910. Канавинский районный суд г. Н. Новгорода. 2012. URL <http://sudact.ru/> (дата обращения: 01.04.2017г.). № 4 / 2015 Вестник Академии экономической безопасности МВД России.

43.Электронный ресурс: Генпрокуратура зафиксировала рост преступности. - Режим доступа: <http://1big.ru/news/events/crime/12935-genprokuratura-zafiksirovala-rost-prestupnosti.htm>.