

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

---

Кафедра «Уголовное право и процесс»

40.03.01 Юриспруденция

---

Уголовно-правовой

---

**БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА**

на тему Уголовно-процессуальное принуждение

**Студент**

**Р.Х. Вилданов**

---

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

**Руководитель**

**Т.В. Мычак**

---

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

**Допустить к защите**

Заместитель ректора - директор  
института права,

канд. юрид. наук, доцент, С.И. Вершинина \_\_\_\_\_  
(личная подпись)

« \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2017г.

Тольятти 2017

## Аннотация

Лица, подозреваемые в совершении преступных действий, нередко стремятся уклониться от разоблачения и задержания, обвиняемые скрываются от предварительного расследования и суда, не всегда по вызовам являются свидетели и потерпевшие. Уголовное судопроизводство и его цели близки не всем и не всегда. Возможное противодействие осуществлению уголовно-процессуальной деятельности пресекается и устраняется с помощью мер уголовно-процессуального принуждения. Соответственно применение процессуального принуждения преследует определенные цели. В первую очередь речь идет о поддержании правопорядка и обеспечении безопасности в обществе, в связи с чем, законодатель устанавливает определенные запреты, ограничения и обязательства.

Объектом исследования являются общественные отношения, складывающиеся при применении мер уголовно-процессуального принуждения. Предметом исследования являются теоретические положения уголовно-процессуальной науки, посвященные уголовно-процессуальному принуждению, а также нормы Конституции РФ, УПК РФ, регламентирующие основания и условия применения уголовно-процессуального принуждения.

Целью данной бакалаврской работы является изучение, обобщение и анализ института уголовно-процессуального принуждения.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи: 1. рассмотреть теоретико-правовые основы государственного принуждения и определить в нем место и роль уголовно-процессуального принуждения; 2. проанализировать меры уголовно-процессуального принуждения.

Выпускная квалификационная работа состоит из введения, двух глав, включающих в себя пять параграфов, заключения и списка использованной литературы.

## СОДЕРЖАНИЕ

СОДЕРЖАНИЕ .....	5
ВВЕДЕНИЕ.....	6
Глава 1. Общая характеристика уголовно-процессуального принуждения .....	8
1.1. Государственное принуждение в сфере уголовного процесса .....	8
1.2. Уголовно-процессуальное принуждение: понятие и система.....	12
Глава 2. Система мер уголовно-процессуального принуждения .....	21
2.1. Уголовно-процессуальное задержание.....	21
2.2. Меры пресечения .....	34
2.3. Иные меры уголовно-процессуального принуждения.....	53
ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	59
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ .....	61

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность темы исследования.** В уголовном процессе чаще, чем где-либо, личные интересы отдельных субъектов входят в противоречие с интересами общества и государства. Лица, подозреваемые в совершении преступных действий, нередко стремятся уклониться от разоблачения и задержания, обвиняемые скрываются от предварительного расследования и суда, не всегда по вызовам являются свидетели и потерпевшие. Уголовное судопроизводство и его цели близки не всем и не всегда. К тому же надо учитывать, что сама уголовно-процессуальная деятельность, направленная на выявление преступлений, уголовное преследование и изобличение лиц, их совершивших, защиту и охрану прав и интересов личности, нередко затрагивает права и интересы лиц, принимающих участие в ее осуществлении, вызывая у них тем самым ее неприятие. Однако уголовный процесс не может зависеть от желаний отдельных лиц, он публичен и развивается на основе официальности. Возможное противодействие осуществлению уголовно-процессуальной деятельности пресекается и устраняется с помощью мер уголовно-процессуального принуждения.

Таким образом, применение процессуального принуждения преследует определенные цели. В первую очередь речь идет о поддержании правопорядка и обеспечении безопасности в обществе, в связи с чем, законодатель устанавливает определенные запреты, ограничения и обязательства.

В связи с тем, что современной уголовно-процессуальной науке общепризнанна концепция об использовании в уголовном процессе различных видов отраслевого государственного принуждения мы рассмотрим общее понятие государственного принуждения. Далее перейдем к изучению уголовно-процессуального принуждения, начиная с определения его понятия и системы. Во второй главе работы мы исследуем меры уголовно-процессуального принуждения. В действующем УПК РФ впервые в уголовно-процессуальном законодательстве выделен целый раздел, посвященный мерам процессуального

принуждения (раздел 4-ый), состоящий из трех глав: главы 12-ой «Задержание», главы 13-ой «Меры пресечения», главы 14-ой «Иные меры процессуального принуждения».

Степень разработанности темы. Проблемы, связанные с уголовно-процессуальным принуждением, постоянно исследовались в отечественной юридической литературе. Значительный вклад в разработку теории внесли такие ученые, как А.Н.Ахпанов, З.З.Зинатуллин, В. И. Каминская, З.Ф. Коврига, В.М. Корнуков, И.Л. Петрухин, П.С. Элькинд и другие. Среди современных исследователей по данной теме следует отметить работы Б.Б. Булатова, Н.В. Бушной, О.В. Никитиной, С. И. Вершининой.

**Объект и предмет исследования.** Объектом исследования являются общественные отношения, складывающиеся при применении мер уголовно-процессуального принуждения.

Предметом исследования являются теоретические положения уголовно-процессуальной науки, посвященные уголовно-процессуальному принуждению, а также нормы Конституции РФ, УПК РФ, регламентирующие основания и условия применения уголовно-процессуального принуждения.

**Цель и задачи исследования.** Целью данной бакалаврской работы является изучение, обобщение и анализ института уголовно-процессуального принуждения.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи: 1. рассмотреть теоретико-правовые основы государственного принуждения и определить в нем место и роль уголовно-процессуального принуждения; 2. проанализировать меры уголовно-процессуального принуждения.

В работе используются такие методы, как диалектический, формально-юридический, системный, сравнительно-правовой, статистический.

Бакалаврская работа состоит из введения, двух глав, включающих в себя пять параграфов, заключения и списка использованной литературы.

## **Глава 1. Общая характеристика уголовно-процессуального принуждения**

### **1.1. Государственное принуждение в сфере уголовного процесса**

Государственное принуждение всегда исходит от государства. Однако государство, являясь специфическим субъектом права, не может выступать стороной правоотношения. От его имени действуют определенные органы и должностные лица, которым государство передает свои полномочия по применению государственно-принудительного воздействия.

Принуждение как феномен социальной жизни является закономерно обусловленным, и от его роли в формировании правовых, государственных и общественных институтов зависит уровень демократичности, социальной справедливости, гражданской свободы и формального равенства в обществе.

Государственное принуждение представляет собой сложное структурное образование, имеющее в своем составе следующие компоненты: субъект (различается положением в структуре власти и объемом властных полномочий), объект (характеризующийся наличием воли), предмет, основание и характер (в зависимости от целей изменяется степень и интенсивность воздействия, соответственно выбираются адекватные меры).

Права и обязанности граждан и других частных субъектов перед государством составляют содержание правового статуса и формируют модель их поведения. Обеспечивая надлежащее поведение, государственное принуждение имеет ограниченный фокус применения. Фиксируя в правовом статусе субъектов их возможное и необходимое поведение, государство использует принуждение только для обеспечения последнего, то есть для исполнения юридических обязанностей.

Государственное принуждение преследует определенные цели. В первую очередь речь идет о поддержании правопорядка и обеспечении безопасности в обществе, в связи с чем, законодатель устанавливает определенные запреты, ограничения и обязательства.

Соблюдение правовых предписаний всеми субъектами права и их надлежащее поведение обеспечивается совокупностью мер государственно-принудительного воздействия. При угрозе совершения противоправных деяний, либо при их совершении применяются меры государственно-принудительного воздействия.

Целью государственного принуждения является предупреждение противоправного поведения, оно применяется при угрозе совершения возможных противоправных деяний. Второй целью государственного принуждения следует считать его направленность на прекращение, окончание начавшегося противоправного поведения.

Если противоправное деяние уже совершено, то государственное принуждение используется для восстановления нарушенных отношений, устранения вредных последствия деяния и наказания нарушителя.

Меры уголовно-процессуального принуждения – это предусмотренные Уголовно-процессуальным кодексом РФ средства принудительного характера, применяемые в сфере уголовного судопроизводства уполномоченными на то должностными лицами и государственными органами в отношении участников уголовного судопроизводства помимо их воли.

Меры уголовно-процессуального принуждения обладают следующими признаками:

- предусмотрены Уголовно-процессуальным Кодексом РФ;
- являются средствами принудительного характера;
- применяются в сфере уголовного судопроизводства;
- реализуются только уполномоченными на то должностными лицами и государственными органами;
- осуществляются при наличии оснований и с соблюдением установленного порядка;
- применяются помимо воли участников уголовного судопроизводства.

С.И Вершинина в своей работе отмечает следующее: « ... раскрывая юридическую природу уголовно-процессуального принуждения, мы исходим

из его обусловленности процессуальными обязанностями участников судопроизводства, которые, получив закрепление в действующем законодательстве, формируют модель их должного поведения в уголовном судопроизводстве и определяют вид, объем и содержание возможного и необходимого принудительного воздействия, гарантируя тем самым соблюдение установленного порядка уголовного судопроизводства. При этом каждой части уголовного судопроизводства (досудебной, судебной) соответствует своя совокупность процессуальных обязанностей участников и, следовательно, свой объем и содержание необходимого принудительного воздействия, обеспечивающего их надлежащее исполнение»<sup>1</sup>.

В большинстве научных исследований процессуальное принуждение рассматривается как совокупность способов и средств государственно-принудительного воздействия, регламентированного нормами уголовно-процессуального законодательства, выраженного через систему конкретных мер процессуального принуждения. При этом, отмечая в системе уголовно-процессуального принуждения различные меры принудительного воздействия, ученые так и не пришли к однозначному пониманию принципов их организации<sup>2</sup>.

Обращаясь к теории права, замечаем, что там преобладает точка зрения в соответствии с которой меры юридической ответственности и превентивные меры представляют собой государственное принуждение. Логично, что уголовно-процессуальное принуждение, как вид государственного принуждения имеет ту же структуру<sup>3</sup>. И.Л. Петрухин по этому вопросу отмечает, что необходимо выделять в системе уголовно-процессуального принуждения такие подгруппы, как процессуальная ответственность, меры защиты правопорядка и превентивные меры<sup>4</sup>. Есть и другое мнение, например

---

<sup>1</sup> Об этом более подробно см.: Вершинина С.И. О юридической природе, понятии и системе уголовно-процессуального принуждения // Журнал российского права, 2016, № 5 // СПС «Консультант Плюс»

<sup>2</sup> См. там же

<sup>3</sup> См., например: Корнуков В.М. Указ. соч. С. 20; Коврига З.Ф. Уголовно-процессуальное принуждение. Воронеж, 1985. С. 16; Булатов Б.Б. Государственное принуждение в уголовном судопроизводстве. Омск, 2003. С. 20.

<sup>4</sup> См.: Петрухин И.Л. Человек и власть (в сфере борьбы с преступностью). М., 1999. С. 235.

О.П. Копылова предлагает называть их мерами правосстановительного характера<sup>5</sup> вместо «мер защиты», при этом автор сохраняет сущностную структуру данной концепции.

Проанализировав современные работы, заметим, что подход к данному вопросу не изменился. Ученые пишут о выделении в системе уголовно-процессуального принуждения мер процессуальной ответственности, мер процессуальной защиты и превенции<sup>6</sup>. Кузовенкова Ю.А. предлагает «меры обеспечения нормального хода уголовного процесса и мер уголовно-процессуальной ответственности»<sup>7</sup>.

Система мер пресечения находится в постоянном развитии. Законодатель осуществляет поиск наиболее эффективных мер, которые обеспечивали бы возможность исполнения предполагаемого наказания, но с наименьшими ограничениями прав и свобод подозреваемых, обвиняемых. Так, при принятии УПК РФ законодатель отказался от общественного поручительства, но возродил домашний арест (предусматриваемый Уставом уголовного судопроизводства); "оставшиеся" от УПК РФ РСФСР 1960 г. меры пресечения претерпели изменения по ряду параметров. В юридической литературе высказываются суждения о необходимости дальнейшей оптимизации системы мер пресечения. Так, предлагаются различные варианты возрождения "отдачи под особый надзор" (с установлением постоянного наблюдения за поведением подозреваемого, обвиняемого; требованием явки в определенное время или по вызову и т.п.)<sup>8</sup> или "отобрания вида на жительство" (что ныне равнялось бы изъятию заграничного паспорта гражданина РФ или паспорта иностранного гражданина)<sup>9</sup>. Отмечается, что по ряду основных признаков в систему мер

---

<sup>5</sup> См.: Копылова О.П. Меры принуждения в уголовном процессе: Учеб. пособие. Тамбов, 2011. С. 10 - 11.

<sup>6</sup> См.: Цоколова О.И. Теория и практика задержания, ареста и содержания под стражей в уголовном процессе: Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2007. С. 25.

<sup>7</sup> См.: Кузовенкова Ю.А. Денежное взыскание в системе мер уголовно-процессуальной ответственности: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Самара, 2009. С. 9 - 10.

<sup>8</sup> Булатов Б.Б. Государственное принуждение в уголовном судопроизводстве: Моногр. Омск, 2003. С. 109 - 111; Буланова Н.В. Заключение под стражу при предварительном расследовании преступлений. М., 2005. С. 21.

<sup>9</sup> Головкин Л.В. Необходимость применения организационных мер по преодолению негативных тенденций развития уголовного и уголовно-процессуального законодательства // Закон. 2012. N 9. С. 72; Зорькин В.Д. Конституция живет в законах. Резервы повышения качества российского законодательства // Рос. газ. 2014. 18 декабря.

пресечения необходимо включить и иные меры процессуального принуждения, например временное отстранение от должности<sup>10</sup>.

Итак, по своему содержанию система мер государственного принуждения, гарантирующая надлежащее поведение участников и обеспечивающая порядок уголовного судопроизводства, достаточно обширна и имеет межотраслевую структуру.

## **1.2. Уголовно-процессуальное принуждение: понятие и система**

В действующем уголовно-процессуальном законодательстве принуждению посвящен отдельный раздел IV «Меры процессуального принуждения», в котором система принуждения представлена тремя группами мер:

- 1) задержание,
- 2) меры пресечения;
- 3) иные меры процессуального принуждения.

В своей совокупности они представляют нормативную модель уголовно-процессуального принуждения. Проведя анализ действующего УПК РФ можно с уверенностью сказать, что деление мер принуждения по группам не имеет четко выраженных объективных критериев. Субъектами принуждения, во всех трех группах являются подозреваемый, обвиняемый. Не наблюдается различий и в способах принудительного воздействия, особенно между мерами второй и третьей групп: психологическое воздействие используется в таких мерах принуждения, как обязательство о явке, подписка о невыезде, личное поручительство и т.д.

Божьев В.П. под уголовно-процессуальным принуждением понимает внешнее, основанное на норме права воздействие на поведение людей, в целях подчинения их воле государства.<sup>11</sup> Принуждение выступает в роли феномена,

---

<sup>10</sup>Гапонова В.Н. Применение временного отстранения от должности в уголовном судопроизводстве: теоретический и организационно-правовой аспекты: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Омск, 2016. С. 9.

<sup>11</sup> Божьев В. П. Уголовный процесс. Учебник для бакалавров. – Москва: Юрайт, 2012. – с. 218

имеющего различные правовые формы, такие как гражданско-правовые, административно-правовые, уголовно-правовые, уголовно-процессуальные.

В свою очередь, уголовно-процессуальное принуждение состоит из совокупности мер. Под мерами уголовно-процессуального принуждения следует понимать предусмотренные законодательством действия дознавателя, следователя, прокурора, судьи, которые принимаются и совершаются в отношении подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, свидетеля, потерпевшего и других участников уголовного процесса в целях осуществления функций уголовного преследования и разрешения уголовного дела строго в соответствии с установленным законом порядке. Непосредственная цель данных мер направлена на установление ограничения гражданина посредством применения установленных законом действий, так или иначе удерживающих его от совершения каких-либо противозаконных деяний.

На основе представленного определения попытаемся выяснить основные признаки мер уголовно-процессуального принуждения.

Во-первых, применение мер входит в полномочия того лица, либо учреждения, в производстве которого находится уголовное дело. Можно сказать, что меры принуждения могут быть применены по усмотрению уполномоченных субъектов, которые руководствуются в первую очередь необходимостью защиты граждан от противозаконных посягательств со стороны других. Однако, когда имеют место этапы возбуждения уголовного дела, либо вынесения приговора, то в данных случаях применение мер принуждения невозможно в виду отсутствия на этих стадиях предусмотренных рычагов воздействия.

Во-вторых, меры уголовно-процессуального принуждения применяются в отношении не только виновных лиц, но и иных участников уголовного судопроизводства. Например, ч.1 ст. 113 УПК РФ говорит о том, что в случае неявки по вызову при отсутствии на то уважительных причин, приводу помимо обвиняемого и подозреваемого могут быть подвергнуты также потерпевший и свидетель.

В-третьих, меры уголовно-процессуального принуждения всегда преследуют строго определенную цель в виде обеспечения функций уголовного преследования и разрешения дела по существу.

В толковом русском словаре первым синонимом к слову «принуждение», выступает слово «приневоливание».<sup>12</sup> Так, принуждение носит императивный характер, нежели диспозитивный, что, в свою очередь, также выступает признаком, характеризующим его.

Стоит отметить, что применение данных мер состоит только в компетенции государства, представителями которого являются судья, прокурор, следователь, руководитель следственного органа, начальник органа дознания и дознаватель. Данные лица при осуществлении своей деятельности руководствуются прежде всего Конституцией РФ, как высшего по юридической силе нормативно-правового акта на территории РФ. В частности, ч.3 ст.55 гласит: «права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства». В данном случае подтверждается тезис о том, что любое ограничение прав и свобод обусловлено крайней необходимостью, направленной на защиту интересов общества и государства. Однако, следует не забывать и о имеющихся фактах злоупотребления должностными лицами своих полномочий, зачастую направленных на извлечение собственных интересов. В данном случае будет иметь место грубое нарушение закона, которое влечёт за собой уголовное преследование по разделу X УК РФ.

Ранее при определении мер процессуального принуждения мы опирались на понятие, данное советским учёным-юристом В.М. Корнуковым. Так, по его мнению, меры процессуального принуждения – это предусмотренные законодательством действия дознавателя, следователя, прокурора, судьи, которые принимаются и совершаются в отношении подозреваемого,

---

<sup>12</sup> Ожегов С.И. Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка. – Москва: Темп, 2004. – с. 403

обвиняемого, подсудимого, свидетеля, потерпевшего и других участников уголовного процесса в целях осуществления функций уголовного преследования и разрешения уголовного дела строго в соответствии с установленным законом порядке. Несмотря на то, что в настоящий момент наступила иная правовая эпоха, позиция Владимира Михайловича выступает именно тем устойчивым фундаментом, сохраняющим свои характеристики и по прошествии времени.

По мнению Степанова Б. Б., в определении, данным В. М. Корнуковым присутствует слишком императивный характер последнего словосочетания «... строго в соответствии с установленным законом порядке»<sup>13</sup>. По мнению Степанова, перечисление должностных лиц в понятии уже даёт косвенно понять, что они действуют, руководствуясь нормами закона. Однако, по нашему мнению, замечание тоже имеет спорный момент. Зачастую должностные лица не прочь применить свои полномочия в незаконном русле, следовательно, лишнее упоминание никак не помешает, а может и предупредит о возможных неблагоприятных последствиях.

Исследуя меры уголовно-процессуального принуждения можно с уверенностью сказать, что они должны:

- пресечь возможность продолжать подозреваемым, обвиняемым участвовать в преступной деятельности, уклоняться от следственных органов или суда;
- обеспечить доставку лиц в правоохранительные органы;
- обнаружить доказательства и процессуально их закрепить, обеспечить исполнение приговора.

Действующий УПК располагает разделом IV, который относит к мерам уголовно-процессуального принуждения задержание подозреваемого (статьи 91-96 УПК), меры пресечения (статьи 97-110 УПК), иные меры

---

<sup>13</sup> Степанов Б.Б. Понятие и виды мер уголовно-процессуального принуждения. Ставрополь: СевКавГТУ, 2004. – с. 4

процессуального принуждения (ст. 111-118 УПК РФ). Подробно данные виды принуждения мы рассмотрим в следующей главе.

Произведем небольшой экскурс и в историю права. При рассмотрении разных этапов, мы можем заметить, что в них отсутствует понятие «меры процессуального принуждения». Обусловлено это сравнительно недавним широким распространением данного элемента процессуального права. В советский период времени меры принуждения рассматривались только как научная дефиниция, так как законодательного закрепления они не получили. Однако, всё кардинально изменилось в виду появления в 2002 году УПК РФ, который представил собой цельный и структурированный нормативно-правовой акт. Как выше отмечалось, был введён целый раздел, состоящий из трех полноценных глав. По сравнению с предыдущими документами, УПК РФ смог вобрать в себя практически все аспекты, касающиеся мер уголовно-процессуального принуждения, которые мы сейчас и рассмотрим более подробно.

По содержанию и назначению меры процессуального принуждения можно квалифицировать на: а) меры, обеспечивающие задержание лица по подозрению в совершении преступления (ст. 91 УПК РФ) б) меры пресечения, регулирующие соответствующее закону поведение лица, (ст. 97-98 УПК РФ) в) меры процессуального принуждения, обеспечивающие порядок проведения уголовного судопроизводства (ст. 111 УПК РФ).

В этом же разделе Уголовно-процессуального кодекса законодатель также предусмотрел и прописал правила основания, условия, и сам порядок применения мер уголовно-процессуального принуждения. Не забыл он и про гарантии для тех лиц, к которым были применены меры такого принуждения.

В этом же законе предусмотрены требования императивного характера об избрании и применении таких мер принуждения. Например, домашний арест может быть применен только с разрешения суда, то есть для обеспечения законности необходимо получить судебное решение. Данное правило является

основополагающим, так как выступает гарантом соблюдения законных прав и свобод гражданина.

Необходимо упомянуть также, что общим для всех мер уголовно-процессуального принуждения является возможность применения их в независимости от того, желает ли данное лицо применение таких мер, либо не желает. Принуждение выражается в ущемлении только тех прав и свобод, которые могут быть использованы впоследствии против интересов общества и государства. Например, ограничивается свобода передвижения при домашнем аресте с целью того, чтобы гражданин не смог использовать свободу как рычаг давления на иных лиц. Важно отметить, что меры процессуального принуждения направлены как на пресечение неправомерного поведения лица, так и на предупреждение совершения противоправных деяний.

Следовательно, по своему характеру меры уголовно-процессуального принуждения не тождественны и имеют разные цели. Одни имеют целью пресечения преступного деяния подозреваемого и обвиняемого, например, задержание. Другие преследуют цель в необходимости доставления или явки лиц в органы расследования, например, привод и обязательство о явке. Третьи направлены на обеспечение исполнения приговора в части имущественных отношений, например, наложение ареста на имущество.

Важно отметить, что вопрос порядка применения мер процессуального принуждения стоял всегда особо остро в виду наличия в нем нюансов и аспектов. Прежде всего, необходимо исходить из содержания Конституции РФ и УПК РФ, которые провозглашают наделение каждого гражданина соответствующим его статусу правами и обязанностями. В связи с этим целесообразно подробно рассмотреть порядок применения мер принуждения.

Процессуальный порядок применения мер процессуального принуждения достаточно подробно регламентирован. Меры принуждения должны применяться только по мотивированному решению соответствующих должностных лиц или суда. Решение должно опираться лишь на подтвержденные факты угрозы общественным отношениям, в виду чего

требуется ограничение в правах отдельных граждан, отличающихся неправомерным поведением.

Несмотря на четкое деление мер процессуального принуждения на три вида, то есть задержание подозреваемого, пресечение и иные меры принуждения, имеются и иные точки зрения относительно данного вопроса, имеющие право на существование.

Так, В.Т. Томин выдвигает предположение о целесообразности объединения последних двух категорий мер принуждения, в одну, то есть меры пресечения и иные меры процессуального принуждения относить вместе к иным мерам процессуального принуждения.<sup>14</sup> В принципе, позиция Томина объясняется тем, что объединение категорий мер принуждения может помочь более успешному освоению данного вопроса, так как все меры будут пониматься как взаимосвязанные элементы принуждения.

Важно отметить, что практически любую меру принуждения можно применить на любой стадии в уголовном процессе, однако и здесь есть свое исключение – это стадия возбуждения уголовного дела и исполнения приговора. Связано это с тем, что применение мер уголовно-процессуального принуждения на данных стадиях теряет свою цель и смысл, поскольку осужденный уже отбывает назначенное наказание. Применение мер принуждения по общему правилу принадлежит тому, в чьем ведении находится уголовное дело – то есть на стадии предварительного расследования, это относится к следователю и дознавателю, а на судебных заседаниях, следовательно, соответствующей судебной инстанции.

Таким образом, получается, что по вопросу мер принуждения в юридических кругах имеются жаркие дискуссии, в ходе которых каждый субъект права может высказать свою позицию, обосновав её, конечно, теоретически и практически. А тем фундаментом, на основе которого строятся разного рода предложения, является УПК РФ, предоставляющий исчерпывающий перечень мер процессуального принуждения.

---

<sup>14</sup> Томин В.Т. Уголовный процесс. Актуальные проблемы теории и практики. Москва: Юрайт, 2009. – с. 235

Отметим, что система мер пресечения находится в постоянном развитии. Законодатель осуществляет поиск наиболее эффективных мер, которые обеспечивали бы возможность исполнения предполагаемого наказания, но с наименьшими ограничениями прав и свобод подозреваемых, обвиняемых. Так, при принятии УПК РФ законодатель отказался от общественного поручительства, но возродил домашний арест (предусматриваемый Уставом уголовного судопроизводства); "оставшиеся" от УПК РФ РСФСР 1960 г. меры пресечения претерпели изменения по ряду параметров.

В юридической литературе высказываются суждения о необходимости дальнейшей оптимизации системы мер пресечения. Так, предлагаются различные варианты возрождения "отдачи под особый надзор" (с установлением постоянного наблюдения за поведением подозреваемого, обвиняемого; требованием явки в определенное время или по вызову и т.п.)<sup>15</sup> или "отобрания вида на жительство" (что ныне равнялось бы изъятию заграничного паспорта гражданина РФ или паспорта иностранного гражданина)<sup>16</sup>. Отмечается, что по ряду основных признаков в систему мер пресечения необходимо включить и иные меры процессуального принуждения, например временное отстранение от должности<sup>17</sup>.

В зависимости от целей их применения и процессуального положения участников уголовного судопроизводства уголовно-процессуальным законодательством установлены следующие виды мер уголовно-процессуального принуждения:

- задержание – мера процессуального принуждения, выражающаяся в кратковременном лишении свободы лица, подозреваемого в совершении преступления, применяемая органом дознания, дознавателем, следователем или

---

<sup>15</sup> См.: Булатов Б.Б. Государственное принуждение в уголовном судопроизводстве: Моногр. Омск, 2003. С. 109 - 111; Буланова Н.В. Заключение под стражу при предварительном расследовании преступлений. М., 2005. С. 21.

<sup>16</sup> Головки Л.В. Необходимость применения организационных мер по преодолению негативных тенденций развития уголовного и уголовно-процессуального законодательства // Закон. 2012. N 9. С. 72; Зорькин В.Д. Конституция живет в законах. Резервы повышения качества российского законодательства // Рос. газ. 2014. 18 декабря.

<sup>17</sup> Гапонова В.Н. Применение временного отстранения от должности в уголовном судопроизводстве: теоретический и организационно-правовой аспекты: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Омск, 2016. С. 9.

прокурором на срок не более 48 часов с момента фактического задержания лица. Правовое регулирование задержания как меры уголовно-процессуального принуждения закреплено в главе 12 УПК РФ.

- меры пресечения – это предусмотренные законом меры процессуального принуждения, применяемые в порядке, установленном УПК РФ: а) к человеку, который обвиняется в совершении преступления (в некоторых случаях могут применить и к подозреваемому); б) к подсудимому. Данные меры временно ограничивают права и свободы этих лиц. Виды мер пресечения, основания и порядок их применения законодательно закреплены в главе 13 УПК РФ.

-иные меры процессуального принуждения к подозреваемому, обвиняемому, потерпевшему, свидетелю и другим участникам уголовного процесса в целях обеспечения установленного законом порядка уголовного судопроизводства и надлежащего исполнения приговора может применить дознаватель, следователь, прокурор и суд. Нормативное закрепление иные меры процессуального принуждения получили в главе 14 УПК РФ<sup>18</sup>.

---

<sup>18</sup> См.: Уголовно-процессуальное право : учебник для бакалавриата и магистратуры / под общ. ред. В.М. Лебедева – 2-е изд., пераб. и доп. – М : Издательство Юрайт, 2014. – С. 341 – 342.

## Глава 2. Система мер уголовно-процессуального принуждения

### 2.1. Уголовно-процессуальное задержание

Задержание, согласно Уголовно-процессуальному Кодексу Российской Федерации является мерой процессуального принуждения. Оно выражается в кратковременном лишении свободы лица, подозреваемого в совершении преступления – на срок не более 48 часов. Основания задержания подозреваемого, порядок задержания, основания освобождения подозреваемого и иные вопросы, связанные с применением данной меры уголовно-процессуального принуждения законодателем определены в главе 12 УПК РФ. От других мер принуждения, задержание отличается тем, что последнее предшествует применению данных мер, принудительного характера, но не заменяет их; носит неотложный характер, поэтому в отличие от заключения под стражу или домашнего ареста не требует решения суда и санкции прокурора.

Итак, задержание подозреваемого – мера процессуального принуждения, применяемая органом дознания, дознавателем, следователем или прокурором на срок не более 48 часов с момента фактического задержания лица по подозрению в совершении преступления (п. 11 ст. 5 УПК)<sup>19</sup>.

Можно выделить следующие отличительные признаки задержания:

- является мерой процессуального принуждения;
- применяется только органом дознания, дознавателем, следователем или прокурором;
- производится на срок не более 48 часов с момента фактического задержания лица;
- задержанию могут быть подвергнуты только лица, подозревающиеся в совершении преступления;
- может быть применено к лицу, только за совершение преступления, за

---

<sup>19</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (действующая редакция от 17.04.2017). // [Электронный ресурс]. – <http://www.consultant.ru/popular/upkrf/>

которое может быть назначено наказание в виде лишения свободы;

- в силу своей неотложности осуществляется без решения суда;

-осуществляется только при наличии оснований, прямо предусмотренных УПК РФ.

Заметим, что задержание подозреваемого тесно соотносится с такими мерами принуждения как заключение под стражу и административное задержание. Общим для них является то, что они ограничивают свободу человека. При этом задержание предшествует заключению под стражу, но не заменяет его, носит неотложный характер и в отличие от заключения под стражу не требует решения суда и санкции прокурора.

Задержание как меру процессуального принуждения следует отделять от административного задержания, как меры административного принуждения. Для того, чтобы не происходило подмены одного понятия другим необходимо четко понимать, чем они отличаются друг от друга.

В соответствии со ст. 27.3 КоАП РФ: административное задержание, то есть кратковременное ограничение свободы физического лица, может быть применено в исключительных случаях, если это необходимо для обеспечения правильного и своевременного рассмотрения дела об административном правонарушении, исполнения постановления по делу об административном правонарушении.

Произвести фактический захват человека, подозреваемого в совершении преступления, и доставить его в полицию, в общем, может любой гражданин и любой сотрудник правоохранительного органа. Но такое задержание не является уголовно-процессуальным, в силу того, что данные лица не уполномочены осуществлять уголовное преследование. В соответствии с законом задержать лицо в связи с его подозрением в совершении преступления и помещение этого лица в изолятор временного содержания могут осуществлять только органы дознания, дознаватель или следователь. Уголовно-процессуальное задержание может производиться только по указанию органа дознания, дознавателя и следователя, в то время как административное

задержание осуществляется широким кругом субъектов и не нуждается в санкционировании должностным лицом.

В науке уголовного судопроизводства различают фактическое и юридическое задержание. Обращаясь к закону, отмечаем, что законодатель в п. 15 ст. 5 УПК РФ определяет лишь момент фактического задержания. Он трактует его как фактическое лишение свободы передвижения лица, подозреваемого в совершении преступления. Момент юридического задержания наступает тогда, когда лицо доставляется в орган дознания, к дознавателю или следователю и уполномоченным лицом составляется протокол задержания.

И.В. Маслов<sup>20</sup> говоря о фактическом задержании выделяет его элементы:

- физический захват лица, подозреваемого в совершении преступления должностными лицами правоохранительных органов;
- доставку данного лица в орган дознания, к дознавателю или следователю.

В уголовно-процессуальном законодательстве не нашли отражение нормы регламентирующие порядок и сроки доставления задержанного по подозрению в совершении преступления в правоохранительные органы. УПК РФ предусматривает лишь порядок юридического задержания в статье 92 УПК РФ. Данная статья регламентирует момент доставления подозреваемого в орган дознания или к следователю. Отметим, что тот временной отрезок, который охватывает юридическое и физическое задержание является своеобразной «правовой неопределенностью». На практике доставление фактически задержанного лица в правоохранительные органы может занимать достаточно много времени в зависимости от объективных и субъективных причин. Это предоставляет возможность для правоохранительных органов и должностных лиц ограничивать свободу лица свыше срока, установленного УПК РФ. В дальнейшем при обжаловании действий сотрудников правоохранительных

---

<sup>20</sup> Маслов И.В. применение мер уголовно-процессуального принуждения в виде задержания и заключения под стражу. Научно-практическое пособие. – М.: Экзамен, 2011. – С. 10.

органов в суд, задержанный не сможет доказать, что он свыше положенного времени находился в органе дознания, у дознавателя или следователя.

Мы согласны с мнением ученых, которые считают, что необходимо дополнить действующий УПК РФ нормами, которые бы устанавливали необходимость фиксирования момента фактического задержания, например, в рапорте от имени лица, осуществляющего задержание. По мнению Р.М. Исаевой необходимо установить временные рамки для доставления задержанного в орган дознания, к дознавателю или следователю, дабы избежать злоупотреблений со стороны сотрудников правоохранительных органов, связанных с незаконным лишением свободы лица, подозреваемого в совершении преступления. Все это послужит гарантией соблюдения прав, свобод и законных интересов человека и гражданина<sup>21</sup>.

Процесс задержания подозреваемого представляет собой совокупность законодательных установлений, определяющих условия и последовательность совершения процессуальных действий, производимых при осуществлении задержания. Данный процесс законодательно регламентирован в ст.ст. 91 – 96 УПК РФ. Нарушение процедуры задержания нарушает права человека и гражданина, а также может повлечь негативные правовые последствия для должностного лица, осуществляющего или санкционирующего задержание.

Основания задержания являются теми критериями правомерности, которые позволяют производить задержание при наличии определенных данных и обстоятельств, они предназначены для защиты права личности на свободу и личную неприкосновенность, и позволяют предотвратить произвол со стороны сотрудников правоохранительных органов. Основания задержания законодательно закреплены в ст. 91 УПК РФ.

Согласно ст. 91 УПК РФ, орган дознания, дознаватель, следователь вправе задержать лицо по подозрению в совершении преступления, за которое

---

<sup>21</sup> Исаева Р.М., Куценко С.М. Правовые основания задержания. // Пробелы в российском законодательстве. Юридический журнал. — Государство и право. Юридические науки, 2013. № 2 – С. 170 – 173.

может быть назначено наказание в виде лишения свободы, при наличии одного из следующих оснований:

- когда это лицо застигнуто при совершении преступления или непосредственно после его совершения; то есть лицо фактически захвачено непосредственно на месте совершения преступления, в момент совершения преступных действий, сразу после их завершения или при попытке скрыться с места происшествия.

- когда потерпевшие или очевидцы укажут на данное лицо как на совершившее преступление. Очевидцами являются лица, которые непосредственно воспринимали факт преступления и сообщили сведения, о том, что именно данное лицо совершило преступление. Например, прохожий видел, что подозреваемый наносит удары тяжелым предметом потерпевшему.

- когда на этом лице или его одежде, при нем или в его жилище будут обнаружены явные следы преступления. Явными следами преступления являются такие следы, которые непосредственно образовались в результате совершения преступления. Они могут быть обнаружены как на самом подозреваемом (пятна чужой крови на теле подозреваемого и т.п.), так и на его одежде (пятна крови, повреждения одежды в связи с оказанием сопротивления потерпевшим и т.п.), при нем или в его жилище (наркотические средства либо оборудование для их производства или изготовления, поддельные ценные бумаги и т.п.) или на месте происшествия (например, следы борьбы). Также это могут быть и какие-либо другие последствия воздействия на человека (ссадины, ножевые ранения, синяки, пулевые ранения и т.п.); орудия совершения преступления или предметы преступления (огнестрельное оружие, заточка, палка, которой наносились удары потерпевшему и т.п.).

При наличии иных данных, дающих основание подозревать лицо в совершении преступления, данное лицо может быть задержано, если:

- оно пыталось скрыться с места происшествия;
- оно не имеет постоянного места жительства;
- его личность не установлена;

- в отношении подозреваемого направлено ходатайство об избрании в отношении него меры пресечения в виде заключения под стражу. Ходатайство об избрании в отношении подозреваемого меры пресечения в виде заключения под стражу направляется следователем с согласия руководителя следственного органа или дознавателем с согласия прокурора в суд.

В законе невозможно предусмотреть все обстоятельства, дающие основание подозревать лицо в совершении преступления, поэтому законодателем используется формулировка иные данные, дающие основание подозревать лицо в совершении преступления. Иными данными, дающими основание подозревать лицо в совершении преступления, могут быть сведения, полученные при осмотре места происшествия, при проведении судебно-медицинского исследования трупа, при допросах свидетелей, потерпевших и иных подозреваемых<sup>22</sup>. Поэтому для использования таких иных данных в законе вводятся условия их правомерности, перечисленные выше. В каждом конкретном случае названные условия могут выступать отдельно или в совокупности<sup>23</sup>.

Подозрение в том, что лицо совершило преступление, за которое санкция статьи Уголовного кодекса Российской Федерации (УК РФ) не предусматривает лишения свободы, не допускает самой возможности процессуального задержания<sup>24</sup>.

Формальным основанием задержания лица и помещения его в изолятор временного содержания является протокол задержания (ст. 92 УПК РФ).

Таким образом, перечень оснований для задержания подозреваемого не является исчерпывающим, в связи с невозможностью предусмотреть все возможные обстоятельства, которые могут указывать на причастность лица к совершению преступления. И как следствие, законодатель указывает в ч. 2 ст.

---

<sup>22</sup> Уголовный процесс: учебник для академического бакалавриата / под ред. В.П. Божьева. – 4-е изд., перераб., и доп. – М: Издательство Юрайт, 2014 – С. 167 – 171.

<sup>23</sup> Мусаев А.Н. Задержание подозреваемого. // Публичное и частное право, 2013. № 4. – С. 165.

<sup>24</sup> Друкаров И.Л. Надзор прокурора за законностью задержания подозреваемых и обвиняемых и заключения под стражу. // Известия Алтайского государственного университета. 10 — Государство и право. Юридические науки, 2010. № 2-2. – С. – 78 – 81.

91 «иные данные» и обозначает критерий правомерности, которые ограничивают возможность бесконтрольного и необоснованного задержания.

Порядок задержания подозреваемого.

Задержание является мерой уголовно-процессуального принуждения, то есть применяется к лицу помимо его воли, и ограничивает его конституционное право на свободу и личную неприкосновенность, поэтому законодателем четко регламентирован порядок задержания с указанием процессуальных сроков и документов, составляемых должностными лицами и государственными органами в связи с задержанием лица, подозреваемого в совершении преступления. Порядок задержания нормативно регламентирован законодателем в ст. 92 УПК РФ.

Согласно ст. 92 УПК РФ, после доставления подозреваемого в орган дознания или к следователю не позднее трех часов должен быть составлен протокол задержания. В протоколе должно быть указано дата и время составления протокола, дата, время, место, основания и мотивы задержания подозреваемого, результаты его личного обыска и другие обстоятельства его задержания. Протокол задержания подписывается должностным лицом, его составившим, и подозреваемым. Также в протоколе задержания делается отметка о том, что подозреваемому разъяснены права, предусмотренные статьей 46 УПК РФ. Таким образом, согласно УПК РФ, задержанному лицу придается статус подозреваемого в уголовном судопроизводстве.

Согласно ст. 46 УПК РФ, подозреваемый вправе:

- знать, в чем он подозревается, и получить копию протокола задержания;
- давать объяснения и показания по поводу имеющегося в отношении него подозрения либо отказаться от дачи объяснений и показаний. При согласии подозреваемого дать показания он должен быть предупрежден о том, что его показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и при его последующем отказе от этих показаний;

- пользоваться помощью защитника и иметь свидание с ним наедине и конфиденциально до первого допроса подозреваемого;
- представлять доказательства;
- заявлять ходатайства;
- давать показания и объяснения на родном языке или языке, которым он владеет;
- пользоваться помощью переводчика бесплатно;
- приносить жалобы на действия (бездействие) и решения суда, прокурора, следователя и дознавателя;
- защищаться иными средствами и способами, не запрещенными УПК РФ.

Также в соответствии с Федеральным законом от 07.02.2011 N 3-ФЗ «О полиции»<sup>25</sup> задержанное по подозрению в совершении преступления лицо имеет право:

- в кратчайший срок, но не позднее трех часов с момента задержания, сделать один телефонный звонок для уведомления близких родственников или близких лиц о своем задержании и местонахождении либо высказать просьбу о таком уведомлении сотрудником полиции;
- на получение первой помощи, а также оказание полицией мер, по устранению возникшей при задержании угрозы жизни и здоровью граждан или объектам собственности<sup>26</sup>.

В ст. 48 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется право на получение квалифицированной юридической помощи. В случаях, предусмотренных законом, юридическая помощь оказывается бесплатно. В ч. 2 ст. 48 Конституции РФ установлен круг субъектов, которым гарантируется право на получение юридической помощи, к ним относятся: задержанный,

---

<sup>25</sup> Федеральный закон «О полиции» от 07.02.2011 N 3-ФЗ (действующая редакция от 12.02.2015). Первоначальный текст документа опубликован в издании Российская газета, N 25, 08.02.2011. // [Электронный ресурс]. – <http://www.consultant.ru/popular/police/>.

<sup>26</sup> Гибов В. В., Ороева О. Д., Тонышев А. В. О соблюдении сотрудниками полиции прав, свобод человека и гражданина. //Пробелы в российском законодательстве. Юридический журнал. — Государство и право. Юридические науки, 2012. № 2. – С. 234.

заключенный под стражу, обвиняемый в совершении преступления. Также в Конституции РФ определен начальный этап реализации этого права: с момента соответственно задержания, заключения под стражу или предъявления обвинения<sup>27</sup>.

Конституционное установление о необходимости предоставления квалифицированной юридической помощи подозреваемому, обвиняемому также закреплено в ст.ст. 47, 49, 50, 51 УПК РФ. Данное конституционное установление обязывает дознавателя, следователя, прокурора и суд обеспечить право обвиняемого и подозреваемого на получение квалифицированной юридической помощи. Таким образом, согласно УПК РФ, следователь и дознаватель обязаны не просто разъяснить подозреваемому лицу право на защиту, но и обеспечить участие защитника в уголовном судопроизводстве<sup>28</sup>.

О произведенном задержании орган дознания, дознаватель или следователь обязан сообщить прокурору в письменном виде в течение 12 часов с момента задержания подозреваемого. Прокурор следит за тем, чтобы задержание производилось только при наличии достаточных данных и лишь при наличии оснований, предусмотренных ст. 91 УПК РФ. Уведомление прокурора имеет важное правовое значение, поскольку он правомочен и должен обеспечить соблюдение прав, свобод и законных интересов человека и гражданина. Его надзорная функция позволяет защитить лиц от необоснованного задержания и ограничить произвол со стороны сотрудников правоохранительных органов.

При необходимости прокурор решает вопрос о необходимости санкционирования применения меры пресечения в виде заключения под стражу к задержанному лицу, дает указание об освобождении лица. Для проверки обоснованности избрания в отношении задержанного меры пресечения в виде заключения под стражу прокурор вправе потребовать материалы дела.

---

<sup>27</sup> Конституция Российской Федерации от 12.12.1993.

<sup>28</sup> Лавдаренко Л.И. Обеспечение конституционного права подозреваемого на получение квалифицированной юридической помощи при задержании. // Вестник Академии Генеральной прокуратуры РФ, 2008. № 3 (5). – С. 29.

Проверка прокурором законности задержания органом дознания, следователем лица по подозрению в совершении преступления предполагает выяснение следующих моментов:

- было ли возбуждено уголовное дело к моменту принятия решения о задержании;
- уполномоченный ли на то орган производил задержание;
- имелись ли предусмотренные УПК РФ основания для задержания;
- соблюден ли процессуальный порядок задержания;
- соблюдены ли права, свободы и законные интересы задержанного лица<sup>29</sup>.

Подозреваемый должен быть допрошен не позднее двадцати четырех часов с момента его фактического задержания. Кроме того, до проведения допроса, если у следователя возникают сомнения в том, что подозреваемый владеет русским языком, ему необходимо выяснить на каком языке допрашиваемое лицо желает давать показания. Ход и результаты допроса должны быть отражены в протоколе следственного действия. В протокол должны быть вписаны все вопросы, в том числе и те, которые были отведены следователем или на которые отказался отвечать подозреваемый. Также в протоколе должны быть указаны все лица, участвующие в допросе, а также все сделанные к нему замечания и уточнения. При допросе запрещено применять насилие, угрозы и иные незаконные меры, а равно запрещено создавать опасность для жизни и здоровья подозреваемого и иных лиц, присутствующих при допросе подозреваемого. До начала допроса подозреваемому лицу, по его просьбе, обеспечивается свидание с защитником наедине и конфиденциально. В случае, если существует необходимость производства процессуальных действий, с участием подозреваемого продолжительность свидания свыше двух часов может быть ограничена дознавателем, следователем с обязательным

---

<sup>29</sup> Мельников В.Ю. Прокурорский надзор за задержанием подозреваемого. // Юридический вестник Ростовского государственного экономического университета, 2005. № 33. – С. 66 – 67.

предварительным уведомлением об этом подозреваемого и его защитника. В любом случае продолжительность свидания не может быть менее двух часов.

Согласно ст. 93 УПК РФ, подозреваемый может быть подвергнут личному обыску, в порядке, установленном ст. 184 УПК РФ. Основаниями для проведения личного обыска является наличие достаточных данных полагать, что при подозреваемом могут находиться орудия, оборудование или иные средства совершения преступления (например, огнестрельное оружие, заточка и т.п.), предметы, документы и ценности, которые могут иметь значение для уголовного дела. Личный обыск проводится без вынесения об этом отдельного постановления дознавателя или следователя, и без получения судебного решения. Личный обыск подозреваемого проводится лицом одного пола с обыскиваемым и в присутствии понятых, и (или) специалистов того же пола. Результаты личного обыска отображаются в протоколе задержания<sup>30</sup>.

Срок задержания (без судебного решения) подозреваемого не может превышать 48 часов с момента его фактического задержания, то есть с момента реального лишения свободы передвижения лица, подозреваемого в совершении преступления (п. 15 ст. 5 УПК РФ). По истечении 48 часов подозреваемый подлежит освобождению, однако он может содержаться под стражей и свыше данного срока - в случае если в отношении него избрана мера пресечения в виде заключения под стражу либо суд продлил срок задержания указанного лица до 72 часов для предоставления сторонами дополнительных доказательств обоснованности или необоснованности его заключения под стражу (ч. 7 ст. 108 УПК РФ):

Согласно ст. 96 УПК РФ, дознаватель, следователь не позднее двенадцать часов с момента задержания подозреваемого уведомляет кого-либо из близких родственников, а при их отсутствии - других родственников или предоставляет возможность такого уведомления самому подозреваемому.

---

<sup>30</sup> Уголовный процесс: учебник для академического бакалавриата / под ред. В.П. Божьева. – 4-е изд., перераб., и доп. – М: Издательство Юрайт, 2014 – С. 167 – 169.

Основания освобождения подозреваемого имеют существенное правовое значение при защите прав человека и гражданина, и охраняемых законом интересов общества и государства. В случае необоснованного задержания, лицо подлежит немедленному освобождению, что гарантирует его конституционное право на свободу и личную неприкосновенность.

В науке уголовно-процессуального права важное значение имеет проблема, связанная с утратой статуса подозреваемого задержанным лицом. Ведь, согласно ст.ст. 91, 92 УПК РФ, при задержании лицо наделяется правами, предусмотренными ст. 46 УПК РФ, то есть становится подозреваемым. Но остается вопрос о том, теряет ли лицо свой статус при освобождении и продолжает быть под подозрением. Для того, чтобы разобраться в этом вопросе, необходимо раскрыть основания освобождения подозреваемого и правовые последствия, которые они влекут.

Основания освобождения задержанного лица содержатся в ст. 94 УПК РФ:

- если не подтвердилось подозрение в совершении преступления (п. 1 ч. 1 ст. 94 УПК РФ). Следовательно, после освобождения задержанное лицо не может являться подозреваемым, в силу того, что выяснилась его непричастность к совершению преступления. Поэтому одновременно с постановлением об освобождении подозреваемого дознаватель или следователь обязан составить постановление о прекращении уголовного преследования в отношении задержанного лица и разъяснить ему право на реабилитацию. Воспользовавшись правом на реабилитацию задержанное лицо вправе получить возмещение имущественного вреда, устранения последствий морального вреда и восстановление в правах. Кроме того, реабилитация влечет устранение негативных правовых последствий, возникших в связи с пребыванием лица в статусе подозреваемого.

- если отсутствуют основания применения к подозреваемому меры пресечения в виде заключения под стражу (п. 2 ч. 1 ст. 94 УПК РФ). Из данного основания не вытекает устранение подозрения в отношении лица, поэтому лицо

продолжает быть обремененным статусом подозреваемого, ведь в данном случае совокупность доказательств, указывающих на причастность лица к преступлению, не опровергается. Кроме того, в случае отсутствия оснований для избрания в отношении подозреваемого меры пресечения в виде заключения под стражу сохраняется возможность применения иной, более мягкой меры пресечения.

- если задержание было произведено с нарушением требований ст. 91 УПК РФ (п. 3 ч. 1 ст. 94 УПК РФ). Нарушения требований ст. 91 УПК РФ выражаются, например, в задержании лица по подозрению в совершении преступления, за которое не предусмотрено наказание в виде лишения свободы, либо в случае задержания лица при отсутствии оснований, предусмотренных ч. ч. 1 и 2 ст. 91 УПК РФ, либо при производстве задержания неуполномоченным на то лицом. Эти обстоятельства не исключают подозрения в отношении лица, и потому он не теряет статус подозреваемого, если конечно преступное деяние имело место.

В соответствии с частью 3 статьи 94 УПК РФ, задержанное лицо может быть освобождено и до истечения 48 часов по решению начальника места содержания данного подозреваемого. В связи с тем, что решение об освобождении принимает не субъект доказывания, то задержанный (освобожденный) формально остается под подозрением. Однако, истечение 48 часов не является формальным основанием для освобождения. Следовательно необходимо вынести постановление об освобождении и указать основание принятия данного решения или же прекратить уголовное преследование.

И.В. Петров считает, что статус задержанного лица в связи с его освобождением будет зависеть от того, имеется ли подозрение В зависимости от этого следует принимать решение о продолжении уголовного преследования подозреваемого или о его прекращении<sup>31</sup>.

---

<sup>31</sup> Петров И.В. Уголовно-процессуальные аспекты освобождения лица от подозрения в совершении преступления. // Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. 10 — Государство и право. Юридические науки, 2010. № 9. // [Электронный ресурс]. —[http://www. cyberleninka.ru/article/n/ugolovno-protsessualnye-aspekty-osvobozhdeniya-litsa-ot-podozreniya-v-sovershenii-prestupleniya](http://www.cyberleninka.ru/article/n/ugolovno-protsessualnye-aspekty-osvobozhdeniya-litsa-ot-podozreniya-v-sovershenii-prestupleniya)

При освобождении подозреваемого ему выдается справка, в которой указывается, кем он был задержан, дата, время, место и основания задержания, дата, время и основания освобождения, а также возвращаются документы, личные вещи, деньги. Кроме того, если подозреваемый освобожден в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 94 УПК РФ, ему выдается копия постановления о прекращении в отношении него уголовного преследования.

Завершая исследование процессуального задержания, сформулируем следующие выводы. 1. Уголовно-процессуальное задержание – это кратковременная мера уголовно-процессуального принуждения, имеющая превентивный характер, применяемая к подозреваемым и обвиняемым в совершении преступлений, целью которой является установление их личности для решения вопроса о применении меры пресечения в будущем. 2. Основания задержания подозреваемого, закрепленные в ст. 97 УПК РФ по своему содержанию представляют отдельный вид задержания, так называемое фактическое задержание. Такое задержание производится сотрудниками полиции и имеет своей целью прекращение противоправного проступка со стороны нарушителя. 3. Процессуальное задержание подозреваемого, обвиняемого возможно только при наличии достаточных данных полагать, что данное лицо может скрыться от органов расследования и суда до принятия ими решения по вопросу применения мер пресечения.

## **2.2. Меры пресечения**

В уголовном судопроизводстве России надлежащее поведение обвиняемого, подозреваемого обеспечивается различными мерами процессуального принуждения, в том числе мерами пресечения, содержащимися в главе 13 УПК РФ. Они представляют собой наиболее выраженную разновидность мер уголовно-процессуального принуждения, особенность которых заключается в том, что они применяются только к обвиняемому, в исключительных случаях – к подозреваемому и только в строго

определенных законом целях: для обеспечения неуклонения указанных лиц от дознания, предварительного следствия и суда; исключения возможности с их стороны заниматься преступной деятельностью; угрожать свидетелю, другим участникам уголовного судопроизводства либо иным путем препятствовать производству по уголовному делу, а также для обеспечения исполнения приговора или возможной выдачи лица в порядке, предусмотренном ст. 466 УПК РФ (экстрадиция). Меры пресечения не являются мерами наказания. Последние применяются к лицам, признанным виновными в совершении преступлений, по приговору суда, а меры пресечения избираются в отношении обвиняемого, подозреваемого, которого согласно принципу презумпции невиновности до вступления приговора в законную силу считаются невиновными.

Заметим, что в российской процессуальной науке к концу XX века было сформировано несколько подходов к определению сущности мер пресечения. Проанализировав, можно отметить, что различаются они по виду используемого государственного принуждения. Одни ученые считают, что содержание мер пресечения составляет пресекательное принуждение, а по мнению других ученых данные меры состоят из превентивного принуждения. Именно превентивное принуждение, является своеобразным сдерживающим фактором для совершения противоправного деяния. И последняя группа представляет собой объединение двух отмеченных ранее взглядов и соответственно основывается на двойном назначении мер пресечения. Она обеспечивает прекращение противоправного поведения и является базой для создания условий для исполнения процессуальной обязанности.

С принятием нового Уголовно-процессуального кодекса РФ 2001 года большинство процессуалистов, исследовавших данную проблематику, пришли к выводу о превентивном характере мер пресечения. Объяснить это можно содержанием статьи 97 УПК РФ. Отмеченная статья понимает под мерами пресечения принудительные меры предупредительного, то есть превентивного характера. Данные меры применяют к обвиняемым, подозреваемым в целях

обеспечения надлежащего поведения этих лиц в дальнейшем производстве по уголовному делу. Превентивный характер мер пресечения, по общепризнанному мнению, проявляется в их направленности на предупреждение возможных нарушений установленного порядка со стороны обвиняемого или подозреваемого. А также способности мер пресечения обеспечивать исполнение приговора или возможную выдачу лица, в соответствии с частью второй статьи 97 УПК РФ.

Итак, по мнению Кругликова А.П., меры пресечения - это предусмотренные уголовно-процессуальными нормами, которые применяются компетентными государственными органами при наличии соответствующих оснований и в определенном порядке, ограничения личной свободы субъектов (подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, осужденного) с целью обеспечения их надлежащего поведения<sup>32</sup>.

Таким образом, институт мер пресечения является одним из важнейших в уголовном процессе, так как непосредственно затрагивает права и свободы гражданина, привлекаемого в качестве обвиняемого, подозреваемого. Правовая природа уголовно-процессуального принуждения, а также его направление на соблюдение порядка судопроизводства, можем сказать, что целью мер пресечения является обеспечения надлежащего поведения обвиняемого, подозреваемого. Любая мера пресечения стремится к этому результату, однако достижение этой цели возможно только от правильного применения данных мер пресечения. Эта цель, в силу своей универсальности, носит общий для данного института характер. К примеру, если следователь считает, что подозреваемый или обвиняемый может скрыться от органов предварительного расследования или суда, то он обязан применить меру процессуального принуждения. Использование данной меры необходимо, иначе как следствие подозреваемого невозможно будет найти и привлечь к ответственности за противоправное поведение. При этом нужно понимать, что выбор меры пресечения не менее важен. Например, если следователь стремится

---

<sup>32</sup> Кругликов А.П. Уголовный процесс. М.: Норма: НИЦ ИНФРА-М, 2015. С.433.

предотвратить побег обвиняемого от органов правосудия, то подписка о невыезде или залог будут недостаточны. Необходимо применить заключение под стражу. Подобное решение примет дознаватель, следователь и в случае оказания давления на свидетеля, если необходимо предупредить воздействие обвиняемого на него.

В своей совокупности все меры пресечения обеспечивает надлежащий порядок уголовного судопроизводства при необходимом и достаточном ограничении прав и свобод обвиняемого, подозреваемого. Формулируя таким образом цели мер пресечения, можно отметить эффективность применения каждой из них в различных следственных ситуациях и контролировать целесообразность в выборе меры пресечения.

В качестве мер пресечения закон предусматривает широкий круг правовых средств воздействия, который с учетом личных свойств подозреваемых и обвиняемых, тяжести преступлений, в которых они подозреваются или обвиняются, и других обстоятельств конкретных уголовных дел позволяет обеспечивать их надлежащее поведение с возможно меньшей степенью стеснения прав и законных интересов. В систему мер пресечения входят:

- 1) подписка о невыезде;
- 2) личное поручительство;
- 3) наблюдение командования воинской части;
- 4) присмотр за несовершеннолетним обвиняемым;
- 5) залог;
- 6) домашний арест;
- 7) заключение под стражу.

При решении вопроса о необходимости избрания меры пресечения в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления и определения ее вида при наличии оснований, предусмотренных статьей 97 УПК РФ должны учитываться тяжесть преступления, сведения о личности

подозреваемого или обвиняемого, его возраст, состояние здоровья, семейное положение, род занятий и другие обстоятельства.

В исключительных случаях при наличии оснований, предусмотренных статьей 97 УПК РФ и с учетом обстоятельств, указанных в статье 99 УПК РФ, мера пресечения может быть избрана в отношении подозреваемого. При этом обвинение должно быть предъявлено подозреваемому не позднее 10 суток с момента применения меры пресечения, а если подозреваемый был задержан, а затем заключен под стражу - в тот же срок с момента задержания. Если в этот срок обвинение не будет предъявлено, то мера пресечения немедленно отменяется, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 ст. 99 УПК РФ.

К примеру, С. совершил незаконные приобретение и хранение без цели сбыта наркотических средств в крупном размере, при следующих обстоятельствах.

С., 11.12.2009 г., точное время дознанием не установлено, находясь на рынке «Кунеевский», расположенном по адресу г. Тольятти ул. Чайкиной, имея умысел на незаконные приобретение и хранение без цели сбыта наркотических средств в крупном размере, у неустановленного дознанием лица, незаконно приобрел за 500 рублей сверток из фольгированной бумаги с наркотическим средством –героин массой не менее 0,523 г , положив его в карман своих спортивных брюк, и незаконно хранил его при себе до 12 час. 00 минут 11.12.2009 г., т.е. до его задержания возле дома 78 по ул. Ленина г. Тольятти сотрудниками милиции, которыми при его доставлении в помещение опорного пункта, расположенного по адресу г. Тольятти ул. Победы 20, у С. незаконно приобретенное и хранимое им без цели сбыта наркотическое средство было обнаружено и изъято.

В судебном заседании подсудимый С., согласившись с предъявленным обвинением в полном объеме, признал, что совершил указанные действия, подтвердил свое намерение о вынесении приговора без судебного разбирательства. Заявление о признании вины сделано подсудимым

добровольно, после консультации с защитником, с полным пониманием предъявленного ему обвинения и осознанием последствий такого заявления.

Признать С. виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.228 ч.1 УК РФ, и назначить ему наказание в виде одного года лишения свободы.

В силу ст. 73 УК РФ назначенное наказание в виде лишения свободы считать С. условным с испытательным сроком один год.

Обязать С. в период испытательного срока периодически являться для регистрации в специализированный государственный орган, осуществляющий контроль за поведением условно осужденного, не менять постоянное место жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного, в течение двух месяцев со дня вступления приговора в законную силу пройти консультацию у врача-нарколога на предмет необходимости лечения от наркомании. Мера пресечения С. до вступления приговора в законную силу оставить без изменения - подписка о невыезде и надлежащем поведении<sup>33</sup>.

Итак, каждая мера пресечения строго индивидуальна, но все они определенным образом связаны с ограничением прав и свобод лица, в отношении которого применяются, и тем самым обеспечивают его надлежащее поведение<sup>34</sup> при производстве по уголовному делу. Их различие состоит в той степени ограничения прав и свобод личности. Подписка о невыезде, поручительство, наблюдения наблюдение командования воинской части, присмотр за несовершеннолетним обвиняемым и в определенной мере залог в этом отношении весьма сдержанны. А вот домашний арест, а тем более заключение под стражу связаны с достаточно жестким ограничением

---

<sup>33</sup> Обзор судебной практики Центрального районного суда г. Тольятти за 2010 год (по уголовным делам) // [http://centralny.sam.sudrf.ru/modules.php?name=docum\\_sud&rid=10](http://centralny.sam.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&rid=10)

<sup>34</sup> По мнению В.А. Лазаревой: В определении этого понятия и его использовании при регламентации мер пресечения уголовно-процессуальный закон недостаточно последователен. Во-первых, а под надлежащим поведением подозреваемого, обвиняемого при производстве по уголовному делу согласно ст. 97 УПК РФ надо понимать не только соблюдение им требований, указанных в ст. 102 УПК РФ, но и несвершение новых преступлений. Во-вторых, многие меры пресечения (например, личное поручительство, залог) при их регламентации в законе сориентированы на обеспечение только отдельных аспектов поведенческой характеристики подозреваемого и обвиняемого.

социально-правовых благ человека<sup>35</sup>. Именно поэтому закон допускает их применение только по решению судов, в то время как все другие меры пресечения, за исключением залога, могут применяться и дознавателем, и следователем.

Подписка о невыезде и надлежащем поведении (ст. 102 УПК РФ).

Подписка о невыезде и надлежащем поведении состоит в письменном обязательстве подозреваемого или обвиняемого:

- 1) не покидать постоянное или временное место жительства без разрешения дознавателя, следователя или суда;
- 2) в назначенный срок являться по вызовам дознавателя, следователя и в суд;
- 3) иным путем не препятствовать производству по уголовному делу.

Под надлежащим поведением законодатель, прежде всего, понимает выполнение подозреваемым или обвиняемым некоторых процессуальных обязанностей, которые могут заключаться в своевременной явке на вызов следователя или дознавателя, незамедлительно сообщать о месте своего пребывания и другие действия, вытекающие из смысла оснований для применения мер пресечения.

Когда речь идет об обязательстве не покидать место жительства (постоянное или временное), то здесь следует уточнить, что речь идет о населенном пункте, в котором проживает подозреваемый или обвиняемый, а не конкретное жилое помещение. Отсюда также следует, что у человека должна быть постоянное или временное место жительства. Данные понятия разъясняются Законом РФ от 25.06.1993 N 5242-1 "О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации".

Данная мера пресечения по своему характеру предполагает только добровольное согласие обвиняемого или подозреваемого на ее избрание. Как

---

<sup>35</sup> Уголовный процесс: учебник / коллектив авторов; под ред. В.А. Лазаревой. – М.: ЮСТИЦИЯ, 2016. – С. 203-204

правило, она применяется, если не избрана более строгая мера пресечения. На практике ее используют только по уголовным делам о преступлениях, за которые не грозит серьезное наказание.

Личное поручительство (ст. 103 УПК РФ).

Личное поручительство состоит в письменном обязательстве заслуживающего доверия лица о том, что оно ручается за выполнение подозреваемым или обвиняемым обязательств, предусмотренных п. 2 и 3 ст. 102 УПК РФ.

Избрание личного поручительства в качестве меры пресечения допускается по письменному ходатайству одного или нескольких поручителей с согласия лица, в отношении которого дается поручительство.

Поручителю разъясняются существо подозрения или обвинения, а также обязанности и ответственность поручителя, связанные с выполнением личного поручительства.

В случае невыполнения поручителем своих обязательств на него может быть наложено денежное взыскание в размере до десяти тысяч рублей в порядке, установленном ст. 118 УПК РФ.

Стоит отметить, что к поручителю законодатель выдвигает некоторые условия. Такими условиями являются, во-первых, то, что поручитель заслуживает доверие. Оно подтверждается такими факторами как авторитет в обществе, прочное социальное положение и отсутствие "проблем с законом" у самого поручителя. Также доверие к поручителю должно быть и со стороны самого подсудимого (подозреваемого), то есть между ними должны быть хорошие отношения и поручитель должен иметь влияние на последнего.

Избрание данной меры осуществляется с письменного ходатайства поручителя к соответствующему должностному лицу. В случае отказа от поручительства, может наступить одно из нескольких последствий. Так, возможна замена поручителя, отмена данной меры пресечения либо избрание другой меры пресечения.

В случае если поручитель не справится со своим обязательством, то будет иметь место уголовно-процессуальное правонарушение, за которое УПК предусмотрел ответственность в виде денежного взыскания в размере до 10 тысяч рублей. Данное денежное взыскание налагается исключительно судом, а не должностными лицами, принимавшими ходатайство о личном поручительстве.

Наблюдение командования воинской части (ст. 104 УПК РФ).

Наблюдение командования воинской части за подозреваемым или обвиняемым, являющимся военнослужащим или гражданином, проходящим военные сборы, состоит в принятии мер, предусмотренных уставами Вооруженных Сил Российской Федерации, для того, чтобы обеспечить выполнение этим лицом обязательств, предусмотренных п. 2 и 3 ст. 102 УПК РФ.

Избрание в качестве меры пресечения наблюдения командования воинской части допускается лишь с согласия подозреваемого, обвиняемого.

Постановление об избрании меры пресечения, предусмотренной ч. 1 ст. 104 УПК РФ направляется командованию воинской части, которому разъясняются существо подозрения или обвинения и его обязанности по исполнению данной меры пресечения.

В случае совершения подозреваемым, обвиняемым действий, для предупреждения которых была избрана данная мера пресечения, командование воинской части немедленно сообщает об этом в орган, избравший данную меру пресечения.

Для избрания данной меры пресечения требуется особый статус подозреваемого или обвиняемого, который должен быть либо военнослужащим, либо проходить военные сборы. Также она применяется только с его согласия.

В постановлении об избрании данной меры пресечения, которое соответственно должно быть направлено командованию воинской части, следует разъяснить, в чем состоит подозрение либо обвинение, а также какие

обязанности возлагаются на их подопечного (военнослужащего или гражданина, проходящего военные сборы).

Соответственно на командование воинской части также возлагается незамедлительно сообщать должностному лицу либо органу, вынесшему данное постановление, о любых нарушениях своих обязанностей, допущенных подозреваемым или обвиняемым.

Присмотр за несовершеннолетним подозреваемым или обвиняемым (ст. 105 УПК РФ).

Присмотр за несовершеннолетним подозреваемым, обвиняемым состоит в обеспечении его надлежащего поведения, предусмотренного ст. 102 УПК РФ, родителями, опекунами, попечителями или другими заслуживающими доверия лицами, а также должностными лицами специализированного детского учреждения, в котором он находится, о чем эти лица дают письменное обязательство.

При избрании данной меры пресечения дознаватель, следователь или суд разъясняет лицам, указанным в ч. 1 ст. 105 УПК РФ, существо подозрения или обвинения, а также их ответственность, связанную с обязанностями по присмотру.

К лицам, которым несовершеннолетний подозреваемый, обвиняемый был отдан под присмотр, в случае невыполнения ими принятого обязательства могут быть применены меры взыскания, предусмотренные ч. 4 ст. 103 УПК РФ.

По сути, данная мера является разновидностью поручительства, имея при этом свою специфику, обеспеченную особым статусом подозреваемого (обвиняемого).

Данным поручителям, будь то родители или опекуны и иные лица, также разъясняются все вопросы, связанные с сущностью обвинения либо подозрения, а также их обязанности и обязанности несовершеннолетнего.

Залог (ст. 106 УПК РФ).

Залог состоит во внесении или в передаче подозреваемым, обвиняемым либо другим физическим или юридическим лицом на стадии предварительного

расследования в орган, в производстве которого находится уголовное дело, а на стадии судебного производства - в суд недвижимого имущества и движимого имущества в виде денег, ценностей и допущенных к публичному обращению в Российской Федерации акций и облигаций в целях обеспечения явки подозреваемого либо обвиняемого к следователю, дознавателю или в суд, предупреждения совершения им новых преступлений. Залог может быть избран в любой момент производства по уголовному делу.

Залог в качестве меры пресечения применяется в отношении подозреваемого либо обвиняемого по решению суда в порядке, установленном ст. 108 УПК РФ, с учетом особенностей, определенных настоящей статьей. Ходатайствовать о применении залога перед судом вправе подозреваемый, обвиняемый либо другое физическое или юридическое лицо. Ходатайство о применении залога подается в суд по месту производства предварительного расследования и обязательно для рассмотрения судом наряду с ходатайством следователя, дознавателя об избрании в отношении того же подозреваемого либо обвиняемого иной меры пресечения, если последнее поступит.

Вид и размер залога определяются судом с учетом характера совершенного преступления, данных о личности подозреваемого либо обвиняемого и имущественного положения залогодателя. При этом по уголовным делам о преступлениях небольшой и средней тяжести размер залога не может быть менее пятидесяти тысяч рублей, а по уголовным делам о тяжких и особо тяжких преступлениях - менее пятисот тысяч рублей. Не может приниматься в качестве залога имущество, на которое в соответствии с Гражданским процессуальным кодексом РФ не может быть обращено взыскание. Порядок оценки, содержания указанного в ч. 1 ст. 106 УПК РФ предмета залога, управления им и обеспечения его сохранности определяется Правительством Российской Федерации в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Недвижимое имущество, допущенные к публичному обращению в Российской Федерации акции и облигации, ценности могут быть приняты в

залог при условии предоставления подлинных экземпляров документов, подтверждающих право собственности залогодателя на передаваемое в залог имущество, и отсутствия ограничений (обременений) прав на такое имущество. В случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации ограничение (обременение) прав на имущество не подлежит государственной регистрации или учету, осуществляемому в том числе депозитарием или держателем реестра владельцев ценных бумаг (регистратором), залогодатель в письменной форме подтверждает достоверность информации об отсутствии ограничений (обременений) прав на такое имущество.

Деньги, являющиеся предметом залога, вносятся на депозитный счет соответствующего суда или органа, в производстве которого находится уголовное дело. О принятии залога судом или органом, в производстве которого находится уголовное дело, составляется протокол, копия которого вручается залогодателю.

Если залог вносится лицом, не являющимся подозреваемым либо обвиняемым, то ему разъясняются существо подозрения, обвинения, в связи с которым избирается данная мера пресечения, и связанные с ней обязательства и последствия их нарушения.

В постановлении или определении суда о применении залога в качестве меры пресечения суд устанавливает срок внесения залога. Если подозреваемый либо обвиняемый задержан, то суд при условии признания задержания законным и обоснованным продлевает срок задержания до внесения залога, но не более чем на 72 часа с момента вынесения судебного решения. В случае, если в установленный срок залог не внесен, суд по ходатайству, возбужденному в соответствии со ст. 108 УПК РФ, рассматривает вопрос об избрании в отношении подозреваемого либо обвиняемого иной меры пресечения.

Если внесение залога применяется вместо ранее избранной меры пресечения, то эта мера пресечения действует до внесения залога.

В случае нарушения подозреваемым либо обвиняемым обязательств, связанных с внесенным залогом, залог обращается в доход государства по судебному решению, выносимому в соответствии со ст. 118 УПК РФ.

В остальных случаях суд при постановлении приговора или вынесении определения либо постановления о прекращении уголовного дела решает вопрос о возвращении залога залогодателю. При прекращении уголовного дела следователем, дознавателем залог возвращается залогодателю, о чем указывается в постановлении о прекращении уголовного дела.

Итак, залог - единственная мера пресечения имущественного воздействия в российском уголовно-процессуальном законодательстве.

Домашний арест (ст. 107 УПК РФ).

Домашний арест как мера пресечения по степени тяжести для обвиняемого и виду используемых обременений стоит в одной группе с заключением под стражу. Она была известна российскому уголовно-процессуальному законодательству с XIX века.

Домашний арест в качестве меры пресечения избирается по судебному решению в отношении подозреваемого или обвиняемого при невозможности применения иной, более мягкой, меры пресечения и заключается в нахождении подозреваемого или обвиняемого в полной либо частичной изоляции от общества в жилом помещении, в котором он проживает в качестве собственника, нанимателя либо на иных законных основаниях, с возложением ограничений и (или) запретов и осуществлением за ним контроля. С учетом состояния здоровья подозреваемого или обвиняемого местом его содержания под домашним арестом может быть определено лечебное учреждение.

Домашний арест избирается на срок до двух месяцев. Срок домашнего ареста исчисляется с момента вынесения судом решения об избрании данной меры пресечения в отношении подозреваемого или обвиняемого. В случае невозможности закончить предварительное следствие в срок до двух месяцев и при отсутствии оснований для изменения или отмены меры пресечения этот

срок может быть продлен по решению суда в порядке, установленном статьей 109 УПК РФ, с учетом особенностей, определенных статьей 107 УПК РФ.

В срок домашнего ареста засчитывается время содержания под стражей. Совокупный срок домашнего ареста и содержания под стражей независимо от того, в какой последовательности данные меры пресечения применялись, не должен превышать предельный срок содержания под стражей, установленный статьей 109 УПК РФ.

Домашний арест в качестве меры пресечения применяется в отношении подозреваемого или обвиняемого по решению суда в порядке, установленном статьей 108 УПК РФ, с учетом особенностей, определенных статьей 107 УПК РФ.

Рассмотрев ходатайство об избрании меры пресечения в виде домашнего ареста, судья выносит одно из следующих постановлений:

- 1) об избрании в отношении подозреваемого или обвиняемого меры пресечения в виде домашнего ареста;
- 2) об отказе в удовлетворении ходатайства.

При отказе в удовлетворении ходатайства об избрании в отношении подозреваемого или обвиняемого меры пресечения в виде домашнего ареста судья по собственной инициативе при наличии оснований, предусмотренных ст. 97 УПК РФ, и с учетом обстоятельств, указанных в ст. 99 УПК РФ, вправе избрать в отношении подозреваемого или обвиняемого меру пресечения в виде залога.

Постановление судьи направляется лицу, возбудившему ходатайство, прокурору, контролирующему органу по месту отбывания домашнего ареста, подозреваемому или обвиняемому и подлежит немедленному исполнению.

Суд с учетом данных о личности подозреваемого или обвиняемого и фактических обстоятельств при избрании домашнего ареста в качестве меры пресечения может ему запретить и (или) ограничить:

- 1) выход за пределы жилого помещения, в котором он проживает;
- 2) общение с определенными лицами;

- 3) отправку и получение почтово-телеграфных отправлений;
- 4) использование средств связи и информационно-телекоммуникационной сети "Интернет".

В решении суда об избрании меры пресечения в виде домашнего ареста указываются условия исполнения этой меры пресечения (место, в котором будет находиться подозреваемый или обвиняемый, срок домашнего ареста, время, в течение которого подозреваемому или обвиняемому разрешено находиться вне места исполнения меры пресечения в виде домашнего ареста, запреты и (или) ограничения, установленные в отношении подозреваемого или обвиняемого, места, которые ему разрешено посещать)<sup>36</sup>. Причем более чем в половине случаев домашний арест избирается без установления полного запрета покидать жилище<sup>37</sup>. Следует учитывать, что изоляция при домашнем аресте составляет сущность рассматриваемой меры пресечения. Если обвиняемому разрешено покидать дом, ходить на работу, посещать магазины и т.д., то утрачивается смысл данной меры<sup>38</sup>. Таким образом, в уголовном процессе России объективно сложились две самостоятельные меры пресечения: домашний арест (с полной изоляцией преследуемого лица от общества) и мера, состоящая в ограничении свободы передвижения и общения подозреваемого, обвиняемого. Вместе с тем различающиеся фактически, рассматриваемые меры пресечения нормативно не разграничиваются. Они регламентируются одной статьей, предполагают одинаковые условия и порядок применения. Кроме того, они имеют единые уголовно-правовые последствия (исчисление срока по правилам содержания под стражей (ч. 2.1. ст. 107 УПК РФ) и его зачет в сроки наказания (в том числе лишения свободы) из расчета один день за один день (ч. 3 ст. 72 УК РФ)). Такой подход нельзя признать справедливым.

---

<sup>36</sup> О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2013 г. N 41 (в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 мая 2016 г. N 23) (п. 40) // Рос. газ. 2013. 27 декабря; 2016. 1 июня.

<sup>37</sup> Воронов Д.А. Домашний арест: современное состояние и перспективы // Научный вестник Омской академии МВД России. 2013. N 4. С. 29.

<sup>38</sup> Цоколова О.И. Меры уголовно-процессуального принуждения, состоящие в изоляции подозреваемого, обвиняемого. М., 2008. С. 250 - 251.

В качестве решения проблемы Д.А. Воронов предлагает введение новой меры принуждения - "запрет или ограничение определенных действий", не связанной с запретом покидать жилище, исполнение которой могло бы обеспечиваться аналогично современному домашнему аресту, в том числе с использованием средств электронного контроля<sup>39</sup>. Сам же домашний арест, по мнению автора, должен заключаться в нахождении подозреваемого или обвиняемого в изоляции от общества в жилом помещении, в котором он проживает, без права выхода за его пределы.

В качестве основных ограничений предлагаем закрепить:

а) ограничение выезда из государства без разрешения органа, ведущего производство;

б) ограничение свободы передвижения из населенного пункта по месту регистрации, жительства или нахождения (для военнослужащих - по месту несения службы) без разрешения органа, ведущего производство;

в) ограничение физической свободы с нахождением в жилом помещении по месту проживания, т.е. домашний арест;

г) лишение свободы с содержанием под стражей в местах предварительного заключения (в том числе и кратковременное лишение свободы при задержании).

Встречи подозреваемого или обвиняемого, находящихся под домашним арестом в условиях полной изоляции от общества, с защитником, законным представителем, а также с нотариусом в целях удостоверения доверенности на право представления интересов подозреваемого или обвиняемого в сфере предпринимательской деятельности проходят в месте исполнения этой меры пресечения.

В случае нарушения подозреваемым или обвиняемым, в отношении которого в качестве меры пресечения избран домашний арест, условий исполнения этой меры пресечения следователь, дознаватель вправе подать ходатайство об изменении меры пресечения. Если нарушение условий

---

<sup>39</sup> Воронов Д.А. Указ. соч. С. 29 - 32.

исполнения меры пресечения в виде домашнего ареста было допущено после назначения судебного разбирательства, эта мера пресечения может быть изменена по представлению контролирующего органа.

Итак, в настоящее время домашний арест составляет достойную конкуренцию залого, являясь еще одной альтернативой заключению под стражу, несмотря на то, что цели и основания его применения не нашли четкого закрепления в законодательстве. Как правило, домашний арест применяется, когда полная изоляция лица не вызывается необходимостью или нецелесообразна с учетом возраста, состояния здоровья, семейного положения или других обстоятельств.

Заключение под стражу (ст. 108 УПК РФ).

Заключение под стражу - самая строгая мера пресечения, и самая эффективная в применении. Она представляет собой меру пресечения, состоящую в отделении лица от общества и перемещении его в место содержания под стражей. Заключение под стражу представляет собой именно ту меру пресечения, которая состоит в максимальном ограничении прав и свобод гражданина. В целях обеспечения гарантий законности, заключение под стражу происходит в рамках возбужденного уголовного дела и применяется в общем порядке к обвиняемому и лишь в исключительных случаях по отношению к подозреваемому.

Избрание меры пресечения в виде заключения под стражу должно соответствовать следующим требованиям законодательства: а) если имеются основания полагать, что лицо может уклониться от предварительного следствия, либо суда. б) должны учитываться следующие обстоятельства, такие как тяжесть преступления, сведения о личности подозреваемого, либо обвиняемого, его состоянию здоровья и семейным обстоятельствам. в) в случае, если лишение свободы не предусмотрено рамками статьи в отношении подозреваемого, либо обвиняемого, тогда и применение меры пресечения в виде заключения под стражу представляется невозможным.

Мера заключения в виде заключения под стражу избирается только на основании судебного решения. В данной ситуации следователь перед руководителем следственного органа, а дознаватель перед прокурором ставят вопрос о направлении в суд соответствующего ходатайства. В постановлении о возбуждении ходатайства указываются обстоятельства, на основании которых представляется необходимым избрание в отношении подозреваемого, либо обвиняемого именно меры пресечения в виде заключения под стражу. К постановлению прилагаются материалы, подтверждающие обоснованность ходатайства.

Постановление о возбуждении ходатайства об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу подлежит рассмотрению единолично судьей районного суда или военного суда соответствующего уровня с обязательным участием подозреваемого или обвиняемого, прокурора, защитника, если последний участвует в уголовном деле, по месту производства предварительного расследования либо месту задержания подозреваемого в течение 8 часов с момента поступления материалов в суд.

Всё проанализировав, судья выносит одно из следующих решений: а об избрании в отношении подозреваемого или обвиняемого меры пресечения в виде заключения под стражу;

2) об отказе в удовлетворении ходатайства;

3) о продлении срока задержания.

Постановление выносится в зале заседания сразу после рассмотрения дела. Отказ в удовлетворении ходатайства вовсе не означает того, что судья вправе в том же постановлении избрать мерой пресечения залог или домашний арест.

Постановление судьи направляется следующим лицам: следователю, дознавателю, обвиняемому, подозреваемому. Стоит отметить, что постановление судьи подлежит немедленному исполнению. В данном случае обвиняемый, либо подозреваемый, который не являлся задержанным, должен быть взят под стражу в зале суда. А если произошел отказ в удовлетворении ходатайства, тогда подозреваемый, который являлся задержанным,

освобождается из-под стражи в зале суда. Право на обжалование не приостанавливает исполнение постановления.

Срок содержания под стражей начинает свое течение с момента объявления лицу постановления о заключении под стражу. Стоит учесть, что в данный срок включаются следующие периоды времени, когда лицо: а) задерживалось по подозрению в совершении преступления; б) находилось под стражей в статусе подозреваемого; в) находится под домашним арестом; г) на основании решения суда было принудительно помещено в медицинский стационар; д) содержалось под стражей на территории иностранного государства, готовясь выдаче РФ.

Стоит отметить, что ещё имеется возможность продления срока содержания под стражей в отношении лиц, обвиняемых в совершении особо тяжких преступлений. Для этого необходимо наличие ходатайства следователя, внесенного с согласия руководителя следственного органа. Продление срока возможно вплоть до 18 месяцев.

В судебном порядке срок содержания под стражей может быть также продлен до 12 месяцев судьей районного суда. УПК РФ вносит дополнение, что если срок превышает 12 месяцев, то тогда право на продление принадлежит судье областного суда.

Рассмотрение судом ходатайства о продлении срока содержания обвиняемого под стражей в его отсутствие не допускается, за исключением случаев нахождения обвиняемого на стационарной судебно-психиатрической экспертизе и иных обстоятельств, исключающих возможность его доставления в суд, что должно быть подтверждено соответствующими документами. При этом участие защитника обвиняемого в судебном заседании является обязательным.

В случае повторного заключения под стражу подозреваемого, либо обвиняемого по тому же уголовному делу, срок содержания под стражей исчисляется с учетом периода времени, проведенного подозреваемым, обвиняемым под стражей ранее, и продлевается в вышеуказанном порядке.

Итак, являясь самой суровой мерой пресечения, заключение под стражу значительно ограничивает права и свободы лица, в отношении которого оно применено. Однако в УПК РФ, отсутствует понятие этой меры пресечения и не раскрываются основания, обуславливающие ее избрание. Как следствие, законодатель часто вместо термина «заключение под стражу», использует термин «содержание под стражей», не различая в отдельных случаях задержание и заключение под стражу и дезориентируя тем самым правоприменителя.

### **2.3. Иные меры уголовно-процессуального принуждения**

В целях обеспечения установленного УПК РФ порядка уголовного судопроизводства, надлежащего исполнения приговора дознаватель, следователь или суд вправе применить к подозреваемому или обвиняемому следующие меры процессуального принуждения: обязательство о явке, привод, временное отстранение от должности, наложение ареста на имущество, денежное взыскание. Таким образом, часть 1 ст. 111 УПК РФ содержит общую цель для иных мер принуждения.

Обязательство о явке предусмотрено ст. 112 УПК РФ, суть которого сводится к обязательству обвиняемого или подозреваемого в назначенный срок являться к следователю или дознавателю, а также уведомлять последних о смене места жительства. Постановление в данном случае не выносится, подозреваемый или обвиняемый только оформляет письменную расписку, в которой подтверждает свое ознакомление с причитающимся ему правами и обязанностями.

Обязательство о явке не является мерой пресечения, однако, следует помнить, что в случае нарушения установленных обязательством о явке требований, по отношению к обвиняемому или подозреваемому может быть применена мера пресечения.

Итак, обязательство о явке – мера психологического превентивного принуждения, обеспечивающая должное поведение участника, посредством возложения на него обязанности являться по вызову и сообщать об изменении места жительства.

Привод, предусмотренный ст. 113 УПК РФ, может быть применен на основании постановления следователя по отношению к обвиняемому, подозреваемому, потерпевшему и свидетелю. Однако приводу не подлежат следующие категории лиц: несовершеннолетние, не достигшие возраста 14 лет; беременные женщины, а также больные, чья болезнь подтверждается медицинской справкой.

Для принятия решения о приводе необходима совокупность следующих обстоятельств: вызов обвиняемого повесткой; надлежащее уведомление обвиняемого о вызове; неявка обвиняемого по вызову; отсутствие уважительной причины неявки.

О приводе выносится соответствующее постановление. Привод может осуществляться как органами дознания, так и судебными приставами.

Заметим, что законодатель понимает привод как принудительное доставление лица в орган расследования или в суд.

Статья 114 УПК РФ раскрывает сущность временного отстранения от должности. Временное отстранение от должности может быть применено только в отношении обвиняемого или подозреваемого, которые занимают ту или иную должность по осуществлению функций представителя власти в государственных органах.

Временное отстранение от должности возможно только на основании постановления суда в связи с ходатайством следователя и согласия с ним руководителя следственного органа.

Основанием отстранения от должности выступает то, что обвиняемый или подозреваемый может продолжить преступные деяния при помощи своего положения, либо будет применять свои полномочия с целью затруднить проведение следствия.

Стоит отметить, что с момента поступления ходатайства, в течение 48 часов судья должен вынести удовлетворить его и вынести постановление о временном отстранении лица от должности, либо об отказе в удовлетворении ходатайства. Важно сказать, что при принятии решения судья руководствуется ранее приведенными доводами обвиняемого, его защитника, а также следователя, дознавателя и прокурора.

В случае удовлетворения ходатайства судья также решает вопрос о назначении отстраненному ежемесячного государственного пособия в размере прожиточного минимума.

Постановление о временном отстранении от должности направляется на место работы обвиняемого или подозреваемого, где в свою очередь оформляют приказ об освобождении от исполнения трудовых функций должностного лица.

Дознаватель или следователь видя, что применение данной меры в настоящий момент представляется нецелесообразным, могут издать постановление о прекращении временного отстранения от работы. Копия постановления направляется прокурору, а также месту работы временно отстраненного должностного лица и в финансовый орган для прекращения выплаты пособия. Подозреваемый должен ознакомиться с постановлением и расписаться в нем, подтвердив тем самым свое ознакомление и согласие.

Итак, по своему содержанию, это мера физического воздействия, выражается в создании реальных препятствий в реализации обвиняемым, подозреваемым гарантированного Конституцией РФ права на труд. Достаточно отчетливо специфичность временного отстранения от должности проявилась в 2007 году при аресте мэра Тольятти Николая Уткина. Специфическим основанием применения этой меры принуждения является принадлежность обвиняемого, подозреваемого к определенным профессиям или должностям, позволяющим влиять на ход и результаты расследования.

Наложение ареста на имущество как мера принуждения, регулируется статьей 115 УПК РФ. Под ним понимается совершение действий, направленных на лишение собственника возможности пользоваться и распоряжаться

имуществом, а также в его изъятии и передаче на хранение. Как правило эта мера применяется в отношении обвиняемого, подозреваемого. В отдельных случаях она применяется в отношении иных лиц, несущих по закону материальную ответственность за вред причиненный преступлением.

Следователь с согласия руководителя следственного органа ставит перед судом ходатайство о применении ареста на имущество. При решении данного вопроса суд опирается только фактические обстоятельства, требующие принятия во внимание.

Основанием наложения ареста на имущество является исполнение различных имущественных взысканий, основная сущность которых заключается в изъятии имущества, добытого преступным путем.

Арест налагается на имущество, денежные средства и иные предметы материального мира подозреваемого или обвиняемого.

Отмена ареста на имущество возможно только тогда, когда в этом отпадают фактические обстоятельства. Например, прекращено дело, либо материальный ущерб возмещен в полном и добровольном порядке. В данном случае важно издание постановления или определения в подтверждение данного момента. Копия постановления направляется собственнику имущества, прокурору и иным лицам, имеющим свои интересы в деле.

Статья 116 УПК РФ аналогична предыдущей, разве только устанавливает особый режим правового регулирования ареста на ценные бумаги. Обусловлено это, в первую очередь тем, что данные объекты представляют собой документы, обладающие особой материальной ценностью и интересом.

И наконец, последний вопрос, в рамках которого мы рассмотрим наложение денежного взыскания, являющуюся мерой уголовно-процессуальной ответственности.

Анализ статей 117 и 118 УПК РФ, регламентирующих данную меру, раскрывает чрезмерно «мягкий» диспозитивный характер уголовно-процессуальной ответственности, выраженный в словах «на них может быть наложено денежное взыскание».

Денежное взыскание в уголовном судопроизводстве является мерой уголовно-процессуального принуждения, предусмотренной ст. 117 УПК РФ. Оно имеет своей целью обеспечение надлежащего поведения участников уголовного процесса во время судебного заседания, выполнения ими своих процессуальных обязанностей, а также является одной из процессуальных гарантий достижения целей уголовного судопроизводства<sup>40</sup>.

Если на участника возложена определенная процессуальная обязанность, значит он обладает соответствующими правовыми и физическими способностями, позволяющими ему исполнить ее надлежащим образом. Если же участник не исполнил процессуальную обязанность, которая была на него возложена законом, значит он должен нести процессуальную ответственность.

Между тем, на сегодня, институт денежного взыскания не достаточно разработан и качество правового регулирования этой меры принуждения требует совершенствования, что уже не раз отмечалось в юридической литературе. Не случайно, в связи с этим, Ю.А. Кузовенкова отметила следующее: «Анализ следственной и судебной практики свидетельствует о том, что несмотря на важное значение денежного взыскания, оно не получило должного применения. Судьи, следователи, дознаватели неохотно и редко пользуются данной мерой. Одной из причин этого, как представляется, является недостаточно полная правовая регламентация обязанностей участников процесса и ответственности за их нарушение. Сама процедура наложения денежного взыскания, регламентированная ст. 118 УПК РФ, в условиях ограниченности времени у судей и следователей, оказывается достаточно сложной и нуждается в усовершенствовании. Поэтому актуальной является проблема совершенствования законодательства в этом направлении в целях повышения эффективности правоприменительной деятельности»<sup>41</sup>.

---

<sup>40</sup> Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (отв. ред. В.И. Радченко). - 2-е изд., перераб. и доп. – «Юрайт-Издат», 2006 г. // СПС «Гарант».

<sup>41</sup> Кузовенкова Ю.А. Денежное взыскание в системе мер уголовно-процессуальной ответственности: автореферат дис. ... канд. юрид. наук. – Самара: Самарский государственный университет, 2009. – С. 3

Данные, получаемые учеными при исследовании этого вопроса, подтверждают нежелание следователей и дознавателей привлекать недобросовестных участников к уголовно-процессуальной ответственности. Такая ситуация понятна, так как указанная процедура не получила надлежащего правового закрепления в УПК РФ.

Итак, иные меры процессуального принуждения как меры процессуального принуждения, применяются в целях обеспечения надлежащего поведения участников, но достигают поставленной цели различными способами, обусловленными видами используемого государственного принуждения.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Уголовно-процессуальная деятельность основана на принципе публичности. Она направлена прежде всего на защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступных посягательств, что достигается посредством раскрытия преступлений, выявления и изобличения лиц, виновных в совершении преступных деяний, привлечения их к уголовной ответственности, определения им справедливого наказания. В ходе осуществления этой деятельности соответствующие должностные лица и органы сталкиваются с необходимостью пресечения совершаемых преступлений, преодоления противодействия со стороны отдельных участников уголовного судопроизводства, других обстоятельств подобного негативного свойства. Происходит это с помощью мер уголовно-процессуального принуждения. Они представляют собой предусмотренные законом средства принудительного характера, применяемые к обвиняемому, подозреваемому, свидетелю, потерпевшему и некоторым другим лицам в целях обеспечения исполнения ими соответствующих обязанностей, преодоления препятствий, возникающих в ходе уголовного судопроизводства и обеспечения выполнения его задач. Эти меры регламентированы в разделе IV УПК РФ (главы 12, 13, 14). По своему содержанию они весьма разнообразны. К ним относятся задержание, привод, наложение ареста на имущество и некоторые другие действия. В теории их делят на меры охраны правопорядка, превентивные меры, меры ответственности и т.д. Нередко в этой системе выделяют меры пресечения и иные меры процессуального принуждения.

В УПК РФ они подразделяются на три группы: 1. задержание (глава 12); 2. меры пресечения (глава 13); 3. иные меры процессуального принуждения (глава 14).

Несмотря на существенные различия, все меры уголовно-процессуального принуждения характеризуются тем, что: они носят принудительный характер, т.е. всем им в той или иной мере присущи признаки

принуждения; их применение всегда сопровождается определенным ограничением прав (иногда на свободу и личную неприкосновенность) человека и ущемляет его интересы; они применяются на основе решения должностных лиц и органов, осуществляющих уголовно-процессуальную деятельность, независимо от волеизъявления тех лиц, которых они касаются; они используются и реализуются только в строго определенном законом порядке при наличии соответствующих оснований;

они предназначены для обеспечения надлежащего поведения участников уголовно-процессуальной деятельности, порядка ее осуществления, исполнения решений, принимаемых должностными лицами и органами.

Таким образом, уголовно-процессуальное принуждение применяется в целях беспрепятственного и успешного производства по уголовному делу. Подвергаемое принудительному воздействию лицо уже не выступает в виде объекта, на который оказывается физическое или психическое воздействие.

Применение принуждения в уголовном процессе – явление парадоксальное: с одной стороны, оно применяется к лицам, которые вообще не имеют отношения к совершению преступления, даже к потерпевшим, и меры пресечения, в том числе самая строгая из них – заключение под стражу, могут применяться к лицам, которые впоследствии признаются невиновными в совершении преступления, что очевидно не справедливо, а с другой стороны, что также очевидно, без принуждения в уголовном судопроизводстве обойтись невозможно.

Ограничение прав личности безошибочно, если нормы принуждения применяются только при наличии веских оснований (доводов), соразмерных по статусу с доказательствами, под которыми правоприменителем понимаются данные, отвечающие требованиям, достаточности, относимости и допустимости, способные убедить разумного человека в том, что принуждение необходимо.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

### Нормативно-правовые акты:

1. Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 года.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 №63-ФЗ (ред. от 17.04.2017г.)
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.01. 2001 №174-ФЗ (ред. от 17.04.2017г).
4. Федеральный закон «О полиции» от 07.02.2011 N 3-ФЗ (действующая редакция от 03.07.2016).
5. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 мая 2016 г. N 23) (п. 40) // Рос. газ. 2013. 27 декабря; 2016.
6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2013 г. N 41 // О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога/

### Основная литература

7. Божьев В. П. Уголовный процесс. Учебник для бакалавров. – Москва: Юрайт, 2012. – 576 с.
8. Булатов Б.Б. Государственное принуждение в уголовном судопроизводстве. Омск, 2003. – 340 с.
9. Буланова Н.В. Заключение под стражу при предварительном расследовании преступлений. М., 2005. – 89 с.
- 10.Вершинина С.И. Государственное принуждение в системе права: монография / С.И. Вершинина; отв. ред. Р.Л. Хачатуров. – М.: Nota Bene, 2010. – 155 с.
- 11.Вершинина С.И. О юридической природе, понятии и системе уголовно-процессуального принуждения // Журнал российского права, 2016, № 5 // СПС «Консультант Плюс»
- 12.Воронов Д.А. Домашний арест: современное состояние и перспективы // Научный вестник Омской академии МВД России. 2013. N 4 – 125 с.

13. Гапонова В.Н. Применение временного отстранения от должности в уголовном судопроизводстве: теоретический и организационно-правовой аспекты: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Омск, 2016. – 36 с.
14. Гибов В. В., Ороева О. Д., Тонышев А. В. О соблюдении сотрудниками полиции прав, свобод человека и гражданина. // Пробелы в российском законодательстве. Юридический журнал. — Государство и право. Юридические науки, 2012. № 2. – С.234-236.
15. Головки Л.В. Необходимость применения организационных мер по преодолению негативных тенденций развития уголовного и уголовно-процессуального законодательства // Закон. 2012. N 9. С. 72-77
16. Добровлянина О.В. О задержании лиц отдельных категорий. // Бизнес в законе, 2009. № 1. – С. 338 – 339.
17. Друкаров И.Л. Надзор прокурора за законностью задержания подозреваемых и обвиняемых и заключения под стражу. // Известия Алтайского государственного университета. 10 — Государство и право. Юридические науки, 2010. № 2-2. – С. – 78 – 81.
18. Зорькин В.Д. Конституция живет в законах. Резервы повышения качества российского законодательства // Рос. газ. 2014. 18 декабря.
19. Исаева Р.М., Куценко С.М. Правовые основания задержания. // Пробелы в российском законодательстве. Юридический журнал. — Государство и право. Юридические науки, 2013. № 2 – С. 170 – 173.
20. Коврига З.Ф. Уголовно-процессуальное принуждение. Воронеж, 1985. – 126 с.
21. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации: постатейный научно-практический/Под ред. А.В. Смирнова Подготовлен для системы «Консультант Плюс». 2013.
22. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (отв. ред. В.И. Радченко). - 2-е изд., перераб. и доп. – «Юрайт-Издат», 2006 г. // СПС «Гарант».

23. Копылова О.П. Меры принуждения в уголовном процессе: Учеб. пособие. Тамбов, 2011. - 236 с.
24. Корнуков В.М. Меры процессуального принуждения в уголовном судопроизводстве. Саратов: Саратовский университет, 1978. – 136 с.
25. Кругликов А.П. Уголовный процесс. М.: Норма: НИЦ ИНФРА-М, 2015. 487 с.
26. Кузовенкова Ю.А. Денежное взыскание в системе мер уголовно-процессуальной ответственности: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Самара, 2009. – 39 с.
27. Куликов А.В, Чобанов Г.А. Виды задержания по УПК РФ и уголовная ответственность за незаконное задержание. // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России, 2012. № 2. – С. 40 – 44.
28. Лавдаренко Л.И. Обеспечение конституционного права подозреваемого на получение квалифицированной юридической помощи при задержании. // Вестник Академии Генеральной прокуратуры РФ, 2008. № 3 (5). – С. 29 – 31.
29. Липинский Д.А., Чуклова Е.В. Процессуальная ответственность: монография. – М.: Юрлитинформ, 2013. – 184 с.
30. Маслов И.В. применение мер уголовно-процессуального принуждения в виде задержания и заключения под стражу. Научно-практическое пособие. – М.: Экзамен, 2011. – 245 с.
31. Мельников В.Ю. Прокурорский надзор за задержанием подозреваемого. // Юридический вестник Ростовского государственного экономического университета, 2005. № 33. – С. 65 – 71.
32. Мусаев А.Н. Задержание подозреваемого. // Публичное и частное право, 2013. № 4. – С. 162 – 170.
33. Ожегов С.И. Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка. – Москва: Темп, 2004. – 658 с.

- 34.Петрухин И.Л. Человек и власть (в сфере борьбы с преступностью). М., 1999. - 235 с.
- 35.Степанов Б.Б. Понятие и виды мер уголовно-процессуального принуждения. Ставрополь: СевКавГТУ, 2004. – 139 с.
- 36.Томин В.Т. Уголовный процесс. Актуальные проблемы теории и практики. Москва: Юрайт, 2009. – 452 с.
- 37.Уголовный процесс: учебник / А. В. Смирнов, К. Б. Калиновский; под общ. ред. А. В. Смирнова. 5-е изд., перераб. М.: Норма: ИНФРА-М, 2013. 768 с.
- 38.Уголовный процесс: учебник / отв. ред. А.П. Рыжаков. 3-е изд., испр. и доп.. – М.: Норма, 2004. – 704 с.
- 39.Уголовный процесс: учебник для академического бакалавриата / под ред. В.П. Божьева. – 4-е изд., перераб., и доп. – М : Издательство Юрайт, 2014 – 573 с.
- 40.Уголовно-процессуальное право: учебник для бакалавриата и магистратуры / под общ. ред. В.М. Лебедева – 2-е изд., пераб. и доп. – М : Издательство Юрайт, 2014. – 1060 с.
- 41.Уголовный процесс: учебник / коллектив авторов; под ред. В.А. Лазаревой. – М.: ЮСТИЦИЯ, 2016. – 656 с.
- 42.Цоколова О.И. Теория и практика задержания, ареста и содержания под стражей в уголовном процессе: Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2007. - 32 с.

### **Материалы судебной практики**

- 43.Обзор судебной практики Центрального районного суда г. Тольятти за 2010 год (по уголовным делам) //
- [http://centralny.sam.sudrf.ru/modules.php?name=docum\\_sud&rid=10](http://centralny.sam.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&rid=10)