

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

Кафедра «Уголовное право и процесс»

40.03.01 Юриспруденция

Уголовно-правовой

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему Судебное следствие

Студент

И.М. Ахметов

(И.О. Фамилия)

_____ (личная подпись)

Руководитель

Т.В. Мычак

(И.О. Фамилия)

_____ (личная подпись)

Допустить к защите

Заместитель ректора - директор
института права,

канд. юрид. наук, доцент, С.И. Вершинина

_____ (личная подпись)

« _____ » _____ 2017г.

Тольятти 2017

Аннотация

До настоящего времени остаются неисследованными многие аспекты судебного следствия, в частности связанные с соотношением статусов участников уголовного судопроизводства со стороны обвинения и защиты со статусом суда в рамках состязательного уголовного процесса.

Целью данной бакалаврской работы является исследование судебного следствия на основании Уголовно-процессуального кодекса РФ.

Для достижения данной цели необходимо поставить следующие задачи:

- исследовать понятие, сущность, задачи и структуру судебного следствия, как центральной стадии судебного разбирательства
- изучить порядок и особенности исследования доказательств в судебном следствии.

Объектом исследования являются уголовно-процессуальные правоотношения, складывающиеся между сторонами и судом при реализации ими своих функций и полномочий на этапе судебного следствия.

Предметом исследования являются теоретические и практические проблемы, касающиеся определения оптимального взаимодействия сторон и суда при осуществлении доказывания в судебном следствии в условиях реализации принципа состязательности, уголовно-процессуальные нормы, регламентирующие деятельность прокурора, адвоката, потерпевшего, подсудимого и суда на этапе судебного следствия.

Бакалаврская работа состоит из введения, двух глав, включающих в себя семь параграфов, заключения и списка использованной литературы.

Содержание

Введение	6
Глава 1. Судебное следствие как центральная стадия судебного разбирательства.....	9
1.1. Понятие, сущность и задачи судебного следствия	9
1.2. Порядок проведения судебного следствия	15
Глава 2. Общая характеристика судебного следствия.....	22
2.1. Начало судебного следствия и порядок исследования доказательств	22
2.2. Порядок допроса подсудимого, потерпевшего и свидетелей	27
2.3. Производство экспертизы в суде и осмотр вещественных доказательств	38
2.4. Особенности осмотра местности и помещений судом. Производство других следственных действий.....	46
2.5. Оглашение документов в судебном следствии. Окончание судебного следствия.	54
Заключение.....	62
Список использованной литературы	64

Введение

Формирование и надлежащее функционирование правового государства предполагает существование целостной системы эффективного законодательства - реальной основы жизни гражданского общества. Принятая Конституция РФ объявила Россию демократическим, правовым государством, а права и свободы личности человека - высшей ценностью. Основным средством их обеспечения является правосудие (статья 18 Конституции РФ). Основной формой правосудия является судебное разбирательство в судах первой инстанции, центральным местом которого и является этап - судебное следствие. Только в судебном следствии исследуются доказательства; формируются выводы и убеждения суда о доказанности или недоказанности обвинения.

Важным этапом в реализации проводимой в стране судебно-правовой реформы стало принятие и вступление в силу Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Уголовно-процессуальный закон 2001 года заметно изменил положения, роль суда и сторон в судебном разбирательстве, в том числе и судебном следствии. Связано это, прежде всего с реализацией принципа состязательности, который определил правоотношения суда и сторон разделив их функции; исключил возможность осуществления судом функции обвинения.

Результаты изучения практики свидетельствуют о том, что не только у государственных обвинителей, но и суда, и защитников-адвокатов возникли сложности в деятельности на этапе судебного следствия, обусловленные не только слабой профессиональной подготовленностью для работы в новых условиях, но и неоднозначным пониманием некоторых положений УПК РФ.

Заметим также, что статистика свидетельствует о том, что нагрузка на судей в последние годы не идет к снижению, а имеет тенденции к увеличению, тогда как требования к качеству отправляемого правосудия и нормативному регулированию судебной деятельности возрастают.

Степень научной разработки проблемы. Обращаясь к истории российского уголовного процесса можно засвидетельствовать о постоянном внимании правоведов и законодателей к судебному следствию. В XIX веке эта тема затрагивалась в трудах А.Ф. Кони, П. Сергеича, В.Д. Спасовича, К.К. Арсеньева и других процессуалистов. Обращаясь к советскому периоду времени процессуальные и криминалистические аспекты осуществления судебного следствия изучались в работах В.М. Савицкого, М.С. Строговича, Л.Д. Кокорева, В.А. Лазаревой, В.В. Мельника и других.

После вступления в силу УПК РФ 2001 года можно наблюдать возросший интерес к судебному следствию и его проблемам. О судебном следствии писали: Л.А. Воскобитова, В.М. Лебедев, П.А. Лупинская, Т.М. Махова, И.Л. Петрухин, С.А. Шейфер и другие.

Вместе с тем до настоящего времени остаются неисследованными многие аспекты судебного следствия, в частности связанные с соотношением статусов участников уголовного судопроизводства со стороны обвинения и защиты со статусом суда в рамках состязательного уголовного процесса.

Цели и задачи исследования. Целью данной бакалаврской работы является исследование судебного следствия на основании Уголовно-процессуального кодекса РФ.

Для достижения данной цели необходимо поставить следующие задачи:

- исследовать понятие, сущность, задачи и структуру судебного следствия, как центральной стадии судебного разбирательства
- изучить порядок и особенности исследования доказательств в судебном следствии.

Объектом исследования являются уголовно-процессуальные правоотношения, складывающиеся между сторонами и судом при реализации ими своих функций и полномочий на этапе судебного следствия.

Предметом исследования являются теоретические и практические проблемы, касающиеся определения оптимального взаимодействия сторон и суда при осуществлении доказывания в судебном следствии в условиях

реализации принципа состязательности, уголовно-процессуальные нормы, регламентирующие деятельность прокурора, адвоката, потерпевшего, подсудимого и суда на этапе судебного следствия.

Методология и методика исследования. Для достижения цели и задач исследования использовались диалектический метод познания, а также общенаучные и частно-научные методы познания: логический, исторический, системный анализ изучаемых явлений.

Правовую и теоретическую базу исследования составляют общепризнанные нормы и принципы международного права, касающиеся прав человека и уголовного законодательства, положения Конституции РФ, федеральное законодательство, нормативные акты, постановления и определения Конституционного Суда РФ, постановления Пленумов Верховных Судов РФ.

Бакалаврская работа состоит из введения, двух глав, включающих в себя семь параграфов, заключения и списка использованной литературы.

Глава 1. Судебное следствие как центральная стадия судебного разбирательства

1.1. Понятие, сущность и задачи судебного следствия

«Судебное следствие - центральная часть судебного разбирательства, в которой суд в условиях наиболее полного осуществления принципов уголовного процесса исследует все имеющиеся доказательства в целях установления фактических обстоятельств преступления»¹.

С юридической точки зрения судебное разбирательство представляет собой систему процессуальных действий суда и других участников уголовного процесса, совершаемых в определенной последовательности. Основным и единственным субъектом, осуществляющим эту стадию, является суд, осуществляющий свою деятельность коллегиально или единолично. Суд, как орган государственной власти руководит процессуальной деятельностью других участников судопроизводства и принимает решение по уголовному делу.

Таким образом, судебное разбирательство – это центральная часть уголовного судопроизводства, в ходе которой суд разрешает уголовно-правовой спор между подсудимым гражданином и государством. Судебное разбирательство осуществляется в форме судебного заседания, целью которого является рассмотрение и разрешение уголовного дела по существу. В структуре судебного разбирательства выделяют несколько этапов. По итогам судебного разбирательства выносится судебное решение о виновности, либо невиновности подсудимого.

«Судебное следствие является самостоятельным этапом судебного разбирательства, которое проводится в форме судебного заседания»², -

¹ Морщакова Т.Г. Судебное следствие. – В кн.: Уголовный процесс / Под общ. ред. проф. П.А. Лупинской. - М.: Юрист, 2006. – С. 349.

² Хайдаров А.А. Проблема соотношения понятий «судебное заседание», «судебное разбирательство» и «судебное следствие» в уголовно-процессуальном законе. Вестник Казанского юридического института МВД России, 2011, № 5. – С. 48

комментирует А.А. Хайдаров в своей работе. Именно на данном этапе происходит уголовно-процессуальное доказывание, исследуются все представленные в судебном разбирательстве доказательства, а также те, которые были получены в процессе досудебного расследования.

Судебное следствие, является полноправным институтом уголовного процесса, именно здесь происходят основные процессуальные мероприятия по установлению и подтверждению фактов о том или ином преступлении. Оно является самой главной частью судебного разбирательства, так как именно на этом этапе исследуются доказательства, представленные сторонами, формируется основа судебного приговора.

Понятие судебного следствия начали изучать еще в прошлом веке. Многие авторы в процессе изучения приводили разные определения институту судебного следствия. Например, Случевский В. К. определял судебное следствие как этап стадии, на котором происходит проверка, а также окончательная оценка доказательств. Более полное определение дала Н. А. Селедкина в своей диссертационной работе: «Судебное следствие – это основная часть судебного разбирательства, в которой суд и стороны в условиях гласности, непосредственности, состязательности и равноправия сторон, а также наиболее полного осуществления других принципов процесса исследуют все имеющиеся доказательства в целях установления фактических обстоятельств дела и его справедливого разрешения»³.

М.С. Строгович отмечал, что «судебное следствие - это тот период окончательного производства, в течение которого суд знакомится с доказательствами по делу и подвергает их проверке при участии сторон»⁴. По мнению И.Я. Фойницкого, «судебное следствие есть тот период окончательного производства, в течение которого суд знакомится с доказательствами по делу и подвергает их проверке при участии сторон»⁵.

³ Н. А. Селедкина Судебное следствие в российском уголовном процессе: дис. Канд.юрид.наук. Екатеринбург, 2005. С.30

⁴ Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса: В 2 т. М., 1968. Т. 1. С. 270.

⁵ Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства: В 2 т. СПб., 1996. Т. 2. С. 440.

С точки зрения С.А. Насонова, «важнейшим свойством судебного следствия является то, что на данном этапе судебного разбирательства доказывание осуществляется во всех его аспектах (собрание, проверка, оценка) и в наиболее полном объеме»⁶. Заметим, что окончательную оценку представленным доказательствам устанавливающих истину по делу следует давать только при участии сторон путем проведения различных процессуальных действий. Исход всего судебного разбирательства зависит, в том числе, и от того, насколько систематизировано и логично будут представлены доказательства в ходе судебного следствия.

В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 29 апреля 1996 г. № 1 «О судебном приговоре» подчеркивается, что «обвинительный приговор должен быть постановлен на достоверных доказательствах, когда по делу исследованы все возникшие версии, а имеющиеся противоречия выяснены и оценены»⁷. Основная задача судебного следствия представляет собой изучение всех доказательств, которые представлены по данному уголовному делу.

Обращаясь к вопросам теории судебного следствия В.М.Кобяков с В.М. Бозровым замечали, что «значение судебного разбирательства для постановления приговора, являющегося заключительным этапом данного процесса, трудно переоценить, поскольку в соответствии с законом приговор может быть основан лишь на исследованных в ходе судебного следствия доказательствах»⁸. Однако в п.14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 5 марта 2004 г. № 1 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» определено, что «в тех случаях, когда существенное нарушение закона, допущенное в досудебной стадии и являющееся препятствием к рассмотрению уголовного дела, выявлено при судебном разбирательстве, суд, если он не может устранить такое нарушение самостоятельно, по ходатайству сторон или по своей инициативе возвращает

⁶ Насонов С.А. Судебное следствие в суде присяжных: законодательство, теория, практика. М., 2001. С. 16.

⁷ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 апреля 1996 г. № 1 «О судебном приговоре» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1996. № 7. С. 2.

⁸ Бозров В.М., Кобяков В.М. Судебное следствие: Вопросы теории и практики. Екатеринбург, 1992. С. 144.

дело прокурору для устранения указанного нарушения при условии, что оно не будет связано с восполнением неполноты произведенного дознания или предварительного следствия»⁹.

Отметим, что принятие нового УПК РФ в 2001 году стало значимым событием для всего уголовного судопроизводства не только в свете того, что он закреплял все изменения, произведенные законодателем в ряде уголовно-процессуальных институтов, но и того, что он впервые установил порядок исследования доказательств. Ранее в УПК РСФСР после допроса подсудимых о признании ими вины суд заслушивал предложения участников обеих сторон о порядке исследования доказательств, после чего выносил определение (постановление). Данная процедура нарушала принцип состязательности сторон, так как установление порядка исследования доказательств не зависело от инициативы сторон. В настоящем УПК РФ законодатель предоставляет сторонам необходимые условия для исполнения их профессиональных обязанностей и осуществления ими их процессуальных прав. На сегодня, стороны имеют право самостоятельно определять очередность исследования доказательств исходя из выбранной тактики.

Говоря о сборании доказательств, стоит отметить, что защитник получил право на сбор и представление доказательств только после принятия современного УПК РФ. В ранее действующем законодательном акте защитник имел право лишь представлять доказательства, в то время как на сегодняшний день у него появляется право собирать и представлять доказательства. Более того, часть 3 статьи 86 УПК РФ перечисляет способы, воспользовавшись которыми защитник может собирать доказательства. К ним относятся:

- 1) получения предметов, документов и иных сведений;
- 2) опроса лиц с их согласия;

⁹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 5 марта 2004 г. № 1 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Бюллетень Верховного Суда. 2004. № 5. С. 5 - 6

3) истребования справок, характеристик, иных документов от органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и организаций, которые обязаны предоставлять запрашиваемые документы или их копии.

Такое изменение положения, роли суда и сторон в судебном разбирательстве, в первую очередь, связано с реализацией принципа состязательности, который определил правоотношения сторон и суда путем разделения функций обвинения, защиты и разрешения дел по существу. Суд утратил возможность осуществления функции обвинения.

В соответствии с положениями действующего законодательства в судебном разбирательстве все доказательства подлежат непосредственному исследованию судом (ч.1 ст. 240 УПК РФ), при этом приговор должен быть основан лишь на тех доказательствах, которые были исследованы судом во время судебного заседания (ч. 3 ст. 240 УПК РФ), т.е. судебного следствия.

Таким образом, судебное следствие подразумевает следование определенным принципам, которые составляют основу функционирования данной части судебного разбирательства. Следовательно, на первый план выходят принципы законности и обоснованности. В случае нарушения этих принципов могут наступить неблагоприятные последствия в виде искажения тех или иных фактов, что непосредственно влияет на объективность и всестороннее исследование материалов уголовного дела.

Отметим, что судебное следствие следует разграничивать с предварительным следствием. Судебное следствие предполагает самостоятельный анализ всех фактических обстоятельств дела, не отдавая приоритета материалам, собранным в рамках предварительного следствия. Субъектный состав судебного следствия тоже имеет особенности, выражающиеся в том, что суд является ключевой фигурой, который при помощи сторон рассматривает предоставленные материалы и принимает по ним соответствующие решения. Судебное следствие базируется на принципах гласности, устности, непосредственности, непрерывности исследования

доказательств, благодаря этому и можно получить объективный результат. Заметим, что суд не связан доводами участников судебного разбирательства, руководствуется он прежде всего исходя из внутреннего убеждения и с опорой на нормы уголовно-процессуального права. По мнению В. Лазаревой «основная функция судебной власти заключается в том, чтобы и государство, и субъекты правоотношений, опираясь на соответствующие формы коммуникации, имели реальную возможность предотвратить насильственное разрешение споров»¹⁰.

Принцип состязательности подразумевает прежде всего то, что стороны обладают равными правами и обязанностями в судебном следствии.

Помимо того, что стороны имеют противоположные интересы, часто создаются ситуации, что та или иная сторона начинает упорно отстаивать свою позицию, зачастую злоупотребляя своими правами. Опять же, суд должен контролировать атмосферу порядка судебного следствия. Тут можно заметить важную деталь, что помимо профессиональных навыков, судья должен обладать хорошим психологическим состоянием здоровья, чтобы уметь чувствовать и поддерживать благоприятную психологическую обстановку. Конечно же, недопустимо проявление грубости, высокомерия, развязного поведения, ущемляющих личное достоинство. Все категорические требования судьи должны быть процессуально обоснованы. Важно помнить, что эмоции являются фактором, способным значительно уйти от судебного разбирательства в сплошное выяснение личных отношений между сторонами, смысл которых не имеет никакого значения для дела¹¹.

Глава 37 УПК РФ «Судебное следствие» определяет действия суда с участием сторон по порядку исследования доказательств, производству судебных и иных процессуальных действий; устанавливает, какие судебные действия могут быть осуществлены в ходе судебного следствия. В статьях 37 главы подробно описывается порядок допроса подсудимого, потерпевшего, свидетеля, а также несовершеннолетнего потерпевшего и свидетеля. Таким

¹⁰ Лазарева В.А. Доказывание в уголовном процессе: Учеб.-практ. пособие. М., 2010. С. 85

¹¹ Ковалев А.И. Кулик Н.В. Профессиональная этика. Учебник. – Санкт-Петербург: издательство филиала АГП РФ, 2013. – с. 46-47

образом, установлено, что при проведении судебного следствия важно руководствоваться как принципами, так и нормами статей УПК РФ, соблюдая и выполняя все предусмотренные в них требования.

Итак, судебное следствие – центральная часть судебного разбирательства, на которой происходит исследование доказательств в целях установления фактических обстоятельств преступления. Стороны доказывают свою позицию по существу уголовного дела путем представления и исследования доказательств. Исследование доказательств происходит в состязательной процедуре, обеспечивающей сторонам равные возможности. Значение судебного следствия заключается в том, что оно предопределяет дальнейшие прения сторон и содержание приговора. Неполнота и иные ошибки судебного следствия невосполнимы в других частях судебного разбирательства: стороны вправе ссылаться в прениях, а суд в приговоре только на доказательства, которые были исследованы в ходе судебного следствия.

1.2. Порядок проведения судебного следствия

Итак, судебное следствие - самостоятельная стадия исследования и оценки доказательств. Она не является повторением предварительного расследования, а выводы суда могут не совпадать с выводами, полученными в ходе предварительного расследования. В ходе судебного следствия могут быть исследованы новые обстоятельства, которые не являлись предметом рассмотрения в ходе предварительного расследования. К таким обстоятельствам можно отнести показания дополнительных свидетелей; данные, которые характеризуют подсудимого; заключение эксперта после проведения дополнительной экспертизы, предоставленные стороной защиты и другие.

В ходе судебного следствия доказательства исследуются сторонами судебного разбирательства. Основополагающими принципами судебного

процесса являются состязательность и равноправие. Исполнение этих принципов в процессе предполагает активную роль государственного обвинителя и защитника, роль потерпевшего, гражданского истца или ответчика и их представителей, а также особую роль суда.

В процессе судебного следствия суд проверяет все версии произошедшего события. Уголовно-процессуальный кодекс РФ признает основными действиями в ходе судебного следствия допросы подсудимого, потерпевшего, свидетелей, эксперта или специалиста, производство экспертизы, осмотр вещественных доказательств, а также оглашение письменных доказательств и другие.

Порядок проведения судебного следствия установлен статьями 273-291 УПК РФ. Судебное следствие начинается с изложения государственным обвинителем предъявленного подсудимому обвинения, а по уголовным делам частного обвинения - с изложения заявления частным обвинителем.

Данная норма предусмотрена статьей 273 УПК РФ. Часть 2 статьи 221 УПК РФ предусматривает возможность вынесения прокурором постановления об изменении обвинения, в случае вынесения которого обвинение излагается с учетом принятого решения. В соответствии с ч.1 ст. 246 участие государственного обвинителя обязательно.

По окончании изложения обвинения государственным обвинителем, предъявленного подсудимому, председательствующий обязан опросить подсудимого. В ходе этого опроса уточняются такие моменты, как: понятно ли ему обвинение, признает ли он себя виновным и желает ли он или его защитник выразить свое отношение к предъявленному обвинению

В случае, если обвинение предъявлено нескольким подсудимым, то государственный обвинитель излагает обвинение в отношении каждого подсудимого. Вопрос председательствующего о том, понятно ли подсудимому обвинение, также задается каждому подсудимому отдельно. В случае, если подсудимому непонятны какие-то моменты обвинения, то

председательствующий должен предоставить возможность государственному обвинителю дополнительно пояснить подсудимому существо обвинения.

Выражение мнения подсудимого или защитника должно быть кратким и по существу предъявленного обвинения.

Нормы УПК позволяют представлять доказательства, как стороне обвинения, так и стороне защиты. В целях исключения беспорядков в процессе исследования доказательств закон предусматривает порядок их исследования. Так, первой предоставляет доказательства сторона обвинения. Очередность исследования самих доказательств определяется самой стороной. Суд не имеет права вмешиваться в порядок исследования доказательств. Однако, подсудимый имеет право давать показания в любой момент судебного следствия с разрешения председательствующего. Если в уголовном деле участвует несколько подсудимых, то очередность представления ими доказательств определяется судом с учетом мнения сторон.

Тактика представления доказательств зависит от решения стороны их представляющей. Однако следует отметить, что подсудимый, согласно закону, не относится к стороне обвинения, поэтому, представляя доказательства, сторона обвинения может предложить первым допросить потерпевшего или свидетелей или же начать с исследования письменных или вещественных доказательств.

После окончания исследования доказательств, представленных стороной обвинения, начинается исследование доказательств стороны защиты. Очередность предоставления доказательств в этом случае определяется стороной защиты. С учетом принципа состязательности в процессе судебного следствия подсудимый допрашивается обеими сторонами. Стоит отметить, что подсудимый имеет право давать показания, а также право на отказ от дачи показаний. В этом случае председательствующий должен разъяснить подсудимому, что он не обязан свидетельствовать против самого себя и своих близких родственников в соответствии со статьей 51 Конституции РФ. Отказ подсудимым от дачи показаний не влечет процессуальных последствий, так как

он не обязан доказывать свою вину или невиновность. Функция предоставления доказательств, которые подтверждают его вину, лежит на стороне обвинения.

В случае согласия подсудимого давать показания сначала его допрашивают защитник и участники судебного разбирательства со стороны защиты, после чего могут преступить к допросу государственный обвинитель и участники со стороны обвинения. Суд может допрашивать подозреваемого самостоятельно только после его допроса сторонами. Формулировать вопросы суд должен так, чтобы стороны не могли указать на его заинтересованность или предвзятость и поставить под сомнение его объективность и беспристрастность¹².

Если в судебном разбирательстве участвуют несколько подсудимых, то суд может изменить порядок их допроса по ходатайству стороны.

При допросе подсудимый вправе пользоваться своими заметками, которые могут быть подготовлены как до начала судебного заседания, так и во время него. Однако суд может потребовать от подсудимого предъявить их.

Повторный допрос подсудимого законом не предусмотрен, однако во время допроса иных участников разбирательства стороны и суд могут задавать подсудимому уточняющие вопросы.

Допрос потерпевшего и свидетелей одинаков, несмотря на то, что их положения в процессе различаются. Порядок их допроса установлен в статье 278 УПК РФ.

Перед допросом председательствующий устанавливает личность свидетеля, выясняет его отношение к подсудимому и потерпевшему, разъясняет его права и обязанности, а также предупреждает об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний и отказ от дачи показаний. После этого председательствующий должен удостовериться в том, что свидетелю понятны его права и обязанности, а также разъясненная ответственность. Первой вопросы задает та сторона, по ходатайству которой он вызван в судебное заседание. Суд допрашивает свидетеля лишь после того, как он будет допрошен

¹² В.И. Радченко, Уголовный процесс: Юстицинформ, М., 2006г., С. 489

обеими сторонами. В отношении потерпевшего законом установлена норма, которая определяет, что потерпевший относится к стороне обвинения, в связи с чем первой его будет допрашивать сторона обвинения¹³.

Непосредственно в ходе судебного заседания может быть назначена судебная экспертиза. В данном случае она проводится в целях установления определенных обстоятельств и подтверждения доказательств в отдельных сферах деятельности, где необходимы знания специалиста. Экспертиза, в зависимости от сложности, может быть проведена как в ходе судебного заседания, так и вне суда. Также при наличии необходимости суд должен обеспечить возможность проведения экспертом необходимых исследований.

В судебном заседании во время исследования доказательств также может быть проведен осмотр вещественных доказательств по ходатайству сторон, осмотр местности или места происшествия в тех случаях, когда суд не может установить обстоятельства, имеющие значения для дела, либо устранить какие-либо противоречия.

Таким образом, можно сказать, что основной целью судебного разбирательства является познание. Полномочия, которые регламентированы главой 37 УПК РФ направлены на возможность проведения судом с участием сторон, так называемых судебных действий. Причем по сравнению со следственными действиями, осуществляемыми в ходе досудебного производства, проблемы судебных действий, имеющих ничуть не меньшее, а скорее даже и большее познавательное значение, в теории уголовного процесса исследованы в гораздо более слабой степени. На сегодняшний день само право на существование судебных действий как самостоятельной процессуальной категории вызывает серьезные дискуссии. Уголовно-процессуальный закон использует понятие «Судебные действия», однако сущность данного термина не раскрывает. А те контексты, где законодатель использует этот термин, обуславливают возможность его неоднозначного толкования. «Подобная правовая неопределенность обуславливает и весьма разные подходы к

¹³ В.И. Радченко, Уголовный процесс: Юстицинформ, М., 2006г., С. 494

сущности судебных действий в науке уголовного процесса»¹⁴. А.В. Костюков отмечает, что «термин «судебные действия» в контексте вида доказательств имеет достаточно оснований для своего самостоятельного существования»¹⁵. Другие авторы, не вступают в полемику по вопросу понятия «судебное действие», тем не менее активно используют данную категорию для обозначения процессуальных средств, используемых судом в целях познания обстоятельств уголовного дела¹⁶. Достаточно оригинальную точку зрения высказывает Л.А. Зашляпин. В общем он разделяет позицию «о категории судебных действий следственного характера» и считает их реальным объектом уголовно-процессуальной науки, автор пишет о них как о некой научной метафоре¹⁷.

Конечно, все точки зрения имеют свое право на существование. Однако позволим себе не согласиться с мнением тех авторов, которые распространяют сферу следственных действий на судебную стадию уголовного процесса. По нашему мнению, подобная концепция может привести к размыванию всей системы следственных действий и при этом обесценить институт судебных действий. Несмотря на их направленность на познание обстоятельств совершенного преступления, между ними существует вполне ощутимая разница. Так абсолютно справедливо отмечал П.С. Элькинд: «Закон не предусматривает единства процессуальных средств установления истины следователем и судом»¹⁸. Действия, которые производятся в суде, в отличие от следственных действий, имеют совершенно иной правовой режим, который основан на принципах гласности, равенства и состязательности сторон. Так,

¹⁴ Балакшин В.С. Доказательства в теории и практике уголовно-процессуального доказывания. Екатеринбург: ООО «Изд-во УМЦ УПИ», 2004. С. 152.

¹⁵ Костюков А.В. Понятие «судебное действие» в уголовном судопроизводстве России // Вестник Удмуртского университета. 2014. № 2-1. С. 166

¹⁶ Воробьев Г.А. Планирование судебного следствия. М.: Юрид. лит., 1978. С. 61; Его же. Тактика и психологические особенности судебных действий. Краснодар: КубГУ, 1986. С. 14, 19; Кириллова Н.П. Процессуальные функции профессиональных участников состязательного судебного разбирательства уголовных дел. СПб.: Юридический факультет СПбГУ, 2007. С. 203.

¹⁷ Зашляпин Л.А. Судебные действия следственного характера как научная метафора. М.: Юрлитинформ, 2011. С. 71, 83, 98; Зашляпин Л.А. Судебные действия следственного характера как научная метафора // Бюллетень Международной ассоциации содействия правосудию. 2011. № 1 (5). С. 86.

¹⁸ Элькинд П.С. Толкование и применение норм уголовно-процессуального права. М.: Юрид. лит., 1967. С. 84.

судебные действия представляют собой основные средства процессуального познания, используемые судом совместно со сторонами при установлении обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела.

Следует отметить, что состязательность сторон - основополагающий принцип осуществления правосудия - не предполагает установления абсолютной или объективной истины в силу того, что представляемые сведения и аргументы о произошедшем событии носят субъективный характер. Это объясняется тем, что очевидцы совершенного преступления, а также должностные лица, осуществляющие сбор доказательств, воспринимают события через призму собственного мировоззрения и мироощущения, основанных на личном опыте, уровне знаний, нравственного и психологического развития, моральной устойчивости. В этом контексте логично упомянуть позицию М.А. Медведева, полагающего, что суд в состязательном уголовном процессе - это не субъект, а адресат доказывания¹⁹. По-другому судья - это участник процесса доказывания, которому субъекты доказывания обязаны аргументированно представить свою точку зрения по данному уголовному делу.

Задача суда при осуществлении правосудия заключается в том, чтобы исследовать и оценить все представленные доказательства по отдельности и в совокупности и на основании произведенного анализа прийти к определенным выводам, направленным на разрешение правового спора между сторонами обвинения и защиты.

¹⁹ Медведев М.А. Суд как субъект уголовного процесса доказывания // Альманах современной науки и образования. 2013. N 9 (76). С. 111 - 113.

Глава 2. Общая характеристика судебного следствия

2.1. Начало судебного следствия и порядок исследования доказательств

Изложенные в главе 37 УПК РФ процессуальные нормы регулируют вопросы проведения судебного следствия – самой важной стадии всего судебного разбирательства. Ее важность объясняется тем, что именно на ней происходит изучение и проверка всех имеющихся у сторон доказательств.

Итак, судебное следствие можно определить как один из этапов судебного разбирательства, который характеризуется последовательным изложением сторонами своих позиций относительно существа уголовного дела и доказыванием данной позиции с помощью доказательств, которые проверяются при непосредственном участии суда.

УПК РФ в ст. 273 устанавливает, что судебное следствие начинается с изложения государственным обвинителем предъявленного подсудимому обвинения. Предъявленное обвинение содержится в резолютивной части обвинительного заключения. В случае, когда при утверждении обвинительного заключения прокурор изменил объем предъявляемого обвинения либо действия обвиняемого были переквалифицированы на менее тяжкое преступление, то обвинения, которое предъявляется подсудимому, уже формулируется с учетом данных обстоятельств. То же самое происходит и когда такие изменения были внесены на стадии предварительного слушания. Когда речь идет об уголовных делах частного обвинения, то вступительную речь произносит частный обвинитель, который излагает суть своего заявления.

Так как речь государственного обвинителя включает в себя данные о личности подсудимого, существо, а также формулировку обвинения, то председательствующий обязан опросить подсудимого, понятно ли ему обвинение, признает ли он себя виновным и желает ли он или его защитник выразить свое отношение к предъявленному обвинению. Если подсудимому или его защитнику будет что-то непонятно, председательствующему судье

надлежит разъяснить данным лицам суть обвинения, а именно в совершении каких противоправных действий обвиняется подсудимый, каковы были обстоятельства совершения данных деяний по версии органов предварительного расследования, а также согласно каким нормам квалифицируются эти действия и др. Если судья ненадлежащим образом отнесется к своей обязанности, то тем самым будет нарушено право подсудимого на защиту, в обеспечении которого суд обязывается в силу закона.

Так, В.П. Степалин полагает, что «дословного зачитывания обвинительного заключения или акта (либо заявления потерпевшего по делам частного обвинения) не требуется». Изложение обвинения, по его мнению, предполагает, что «обвинитель в понятной и достаточно полной форме изложит участникам процесса обвинение в окончательном виде на данный момент. Это предполагает сообщение участникам судебного заседания, в совершении каких конкретно действий (бездействия) подсудимый обвиняется; каким законом квалифицировано это деяние (пункт, часть, статья УК РФ) согласно обвинительному заключению, или обвинительному акту, либо заявлению частного обвинителя»²⁰.

Глава 6 УПК РФ относит гражданского истца, а следовательно и его представителя к стороне обвинения, однако ст. 273 УПК РФ не упоминает данных лиц. Существует точка зрения, что необходимо дать возможность истцу (его представителю) изложить исковые требования о возмещении материального и морального вреда, в случае, если государственным обвинителем это не указано. Такая точка зрения основывается на том, что исходя из необходимости обеспечения прав подзащитного, он должен быть осведомлен не только о существовании обвинения, но и о размерах исковых требований, предъявляемых к нему в связи с причинением преступлением имущественного вреда.

²⁰ Практика применения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации / Под ред. В.П. Верина. Юрайт-Издат, 2006. С. 234 - 235.

Важность изложения государственным обвинителем предъявленного подсудимому обвинения объясняется тем, что произнесенная им речь определит объем и пределы исследования обстоятельств уголовного дела в суде.

Итак, обвинительное заключение и другие документы должны быть оглашены полностью, громко и ясно, чтобы все присутствующие могли понять их содержание. Это требование отнюдь не является формальностью, поскольку иногда обвинение зачитывается в очень быстром темпе, с невнятной дикцией и приглушенным голосом, что, несомненно, создает впечатление не разбирательства уголовного дела, а банальной беседы.

Следует отметить, что отсутствие в УПК РФ положения, содержащегося в ранее действующем УПК РСФСР, о необходимости "разъяснить подсудимому сущность предъявленного обвинения" (ч.3 ст. 278) порождает практику отказа председательствующего судьи разъяснить подсудимому сущность обвинения в случаях, когда предъявленное обвинение ему непонятно. По смыслу ч. 3 ст. 278 УПК РСФСР заявление подсудимого о том, что обвинение ему непонятно, обязывало председательствующего разъяснить подсудимому, в совершении какого преступления он обвиняется, какой уголовный закон применен, на чем основывается обвинение согласно обвинительному заключению.

Приходится признать отсутствие указанного положения в УПК РФ необоснованным, поскольку п.1 ч.4 ст. 47 УПК РФ обязывает правоприменителей (следователя, дознавателя, судью) сообщить обвиняемому сущность предъявленного обвинения, разъяснив его содержание, а ст. 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод ориентирует на то, что "каждый обвиняемый в совершении уголовного преступления должен быть незамедлительно и подробно уведомлен на понятном ему языке о характере и основаниях предъявленного ему обвинения".

Однако при существующем порядке уголовного судопроизводства "суд не является органом уголовного преследования, не выступает на стороне обвинения или стороне защиты. Суд создает необходимые условия для

исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав" (ч.3 ст. 15 УПК РФ). Ввиду этого видится закономерным при отрицательном ответе подсудимого на вопрос председательствующего судьи "понятно ли вам предъявленное обвинение?" в понятной форме разъяснить подсудимому сущность обвинения и юридическую квалификацию преступления, причем это должно выполняться государственным обвинителем как участником стороны обвинения, инициирующим обвинение подсудимого.

Исходя из анализа ч. 1 ст. 274 УПК РФ порядок исследования доказательств в российском уголовном процессе на стадии судебного следствия определяется сторонами, которые представляют доказательства. Однако, как показывает практика, стороны не всегда могут сойтись во мнениях об очередности исследования доказательств. Такие конфликты обычно возникают при рассмотрении в судебном заседании многоэпизодных и групповых уголовных дел. При возникновении такой ситуации у судьи остается лишь возможность воспользоваться ч. 2 и 4 ст. 274 УПК РФ и самому определить очередность. Но стоит помнить, что это всего лишь исключение, так как самостоятельное принятие судьей решения относительно очередности предоставления сторонами доказательств без учета их мнения будет расценено как существенное нарушение уголовно-процессуального закона, что влечет за собой право на апелляционное обжалование вынесенного приговора суда.

Учитывать мнение сторон при решении судьей вопроса об очередности исследования предоставляемых сторонами доказательств требует принцип состязательности сторон. Высказанное мнение сторон по поводу очередности исследования доказательств заносится в протокол судебного заседания на основании ст. 259 УПК РФ.

Стороны имеют право при определении порядка исследования доказательств опираться лишь на те из них, которые содержатся в обвинительном заключении или обвинительном акте. Если в ходе предварительного слушания судья придет к выводу о недопустимости каких-

либо доказательств и примет соответствующее решение, то в последующем на судебном следствии стороны уже не смогут на них ссылаться. Однако стороны вправе поставить повторно вопрос о допустимости доказательств, признанных решением судьи недопустимыми.

Внимания требует точка зрения, что в ходе судебного следствия сторонам запрещено представлять доказательства противоположной стороны. Данный вопрос требует разъяснения, а именно дело в том, что стороны могут использовать доказательства другой стороны при условии, что они будут усиливать положение стороны защиты или обвинения соответственно. Тот же допрос, например, обвиняемого может выступать как защитительное, так и обвинительное доказательство в зависимости от обстоятельств уголовного дела.

Рассматриваемый нами порядок определения очередности исследования доказательств, который, как мы выяснили, устанавливается на начальном этапе судебного следствия, может быть нарушен по ряду причин. Так, это произойдет при возникновении необходимости огласить показания, например свидетеля, которые были даны им при производстве предварительного расследования в указанных в законе случаях. Судья наделен правом в ходе судебного следствия по своей инициативе назначить проведение судебной экспертизы и допросить эксперта, что опять же противоречит порядку, установленному ч.1 ст. 274 УПК РФ. Получается, что установленный порядок очередности исследования доказательств будет нарушен судьей назначением судебной экспертизы, на что судья имеет право в силу закона.

Если представить, что судья будет лишен такого права и вправе будет назначить судебную экспертизу только после того, как стороны представят все доказательства согласно установленной очередности их исследования, то в данном случае мы получим бессмысленное и нелогичное усложнение всего уголовного процесса. Ведь если суд (судья) придет к мнению, что дальнейшее разбирательство может зависеть от результата экспертизы (или производства других судебных действий), то он будет вынужден дожидаться исследования всех доказательств, представленных сторонами, вместо того, чтобы получить

результаты экспертизы и уже направить дальнейшее исследование доказательств в более правильное русло. Несомненно, что существующий на данный момент порядок более благоприятен для вынесения законного и обоснованного решения.

Можно привести и другие примеры нарушения установленного на начальном этапе судебного следствия порядка очередности исследования доказательств, предоставляемых сторонами, поэтому стоит подвести некий итог. Так, вопрос определения очередности исследования доказательств является не таким уж и безобидным, поскольку данный этап создает предпосылки для проведения судебного следствия. Когда судья имеет возможность распланировать судебное заседание – это позволяет ему организовать свою работу максимально эффективно.

Таким образом, судебное следствие состоит из определенных этапов, а именно:

- вступительное заявление сторон, установление порядка исследования доказательств, который определяется сторонами (ст. 274 УПК РФ);
- исследование доказательств, в которое входит допрос подсудимого, свидетелей, потерпевших, экспертов, специалистов; назначение экспертизы; осмотр вещественных доказательств, местности и помещения; оглашение протоколов следственных действий и иных документов; предъявление для опознания; освидетельствование;
- окончание судебного следствия.

2.2. Порядок допроса подсудимого, потерпевшего и свидетелей

Итак, очередность исследования доказательств определяется стороной, представляющей доказательства суду. Первой представляет доказательства сторона обвинения. После исследования доказательств, представленных

стороной обвинения, исследуются доказательства, представленные стороной защиты.

Как мы уже упомянули выше, допрос подсудимого возможен только с согласия подсудимого. Подсудимый сам решает, хочет ли он, чтобы его допрашивали или нет, что закреплено в ч.1 ст. 275 УПК РФ. В случае согласия подсудимого на допрос ему рекомендуется, исходя из понятий целесообразности, изложить свои мысли в форме свободного рассказа. В своем рассказе подсудимый даст свои пояснения по всем вопросам, которые он считает важными и имеющими значение для уголовного дела. Подсудимого не следует перебивать за исключением случаев, когда он явно излагает обстоятельства, которые не относятся к рассматриваемому уголовному делу.

Вообще, судебный допрос в отличие от допроса на стадии предварительного расследования имеет свои характерные особенности. Так, данное судебное действие носит публичный характер, является кратковременным, а также допрос существенно отдален по времени от события преступления. Каждый вопрос, относящийся к допрашиваемому, должен следовать из материалов уголовного дела, касаться обстоятельств последнего и представлять интерес для судебного следствия. Этим в известной мере определяется важность показаний, которые ожидается получить при допросе.

Итак, в случае если подсудимый дал согласие на его допрос первыми его допрашивают участники стороны защиты, а только потом участники со стороны обвинения, что является прямым указанием закона в ст. 275 УПК РФ. Поэтому сторона обвинения также может использовать показания, данные подсудимым в целях опровержения доводов защиты. Но сделать она это может лишь после допроса подсудимого стороной защиты.

При этом суд (судья) обязан контролировать ход допроса. В его обязанности входит отклонение наводящих вопросов и вопросов, которые не имеют непосредственного отношения к рассматриваемому уголовному делу.

Исходя из особенностей памяти человека, УПК РФ дает право подсудимому пользоваться при допросе письменными заметками. Понятно, что

при рассмотрении многоэпизодных уголовных дел человеку сложно удержать в памяти некоторую информацию, например разнообразные цифровые данные, такие как сведения о времени совершения определенных действий и др. При этом суд вправе потребовать от подсудимого предоставить ему данные заметки.

После того, как стороны защиты и обвинения допросят подсудимого, право задать вопросы возникает у суда. Такие вопросы задаются в случае, если суду необходимо уточнить показания подсудимого либо восполнить показания подсудимого по обстоятельствам, подлежащим доказыванию по уголовному делу, которые не нашли отражения ни в его свободном рассказе, ни в ответах на вопросы участников судебного разбирательства. Не рекомендуется повторно задавать вопросы, на которые подсудимый уже давал ответы.

По инициативе стороны или суда в случае, когда существует риск необъективности установления существенных для уголовного дела обстоятельств, допрос подсудимого осуществляется в отсутствие другого подсудимого. Это относится к таким случаям, когда присутствие других подсудимых может повлиять на показания допрашиваемого, когда необходимо провести подробный допрос подсудимых об отдельных обстоятельствах дела при наличии фактов, свидетельствующих о том, что подсудимые пытались договориться давать определенные показания, или при выдвижении ими в суде новых версий об обстоятельствах совершения преступлений. Однако это не означает, что удаленный на время допроса подсудимый не будет знать, какие показания дал другой подсудимый. Судья обязан сообщить ему содержание полученных показаний, а также предоставить возможность задать вопросы уже допрошенному в его отсутствие подсудимому.

В случае, когда слушается дело по обвинению нескольких лиц в совершении преступления, последовательность допроса подсудимых устанавливается судом по ходатайству сторон с учетом конкретных обстоятельств по уголовному делу. При этом закон предоставляет право суду изменить порядок допроса, установленный ч. 1 ст. 275 УПК РФ.

Показания, которые были даны подсудимым при производстве предварительного расследования согласно ст. 276 УПК РФ можно огласить и в ходе судебного следствия. При этом помимо показаний возможно воспроизвести материалы фотографирования, аудио- и видеозаписи, киносъемки его показаний, которые приложены к протоколу допроса. Однако такое действие возможно только при наличии на то оснований, изложенных в той же 276 ст. УПК РФ. Закон выделяет три таких основания. Так, если присутствуют существенные противоречия между показаниями, данными обвиняемым в ходе предварительного расследования, и показаниями подсудимого, которые он дает в ходе его допроса в судебном разбирательстве, за исключением, когда такие показания были даны в отсутствие защитника, включая случаи отказа от защитника, и не подтвержденные обвиняемым в суде. Оглашение показаний подсудимого возможно и при рассмотрении уголовного дела в отсутствие подсудимого, когда по уголовному делу о преступлении небольшой или средней тяжести подсудимый ходатайствует о разрешении данного дела в его отсутствие и суд соглашается с этим (ч.4 ст.247 УПК РФ), либо когда судебное разбирательство проводится в отсутствие подсудимого по делам о тяжких и особо тяжких преступлениях (ч.5 ст.247 УПК РФ). Последним основанием будет являться отказ подсудимого от дачи показаний. Однако в данном случае такое будет возможно, если еще в статусе обвиняемого он был предупрежден о том, что его показания могут быть использованы в качестве доказательств, в том числе и при последующем отказе от них.

Суду недостаточно просто огласить показания, ранее данные подсудимым на предварительном следствии. Чтобы принять их во внимание при вынесении приговора необходимо непосредственно исследовать данные показания. Непосредственность здесь раскрывается в том, что суд после оглашения показаний должен выслушать пояснения, которые даст подсудимый, а также задать ему вопросы, которые необходимы для установления истины, предоставить возможность участникам судебного разбирательства выяснить возникшие у них вопросы в связи с оглашением показаний подсудимого,

выслушать пояснения потерпевших и других подсудимых. Оглашенные показания должны исследоваться в совокупности с другими доказательствами, имеющимися в уголовном деле. В случае, если необходимо огласить показания, которые подсудимый дал ранее в ходе судебного разбирательства, они воспроизводятся из протокола судебного заседания.

Подводя итог сказанному, стоит отметить, что в ходе судебного следствия именно допрос занимает место основного средства доказывания. От умело проведенного допроса подсудимого (и других лиц), суд может получить важнейшую информацию, которая поможет достичь целей правосудия и вынести законное и обоснованное решение.

Допрос потерпевшего. Допрос потерпевшего представляет собой самостоятельное процессуальное мероприятие судебного следствия, проводимое в рамках судебного заседания с целью установления конкретных фактов, на которые указывает потерпевший и последующее исследование и анализ приведенных фактов.²¹

Статья 277 УПК РФ, является отсылочной, тем самым указывая, что допрос потерпевшего происходит по общим правилам ч.2-6 ст. 278 УПК РФ. Тем самым, можно сказать, что допрос потерпевшего происходит по общим правилам допроса свидетеля. Заметим, что потерпевший вправе в любой момент судебного следствия дать показания (ч.2 ст. 277 УПК РФ). Несмотря на то, что тем самым может нарушиться очередность выступления сторон и исследования доказательств, законодатель неспроста указывает необходимость придерживаться этого правила. Потерпевший в силу своих человеческих способностей может воспроизвести в памяти только отдельные фрагменты события, тем самым при его допросе может быть упущен важный момент, имеющий значение для дела.

Таким образом, при первой возможности потерпевшему, заявившему соответствующее ходатайство, должна быть предоставлена возможность

²¹ Радченко В.И. Уголовный процесс. Учебник. – Москва: Юстицинформ, 2006. – С. 489

высказаться и раскрыть суду те или иные факты, касающиеся рассматриваемого дела.

Однако допрос потерпевшего не ограничивается рамками ст. 277 УПК РФ. Следует отметить еще один нормативно-правовой акт - это постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.06.2010 N 17 (ред. от 16.05.2017) «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве». Данное Постановление представляет собой ценный и важный документ, содержащий различные пояснения и комментарии, направленные на максимальную гарантию прав и свобод потерпевшего, а также защиту его законных интересов.

Постановление наделяет дополнительной защитой потерпевшего. В подтверждение приведем п. 11 настоящего Постановления, где исходя из принципа равенства прав сторон (ст. 244 УПК РФ) потерпевший пользуется равными со стороной защиты правами на заявление отводов и ходатайств, представление доказательств, участие в их исследовании, выступление в судебных прениях, представление суду письменных формулировок по вопросам, указанным в пунктах 1 - 6 части 1 ст.299 УПК РФ, на рассмотрение иных вопросов, возникающих в ходе судебного разбирательства.

Потерпевшему, его представителю, законному представителю на любом этапе уголовного судопроизводства должна быть предоставлена возможность довести до сведения суда свою позицию по существу дела и те доводы, которые он считает необходимыми для ее обоснования. При этом суду следует учитывать доводы потерпевшего по вопросам, которыми затрагиваются его права и законные интересы, и дать им мотивированную оценку при принятии судебного решения.

Таким образом, можно наблюдать, что статус потерпевшего наделяет соответствующее лицо максимальной защитой, цель которой сводится к тому, чтобы последний мог давать показания в условиях благоприятной психологической обстановки, не отвлекаясь на посторонние раздражители.

Допрос свидетелей. Допрос свидетеля, как и допрос потерпевшего, имеют общие черты. Однако при допросе свидетелей следует учитывать ряд процессуальных особенностей.

Итак, первое, свидетели вызываются на допрос в зал судебного заседания из помещения, где они ожидают вызова, поодиночке, тогда как уже допрошенные свидетели остаются в зале судебного заседания. Таков порядок вызова на допрос обусловлен, прежде всего тем, что допрошенные и не допрошенные свидетели не могли переговариваться между собой, тем самым не допуская искажения сведений, которые они хотят донести до суда. Напомним, важное конституционное положение, а именно статья 51 Конституции РФ гласит, что никто не обязан свидетельствовать против себя самого, своих близких родственников и супруга.

Допрос свидетеля должен отвечать принципу состязательности, то есть стороны должны располагать правом задавать вопросы допрашиваемому свидетелю²². Здесь важно учитывать порядок, где первым свидетеля допрашивает сторона, по ходатайству которой он вызван в судебное заседание. После допроса свидетеля сторонами, суд тоже вправе задать свидетелю вопросы.

Новеллой уголовно-процессуального законодательства является то, что допрос свидетеля возможен без публичного оглашения подлинных данных о его личности и без визуального наблюдения свидетеля другими участниками процесса.²³ Целью является спокойствие свидетеля и то, что иные участники судебного следствия не могли бы оказать психологического воздействия на свидетеля, тем самым нанести урон достоверности представляемых свидетелем сведений.

Стоит отметить, что согласно ч.6 ст. 281 УПК РФ сторонами может быть заявлено ходатайство суду о раскрытии информации о свидетеле. Однако,

²² Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Под ред. А.Я. Сухарева. М.: Норма, 2014. С. 502.

²³ Боровский М.В. Петрухин И.Л. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу РФ. – Москва: Проспект, 2014. – с. 504-505

здесь, в первую очередь следует учитывать то, что соответствующие данные о свидетеле могут быть раскрыты в исключительных случаях, когда информация о нем может повлиять на исход дела.

Перейдем к статье 278.1 УПК РФ, которая была введена в действие 20 марта 2011 года. Введение этой статьи в содержание УПК РФ объясняется стремительным техническим прогрессом и появлением средств, способных облегчить проведение тех или иных процессуальных мероприятий.

Так, допрос свидетеля может проводиться в случае необходимости путем использования систем видеоконференц-связи. Стоит учитывать, что на проведение этого мероприятия должно быть соответствующее решение суда. Суд принимает ходатайство как по собственной инициативе, так и по просьбе кого-либо из участников судебного разбирательства.

В случае удовлетворения ходатайства, суд, рассматривающий уголовное дело, поручает суду по месту нахождения свидетеля организовать проведение сеанса видеоконференц-связи в приемлемое время.

Важно учитывать, что установление личности допрашиваемого свидетеля проводит судья по месту нахождения свидетеля, он же разъясняет свидетелю права и обязанности, предупреждает его об ответственности за отказ от дачи показаний и дачу заведомо ложных показаний. Таким образом, можно сказать, что при применении ст. 278.1 УПК РФ обязанности по гарантии прав и обязанностей свидетеля лежат не только суде, рассматривающем уголовное дело, но и на суде по месту нахождения свидетеля.

Наконец, обратимся к ст.279 УПК РФ. Согласно принципу устности судебного следствия, как свидетель, так и потерпевший должны давать показания в устной форме. Однако, если речь идет о цифровых и иных данных, которые трудно удержать в памяти, закон допускает возможность использования свидетелем на допросе в суде письменных заметок, которые, кстати, могут быть приобщены судом к протоколу судебного заседания.

Допрос несовершеннолетнего потерпевшего и свидетеля. Говоря о допросе несовершеннолетнего следует учитывать, что данная категория лиц в

силу своего возраста не может в полном объеме реализовывать свои законные права и обязанности, которые в полном объеме относятся к взрослому. Следовательно, при допросе несовершеннолетнего потерпевшего и свидетеля следует руководствоваться прежде всего ст. 280 УПК РФ, а также Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 1 февраля 2011 г. № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних».

Порядок допроса несовершеннолетнего свидетеля и несовершеннолетнего потерпевшего разграничивается в зависимости от возраста несовершеннолетнего. Если допрашиваемому нет 14 лет, в следственном действии в обязательном порядке участвует педагог, имеющий соответствующее образование. В допросе подростка в возрасте от 14 до 18 лет педагог участвует по усмотрению суда²⁴.

Если сложилась сложная ситуация, к примеру допрос несовершеннолетнего свидетеля и потерпевшего, который имеет проблемы со здоровьем, препятствующим полноценной жизнедеятельности несовершеннолетнего, участие педагога обязательно во всех случаях, вне зависимости от возраста несовершеннолетнего.

Основная цель участия педагога сводится к тому, что он должен создать благоприятную психологическую обстановку несовершеннолетнему, чтобы тот мог свободно изложить сведения. Педагог с разрешения председательствующего в судебном заседании может задавать допрашиваемому вопросы.

В целях же создания благоприятной психологической обстановки для допроса, получения максимально достоверных показаний и для охраны прав несовершеннолетнего ч.6 ст. 280 УПК РФ предоставляет возможность допросить несовершеннолетнего свидетеля или потерпевшего в отсутствие подсудимого, который на время данного судебного действия удаляется из зала заседания. Однако, в данном случае по возвращении подсудимого в зал

²⁴ Смирнов А.В., Калиновский К.Б. Уголовный процесс. СПб., 2014. С. 58

судебного заседания, ему не только сообщается суть показаний несовершеннолетнего, но и предоставляется возможность задавать ему вопросы.²⁵

В качестве законного представителя несовершеннолетнего может быть приглашен один из его родителей, опекун или попечитель. Если указанных лиц у несовершеннолетнего не имеется, в качестве его законного представителя суд вызывает представителя органа опеки и попечительства. Следует учитывать, что законный представитель свидетеля и потерпевшего не может быть отстранен от участия в судебном разбирательстве, даже если имеются основания полагать, что его действия могут оказывать влияние на несовершеннолетнего.

Обратимся теперь к Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 1 февраля 2011г. № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних». Отметим, что в данном нормативно-правовом акте отражены многие моменты, которые поясняют и раскрывают проведение мероприятий в отношении несовершеннолетних. В частности, в Постановлении говорится о том, что если в рамках судебного заседания происходит исследование обстоятельств, которые могут негативно повлиять на психическое состояние несовершеннолетнего, судом должен решаться вопрос о целесообразности присутствия несовершеннолетнего свидетеля в зале суда при исследовании этих обстоятельств.

Таким образом, охрана законных интересов несовершеннолетнего свидетеля или потерпевшего является одной из главных задач судебного следствия.

Оглашение показаний потерпевшего и свидетеля. В последнее время наблюдается увеличение сроков рассмотрения уголовного судопроизводства. Данное явление вызвано различными причинами, в первую очередь перегруженностью судебных органов. Еще «одной из причин роста сроков

²⁵ Калиновский К.Б. Смирнов А.В. Уголовный процесс. Учебное пособие. –Москва: Питер, 2015, стр. 242-243

судебного разбирательства является надлежащее отношение судов (судей) к выполнению требований уголовно-процессуального закона о личном участии тех или иных участников уголовного процесса, в том числе о непосредственном и устном допросе потерпевших и свидетелей в рамках судебного заседания.

В настоящее время суд (судья) по ходатайству стороны или по своей инициативе вправе огласить показания потерпевшего или свидетеля в случаях смерти потерпевшего или свидетеля; тяжелой болезни, препятствующей явке их в суд; отказа потерпевшего или свидетеля, являющегося иностранным гражданином, явиться по вызову суда; стихийного бедствия или иных чрезвычайных обстоятельств, препятствующих явке в суд»²⁶, что в некой степени влечет ускорение уголовного процесса.

Кроме того в соответствии с ч.3 ст. 281 УПК РФ «по ходатайству стороны суд вправе принять решение об оглашении показаний потерпевшего или свидетеля, ранее данных при производстве предварительного расследования либо в суде, при наличии существенных противоречий между ранее данными показаниями и показаниями, данными в суде».

Для оглашения ранее данных показаний потерпевшего и свидетеля, необходимо установить наличие указанных в законе оснований. А также для проведения указанного следственного действия требуется выяснить, согласны ли на его применение участники судебного разбирательства, как со стороны обвинения, так и со стороны защиты.

При исследовании обозначенных обстоятельств А.В. Борбат и Б.Д. Завидов полагают, что «решение этого вопроса находится в возможной реализации права как обвинения, так и защиты просить суд об оглашении части протокола следственного действия или иного документа, которая, по их мнению, изобличает либо оправдывает подсудимого»²⁷.

²⁶ Хайдаров А.А. О проблеме оглашения показаний потерпевших и свидетелей в рамках судебного следствия. Юридический вестник Самарского университета, 2015, № 1. – С. 66

²⁷ Борбат А.В., Завидов Б.Д. Судебное следствие, прения сторон, последнее слово подсудимого и постановление приговора как завершающие стадии производства в суде первой инстанции. Проблемы уголовного процесса: комментарии законодательства. Материал подготовлен с использованием правовых актов по состоянию на 20 октября 2005 года // СПС КонсультантПлюс.2015.

После оглашения показаний суд предоставляет возможность участникам процесса задавать вопросы, связанные с исследованием доказательств подсудимому и, по необходимости, другим потерпевшим. Для принятия судом решения о демонстрации фотографических негативов и снимков, сделанных в ходе допросов, а также воспроизведении видео- и аудиозаписей предусмотрена такая же процедура, как и для оглашения показаний. Однако законодатель предусматривает некоторые исключения из общего правила проведения этих процедур. Эти исключения закреплены в частях 2 и 3 статьи 281 УПК РФ.

Для повторного допроса несовершеннолетнего потерпевшего или свидетеля суду необходимо вынести мотивированное решение на основании заявленных сторонами ходатайств или по собственному усмотрению. Для принятия этого решения суду необходимо удалиться в совещательную комнату. По этому же правилу следует производить процедуру демонстрации фотоснимков, видео- и аудиозаписей, сделанных в ходе допросов несовершеннолетних потерпевшего или свидетеля.

2.3. Производство экспертизы в суде и осмотр вещественных доказательств

По ходатайству сторон или по собственной инициативе суд может назначить судебную экспертизу. В случае назначения судебной экспертизы председательствующий предлагает сторонам представить в письменном виде вопросы эксперту. Поставленные вопросы должны быть оглашены и по ним заслушаны мнения участников судебного разбирательства. Рассмотрев указанные вопросы, суд своим определением или постановлением отклоняет те из них, которые не относятся к уголовному делу или компетенции эксперта, формулирует новые вопросы.

Судебная экспертиза производится в порядке, установленном главой 27 УПК РФ. Суд по ходатайству сторон либо по собственной инициативе может назначить повторную либо дополнительную судебную экспертизу при наличии

противоречий между заключениями экспертов, которые невозможно преодолеть в судебном разбирательстве путем допроса экспертов.

По ходатайству сторон или по собственной инициативе суд вправе вызвать для допроса эксперта, давшего заключение в ходе предварительного расследования, для разъяснения или дополнения данного им заключения. При необходимости суд вправе предоставить эксперту время, необходимое для подготовки ответов на вопросы суда и сторон.

В соответствии с Уголовно-процессуальным Кодексом РФ, экспертом является лицо, которое обладает специальными знаниями и назначается для проведения судебной экспертизы и дачи экспертного заключения. Основное отличие эксперта от специалиста заключается в том, что эксперт привлекается для получения особого вида доказательства, которое выражено в форме экспертного заключения.

Эксперт согласно статье 57 УПК РФ вправе участвовать с процессуальных действиях, задавать вопросы, знакомиться с материалами дела, относящимися к предмету судебной экспертизы, ходатайствовать о предоставлении необходимых дополнительных материалов. Давать заключения в пределах своей компетенции, а также отказываться от их дачи по вопросам, которые выходят за рамки его специальных знаний и при недостаточности предоставленных материалов. Эксперт не имеет право самостоятельно собирать необходимые материалы для дачи заключения и вести переговоры с другими участниками без ведома лиц, ведущих производство по уголовному делу. За дачу заведомо ложного заключения предусмотрена ответственность по статье 307 УК РФ. Он обязан сохранять в тайне данные предварительного расследования, за их разглашение также предусмотрена ответственность по статье 310 УК РФ.

Кроме того, эксперт имеет право приносить жалобы на действия, вместе с тем и на бездействия, а также на решения органов дознания, органов предварительного следствия и суда, ограничивающие его права.

Согласно ст. 282 УПК РФ с целью разъяснения или дополнения заключения эксперта, давший данное заключение в ходе предварительного расследования, может быть вызван судом для допроса по ходатайству сторон или же по собственной инициативе суда.

«Заявляя ходатайство о вызове эксперта для допроса в суде, каждая из сторон преследует свои цели. Сторона обвинения пытается устранить пробелы, допущенные при назначении и производстве экспертизы; доказать обоснованность и достоверность заключения эксперта и заодно получить ещё одно доказательство - показания эксперта.

Сторона защиты, наоборот, стремится к тому, чтобы выявить изъяны данного экспертного заключения и в последующем исключить его из числа доказательств. Используя фактор внезапности при постановке вопросов перед экспертом, и заручившись устраивающими её показаниями специалиста, сторона защиты вполне может поставить под сомнение обоснованность сделанных экспертом выводов. Было бы наивным полагать, что стороны стремятся допросить эксперта исключительно с целью установления объективной истины»²⁸.

Так как стороны в рамках определенного уголовного дела имеют право подать соответствующее ходатайство, суд обязан его рассмотреть, а также убедиться в существовании оснований для данного процессуального действия – допроса эксперта. В случае отказа в удовлетворении данного ходатайства решение должно быть законным, обоснованным и мотивированным, что позволит не нарушить процессуальные права участников и ряд конституционных прав, например, право защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом (ст. 45 Конституции РФ).

После оглашения заключения эксперта стороны имеют право задавать вопросы эксперту, однако первой задает вопросы та сторона, по инициативе которой была назначена экспертиза. Стоит отметить, что данным правом обладают и другие участники: свидетель, переводчик, понятой, специалист,

²⁸ Гришин А. В. Особенности допроса эксперта в суде. Евразийская адвокатура, 2015, № 1 (14). – С. 28

другой эксперт и т.д. Поставленные перед экспертом вопросы не должны выходить за рамки данного им заключения и его специальных знаний. Согласно ст. 205 УПК РФ он не может быть допрошен по поводу сведений, которые стали ему известны в связи с производством судебной экспертизы, в случае если они не относятся к предмету исследования.

В ходе допроса эксперт разъясняет или дополняет данное им заключение через раскрытие содержания использованных терминов, информацию о науке, технике или ремесле, относящихся к его компетенции, обоснование выбора методики исследования, а также аргументируя сформулированные выводы и т.д. Отвечая на поставленные вопросы, он использует результаты ранее выполненного исследования и специальные знания в пределах его компетенции.

Производство судебной экспертизы. В соответствии с предложенным в ст. 9 Федерального закона от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» «судебная экспертиза - процессуальное действие, состоящее из проведения исследований и дачи заключения экспертом по вопросам, разрешение которых требует специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла и которые поставлены перед экспертом судом, судьей, органом дознания, лицом, производящим дознание, следователем или прокурором, в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу».

Вопрос о необходимости проведения судебной экспертизы решается в каждом отдельном случае с учетом всех обстоятельств уголовного дела.

Назначение судебной экспертизы происходит как по ходатайству сторон, так и по собственной инициативе суда. Эксперт в данном случае привлекается для дачи заключения специальным решением суда. «Когда установление того или иного факта выходит за пределы компетенции органа расследования или правосудия и требует специальных знаний, этот орган прибегает по своей

инициативе или по просьбе сторон к помощи эксперта для дачи заключения по поставленным вопросам»²⁹.

При назначении судебной экспертизы сторонам предлагается представить вопросы эксперту в письменном виде. Однако «закон предусматривает одно очень важное правило: до постановки вопросов эксперту необходимо в ходе судебного следствия выяснить все обстоятельства, имеющие значение для дачи заключения»³⁰. Данные вопросы оглашаются в суде, а также по каждому из них заслушаются мнения участников судебного разбирательства. Суд своим постановлением или определением может отклонить вопросы, не относящиеся к уголовному делу или к компетенции эксперта и сформулировать новые.

Экспертиза проводится по правилам, установленным гл. 27 УПК РФ, однако при производстве экспертизы в суде стоит придерживаться определенной процедуры.

Результатом проведения судебной экспертизы выступает заключение эксперта, которое представляет собой результат исследований и является одним из видов доказательств. Содержание заключения эксперта находится в ст. 204 УПК РФ. Именно в рамках представленного в данной статье перечня экспертом и могут быть даны уточняющие и разъясняющие ответы.

На период составления экспертом заключения может быть объявлен перерыв судебного заседания. Заключение составляется в письменной форме. В дальнейшем данное заключение оглашается в судебном заседании и приобщается к материалам уголовного дела.

Кроме того, по собственной инициативе суда и по ходатайству сторон может быть назначена повторная или дополнительная экспертиза. Повторная экспертиза назначается при наличии сомнений в правильности или обоснованности экспертизы. Если сомнения не были устранены путем допроса эксперта, для производства повторной экспертизы привлекается другой эксперт с соблюдением всех правил закона, перед ним ставятся те же вопросы.

²⁹ Головки Л.В. Курс уголовного процесса. М.: Статут, 2016. – С. 287

³⁰ <http://upkod.ru/chast-3/razdel-9/glava-37/st-283-upk-rf>

Согласно ст. 13 Федерального закона от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» дополнительная экспертиза имеет место быть при недостаточной ясности и полноты заключения эксперта, а также при возникновении новых вопросов.

Отличительной чертой экспертизы от допроса эксперта является то, что прежде чем ответить на поставленные вопросы, эксперт проводит исследование предоставленных объектов, а при допросе использует уже ранее установленные результаты исследования.

«Оценивая заключение эксперта с точки зрения компетентности последнего, следователь и суд: а) изучают вопросы, поставленные перед экспертом, и определяют, к какой отрасли знания их следует отнести; б) изучают данные, установленные экспертизой, решают вопрос о том, требовались ли для их установления специальные познания, и какие именно; в) знакомятся с данными, характеризующими эксперта как специалиста в определенной отрасли знания; г) устанавливают, относятся ли к компетенции эксперта научные положения и методы исследования, которые были использованы при проведении экспертизы»³¹.

Р.С. Белкин отмечает: «Следователь и суд в состоянии оценить лишь полноту заключения, проверив, на все ли поставленные вопросы даны ответы; ни научную обоснованность выводов, ни правильность выбора методов исследования, ни соответствие этих методов современным достижениям соответствующей области научного знания они оценить не в состоянии, поскольку субъекты такой оценки должны обладать теми же познаниями, что и эксперт»³².

Осмотр вещественных доказательств. Согласно ст. 284 УПК РФ осмотр вещественных доказательств может быть проведен в любой момент следственных действий по ходатайству сторон. «Вещественными доказательствами признаются предметы, служившие орудиями преступления,

³¹ Петрухин И.Л. Экспертиза как средство доказывания в советском уголовном процессе. М., 1964. С. 243.

³² Белкин Р.С. Криминалистика: проблемы, тенденции, перспективы. От теории - к практике. М., 1988. С. 45.

сохранившие на себе следы преступления, являющиеся объектами преступных действий, а также те, которые могут служить средствами для обнаружения преступления и установления обстоятельств уголовного дела»³³, т.е. материальные объекты.

Данное ходатайство может быть заявлено как стороной обвинения, например, прокурором, частным обвинителем, потерпевшим, так и стороной защиты – подсудимым, защитником, законными представителями и иными лицами. По общему праву суд обязан удовлетворить ходатайство об осмотре вещественных доказательств. Однако не подлежит удовлетворению ходатайство об осмотре тех вещественных доказательств, которые были исключены из доказательственной базы.

Из закона можно понять, что стороны сами вправе решать в какой момент стоит предоставить те или иные вещественные доказательства. Вместе с тем, опираясь на ст. 274 УПК РФ, стоит заметить, что право первой представлять доказательства принадлежит стороне обвинения. Только после их исследования данным правом может воспользоваться сторона защиты.

В некоторых случаях при осмотре вещественных доказательств может возникнуть риск их повреждения или даже уничтожения. В таких ситуациях необходимо принять определенные меры предосторожности, например, привлечь специалиста, использовать специальные приборы, производит осмотр на максимально безопасном расстоянии и другие меры. Осуществляя осмотр представленных суду доказательств, могут быть применены различные приборы, а также технические приспособления, способствующие более полному изучению и исследованию объекта. Осмотр может быть проведен не только тех вещественных доказательств, которые были представлены в судебном разбирательстве, но и тех, которые были получены в процессе досудебного расследования. Если имеется определенная необходимость,

³³ Кобец П. Н. Особенности осмотра вещественных доказательств в ходе судебного следствия. Символ науки, 2016, № 4-2. – С. 29

данные доказательства могут быть предъявлены эксперту, специалисту, а также свидетелям.

Лица, принимающие участие в осмотре представленных доказательств имеют право обращать внимание суда на какие-либо отдельные признаки предметов, их индивидуальные качества, особенности повреждений, дефектов, подлинность вещественных доказательств, иные обстоятельства, связанные с осмотром. Потерпевшему, подозреваемому, их представителям могут быть заданы вопросы, касающиеся свойств исследуемых предметов. Имеющиеся заявления, вопросы или пояснения участвующих в осмотре лиц заносятся в протокол судебного заседания.

Кроме того, ст. 284 УПК РФ предусматривает возможность осмотра вещественных доказательств по месту их нахождения. Такой осмотр предусматривается для таких предметов, которые невозможно доставить в суд, в силу их объема или веса, необходимости особых условий хранения или по иным причинам.

Итак, помимо допроса свидетелей и потерпевших в судебном заседании возможен допрос эксперта и специалиста. По ходатайству сторон или по собственной инициативе суд вправе вызвать для допроса эксперта, давшего заключение в ходе предварительного расследования, для разъяснения или дополнения данного им заключения.

Допрос проводится с целью конкретизировать выводы эксперта на основе уже проведенных исследований. При этом вопросы, требующие проведения дополнительных исследований, перед экспертом не могут быть поставлены. Таким образом, предметом допроса эксперта является уточнение и разъяснение данного им заключения³⁴.

После оглашения заключения эксперта ему могут быть заданы вопросы сторонами. При этом первой вопросы задает сторона, по инициативе которой была назначена экспертиза. При необходимости суд вправе предоставить

³⁴ Уголовный процесс: учебник / коллектив авторов; под ред. В.А. Лазаревой. – М.: ЮСТИЦИЯ, 2016. – С. 435-436

эксперту время, необходимое для подготовки ответов на вопросы суда и сторон. Помимо допроса эксперта закон предусматривает и допрос специалиста, который может привлекаться в судебное разбирательство по инициативе сторон для разъяснения сторонам и суду вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию. Допрос специалиста производится для получения сведений об обстоятельствах, требующих специальных познаний, но не предполагающих необходимости проведения экспертного исследования.

Приговор должен быть основан на достоверно установленных сведениях, предположительный вывод эксперта сам по себе не может использоваться как доказательство. Именно поэтому, по нашему мнению, следует дополнить ч. 1 ст. 80 УПК РФ требованием, что заключение эксперта должно быть категорическим, а в случае невозможности прийти к такому выводу эксперт обязан привести соответствующие мотивы и отказаться от составления заключения.

2.4. Особенности осмотра местности и помещений судом. Производство других следственных действий.

Осмотр местности и помещения проводится судом с участием сторон, а при необходимости и с участием свидетелей, эксперта и специалиста. Осмотр помещения проводится на основании определения или постановления суда.

По прибытии на место осмотра председательствующий объявляет о продолжении судебного заседания и суд приступает к осмотру, при этом подсудимому, потерпевшему, свидетелям, эксперту и специалисту могут быть заданы вопросы в связи с осмотром.

Под местностью стоит понимать - любой открытый или закрытый земной или водной поверхности, на которых могут быть обнаружены доказательства и установлены обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела.

Под помещением понимается - различные строения, не являющиеся жилищем и не приспособленные для проживания, а также строения, занимаемые юридическими лицами.

В каких случаях производится осмотр местности и помещения?

- допущены процессуальные ошибки при предварительном следствии;
- участники процесса различно понимают и толкуют данные протоколов осмотра;
- в ходе судебного следствия возникают вопросы, невыясненные или не уточненные данные, обстоятельства;
- выявившиеся факты могут быть рассмотрены только судом путем осмотра.

Осмотр проводится, не отклоняясь от норм, содержащихся в ст.176 УПК РФ. В ходе осмотра могут быть не только уточнены данные, но и получены новые обстоятельства. Инициатором выступает не только суд, но и обе стороны, где они могут изложить мотив назначения осмотра. Однако, суд может отклонить ходатайства, если сочтет, что осмотр не даст точных и нужных сведений для рассматриваемого уголовного дела.

Если суд непосредственно сам выезжает на осмотр места или помещения, то присутствие понятых необязательно. В случае проведения осмотра составом суда, без непосредственного участия судьи, в соответствии с законом необходимо наличие понятых, а в некоторых случаях требуется и наличие эксперта и специалиста. Стороны могут самостоятельно выбирать и заявлять кандидатуры на место специалиста и эксперта³⁵.

Осмотр производится следующим образом. Судебное заседание не откладывается. По прибытию на место председательствующий судья объявляет о продолжении судебного заседания. Проверяет явку участников. Далее приступает непосредственно к осмотру. Изначально осмотр ориентировочный, далее заключительный, т.е. исследование отдельных участков (локальный). Так, если некоторые факты уже были исследованы судом, то на местности судья целенаправленно осматривает и изучает, только то, что необходимо

³⁵ Осмотр местно и помещения в ходе судебного следствия/Васяев А.А. 2012г – С. 136-137

рассмотреть и исследовать. В этом отличие от следственного осмотра, где осмотр носит более общий характер.

Судья может истребовать данные о местности, помещении их характеристики. Заметим, что закон не предусматривает изъятий в ходе осмотра. Также, в ходе осмотра, участникам могут быть заданы вопросы, чтобы в дальнейшем избежать возражений о незаконности и неточности данных действий. Экспертам и специалистам должны задавать вопросы, не выходящие за рамки статьи 282 УПК РФ.

Вследствие того, что осмотр места или помещения производится уже вторично, после следователя, то необходимо уточнить, что было изменено спустя промежуток времени. Для закрепления может быть использована видеозапись, фотосъемка, составление схем. Все действия производятся под строгой записью в протокол с соблюдением статьи 180 УПК РФ.³⁶

На основании Конституции РФ, а именно ст. 25 «никто не вправе проникать в жилище против воли проживающих в нем лиц иначе как в случаях, установленных федеральным законом, или на основании судебного решения». Из этого следует, что при осмотре помещения, а осмотр может быть как жилого, так и не жилого помещения, необходимо согласие собственника или судебное решение.

Требования к осмотру помещения:

- проводится только на основании определения или постановления суда;
- указываются участники, объект, цели, время;
- необходимо выяснить, согласны ли лица, проживающие там, на проведение осмотра;
- процедура, результаты, допрос при осмотре фиксируется в протоколе судебного заседания, может применяться спец.техника (делается запись в протоколе)³⁷.

³⁶ Печников Н.П. Уголовный процесс (Особенная часть): конспект лекций. Тамбов: Изд-во Тамб. гос.техн. ун-та, 2005. – С. 65

³⁷ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 17.04.2017, с изм. от 11.05.2017) // СЗ РФ. - 24.12.2001. - № 52 (ч. I). - Ст. 4921.

В соответствии с Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (далее УПК РФ) Следственный эксперимент производится судом с участием сторон, а при необходимости и с участием свидетелей, эксперта и специалиста. Следственный эксперимент производится на основании определения или постановления суда. Суд производит следственный эксперимент в соответствии с требованиями ст. 181 УПК РФ. Статья устанавливает, что для проверки и уточнения обстоятельств, которые имеют значение для уголовного дела, следователь может провести следственный эксперимент с помощью воспроизведения действий, обстановки, иных обстоятельств необходимого события. При этом проверяется возможность восприятия каких-либо фактов, совершения определенных действий, наступления какого-либо события, а также выявляются последовательность происшедшего события и механизм образования следов. Следственный эксперимент может проводиться только в случае, если не создается опасность для здоровья участвующих в нем лиц.

Под следственным экспериментом понимается произведение опытных действий, направленных на соответствие действительности каких-либо фактов, совершения определенных действий, существования в прошлом событий, а также на выявление механизма образования оставленных на месте преступления следов.

Первым правилом проведения следственного эксперимента является то, что он в обязательном порядке должен производиться в условиях, которые максимально приближены к тем, в которых в прошлом совершалось действие или событие, возможность существования которого проверяется. Если данное процессуальное правило не будет соблюдаться, то это повлечет потерю данного доказательства³⁸.

Как уже было отмечено, следственный эксперимент дает возможность проверить фактические данные, полученные в результате допроса обвиняемых, потерпевших, подозреваемых, свидетелей.

³⁸ Головкин Л.В. Курс уголовного процесса: учебник. – М.: Статут, 2017. – С. 458.

Важным является то, что данное процессуальное действие может производиться повторно, но с условием того, что каждый раз составляется протокол с отражением проведения эксперимента.

С учетом характера производимых действий и целей, которые при этом преследуются, суд в каждом конкретном случае решает вопрос об участии в следственном эксперименте специалистов, подозреваемого, обвиняемого, свидетеля, потерпевшего.

Основным процессуальным документом, в котором фиксируются фактические данные, полученные в результате следственного эксперимента является протокол.

В указанном процессуальном документе отражаются: условия производства эксперимента; лица, участвовавшие в следственном эксперименте; время начала и окончания действия; описание опытных действий и полученных результатов. Протокол подписывается всеми участниками эксперимента.

Предъявления для опознания (ст. 289 УПК РФ). В случае необходимости предъявления в суде для опознания лица или предмета опознание производится в соответствии с требованиями ст.193 УПК РФ. Для опознания можно предъявить лицо, предмет или труп свидетелю, потерпевшему, обвиняемому.

Опознающие предварительно допрашиваются об обстоятельствах, при которых они видели предъявленные для опознания лицо или предмет, а также о приметах и особенностях, по которым они могут его опознать.

УПК РФ устанавливает определенные правила предъявления для опознания, например оно не может проводиться повторно по тем же опознающим признакам.

Окончание опознания оформляется протоколом, где указываются условия, результаты опознания и по возможности дословно излагаются объяснения опознающего. Так же данное действие может быть проведено в

условиях, исключающих визуальное наблюдение, что так же отмечается в протоколе.

Стоит отметить что, довольно проблематичным представляется в судебном заседании предъявление подсудимого для опознания потерпевшему, который в отличие от свидетелей присутствует в судебном заседании с его открытия и имеет возможность видеть подсудимого еще до начала данного судебного действия.

Данная проблема остро стоит в Российской юридической науки и такое действие как предъявление подсудимого для опознания в судебном разбирательстве зачастую судами не применяется, вследствие отсутствия смысла. Иногда суд предлагает потерпевшим или свидетелям «опознать» подсудимого прямо в ходе их допроса, без соблюдения процедуры предъявления для опознания.

Заметим, что опознание в судебном заседании не имеет юридической силы, если на предварительном следствии предъявление для опознания не проводилось, все это влечет за собой основание для отмены приговора суда³⁹.

«Однако есть законное решение данной проблемы: по определению или постановлению суда предъявление для опознания может быть проведено в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознающего опознаваемым. В этом случае опознающее лицо предварительно допрашивается судом в условиях одностороннего наблюдения со стороны опознаваемого. Если в таких условиях опознаются подсудимый или потерпевший, им должна быть предоставлена возможность задать вопросы опознающему лицу опосредованно, например, с помощью технических каналов связи»⁴⁰.

Кто из участвующих в деле должен быть в месте нахождения опознающего, а кто - в месте нахождения опознаваемого при проведении

³⁹ Шаталов А.С. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: учебный курс в 3-х томах. Т. 2. — М.: Великий Новгород, ИД МПА-Пресс, 2012. — С. 635.

⁴⁰ Гельдибаев М.Х. Уголовный процесс: учебник для студентов вузов, обучающихся по юридическим специальностям: учебник. — М.: ЮНИТИ-ДАНА, Закон и право, 2012. — С. 370.

опознания в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознающего, определяет суд.

По общему правилу суд в полном составе находится в месте расположения опознающего.

При производстве опознания в суде не допускается привлечение в качестве лиц, внешне сходных с опознаваемым, граждан, участвующих в судебном заседании, а также тех, которых может знать опознающий.

Так же одной из проблем данного действия в судебном заседании является то, что оно проводится публично в отличие от предварительного следствия – это влечет за собой дополнительные трудности в его организации, о которых сказано выше.

Освидетельствование. Статья 290 УПК РФ регламентирует порядок проведения освидетельствования.

Для обнаружения на теле человека особых примет, следов преступления, телесных повреждений, выявления состояния опьянения или иных свойств и признаков, имеющих значение для уголовного дела, если для этого не требуется производство судебной экспертизы, может быть произведено освидетельствование подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, а также свидетеля с его согласия, за исключением случаев, когда освидетельствование необходимо для оценки достоверности его показаний.

В соответствии с частью 1 статьи 290 УПК освидетельствование производится на основании определения или постановления суда в случаях, предусмотренных частью первой статьи 179 УПК РФ⁴¹.

О производстве освидетельствования следователь выносит постановление, которое является обязательным для свидетельствуемого лица. Непосредственно освидетельствование производится следователем, который в случае необходимости привлекает для участия в производстве освидетельствования медиков или иных специалистов.

⁴¹ Володина Л.М. Уголовный процесс: учебник. – М.: Проспект, 2013. – С. 540.

Однако существует исключение. Если освидетельствованию подвергается лицо противоположного пола и для этого необходимо обнажение лица, то следователь не может присутствовать при данном следственном действии, а само освидетельствование производит врач. Кроме того, фотографирование, видеозапись и киносъемка в таком случае может производиться только с согласия освидетельствуемого лица.

Стоит отметить, что часть 2 статьи 290 УПК гласит, что освидетельствование лица, сопровождающееся его обнажением, производится в отдельном помещении врачом или иным специалистом, которым составляется и подписывается акт освидетельствования, после чего указанные лица возвращаются в зал судебного заседания. В присутствии сторон и освидетельствованного лица врач или иной специалист сообщает суду о следах и приметах на теле освидетельствованного, если они обнаружены, отвечает на вопросы сторон и судей. Составленный акт освидетельствования приобщается к материалам уголовного дела.

Суд вправе отклонить ходатайство сторон или иных участников судебного следствия о проведении освидетельствования, для этого выносится соответствующее определение или постановление, где указываются мотивы отказа. В случае, если суд счел необходимым производство освидетельствования им также выносится определение или постановление. В данном документе указываются: основания для назначения, цель, место и время производства, участники, а также технические средства, предполагаемые к применению.

На стадии судебного следствия цель освидетельствования заключается в обнаружении особых примет, телесных повреждений (не связанных с событием преступления), выявлении иных свойств и признаков, имеющих значение для уголовного дела. Например, когда подсудимый говорит о том, что перед доставлением в зал судебного заседания его избили сопровождающие уполномоченные лица либо сокамерники, также данное лицо может указать на то, что татуировка, выявленная в ходе освидетельствования, располагается не

на том месте, которое он указал. В ходе судебного следствия зачастую возникает надобность установить факт, указывающий на нахождении подсудимого в состоянии опьянения.

Комментариями к статье 290 УПК разъяснены случаи, когда суд принимает решение о производстве освидетельствования. Например: если по какой-либо причине оно не проводилось на стадии предварительного расследования; нарушены процессуальные требования проведения; результаты освидетельствования, оспариваются сторонами; в процессе судебного следствия вскрылись новые обстоятельства, достоверность которых устанавливается производством освидетельствования.

Заметим и некоторые недостатки ст. 290 УПК РФ. Так, законодатель не приводит перечень лиц, которые могут быть подвергнуты освидетельствованию, не поясняет, кто может быть приглашен в качестве иного специалиста. В пояснении к настоящей статье необходимо было бы уточнить, «что специалисты должны быть одного пола с освидетельствуемым лицом. Учитывая специфический характер данного процессуального действия и условия его проведения, следовало бы признать целесообразным участие понятых одного пола с освидетельствуемым лицом, которые наряду с врачом или иным специалистом подписывали бы акт освидетельствования»⁴².

Таким образом, законодатель четко устанавливает и регламентирует процедуру и порядок проведения освидетельствования лиц в судебном заседании, однако существуют некоторые пробелы при установлении лиц, которые подвергаются данной процедуре и специалистов, участвующих при освидетельствовании.

2.5. Оглашение документов в судебном следствии. Окончание судебного следствия.

⁴² Александров А.С. Уголовный процесс. Проблемные лекции: учебник. – М.: Юрайт, 2013. - С. 599.

В ходе судебного следствия могут быть полностью или частично оглашены протоколы следственных действий (за исключением протоколов допроса), заключением эксперта, данное в ходе предварительного расследования, а также документы, приобщенные к уголовному делу или представленные в судебном заседании (ст. 285 УПК РФ). Оглашение документов допускается, если в них изложены или удостоверены обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела, и при этом:

- проведение соответствующих действий с целью получения доказательств непосредственно в судебном заседании невозможно (например, производство обыска);
- в протоколах следственных действий зафиксированы обстоятельства, которые не могут быть получены при повторном проведении этих действий в суде⁴³.

Под протоколом следственного действия следует понимать - письменный акт, в котором фиксируются ход и результат следственного действия (осмотра, предъявления для опознания и др.) Под иными документами следует понимать – документы, содержащие в себе сведения нужные для установления обстоятельств. Данные документы могут содержать сведения, зафиксированные как в письменном, так и в ином виде. Материалы фото- и киносъемки, аудио- и видеозаписи и иные носители информации, полученные, истребованные или представленные в порядке, установленном ст.86 УПК РФ следует относить к иным документам. Они приобщаются к материалам уголовного дела и хранятся в течение всего срока. По ходатайству законного владельца изъятые и приобщенные к уголовному делу документы или их копии могут быть переданы ему⁴⁴

Постановление (определение) об оглашении протоколов, заключений экспертов и иных документов суд выносит определение или постановлением может быть вынесено как по ходатайству стороны, так и по инициативе самого суда.

⁴³ Уголовный процесс: учебник / коллектив авторов; под ред. В.А. Лазаревой. – М.: ЮСТИЦИЯ, 2016. – С. 438-439

⁴⁴ УПК РФ ст 84

Определение или постановление об оглашении документов указывает, полностью или частично подлежит оглашению протокол следственного действия. Если документ оглашается частично, в постановлении (определении) необходимо указать в какой части он оглашается. Часть документа, которая не была оглашена в ходе судебного заседания, считается не исследованной в ходе судебного следствия и, соответственно, не может быть положена в основу приговора.

Суд вправе обязать сторону, которая ходатайствовала об оглашении протокола следственного действия, заключения эксперта или иного документа, огласить этот документ в ходе судебного заседания. Кроме того, суд может огласить любой документ сам, независимо от того, ходатайствовала ли об оглашении этого документа сторона либо такое решение принято по инициативе самого суда.

Протоколы следственных действий и судебного заседания используются в качестве средства установления доказательств по делу и для проверки других обстоятельств выясненных в ходе разбирательства⁴⁵. Сведения излагаются в письменной форме, также можно использовать в качестве вспомогательного элемента технические средства: фотосъемку, видеозапись, киносъемку, составление схем, планов.

Все доказательства, исследованные в суде будут считаться не действительными, если сведения о них не будут занесены в протокол, который должен быть грамотно оформлен в соответствии с требованиями, содержащимися в УПК РФ. Например, если отсутствовали понятые при проведении следственных действий, либо понятые были сотрудниками органов полиции, либо если им не были разъяснены их права.

Итак, в судебном следствии могут быть исследованы документы, представленные в судебное заседание сторонами или истребованные судом (ст. 286 УПК РФ). В этом случае содержание вновь представленных документов

⁴⁵ Корчагин А.Ю. Общие начала судебного допроса // Российская юстиция. 2006. N 12. С. 55 - 56.

оглашается в зале судебного заседания, а сами документы передаются для ознакомления сторонам. При этом участники процесса вправе:

- задавать вопросы стороне, представившей документ;
- заявить ходатайство о вызове и допросе лица, являющегося источником данного документа;
- высказать свое мнение об относимости и допустимости данного документа и возможности приобщения его к материалам уголовного дела;
- ходатайствовать о назначении экспертизы документа с целью его проверки⁴⁶.

Только после такого исследования суд принимает решение о приобщении представленных или истребованных документов к материалам уголовного дела, о чем выносит соответствующее постановление или определение.

Документы, представленные в судебное заседание сторонами или истребованные судом, могут быть на основании определения или постановления суда исследованы и приобщены к материалам уголовного дела. В судебном заседании стороны могут представить любые документы, зафиксированные как в письменной, так и иной форме. Некоторые документы могут быть сразу приобщены по решению суда в качестве вещественных доказательств, а в некоторых случаях после проведения экспертизы, на основании заключения эксперта. Процессуальное решение об исследовании и приобщении документов к материалам дела может быть принято на усмотрении судьи. Данное положение способствует проявлению субъективизма, обвинительного уклона, одностороннего подхода, коррупционной деятельности. Потому что, невозможно приобщить документ к материалам дела, пока он не будет изучен в ходе судебного заседания. Речь идет не только о документах предоставляемых суду, но и сам суд может истребовать документы по своей инициативе.

Защитник может собирать доказательства и предъявлять документы суду. Деятельность профессионального защитника на этапе судебного следствия по

⁴⁶ Уголовный процесс: учебник / коллектив авторов; под ред. В.А. Лазаревой. – М.: ЮСТИЦИЯ, 2016. – С. 439

защите своей позиции существенно отличается от досудебных стадий уголовного процесса, а также осложняется рядом проблем, которые являются предметом постоянных дискуссий ученых-процессуалистов и требуют детального анализа и разрешения. Например, противоречия доводов, изложенных в обвинительном и защитительном заключении, могут привести суд к некоему "процессуальному тупику", который заключается в том, что суд в рамках сроков и условий судебного следствия не в состоянии проверить на допустимость и достоверность исключительно все доказательства, предоставляемые сторонами обвинения и защиты. Игнорирование же судом тех или иных доказательств, предоставляемых на этапе судебного следствия, либо их принятие без проверки на допустимость и достоверность могут привести к вынесению судом заведомо необоснованного судебного решения (приговора). Отчасти, по мнению А.В. Хомяковой, подобное поведение суда основывается на исторически недостаточном авторитете правового статуса адвокатов в российском уголовном процессе, который воспринимается судом гораздо в меньшей степени, чем правовой статус представителей государственного обвинения⁴⁷. Кроме того, суды в Российской Федерации в силу своей большой загруженности физически не в состоянии осуществлять полномасштабную проверку доказательственной базы на допустимость и достоверность, что, как отмечает А.А. Васяев, создает стороне защиты дополнительные препятствования в отстаивании своей позиции по уголовному делу и конструировании четкой системы доказательств⁴⁸.

Отметим, что документы можно классифицировать по следующим обстоятельствам:

- документы, касающиеся личности подсудимого, потерпевшего, свидетелей и других участников судопроизводства;

⁴⁷ Хомякова А.В. Особенности деятельности государственного обвинителя и защитника на судебном следствии в суде с участием присяжных заседателей: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ростов н/Д, 2002. – С. 24

⁴⁸ Васяев А.А. Исследование доказательств в ходе судебного следствия в суде первой инстанции в российском уголовном процессе: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саранск, 2008.

- документы, подтверждающие издержки участвующих в судебном заседании лиц;

- документы, подтверждающие возмещение ущерба потерпевшему;

- иные документы, имеющие значение для уголовного дела⁴⁹.

В качестве доказательств могут быть представлены вещественные доказательства и предметы. Под письменными документами можно понимать как бумажные так и иные носители информации, фотографии, аудио- и видеозаписи, и т.д. В самом судебном заседании могут быть исследованы и приобщены только те документы, которые непосредственно играют важную роль для разрешения уголовного дела и подлежат доказыванию. Все документы до приобщения предварительно отдаются сторонам, для их ознакомления. Далее спрашивается мнение, стоит ли приобщать их, или же нет, почему нет. При приобщении документов, выносится постановление или определение, где излагается мотив приобщения. Документы, которые не могут быть приобщены к уголовному делу, должны быть подробно описаны в протоколе судебного заседания с изложением содержащихся в них сведений, реквизитов, форм, иных свойств и признаков.

Окончание судебного следствия. После проведения судебных действий, исследования представленных сторонами доказательств председательствующий опрашивает стороны, желают ли они дополнить судебное следствие (ст. 291 УПК РФ).

В ходе судебного следствия могут выясниться новые обстоятельства, первоначальная позиция каждой из сторон может измениться, в связи с чем возникнет необходимость обратиться к доказательствам, которые на начальном этапе судебного следствия не были включены в перечень доказательств, представляемых стороной. Дополнение судебного следствия может выразиться как в исследовании новых доказательств, так и в повторном обращении к доказательствам, которые уже исследованы судом. Стороны могут заявить

⁴⁹ Журнал «Вестник Казанского юридического института МВД России / Хайдаров А.А., выпуск №13/2003г. С. 43-44

ходатайства о проведении дополнительных судебных действий по собиранию и проверке доказательств, о приобщении к делу новых предметов и документов в качестве доказательств. Возможность ходатайствовать о дополнении судебного следствия является важной гарантией прав участников процесса и принципа состязательности.

После разрешения ходатайств и выполнения связанных с этим необходимых судебных действий председательствующий объявляет судебное следствие оконченным.

Итак, окончание судебного следствия является важным этапом судебного разбирательства. Это связано с тем, что к этому моменту председатель все доказательства считает исследованными полностью, а у сторон больше не имеется каких-либо доказательств. На этом этапе председатель опрашивает стороны на предмет дополнения судебного следствия чем-либо. Стороны могут заявлять ходатайства о дополнении судебного следствия. Эти ходатайства рассматриваются судом, и, по ним выносится соответствующее решение.

Суд может продолжить судебное следствие, если появится необходимость дополнительного исследования каких-то материалов. В качестве дополнения участники о стороны защиты или обвинения могут поставить дополнительные вопросы перед ранее допрошенными лицами. Также стороны могут ходатайствовать об оглашении ранее не оглашенных письменных материалов или, например, о дополнительном осмотре вещественных доказательств. Каждое ходатайство рассматривается отдельно и по нему принимается соответствующее решение⁵⁰. После того, как все ходатайства будут разрешены, а также будут выполнены все связанные с этим судебные действия, председательствующий объявляет судебное следствие законченным.⁵¹

Таким образом, статья разъясняет одно из важнейших процессуальных действий, поскольку именно окончание судебного следствия устанавливает, что

⁵⁰ Бобров В.К. Уголовный процесс: учебник. – М.: Юрайт, 2014. – С. 360.

⁵¹ В.И. Радченко, Уголовный процесс: Юстицинформ, М., 2006г., С. 504

все представленные в суде доказательства полностью исследованы и именно на их основании суд в последующем будет выстраивать свое решение.

Кроме того, важным представляется то, что на данном этапе сторонам представляется право на заявление ими новых не рассмотренных доказательств, которые могут стать решающими. От того захотят ли стороны воспользоваться данным процессуальным правом зависит дальнейший ход уголовного дела, либо судебное следствие будет считаться окончанным и возобновить его можно будет только в определенном процессуальном порядке. Если стороны заявят ходатайства об исследовании новых доказательств, то судья продолжает судебное следствие или откладывает его. Тем самым, разнятся процессуальные сроки производства по уголовному делу.

Отметим, что крупной проблемой в деятельности профессионального защитника на этапе судебного следствия выступает отсутствие у него реальных полномочий по самостоятельному собиранию доказательств наравне со стороной обвинения, т.е. по проведению параллельного адвокатского расследования. Ряд авторов отмечают отсутствие у профессиональных защитников реальных властных полномочий по собиранию доказательств как в действующем УПК РФ, так и в ранее действовавшем УПК РСФСР⁵².

⁵² Кудрявцев В.Л. Процессуальные проблемы доказывания в деятельности адвоката-защитника в уголовном судопроизводстве // Журнал российского права. 2005. N 6. – С. 67

Заключение

Рассматривая качество осуществления правосудия по уголовным делам с позиций досудебного производства, следует отметить, что на предварительном расследовании делается все "до суда и для суда". Вместе с тем это качество в большей степени зависит от организации рассмотрения дела в главной стадии процесса - судебном разбирательстве и, прежде всего, в сердцевине этой стадии - на судебном следствии. И связано это с новой конструкцией состязательности, которая регламентирована в УПК РФ 2001 г. Особое значение в этой связи имеет установление порядка проведения судебного следствия, который зависит от волеизъявления сторон обвинения и защиты (ч. ч. 1 и 2 ст. 274 УПК РФ), а также полномочий сторон и суда по собиранию, проверке и исследованию доказательств в ходе судебного следствия (ст. ст. 86-87, 244 УПК РФ).

Прежде всего, суд и стороны обязаны исследовать материалы, собранные в следственном производстве. Причем исследование этих материалов должно представлять собой не формальную их проверку, а новое самостоятельное исследование и проверку на прочность всех доказательств следственного производства. Только такое исследование в условиях гласности, устности, непосредственности позволит судьям сформировать у себя внутреннее убеждение, то есть уверенность в истинности выводов по делу и вынести законный обоснованный и справедливый приговор, как этого требует ст. 297 УПК РФ.

Помимо доказательств, собранных в следственном производстве, суд и стороны вправе привлечь для проверки и оценки этих материалов любые иные допустимые доказательства, которые не были предметом рассмотрения на предварительном следствии либо недостаточно исследованы следователем.

Полномочия суда по собиранию дополнительных доказательств обусловлены тем, во-первых, что суд разрешает дело окончательно (в последующих стадиях - кассационном и надзорном производстве проверяется

приговор лишь в рамках жалобы, то есть без права применения ревизионного начала), во-вторых, тем, что, в отличие от УПК РСФСР, УПК РФ не предусматривает возвращение уголовного дела для дополнительного расследования. В связи с этим суд для обеспечения полноты исследования дела может провести ряд судебных действий (глава 37 УПК РФ).

Тактику исследования собранных в следственном производстве доказательств, иначе говоря их оптимальную логическую последовательность, определяет сама сторона в процессе, что является ее незыблемым правом.

Отметим и роль суда в состязательности, какова она? Совершенно очевидно, что, если председательствующий упустит бразды управления судебным процессом и позволит той или другой стороне эти бразды взять на себя, можно быть уверенным в том, что обвинительный или оправдательный приговор будет на той стороне, которая перетянет канат процесса на себя. Следовательно, задача суда состоит в том, чтобы не допустить перетягивания такого каната любой из сторон. Несмотря на то, что суд по УПК РФ задает последним вопросы всем допрашиваемым, у него есть возможность дополнить допрос любого из участников (подсудимого, потерпевшего, свидетеля). Суд вправе провести любые судебные действия, названные выше в статьях главы 37 УПК РФ, причем по собственной инициативе истребовать для полноты исследования дела любые дополнительные допустимые доказательства.

Суд не может позволять ни одной из сторон использовать неправомерные и недопустимые тактические приемы при производстве в суде любых судебных действий, то есть он контролирует тактику исследования доказательств сторонами.

Только в этом случае суд от имени государства обеспечит постановление законного, обоснованного и справедливого (то есть истинного) приговора по делу.

Список использованной литературы

1. Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 года. // Российская газета. - 1993. - 25 декабря. - С. 1-4.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 №63-ФЗ (ред. от 17.04.2017г.) // СПС «Консультант Плюс», 2017.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.01. 2001 №174-ФЗ (ред. от 17.04.2017г) // СПС «Консультант Плюс», 2017.
4. О судебной системе Российской Федерации [Электронный ресурс]: федер. конст. закон от 31 дек. 1996 г. №1-ФКЗ: (в ред. от 05 февр. 2014) // СПС «Консультант Плюс», 2017.
5. О статусе судей в Российской Федерации [Электронный ресурс]: закон от 26 июня 1992 г. № 3132-1: (в ред. от 28 нояб. 2015, с изм. от 14 дек. 2015) // СПС «Консультант Плюс», 2017.
6. О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов [Электронный ресурс]: фед. закон от 20 апр. 1995 г. № 45-ФЗ: (в ред. от 03 фев. 2014) // СПС «Консультант Плюс», 2017.
7. О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации [Электронный ресурс]: федер. закон от 20 авг. 2004г. № 113-ФЗ: (в ред. от 29 дек. 2010) // СПС «Консультант Плюс», 2017.
8. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 апреля 1996 г. № 1 «О судебном приговоре» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1996. № 7. // СПС «Консультант Плюс», 2017.
9. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 5 марта 2004 г. № 1 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Бюллетень Верховного Суда. 2004. № 5. // СПС «Консультант Плюс», 2017.

Основная литература

1. Александров А.С. Уголовный процесс. Проблемные лекции: учебник. – М.: Юрайт, 2013. – 894 с.
2. Балакшин В.С. Доказательства в теории и практике уголовно-процессуального доказывания. Екатеринбург: ООО «Изд-во УМЦ УПИ», 2004. – 223 с.
3. Белкин Р.С. Криминалистика: проблемы, тенденции, перспективы. От теории - к практике. М., 1988. – 466 с.
4. Бобров В.К. Уголовный процесс: учебник. – М.: Юрайт, 2014. – 665 с.
5. Бозров В.М., Кобяков В.М. Судебное следствие: Вопросы теории и практики. Екатеринбург, 1992. – 341 с.
6. Божьев В. П. Уголовный процесс. Учебник для бакалавров. – Москва: Юрайт, 2012. – 412 с.
7. Боровский М.В. Петрухин И.Л. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу РФ. – Москва: Проспект, 2014. – 773 с.
8. Борбат А.В., Завидов Б.Д. Судебное следствие, прения сторон, последнее слово подсудимого и постановление приговора как завершающие стадии производства в суде первой инстанции. Проблемы уголовного процесса: комментарии законодательства. Материал подготовлен с использованием правовых актов по состоянию на 20 октября 2005 года // СПС КонсультантПлюс.2015.
9. Васяев А.А. Исследование доказательств в ходе судебного следствия в суде первой инстанции в российском уголовном процессе: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саранск, 2008. – 45 с.
10. Володина Л.М. Уголовный процесс: учебник. – М.: Проспект, 2013. – 578 с.
11. Воробьев Г.А. Планирование судебного следствия. М.: Юрид. лит., 1978. – 156 с.
12. Воробьев Г.А. Тактика и психологические особенности судебных действий. Краснодар: КубГУ, 1986. – 378 с.

13. Гельдибаев М.Х. Уголовный процесс: учебник для студентов вузов, обучающихся по юридическим специальностям: учебник. — М.: ЮНИТИ-ДАНА, Закон и право, 2012. — 734 с.
14. Головкин Л.В. Курс уголовного процесса: учебник. — М.: Статут, 2017. — 1023 с.
15. Гришин А. В. Особенности допроса эксперта в суде. Евразийская адвокатура, 2015, № 1 (14). — С.28-29
- 16.
17. Зашляпин Л.А. Судебные действия следственного характера как научная метафора // Бюллетень Международной ассоциации содействия правосудию. 2011. № 1 (5). С. 86-87
18. Калиновский К.Б. Смирнов А.В. Уголовный процесс. Учебное пособие. — Москва: Питер, 2015. — 789 с.
19. Кириллова Н.П. Процессуальные функции профессиональных участников состязательного судебного разбирательства уголовных дел. СПб.: Юридический факультет СПбГУ, 2007. — 78 с.
20. Кобец П. Н. Особенности осмотра вещественных доказательств в ходе судебного следствия. Символ науки, 2016, № 4-2. — С. 29-30
21. Ковалев А.И. Кулик Н.В. Профессиональная этика. Учебник. — Санкт-Петербург: издательство филиала АГП РФ, 2013. — с. 46-47
22. Костюков А.В. Понятие «судебное действие» в уголовном судопроизводстве России // Вестник Удмуртского университета. 2014. № 2-1. С. 166
23. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Под ред. А.Я. Сухарева. М.: Норма, 2014. — 857 с.
24. Корчагин А.Ю. Общие начала судебного допроса // Российская юстиция. 2006. N 12. С. 55 — 56
25. Кудрявцев В.Л. Процессуальные проблемы доказывания в деятельности адвоката-защитника в уголовном судопроизводстве // Журнал российского права. 2005. N 6. — С. 67-68

26. Лазарева В.А. Доказывание в уголовном процессе: Учеб.-практ. пособие. М., 2010. - 243 с.
27. Медведев М.А. Суд как субъект уголовного процесса доказывания // Альманах современной науки и образования. 2013. N 9 (76). С. 111 - 113.
28. Морщакова Т.Г. Судебное следствие. – В кн.: Уголовный процесс / Под общ. ред. проф. П.А. Лупинской. - М.: Юристъ, 2006. –732 с.
29. Насонов С.А. Судебное следствие в суде присяжных: законодательство, теория, практика. М., 2001. – 331 с.
30. Петрухин И.Л. Экспертиза как средство доказывания в советском уголовном процессе. М., 1964. – 231 с.
31. Печников Н.П. Уголовный процесс (Особенная часть): конспект лекций. Тамбов: Изд-во Тамб. гос.техн. ун-та, 2005. – 422 с.
32. Селедкина Н. А. Судебное следствие в российском уголовном процессе: дис. Канд.юрид.наук. Екатеринбург, 2005. – 43 с.
33. Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса: В 2 т. М., 1968. Т. 1. -. 781 с.
34. Уголовный процесс: учебник / коллектив авторов; под ред. В.А. Лазаревой. – М.: ЮСТИЦИЯ, 2016. – 656 с.
35. Уголовный процесс: учебник / отв. ред. А.П. Рыжаков. 3-е изд., испр. и доп.. – М.: Норма, 2004. – 704 с.
36. Уголовный процесс: учебник для академического бакалавриата / под ред. В.П. Божьева. – 4-е изд., перераб., и доп. – М : Издательство Юрайт, 2014 – 573 с.
37. Уголовно-процессуальное право: учебник для бакалавриата и магистратуры / под общ. ред. В.М. Лебедева – 2-е изд., пераб. и доп. – М : Издательство Юрайт, 2014. – 1060 с.
38. Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства: В 2 т. СПб., 1996. Т. 2. – 490 с.

39. Хайдаров А.А. О проблеме оглашения показаний потерпевших и свидетелей в рамках судебного следствия. Юридический вестник Самарского университета, 2015, № 1. – С. 66-67
40. Хомякова А.В. Особенности деятельности государственного обвинителя и защитника на судебном следствии в суде с участием присяжных заседателей: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ростов н/Д, 2002. – 72 с.
41. Шаталов А.С. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: учебный курс в 3-х томах. Т. 2. — М.: Великий Новгород, ИД МПА-Пресс, 2012. – С. 635.
42. Элькин П.С. Толкование и применение норм уголовно-процессуального права. М.: Юрид. лит., 1967. – 494 с.