

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

---

Кафедра «Уголовное право и процесс»

40.03.01 Юриспруденция

---

Уголовно-правовой

---

## БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему Особенности первоначальных следственных действий при  
обнаружении фальшивых денежных купюр

Студент

А.Е. Авагян

(И.О. Фамилия)

\_\_\_\_\_ (личная подпись)

Руководитель

С.И. Вершинина

(И.О. Фамилия)

\_\_\_\_\_ (личная подпись)

**Допустить к защите**

Заместитель ректора - директор  
института права,

канд. юрид. наук, доцент, С.И. Вершинина

\_\_\_\_\_ (личная подпись)

« \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2017г.

Тольятти 2017

## Аннотация

Сложная криминогенная обстановка и экономическая нестабильность в России определяют актуальность вопросов, связанных с выявлением, раскрытием и расследованием фактов фальшивомонетничества. Рациональное использование труда следователей, применение ими в своей профессиональной деятельности наиболее эффективных приемов и методов являются одной из главных задач организации раскрытия и расследования фальшивомонетничества и делает эту тему интересной и актуальной для изучения на уровне бакалаврского исследования.

Цель данного исследования – изучить теоретические и практические аспекты первоначального этапа расследования преступлений, связанных с подделкой денежных купюр.

В работе применены частные методы научного познания – конкретно-исторический, сравнительно-правовой, системно-структурный, метод конкретных социологических исследований и др.

Нормативно-правовую базу исследования составили международные правовые акты, Конституция Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, Федеральный закон «О полиции», Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности», а также иные нормативные правовые акты, имеющие отношение к предмету исследования. Эмпирической базой исследования явились аналитические данные о состоянии преступности в 2010-2016 гг. Кроме того, в ходе исследования проанализированы материалы уголовных дел о преступлениях, предусмотренных ст. 186 УК РФ, находящиеся в архивах судов, а также аналитические данные Следственного департамента МВД России о состоянии расследования в Российской Федерации уголовных дел, относящихся к категории фальшивомонетничества, за период 2010-2017 гг.

Структура работы включает введение, две главы, содержащие пять параграфов, заключение и библиографический список.

## Оглавление

Введение.....	6
Глава 1. Фальшивомонетничество: понятие, содержание и правовое регулирование.....	8
1.1. Правовая теория о фальшивомонетничестве.....	8
1.2. Квалификация преступлений, связанных с изготовлением поддельных денег .....	15
1.3. Предмет доказывания при фальшивомонетничестве .....	22
Глава 2. Общая характеристика досудебного производства по преступлениям, связанным с изготовлением фальшивых денежных купюр.....	28
2.1. Особенности доследственной проверки по уголовным делам о фальшивомонетничестве .....	28
2.2. Первоначальные следственные действия: понятие, виды и правовое закрепление.....	38
Заключение .....	48
Библиографический список .....	50

## Введение

Современный мир ставит перед государством много вопросов, связанных со стабилизацией социально-экономической сферы. Однако все решения не смогут достичь цели, если не обеспечить правопорядок и безопасность общества во всех сферах жизнедеятельности, и в первую очередь – экономическую безопасность. А сложная криминогенная обстановка и экономическая нестабильность в России предопределяют актуальность вопросов, связанных с выявлением, раскрытием и расследованием фактов фальшивомонетничества.

Если ориентироваться на отчет МВД РФ следует, что в 2016 году выявлено 18778 преступлений в сфере изготовления, хранения, перевозки или сбыта поддельных денег или ценных бумаг. Из этого количества сотрудниками МВД выявлено 18685 преступлений, из которых 22 преступления совершены в крупном или особо крупном размере либо причинили крупный ущерб.

Рациональное использование труда следователей, применение ими в своей профессиональной деятельности наиболее эффективных приемов и методов являются одной из главных задач организации раскрытия и расследования фальшивомонетничества и делает эту тему интересной и актуальной для изучения на уровне бакалаврского исследования.

Цель данного исследования – изучить теоретические и практические аспекты первоначального этапа расследования преступлений, связанных с подделкой денежных купюр. Для достижения поставленной цели решаются следующие задачи:

- определяется теоретико-правовая характеристика фальшивомонетничества;
- рассматривается уголовно-правовая характеристика преступлений, связанных с подделкой денег;
- исследуется предмет доказывания по данным преступлениям;

- выявляются особенности доследственной проверки по уголовным делам о фальшивомонетничестве;
- дается характеристика первоначальным следственным действиям, определяются их виды и правовое регулирование.

Отдельные вопросы, касающиеся методики расследования фальшивомонетничества, рассматривались в работах В.В. Авдошина, О.Я. Баева, Р.С. Белкина, Ф.Ю. Бердичевского, Д.В. Березина, Т.С. Волчецкой, Е.П. Гришина, Е.И. Климовой, В.А. Козлова, В.И. Комиссарова, В.Д. Ларичева, Н.П. Майлис, Е.Р. Россинской, О.Г. Сумниковой, Е.Н. Тихонова, Н.Г. Шурухнова, Е.В. Шишмаревой, А.Ю. Шумилова и других авторов.

В работе применены частные методы научного познания – конкретно-исторический, сравнительно-правовой, системно-структурный, метод конкретных социологических исследований и др.

Нормативно-правовую базу исследования составили международные правовые акты, Конституция Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, Федеральный закон «О полиции», Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности», а также иные нормативные правовые акты, имеющие отношение к предмету исследования.

Эмпирической базой исследования явились аналитические данные о состоянии преступности в 2010-2016 гг. Кроме того, в ходе исследования проанализированы материалы уголовных дел о преступлениях, предусмотренных ст. 186 УК РФ, находящиеся в архивах судов, а также аналитические данные Следственного департамента МВД России о состоянии расследования в Российской Федерации уголовных дел, относящихся к категории фальшивомонетничества, за период 2010-2017 гг.

Структура работы включает введение, две главы, содержащие пять параграфов, заключение и библиографический список.

## **Глава 1. Фальшивомонетничество: понятие, содержание и правовое регулирование**

### **1.1. Правовая теория о фальшивомонетничестве**

Сложное экономическое положение России на современном этапе ставит перед государством много вопросов, связанных со стабилизацией социально-экономической сферы. Однако все попытки на развитие российского государства не смогут достичь цели, если не обеспечить правопорядок и безопасность общества во всех сферах жизнедеятельности, и в первую очередь – экономическую безопасность<sup>1</sup>. Не случайно Верховный Суд Российской Федерации отметил, что «изготовление в целях сбыта или сбыт поддельных денег или ценных бумаг приобретает повышенную общественную опасность в условиях становления рыночной экономики, подрывая устойчивость отечественной валюты и затрудняя регулирование денежного обращения»<sup>2</sup>.

Если ориентироваться на отчет МВД РФ видно, что в 2016 году выявлено 18778 преступлений в сфере изготовления, хранения, перевозки или сбыта поддельных денег или ценных бумаг. Из этого количества сотрудниками МВД выявлено 18685 преступлений, из которых 22 преступления совершены в крупном или особо крупном размере либо причинили крупный ущерб. В этот же период предварительно расследовано 787 преступлений. По этим уголовным делам выявлено 682 обвиняемых, которые направлены в суд для рассмотрения по существу. В январе - апреле

---

<sup>1</sup> Алиев Р.А. Изготовление, хранение, перевозка или сбыт поддельных денег или ценных бумаг. Исторические аспекты и квалификация данных преступлений // Актуальные проблемы уголовного права и процесса в XXI веке: материалы Всероссийской научной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых. Москва, 26 апреля 2013 г.. - М.: РУДН, 2013. - С. 4-9

<sup>2</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.04.1994 N 2 (ред. от 06.02.2007) "О судебной практике по делам об изготовлении или сбыте поддельных денег или ценных бумаг"

2017 года снижение регистрируемых преступлений отмечено в 79 субъектах Российской Федерации. За этот период зарегистрировано 666 тысяч преступлений, что на 15,4% меньше, чем за январь-апрель 2016 года. Более 92% всех зарегистрированных преступлений выявляется органами внутренних дел, причем более 4% из них - на стадии приготовления и покушения<sup>3</sup>.

Однако для борьбы с данного рода преступлениями важно не только предупреждение и пресечение преступных действий, но и неотвратимость уголовной ответственности виновных лиц. Интересно, что за этот же период (2016 год) количество лиц, осужденных за преступления, связанные с фальшивомонетничеством значительно меньше<sup>4</sup>:

<b>Состав преступления</b>		<b>Количество осужденных</b>
Изготовление или сбыт поддельных денег или ценных бумаг	186 ч.1	572
Те же деяния при отягчающих обстоятельствах	186 ч.2	5
Те же деяния, совершенные организованной группой	186 ч.3	37

Причины этого, в том числе в субъективном факторе. Не каждый следователь готов квалифицированно расследовать преступления, связанные с изготовлением или сбытом поддельных денег. В большинстве случаев это многоэпизодные уголовные дела, с большим количеством участников, часто организованных в преступные формирования. Полагаем, что для расследования таких преступлений должны привлекаться наиболее подготовленные следователи, владеющие эффективными приемами и методами собирания доказательств, доказывания обстоятельств совершения преступления и установления виновных лиц. Но только процессуальной и криминалистической подготовки для эффективного расследования

<sup>3</sup> Судебный департамент при Верховном Суде РФ // <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=3834>

<sup>4</sup> Судебный департамент при Верховном Суде РФ // <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=3834>

преступлений, связанных с фальшивомонетничеством, явно не достаточно. Должностное лицо, обеспечивающее борьбу с данными преступлениями должно понимать социальную природу этого явления. Оно должно четко представлять понятие и сущность фальшивомонетничества, видеть корни и структуру указанных преступлений<sup>5</sup>. Именно поэтому важное значение приобретает предварительная подготовка должностных лиц, в части познания ими юридического значения фальшивомонетничества.

С давних времен деньги рассматривались как средство оплаты товаров и услуг; как средство измерения их стоимости. В таком качестве деньги явились эквивалентом товаров, подлежащих обмену, передаче, и сами стали выступать товаром. Но деньги – это особый специфический товар, он обладает наивысшей ликвидностью и служит средством измерения стоимости других товаров и средством сохранения их стоимости. Появление денег рассматривают как достижение человечества, позволившее проводить товарообмен между людьми.

Первые деньги связаны с металлом, который стал служить средством платежа. Позднее металл приобрел форму монет. Впервые монеты в качестве денег появились в седьмом веке до нашей эры. Это были металлические пластины разного веса и неправильной формы с рисунком, который определял стоимость монеты. Появление бумажных денег впервые зафиксировано в Китае в 910 году<sup>6</sup>. В современном мире деньги не обладают собственной стоимостью, однако сохранили за собой меновую стоимость. Поэтому изготовление фальшивых денег всегда было достаточно прибыльным занятием. Это, наверное, самая древняя отрасль незаконного бизнеса, приносящая огромных доход. К сожалению, занимаются этим

---

<sup>5</sup> Сумникова О.Г. Криминалистически значимые сведения об изготовлении поддельных денег или ценных бумаг // Научные труды РАЮН. Вып. 11. В 2 т. Т. 2. - М.: Юрист, 2011. - С. 1003-1007

<sup>6</sup> С.Фунтова, Деньги – это ...Деньги: сущность, виды и функции // <http://fb.ru/article/196739/dengi---eto-dengi-suschnost-vidyi-i-funktsii>



незаконным предпринимательством не только отдельные люди, но и целые государства, прибегая к печатанию фальшивых денег.

За всю историю человечества уголовно-правовая оценка фальшивомонетничества не была стабильной, как по вопросам квалификации этого деяния, так и по мере возможного наказания. Современная уголовно-правовая характеристика преступлений в сфере подделки денег нашла свое отражение в статье 186 Уголовного Кодекса РФ. Часть первая указанной статьи гласит: «Изготовление в целях сбыта поддельных банковских билетов Центрального банка Российской Федерации, металлической монеты, государственных ценных бумаг или других ценных бумаг в валюте Российской Федерации либо иностранной валюты или ценных бумаг в иностранной валюте, а равно хранение, перевозка в целях сбыта и сбыт заведомо поддельных банковских билетов Центрального банка Российской Федерации, металлической монеты, государственных ценных бумаг или других ценных бумаг в валюте Российской Федерации либо иностранной валюты или ценных бумаг в иностранной валюте». В качестве квалифицирующих признаков этого состава преступления являются совершение деяния в крупном размере (часть 2 ст.186 УК РФ), или совершенные организованной группой (часть 3 ст.186 УК РФ).

При этом «под термином «подделка» понимается как полная подделка денежного знака, так и его частичная подделка (переделка). Переделкой считается наклейка, надрисовка, надпечатка текста или цифр, изменяющих номинал банкноты, изменение года образца на вышедшей из обращения банкноте, а также подделка номера, серии и других элементов оформления банкноты таким образом, что внешний вид внесенных изменений сходен с видом соответствующих реквизитов и элементов оформления подлинной банкноты, и такая переделанная банкнота может быть принята в обращение за подлинную. Банкноты, имеющие признаки переделки, должны

рассматриваться как поддельные и сдаваться в территориальные органы внутренних дел в установленном порядке».<sup>7</sup>

Самой легендарной личностью, подделывающей деньги стал В.Баранов. В середине 70-х годов XX века в 105 городах бывшего Союза ССР банковские работники выявили 46 поддельных купюр пятидесятирублевого достоинства и 415 фальшивок номиналом в 25 рублей. Самопальные 25-ти и 50-рублевые бумажки показали экспертам Гознака, которые дали категоричное заключение: предъявленные на экспертизу деньги образца 1961 года являются уникальными дубликатами и изготовлены одним способом.

Не являются редкостью данные преступления и в наше время<sup>8</sup>. В Тольятти уже в этом году большое количество сообщений о данных преступлениях. Так, гастролер-фальшивомонетчик попался в магазине на улице Дзержинского, где расплачивался поддельной 5-тысячной купюрой<sup>9</sup>. То, что банкнота была с явными признаками подделки, заметил кассир, которой потом обратился в полицию. Злоумышленник попытался скрыться, но бдительные продавцы не пустили. Аферистом оказался 30-летний мужчина из Орехово-Зуево. Сейчас следователи ищут его пособника, с которым задержанный познакомился в Москве и выясняют каналы распространения фальшивых банкнот. В отношении задержанного возбуждено уголовное дело.

В другом уголовном деле у предполагаемых фальшивомонетчиков изъяли почти 200 тысяч рублей. Полицейские задержали четверых мужчин, передвигавшихся в городе Тольятти на автомашине Рено Логан. При обыске у них обнаружили и изъяли 37 денежных купюр достоинством 5000 рублей

---

<sup>7</sup> Письмо Банка России от 15.02.2007 N 29-5-1-8/778 "О применении Указания Банка России N 1778-У"

<sup>8</sup> Осяк В.В. Проблемы взаимодействия правоохранительных органов при раскрытии и расследовании изготовления, хранения, перевозки или сбыта поддельных денег или ценных бумаг // Юрист-Правоведъ. - Ростов-на-Дону: Изд-во Рост. юрид. ин-та МВД России, 2014, № 1. - С. 71-74

<sup>9</sup> [http://www.guberniatv.ru/news/v\\_tolyatti\\_zaderzhali\\_gastroleralfalshivomonetchika/](http://www.guberniatv.ru/news/v_tolyatti_zaderzhali_gastroleralfalshivomonetchika/)

каждая, имеющих признаки подделок. У одного из задержанных полицейские также изъяли заряженный травматический пистолет. По данным оперативников, мужчины сбывали фальшивые деньги в торговых точках, не оборудованных специальными приборами для установления их подлинности. Они покупали товар на незначительные суммы на продовольственных и хозяйственных рынках Центрального и Автозаводского районов Тольятти. При себе задержанные имели пакеты с продуктами - мясом, рыбой, овощами. Сотрудники органов внутренних дел установили торговые точки, где предполагаемые фальшивомонетчики сбывали поддельные купюры, и нашли там еще десять пятидесятирублевых купюр с признаками подделки<sup>10</sup>. В настоящее время все изъятые купюры и пистолет направлены на исследование. Возбуждено уголовное дело. Сотрудники органов внутренних дел продолжают необходимые оперативно-розыскные мероприятия и следственные действия, направленные на установление лиц, возможно, причастных к совершению преступления, а также точек сбыта фальшивых купюр, говорится в сообщении ГУ МВД по Самарской области.

Семеро подельников пойдут под суд за сбыт поддельных тысячерублевых и пятидесятирублевых купюр на протяжении более полугода в торговых точках, на рынках и в заведениях общественного питания Волгоградской и Самарской областей, в которых были обнаружены поддельные купюры номиналом 1000 и 5000 рублей. Поймали злоумышленников на одном из рынков Тольятти. Пять волгоградцев и двое жителей Самары пытались расплатиться сорока купюрами по 5000, когда бойцы регионального Управления Росгвардии совместно с самарскими полицейскими пресекли преступную деятельность банды<sup>11</sup>.

При обыске у мошенников были изъяты мобильные телефоны и одежда, в которой совершались преступления. Многие из задержанных уже

---

<sup>10</sup> [http://sgpress.ru/Lenta\\_novostej/V-Tolyatti-u-predpolagaemyh-falshivomonetchikov-izyali-pochti----tysyach-rublej--Video-zaderzhaniya-84294.html](http://sgpress.ru/Lenta_novostej/V-Tolyatti-u-predpolagaemyh-falshivomonetchikov-izyali-pochti----tysyach-rublej--Video-zaderzhaniya-84294.html)

<sup>11</sup> Волгоградские фальшивомонетчики-миллионеры пойманы в Тольятти // <https://krivoe-zerkalo.ru/content/volgogradskie-falshivomonetchiki-millionery-pojmany-v-tolyatti.html>

дали признательные показания. Пятеро из них находятся под стражей, один под подпиской о не выезде и одного члена группы ждут, когда он самостоятельно явится в полицию. По общим подсчетам фальшивомонетчикам удалось реализовать подделок на сумму более миллиона рублей. За что им грозит наказание до 8 лет лишения свободы.

Как видно, статистика преступлений связанных с подделкой денег угрожающая. Тем ценнее опыт и методики, разрабатываемые и используемые для борьбы с указанной преступностью. Но бороться с указанной преступностью следует и после применения к виновным лицам мер уголовной ответственности. Лица, которые причастны к совершению преступлений, предусмотренных ст.186 УК РФ должны быть под постоянным надзором правоохранительных органов, особенно когда они нарушают установленный административный режим. Например, ОП №1 УМВД России по г.Самара обратился в суд с административным иском о дополнении ранее установленных административных ограничений в отношении Кочетова А.Е., отбывшего наказание за преступление, предусмотренное ст.186 УК РФ. Приговором Кировского районного суда г. Самара от Кочетов А.Е. осужден по 32 эпизодам преступлений, предусмотренных п. «в» ч. 2 ст. 158, ч. 3 ст. 30 ч. 1 ст. 186 УК РФ УК РФ к 2 годам 9 месяцам реального лишения свободы. Кочетов А.Е. освобожден из мест лишения свободы по отбытию срока наказания с установлением административного надзора сроком на 6 лет на основании решения Советского районного суда г.Самары и административными ограничениями в виде явки на регистрацию в орган внутренних дел два раза в месяц; запретом пребывания вне дома в период с 22-00 до 06-00 следующих суток, кроме случаев связанных с работой; запретом на посещение мест проведения массовых и иных мероприятий и участия в указанных мероприятиях.

После освобождения Кочетов А.Е. два раза привлекался к административной ответственности за нарушения, посягающие на здоровье и общественную нравственность, а именно: привлечен к административной

ответственности по ст. 6.9 КоАП РФ (потребление наркотических средств или психотропных веществ без назначения врача либо новых потенциально опасных психоактивных веществ), постановлением мирового судьи судебного участка № 10 Кировского судебного района города Самары подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа; привлечен к административной ответственности по ст. 6.9 КоАП РФ (потребление наркотических средств или психотропных веществ без назначения врача либо новых потенциально опасных психоактивных веществ), постановлением мирового судьи судебного участка № 9 Кировского судебного района города Самары подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа. В связи с этим Отдел полиции просил установить Кочетову А.Е. следующие дополнительные ограничения: запретить посещение баров, ресторанов и других питейных заведений, осуществляющих продажу алкогольной продукции на розлив; запретить выезд за пределы Самарской области. Суд согласился с исковым заявлением отдела полиции и удовлетворил его в полном объеме<sup>12</sup>.

## **1.2. Квалификация преступлений, связанных с изготовлением поддельных денег**

Часть первая статьи 186 УК Российской Федерации устанавливает ответственность за умышленные действия по изготовлению, хранению, перевозке в целях сбыта и сбыту поддельных банковских билетов Центрального банка Российской Федерации, металлической монеты, государственных ценных бумаг или других ценных бумаг в валюте

---

<sup>12</sup> Решение Кировского районного суда г.Самары от 28 марта 2017 года // <https://rospravosudie.com/court-kirovskij-rajonnyj-sud-g-samary-samarskaya-oblast-s/act-555792862/>

Российской Федерации либо иностранной валюты или ценных бумаг в иностранной валюте<sup>13</sup>.

Непосредственным объектом преступлений, предусмотренных ст.186 УК РФ являются общественные отношения, возникающие в сфере денежного обращения. В качестве предмета выступают различные объекты, а именно: валюта Российской Федерации; иностранная валюта; внутренние ценные бумаги и внешние ценные бумаги.

Объективную сторону преступлений образует отдельное действие по изготовлению, хранению, перевозке или сбыту поддельных денег либо совокупность ряда действий, направленных на изготовление, хранение, перевозку и сбыт поддельных денег. Существенным признаком является осведомленность субъекта о преступности своих действий. Деяние считается преступлением, если субъекту было известно, что деньги фальшивые. Указанные преступления образуют формальный состав. Для квалификации деяния достаточно осуществления одного из действий, не дожидаясь наступления следующих событий – передачи или сбыта. В то же время необходимо, чтобы изготовленная фальшивая купюра имела полное сходство с реальной купюрой, иначе отсутствует состав преступления по ст.186 УК РФ. В качестве примера рассмотрим следующее уголовное дело. Я. признан виновным в том, что уговорил несовершеннолетнюю П. втайне от родных обменять имеющиеся у него поддельные банковские билеты Центрального банка России достоинством 1000 рублей в количестве 7 штук на аналогичные настоящие. Я. и П. прибыли к месту жительства П., где тайно похитили у матери П. деньги в сумме 7000 рублей купюрами по 1000 рублей в количестве 7 штук, а взамен их П. положила переданные Я. поддельные, причинив потерпевшей значительный ущерб. Указанные действия Я. квалифицированы судом по п. п. "а", "в" ч. 2 ст. 158 УК РФ как кража чужого

---

<sup>13</sup> Астемиров З.А., Гаджиметов А.А. Вопросы разграничения и сравнительный анализ изготовления, хранения, перевозки или сбыта поддельных денег или ценных бумаг со смежными составами преступлений // Юридический вестник Дагестанского государственного университета. - Махачкала: ИПЦ ДГУ, 2013, № 3. - С. 80-84

имущества группой лиц по предварительному сговору с причинением значительного ущерба потерпевшей и по ч. 1 ст. 186 УК РФ как сбыт поддельных денег. Осужденный Я. в надзорной жалобе оспаривал квалификацию его действий по ч. 1 ст. 186 УК РФ, указывая, что у него не было умысла пустить в обращение фальшивые денежные купюры, которые не имели существенного сходства с настоящими.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации изменила состоявшиеся по делу судебные решения в отношении Я. по следующим основаниям. Квалифицируя действия осужденного Я. по ч. 1 ст. 186 УК РФ как сбыт поддельных денег, суд не учел, что непосредственным объектом преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 186 УК РФ, являются отношения в сфере денежного обращения и кредитного регулирования, а сбыт поддельных денег может совершаться только с прямым умыслом. При решении вопроса о наличии в действиях лица состава такого преступления необходимо установить, имеют ли поддельные денежные купюры существенное сходство по форме, размеру, цвету и другим основным реквизитам с находящимися в обращении подлинными, осознание виновным высокого качества подделки денежных знаков, позволяющих им участвовать в денежном обращении, совершение действий, направленных на причинение существенного ущерба денежной системе государства.

Как установлено судом из показаний потерпевшей, она обнаружила поддельность денег фактически сразу при внешнем осмотре без применения специального исследования. В частности, одна из купюр была более яркой, чем остальные, отличалась по цвету и размеру, на ней отсутствовали водяные знаки и полоса. При проверке других купюр она обнаружила еще 6 поддельных. По заключению эксперта представленные на исследование денежные билеты изготовлены не по технологии предприятий "Гознак", а выполнены способом струйной печати. В экспертном заключении отсутствует вывод о существенном сходстве поддельных купюр с

подлинными. Также отмечено, что даже при визуальном сопоставлении установлены различия в рисунках надписей, цифровых изображений, деталях, цвете и других признаках и совокупность выявленных признаков существенна, устойчива и достаточна для вывода о поддельности денег. С учетом изложенного Судебная коллегия пришла к выводу, что действия осужденного охватываются п. п. "а", "в" ч. 2 ст. 158 УК РФ и не требуют дополнительной квалификации по ч. 1 ст. 186 УК РФ в связи с чем, осуждение Я. по ней исключено.<sup>14</sup>

Субъект преступления это физическое лицо в возрасте 16 лет. Для того, чтобы статья субъектом этого преступления не обязательно изготавливать поддельные деньги. Достаточно попытаться избавиться от фальшивых денег, которые случайно попали в его ведение. Как неоднократно отмечал Конституционный Суд Российской Федерации, любое преступление, а равно и меры уголовной ответственности за его совершение должны быть четко определены в законе, причем таким образом, чтобы исходя из текста соответствующей нормы - в случае необходимости с помощью толкования, данного ей судами, - каждый мог предвидеть уголовно-правовые последствия своих действий либо бездействия.

Субъективная сторона характеризуется прямым умыслом и специфической целью – сбыт поддельных денег. Характеризуя лицо, причастное к совершению этого преступления, необходимо установить его пол, возраст, другие личные характеристики, а также: привлекался ли он ранее за фальшивомонетничество, подделку документов; обладает ли навыками работы с компьютером, фотоаппаратами, гравером<sup>15</sup>. Также необходимо устанавливать, проявлял ли задержанный повышенный интерес

---

<sup>14</sup> Определение N 41-Д12-44 / Обзор судебной практики Верховного Суда РФ // "Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за четвертый квартал 2012 года"

<sup>15</sup> Хилюта В.В. Сбыт явно поддельных денег: фальшивомонетничество или мошенничество? // Уголовный процесс. - М.: ЗАО "Акцион-Медиа", 2010, № 3 (63). - С. 23-26



к сырью, оборудованию и инструментам, при помощи которых можно изготовить фальшивые денежные знаки.

При сбыте поддельных денег лицом, которое их не изготавливало, обязательным признаком субъективной стороны является осознание того, что денежные купюры являются фальшивыми. В качестве примера рассмотрим уголовное дело по обвинению А. в совершении рассматриваемого преступления. Так, А. признан виновным в сбыте поддельного банковского билета Центрального банка Российской Федерации, совершенном 19 февраля 2008 г., и в приготовлении к сбыту поддельного банковского билета Центрального банка Российской Федерации, изъятого по месту жительства А. Его действия квалифицированы по ч. 1 ст. 186 УК РФ и ч. 1 ст. 30, ч. 1 ст. 186 УК РФ.

В надзорной жалобе осужденный А. просил отменить состоявшиеся в отношении его судебные решения, ссылаясь на свою неосведомленность о поддельности имевшихся у него денежных купюр. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации удовлетворила надзорную жалобу осужденного А., отменила состоявшиеся судебные решения в отношении его и направила дело на новое судебное рассмотрение по следующим основаниям.

В суде А. вину в инкриминированных ему деяниях не признал, отрицая свою осведомленность в поддельности купюр по 1000 рублей, оказавшихся у него в результате размена на городском рынке купюры номиналом в 5000 рублей. Однако суд вопреки требованиям закона (ч. 4 ст. 7, ст. 297 УПК РФ) не мотивировал в приговоре свой вывод о том, чем опровергаются показания А. о его неосведомленности в поддельности купюр, а сослался только на доказательства, подтверждающие лишь сам факт поддельности купюр.

Субъективная сторона преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 186 УК РФ, характеризуется только прямым умыслом. Таким образом, при сбыте поддельных денег лицом, которое их не изготавливало, обязательным

признаком субъективной стороны преступления является осознание факта поддельности денег. При таких обстоятельствах суд обязан был исследовать вопрос о том, носила ли подделка купюр очевидный характер либо она могла быть определена исключительно с применением технических средств путем экспертизы. Однако судом этого сделано не было. Эксперт, производивший технико-криминалистические экспертизы обеих купюр, судом не допрашивался. Сами купюры в судебном заседании не исследовались. Оставлено без оценки то обстоятельство, что продавец склада-магазина свидетель Б., принявшая от А. одну купюру, усомнилась в ее подлинности не в момент принятия, а в конце<sup>16</sup>.

В тех же случаях, когда явное несоответствие фальшивой купюры подлинной, исключаящее ее участие в денежном обращении, а также иные обстоятельства дела свидетельствуют о направленности умысла виновного на грубый обман ограниченного числа лиц, такие действия могут быть квалифицированы как мошенничество<sup>17</sup>.

Часть 2 ст.186 УК РФ предусматривает уголовную ответственность за совершение фальшивомонетничества в крупном размере. Понятие крупного размера дано в примечании к ст.170.2 УК РФ: «крупным размером, крупным ущербом, доходом либо задолженностью в крупном размере признаются стоимость, ущерб, доход либо задолженность в сумме, превышающей два миллиона двести пятьдесят тысяч рублей, а особо крупным - девять миллионов рублей».

Основные вопросы, возникающие при реализации уголовной ответственности по ст.186 Уголовного кодекса РФ разъяснил Пленум Верховного Суда Российской Федерации в Постановлении от 28 апреля 1994

---

<sup>16</sup> Определение N 18-Д09-119 / "Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за первый квартал 2010 года" (утв. Постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 16.06.2010) (ред. от 08.12.2010)

<sup>17</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 22.04.2010 N 577-О-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Самойлова Сергея Владимировича на нарушение его конституционных прав статьей 186 Уголовного кодекса Российской Федерации"

года N 2 "О судебной практике по делам об изготовлении или сбыте поддельных денег или ценных бумаг". Так, Изготовление с целью сбыта или сбыт поддельных денег, государственных ценных бумаг или других ценных бумаг в валюте Российской Федерации либо иностранной валюты или ценных бумаг в иностранной валюте могут совершаться только с прямым умыслом; отсутствие при изготовлении цели сбыта исключает уголовную ответственность<sup>18</sup>.

Состав преступления образует как частичная подделка денежных купюр или ценных бумаг (переделка номинала подлинного денежного знака, подделка номера, серии облигации и других реквизитов денег и ценных бумаг), так и изготовление полностью поддельных денег и ценных бумаг. При решении вопроса о наличии либо отсутствии в действиях лица состава преступления, предусмотренного ст. 186 УК РФ, необходимо установить, являются ли денежные купюры, монеты или ценные бумаги поддельными и имеют ли они существенное сходство по форме, размеру, цвету и другим основным реквизитам с находящимися в обращении подлинными денежными знаками или ценными бумагами. В тех случаях, когда явное несоответствие фальшивой купюры подлинной, исключающее ее участие в денежном обращении, а также иные обстоятельства дела свидетельствуют о направленности умысла виновного на грубый обман ограниченного числа лиц, такие действия могут быть квалифицированы как мошенничество.

Изготовление фальшивых денежных знаков или ценных бумаг является оконченным преступлением, если с целью последующего сбыта изготовлен хотя бы один денежный знак или ценная бумага, независимо от того, удалось ли осуществить сбыт подделки.

Сбыт поддельных денег или ценных бумаг состоит в использовании их в качестве средства платежа при оплате товаров и услуг, размене, дарении,

---

<sup>18</sup> Хилюта В.В. Сбыт поддельных денег в правоприменительной практике // Роль постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации в судебно-следственной практике и науке: материалы Международной научно-практической конференции (Москва, 25-26 февраля 2010 г.). - М.: РПА Минюста России, 2010. - С. 269-272

даче взаймы, продаже и т.п. Приобретение заведомо поддельных денег или ценных бумаг в целях их последующего сбыта в качестве подлинных следует квалифицировать по ст. ст. 30 и 186 УК РФ. Уголовной ответственности за сбыт поддельных денег, ценных бумаг и иностранной валюты подлежат не только лица, занимающиеся их изготовлением или сбытом, но и лица, в силу стечения обстоятельств, ставшие обладателями поддельных денег или ценных бумаг, сознающие это и тем не менее использующие их как подлинные.

Изготовление с целью сбыта и сбыт денежных знаков и ценных бумаг, изъятых из обращения (монеты старой чеканки, советские деньги, отмененные денежными реформами и т.п.) и имеющих лишь коллекционную ценность, не образуют состава преступления, предусмотренного ст. 186 УК РФ, и должны, при наличии к тому оснований, квалифицироваться как мошенничество.

Незаконное приобретение лицом чужого имущества в результате совершенных им операций с фальшивыми деньгами или ценными бумагами охватывается составом ст. 186 УК РФ и дополнительной квалификации по соответствующим статьям, предусматривающим ответственность за хищение, не требует.<sup>19</sup>

### **1.3. Предмет доказывания при фальшивомонетничестве**

Уголовно-процессуальный кодекс РФ устанавливает в статье 73 общий предмет доказывания, относящийся ко всем уголовным делам. Так, «при производстве по уголовному делу подлежат доказыванию:

1) событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления);

---

<sup>19</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.04.1994 N 2 (ред. от 06.02.2007) "О судебной практике по делам об изготовлении или сбыте поддельных денег или ценных бумаг"

2) виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы;

3) обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого;

4) характер и размер вреда, причиненного преступлением;

5) обстоятельства, исключающие преступность и наказуемость деяния;

6) обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание;

7) обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания;

8) обстоятельства, подтверждающие, что имущество, подлежащее конфискации в соответствии со статьей 104.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, получено в результате совершения преступления или является доходами от этого имущества либо использовалось или предназначалось для использования в качестве орудия, оборудования или иного средства совершения преступления либо для финансирования терроризма, экстремистской деятельности (экстремизма), организованной группы, незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества (преступной организации);

9) обстоятельства, способствовавшие совершению преступления».

В рамках методики расследования фальшивомонетничества предмет доказывания получает свою дальнейшую конкретизацию<sup>20</sup>. Сюда, в частности относятся установление следующих обстоятельств:

1. Факт изготовления с целью сбыта или сбыт фальшивых денег, иностранной валюты или ценных бумаг;

2. Предмет преступления, а именно какие денежные купюры или ценные бумаги подделывались;

3. На какую сумму подделаны денежные купюры или ценные бумаги;

---

<sup>20</sup> Щербаченко А.К. Проблемы совершенствования методики расследования преступлений, связанных с незаконным изготовлением и сбытом поддельных денег или ценных бумаг, совершенных организованными преступными группами // Юристъ-Правоведь. - Ростов-на-Дону: Изд-во Рост. юрид. ин-та МВД России, 2011, № 2. - С. 55-57

4. При каких обстоятельствах, когда и где осуществлялась подделка;
5. Способы осуществления подделки денежных знаков и ценных бумаг;
6. Кто изготавливал поддельные деньги, и какова его роль в цепочке преступных действий;
7. Имелись ли соучастники и роль каждого в совершении преступления; характеристика преступной группы;
8. Источники получения материалов для осуществления подделки;
9. Как организован сбыт поддельных денег и ценных бумаг;
10. Причастность к преступлению государственных должностных лиц и сотрудников государственных органов;
11. Перечень обстоятельств, способствовавших совершению преступления.

К обстоятельствам, составляющим предмет доказывания по фальшивомонетничеству относятся обстоятельства, характеризующие виды маскировки преступной деятельности; имущество, добытое преступным путем; причины и условия, способствовавшие совершению преступления; и т.д. Распространенными источниками информации по обозначенным обстоятельствам являются сообщения кредитных и торговых организаций о получении денежного знака с признаками подделки<sup>21</sup>. В отдельных случаях об обнаружении фальшивок сообщают граждане, ставшие обладателями таких купюр. Сообщения из этих источников как правило, выступают поводом к возбуждению уголовного дела по ст.186 Уголовного Кодекса РФ. В каждом случае получения такого сообщения проводится проверка и при подтверждении признаков подделки денежных купюр, возбуждается уголовное дело.

---

<sup>21</sup> умникова О.Г. Криминалистически значимые сведения об изготовлении поддельных денег или ценных бумаг // Научные труды РАЮН. Вып. 11. В 2 т. Т. 2. - М.: Юрист, 2011. - С. 1003-1007

В последние годы число данных преступлений заметно возросло. Этому способствуют рост находящейся в обороте денежной массы, в том числе валюты зарубежных стран; доступность материалов и инструментов, используемых для фальшивомонетничества; широкое распространение совершенных многоцветных копировальных устройств с программным управлением. Наиболее частым объектом подделки служит доллар США.

Фальшивомонетничество приобретает транснациональный характер, нередко поддельные купюры изготавливаются в одной стране, а сбываются в других; организованные преступные сообщества занимаются фальшивомонетничеством наряду с наркобизнесом и торговлей "живым товаром". Все это требует организации оптимального взаимодействия правоохранительных органов разных стран и участия Интерпола на основе и в соответствии с Женевской конвенцией 1929 г. о борьбе с подделкой денежных знаков, к которой наша страна присоединилась в 1931 г.

Интернациональный характер фальшивомонетничества обязывает государства совместно решать указанные проблемы. В Российской Федерации эти вопросы регулируются совместным Приказом Министерства внутренних дел, Министерства юстиции, Федеральной службы безопасности, Федеральной службы охраны и Федеральной таможенной службы<sup>22</sup>. В соответствии с обозначенным Приказом, при обнаружении поддельных денежных знаков правоохранительные органы через НЦБ Интерпола могут получить информацию об обстоятельствах изъятия других фальшивых банкнот, имеющих один источник происхождения с обнаруженными. В целях упорядочения обмена информацией с правоохранительными органами иностранных государств используется форма запроса/сообщения о факте обнаружения/изъятия фальшивых денежных знаков.

---

<sup>22</sup> Приказ МВД РФ N 786, Минюста РФ N 310, ФСБ РФ N 470, ФСО РФ N 454, ФСКН РФ N 333, ФТС РФ 971 от 06.10.2006 (ред. от 22.09.2009) "Об утверждении Инструкции по организации информационного обеспечения сотрудничества по линии Интерпола" (Зарегистрировано в Минюсте РФ 03.11.2006 N 8437)

При обнаружении поддельных денежных знаков иностранных государств правоохранные органы в течение 3 суток направляют в НЦБ Интерпола учетно-регистрационную форму 88-1/F факта изъятия фальшивых денежных знаков на каждую обнаруженную фальшивую банкноту. В приложение к направляемой в НЦБ Интерпола форме запрещается прилагать черно-белые фотографии поддельных банкнот, копии банкнот с порнографией, рекламу с репродукциями банкнот, репродукции банкнот несуществующих стран. Прилагаются только цветные репродукции (копии) поддельных банкнот, изготовленных с помощью клише и/или цветных фотокопировальных аппаратов.

На основании полученных учетно-регистрационных форм НЦБ Интерпола готовит и направляет соответствующее сообщение в Генеральный секретариат, где каждой новой подделке присваивается индекс (индикатив). Для традиционной (офсетной) печати индикатив состоит из индекса валюты страны (12А - США, 2G - Великобритания, 11А - Германия, 1Е - евро и т.д.) и номера в возрастающем порядке (например, 12А2436). Для комбинаций с офсетом: поддельные банкноты, изготовленные с использованием комбинированных технологий, при которых какая-либо часть самой банкноты либо элементов защиты была изготовлена офсетным способом, будут иметь индикативный номер для офсетной печати. Для иных комбинаций: при использовании комбинированных способов изготовления фальшивых банкнот индикативный номер подделки будет определяться той технологией, которая была применена на лицевой стороне банкноты. Для цветного копирования (RC): банкноты, изготовленные путем использования цветокопировальных машин и компьютеров, будут иметь индикатив, состоящий из индекса валюты страны, способа изготовления (RCT в случае применения принтера с тонером и RCI в случае использования струйного принтера), а также достоинства банкноты (например, 12ARCT100 или 12ARCI 100).



В случае задержания иностранного гражданина по подозрению в совершении преступления, связанного с подделкой денежных знаков или их сбытом, в НЦБ Интерпола направляется запрос с указанием установочных данных на лицо для проверки по криминальным учетам Генерального секретариата и государства его проживания, а также о наличии имеющейся информации о других лицах, причастных к изготовлению или сбыту аналогичных поддельных денежных знаков. В запросах в НЦБ Интерпола о преступлениях, связанных с фальшивомонетничеством, необходимо указывать:

а) фамилию, имя, отчество и полную дату рождения подозреваемого, обвиняемого, осужденного или ранее судимого лица, причастного к фальшивомонетничеству;

б) его гражданство и место жительства;

в) данные документов, удостоверяющих личность (паспорта, водительского удостоверения);

г) обстоятельства, которыми вызвана необходимость обращения в НЦБ Интерпола;

д) перечень мероприятий, которые следует осуществить.

При обнаружении нелегального производства по изготовлению фальшивых денежных знаков иностранных государств, печатных, литейных форм правоохранительные органы в течение трех суток направляют в НЦБ Интерпола учетно-регистрационную форму 88-2/F факта обнаружения типографии, печатных и литейных форм. НЦБ Интерпола информирует заинтересованные правоохранительные органы обо всех фактах задержания фальшивомонетчиков и обнаружения фальшивых денежных знаков Российской Федерации, полученных от правоохранительных органов иностранных государств и Генерального секретариата.

## **Глава 2. Общая характеристика досудебного производства по преступлениям, связанным с изготовлением фальшивых денежных купюр**

### **2.1. Особенности доследственной проверки по уголовным делам о фальшивомонетничестве**

Особенности доследственной проверки по уголовным делам об изготовлении поддельных денег зависят от имеющихся поводов и оснований к возбуждению уголовного дела. В большинстве случаев о наличии признаков преступления известно из следующих источников:

- 1) Из ориентировок Интерпола становится известно о фактах фальшивомонетничества;
- 2) Задержание лица на месте совершения преступления;
- 3) Обнаружение фальшивых денежных знаков при проверке денежной массы;
- 4) Получение оперативной информации о факте фальшивомонетничества.

В первом случае возможны различные варианты действий. Когда в сообщении Интерпола идет речь о задержании конкретных лиц за пределами Российской Федерации, российские оперативники и следователи первоначально отрабатывают связи задержанных на территории России, а затем расследуют их преступную деятельность<sup>23</sup>. Если же лица не задержаны, а имеет место обнаружение фальшивок и высказываются предположения о причастных лицах, российские правоохранители проводят комплекс оперативно-розыскных и уголовно-процессуальных действий по

---

<sup>23</sup> Сумникова О.Г. Расследование изготовления, хранения, перевозки или сбыта поддельных денег или ценных бумаг. Тактические особенности следственных действий и использования специальных знаний // Закон и право. - М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2012, № 5. - С. 78-83

обнаружению причастных лиц и установлению обстоятельств совершения преступления.

Задержание лица на месте совершения преступления происходит, как правило, после попытки сбыта фальшивых денежных купюр. В таких случаях обязателен личный обыск задержанного в присутствии двух понятых и допрос задержанного. Чем меньше времени пройдет от момента задержания лица до его личного обыска, тем больше вероятность получения доказательств по уголовному делу. Эффективность личного обыска значительно уменьшается, если сбытчик задержан не сотрудниками полиции, а посторонними лицами.

При обнаружении фальшивых денежных знаков при проверке денежной массы проводятся оперативно-розыскные мероприятия, направленные на обнаружение источника получения фальшивок.

В последнем случае, когда получена оперативная информация о совершении преступления, производится задержание преступников, составляется план расследования, и проводятся неотложные следственные действия<sup>24</sup>.

После получения сообщения о совершении преступления, независимо от вида повода, проводятся следующие проверочные мероприятия: опрос граждан, обладающих относимой информацией и установление свидетелей преступления; производится выезд на место происшествия и его осмотр; проводится проверка данных по криминалистическим учетам. Основанием для возбуждения уголовного дела является наличие данных, указывающих на признаки преступления, предусмотренного ст.186 УК РФ.

От законности производства доследственной проверки зависит в большинстве случаев дальнейшая перспектива уголовного дела. Для

---

<sup>24</sup> Щербаченко А.К. Некоторые проблемы повышения результативности допроса подозреваемых и обвиняемых по делам о преступлениях, связанных с незаконным изготовлением и сбытом поддельных денег или ценных бумаг, совершенных организованными преступными группами // Юристъ-Правоведъ. - Ростов-на-Дону: Изд-во Рост. юрид. ин-та МВД России, 2013, № 2. - С. 31-34

обоснования этого тезиса рассмотрим следующее уголовное дело, прошедшее все судебные инстанции в Российской Федерации и ставшее предметом рассмотрения в Европейском Суде по правам человека.

Шадлински был задержан 22 ноября 2014 г. в соответствии со ст. ст. 91 и 92 УПК РФ по подозрению в совершении преступления, предусмотренного частью 1 ст. 186 УК РФ. 23 ноября 2014 г. судьей Сыктывкарского городского суда Республики Коми в отношении Шадлински была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу на срок до 2 месяцев, то есть до 22 января 2015 г. включительно. 20 января 2015 г. судьей Сыктывкарского городского суда Республики Коми продлен срок содержания Шадлински под стражей на 1 месяц, а всего до 3 месяцев, то есть до 22 февраля 2015 г. включительно. 20 февраля 2015 г. судьей Сыктывкарского городского суда Республики Коми продлен срок содержания Шадлински под стражей на 2 месяца, а всего до 5 месяцев, то есть до 22 апреля 2015 г. включительно. Апелляционным постановлением Верховного Суда Республики Коми от 10 марта 2015 г. постановление судьи от 20 февраля 2015 г. в отношении Шадлински оставлено без изменения. 21 апреля 2015 г. судьей Сыктывкарского городского суда Республики Коми продлен срок содержания Шадлински под стражей на 2 месяца, а всего до 7 месяцев, то есть до 22 июня 2015 г. включительно. 18 июня 2015 г. судьей Сыктывкарского городского суда Республики Коми продлен срок содержания Шадлински под стражей на 2 месяца, а всего до 9 месяцев, то есть до 22 августа 2015 г. включительно. 21 августа 2015 г. судьей Сыктывкарского городского суда Республики Коми продлен срок содержания Шадлински под стражей на 2 месяца, а всего до 11 месяцев, то есть до 22 октября 2015 г. включительно.

21 октября 2015 г. судьей Сыктывкарского городского суда Республики Коми вынесено постановление о назначении на 28 октября 2015 г. судебного заседания по уголовному делу. Мера пресечения в отношении Шадлински в виде заключения под стражу на период рассмотрения

уголовного дела, то есть на срок до 12 апреля 2016 г. включительно, оставлена без изменения. Апелляционным постановлением Верховного Суда Республики Коми от 14 декабря 2015 г. постановление судьи от 21 октября 2015 г. в отношении Шадлински оставлено без изменения.

По приговору Сыктывкарского городского суда Республики Коми от 11 апреля 2016 г. Шадлински осужден по ч. 1 ст. 186 УК РФ к 2 годам лишения свободы со штрафом в размере 30 000 рублей, с отбыванием лишения свободы в исправительной колонии общего режима. Срок отбывания наказания исчислен с 11 апреля 2016 г., при этом зачтено в срок отбывания наказания время содержания Шадлински под стражей в период с 22 ноября 2014 г. по 10 апреля 2016 г. включительно. Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Коми от 1 июля 2016 г. указанный приговор в отношении Шадлински оставлен без изменения.

Шадлински обратился с жалобой в Европейский Суд по правам человека. Европейский Суд в постановлении от 6 октября 2016 г. по делу "Б. и другие против России" констатировал нарушение пункта 3 статьи 5 Конвенции в связи с чрезмерно длительным содержанием заявителя под стражей<sup>25</sup>. При этом Европейский Суд сослался на прецедентную практику по другим делам, по которым им были установлены факты аналогичных нарушений в связи с тем, что суды продлевали срок содержания заявителей под стражей, опираясь, в основном, на тяжесть обвинения, не приведя конкретных фактов, имеющих отношение к делу, не оценив личной ситуации каждого и не рассмотрев возможности применения альтернативных мер пресечения.

Установленное Европейским Судом нарушение положений Конвенции является в соответствии с подп. "б" п. 2 ч. 4 ст. 413 УПК РФ

---

<sup>25</sup> Российская хроника Европейского Суда", 2017, N 1(41) // Постановлении ЕСПЧ от 06.10.2016 по делу "Бекузаров и другие против Российской Федерации (Bekuzarov and Others v. Russia)" (жалобы N 44786/11, 1884/12, 9837/12, 32631/12, 37187/13, 9612/14, 28543/15, 37353/15 и 43931/15)

основанием для возобновления производства по уголовному делу ввиду новых обстоятельств. В связи с этим, в представлении Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. поставлен вопрос о возобновлении производства по делу в связи с тем, что Европейским Судом выявлены нарушения положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод, допущенные в отношении Шадлински в суде Российской Федерации.

Согласно ч. 5 ст. 415 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации по результатам рассмотрения представления Председателя Верховного Суда Российской Федерации отменяет или изменяет судебные решения в соответствии с постановлением Европейского Суда.

По смыслу названных норм закона в их взаимосвязи Президиум Верховного Суда Российской Федерации принимает решение об отмене или изменении вступивших в законную силу приговора, определения или постановления суда в тех случаях, когда установленное Европейским Судом нарушение Конвенции позволяет сделать вывод о незаконности, необоснованности или несправедливости состоявшихся судебных решений.

Поскольку Европейским Судом установлено нарушение пункта 3 статьи 5 Конвенции в связи с тем, что власти продлевали срок содержания заявителя под стражей по основаниям, которые не могут считаться "достаточными" для обоснования длительного лишения его свободы, судебные решения о продлении срока содержания Шадлински под стражей, принятые в период с 20 января 2015 г. до вынесения приговора от 11 апреля 2016 г., подлежат отмене<sup>26</sup>.

---

<sup>26</sup> Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 29.03.2017 N 31-П17. О возобновлении производства по уголовному делу об изготовлении, хранении, перевозке или сбыте поддельных денег или ценных бумаг (ч. 1 ст. 186 УК РФ) в связи с установлением Европейским Судом по правам человека нарушения Конвенции о защите прав человека и основных свобод при производстве по уголовному делу.

Таким образом, при обнаружении фальшивой денежной купюры в отсутствии ее сбытчика следует собрать максимально доступную информацию о банкноте, способах ее подделки и обстоятельствах появления. Исходя из полученной информации выстраивать следственные версии о личности преступника или преступников и возможности изготовления этих банкнот. В этот период, до возбуждения уголовного дела, проводятся ограниченные проверочные и процессуальные действия. Как правило проводится опрос граждан, получивших фальшивые деньги; сама купюра изымается и направляется в Экспертно-криминалистический центр МВД РФ для проверки по картотеке фальшивых денег. Результаты проверки оформляются справкой, которая направляется следователю в срок до 5 суток.

Помимо этого, по каждому факту обнаружения фальшивой валюты правоохранительные органы обязаны сообщать в Интерпол. Кроме сообщения об обстоятельствах совершенного преступления, в Интерпол направляются образцы фальшивых банкнот.

О необходимости и важности предупреждения фальшивомонетничества говорит следующий факт. 21 и 28 декабря 2009 года следователем следственного отдела при МОВД "Рассказовский" в адрес директора магазина "Эконом" ООО "Континент" были направлены представления о принятии мер по устранению обстоятельств, способствовавших совершению преступления предусмотренного ст.186 УК РФ. В нем предлагалось с целью пресечения аналогичных преступлений организовать с продавцами магазина "Эконом" занятия об отличительных защитных знаках денежных купюр, тщательной проверке получаемых денежных средств, а также о порядке действий при выявлении подделки; установить достаточное количество аппаратов для проверки денежных средств модель "Dors 1000 или 1100 или 1200"; установить систему видеонаблюдения в торговых помещениях магазина, кассовых местах, а также на прилегающей территории к магазину, с целью фиксации и

последующем выявлении лиц, осуществляющих передачу купюр с признаками подделки.

По результатам рассмотрения данных представлений 21 января 2010 года, директором магазина "Эконом" Заика Г.В. следователю следственного отдела при МОВД "Расказовский" направлены сообщения о том, что в целях профилактики и пресечения преступлений приняты следующие меры: проведен инструктаж кассиров о необходимости бдительного отношения к купюрам достоинством 500, 1000, 5000 рублей, до их сведения доведена информация о степенях защиты купюр, в дальнейшем такой инструктаж будет проводиться регулярно; в должностные инструкции кассиров и продавцов-кассиров внесена обязанность вести учет поступивших купюр согласно действующему законодательству, при приеме купюр проверять их подлинность, введена материальная ответственность за нарушение данных пунктов инструкций; подготовлены информационные стенды для размещения их в магазине о бдительном отношении к купюрам крупного достоинства, к лицам, расплачивающимся данными купюрами за мелкие покупки, а также имеющих при себе большое количество данных купюр. Также сообщалось о том, что в настоящее время у ООО "Континент" нет финансовых возможностей установить на всех рабочих местах кассиров приборы проверки подлинности купюр и систему видеонаблюдения. При появлении финансовых возможностей детекторы будут установлены незамедлительно<sup>27</sup>

О важности производства доследственной проверки указывает следующее уголовное дело. Болдин В.В. совершил хранение в целях сбыта и сбыт заведомо поддельных банковских билетов Центрального Банка Российской Федерации. А именно: около 11 часов Болдин В.В., получил от

---

<sup>27</sup> Постановление Верховного Суда РФ от 03.12.2010 N 13-АД10-3 Производство по делу об административном правонарушении по ст. 17.7 КоАП РФ по факту невыполнения представлений следователя следственного отдела о принятии мер по устранению обстоятельств, способствовавших совершению преступления, прекращено на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ в связи с отсутствием в действиях лица состава административного правонарушения.



неустановленного лица три заведомо поддельные купюры номиналом 1000 рублей каждая и одну купюру номиналом 5000 рублей, при этом Болдин В.В. был достоверно осведомлен о поддельности данных купюр. В это время у Болдина В.В. возник из корыстных побуждений преступный умысел, направленный на хранение и сбыт поддельных банковских билетов Центрального Банка Российской Федерации, для осуществления которого Болдин В.В. оставил поддельные денежные билеты Российской Федерации при себе. В этот же день около 12 часов Болдин В.В., достоверно зная и убедившись (по качеству бумаги, защитные элементы, нанесенные на купюрах имели потертости и отслоения части краски), что банковские билеты Центрального Банка Российской Федерации являются поддельными, реализуя свой преступный умысел, направленный на сбыт заведомо поддельных банковских билетов Центрального Банка Российской Федерации, и осознавая общественную опасность своих действий, выражающуюся в нарушении общественных отношений, складывающихся в сфере кредитно-денежной системы России, пришел в магазин, где осуществил сбыт, путем передачи продавцу-кассиру в качестве платежного средства за товар поддельный денежный билет Центрального Банка Российской Федерации номиналом 1 000 рублей серии. Получив товар и деньги в виде сдачи Болдин В.В. с места совершения преступления скрылся. В дальнейшем поддельный денежный билет номиналом 1 000 рублей был обнаружен и изъят в кассе указанного магазина. Согласно заключения эксперта ЭКЦ УМВД России, 1 000 - рублевый денежный билет изготовлен не производством Госзнака. Изображение основных реквизитов денежного билета выполнены при помощи струйной печати. Изображения серии и номера денежного билета выполнены способом цветной электрофотографии с использованием ПЭВМ и периферийного оборудования<sup>28</sup>.

---

<sup>28</sup> Уголовное дело № 1-55 (2017). Приговор от 28 марта 2017 года. // <https://rospravosudie.com/court-rasskazovskij-rajonnyj-sud-tambovskaya-oblast-s/act-554899271/>

Продолжая свои преступные действия, направленные на хранение и сбыт заведомо поддельных денежных билетов Центрального Банка Российской Федерации, Болдин В.В. в тот же день около 12 часов 40 минут, пришел в магазин «А», где в отделе с алкогольной продукцией, осуществил сбыт путем передачи продавцу-кассиру в качестве платежного средства за товар поддельный денежный билет Центрального Банка Российской Федерации номиналом 1 000 рублей. Получив товар и деньги в виде сдачи, Болдин В.В. с места совершения преступления скрылся. В дальнейшем поддельный денежный билет номиналом 1 000 рублей был обнаружен и изъят в кассе указанного магазина. Согласно заключения эксперта ЭКЦ УМВД России, 1 000-рублевый денежный билет изготовлен не производством Госзнака. Изображение основных реквизитов денежного билета выполнены при помощи струйной печати. Изображения серии и номера денежного билета выполнены способом цветной электрофотографии и использованием ПЭВМ и периферийного оборудования.

Продолжая свои преступные действия, направленные на хранение и сбыт заведомо поддельных денежных билетов Центрального Банка Российской Федерации, Болдин В.В. в тот же день около 14 часов 40 минут, пришел в магазин «А», где в отделе с алкогольной продукцией, осуществил сбыт, путем передачи продавцу-кассиру в качестве платежного средства за товар поддельный денежный билет Центрального банка Российской Федерации номиналом 5 000 рублей, пытаясь расплатиться данной денежной купюрой за товар, однако, довести свой преступный умысел, направленный на сбыт поддельного денежного билета Центрального Банка Российской Федерации до конца не смог, по независящим от него причинам, так как продавец-кассир осмотрев переданную купюру, усомнился в ее подлинности, проверила купюру на детекторе определения подлинности поддельных денежных купюр, который показал, что 5 000-рублевая купюра является поддельной и вызвала сотрудников полиции, которые по приезду в магазин задержали Болдина В.В. и изъяли поддельный денежный билет номиналом 5

000 рублей. Согласно заключения эксперта ЭКЦ УМВД России по тамбовской области, 5 000-рублевый денежный билет изготовлен не производством Госзнака. Изображение основных реквизитов денежного билета выполнены при помощи струйной печати. Изображения серии и номера денежного билета выполнены способом цветной электрофотографии и использованием ПЭВМ и периферийного оборудования.

В тот же день, около 14 часов 46 минут, после того, как Болдин В.В. был задержан сотрудниками полиции в магазине и доставлен в отдел полиции, в ходе осмотра места происшествия у Болдина В.В. был обнаружен и изъят поддельный денежный билет Центрального Банка Российской Федерации номиналом 1 000 рублей, который он хранил с целью сбыта, в связи с чем, преступные действия Болдина В.В., направленные на сбыт указанного заведомо поддельного банковского билета Центрального Банка Российской Федерации не был доведен до конца, по независящим от него причинам. Согласно заключения эксперта ЭКЦ УМВД России, 1 000-рублевый денежный билет изготовлен не производством Госзнака. Изображение основных реквизитов денежного билета выполнены при помощи струйной печати. Изображения серии и номера денежного билета выполнены способом цветной электрофотографии и использованием ПЭВМ и периферийного оборудования<sup>29</sup>.

Органом предварительного расследования действия подсудимого Болдина В.В. квалифицированы по ч.1 ст. 186 УК РФ, т.е. как хранение в целях сбыта и сбыт заведомо поддельных банковских билетов Центрального Банка Российской Федерации. При производстве предварительного следствия по уголовному делу Болдин В.В. полностью признал себя виновным в совершении инкриминируемого ему преступления. Этого

---

<sup>29</sup> Щербаченко А.К. Некоторые проблемы повышения результативности допроса подозреваемых и обвиняемых по делам о преступлениях, связанных с незаконным изготовлением и сбытом поддельных денег или ценных бумаг, совершенных организованными преступными группами // Юристъ-Правоведъ. - Ростов-на-Дону: Изд-во Рост. юрид. ин-та МВД России, 2013, № 2. - С. 31-34

удалось достигнуть ввиду грамотного и правильного выполнения первоначальных следственных действий.

## **2.2. Первоначальные следственные действия: понятие, виды и правовое закрепление**

Уголовно-процессуальная наука и криминалистика по-разному понимают первоначальные следственные действия. «Под неотложными следственными действиями предлагается понимать следственные действия, осуществляемые уполномоченными УПК РФ участниками уголовного судопроизводства в досудебном производстве по уголовным делам. Часть ученых считает, что данные следственные действия необходимо относить при производстве предварительного расследования по уголовным делам не своей подследственности, в целях обнаружения и фиксации следов преступления, требующих незамедлительного закрепления, изъятия и исследования, а также установления лиц, совершивших преступление. Данное мнение можно поставить под сомнение, так как при таком контексте возникает закономерный вопрос о том, что неотложные следственные действия не могут проводиться лицами, проводящими следствие или дознание по уголовным делам своей подследственности. Неотложные следственные действия могут производиться следователем, органом дознания, дознавателем (органом ограниченной компетенции), следственной группой (группой дознавателей)»<sup>30</sup>. Общеизвестна в настоящее время точка зрения, согласно которой, в криминалистике используется термин «первоначальные следственные действия», в уголовно-процессуальной науке – неотложные следственные действия. В соответствии с п.19 статьи 5 УПК

---

<sup>30</sup> Аверьянова Т.В., Белкин Р.С., Корухов Ю.Г., Российская Е.Р. Криминалистика. Учебник для вузов. Под ред. Заслуженного деятеля науки Российской Федерации, профессора Р.С. Белкина. – М.: Издательство НОРМА (Издательская группа НОРМА-ИНФРА-М), 2000. С. 780

РФ: «неотложные следственные действия - действия, осуществляемые органом дознания после возбуждения уголовного дела, по которому производство предварительного следствия обязательно, в целях обнаружения и фиксации следов преступления, а также доказательств, требующих незамедлительного закрепления, изъятия и исследования».

Специальная норма, определяющая производство неотложных следственных действий содержится в статье 157 УПК РФ. Однако она не столько закрепляет перечень и порядок их производства, сколько содержит перечень органов и должностных лиц, уполномоченных на производство неотложных следственных действий. Общие правила их производства обязывают орган дознания в течение 10 суток после возбуждения уголовного дела произвести неотложные следственные действия и передать уголовное дело руководителю следственного органа, уполномоченного на его производство.

«В криминалистике под первоначальными следственными действиями понимаются действия, осуществляемые на начальном этапе расследования в целях ориентирования лица, производящего расследование, в обстоятельствах расследуемого события, уяснения фактов, подлежащих исследованию по делу, получения исходных данных для определения направлений расследования; обеспечения на начальном этапе расследования собирания всех возможных доказательств, которые со временем могут быть утрачены; принятия своевременных мер к установлению и розыску преступника, возмещению ущерба, причиненного преступлением»<sup>31</sup>.

Для преступлений, совершаемых в сфере незаконного изготовления денежных купюр, первоначальные следственные действия обусловлены следственной ситуацией, возникающей при получении сообщения о признаках преступления. Чаще всего возникают следующие следственные ситуации:

---

<sup>31</sup> Кочетов К.А. Теоретические и практические проблемы расследования фальшивомонетничества. Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - Калининград, 2006. - С. 3.

- о фактах фальшивомонетничества известно из ориентировок Интерпола;
- лицо задержано на месте совершения преступления;
- фальшивые денежные знаки обнаружены при проверке денежной массы;
- получена оперативная информация о факте фальшивомонетничества.

Условно можно выделить следующую последовательность первоначальных следственных действий, проводимых для установления обстоятельств совершения преступления: задержание подозреваемого; его личный обыск; допрос подозреваемого; допрос свидетелей; осмотр места происшествия; обыск жилища, места работы и других помещений, связанных с личностью задержанного; судебные экспертизы.

Задержание лица, если он обнаружен при сбыте поддельной купюры, производится как правило сразу после возбуждения уголовного дела. До этого лицо подлежит фактическому задержанию, которое производят либо сотрудники торговых организаций, где сбывались поддельные деньги, либо сотрудники охраны этих организаций. До приезда правоохранителей лица, задержавшие сбытчика, должны пресечь его попытки скрыться и после приезда сотрудников полиции передать им самого задержанного и все его вещи. В присутствии понятых следует произвести личный обыск задержанного. Особенное внимание уделять банкнотам, находящимся при задержанном, месту обнаружения, внешнему виду банкнот и т.д. Чтобы исключить попытки подозреваемого избавиться от фальшивых денег, следует особенно внимательно осмотреть помещение, где находился подозреваемый до приезда сотрудников полиции. Задержанного, вместе с изъятыми у него предметами, сотрудники полиции передают дежурному следователю. Одновременно они составляют рапорт об обстоятельствах задержания и обнаружения поддельных денег.

Рапорт сотрудников полиции является поводом для проверочных действий и принятия решения о возбуждении уголовного дела. До

возбуждения уголовного дела могут быть произведены осмотр места происшествия, освидетельствование и назначена судебная экспертиза. Если в ходе производства указанных следственных действий и проверочных мероприятий следователь установит признаки преступления по ст.186 УК РФ, он принимает решение о возбуждении уголовного дела и задержании причастного лица. После этого следователь приступает к производству неотложных следственных действий.

После доставления задержанного к следователю и оформления протокола задержания, подозреваемый должен быть допрошен<sup>32</sup>. При допросе должны быть установлены обстоятельства изготовления фальшивых денег: кто и каким способом изготовил поддельные деньги; откуда получены материалы для их производства; места хранения фальшивых денег; способ и время сбыта поддельных денег; место жительства и место работы подозреваемого.

Допрос подозреваемого проводится по правилам ст.189 УПК РФ. Перед допросом следователь выполняет требования, предусмотренные частью пятой статьи 164 УПК РФ. Если у следователя возникают сомнения, владеет ли подозреваемый языком, на котором ведется производство по уголовному делу, то он выясняет, на каком языке допрашиваемое лицо желает давать показания.

В ходе допроса задавать наводящие вопросы запрещается. В остальном следователь свободен при выборе тактики допроса. При допросе подозреваемый вправе пользоваться документами и записями<sup>33</sup>. По инициативе следователя или по ходатайству подозреваемого в ходе допроса могут быть проведены фотографирование, аудио- и (или) видеозапись,

---

<sup>32</sup> Щербаченко А.К. Некоторые проблемы повышения результативности допроса подозреваемых и обвиняемых по делам о преступлениях, связанных с незаконным изготовлением и сбытом поддельных денег или ценных бумаг, совершенных организованными преступными группами // Юристъ-Правоведъ. - Ростов-на-Дону: Изд-во Рост. юрид. ин-та МВД России, 2013, № 2. - С. 31-34

<sup>33</sup> Ахмедова С.Ш., Кривошеин П.К. Особенности тактики допроса по сложным многоэпизодным делам // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2012. № 2 (21). С. 77-81

киносъемка, материалы которых хранятся при уголовном деле и по окончании предварительного следствия опечатываются. Если подозреваемый заявил ходатайство об участии защитника, то адвокат присутствует при допросе. По окончании допроса адвокат вправе делать заявления о нарушениях прав и законных интересов подозреваемого. Указанные заявления подлежат занесению в протокол допроса.

Если при сбыте поддельных денег присутствовали очевидцы, следователь должен допросить их в качестве свидетелей и выяснить, запомнили ли они лицо, сбывающее поддельные деньги. При положительном ответе необходимо провести опознание и предъявить им подозреваемого.

В качестве свидетелей по данным уголовным делам проходят:

- очевидцы сбыта поддельных денег или участники задержания подозреваемого;
- сотрудники или должностные лица, которым предъявлялись поддельные деньги;
- лица, которым сбывались поддельные деньги;
- лица, у которых преступники приобрели материалы, инструменты, аппаратуру для своей преступной деятельности;
- знакомые, соседи, родственники и другие лица, которые могут сообщить сведения об образе жизни и роде занятий подозреваемого.

Одновременно следует провести обыск по месту жительства или нахождения задержанного на предмет обнаружения оборудования, материалов и других предметов, используемых при изготовлении поддельных денег. Для оперативности производства обысков по месту жительства и по другим местам, целесообразно поручить производство обысков органу дознания.



Обязательным первоначальным следственным действием по преступлениям, связанным с подделкой денежных знаков, является производство судебной экспертизы<sup>34</sup>.

При производстве судебной экспертизы в экспертном учреждении следователь направляет руководителю соответствующего экспертного учреждения постановление о назначении судебной экспертизы и материалы, необходимые для ее производства<sup>35</sup>. Руководитель экспертного учреждения после получения постановления поручает производство судебной экспертизы конкретному эксперту или нескольким экспертам из числа работников данного учреждения и уведомляет об этом следователя. При этом руководитель экспертного учреждения, за исключением руководителя государственного судебно-экспертного учреждения, разъясняет эксперту его права и ответственность, предусмотренные статьей 57 УПК РФ. Руководитель экспертного учреждения вправе возвратить без исполнения постановление о назначении судебной экспертизы и материалы, представленные для ее производства, если в данном учреждении нет эксперта конкретной специальности либо специальных условий для проведения исследований, указав мотивы, по которым производится возврат.

Если судебная экспертиза производится вне экспертного учреждения, то следователь вручает постановление и необходимые материалы эксперту и разъясняет ему права и ответственность, предусмотренные статьей 57 УПК РФ. Эксперт вправе возвратить без исполнения постановление, если представленных материалов недостаточно для производства судебной экспертизы или он считает, что не обладает достаточными знаниями для ее производства.

---

<sup>34</sup> Каминский М.К., Любовицкий А.В., Камашев Г.М., Карипова С.В. Руководство по подготовке, назначению и проведению судебных экспертиз. Ижевск, 2012. С. 19 - 20

<sup>35</sup> Сумникова О.Г. Судебные экспертизы, назначаемые при расследовании преступлений, связанных с изготовлением, сбытом, перевозкой и хранением поддельных денег или ценных бумаг // Вестник криминалистики. - М.: Спарк, 2011, Вып. 4 (40). - С. 59-64

Как правило, в ходе расследования преступлений, предусмотренных ст.186 УК РФ проводятся следующие виды судебных экспертиз: криминалистическая, судебно-химическая, судебно-биологическая. Получив результаты криминалистических исследований о материалах, технологии и оборудовании, используемом при изготовлении поддельных денег, можно составить перечень организаций, применяющих данные материалы, или осуществляющих их продажу. Это необходимо, как правильно указывает Е.Ю.Ельцов и К.Д.Кузьмин для того, чтобы в указанных учреждениях и организациях произвести выемку материалов и сравнить с имеющимися образцами<sup>36</sup>. Помимо этого, в ходе допроса руководителей организаций и их сотрудников, можно установить, кто имел допуск к указанным материалам и кто мог быть причастен к изготовлению фальшивых денежных знаков.

Несмотря на значимость производства судебной экспертизы по данной категории уголовных дел, подозреваемый не может самостоятельно решать вопрос о необходимости ее производства. На первоначальном этапе расследования и в ходе предварительного расследования решения о производстве судебной экспертизы принимает только следователь. Рассмотрим следующее уголовное дело.

Обвиняемый Ф. по ч. 1 ст. 186 УК РФ, обратился в суд первой инстанции с жалобой, указывая на то, что постановлением следователя от 16.02.2017 года отказано в удовлетворении его ходатайства о проведении дополнительной экспертизы по уголовному делу в отношении него. Необходимость проведения дополнительной экспертизы по делу обвиняемый связывает с неполнотой выводов, содержащихся в ранее проведенных экспертизах, с которыми он не согласен. Он также обращает внимание на то, что ранее аналогичное ходатайство с перечнем вопросов экспертам, было удовлетворено следователем, однако, дополнительная экспертиза по

---

<sup>36</sup> Ельцов Е.Ю., Кузьмин К.Д. Возможности комплексного решения экспертных задач при доказывании по делам о фальшивомонетничестве // Информационная безопасность и компьютерные технологии в деятельности правоохранительных органов. Межвузовский сборник. Вып. 6. - Саратов: СЮИ МВД России, 2007. - С. 160

указанным вопросам не проведена ввиду отсутствия у эксперта компетенции для ответа на поставленные вопросы.

Судья единолично на стадии изучения поставленных в жалобе требований, со ссылкой на отсутствие предмета для обжалования в порядке ст. 125 УПК РФ, отказал в принятии жалобы. При этом судья разъяснил иной порядок рассмотрения этих правоотношений при проверке доказательств судом в ходе рассмотрения настоящего уголовного дела. Кроме того, судья указал на отсутствие данных, позволяющих определить подсудность по поступившей жалобе. Исходя из содержания ч. 1 ст. 125 УПК РФ, в судебном порядке в рамках указанной нормы подлежат проверке решения и действия (бездействие) должностных лиц в связи с их полномочиями по осуществлению уголовного преследования, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию.

Как усматривается из жалобы Ф. его доводы, связанные с необходимостью проведения дополнительной экспертизы и отказом в этом, фактически сводятся к мнению, что имеющиеся в материалах уголовного дела доказательства, в том числе заключение эксперта, не подтверждают объем предъявленного ему обвинения по ч. 1 ст. 186 УК РФ. При таких обстоятельствах, вывод суда об отсутствии в жалобе Ф. предмета для ее рассмотрения в порядке ст. 125 УПК РФ суд апелляционной инстанции находит верным. Суд, исходя из тех правоотношений, которые затрагивает заявитель в жалобе, правильно определил, что действия следователя по собиранию и проверке доказательств, их законности и обоснованности и их оценка относится к исключительной компетенции суда при рассмотрении по существу уголовного дела, то есть имеет специальный порядок обжалования<sup>37</sup>.

---

<sup>37</sup> Апелляционное постановление Тульского областного суда № 22К-680/2017 от 10.04.2017 г. // <https://rospravosudie.com/court-tulskij-oblastnoj-sud-tulskaya-oblast-s/act-555262324/>

По смыслу уголовно-процессуального закона наличие постановления о необходимости производства экспертизы с определенным кругом вопросов, вынесенное одним следователем, отказ в удовлетворении ходатайства другим следователем в рамках этого же уголовного дела по тому же обвинению, не является предметом для рассмотрения в порядке ст. 125 УПК РФ. Доводы заявителя об объеме собранных следствием доказательств, их оценке, подлежат проверке судом во взаимосвязи с предъявленным обвинением на иной стадии уголовного судопроизводства, связанной с рассмотрением уголовного дела.

При расследовании фальшивомонетничества, как считает С.П.Щерба, «Эксперт же должен давать ответы на вопросы, которые не выходят за пределы его специальных знаний. Необходимо учитывать, что денежный знак - это не обычный, а специфический финансовый документ, который изготавливается по специальной жестко регламентированной технологии лицами, которым государством предоставлены соответствующие полномочия. Если принять во внимание, что поддельный денежный знак - это документ, не отвечающий требованиям, установленным техническим стандартом, то эксперт, обладая специальными знаниями технологии официального денежного производства, отвечая на поставленные перед ним в любой из предложенных редакций вопросы и давая обоснованное заключение, не выходит за пределы своей компетенции»<sup>38</sup>.

Как показывает практика, лучший результат производства неотложных следственных действий связан с участием специалиста-криминалиста, знакомого с методикой расследования данных преступлений и знающего способы подделки денег. Такой специалист окажет квалифицированную помощь в обнаружении, изъятии, сохранении и упаковке всех предметов, выявленных на месте происшествия или при личном обыске задержанного. Участие специалиста-криминалиста и

---

<sup>38</sup> Щерба С.П. Расследование фальшивомонетничества. Под ред. В.Д.Ларичева. - М., 2002. -С.328

грамотное оформление собранных материалов поможет следователю оперативно решить вопрос о возбуждении уголовного дела, выдвинуть верные следственные версии и правильно провести следственные действия, как первоначальные, так и последующие.

## Заключение

Подводя итоги исследованию можно отметить следующее.

Первоначальные следственные действия производят на начальном этапе уголовного судопроизводства, при этом их перечень, с учетом исходной следственной ситуации, специфичен по уголовному делу. Тем не менее можно выделить две следственные ситуации:

1. следственные ситуации, складывающиеся по уголовным делам, основанием возбуждения которых явилось обнаружение в товарно-денежном обороте поддельных денежных знаков; при этом поводами для возбуждения уголовного дела, как правило, являются заявления: предприятий торговли о фактах выявления денежных знаков, вызывающих сомнения в их подлинности; кредитных организаций о фактах обнаружения поддельных денежных знаков среди денежной массы, поступившей из торговых организаций или от физических лиц; граждан, получивших «сомнительные» денежные знаки в результате совершения тех или иных сделок;

2. следственные ситуации, складывающиеся по уголовным делам, возбуждению которых предшествовало проведение оперативно-розыскных мероприятий, направленных на выявление и негласное документирование фактов изготовления и (или) сбыта поддельных денежных знаков.

Набор основных первоначальных следственных действий для обозначенных следственных ситуаций не имеет принципиального отличия, за исключением уголовных дел, по которым причастное лицо либо не установлено, либо установлено, но оно скрылось от органов расследования. В качестве таких следственных действий рассматриваются осмотр места происшествия и осмотр предметов и документов (поддельных банкнот); допрос; обыск; предъявление для опознания, судебная экспертиза.

При расследовании дел о фальшивомонетничестве следует иметь в виду то обстоятельство, что еще на протяжении длительного времени после ареста и изобличения преступников в обращении могут находиться

изготовленные ими фальшивые деньги. Поэтому наряду с первоначальными следственными действиями нужно ориентировать оперативные службы органов внутренних дел на выявление и изъятие из обращения фальшивых денег. Отдельные их держатели могут быть выявлены в ходе всего досудебного расследования.

Необходимо также наблюдать за лицами, отбывающими наказание за фальшивомонетничество, интересоваться их связями, поскольку на практике известны случаи, когда такие осужденные пытаются продолжать свою преступную деятельность даже в местах лишения свободы или же стремятся поддерживать связь с соучастниками.

В качестве мер пресечения и предупреждения фальшивомонетничества следует практиковать детальный инструктаж кассиров и иных лиц, имеющих дело с оборотом денег и ценных бумаг, о способах их подделки и выявления фальшивок, а также разъяснять им, как следует задержать сбытчика фальшивок. Важным представляется систематическая проверка состояния сигнализации, связывающей кредитно-финансовые учреждения с органами милиции.

## Библиографический список

### Нормативно-правовые акты:

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.06.2017)
2. Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 17.04.2017)
3. Федеральный закон от 31.05.2001 N 73-ФЗ (ред. от 08.03.2015) "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации"
4. Положение о порядке ведения кассовых операций и правилах хранения, перевозки и инкассации банкнот и монеты Банка России в кредитных организациях на территории Российской Федерации" (утв. Банком России 24.04.2008 N 318-П) (ред. от 16.02.2015). (Зарегистрировано в Минюсте России 26.05.2008 N 11751)
5. Указание Банка России от 16.02.2015 N 3568-У "О внесении изменений в Положение Банка России от 24 апреля 2008 года N 318-П "О порядке ведения кассовых операций и правилах хранения, перевозки и инкассации банкнот и монеты Банка России в кредитных организациях на территории Российской Федерации" (Зарегистрировано в Минюсте России 04.03.2015 N 36361)

### Научная литература:

1. Аверьянова Т.В., Белкин Р.С., Корухов Ю.Г., Российская Е.Р. Криминалистика. Учебник для вузов. Под ред. Заслуженного деятеля науки Российской Федерации, профессора Р.С. Белкина. – М.: Издательство НОРМА (Издательская группа НОРМА-ИНФРА-М), 2000. С. 780
2. Алиев Р.А. Изготовление, хранение, перевозка или сбыт поддельных денег или ценных бумаг. Исторические аспекты и квалификация данных преступлений // Актуальные проблемы уголовного права и процесса в XXI веке: материалы Всероссийской научной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых. Москва, 26 апреля 2013 г.. - М.: РУДН, 2013. - С. 4-9
3. Ахмедова С.Ш., Кривошеин П.К. Особенности тактики допроса по сложным многоэпизодным делам // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2012. № 2 (21). С. 77-81
4. Астемиров З.А., Гаджиметов А.А. Вопросы разграничения и сравнительный анализ изготовления, хранения, перевозки или сбыта



- поддельных денег или ценных бумаг со смежными составами преступлений // Юридический вестник Дагестанского государственного университета. - Махачкала: ИПЦ ДГУ, 2013, № 3. - С. 80-84
5. Волгоградские фальшивомонетчики-миллионеры пойманы в Тольятти // <https://krivoe-zerkalo.ru/content/volgogradskie-falshivomonetchiki-millionery-pojmany-v-tolyatti.html>
  6. Ельцов Е.Ю., Кузьмин К.Д. Возможности комплексного решения экспертных задач при доказывании по делам о фальшивомонетничестве // Информационная безопасность и компьютерные технологии в деятельности правоохранительных органов. Межвузовский сборник. Вып. 6. - Саратов: СЮИ МВД России, 2007. - С. 160
  7. Каминский М.К., Любовицкий А.В., Камашев Г.М., Карипова С.В. Руководство по подготовке, назначению и проведению судебных экспертиз. Ижевск, 2012. С. 19 - 20
  8. Осяк В.В. Проблемы взаимодействия правоохранительных органов при раскрытии и расследовании изготовления, хранения, перевозки или сбыта поддельных денег или ценных бумаг // Юристы-Правоведы. - Ростов-на-Дону: Изд-во Рост. юрид. ин-та МВД России, 2014, № 1. - С. 71-74
  9. Сумникова О.Г. Криминалистически значимые сведения об изготовлении поддельных денег или ценных бумаг // Научные труды РАЮН. Вып. 11. В 2 т. Т. 2. - М.: Юрист, 2011. - С. 1003-1007
  10. Сумникова О.Г. Расследование изготовления, хранения, перевозки или сбыта поддельных денег или ценных бумаг. Тактические особенности следственных действий и использования специальных знаний // Закон и право. - М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2012, № 5. - С. 78-83
  11. Умникова О.Г. Криминалистически значимые сведения об изготовлении поддельных денег или ценных бумаг // Научные труды РАЮН. Вып. 11. В 2 т. Т. 2. - М.: Юрист, 2011. - С. 1003-1007
  12. Фунтова С. Деньги – это ...Деньги: сущность, виды и функции // <http://fb.ru/article/196739/dengi---eto-dengi-suschnost-vidyi-i-funktsii>
  13. Письмо Банка России от 15.02.2007 N 29-5-1-8/778 "О применении Указания Банка России N 1778-У"
  14. Хилюта В.В. Сбыт явно поддельных денег: фальшивомонетничество или мошенничество? // Уголовный процесс. - М.: ЗАО "Акцион-Медиа", 2010, № 3 (63). - С. 23-26

15. Хилюта В.В. Сбыт поддельных денег в правоприменительной практике // Роль постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации в судебно-следственной практике и науке: материалы Международной научно-практической конференции (Москва, 25-26 февраля 2010 г.). - М.: РПА Минюста России, 2010. - С. 269-272
16. Щербаченко А.К. Проблемы совершенствования методики расследования преступлений, связанных с незаконным изготовлением и сбытом поддельных денег или ценных бумаг, совершенных организованными преступными группами // Юристъ-Правоведъ. - Ростов-на-Дону: Изд-во Рост. юрид. ин-та МВД России, 2011, № 2. - С. 55-57
17. Щербаченко А.К. Некоторые проблемы повышения результативности допроса подозреваемых и обвиняемых по делам о преступлениях, связанных с незаконным изготовлением и сбытом поддельных денег или ценных бумаг, совершенных организованными преступными группами // Юристъ-Правоведъ. - Ростов-на-Дону: Изд-во Рост. юрид. ин-та МВД России, 2013, № 2. - С. 31-34
18. Кочетов К.А. Теоретические и практические проблемы расследования фальшивомонетничества. Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - Калининград, 2006. - С. 3.
19. Щерба С.П. Расследование фальшивомонетничества. Под ред. В.Д.Ларичева. - М., 2002. - С.328
20. Щербаченко А.К. Некоторые проблемы повышения результативности допроса подозреваемых и обвиняемых по делам о преступлениях, связанных с незаконным изготовлением и сбытом поддельных денег или ценных бумаг, совершенных организованными преступными группами // Юристъ-Правоведъ. - Ростов-на-Дону: Изд-во Рост. юрид. ин-та МВД России, 2013, № 2. - С. 31-34

#### **Судебно-следственная практика:**

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.04.1994 N 2 (ред. от 06.02.2007) "О судебной практике по делам об изготовлении или сбыте поддельных денег или ценных бумаг"
2. Судебный департамент при Верховном Суде РФ // <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=3834>
3. Апелляционное постановление Тульского областного суда № 22К-680/2017 от 10.04.2017 г. // <https://rospravosudie.com/court-tulskij-oblastnoj-sud-tulskaya-oblast-s/act-555262324/>

4. Уголовное дело № 1-55 (2017). Приговор от 28 марта 2017 года. // <https://rospravosudie.com/court-rasskazovskij-rajonnyj-sud-tambovskaya-oblast-s/act-554899271/>
5. Постановление Верховного Суда РФ от 03.12.2010 N 13-АД10-3 Производство по делу об административном правонарушении по ст. 17.7 КоАП РФ по факту невыполнения представлений следователя следственного отдела о принятии мер по устранению обстоятельств, способствовавших совершению преступления, прекращено на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ в связи с отсутствием в действиях лица состава административного правонарушения.
6. Российская хроника Европейского Суда", 2017, N 1(41) // Постановлении ЕСПЧ от 06.10.2016 по делу "Бекузаров и другие против Российской Федерации (Bekuzarov and Others v. Russia)" (жалобы N 44786/11, 1884/12, 9837/12, 32631/12, 37187/13, 9612/14, 28543/15, 37353/15 и 43931/15)
7. Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 29.03.2017 N 31-П17. О возобновлении производства по уголовному делу об изготовлении, хранении, перевозке или сбыте поддельных денег или ценных бумаг (ч. 1 ст. 186 УК РФ) в связи с установлением Европейским Судом по правам человека нарушения Конвенции о защите прав человека и основных свобод при производстве по уголовному делу.
8. Приказ МВД РФ N 786, Минюста РФ N 310, ФСБ РФ N 470, ФСО РФ N 454, ФСКН РФ N 333, ФТС РФ 971 от 06.10.2006 (ред. от 22.09.2009) "Об утверждении Инструкции по организации информационного обеспечения сотрудничества по линии Интерпола" (Зарегистрировано в Минюсте РФ 03.11.2006 N 8437)
9. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.04.1994 N 2 (ред. от 06.02.2007) "О судебной практике по делам об изготовлении или сбыте поддельных денег или ценных бумаг"
10. Определение N 18-Д09-119 / "Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за первый квартал 2010 года" (утв. Постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 16.06.2010) (ред. от 08.12.2010)
11. Определение Конституционного Суда РФ от 22.04.2010 N 577-О-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Самойлова Сергея Владимировича на нарушение его конституционных прав статьей 186 Уголовного кодекса Российской Федерации"

12. Решение Кировского районного суда г.Самары от 28 марта 2017 года // <https://rospravosudie.com/court-kirovskij-rajonnyj-sud-g-samary-samarskaya-oblast-s/act-555792862/>
13. Определение N 41-Д12-44 / Обзор судебной практики Верховного Суда РФ // "Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за четвертый квартал 2012 года".