

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

Кафедра «Уголовное право и процесс»

40.03.01 Юриспруденция

Уголовно-правовой

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему Амнистия и помилование в уголовном праве

Студент(ка)

Ю.С. Кузнецова

(И.О. Фамилия)

_____ (личная подпись)

Руководитель

О.Ю. Якимов

(И.О. Фамилия)

_____ (личная подпись)

Допустить к защите

Заместитель ректора - директор
института права,
канд. юрид. наук, доцент, С.И. Вершинина

_____ (личная подпись)

« _____ » _____ 20__ г.

Тольятти 2017

Аннотация

выпускной квалификационной работы на тему:

«Амнистия и помилование в теории уголовного права и правоприменительной практике»

Студентки Кузнецовой Юлии Сергеевны

Кафедра «Уголовное право и процесс»

Актуальность темы:

Работа представляет собой исследование исторических и теоретических аспектов институтов амнистии и помилования, а также практики их правового применения. Актуальность темы обусловлена мировой тенденцией к гуманизации права и органов власти, а также проблемами применения мер освобождения от уголовной ответственности и наказания.

Цели, задачи, объект и предмет исследования:

Цель исследования заключается в системном и развернутом изучении и анализе институтов амнистии и помилования в их историческом, теоретическом и правоприменительном аспектах.

Для достижения поставленной цели решены следующие задачи:

- рассмотрена история развития институтов амнистии и помилования в до-революционный и советский период;
- изучено понятие и юридическое значение института амнистии;
- определена правовая природа и формы института помилования;
- проведен анализ основных отличий этих институтов друг от друга;
- охарактеризованы современные проблемы применения институтов амнистии и помилования в процессе законодательного регулирования Российской Федерации.

Объектом исследования выступает правовая природа, юридическое значение институтов амнистии и помилования, а также их правовое применение.

Предметом исследования являются теоретические аспекты институтов амнистии и помилования, их особенности и отличительные черты.

Общая характеристика работы:

Выпускная квалификационная работа представлена в объеме 50 страниц. Структурное построение выпускной квалификационной работы определяется кругом поставленных задач и состоит из введения, трех глав, заключения и библиографического списка. Количество использованных источников составляет 39 единиц.

В первой главе рассматривается история развития и становления институтов амнистии и помилования в российском законодательстве.

Вторая глава посвящена теоретическим аспектам указанных правовых институтов в системе современного российского законодательства.

В третьей главе раскрываются основные проблемы, присущие российской правоприменительной практики институтов амнистии и помилования.

Содержание

Введение.....	5
Глава 1. История развития институтов амнистии и помилования в российском законодательстве	9
1.1. Амнистия и помилование в дореволюционном уголовном праве	9
1.2. Особенности развития институтов амнистии и помилования в советский период.....	13
Глава 2. Теоретические аспекты института амнистии и помилования в уголовном праве России	20
2.1. Понятие и юридическое значение института амнистии	20
2.2. Правовая природа и формы помилования.....	26
2.3. Основные отличия институтов амнистии и помилования.....	32
Глава 3: Правовое применение институтов амнистии и помилования	37
3.1. Проблемы применения институтов амнистии и помилования в процессе законодательного регулирования Российской Федерации	37
Заключение	44
Список использованных источников	48

Введение

Вопросы наказания за совершенные преступления и вопросы их предупреждения волновали человечество на протяжении многих столетий. В связи с этим в системе превентивных мер не последнее значение имеют постулаты о назначении наказания за совершенное преступление и об освобождении от него. Исторически доказано, что от правильного применения институтов наказания и освобождения зависит последующее поведение лица, а также отношение гражданского общества к законодательству и уголовно-правовой политике государства в целом. Общество должно быть уверено в том, что при реализации уголовно-правовой политики государство делает все необходимое для защиты прав и интересов своих граждан, даже в том случае, когда освобождает от уголовной ответственности и отбывания наказания лицо, совершившее противоправное деяние. К сожалению, до настоящего времени практическое применение некоторых уголовно-правовых институтов предопределяет не только принцип гуманности к обществу, но и существенно в негативном смысле воздействует на отдельные права граждан. Для обоснования представленного аргумента обратим внимание на применение таких институтов уголовного права, как амнистия и помилование.

Вопрос о юридической природе института освобождения от уголовной ответственности и наказания с самого момента своего возникновения и закрепления в Уголовном кодексе РСФСР 1960 года и действующем Уголовном кодексе РФ 1996 г. является актуальным и дискуссионным, ответ на него не однозначен.

Необходимость существования института освобождения от уголовной ответственности подтверждается мнениями многих российских юристов. Существование подобного правового института является необходимым для осуществления уголовной политики правового государства. Так, С.Г. Келина отмечает, что «любая более или менее развитая система уголовного права имеет этот институт наряду с традиционной схемой реакции государства на преступление, включающей уголовное преследование и наказание» [23, с. 29]. Некоторые авторы полагают, что применение института освобождения от уголовной ответственности и

наказания выражает своего рода компромисс, который готовы принять государственные органы в качестве меры по борьбе с различными преступлениями.¹⁾

Некоторые авторы придерживаются позиции, что применение специальных видов освобождения от уголовной ответственности негативно сказывается на принципе, который гарантирует лицу, обвиняемому в совершении противоправного деяния, безусловное предположение о его невиновности. Речь идет о том, что до тех пор, пока в отношении обвиняемого лица не вынесен обвинительный приговор, его нельзя считать виновным в совершении преступления, а, следовательно, невозможно освободить от уголовной ответственности и наказания.

Повышенный интерес различных исследователей к институтам амнистии и помилования объясняется, прежде всего, мировой тенденцией к гуманизации права и органов власти, а также проблемами, обуславливающими применение мер освобождения от уголовной ответственности и наказания. Среди имеющихся в отечественном законодательстве разнообразных институтов освобождения от ответственности и наказания лиц, совершивших противоправное деяние, амнистия и помилование занимают центральное место. Сущность их заключается в смягчении наказания, полном или частичном освобождении от ответственности и наказания определенных категорий лиц, совершивших правонарушения.

Специфика амнистии и помилования заключается в том, что они являются комплексными институтами, различным образом смягчающими положение виновных лиц.

Представленная выпускная квалификационная работа посвящена теме «Амнистия и помилование в теории уголовного права и правоприменительной практике». Проблема данного исследования носит актуальный характер в современных условиях. Подтверждением этого обстоятельства являются множественные публикации на эту тему, а также возникающая от случая к случаю полемика по данным вопросам.

¹⁾ См.: Сабанин С.Н. Гришин Д.А., Некоторые проблемы законодательной регламентации специальных видов освобождения от уголовной ответственности //Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2012. – № 2 (20) – 59 с.

Объектом исследования выступает правовая природа, юридическое значение институтов амнистии и помилования, а также их правовое применение.

Предметом исследования являются теоретические аспекты институтов амнистии и помилования, их особенности и отличительные черты.

Целью выпускной квалификационной работы является системное и развернутое изучение и анализ институтов амнистии и помилования в их историческом, теоретическом и правоприменительном аспектах.

Исходя из цели дипломной работы были поставлены следующие задачи:

- проследить историю развития и становления институтов амнистии и помилования в дореволюционном и советском уголовном праве;
- раскрыть понятие и юридическое значение института амнистии;
- изучить правовую природу помилования, его формы и условия применения;
- проанализировать и обозначить основные отличия институтов амнистии и помилования;
- охарактеризовать проблемные стороны применения институтов амнистии и помилования в процессе правового регулирования Российской Федерации.

Теоретической основой выпускной квалификационной работы послужили учебные материалы и публикации на страницах периодической печати. Научную и теоретическую основу проекта составляют труды таких авторов как Р.С. Алаев, А.С. Александров, А.М. Балафендиев, А.Я. Гришко, М.А. Желудков, А.А. Зеленцов, С.Г. Келина, Е.В. Коломийченко, А.В. Малько, Н.И. Матузов, Э.Я. Немирский, С.Н. Рзаева, Н.Е. Сафронов, С.А. Сотников, Д.Р. Файзулина и другие. Информационно-статистической базой дипломной работы стали законы и другие нормативно-правовые акты и документы Российской Федерации, справочные и статистические издания России, а также ресурсы сети Интернет.

Методологическую основу данного исследования составили современные методы познания и получения научного результата. В процессе исследования

применялись общенаучные, частные и специальные методы познания: исторический, сравнительно-правовой и системный. В рамках данного исследования были также использованы диалектические и логические приемы (анализ, синтез и обобщение). При написании выпускной квалификационной работы были использованы методы исследования, метод сравнений и обобщений.

Структурное построение выпускной квалификационной работы определяется кругом поставленных задач. Структура работы включает в себя введение, три главы, заключение и библиографический список. В первой главе рассматривается история развития и становления институтов амнистии и помилования в российском законодательстве. Вторая глава посвящена теоретическим аспектам указанных правовых институтов в системе современного российского законодательства. В третьей главе раскрываются основные проблемы, присущие российской правоприменительной практики институтов амнистии и помилования.

Глава 1. История развития институтов амнистии и помилования в российском законодательстве

1.1. Амнистия и помилование в дореволюционном уголовном праве

История развития отечественного института освобождения от уголовной ответственности и наказания в России берет свое начало во времена Киевской Руси. Естественно, что в этот период уголовное право еще не было систематизировано, и как такового понятия уголовной ответственности не существовало. Соответственно не существовало различий между институтами освобождения от ответственности и освобождения от наказания.

Первое упоминание об амнистии и помиловании содержится в Русской правде – сборнике правовых норм Киевской Руси. В этом сборнике содержатся нормы, указывающие на возможность освобождения от наказания при наличии определенных условий, например, в случае смерти обвиняемого лица. Для периода Киевской Руси характерно, что о помиловании перед князем ходатайствовали представители церкви, которые активно участвовали в отправлении правосудия. Такое ходатайство носило название «печалование» и являлось формой возникновения вопроса о помиловании. Взаимодействие церкви и государственной власти создало теократическую форму прощения преступников.

В XVI веке институт помилования был закреплен Судебником 1550 года, в котором содержались нормы, предписывающие освободить преступника от наказания в случае взятия его на поруки. Примерно с этого же времени вводится правило, согласно которому к Пасхе следовало освобождать преступников, отбывающих наказание за нетяжкие преступления. Традиционными становятся манифесты о помиловании, которые выпускаются монархами по поводу различных праздничных событий: восшествия на престол, годовщины царствования, окончания войны и т.п.

В середине XVII века, с принятием Соборного Уложения 1649 года, лишение свободы приобрело особое значение в карательной системе государства.

Именно тогда была сделана первая попытка определения пределов помилования по политическим преступлениям. В этом случае помилованному преступнику даровалось прощение совершенного преступления, однако его имущество обращалось в государственную собственность.

С началом царствования Петра I распадается тесный союз церкви и государственной власти в сфере помилования преступников, практика применения помилования по религиозным основаниям прекращается. Помилование по поводу церковных праздников также было отменено.

Значительное влияние на формирование институтов амнистии и помилования оказал выпущенный Петром I манифест «О прощении всем каторжным и колодникам, кроме смертоубийц и разбойников, вследствие милости Всевышнего в войне» от 4 ноября 1721 года. Благодаря этому документу, обстоятельства применения царской милости по отношению к лицам, совершившим преступления, обретают более конкретную форму и ограничения в ее применении. В дальнейшем именно эти условия будут законодательно закреплены в форме помилования или амнистии.

С приходом к власти Екатерины II в уголовном законодательстве стали проявляться черты справедливости и гуманности. В 1775 году принимается «Учреждение об управлении губерниями», содержащее нормы относительно лишения свободы. Им вводились не только смирительные дома, но и работные, предполагалось усилить религиозное и душевное воспитание. Исходя из этого, можно сделать вывод, что применение наказания стало обретать другие цели, в частности, цель нравственного и духовного исправления и воспитания осужденного. Однако, правовых актов, касающихся освобождения от уголовного наказания, не наблюдалось.

И лишь в первой половине XIX века институт освобождения от наказания получил свое существенное развитие. Особое место в его истории занимает создание в 1819 году «Попечительного о тюрьмах общества». В 1831 году на основании устава общества была создана Тюремная инструкция, регламентирующая исполнение лишения свободы. В основном оно было связано с применением

мер, направленных на духовное воспитание осужденных посредством участия священников. То есть в исправлении осужденных ведущую роль играла церковь. При участии членов «Попечительного о тюрьмах общества» исправившиеся осужденные, которые перестали представлять общественную опасность для общества, подлежали досрочному освобождению.

Официально в законодательство России институт помилования впервые был введен в период царствования Николая I. Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года закрепляло институт помилования и признавало амнистию как форму помилования. Причины для отмены наказания могли быть следующими: неизлечимая болезнь или смерть обвиняемого, примирение сторон, давность совершенного преступления и помилование.² Согласно нормам Уложения помилование преступников исходило от верховной самодержавной власти и государева милосердия. Помилование могло осуществляться в форме отмены наказания или замены его на менее тяжкое. Виновного в совершении преступления могли восстановить в его правах и прекратить в отношении него уголовное преследование. При этом помилование не устраняло всех последствий, возникших для виновного в связи с совершением преступления. Так, несмотря на помилование, преступник обязан был возместить убытки и ущерб, причиненный его противоправными действиями. Возврат конфискованного имущества и восстановление в правах для помилованного могли быть возможны только в том случае, если на это была особая ссылка в самом акте милосердия.

В изданном в 1885 году новом «Уложении о наказаниях уголовных и исправительных» законодатель закрепил основания ходатайства о помиловании, а также расширил список субъектов, имеющих право ходатайствовать о помиловании, к которым теперь относились мировые суды и суды общей юрисдикции.

С 1905 года помилование становится актом верховного управления, издаваемого в форме Указа. Несмотря на образование в начале XX столетия конституционной монархии и появление Государственной Думы как первого законода-

²⁾ Файзулина Д.Р. История развития института освобождения от уголовной ответственности и наказания в России. // Актуальные проблемы экономики и права. – 2008. – № 2. – 151 с.

тельного представительного органа в России, право освобождения от наказания продолжало сохраняться за императором, что не соответствовало обычаю принадлежности амнистии народному представительству. Помилование и амнистия не распространялись на революционеров, совершивших преступления, целью которых было изменение в России образа правления или порядка наследования престола.

По мнению Э.Я. Немироского, который анализировал сложившуюся в дореволюционной России практику освобождения от наказания, помилование «может выражаться в форме: 1) отмены, или изменения, или замены наказания, вынесенного приговором одному подсудимому, причем изменение и замена состоят в смягчении наказания; а кроме отмены возможно и восстановление в правах; 2) устранения уголовного преследования или прекращения уже возникшего преследования, так называемой аболиции; 3) в форме прощения или смягчения наказания или аболиции в отношении всех осужденных или обвиняемых в определенных преступлениях, - амнистии» [29, с. 221].

В начале марта 1917 года Временное правительство издает Указ, который считается первым правовым актом в России, изданным в форме амнистии. Однако следует отметить, что все подобные правовые акты в России периода Февральской революции были изданы с целью придания законной формы массовому освобождению заключенных восставшим народом, но при этом уже летом 1917 г. Временное правительство предприняло попытки вернуть освобожденных заключенных обратно в тюрьмы.

Итак, анализируя российское дореволюционное законодательство можно сделать вывод, что ему больше присуща практика освобождения от наказания в виде помилования, чем амнистии. В указанный период процессуального разделения между амнистией и помилованием не существовало, что не давало возможности классифицировать их по субъектам и предмету. Долгое время оба института существовали как единое целое, в качестве акта прощения, осуществляемого только высшим представителем государственной власти в стране, т.е. государем. До начала XX века амнистия как самостоятельный правовой институт не суще-

ствовала. Отделение амнистии от помилования состоялось в момент, когда амнистия стала носить гражданско-политический характер.

1.2. Особенности развития институтов амнистии и помилования в советский период

С приходом советской власти акты об амнистии становятся неотъемлемой частью внутренней политики страны. Именно в этот период институт освобождения от уголовной ответственности начинает свое активное развитие и приобретает особое значение в уголовном законодательстве.

Согласно Декрету о суде № 2 от 15.02.1918 право предоставлять амнистию и помилование предоставлялось судам. Положения Декрета о суде устанавливали отмену уголовной ответственности для несовершеннолетних, а также возможность условного или досрочного освобождения для лиц, осужденных народным судом.³⁾ Освобождение от уголовной ответственности и наказания широко применялось для борьбы с такими преступлениями как взяточничество, дезертирство, незаконное обладание оружием.

Вплоть до 1924 г. акты амнистии в Советском союзе носили больше классовый характер, и освобождению от наказания в большей степени подлежали лица, относящиеся к трудовому классу. Амнистия использовалась как инструмент для корректировки судебных решений, который нередко становился необходимым в связи с быстроменяющимся уголовным законодательством в переходный период.

Конституция СССР 1924 г. закрепила понятие общей и частичной амнистии, а также расширило право республиканских государственных органов на издание актов амнистии и помилования. Кроме того, общесоюзные и республиканские акты об амнистии стали распространяться не только на уголовные преступления, но и на правонарушения административного и дисциплинарного характера.

В конце 1920-х гг. в Постановлении Пленума Верховного Суда СССР от №

³⁾ Файзулина Д.Р. История развития института освобождения от уголовной ответственности и наказания в России. // Актуальные проблемы экономики и права. – 2008. – № 2. – 152

23 от 04.03.1029 «Об условиях применения давности и амнистии к делящимся и продолжаемым преступлениям» впервые была предпринята попытка обобщения судебной практики применения института амнистии и помилования. Так, акты об амнистии стали приобретать все более определенную структуру. Освобождение или смягчение наказания для виновного лица становится зависимым от различного рода факторов, таких как вид и срок наказания, пол и возраст лица, совершившего противоправное деяние, а также других условий, указанных в самих актах об амнистии. Например, к числу таких обстоятельств можно отнести введенное ст. 8 УК РСФСР 1926 г. освобождение от уголовной ответственности в виду изменения обстановки. Данная статья гласила, что «если конкретное действие, являвшееся на момент совершения его согласно ст. 6 настоящего кодекса преступлением, к моменту расследования его или рассмотрения в суде потеряло характер общественно-опасного вследствие ли изменения уголовного закона или в силу одного факта изменившейся социально-политической обстановки, или если лицо, его совершившее, по мнению суда, к указанному моменту не может быть признано общественно-опасным, действие это не влечет применения меры социальной защиты к совершившему его» [13]. Следует отметить, что в уголовном праве того времени наказание рассматривалось как мера социальной защиты к лицу, совершившему противоправное деяние. Оно представляло собой меры принудительного воздействия, призванные обеспечивать охрану общества от лица, совершившего преступление или покушавшегося на совершение такого преступления и от будущих преступлений такого лица. В случае изменений или исчезновения условий, в которых деяние или лицо, его совершившее, представлялись опасными для данного строя, совершивший его не подвергается наказанию. Эта же статья расширяла круг органов, способных применять данную норму, так как закон указывал на возможность утраты общественной опасности не только к моменту рассмотрения дела в суде, но и на стадии проведения предварительного расследования. Практически судебное разбирательство в таком случае заканчивалось вынесением обвинительного приговора без назначения наказания.

Дифференциация понятий амнистии и помилования в советском уголовном праве впервые прослеживается в Конституции РСФСР 1937 г.⁴⁾ До этого времени в советском законодательстве под помилованием подразумевалась «частная амнистия», вероятно в противовес понятию, используемому в царской России.

С началом Великой Отечественной войны в правовой политике государства произошли существенные изменения. За четыре военных года было издано несколько Указов Президиума Верховного Совета СССР об амнистии: «О предоставлении амнистии польским гражданам, содержащимся в заключении на территории СССР» от 12 августа 1941 г., «О предоставлении амнистии польским гражданам, осужденным за совершение преступлений на территории СССР» от 10 августа 1944 г., «О предоставлении амнистии лицам, самовольно ушедшим с предприятий военной промышленности и добровольно возвратившимся на эти предприятия» от 30 декабря 1944 г и «Об амнистии в связи с победой над гитлеровской Германией» от 7 июля 1945 г. Цель, которую преследовали государственные власти, заключалась в том, чтобы за счет освобожденных из мест лишения свободы пополнить ряды Советской армии для борьбы с фашистскими захватчиками.

В послевоенные годы, в связи с усилением культа личности вождя И.В.Сталина и репрессий, акты об амнистии не издавались ни центральными органами власти СССР, ни республиканскими правительствами.

Со смертью вождя в 1953 году в уголовно-правовой политике государства произошли резкие перемены, что выразилось в издании самого широкого акта амнистии за всю историю существования СССР. Указ Президиума Верховного Совета СССР от 27 марта 1953 г. «Об амнистии» освобождал от уголовного наказания многие категории осужденных граждан, среди которых выделялась большая доля лиц, обладавших повышенной общественной опасностью, в том числе и преступники-рецидивисты. Освобождению по амнистии подлежали осужденные к лишению свободы на срок до пяти лет включительно за должностные и хозяй-

⁴⁾ п. «е» ст. 19 Конституции РСФСР Конституция РСФСР 1937 (принята постановлением Чрезвычайного XVII Всероссийского Съезда Советов от 21.01.1937 «Об утверждении Конституции (Основного закона) РСФСР» [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: / Компания «Консультант Плюс», 2017.

ственные преступления, а также воинские провинности. Также, несмотря на тяжесть и степень совершенного деяния, были освобождены различные категории лиц, подпадающие под условия, прописанные в указанном акте амнистии. Пункт 4 Указа «Об амнистии» постановлял «сократить наполовину срок наказания осужденным к лишению свободы на срок свыше 5 лет» [8]. Все это в итоге привело к существенному повышению уровня преступности в стране.

С другой стороны, Указ об амнистии от 27 марта 1953 г. положительно повлиял на развитие гуманистических начал советского уголовного права, положив начало процессу декриминализации. В первую очередь, это выразилось в том, что за некоторые должностные, хозяйственные, бытовые и другие менее опасные преступления стали применять меры административного и дисциплинарного воздействия, заменив ими уголовное наказание за данные преступления.⁵⁾ Изменения коснулись таких несущественных преступлений как самовольный проезд в товарных поездах, аборт, прогулы рабочего времени, спекуляция оборудованием и материалами, мелкие хищения государственного и общественного имущества и т.п.

После 1953 года идеи принципа гуманизма в уголовной политике страны продолжали воплощаться в действительность. Доказательством этому служит издание последующих актов об амнистии, к числу которых следует отнести Указ Президиума Верховного Совета СССР от 17 сентября 1955 г. «Об амнистии советских граждан, сотрудничавших с оккупантами в период Великой Отечественной войны 1941-1945 гг.», Указ Президиума Верховного Совета СССР от 28 сентября 1955 г. «О досрочном освобождении германских граждан, осужденных судебными органами СССР за совершенные ими преступления против народов Советского Союза в период войны» и Указ Президиума Верховного Совета СССР от 13 декабря 1956 г. «Об амнистии японских граждан, осужденных в Советском Союзе».

⁵⁾ п. 8 Указа Президиума Верховного Совета СССР от 27.03.1953 «Об амнистии» [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: / Компания «Консультант Плюс», 2017.

Принятие Основ уголовного законодательства СССР и союзных республик 1958 г. и Уголовный Кодекс РСФСР 1960 г. ознаменовали собой начало нового периода в развитии правовых институтов амнистии и помилования.

Вместе с институтами досрочного и условно-досрочного освобождения от наказания, замены лишения свободы другим, более мягким наказанием Уголовный Кодекс РСФСР 1960 г. упоминал о возможности освобождения от уголовной ответственности и наказания на основании актов амнистии. При этом законодательной нормы, касающейся содержания института амнистии, в этом уголовно-правовом документе не содержалось.

Начиная с 60-80-х годов XX века акты амнистии, как правило, приурочивались к празднованию важных государственных событий. Их цель заключалась в предотвращении совершения тяжких преступлений и случаев рецидива. В основном амнистированию подлежали лица, не представляющие существенной угрозы обществу и впервые преступившие закон.

Расширение правовой базы институтов амнистии и помилования произошло с введением в действие Конституции СССР 1977 г. и Конституции РСФСР 1978 г., которые предусматривали освобождение от ответственности и наказания по амнистии и помилованию в любой стадии процесса. Таким образом, уже в советское время происходит правовое закрепление института амнистии в том виде, в котором он известен в современном законодательстве РФ. Примечателен тот факт, что с 70-годов XX века происходит систематическое расширение круга осужденных лиц, подлежащих амнистированию. Конституция СССР 1977 г. и Конституция РСФСР 1978 г. расширили правовую основу амнистии, сняв ограничение, основанное на понятии «осужденный», и предусмотрев освобождение от ответственности и наказания по амнистии в любой стадии процесса.

Период 1980-х годов характеризуется небольшим количеством правовых актов, связанных с амнистией. При этом их юрисдикция распространялась на индивидуально не определенных лиц в зависимости от различных обстоятельств уголовных дел: характера и тяжесть совершенного преступления и наказания,

пол, возраст, семейное положение, состояние здоровья и другие обстоятельства, предусмотренные самими актами об амнистии.

Если акт амнистии принимался к тому моменту, когда дело уже находилось на рассмотрении в суде, то судебный процесс продолжался вплоть до момента вынесения приговора, однако без назначения виновному лицу соответствующего наказания. Что касается органов предварительного расследования, то они могли прервать уголовное дело без передачи его в суд.

Примечательно, что в последние годы существования СССР акты об амнистии стали издаваться в различных правовых формах: указах, постановлениях, законах.⁶⁾ При этом все эти акты содержали некоторые особенности. Например, акт об амнистии в связи с 70-летием Великой Октябрьской социалистической революции от 18 июня 1987 г. предписывал обязательное привлечение к труду осужденных к лишению свободы на срок до трех лет. Постановление Верховного Совета СССР от 28.11.1989 № 842-1 «Об амнистии совершивших преступления бывших военнослужащих контингента советских войск в Афганистане» предусматривало применение амнистии к некоторым преступлениям, носящим временный характер, совершенным в результате стечения определенных неблагоприятных обстоятельств, т.к. применяется в случае улучшения этих обстоятельств либо представляет собой попытку направить развитие ситуации в более благоприятное русло.

Закон СССР от 1 ноября 1991 г. «Об амнистии военнослужащих, уклонившихся от военной службы» предусматривал такую особенность применения амнистии как явка с повинной. Другими словами, от уголовной ответственности освобождались лица, уклонявшиеся от военной службы, но при этом явившиеся к месту несения службы или в ближайшее воинское отделение, в Комитет при Президенте СССР по делам военнослужащих для применения амнистии и дальнейшего прохождения военной службы.

⁶⁾ См.: Указ Президиума Верховного Совета СССР от 18 июня 1987 г. «Об амнистии в связи с 70-летием Великой Октябрьской социалистической революции»; Постановление Верховного Совета СССР от 28 ноября 1989 г. «Об амнистии совершивших преступления бывших военнослужащих контингента советских войск в Афганистане»; Закон СССР от 1 ноября 1991 г. «Об амнистии военнослужащих, уклонившихся от военной службы» и т.п.

Прекращение существования Советского союза и формирование президентской республики способствовало процессу становления принципиально новой законодательной системы государства. Так, издание актов об амнистии перешло к ведению Верховного совета РФ, а право помилования стало прерогативой Президента РФ. С принятием в 1993 году Конституции РФ право амнистирования принадлежит Государственной Думе РФ. С введением в действие нового Уголовного кодекса 1996 г. правовые нормы, регламентирующие институты амнистии и помилования, выделены в отдельную главу.

Таким образом, рассмотрение исторической ретроспективы институтов амнистии и помилования в СССР говорит о поэтапности развития указанных институтов. Для актов амнистии этого периода характерны классовость и многофункциональность. Их содержание включает в себя в первую очередь элементы воспитательного воздействия на лиц, совершивших противоправное деяние. Однако они также направлены и на то, чтобы облегчить участь некоторых категорий граждан, содержащихся в уголовно-исправительных учреждениях и снизить тяжесть репрессивных мер, направленных на заключенных.

Суть амнистии советского периода сводится к прощению преступников государством и освобождению их от несения уголовной ответственности и наказания. Амнистия как инструмент государственной политики выполняла определенные функции в ходе государственного развития.

На содержание актов об амнистии серьезно воздействовал курс уголовной политики государства, однако институт амнистии формировался и функционировал в соответствии с требованиями принципа социалистического гуманизма, а также рационализации системы воздействия на преступность. Следует также отметить, что именно в советский период было положено начало систематического расширения круга амнистируемых лиц.

Глава 2. Теоретические аспекты института амнистии и помилования в уголовном праве России

2.1. Понятие и юридическое значение института амнистии

Институт амнистии в российском уголовном праве согласно общему правилу представляет собой основание освобождения от уголовной ответственности и уголовного наказания. Это означает, что государственные органы, подвергая лицо, совершившее преступление уголовному преследованию, в то же время оставляют за собой право на прощение. Термин «амнистия» с древнегреческого языка переводится как «забвение» и подразумевает право прощения, которое может осуществляться верховной властью в отношении одной или нескольких групп преступников. Акты об амнистии, издаваемые государственной властью в подобных случаях, являются основанием для освобождения от уголовной ответственности.

Правовой основой института амнистии служит ст. 103 Конституции РФ. Также правовые положения об амнистии содержатся в ст. 84 Уголовного кодекса РФ (далее – УК РФ).

В России правом объявления амнистии владеет Государственная Дума – Нижняя палата Федерального Собрания. Полномочия по изданию актов амнистии, порядок применения и ее уголовно-правовых последствия отнесены к ведению законодателя. Правоприменительные органы выполняют функции по регламентации различных видов освобождения от наказания или уголовной ответственности, а также обеспечивают исполнение актов об амнистии. При этом следует отметить, что регламентация тех или иных видов освобождения от уголовной ответственности содержится непосредственно в законе, но сам факт освобождения по амнистии происходит в каждом случае на основании принимаемого законодателем специального акта. Правовые последствия, возникающие при применении амнистии, не ограничиваются только границами института освобождения от уголовной ответственности и наказания. Наряду с освобождением от ос-

новного или дополнительного видов наказания, по акту амнистии лицу может быть сокращен срок наказания или оно может быть заменено на более мягкое.

На сегодняшний день в юридической науке не существует единого мнения относительно того, к какой отрасли права следует относить институт амнистии. Часть исследователей придерживается мнения, что данный институт является отраслью государственного права. Некоторые полагают, что логичнее отнести амнистию к компетенции уголовного права. Третья группа ученых считает, что к рассмотрению института амнистии следует подходить комплексно и она имеет межотраслевой характер.

По мнению И.Г. Баранниковой, «амнистия в широком нормативно-правовом значении представляет собой межотраслевой юридический институт, включающий нормы конституционного, уголовного, уголовно-процессуального, уголовно-исполнительного и других отраслей права. Основой института амнистии являются конституционно-правовые нормы, которые характеризуют амнистию как акт государственной власти, заключающий в себе такие принципы государственности как милосердие и гуманизм» [16, с.71]. Исследователи, которые придерживаются этой точки зрения, подчеркивают, что природа амнистии носит прямое конституционное происхождение; она реализуется в конституционно-правовом пространстве, вне уголовной или иной отрасли правосудия, является способом регулирования взаимоотношений между государством и личностью в области освобождения от ответственности и наказания. Так, С.Г. Келина, С.А. Сотников считают амнистию институтом государственного или конституционного права.⁷⁾

При изучении вопросов об общественно-правовой сути амнистии довольно распространенным мнением среди юристов является отнесение института амнистии к уголовно-правовой сфере. Нормы об амнистии содержатся не только в уголовном законодательстве (ст. 84 УК РФ), но и в уголовно-процессуальном (п.

⁷⁾ См.: Келина С.Г. Теоретические вопросы освобождения от уголовной ответственности. – М., 1974. – 232 с.; Амнистия в уголовном праве России: Монография / Сотников С.А.; Под ред.: Чучаев А.И. – М.: Проспект, 2010. – 368 с.

3 ч. 1 ст. 27 УПК РФ) и уголовно-исполнительном (п. «д» ст. 172 УИК РФ). Этот факт позволяет сторонникам этой точки зрения утверждать, что, хотя Конституция РФ провозглашает юридическое право на амнистию и определяет круг осуществляющих ее органов, однако юридическое содержание института амнистии закреплено в уголовном законе. Из этой точки зрения следует, что амнистия как правовой институт, относящийся к уголовно-правовой сфере, является причиной для принятия государственного решения о полном или частичном освобождении от уголовной ответственности и наказания индивидуально неопределенного круга лиц, виновных в совершении преступлений, либо о сокращении им назначенного наказания, замене наказания более мягким видом наказания, освобождении от дополнительного вида наказания либо об освобождении от правовых последствий судимости.

В моем понимании, как социально-правовой институт амнистию невозможно отнести к какой-либо конкретной отрасли права, так как она является межотраслевым образованием. Этого утверждение считается наиболее обоснованным и находит поддержку многих отечественных исследователей. С.И. Комарицкий в своем труде «Эффективность освобождения из исправительно-трудовых учреждений по амнистии», отмечал, что «амнистия является межотраслевым институтом, сложившимся на основе конституционного права» [24, с.7]. В пользу этой точки зрения также свидетельствует тот факт, что возможность амнистии предусмотрена и в сфере административных правоотношений (п. 4 ст. 24.5 КоАП РФ), и в таможенном праве (п. 7 ст. 29 ТК РФ), нередким явлением становятся налоговые амнистии. Таким образом, институт амнистии является интеграционным и включает в себя нормы, закрепленные в различных отраслях российского права.

Как уже отмечалось выше, издание акта об амнистии находится в исключительном ведении Государственной Думы РФ, которая объявляет об амнистии путем принятия постановления большинством голосов от общего числа депутатов. Преамбула постановления об объявлении амнистии содержит в себе причины объявления амнистии, категории лиц, подлежащих амнистированию, условия отказа в применении амнистии, а также определение времени вступления акта об

амнистии в силу. Условия и пределы амнистии содержатся в акте применения амнистии, который традиционно принято считать официальным толкованием акта амнистии.

Содержание актов амнистии зависит от конкретной цели, которую преследуют государственные власти при применении амнистии. В зависимости от социальных, экономических и политических особенностей развития страны, определяющих основное направление борьбы с преступностью, определяется характер, масштаб и форма применения акта амнистии. Например, после резкой смены социально-политической обстановки было принято решение об издании акта амнистии по случаю победы в Великой Отечественной войне от 07 июня 1945 г.

Вместе с тем существуют и специфические цели актов амнистии. Объявление амнистии государством в отношении определенного круга лиц может преследовать различные гуманные цели, например, облегчение участи несовершеннолетних, женщин, больных, людей, совершивших не тяжкие уголовно наказуемые деяния. Акты об амнистии нередко начинаются словами: «руководствуясь принципом гуманности...». Этими обстоятельствами объясняется многофункциональный характер амнистии.

Указание на то, какие лица могут быть амнистированы, содержится в ч. 2 ст. 84 УК РФ. В первую очередь к ним относятся лица, совершившие преступления и ожидающие судебного разбирательства. При этом следует учесть, что амнистия носит условно-нереабилитирующий характер. Другими словами, акт амнистии не отменяет того факта, что лицо совершило противоправное деяние, не дает такому лицу права на реабилитацию. Поэтому применение амнистии по отношению к лицу, для которого уголовный процесс находится на стадии предварительного расследования или судебного разбирательства, возможно только с его согласия. По мнению А.П. Фильченко, «нереабилитирующий характер амнистии исключает возможность освобождения лица от уголовной ответственности, поскольку последняя уже возникла в виде правоотношения. В случае амнистии скорее следует говорить не об освобождении лица от уголовной ответственности, но считать его свободным от применения мер, в которых она реализуется. Другими словами, при

амнистии ответственность наступает, но не реализуется или ее реализация прекращается» [37, с. 356].

Ко второй категории можно отнести лиц, осужденных за совершение преступления и отбывающих уголовное наказание. По смыслу ч. 2 ст. 84 такие лица могут быть «освобождены от наказания, либо назначенное им наказание может быть сокращено или заменено более мягким видом наказания, либо они могут быть освобождены от дополнительного вида наказания» [4]. Тем не менее, какой бы то ни было четкий критерий для определения какое именно решение следует принять в отношении лиц, осужденных за совершенное преступление, в законе отсутствует, что обуславливает наличие элемента случайности при выборе решения. Срок основного наказания, назначенного заключенному, может быть сокращен. Замена существующего основного наказания на более мягкое осуществляется в соответствии с перечнем наказаний, установленных в ст. 44 УК РФ. В случае если наряду с основным наказанием имеет место быть дополнительное наказание, то освобождение от него может осуществляться лишь как альтернатива сокращению или замене основного наказания. Закон также предусматривает, что с лиц, уже отбывших наказание, может быть досрочно снята судимость.

Принятие конкретного решения для каждой ситуации базируется на общности юридических и фактических критериев, не установленных законом, но прямо или косвенно имеющих в акте об амнистии. Однако эти критерии являются довольно размытыми и не учитывают ряд обстоятельств, которые могли бы препятствовать применению амнистии к тем или иным лицам. Например, очень часто при применении амнистии не учитывают поведение осужденного в процессе исполнения наказания, что ведет к тому, что амнистированию могут подлежать лица, обладающие склонностью к рецидиву.

Это такие обстоятельства, на основании которых законодатель приходит к выводу об отсутствии необходимости привлекать определенные категории лиц к уголовной ответственности, полностью или частично исполнять назначенное им наказание и т.п.

Примечательно, что в актах об амнистии также перечисляются категории лиц, которые не подпадают под его действие. Это, как правило, лица, совершившие тяжкие и особо тяжкие преступления, ранее судимые за такие преступления, злостно нарушавшие установленный порядок отбывания наказания и т.п. Также под применение акта амнистии могут попадать не только уголовно-криминальные элементы, но и лица, совершившие административные нарушения.

Говоря о юридическом значении акта об амнистии, стоит подчеркнуть, что издание акта об амнистии как такового не освобождает от наказания или ответственности, не смягчает их и не снимает судимость. Акт об амнистии выступает в качестве основания для реализации тех мер, которые прописаны в его содержании.

Освобождение от уголовной ответственности лиц, совершивших противоправное деяние, на различных стадиях уголовного процесса определяется различными уголовно-правовыми актами. На стадии возбуждения уголовного дела применения акта об амнистии выражается в выносе постановления об отказе в его возбуждении. Если уголовное дело заведено и осуществляется его предварительное расследование либо таковое уже закончено и материалы дела переданы в суд, но отсутствует приговор, то амнистирование происходит в момент издания постановления о прекращении уголовного дела. На стадии судебного разбирательства амнистия осуществляется в виде вынесения судом определения о прекращении уголовного дела. Также амнистия может быть реализована обвинительным приговором суда с освобождением от наказания и судимости; постановлением начальника исправительного учреждения, санкционированным прокурором, или постановлением специальной комиссии по освобождению из мест лишения свободы. Примечателен тот факт, что хотя п. 2 ст. 84 УК РФ предусматривает возможность снятия судимости в связи с амнистией, на практике такое встречается довольно редко. Если по акту амнистии с лица не снималась судимость, то такая возможность может быть предоставлена амнистируемому лицу на основании п. 5 ст. 86 УК РФ.

Подводя итоги вышеизложенному, можно сделать вывод о том, что амнистия представляет собой форму государственного прощения преступников. Она является основанием для прекращения уголовного преследования в отношении лиц, совершивших противоправное деяние. Через амнистию в российском законодательстве реализуется принцип гуманности, защищающий не только интересы законопослушных граждан, но и тех, кто нарушил закон. Амнистия является межотраслевым правовым институтом, носящим многофункциональный характер. Применение амнистии обусловлено целым комплексом различных правовых отношений, возникающих в связи с принятием высшим законодательным органом страны решения об издании акта амнистии.

Правовые последствия амнистия таковы, что для лиц, совершивших преступление, может наступить полное освобождение от уголовной ответственности или от отбывания наказания, сокращен срок наказания, наказание может быть заменено на более мягкое, лицо может быть избавлено от дополнительного наказания, а также судимости.

2.2. Правовая природа и формы помилования

Как и амнистия, помилование является еще одним инструментом, с помощью которого осуществляется освобождение от уголовной ответственности и наказания. Институт помилования присущ большинству государственно-правовых режимов и применяется во многих странах мира, закреплен в международных актах.

По моему мнению, исходя из норм Уголовного кодекса, помилование можно определить как форму освобождения от наказания индивидуально определенного лица, содержащегося в уголовно-исправительном учреждении, осуществляемую Президентом РФ. Следует отметить, что институт помилования применяется только в отношении лиц, которые осуждены за совершение противоправного деяния и отбывают наказание. В пункте 3 статьи 50 Конституции РФ говорится, что «каждый осужденный за преступление имеет право на пересмотр приговора

вышестоящим судом в порядке, установленном федеральным законом, а также право просить о помиловании или смягчении наказания» [1]. Поэтому нельзя помиловать лицо, в отношении которого уголовный процесс находится на стадии возбуждения дела, предварительного расследования или судебного разбирательства до вынесения приговора, не вступив в противоречие со ст. 50 Конституции РФ. Таким образом, помилование не может выступать в качестве инструмента освобождения лица от уголовной ответственности.

Правовые последствия помилования могут заключаться в следующем: заключенного могут освободить от отбывания наказания, уменьшить срок отбываемого наказания или смягчить его, а также с осужденного могут снять судимость. Подчеркнем, что в ранее действовавшее законодательство о помиловании предусматривало также освобождение от уголовной ответственности и замену лишения свободы условным осуждением в порядке помилования. Последствия уже исполненных наказаний, такие как лишение специального, воинского или почетного звания, штраф, конфискация имущества, не могут быть отменены актом о помиловании. Помилование также не освобождает лицо от гражданской ответственности за причинение вреда.

В современном отечественном праве термином «форма помилования» обозначаются варианты или разновидности применения данного института. Помилование как смягчение участи осужденного лица в процессе применения приобретает одну из указанных в законе форм.

Формы помилования, применявшиеся в дореволюционный период, анализируются в работах многих известных ученых того времени. Так, Н.С. Таганцев указывает, что «последствия помилования зависят, с одной стороны, от объема его, устанавливаемого самим актом Высочайшей воли, а с другой – процессуальным положением дела, к которому этот акт относится. Так, акт помилования может: 1) устранить возбуждение уголовного дела; 2) прекратить начатое производство; 3) повлечь освобождение от наказания; 4) устранить или видоизменить назначенное в приговоре наказание; 5) прекратить или видоизменить отбываемое наказание; 6) устранить последствия наказания» [30, с.

120].

Среди критериев для выделения видов помилования, предложенных И.Я. Фойницким, существенно выделяются момент применения помилования и его последствия. Этот ученый считает, что «во-первых, если помилование применяется до следствия и суда, то оно называется аболицией и действие его равносильно предписанию забыть происшедшее, считать его юридически несуществовавшим. Действия, покрытые аболицией, не считаются преступными, не идут в счет при рецидиве, совокупности преступлений и т.п. Во-вторых, помилование по постановлению приговора, но до приведения его в исполнение называется помилованием в собственном смысле. Оно может быть полным (отменяется все наказание) и частичным (смягчается его строгость). В-третьих, помилование, даруемое по отбытии части наказания, называется восстановлением прав на свободу, честь, гражданские и политические льготы» [30, с. 120].

Из указанных Н.С. Таганцевым, И.Я. Фойницким форм помилования, в настоящее время в правоприменительной практике выделяются прекращение или видоизменение отбываемого наказания и аболиция (освобождение от уголовной ответственности) в виде досрочного снятия судимости.

Законодатель не ставит ограничений в выборе той или иной формы помилования в зависимости от характера совершенного преступления, его тяжести, от вида назначенного наказания. Исключение составляет только помилование осужденного к смертной казни. В соответствии с ч. 3 ст. 59 УК РФ смертная казнь в порядке помилования может быть заменена только пожизненным лишением свободы или лишением свободы на срок 25 лет. Другие формы помилования к данной категории преступников не могут быть применены, что противоречит положениям ст. 44 УК РФ, так как по смыслу данной статьи помилование может быть применено к любому указанному в этой статье виду наказания, в том числе к смертной казни и пожизненному лишению свободы. Однако к этим двум видам наказания помилование применяется в ограниченном виде, и об освобождении от наказания для таких преступников речи не идет.

Анализируя формы помилования в России и странах ближнего зарубежья, российские юристы сходятся во мнении, что перечень существующих форм помилования можно расширить за счет введения возможности освобождения от дополнительного наказания. Несомненно, что такое нововведение будет способствовать улучшению применения института помилования.

Что касается условного помилования, т.е. признания неотбытой части наказания условной, то за его введение высказываются ведущие ученые-юристы. Например, И.Л. Марогулова предлагает «применять условное помилование при освобождении от наказания или смягчении наказания с испытательным сроком от одного года до пяти лет. В случае систематических злостных нарушений условное помилование отменяется» [30, с. 123]. Аналогичной позиции придерживается А.С. Михлин, указывая на то, что «акт помилования – это не только акт милости, но и акт доверия» [30, с. 123]. Однако некоторые авторы придерживаются иного мнения. Так, А.В. Попов считает, что «условное помилования, несомненно, может выступать в качестве дополнительного превентивного фактора для помилованного лица. Однако, условное помилование противоречит социальной природе помилования, которая заключается в прощении. Прощение нельзя даровать под условием, если оно даруется под условием, оно превращается в своеобразный договор. Стоит ли превращать институт помилования, рассчитанный в первую очередь на нестандартные, исключительные обстоятельства, в один из условных видов досрочного освобождения» [30, с. 123].

Согласно ст. 89 Конституции РФ «помилование в отношении индивидуально определенного лица осуществляется Президентом РФ» [1]. В России широкое применение помилования осуществлялось в конце XX века, когда смертную казнь осужденным за особо тяжкие преступления заменяли пожизненным или длительным лишением свободы в качестве помилования. До 2002 г. подготовкой документации, необходимой для решения вопроса о помиловании, занималось Управление по делам о помиловании при Президенте РФ. После подготовки документы отправлялись в специально созданную Комиссию по вопросам помилования при Президенте РФ, которая принимала то или иное решение и отправляла

готовый акт на согласование к Президенту РФ. При этом Президент оставлял за собой право принятия окончательного решения и выводы Комиссии не имели для него обязательной силы.

Довольно широкие масштабы деятельности Комиссии по вопросам помилования подверглась суровой критике со стороны общественности и представителей юридической науки. За период работы Комиссии по вопросам помилования на свободу вышло несколько десятков тысяч осужденных, в том числе лиц, совершивших тяжкие и особо тяжкие преступления, лиц, неоднократно нарушавших режим отбывания наказания, рецидивистов. Примечательно, что в данный период на всей территории страны функционировала только одна подобная комиссия, осуществлявшая весь объем работы по составлению рекомендации для помилования преступников. Следствием такой перегруженности Комиссии стали ее отдельные ошибочные рекомендации в вопросах помилования. Недовольство общественности побудило Президента РФ упразднить Комиссию по вопросам помилования.

В настоящий момент регламент осуществления гражданами своего конституционного права на помилование закреплен в Указе Президента РФ от 28.12.2001 (ред. от 25.06.2012) № 1500 «О комиссиях по вопросам помилования на территории субъектов Российской Федерации» и в Положении о порядке рассмотрения ходатайств о помиловании в Российской Федерации, утвержденном названным Указом. Существующие при каждом субъекте РФ территориальные комиссии занимаются расследованием обстоятельств уголовных дел, а также собирают сведения о личных качествах заключенного. После тщательной проверки всех материалов дела, его передают Президенту, который должен принять окончательное решение о помиловании в виде досрочного освобождения или смягчения наказания. Прошения о помиловании не всегда подлежат удовлетворению, и в виду отрицательного решения, органы власти письменно уведомляют лицо, просившее о помиловании, о невозможности удовлетворения его требований. Однако через год это же лицо вправе вновь обратиться к органам власти с просьбой о помиловании.

Процедура помилования осуществляется путем издания указа Президента РФ о помиловании на основании соответствующего ходатайства осужденного или лица, отбывшего назначенное судом наказание и имеющего неснятую судимость. Для рассмотрения прошения необходимо составить его в письменном виде и направить на имя президента РФ через орган, исполняющий наказание. Вместе с ходатайством предоставляется информации о заключенном, его состоянии здоровья, семейном положении, а также копии судебных документов.

Следует понимать, что на помилование могут рассчитывать лишь некоторые лица, поведение которых свидетельствует об их раскаянии о содеянном и исправлении. На положительное решение не стоит рассчитывать злостным нарушителям порядка мест заключения, а также тем, кто уже пользовался привилегией амнистии или смягчения приговора. В остальном акт помилования может быть применен, независимо от тяжести преступления.

Подводя итог, стоит отметить в первую очередь тот факт, что на сегодняшний день институт помилования в российской уголовно-правовой системе является инструментом весьма ограниченного действия. К рассмотрению ходатайств о помиловании территориальные комиссии подходят весьма разборчиво, поэтому на помилование вряд ли смогут рассчитывать лица с криминальной направленностью, рецидивисты и злостные нарушители режима отбывания наказания.

Детальная проработка и многоступенчатость процедуры помилования предоставляет ответственным за нее государственным органам возможность тщательного подхода к отбору лиц, ходатайствующих о помиловании. Помилование должно являться актом прощения лица, которое в силу неблагоприятно сложившихся условий, оказалось втянутым в преступление, либо проявленным актом милосердия по отношению к человеку, в жизни которого в период пребывания его в исправительном учреждении возникли определенные неблагоприятные жизненные обстоятельства, способствующие его прощению.

2.3. Основные отличия институтов амнистии и помилования

Прежде чем перейти к рассмотрению вопроса об отличиях институтов амнистии и помилования друг от друга необходимо уделить некоторое внимание и их сходству. В уголовном законодательстве РФ институтам амнистии и помилования посвящена отдельная глава УК РФ. Выступая в качестве оснований для освобождения от уголовной ответственности и наказания, институты амнистии и помилования находят свое применение в практике уголовно-правовых взаимоотношений. Они занимают особое место в системе уголовного права России. Их применение предусмотрено основным законом РФ – Конституцией РФ, в которой раскрываются понятия институтов амнистии и помилования, форма их реализации в правоприменительной практике, пределы действия. При издании актов амнистии или помилования возникают государственно-правовые отношения.

Оба института являются выражением конституционного принципа гуманизма по отношению к лицам, совершившим противоправное деяние и при этом в силу определенных обстоятельств заслуживающих снисходительного отношения со стороны государства.

И помилование, и амнистия являются актами разового характера, их действие распространяется на лиц, совершивших преступления до момента издания этих актов. Также амнистия и помилование являются внесудебными актами, право объявления амнистии и помилования принадлежит органам законодательной и исполнительной власти, а именно Государственной Думе и Президенту РФ.

Являясь актами верховной власти, освобождающими от уголовной ответственности и наказания, амнистия и помилование, тем не менее, имеют ряд отличительных особенностей.

Первое отличие состоит в том, что амнистия носит нормативный характер, а помилование представляет собой акт применения права в определенно-индивидуальном случае. Другими словами, применение помилования не создает никакого нового правила. Так, освобождение от наказания одного конкретного преступника по акту помилования никаким образом не касается других лиц,

осужденных за такое же преступление и проговоренных к тому же наказанию. Ни санкция закона, ни порядок отбывания наказания не отменяются и не изменяются. Как отмечал А.В. Мицкевич, «акт относящийся к конкретному физическому лицу, не может быть нормативным» [27, с.139]. Приговор суда в отношении помилованного не изменяется, не подвергается сомнению его законность, обоснованность и справедливость. Сущность помилования заключается именно в том, что своим указом Президент РФ облегчает положение лица по причинам, которые не находятся в прямой зависимости от правильности и справедливости вынесенного в отношении заключенного приговора. По своей правовой сути помилование является актом применения права.

В отличие от помилования амнистия не носит персонального характера, в акте об амнистии отсутствует конкретный перечень лиц, подлежащих освобождению от уголовной ответственности и наказания, не содержится персональных данных, идентифицирующих их. В акте амнистии содержатся видовые признаки лиц, подлежащих амнистии. Таким образом, амнистии подлежат лица, имеющие индивидуально не определенную природу, их подразделяют на категории, отвечающие условиям применения амнистии. Институт помилования применяется только в отношении индивидуально определенного лица, персональные данные которого прямо указана в соответствующем указе.

Своеобразную позицию относительно характера издаваемого акта амнистии занимает И.Л. Марогулова. Не имея никаких оснований относить амнистию к ненормативным актам, она возражает и против отнесения ее к актам нормативным. По ее мнению, «акт об амнистии стоит относить к поднормативным актам» [27, с.139].

Следующее различие между амнистией и помилованием заключается в том, что они издаются различными по своим функциям органами власти. Акт об амнистии принимается решением Государственной Думы РФ, помилование относится к компетенции Президента РФ.

Еще одной особенностью, отличающей институты амнистии и помилования, является тот факт, что помилование не применяется к лицам, подвергавшимся

ся уголовному преследованию, то есть в отношении которых еще нет обвинительного приговора суда, вступившего в силу. Лицо, совершившее преступление, может быть амнистировано на любой стадии уголовного процесса, т.е. амнистия освобождает лицо от уголовной ответственности и наказания. Помилование применяется только в отношении граждан, приговоренных к наказанию и отбывающих такое наказание.

Учет позиции заключенного при применении акта амнистии или помилования также отличает институты амнистии и помилования друг от друга. Индивидуально-определенный характер института помилования обуславливает применение этого института только по ходатайству лица, в отношении которого издается соответствующий акт. Как правило, составление и направление ходатайства о помиловании иницируется самим лицом, отбывающим уголовное наказание. Он обращается лично к президенту РФ в письменной форме и просит смягчить его положение. Что касается амнистии, то ее применение никак не зависит от желания и воли лица, в отношении которого она применяется, за исключением случаев, когда в качестве амнистируемого выступает лицо, привлекаемое к уголовной ответственности и в отношении него отсутствует судебный приговор. В этом случае мнение такого лица является обязательным и прекращение уголовного дела вследствие акта амнистии допускается лишь с его согласия, так как задержанное лицо может желать доказывания своей невиновности в суде.

В отличие от амнистии, у института помилования отсутствует принципиальная зависимость от тяжести совершенного противоправного деяния или рецидива, а также и от вида и размера назначенного судом наказания. Лица, совершившие тяжкие и особо тяжкие преступления, и преступники-рецидивисты могут воспользоваться предоставленным им Конституцией РФ правом на помилование. При этом помилование, как правило, применяется к лицам, отбывшим более половины срока наказания. Также важным условием помилования является положительная характеристика заключенного во время его пребывания в исправительном учреждении. В случае амнистии индивидуальные характеристики лица, совершившего противоправное деяние, не учитываются, за исключением, когда лица,

отбывающие наказание, являются злостными нарушителями установленного в исправительном учреждении режима.

К отличительным особенностям институтов амнистии и помилования можно отнести процедуру реализации амнистии и помилования. С этой стороны помилование является более упрощенной процедурой, чем амнистия. Оно подлежит немедленному исполнению с момента подписания соответствующего указа Президентом РФ, без дополнительных проволочек, процедур и документов. Применение амнистии требует больше времени, так как она осуществляется посредством правоохранительных и уголовно-исполнительных органов. После издания акта об амнистии соответствующие органы выносят постановление о применении амнистии к лицам, которые удовлетворяют перечисленным в акте об амнистии критериям. Так, если амнистированию подлежат лица, имеющие определенные заболевания или инвалидность, то руководство исправительного учреждения должно выявить точное количество таких лиц и указать их в постановлении об освобождении. Это же правило распространяется и на работников следственных и судебных органов, в случае если вопрос об амнистии касается лиц, в отношении которых ведется предварительное расследование либо судебное разбирательство. В связи с этим применение амнистии со дня официального опубликования акта растягивается на срок до шести месяцев.

Сравнительный анализ институтов амнистии и помилования показывает, что, несмотря на некоторое обобщающее сходство, данные институты являются различными по своей правовой природе и самостоятельны в процессе своего применения. Амнистия и помилования выступают в качестве смешанного вида освобождения от уголовной ответственности и наказания. На мой взгляд, основное отличие амнистии и помилования заключается в том, что амнистия носит нормативный характер, в то время как помилование по своей сути является актом применения права лица, совершившего преступление, на прощение. Вторым по значимости отличием институтов амнистии и помилования является тот факт, что амнистия носит индивидуально неопределенные черты и распространяется на лиц, которые соответствуют условиям, указанным законодателем в акте об амни-

стии. В акте о помиловании всегда содержатся конкретные данные, позволяющие четко идентифицировать лицо, в отношении которого применяется помилование.

Глава 3: Правовое применение институтов амнистии и помилования

3.1. Проблемы применения институтов амнистии и помилования в процессе законодательного регулирования Российской Федерации

Правильное формирование судебной системы в России по-прежнему остается одним из приоритетных направлений в развитии государства и общества в целом. В новых экономических и социальных условиях, провоцирующих массу юридических конфликтов, неизмеримо возрастает роль независимого и справедливого суда. Нормы ст. 46 Конституции РФ выступают в качестве источника, обеспечивающего контроль над соблюдением важнейших прав и свобод человека через систему судебного регулирования. Конституции РФ гарантирует гражданам страны своевременный доступ к независимому суду в случае ущемления и нарушения их законных прав и интересов.

Амнистия и помилование получили достаточно широкое применение в судебной практике. Необходимость в знаниях правовой сущности амнистии и помилования значительна и испытывается каждый раз в случаях столкновения с этими правовыми инструментами. При этом в уголовном законе России содержится лишь несколько норм, посвященных вопросам амнистии и помилования, которые не способны восполнить пробелов законодательства в отношении грамотного применения этих институтов. В настоящий момент отсутствует специальный нормативный акт об амнистии и помиловании, порядок издания актов амнистии и осуществления права помилования практически не регламентирован законодательством.

Современные ученые-юристы выделяют несколько проблем применения институтов амнистии и помилования. По мнению Л.Н. Бочарниковой, А.И. Бельского, которые полагают, что «применение амнистии и помилования на практике на сегодняшний день противоречит конституционно закрепленным принципам разделения властей, принципу равенства всех перед законом и судом, а также принципу осуществления правосудия только судом. Известно, что в соответствии

с п. «ж» ст. 103 Конституции РФ Государственная Дума РФ имеет право объявлять амнистию в отношении лиц, совершивших преступления. Статья 10 Конституции РФ закрепляет важнейший принцип разделения законодательной, исполнительной и судебной властей. Именно здесь и возникает вопрос: на каком основании законодательная власть может присваивать себе полномочия судебной власти, и нарушить конституционный принцип верховенства закона (ч. 2 ст. 4 Конституции РФ), на основании которого признается виновность лица и выносится соответствующий судебный приговор и наказание (ч. 1 ст. 49 Конституции РФ)?» [18, с. 41].

К тому же при амнистии игнорируется принцип равенства граждан перед законом и судом, закрепленный в ст. 19 Конституции РФ. Как известно, применение амнистии возможно только к преступлениям, совершенным до принятия официальными властями решения об амнистии. Таким образом, гражданин, совершивший противоправное деяние, до момента издания акта об амнистии, приобретает некоторое преимущество в сравнении с гражданином, совершившим то же противоправное деяние, но уже после издания акта об амнистии. При этом, причины получения такого преимущества часто не имеют никакого конкретного отношения к принципам правосудия и уголовного наказания. В качестве примера подобных причин можно назвать освобождение по амнистии в честь 70-летия Победы в Великой Отечественной войне.

Государственная Дума Федерального собрания Российской Федерации объявляет амнистию через принятие постановления об объявлении амнистии и о порядке применения амнистии, которые принимаются большинством голосов от общего числа депутатов Государственной Думы, подписываются Председателем Государственной Думы и подлежат официальному опубликованию.

Однако возникает справедливый вопрос о том, как происходит принятие подобных решений? Не будут ли меняться правила применения амнистии в зависимости от предпочтений главенствующей политической партии и состава депутатов? Не будет ли в таком случае нарушен принцип уголовного права, который

обеспечивает индивидуальный подход в назначении наказания каждому лицу, совершившему противоправное деяние?

Помилование осужденных осуществляется Президентом РФ на основании п. «в» ст. 89 Конституции РФ. Таким образом, становится очевидно, что применение института помилования, также как и применение института амнистии, идет в разрез с применением некоторых основополагающих принципов российского права, в том числе принципа разделения властей, судебного принципа, принципа верховенства закона, а также принципа равенства перед законом и судом. Чтобы не допустить дальнейших нарушений важнейших конституционных принципов, представляется необходимым разработать и принять федеральные законы об амнистии и помиловании, которые бы регулировали механизм функционирования указанных институтов в Российской Федерации.⁸⁾

Некоторые юристы, анализирующие судебную практику, отмечают, что институты амнистии и помилования в некоторых случаях являются преградой для осуществления конституционного принципа, закрепленного в ст. 52 Конституции РФ. Согласно положениям этой статьи государство гарантирует потерпевшим доступ к правосудию и компенсацию причиненного вреда. Однако в некоторых случаях применения амнистии или помилования, права пострадавшей стороны могут быть нарушены.

В качестве яркого примера подобного правового деликта можно привести уголовное дело, возбужденное в отношении гражданки А.Шавенковой. В декабре 2009 года в г. Иркутске произошло дорожно-транспортное происшествие, повлекшее смерть человека. Автомобиль под управлением гражданки А.Шавенковой на большой скорости совершил наезд на двух пешеходов – Елену и Юлию Пятоковых, которые двигались по тротуару в центре Иркутска. В результате наезда Елена скончалась на месте, а ее сестра Юлия получила серьезные травмы и осталась инвалидом. Дело вызвало большой общественный резонанс. Камеры видеонаблюдения сняли, как виновница ДТП вместо того, чтобы оказать

⁸⁾ Бочарникова Л.Н., Бельский А.И. Проблемы реализации права на амнистию и помилование в российском законодательстве // Вестник Белгородского юридического института МВД России. – 2012. – № 1. – 41 с.

помощь людям, осматривала поврежденную машину. Результатом судебного разбирательства стал приговор, который назначал А.Шавенковой наказание в виде двух с половиной лет лишения свободы с отсрочкой на 14 лет из-за рождения ребенка. Но уже в 2015 г. в связи с принятой к 70-летию Победы в Великой Отечественной войне амнистией гражданка А.Шавенкова была освобождена от наказания. Потерпевшая Юлия Пяткова была шокирована тем, что виновная в аварии дочь чиновницы ни дня не провела в колонии, что и отражено в ее словах. «Государство за меня решило простить ее. Оно взяло на себя такое право, что она заслуживает амнистию. Меня никто не спрашивал, простила я ее или нет. Моих родителей тоже никто не спросил. Как мы воспринимаем такое? Мы возмущены», – сказала Ю. Пяткова.⁹⁾ Также потерпевшие подавали иск о взыскании с А.Шавенковой денежной компенсации в размере двух миллионов рублей в качестве возмещения причиненного вреда, однако суд постановил выплатить сумму в размере двухсот тысяч.

Анализ судебной практики показывает, что в большинстве преступных случаев при применении амнистии потерпевшей стороне отказывают в защите ее законных прав и интересов по формальным основаниям и направляют в гражданское судопроизводство. Так, из материалов искового заявления по одному из уголовных дел следует, что: «2 ноября 2014 г., около 16 часов 10 минут М., находясь на 36 км автодороги «Тамбов–Пенза» Тамбовской области, во время совершения маневра на автомобиле LADA-217030, выехал на полосу встречного движения и допустил столкновение с автомобилем РЕНО ЛОГАН. В результате данного столкновения пассажирка автомобиля ЛОГАН Р. получила телесные повреждения, от которых скончалась 16 ноября 2014 г. в больнице. Уголовное дело по обвинению М. совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 264 УК РФ, было принято к рассмотрению Рассказовским районным судом Тамбовской области. На стадии подготовки дела к судебному заседанию суд вынес правомерное решение о прекращении уголовного преследования М. вследствие акта амнистии

⁹⁾ Желудков М.А. Проблемные стороны реализации амнистии, принятой к 70-летию Победы в Великой Отечественной войне // Вестник Тамбовского государственного университета. – 2015. – № 2 (2). – 62 с.

к 70-летию Победы и отказал потерпевшим в принятии искового заявления. Основанием послужило то, что в п. 2 ст. 6 показанного Постановления об амнистии отражено следующее указание: «Прекратить находящиеся в производстве органов дознания, органов предварительного следствия и судов уголовные дела о преступлениях, совершенных до дня вступления в силу настоящего Постановления: в отношении подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений по неосторожности, за которые предусмотрено максимальное наказание, не превышающее пяти лет лишения свободы». Доводы потерпевшей стороны о справедливости при возмещении ущерба виновным лицом были судом не услышаны. Родственникам погибшей было предложено направить свое исковое заявление в гражданский суд и там доказывать свое право на возмещение ущерба без участия государства в этом процессе [20, с. 63].

Принцип справедливости также не находит для себя достаточного применения в современной правоприменительной практике при реализации института амнистии. В тексте амнистий и постановлений об их применении закладываются предпосылки для отказа потерпевшим в возмещении ущерба в рамках расследования и рассмотрения уголовных дел. Например, в п. 12 Постановления Государственной Думы Федерального Собрания РФ от 24 апреля 2015 г. № 6578-6 ГД «О порядке применения Постановления Государственной Думы Федерального Собрания РФ» указывается, что: «Лица, подпадающие под действие Постановления об амнистии, не освобождаются от административных наказаний, а также от обязанности возместить вред, причиненный в результате совершенных ими противоправных действий». Обязанность возмещения вреда присутствует, но она не закреплена как условие применения амнистии. Поэтому потерпевшим в возмещении ущерба отказывают по формальным основаниям, но обязательно указывают в постановлении, что виновное лицо не освобождается от данной обязанности, и в порядке искового производства иск может быть рассмотрен в гражданском суде.

Однако, подходя объективно к рассмотрению вопроса о реализации принципа справедливости, стоит отметить, что в законодательной практике имеются примеры амнистий, где законодатель также ориентировался в целевом назначении

не только на прощение лица, но и на предпосылки возмещения причиненного ущерба. Так, в п. 5 Постановления Государственной Думы от 2 июля 2013 г. № 2559-6 ГД «Об объявлении амнистии» указывается: «Прекратить уголовные дела, находящиеся в производстве органов дознания, предварительного следствия и суда, о преступлениях, совершенных до дня вступления в силу настоящего Постановления, предусмотренных ст. 146, 147, 1591, 1594, 171, 1711, ч. 1 ст. 172, ст. 1731, 1732, 174, 1741, 176, 177, ч. 1, 2 ст. 178, ст. 180, 181, 191, 192, 193, ч. 1, 2 и п. «а» ч. 3 ст. 194, ст. 195, 196, 197, 198, 199, 1991, 1992 УК РФ, если лица, подозреваемые и обвиняемые в совершении указанных преступлений, выполнили обязательства по возврату имущества и (или) возмещению убытков потерпевшим».

В порядке применения амнистии присутствуют и процессуальные ограничения прав потерпевшего. Как было сказано ранее, прекращение уголовного преследования по акту амнистии на стадии предварительного расследования или до вынесения судебного приговора допускается только в том случае, если у подозреваемого или обвиняемого отсутствуют возражения против прекращения дела по такому основанию.¹⁰⁾ При этом в действующем законодательстве не учитывается мнение потерпевшего лица, что не совсем справедливо. Освобождение от наказания по амнистии теоретически и практически может коснуться любого лица, в т. ч. совершившего преступление со смертельным исходом или причинившим материальный ущерб в существенном объеме значительному количеству потерпевших. Следует согласиться с тем, что у потерпевших может преобладать мотив личной мести при возражении против применения амнистии, тем не менее, в данном случае мнение потерпевшего может быть соотнесено с положением о полном возмещении ущерба причиненного преступлением. Возражение потерпевшего против амнистии должно быть ограничено только отсутствием такового возмещения.

Из приведенных аргументов становится ясно, что при реализации права на амнистию имеет место отступление от закрепленного в законе принципа справед-

¹⁰⁾ ч. 2 ст. 27 УПК РФ от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 07.03.2017) // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: / Компания «Консультант Плюс», 2017.

ливости в виде смягчения наказания к виновным, не возместившим причиненный ущерб общественным отношениям. Из этого можно сделать вывод, что применение амнистии не должно проходить в виде формального снисхождения к лицам, попадающим под нее. Ситуация усугубляется тем, что в существующих Постановлениях Пленумов Верховного суда РФ, которые являются документами судебного толкования подобных положений, также отсутствуют соответствующие разъяснения, что создает неопределенность и противоречивость в применении действующего законодательства, формирует условия для отдельных коррупционных проявлений и не позволяет полноценно реализовывать потерпевшим свои права.

По моему мнению, право на применение амнистии должно быть закреплено за судебной властью, т. к. только в суде можно установить окончательный размер причиненного ущерба и признавать лицо виновным в совершении преступления. Процессуальное право потерпевшего на возражение против применения амнистии надлежит закрепить в уголовно-процессуальном законодательстве, ограничив его моментом окончания возмещения вреда.

Заключение

Подводя итоги вышеизложенному, уместно отметить, что история развития и становления отечественного института освобождения от уголовной ответственности и наказания берет свое начало во времена Киевской Руси, постепенно развиваясь и совершенствуясь. Анализируя российское дореволюционное законодательство можно сделать вывод, что ему больше присуща практика освобождения от наказания в виде помилования, чем амнистии. До начала XX века амнистия как самостоятельный правовой институт не существовала. Отделение амнистии от помилования состоялось в момент, когда амнистия стала носить гражданско-политический характер.

Для актов амнистии советского периода характерны классовость и многофункциональность. Суть амнистии советского периода сводится к прощению преступников государством и освобождению их от несения уголовной ответственности и наказания. На содержание актов об амнистии серьезно воздействовал курс уголовной политики государства, однако институт амнистии формировался и функционировал в соответствии с требованиями принципа социалистического гуманизма, а также рационализации системы воздействия на преступность. Следует также отметить, что именно в советский период было положено начало систематического расширения круга амнистируемых лиц.

На сегодняшний день амнистия представляет собой форму государственного прощения преступников. Она является основанием для прекращения уголовного преследования в отношении лиц, совершивших противоправное деяние. Через амнистию в российском законодательстве реализуется принцип гуманности, защищающий не только интересы законопослушных граждан, но и тех, кто нарушил закон. Амнистия является межотраслевым правовым институтом, носящим многофункциональный характер. Применение амнистии обусловлено целым комплексом различных правовых отношений, возникающих в связи с принятием высшим законодательным органом страны решения об издании акта амнистии.

Правовые последствия амнистия таковы, что для лиц, совершивших преступление, может наступить полное освобождение от уголовной ответственности или от отбывания наказания, сокращен срок наказания, наказание может быть заменено на более мягкое, лицо может быть избавлено от дополнительного наказания, а также судимости.

Как и амнистия, помилование является еще одним уголовно-правовым инструментом, с помощью которого осуществляется освобождение от уголовной ответственности и наказания. По моему мнению, исходя из норм Уголовного кодекса, помилование можно определить как форму освобождения от наказания индивидуально определенного лица, содержащегося в уголовно-исправительном учреждении, осуществляемую Президентом РФ. Оно не может выступать в качестве инструмента освобождения лица от уголовной ответственности, однако оно может освободить от наказания, смягчить его или сократить срок такового, с осужденного могут снять судимость. На сегодняшний день институт помилования в российской уголовно-правовой системе является инструментом весьма ограниченного действия. К рассмотрению ходатайств о помиловании территориальные комиссии подходят весьма разборчиво, поэтому на помилование вряд ли смогут рассчитывать лица с криминальной направленностью, рецидивисты и злостные нарушители режима отбывания наказания.

Детальная проработка и многоступенчатость процедуры помилования предоставляет ответственным за нее государственным органам возможность тщательного подхода к отбору лиц, ходатайствующих о помиловании. Помилование должно являться актом прощения лица, которое в силу неблагоприятно сложившихся условий, оказалось втянутым в преступление, либо проявленным актом милосердия по отношению к человеку, в жизни которого в период пребывания его в исправительном учреждении возникли определенные неблагоприятные жизненные обстоятельства, способствующие его прощению.

Сравнительный анализ институтов амнистии и помилования показывает, что, несмотря на некоторое обобщающее сходство, данные институты являются различными по своей правовой природе и самостоятельны в процессе своего

применения. Амнистия и помилования выступают в качестве смешанного вида освобождения от уголовной ответственности и наказания. На мой взгляд, основное отличие амнистии и помилования заключается в том, что амнистия носит нормативный характер, в то время как помилование по своей сути является актом применения права лица, совершившего преступление, на прощение. Вторым по значимости отличием институтов амнистии и помилования является тот факт, что амнистия носит индивидуально неопределенные черты и распространяется на лиц, которые соответствуют условиям, указанным законодателем в акте об амнистии. В акте о помиловании всегда содержатся конкретные данные, позволяющие четко идентифицировать лицо, в отношении которого применяется помилование.

Что касается правоприменительной практики институтов амнистии и помилования, то здесь можно выделить ряд проблем, которые препятствуют полноценной реализации указанных правовых институтов. Конституционное закрепление уголовно-правовых институтов амнистии и помилования подрывает использование некоторых основополагающих правовых принципов, в частности, принципа разделения властей, принципа равенства всех перед законом и судом, судебного принципа. Реализация принципа персонификации уголовного наказания в рамках применения институтов амнистии и помилования также становится весьма проблематичной. При разборе конкретных дел из судебной практики становится очевидным тот факт, что институты амнистии и помилования препятствуют осуществлению фундаментального принципа, гарантирующего полное либо частичное возмещение потерпевшему лицу материального и морального вреда, причиненного амнистированным или помилованным лицом.

В заключение можно сказать, что проблема амнистии и помилования является достаточно обширной, в уголовно-правовой науке разработкой темы амнистии и помилования на протяжении довольно длительного времени занимается целый ряд ученых-юристов. Это обстоятельство делает невозможным рассмотрение всех аспектов указанных правовых институтов в рамках моей выпускной квалификационной работы. Не оставляет сомнений тот факт, что многие вопросы,

касающиеся теории и правового применения институтов амнистии и помилования не раз будут затрагиваться различными исследователями, что дает основание предполагать появление интереснейших трудов, раскрывающих новые идеи в рассмотрении тематики амнистии и помилования. По моему мнению, дальнейшие исследования в этой области следует посвятить более тщательной разработке вопросов, касающихся решения проблем, связанных с юридической и технической стороной применения институтов амнистии и помилования, а также взаимосвязей указанных правовых институтов с нормами различных отраслей российского права.

Список использованных источников

Нормативно-правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 г. № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 г. № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 г. № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 г. № 11-ФКЗ) // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: / Компания «Консультант Плюс», 2017.
2. Конституция РСФСР 1937 (принята постановлением Чрезвычайного XVII Всероссийского Съезда Советов от 21.01.1937 «Об утверждении Конституции (Основного закона) РСФСР) // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: / Компания «Консультант Плюс», 2017.
3. Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Заключена в г. Риме 04.11.1950) (с изм. от 13.05.2004) // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: / Компания «Консультант Плюс», 2017.
4. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 07.03.2017) // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: / Компания «Консультант Плюс», 2017.
5. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 07.03.2017) // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: / Компания «Консультант Плюс», 2017.
6. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 № 1-ФЗ (ред. от 28.11.2015, с изм. от 15.11.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2016) // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: / Компания «Консультант Плюс», 2017.
7. Указ Президента РФ от 28.12.2001 N 1500 (ред. от 07.12.2016) «О комиссиях по вопросам помилования на территориях субъектов Российской Федерации» (вместе с «Положением о порядке рассмотрения ходатайств о помило-

- вании в Российской Федерации») // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: / Компания «Консультант Плюс», 2017.
8. Указ Президиума Верховного Совета СССР от 27.03.1953 «Об амнистии» // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: / Компания «Консультант Плюс», 2017.
 9. Постановление ГД ФС РФ от 24.04.2015 N 6576-6 ГД «Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941 - 1945 годов» // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: / Компания «Консультант Плюс», 2017.
 10. Постановление ГД ФС РФ от 24.04.2015 N 6578-6 ГД «О порядке применения Постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации «Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941 - 1945 годов» // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: / Компания «Консультант Плюс», 2017.
 11. Постановление ГД ФС РФ от 18.12.2013 N 3500-6 ГД «Об объявлении амнистии в связи с 20-летием принятия Конституции Российской Федерации» // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: / Компания «Консультант Плюс», 2017.
 12. Постановление ГД ФС РФ от 02.07.2013 N 2559-6 ГД «Об объявлении амнистии» // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: / Компания «Консультант Плюс», 2017.
 13. Постановление ВЦИК от 22.11.1926 «О введении в действие Уголовного Кодекса РСФСР редакции 1926 года (вместе с «Уголовным кодексом РСФСР»)» // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: / Компания «Консультант Плюс», 2017.

Научная литература

14. Алаев Р.С., Александров А.С. Прекращение уголовного преследования (дела) в связи с амнистией // Юридическая наука и правоохранительная практика – 2014. – № 1(27). – с. 80 - 87
15. Амнистия в уголовном праве России: Монография / Сотников С.А.; Под ред.: Чучаев А.И. - М.: Проспект, 2010. - 368 с.
16. Баранникова И.Г. Амнистия как институт конституционного права // Общество и право. – 2009. – № 4 (26). – с. 71 – 73.
17. Балафендиев А.М. Социально-правовое назначение института амнистии // Вестник экономики, права и социологии. – 2012. – № 1. – с. 168 - 172
18. Бочарникова Л.Н., Бельский А.И. Проблемы реализации права на амнистию и помилование в российском законодательстве // Вестник Белгородского юридического института МВД России. – 2012. – № 1. – с. 40 – 43.
19. Гришко А.Я. Амнистия. Помилование. Монография / под ред. Гришко А.Я. – М.: Логос, 2014. – 235 с.
20. Желудков М.А. Проблемные стороны реализации амнистии, принятой к 70-летию Победы в Великой Отечественной войне // Вестник Тамбовского государственного университета. – 2015. – № 2 (2). – с. 61 – 67.
21. Зеленцов А.А. Коломийченко Е.В. Социально-политический смысл и эффективность амнистии в современной России // Пробелы в российском законодательстве. – 2014. – № 6. – с. 164 – 166.
22. Зеленцов А.А. Коломийченко Е.В. Некоторые особенности развития института амнистии в российском законодательстве в послевоенное время советского периода // Пробелы в российском законодательстве. – 2011. – № 1. – с. 213 – 216.
23. Келина С.Г. Теоретические вопросы освобождения от уголовной ответственности. – М., 1974. – 232 с.

24. Комарицкий С.И. Эффективность освобождения из исправительно-трудовых учреждений по амнистии / Комарицкий С.И. – М.: Изд-во ВНИИ МВД СССР, 1982. – 75 с.
25. Комментарий к постановлениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации по уголовным делам / Под общ. ред. В.М. Лебедева, 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Норма, 2014. – 560 с.
26. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / отв. ред. В. М. Лебедев. — 14-е изд., перераб. и доп. — М. : Издательство Юрайт, 2014. — 1077 с.
27. Максимова В.Г. Отличие помилования от амнистии // Вестник Южно-Уральского государственного университета. – 2006. – № 13. – с. 139 – 141.
28. Матузов Н.И., Малько А.В. Теория государства и права: учебник: - 3-е изд. – М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2009 – 423 с.
29. Немировский Э.Я. Советское уголовное право. Части общая и особенная / Немировский Э.Я. – 2-е изд., испр. и доп. – Одесса, 1926. – 368 с.
30. Попов А.В. Формы помилования: история и современное состояние // Вестник Томского государственного университета. – 2007. – № 301. – с. 120 – 123.
31. Рзаева С.Н. О вопросах применения законодательства об амнистии и помиловании // Бизнес в законе. – 2008. – № 4. – с. 71 – 73.
32. Сабанин С.Н. Гришин Д.А., Некоторые проблемы законодательной регламентации специальных видов освобождения от уголовной ответственности // Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2012. – № 2 (20) – с. 59 - 66
33. Сафронов Н.Е. Идеи справедливости при формировании института досрочного освобождения от наказания в истории российского уголовного права // Актуальные вопросы борьбы с преступлениями. – 2015 . – № 3. – с. 25 – 27.
34. Уголовное право. Общая часть. / Под ред. Кузнецовой Н.Ф., Тяжковой И.М. – М.:Зерцало, 2009. – 806 с.

35. Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть: Учебник / Под ред. Иногамовой-Хегай Л.В., Рарога А.И., Чучаева А.И. – М.:Инфра-М. 2008. – 826 с.
36. Файзулина Д.Р. История развития института освобождения от уголовной ответственности и наказания в России. // Актуальные проблемы экономики и права. – 2008. – № 2. – с. 151 – 157.
37. Фильченко А.П. Амнистия как основание прекращения отношения уголовной ответственности. // Теория и практика общественного развития. – 2012. – № 11. – с. 354 - 357.

Материалы юридической практики

38. Определение Конституционного Суда РФ от 20.12.2016 № 2788-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Давыдова Александра Васильевича на нарушение его конституционных прав подпунктом 2 пункта 6 Постановления Государственной Думы от 24.04.2015 № 6576-6 ГД «Об объявлении амнистии в связи с 70-летием победы в ВОВ 1941 – 1945 гг.» // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: / Компания «Консультант Плюс», 2017.
39. Определение Конституционного Суда РФ от 29.09.2016 N 2147-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Шефлера Юрия Викторовича на нарушение его конституционных прав пунктом 5 Постановления Государственной Думы от 2 июля 2013 года N 2559-6 ГД «Об объявлении амнистии» // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: / Компания «Консультант Плюс», 2017.