

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

Кафедра «Уголовное право и процесс»

40.03.01 Юриспруденция

Уголовно-правовой

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему Особенности производства дознания

Студент(ка)

А.Н. Алькаева

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

Ю.О. Максимихина

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Допустить к защите

Заместитель ректора - директор
института права,
канд. юрид. наук, доцент, С.И. Вершинина

(личная подпись)

« _____ » _____ 2017г.

Тольятти 2017

Аннотация

Актуальность темы бакалаврской работы обусловлена возрастающей ролью дознания при расследовании преступлений, не представляющих серьезной общественной опасности. Согласно данным статистики, в структуре преступлений значительный удельный вес занимают преступления небольшой и средней тяжести.

Целью работы выступает анализ особенностей производства дознания как одной из форм, разновидностей предварительного расследования.

Достижению указанной цели служат следующие задачи: анализ условий для производства дознания; изучение процессуального положения лиц, участвующих в производстве дознания; характеристика особенностей расследования в форме дознания; рассмотрение оснований для производства сокращенного дознания; анализ особенностей расследования в форме сокращенного дознания; характеристика порядка окончания дознания составлением обвинительного акта; рассмотрение порядка окончания дознания составлением обвинительного постановления.

Объем работы составляет 73 листов.

Содержание

Введение.....	6
Глава 1. Производство дознания в общем порядке	9
1.1. Условия для производства дознания.....	9
1.2. Процессуальное положение лиц, участвующих в производстве дознания.....	17
1.3. Особенности расследования в форме дознания.....	26
Глава 2. Сокращенная форма производства дознания	37
2.1. Основания для производства сокращенного дознания	37
2.2. Особенности расследования в форме сокращенного дознания	42
Глава 3. Формы окончания дознания.....	51
3.1. Окончание дознания составлением обвинительного акта	51
3.2. Окончание дознания составлением обвинительного постановления.....	57
Заключение.....	62
Список использованных источников	65

Введение

Расследование преступлений занимает важное место в уголовно-процессуальной деятельности. В качестве оптимальных форм досудебного расследования законодателем выделены предварительное следствие и дознание. В российском уголовном судопроизводстве дознание и предварительное следствие являются очень близкими и в то же время самостоятельными формами, разновидностями предварительного расследования.

Дознание, изначально созданное в ходе судебной реформы 1864 года в качестве административной деятельности, выполнявшее вспомогательную функцию по отношению к следствию, в современном уголовном процессе занимает почти равное с ним место, в полном объеме расследуя преступления небольшой и средней тяжести.

Приоритетным направлением современного этапа развития уголовно-процессуального законодательства выступает создание условий для наиболее эффективной деятельности правоохранительных органов, ведущих борьбу с преступностью, одновременно обеспечивая защиту конституционных прав и свобод личности, интересов общества и государства. За последнее десятилетие институт дознания претерпел значительные изменения, с целью разгрузить следственный аппарат, сосредоточив его на расследовании тяжких и особо тяжких преступлений. Среди изменений следует отметить введение процедуры уведомления лица о подозрении в совершении преступления и одновременное исключение требования об очевидности преступления для расследования в форме дознания. Так производство дознания стало возможным как по уголовным делам возбужденным в отношении конкретного, так и в отношении неустановленного лица. К недавним изменениям относится введение новой формы предварительного расследования - сокращенной формы дознания. Тем самым законодатель стремится к упрощению процедуры предварительного расследования по уголовным делам о преступлениях небольшой и средней

тяжести, позволяющему сократить материальные и временные затраты.

Актуальность темы работы обусловлена возрастающей ролью дознания при расследовании преступлений, не представляющих серьезной общественной опасности. Согласно данным Портала правовой статистики, в структуре преступлений значительный удельный вес занимают преступления небольшой и средней тяжести. Так, в 2016 году они составили 78%¹.

Объектом бакалаврской работы выступают уголовно-процессуальные отношения, складывающиеся в ходе производства дознания в общем порядке и в сокращенной форме.

Предметом работы являются правовые нормы международного и российского законодательства, регламентирующие процессуальную деятельность дознания, а также иные нормативные материалы и документы, юридическая и специальная литература, правоприменительная практика по исследуемым вопросам.

Цель работы - проанализировать особенности производства дознания как одной из форм, разновидностей предварительного расследования.

Достижению указанной цели служат следующие задачи:

- анализ условий для производства дознания;
- изучение процессуального положения лиц, участвующих в производстве дознания;
- характеристика особенностей расследования в форме дознания;
- рассмотрение оснований для производства сокращенного дознания;
- анализ особенностей расследования в форме сокращенного дознания;
- характеристика порядка окончания дознания составлением обвинительного акта;

¹ Всего же в стране за период с января по декабрь 2016 года зарегистрировано 2 130 613 преступлений. Информационно-аналитический портал правовой статистики Генеральной прокуратуры Российской Федерации. http://crimestat.ru/offenses_map

- рассмотрение порядка окончания дознания составлением обвинительного постановления.

Методологической основой работы являются общенаучные методы познания: обобщение, анализ; частнонаучные методы познания: формально-юридический, сравнительно-правовой и др.

Нормативную базу работы образуют: международные соглашения (конвенции), Конституция Российской Федерации, Уголовный кодекс Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, федеральные законы Российской Федерации, законы и другие нормативно-правовые акты, регламентирующие вопросы производства дознания, а также судебная практика.

Общетеоретическую базу работы составили труды ученых в области уголовно-процессуального права по вопросам правового регулирования производства дознания.

Структура бакалаврской работы состоит из введения, трех глав, включающих семь параграфов, заключения и списка использованных источников.

Глава 1. Производство дознания в общем порядке

1.1. Условия для производства дознания

В целях эффективности предварительного расследования в УПК РФ закреплена система требований, обязательных для соблюдения органами дознания и предварительного следствия. Данные требования именуются общими условиями.

Под общими условиями предварительного расследования принято понимать соответствующие назначению уголовного судопроизводства и вытекающие из содержания принципов нормативные предписания, которые регламентируют наиболее важные стороны предварительного следствия и дознания, обеспечивают надлежащий порядок досудебного производства по уголовным делам и полную реализацию прав и законных интересов вовлеченных в процесс лиц².

Общие условия предварительного расследования выражены в гл. 21 УПК РФ в виде правовых положений. Помимо этого, они логически связаны со значительным числом иных, более частных норм, регламентирующих предварительное расследование. Выполнение органами дознания и предварительного следствия указанных правил обеспечивает установление обстоятельств преступления в максимально короткий срок и с наименьшими затратами сил и средств, предотвращает возможные ошибки.

К числу общих условий предварительного расследования относятся: формы предварительного расследования; подследственность; место производства предварительного расследования; соединение и выделение уголовных дел, выделение в отдельное производство материалов уголовного дела; начало производства предварительного расследования; производство неотложных следственных действий; окончание предварительного расследования; восстановление уголовных дел; обязательность рассмотрения ходатайства; меры попечения о детях, об иждивенцах подозреваемого или обвиняемого и меры по

² Ахметшин Р. Э. Уголовно-процессуальное право. Учебное пособие. Хабаровск: ТОГУ, 2016. С. 121.

обеспечению сохранности его имущества; недопустимость разглашения данных предварительного расследования.

Предварительное расследование в форме дознания определяется, прежде всего, подследственностью дел, отнесенных к данной форме уголовного расследования: категория преступлений, по которым производство предварительного следствия не является обязательным, определена ч. 3 ст. 150 УПК РФ. По замыслу законодателя, условием для производства дознания является небольшая общественная опасность преступлений, которая не представляет особой сложности в доказывании, поэтому эти преступления могут быть расследованы в более сжатые сроки и с упрощением некоторых формальных процедур. А. Б. Соловьев и М. Е. Токарева отмечают, «дознание призвано освободить следственный аппарат от расследования очевидных и не представляющих значительной общественной опасности преступлений и путем упрощения процессуальной процедуры приблизить момент судебного разбирательства, сократив при этом материальные затраты»³.

Подследственность подразделяется на предметную, территориальную, персональную, по связи дел и альтернативную. Уголовно-процессуальным законодательством предусмотрены два вида подследственности: предметная (ст. 151 УПК РФ) и территориальная (ст. 152 УПК РФ). Остальные виды подследственности являются дополнениями для предметного признака и применяются в силу: особенностей статуса подозреваемого, обвиняемого или потерпевшего (персональная подследственность); связи с другим уголовным делом (подследственность по связи дел); факта обнаружения преступления (альтернативная подследственность).

Между тем, органы дознания имеют предметную, территориальную, подследственность по связи дел и альтернативную подследственность. При этом персональный вид подследственности у органов дознания отсутствует.

³ Соловьев А. Б., Токарева М. Е. Соотношение дознания и предварительного следствия по УПК РФ. Уголовное право. 2003. № 3. С. 98.

Персональная подследственность подп. «б», «в», «г» п. 1 ч. 2 ст. 151 УПК РФ отнесена к компетенции органов предварительного следствия Следственного комитета РФ, для нее необходимо наличие специального субъекта преступления.

Предметная подследственность органов дознания определяется квалификацией преступления (ч. 3 ст. 151 УПК РФ).

В спорных случаях, когда имеется конкуренция нескольких признаков подследственности, решение о ее выборе принимается прокурором. Согласно п. 11, 12 ч. 2 ст. 37 УПК РФ прокурор вправе передать любое уголовное дело от органа дознания следователю и от любого следователя - следователю Следственного комитета РФ, в соответствии с правилами подследственности.

Дознаватель, установив, что уголовное дело ему не подследственно, производит неотложные следственные действия, после чего передает уголовное дело прокурору для направления по подследственности. Данное решение оформляется соответствующим постановлением⁴.

Для наиболее успешного расследования и дальнейшего судебного разбирательства, а также сокращения процессуальных сроков и издержек, оптимизации работы органов дознания и предварительного следствия законодателем предусмотрена возможность объединения двух или нескольких связанных между собой уголовных дел в одно производство⁵. Назначение соединения уголовных дел состоит в праве органа расследования объединить в одном производстве несколько отдельных уголовных дел для обеспечения полноты и объективности расследования⁶. Основания для соединения перечислены в ч. 1 ст. 153 УПК РФ. Применение данного института связано с расширением объема производства по делу как по кругу деяний, так и по кругу лиц. Соединение уголовных дел, находящихся в производстве дознавателя, производится на

⁴ Шаталов А. С. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации. Учебный курс в 3 т. Т.2. Досудебное и судебное производство. М. - Великий Новгород: ИД МПА-Пресс, 2013. С. 87.

⁵ Соколовская Н. С. Уголовно-процессуальное право. Курс лекций в 2-х разделах. Раздел 2. Особенная часть. Томск: Эль Контент, 2011. С. 19.

⁶ Смирнов А. В., Калиновский К. Б. Уголовный процесс. Краткий курс. СПб.: Питер, 2009. С. 147.

основании постановления прокурора.

При соединении уголовных дел срок производства по ним определяется по уголовному делу, имеющему наиболее длительный срок предварительного расследования, данное положение отражено в судебной практике⁷.

Обратный процесс состоит в выделении уголовных дел, которое предполагает сужение объема производства. Дознаватель вправе выделить из уголовного дела в отдельное производство другое уголовное дело, в случаях вызванных реальной необходимостью (большой объем уголовного дела, множественность эпизодов), когда это не может негативно отразиться на полноте и объективности расследования по делу. Условия для выделения перечислены в ч. 1 ст. 154 УПК РФ. Выделение уголовного дела производится на основании мотивированного постановления дознавателя. В этом постановлении должно содержаться решение о возбуждении уголовного дела, принятое в порядке ст. 146 УПК РФ, в том случае, если оно выделяется в отдельное производство в связи с выявлением нового преступления или в отношении нового лица⁸.

Процессуальное решение о выделении уголовного дела в отдельное производство принимается дознавателем на основании его дискреционного усмотрения с учетом обстоятельств дела и указанных в законе условий.

Срок предварительного следствия по уголовному делу, выделенному в отдельное производство, исчисляется со дня вынесения соответствующего постановления, когда выделяется уголовное дело по новому преступлению или в отношении нового лица. В остальных случаях срок исчисляется с момента возбуждения того уголовного дела, из которого оно выделено в отдельное производство, данное положение отражено в судебной практике⁹.

⁷ Апелляционное определение Приморского краевого суда от 18.05.2015 по делу № 22-2907/2015. <http://sudact.ru/regular/doc/LNb9zS0Fk1Z1/>

⁸ Лупинская П. А., Воскобитова Л. А. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации. Учебник. М.: Норма : ИНФРА-М, 2013. С. 441.

⁹ Апелляционное определение Приморского краевого суда от 18.05.2015 по делу № 22-2907/2015. <http://sudact.ru/regular/doc/LNb9zS0Fk1Z1/>

Начало дознания предписывает дознавателю после возбуждения уголовного дела немедленно приступить к производству дознания. Если дознаватель лично возбудил уголовное дело, то он оформляет единым постановлением и факт принятия его к своему производству. При поступлении к дознавателю ранее возбужденного уголовного дела он выносит постановление о принятии уголовного дела к своему производству и в течение 24 часов направляет копию документа прокурору (ч. 2 ст. 156 УПК РФ).

При наличии признаков преступления, по которому производство предварительного следствия обязательно, орган дознания возбуждает уголовное дело и производит неотложные следственные действия, в целях обнаружения и фиксации следов преступления, а также доказательств, требующих скорейшего закрепления, изъятия и исследования (п. 19 ст. 5 УПК РФ). Таким образом, важным условием проведения данных следственных действий является наличие потребности в незамедлительном закреплении, изъятии и исследовании доказательств. Между тем, трактовка неотложных следственных действий вызывает определенные замечания. Во-первых, доказательства изначально представляют собой доказательственную информацию и не существуют в готовом виде, поэтому говорить об их изъятии необоснованно. Во-вторых, если при получении информации не соблюдены установленные требования, она является недопустимой и, следовательно, в подобных случаях доказательства нет вообще¹⁰. В-третьих, следует заметить необоснованность указания на то, что неотложные следственные действия представляют собой лишь действия, осуществляемые органом дознания после возбуждения уголовного дела. Такое определение неотложных следственных действий исключает из их числа осмотр места происшествия, который, согласно ст. 176 УПК РФ, в случаях, не терпящих отлагательства, может быть произведен до возбуждения уголовного дела. В-четвертых, не уточняется о том, что они проводятся только в тех случаях, когда следователь не может приступить к расследованию.

¹⁰ Кокорев Л. Д., Кузнецов Н. П. Уголовный процесс: доказательства и доказывание. Воронеж: Изд-во Воронеж. ун-та, 1995. С. 132-133.

На этот счет в литературе высказаны неоднозначные точки зрения. Таким образом, вопрос о понятии неотложных следственных действий весьма актуален, но не достаточно исследован.

В теории уголовно-процессуального права под неотложными следственными действиями понимаются обязательные, незамедлительные, не терпящие отлагательства следственные действия, промедление с производством которых может затруднить либо вообще исключить возможность предотвращения или пресечения преступления, а равно обнаружения и закрепления следов преступления¹¹.

Закон не содержит перечня неотложных процессуальных действий, предоставляя право выбора конкретных действий органу дознания. Очевидно, что не являются таковыми действия относящиеся к принятию основных решений по делу и проводимые только после привлечения лица в качестве обвиняемого.

Законодатель разграничил компетенцию органов дознания по производству неотложных следственных действий в зависимости от функций соответствующих органов и правил предметной и персональной подследственности (ч. 2 ст. 157 УПК РФ); в случаях, предусмотренных п. 4, 5 ч. 2 ст. 157 УПК РФ, значение имеет и место совершения преступления¹².

После выполнения неотложных следственных действий и не позднее 10 суток со дня возбуждения уголовного дела орган дознания направляет уголовное дело руководителю следственного органа для последующей передачи дела следователю (ч. 3 ст. 157 УПК РФ).

Завершающим этапом производства дознания по уголовному делу является его окончание, состоящее из ряда процессуальных действий: направления дела с обвинительным актом прокурору (гл. 32 УПК РФ); прекращения дела при наличии оснований, предусмотренных ст. 24, 25, 27, 28 и 427 УПК РФ; направления дела

¹¹ Куклин В. И. Неотложные следственные действия. Казань: Изд-во Казанского ун-та, 1967. С. 17.

¹² Лавдаренко Л. И. Общие условия предварительного расследования. Учебное пособие. Иркутск: Изд-во ИЮИ (ф) А ГП РФ, 2010. С. 40.

прокурору для передачи в органы предварительного следствия¹³.

Восстановление уголовных дел - это деятельность органов дознания и предварительного следствия по повторному собиранию доказательств об обстоятельствах, подлежащих установлению по делу, путем проведения следственных действий, истребования и приобщения представленных материалов (включая копии и подлинные материалы первоначального производства), оценки их в совокупности и принятия новых решений либо подтверждения ранее принятых¹⁴. Основанием такой деятельности является постановление руководителя следственного органа, начальника органа дознания, а в случае утраты уголовного дела или материалов в ходе судебного производства - решение суда, направляемое руководителю следственного органа или начальнику органа дознания для исполнения (ч. 1 ст. 158.1 УПК РФ).

Обязательность рассмотрения ходатайства как общее условие производства дознания устанавливает обязанность дознавателя рассмотреть каждое заявленное по уголовному делу ходатайство в установленном гл. 15 УПК РФ порядке. Любые заинтересованные лица имеют право заявлять ходатайство о производстве процессуальных действий или принятии процессуальных решений для установления обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела, обеспечения прав и законных интересов лица, заявившего ходатайство, или представляемого ими лица. В свою очередь дознаватель обязан удовлетворить ходатайство сторон о производстве процессуальных действий, если полученные доказательства имеют значение для дела. Таким образом, законодатель исключает вероятность произвольного отказа в получении доказательств, о которых ходатайствуют стороны. Отказ допускается только в тех случаях, когда доказательство: не имеет отношения к делу (ч. 1 ст. 74 УПК РФ); является недопустимым (ст. 75 УПК РФ); обстоятельства, подтверждаемые указанным в ходатайстве доказательством, уже установлены на основе достаточной совокупности других доказательств, в связи с

¹³ Румянцев Н. В., Зиннуров Ф. К. Дознание в органах внутренних дел. Учебное пособие. М.: ЮНИТИ-ДАНА; Закон и право, 2012. С. 119.

¹⁴ Кальницкий В. В., Ефремова Н. П. Восстановление утраченных уголовных дел. М.: Спарк, 2000. С. 25.

чем исследование еще одного доказательства с позиции принципа разумности оказывается избыточным, данное положение отражено в судебной практике¹⁵. Ходатайство может быть заявлено в любой момент производства по уголовному делу. При полном либо частичном отказе в удовлетворении ходатайства дознаватель обязан вынести постановление, которое может быть обжаловано в порядке, установленном гл. 16 УПК РФ.

Принимая решение о задержании подозреваемого или избирая меру пресечения в виде содержания под стражей, дознаватель обязан принять меры попечения о детях, об иждивенцах подозреваемого или обвиняемого, а также меры по обеспечению сохранности его имущества и жилища. Данная обязанность возложена законодателем согласно ч. 1, 2 ст. 160 УПК РФ. Гражданским кодексом РФ предусмотрена ответственность за вред, причиненный гражданину в результате незаконных действий (бездействий) государственных органов и их должностных лиц. Между тем, исполнение указанной функции в части обеспечения сохранности имущества и жилища в практической деятельности вызывает ряд вопросов, из-за отсутствия дополнительных разъяснений в уголовно-процессуальном законодательстве. Это в свою очередь создает спорные ситуации, претензии со стороны подозреваемых, обвиняемых, которые, зачастую, разрешаются только судом. В судебной практике встречаются случаи, когда вина должностного лица (следователя или дознавателя), в непринятии мер для сохранности имущества и жилища, не признается установленной¹⁶, а также случаи, когда исковые требования о взыскании с Российской Федерации в лице Министерства финансов РФ материального ущерба удовлетворяются частично¹⁷.

В отношении участников уголовного процесса действует запрет разглашения данных предварительного расследования. Подписка о неразглашении служит

¹⁵ Апелляционное постановление Кемеровского областного суда от 17.11.2016 по делу № 22К-6057/2016. <https://rospravosudie.com/court-kemerovskij-oblastnoj-sud-kemerovskaya-oblast-s/act-535908782/>

¹⁶ Решение Зерноградского районного суда Ростовской области от 20.12.2013 по делу № 2-1285/2013. <http://sudact.ru/regular/doc/YR5856welkdV/>

¹⁷ Решение Волосовского районного суда Ленинградской области по делу № 2-20/2011. <http://sudact.ru/regular/doc/JbuzJYU3cYJH/>

подтверждением разъяснения обязанности, в ней определяется объем данных, на который распространяется запрет разглашения, а также делается отметка о предупреждении об ответственности в соответствии со ст. 310 УК РФ (ч. 2 ст. 161 УПК РФ). Объем данных дознания, относительно которого устанавливается возможность оглашения, определяется дознавателем.

1.2. Процессуальное положение лиц, участвующих в производстве дознания

Предварительное расследование в форме дознания представляет собой сложную и многостороннюю деятельность ряда органов и лиц, круг которых определен законом. В нем участвуют как государственные органы и должностные лица, так и граждане. Они осуществляют различные процессуальные функции и наделены законом различными по характеру и объему правами, различны и их обязанности. Однако общим для них является то, что все они в той или иной форме участвуют в деле, вступают между собой в процессуальные правоотношения и являются субъектами уголовного процесса.

Одной из особенностей предварительного расследования в форме дознания является процессуальное положение лица, совершившего преступление. При производстве дознания по уголовному делу уголовное преследование осуществляется в отношении подозреваемого. Процессуальная фигура обвиняемого появляется лишь с составлением обвинительного акта по окончании производства дознания.

Особенностью, характерной для дознания, является состав субъектов ведущих данное расследование. Деятельность органов дознания и их должностных лиц имеет первостепенное, определяющее значение при производстве дознания, с нею связана непосредственная реализация задач уголовного процесса.

Органами дознания выступают государственные органы и должностные лица, уполномоченные в соответствии с УПК РФ осуществлять дознание и другие процессуальные полномочия.

Орган дознания и его должностные лица в уголовном процессе выполняют функцию обвинения. Осуществляя уголовное преследование, орган дознания и дознаватель в случае обнаружения признаков преступления принимают предусмотренные законом меры по установлению события преступления, изобличению лица виновного в его совершении¹⁸.

Круг органов дознания определен ст. 40 УПК РФ и ст. 13 Федерального закона от 12.08.1995 (ред. от 06.07.2016) «Об оперативно-розыскной деятельности»¹⁹ и является весьма широким.

В частности, расследование проводят дознаватели от таких структур, как органы внутренних дел и входящих структурных подразделений, службы судебных приставов, государственной противопожарной службы и другие.

Органы исполнительной власти, указанные в ч. 1 ст. 40 УПК РФ, обладают полномочиями органа дознания и действуют в пределах своей процессуальной компетенции.

Основными направлениями деятельности органов дознания выступают: производство дознания по уголовным делам, в порядке гл. 32 УПК РФ; осуществление срочных следственных действий по уголовным делам, в порядке ст. 157 УПК РФ.

Некоторые полномочия органов дознания в определенных случаях могут быть возложены на капитанов морских и речных судов, глав дипломатических представительств и других должностных лиц. Возложенная законодателем на указанных лиц обязанность связана со специфическими условиями их работы, обусловленными местом нахождения, расстоянием и природными условиями. По мнению О. А. Малышевой, «отмеченные выше лица не являются органами дознания, поскольку, их правильней отнести к специфическим субъектам

¹⁸ Ефимичев П. С., Ефимичев С. П. Сущность и содержание уголовно-процессуального задержания. Российский следователь. 2012. № 5. С. 12.

¹⁹ Федеральный закон от 12.08.1995 (ред. от 06.07.2016) «Об оперативно-розыскной деятельности». СПС КонсультантПлюс.

досудебного производства»²⁰.

Кроме того, на производство дознания уполномочены также следователи Следственного комитета РФ - по уголовным делам о преступлениях, совершенных должностными лицами; адвокатами; прокурорами; лицами, работающими на государственных должностях.

Одной из центральных фигур досудебного уголовного судопроизводства выступает дознаватель. Основным назначением дознавателя является проведение дознания по уголовным делам, по которым предварительное следствие обязательным не является. В силу п. 7 ст. 5 УПК РФ дознавателем является должностное лицо органа дознания, правомочное осуществлять предварительное расследование в форме дознания, а также иные функции и полномочия, предусмотренные УПК РФ. Процессуальный статус дознавателя приобретается как при назначении на должность дознавателя, так и в случае наделения соответствующими полномочиями иного сотрудника органа дознания.

Дознаватель при осуществлении дознания полномочен самостоятельно производить следственные и иные процессуальные действия и принимать процессуальные решения, за исключением тех, для выполнения которых необходимо согласие начальника органа дознания, согласие прокурора и (или) решение суда. Дознаватель вправе осуществлять иные полномочия, предоставленные ему законом, при этом письменные указания прокурора, начальника органа дознания и начальника подразделения дознания в случаях, указанных в законе, обязательны для исполнения.

Иными полномочиями могут выступать: исполнение отдельных поручений, поступивших из другого органа предварительного расследования (ч. 1 ст. 152 УПК РФ), передача уголовного дела прокурору для направления по подследственности (ч. 5 ст. 152 УПК РФ) и др.

Согласно ч. 1 ст. 41 УПК РФ начальником органа дознания на дознавателя

²⁰ Малышева О. А. Система органов дознания нуждается в совершенствовании правовой основы ее построения. Юридический мир. 2010. № 3. С. 40-42.

возлагаются полномочия по производству расследования в форме дознания. Однако не допускается возложение полномочий по проведению дознания на то лицо, которое проводило или проводит по данному делу оперативно-розыскные мероприятия. Указанное положение обеспечивает процессуальную самостоятельность дознавателя в оценке доказательств содержащихся в уголовном деле по своему внутреннему убеждению.

По мнению А. М. Долгова, «важным условием надлежащей реализации функций дознавателя является наделение его процессуальной самостоятельностью, которая представляет собой один из факторов законности и обоснованности принимаемых дознавателем процессуальных решений и производимых процессуальных действий, так как предоставляет ему возможность в рамках компетенции, установленной уголовно-процессуальным законодательством самостоятельно, по своему усмотрению, осуществлять действия, принимать решения, формулировать свои выводы и заключения»²¹.

Дознавателю по каждому уголовному делу требуется самому, руководствуясь внутренним убеждением, собрать, проверить и оценить доказательства, а также решить вопрос о достаточности доказательств для установления истины. Между тем, дознаватель обязан осуществлять свою деятельность не только с учетом своего внутреннего убеждения, но и руководствоваться положениями уголовно-процессуального закона, закрепляющими порядок и условия принятия процессуальных решений и производства процессуальных действий.

Из п. 1 ч. 3 ст. 41 УПК РФ можно сделать вывод, что дознаватель выступает в качестве относительно самостоятельного субъекта уголовного процесса. При этом ограничением самостоятельности являются определенные случаи, требующие согласия начальника органа дознания, прокурора, а также судебного акта. Так, согласно ч. 4 ст. 225 УПК РФ обвинительный акт подлежит утверждению начальником органа дознания, без которого он не будет иметь юридической силы.

²¹ Долгов А. М. Сущность процессуальной самостоятельности дознавателя. Общество: политика, экономика, право. Научный журнал. 2016. № 2. С. 128.

Положениями ст. 37, 40.1, 40.2 УПК РФ предусмотрено осуществление прокурорского надзора и ведомственного контроля над деятельностью дознавателя.

Необходимость осуществления надзора и контроля со стороны прокурора, начальника органа дознания и суда объясняется тем, что на качество деятельности дознавателя оказывает влияние ряд факторов, среди них субъективное мнение дознавателя, которое может оказаться ошибочным по разным обстоятельствам. В то же время контроль и надзор не должен умалять самостоятельность дознавателя, необоснованно ее не ограничивать.

Дознаватель вправе подать жалобу на указания начальника органа дознания прокурору, на указания прокурора вышестоящему прокурору. При этом обжалование подобных указаний их исполнения не приостанавливает. Такое правило объясняется ограниченностью в сроках и непродуктивностью приостановления исполнения данных указаний²².

Процессуальные полномочия дознавателя схожи с полномочиями следователя, при этом действуют некоторые изъятия. Основной комплекс процессуальных положений деятельности дознавателя содержится в гл. 32 УПК РФ.

Субъектами досудебного производства осуществляющими ведомственный контроль и организационное руководство деятельностью дознавателя являются начальник органа дознания и начальник подразделения дознания. Имея, разные по объему и содержанию полномочия, указанные должностные лица в своей работе нацелены на обеспечение всестороннего, полного, объективного расследования преступлений, защиту прав и законных интересов его участников.

По мнению О. В. Мичуриной, «начальник органа дознания является субъектом управления по отношению к дознавателю и любому другому должностному лицу органа дознания, в том числе начальнику подразделения дознания. Их взаимоотношения носят характер субординации. Что касается отношений

²² Петрухин И. Л., Михайловская И. Б. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации. Учебник. М.: Проспект, 2012. С. 143.

начальника подразделения дознания внутри системы «орган дознания» с сотрудниками, осуществляющими другие полномочия органа дознания, то они имеют не субординационный, а координационный характер по причине отсутствия не только служебной, но и процессуальной соподчиненности друг с другом. Его полномочия ограничены лишь сферой дознания, а руководство распространяется на находящихся в подчинении дознавателей»²³.

Федеральным законом от 30.12.2015 № 440-ФЗ²⁴ в УПК РФ внесена ст. 40.2, именуемая «Начальник органа дознания», в которой определены его процессуальный статус и полномочия.

Начальником органа дознания является должностное лицо, возглавляющее соответствующий орган дознания, а также его заместитель (п. 17 ст. 5 УПК РФ).

Функции начальника органа дознания состоят в уголовном преследовании и ведомственном процессуальном контроле в досудебном производстве при возбуждении уголовного дела и расследовании, а также контроле при производстве неотложных следственных действий и исполнении поручений следователя.

Свою организационную деятельность начальник органа дознания в основном осуществляет путем делегирования процессуальных полномочий. Чаще это проявляется в распределении материалов сообщений о преступлениях между дознавателями.

Среди ученых рассматривается вопрос о наделении начальника органа дознания правом самостоятельно возбуждать уголовные дела, а также лично их расследовать в форме дознания.

По мнению Г. Д. Луковникова такую возможность следует предоставить. В своей точке зрения он ссылается на ч. 1 ст. 146 УПК РФ, предусматривающую

²³ Мичурина О. В. Концепция дознания в уголовном процессе Российской Федерации и проблемы ее реализации в органах внутренних дел: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2008. С. 18.

²⁴ Федеральный закон от 30.12.2015 № 440-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части уточнения полномочий начальника органа дознания и дознавателя». СПС КонсультантПлюс.

«наряду с другими субъектами, уполномоченными возбудить уголовное дело, орган дознания, к которому в соответствии с определением начальника органа дознания, содержащемуся в п. 17 ст. 5 УПК РФ, относится и начальник органа дознания»²⁵.

По утверждению Т. В. Вальковой, высказывающей противоположную точку зрения, «поскольку начальник органа дознания напрямую не указан в статьях уголовно-процессуального закона в числе органов и лиц, осуществляющих расследование, то данное полномочие на него не распространяется»²⁶.

Из формулировки п. 1 ч. 1 ст. 40.2 УПК РФ прямо не прослеживается полномочия начальника органа дознания лично возбуждать уголовное дело и принимать решение по результатам проверки сообщения о преступлении, поэтому представляется необходимым внести в указанную норму такое право.

Федеральным законом от 06.06.2007 № 90-ФЗ²⁷ в уголовное судопроизводство введен новый участник - начальник подразделения дознания. Указанным законом ст. 5 УПК РФ дополнена п. 17.1, из которого следует: начальник подразделения дознания - должностное лицо органа дознания, возглавляющее соответствующее специализированное подразделение, которое осуществляет предварительное расследование в форме дознания, а также его заместитель. Этим же законом в гл. 6 УПК РФ закреплена ст. 40.1, именуемая «Начальник подразделения дознания».

По утверждению И. А. Насоновой и Т. А. Арепьевой, «наделение начальника подразделения дознания процессуальными полномочиями положительно сказалось на эффективности дознания, о чем свидетельствуют анализ состояния преступности в Российской Федерации, а также показатели расследования

²⁵ Луковников Г. Д. Уголовно-процессуальные и организационно-управленческие полномочия начальника органа дознания. Проблемы управления органами расследования преступлений в связи с изменением уголовно-процессуального законодательства. Материалы межвуз. науч.-практ. конф. В 2 ч. Ч. 1. М., 2007. С. 211.

²⁶ Валькова Т. В. Процессуальные полномочия начальника органа дознания и начальника подразделения дознания. Совершенствование деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью в современных условиях. Материалы междунар. науч.-практ. конф. Тюмень, 2010. Вып. 6. С. 195.

²⁷ Федеральный закон от 06.06.2007 № 90-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации». СПС КонсультантПлюс.

преступлений, предварительное следствие по которым не обязательно»²⁸.

Законодатель наделил начальника подразделения дознания рядом процессуальных полномочий по отношению к находящимся в его подчинении дознавателям:

- поручать дознавателю проверку сообщения о преступлении, принимать по нему решения в порядке ст. 145 УПК РФ, выполнять неотложные следственные действия либо производство дознания;
- изымать уголовное дело у дознавателя и передавать его другому дознавателю с указанием оснований такой передачи;
- отменять необоснованные постановления дознавателя о приостановлении производства дознания;
- вносить прокурору ходатайство об отмене незаконных или необоснованных постановлений дознавателя об отказе в возбуждении уголовного дела.

Начальнику подразделения дознания предоставлено также право возбуждать уголовное дело в порядке, установленном УПК РФ, принимать это уголовное дело к своему производству и производить дознание в полном объеме, обладая при этом полномочиями дознавателя. Также он вправе: проверять материалы уголовного дела, находящиеся в производстве дознавателя; давать дознавателю указания о направлении расследования, производстве отдельных следственных действий, об избрании в отношении подозреваемого меры пресечения, о квалификации преступления и об объеме обвинения. Указания начальника подразделения дознания являются обязательными к исполнению, при этом дознаватель вправе обжаловать их начальнику органа дознания или прокурору.

Е. В. Филиппова считает, что «введение в УПК РФ наряду с начальником органа дознания и начальника подразделения дознания привело к тому, что на уровне

²⁸ Насонова И. А., Арепьева Т. А. Оптимизация участия начальника подразделения дознания как одно из условий совершенствования правовой регламентации уголовно-процессуальной деятельности. Судебная власть и уголовный процесс. 2016. № 2. С. 245.

территориальных органов внутренних дел сложилась ситуация, при которой процессуальный и ведомственный контроль за деятельностью дознавателей осуществляется как со стороны начальника подразделения дознания, так и со стороны начальника органа дознания»²⁹.

Для разрешения данной ситуации необходимо разграничить полномочия по ведомственному контролю и организационному руководству между начальником органа дознания и начальником подразделения дознания.

На стадии предварительного расследования непрерывно осуществляется прокурорский надзор. Полномочия прокурора в досудебном производстве можно разделить на две группы: процессуальное руководство и надзор.

Содержание деятельности и полномочия прокурора при осуществлении надзора за исполнением законов органами дознания регламентируются, в частности, Приказом Генпрокуратуры РФ от 06.09.2007 № 137 (ред. от 28.12.2007) «Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов дознания»³⁰.

Реализация полномочий прокурора направлена на то, чтобы: не были нарушены права и законные интересы участников уголовного процесса; ни одно преступление не осталось не раскрытым, и ни одно лицо, совершившее преступление, не избежало установленной законом ответственности; никто не подвергался незаконному или необоснованному привлечению к уголовной ответственности или иному ограничению в правах и др.

Неотъемлемой частью уголовно-процессуальной деятельности является судебный контроль. Анализ ст. 29 и 125 УПК РФ позволяет сделать вывод, что судебный контроль распространяется на решения и действия дознавателя, которые ограничивают права и свободы, поставленные Конституцией РФ под особый

²⁹ Филиппова Е. В. О правовой регламентации процессуальных полномочий начальника органа дознания и начальника подразделения дознания при выявлении и расследовании экономических преступлений. Российский следователь. 2012. № 1. С. 34.

³⁰ Приказ Генпрокуратуры РФ от 06.09.2007 № 137 (ред. от 28.12.2007) «Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов дознания». СПС КонсультантПлюс.

контроль, а также на те, которые препятствуют продолжению производства по делу. Судебный контроль за соблюдением законности в ходе производства по уголовному делу непрерывно осуществляется на протяжении всего уголовного судопроизводства.

1.3. Особенности расследования в форме дознания

Особенности производства дознания изложены в главе 32 УПК РФ. К ним относятся: сроки дознания, институт уведомления о подозрении, применение мер процессуального принуждения и особенности окончания дознания. Особенность данных положений состоит в том, что они регулируются отличным от предварительного следствия образом.

В соответствии с ч. 3 ст. 223 УПК РФ срок производства дознания составляет 30 суток со дня возбуждения уголовного дела, который в необходимых случаях может быть продлен прокурором до 30 суток.

С целью недопущения нарушений при соблюдении сроков уголовного судопроизводства Федеральным законом от 30.04.2010 № 69-ФЗ (ред. от 08.03.2015)³¹ в УПК РФ была введена ст. 6.1 «Разумный срок уголовного судопроизводства», устанавливающая сроки уголовного судопроизводства и необходимость их соблюдения. Основанием принятия закона послужила Конвенция о защите прав человека и основных свобод³² ратифицированная Российской Федерацией 30.03.1998. Пункт 3 ст. 5 и п. 1 ст. 6 Конвенции предусматривают, что каждый имеет право на судебное разбирательство в разумный срок.

Положения ст. 6.1 УПК РФ закрепляют необходимость соблюдения разумных

³¹ Федеральный закон от 30.04.2010 № 69-ФЗ (ред. от 08.03.2015) «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок». СПС КонсультантПлюс.

³² Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Рим, 04.11.1950) (ред. от 13.05.2004) и Протоколы к ней. СПС КонсультантПлюс.

сроков на всех стадиях уголовного судопроизводства. Продление этих сроков допустимо в случаях и в порядке, которые предусмотрены УПК РФ, при этом уголовное преследование, назначение наказания и прекращение уголовного преследования должны осуществляться в разумный срок.

При определении разумного срока уголовного судопроизводства, который включает в себя период с момента начала осуществления уголовного преследования до момента прекращения уголовного преследования или вынесения обвинительного приговора, учитываются такие обстоятельства, как правовая и фактическая сложность уголовного дела, поведение участников уголовного судопроизводства, достаточность и эффективность действий суда, прокурора, руководителя следственного органа, следователя, начальника подразделения дознания, органа дознания, дознавателя, производимых в целях своевременного осуществления уголовного преследования или рассмотрения уголовного дела, и общая продолжительность уголовного судопроизводства.

На практике участникам уголовного процесса все чаще приходится сталкиваться с чрезмерным затягиванием досудебной стадии уголовного судопроизводства, что в конечном итоге оборачивается нарушением прав граждан на судебную защиту и справедливое судебное разбирательство, гарантированных Конституцией РФ.

Пример из судебной практики. Срок дознания по уголовному делу возбужденному в отношении В. пять раз продлевался на 30 суток по одним и тем же основаниям, а именно необходимость допроса В. и производства взрывотехнической судебной экспертизы.

При этом из дела не усматривается объективных причин, в силу которых В. невозможно было допросить в качестве подозреваемого в установленный законом процессуальный срок, а взрывотехническая экспертиза была назначена еще <дата> и окончена <дата> (в тот же день с заключением эксперта были ознакомлены подозреваемый и его защитник).

<дата> по постановлению дознавателя П. дознание было приостановлено на основании п. 3 ч. 1 ст. 208 УПК РФ в связи с отсутствием возможности участия подозреваемого в уголовном деле, ввиду того, что В. находится на заработках, между тем, материалами дела данный вывод дознавателя не подтвержден, напротив, в ходе судебного разбирательства В. пояснил, что на протяжении всего предварительного расследования места своего жительства не покидал, на заработки не выезжал.

Производство дознания по делу было приостановлено на срок свыше 5 месяцев.

И только <дата> уголовное дело с обвинительным заключением было направлено прокурору, а <дата> поступило в Залегощенский районный суд Орловской области для рассмотрения по существу.

Между тем, суд пришел к выводу о том, что уголовное дело в отношении В. правовой и фактической сложности не представляет.

В связи с изложенным суд пришел к выводу, что приведенные факты свидетельствуют о ненадлежащем исполнении своих должностных обязанностей старшими дознавателями Ф. и П., отсутствии должного ведомственного контроля со стороны начальника органа дознания и ненадлежащем прокурорском надзоре за ходом расследования дела со стороны прокурора района³³.

Часть 1 ст. 208 УПК РФ содержит перечень оснований, при наличии которых производство дознания приостанавливается. В силу ч. 3.1 ст. 223 УПК РФ приостановленное дознание может быть возобновлено на основании постановления прокурора либо начальника подразделения дознания в случаях, предусмотренных ст. 211 УПК РФ.

При этом долгое время существовала правовая неопределенность относительно порядка определения сроков дознания после возобновления приостановленного

³³ Апелляционное постановление Орловского областного суда от 28.04.2015 по делу № 22-594/2015. <https://rospravosudie.com/court-orlovskij-oblastnoj-sud-orlovskaya-oblast-s/act-489211056/>

производства, а именно оставался не ясным субъект, обладающий полномочиями установления срока и не назван срок производства дознания после его возобновления.

Федеральный закон от 31.12.2014 № 520-ФЗ³⁴ дополнив ст. 223 УПК РФ ч. 3.2 и 3.3 устранил существующий пробел.

Законом установлено, что срок возобновления дознания после его приостановления устанавливается прокурором. Между тем законодателем не уточняется, какого уровня должен быть прокурор. Если обратиться к ч. 6 ст. 162 УПК РФ, то относительно производства предварительного следствия в ней говорится, что срок следствия устанавливает руководитель того следственного органа, в производстве которого находится уголовное дело. Думается, что субъектом установления срока дознания выступает прокурор района, города.

Срок дополнительного дознания составляет не более 10 суток. В то же время в законе не определен момент, с которого следует исчислять установленный срок. Так, при обращении к той же ч. 6 ст. 162 УПК РФ применительно к производству предварительного следствия установленный руководителем следственного органа срок до одного месяца исчисляется со дня поступления уголовного дела к следователю. Этот вопрос имеет важное значение, поскольку передача уголовного дела от прокурора к дознавателю через начальника органа дознания требует определенного времени, при том, что прокурором устанавливается относительно небольшой срок дополнительного дознания.

Е. Г. Ларин и А. В. Павлов полагают, что «10-суточный срок дознания, устанавливаемый прокурором, следует исчислять со дня поступления уголовного дела к дознавателю и принятия им уголовного дела к своему производству»³⁵.

Продление срока дознания связано с наличием определенных условий. Так, в

³⁴ Федеральный закон от 31.12.2014 № 520-ФЗ «О внесении изменений в статью 223 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации». СПС КонсультантПлюс.

³⁵ Ларин Е. Г., Павлов А. В. Установление прокурором срока предварительного расследования при отмене незаконного или необоснованного постановления о приостановлении дознания. Законность. 2015. № 10. С. 46-49.

необходимых случаях срок дознания может быть продлен до 6 месяцев, при наличии исключительных случаев, связанных с исполнением запроса о правовой помощи в порядке ст. 453 УПК РФ, - до 12 месяцев (ч. 4, 5 ст. 223 УПК РФ).

В случае, когда необходимо возобновить ранее приостановленное дознание по уголовному делу, по которому истекли предельные сроки расследования, оно должно быть передано прокурором для дальнейшего производства предварительного следствия.

Пример из судебной практики. Судебной коллегией по уголовным делам установлено, что принимая решение об установлении срока дополнительного дознания на один месяц, Зам. Прокурора Республики фактически продлил срок дознания по делу свыше 6 месяцев, не имея на то законных оснований, так как по данному уголовному делу запрос о правовой помощи в порядке ст. 453 УПК РФ не направлялся.

При таких обстоятельствах продление срока дознания свыше 6 месяцев является незаконным, и данное нарушение должно быть устранено Прокурором Удмуртской Республики³⁶.

Между тем Федеральным законом от 31.12.2014 № 520-ФЗ остался не разрешенным порядок установления срока дознания при отмене прокурором постановления о прекращении уголовного дела. Ответа на данный вопрос не содержит и Приказ Генпрокуратуры РФ от 06.09.2007 № 137 (ред. от 28.12.2007) «Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов дознания». В п. 20 Приказа указано, что прокурор, признав постановление дознавателя о прекращении уголовного дела незаконным или необоснованным, безотлагательно отменяет его и с указаниями возвращает в орган дознания, определяя конкретный срок проведения расследования с учетом объема производства необходимых следственных действий. Из практики следует, что в

³⁶ Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Удмуртской Республики от 22.03.2012 по делу № 22К-708/2012. <https://rospravosudie.com/court-verhovnyj-sud-udmurtskoj-respubliki-udmurtskaya-respublika-s/act-410485048/>

подобных случаях прокурором устанавливается срок до 30 суток, в некоторых случаях с учетом положений ч. 3.2 ст. 223, п. 2 ч. 1 ст. 226 УПК РФ - до 10 суток. Существующий пробел необходимо законодательно урегулировать.

Специфической процедурой характерной только для дознания является наделение лица статусом подозреваемого путем уведомления о подозрении в совершении преступления (п. 4 ч. 1 ст. 46, ст. 223.1 УПК РФ). Указанный механизм выступает процессуальной альтернативой предъявления обвинения (гл. 23 УПК РФ). Уведомление о подозрении применяется лишь тогда, когда дознание проводится по делу, возбужденному по факту совершения преступления. Если уголовное дело возбуждено в отношении конкретного лица, то подозрение формулируется в постановлении о возбуждении дела (ч. 2 ст. 140 УПК РФ).

Необходимость уведомления о подозрении в совершении преступления при производстве дознания предусмотрена ст. 223.1 УПК РФ. Как следует из ее содержания, дознаватель при наличии соответствующих условий для подозрения должен составить два документа: уведомление и протокол о вручении лицу копии уведомления. Вручение копии уведомления должно сопровождаться разъяснением подозреваемому предоставленных законом прав. В течение 3 суток с момента вручения лицу копии оно также должно быть допрошено по существу подозрения. Кроме того, копия уведомления должна быть направлена прокурору.

В научной литературе ряд авторов считают порядок уведомления неоправданно усложненным, полагая, что достаточным было бы объявить лицу о подозрении непосредственно перед его допросом в качестве подозреваемого. По мнению Ю. В. Церковного, «эта усложненность, в частности, обусловлена наличием протокола о вручении копии уведомления о подозрении»³⁷. Однако стоит признать незаменимость данного процессуального решения. Уведомление о подозрении представляет собой единственный процессуальный документ, позволяющий при наличии определенных условий поставить лицо в статус подозреваемого.

³⁷ Церковный Ю. В. Институт подозрения и особенности его реализации при производстве дознания: автореф. дис. ... к-та юрид. наук. М., 2011. С. 20.

Можно предположить, что уведомление о подозрении наделяет лицо возможностью реализовать на стадии досудебного производства право на защиту предоставленное ему Конституцией РФ и ст. 16 УПК РФ. В связи с чем признание лица подозреваемым должно происходить в возможно короткие сроки. Как отмечал Н. Подольный, «лицо, фактически заподозренное в совершении преступления, заинтересовано как можно быстрее приобрести статус подозреваемого, что позволит ему активно, используя предоставленные законом возможности, отстаивать свои права и интересы, обосновывать несостоятельность, а иногда и ничтожность выдвинутых против него доводов»³⁸. Таким образом, при наличии фактических оснований для подозрения составление уведомления является обязанностью дознавателя.

Основанием для подозрения лица в совершении преступления служат полученные в ходе дознания достаточные данные. Стоит заметить, что достаточные данные о причастности лица к совершению преступления могут быть получены не только в ходе дознания, но и на этапе возбуждения уголовного дела, при осуществлении доказывания. Подозрения могут основываться на сведениях о причастности лица, полученных как из сообщения о преступлении, так и из материалов его проверки. В то же время полнота данных, собранных при рассмотрении сообщения о преступлении, может оказаться недостаточной для возбуждения уголовного дела в отношении лица, поэтому оно возбуждается по факту. При этом, основываясь на дополнительно полученных при осуществлении дознания доказательствах в совокупности с данными, полученными на момент возбуждения дела, дознаватель приходит к выводу о необходимости сосредоточить уголовное преследование на предполагаемом преступнике.

При наличии достаточных оснований указанных в ст. 97 УПК РФ дознавателю предоставлено право возбудить перед судом ходатайство об избрании в отношении подозреваемого меры пресечения в виде заключения под стражу, в случае невозможности применения иной, более мягкой меры пресечения.

³⁸ Подольный Н. Признание подозреваемым по постановлению следователя. Российская юстиция. 2000. № 3. С. 42.

Относительно вопроса о достаточности оснований для избрания меры пресечения в виде заключения под стражу, мнения ученых разделились. Так, по утверждению В. М. Быкова, «выводы должны быть приблизительными, вероятными и в тоже время достаточными для решения вопроса об избрании меры пресечения»³⁹. М. В. Парфенова, напротив, полагает, что «эти выводы должны быть обоснованными»⁴⁰.

С мнением М. В. Парфеновой стоит согласиться, так как меру пресечения в виде заключения под стражу, ограничивающую конституционные права и свободы граждан, следует избирать основываясь на проверенных и доказанных данных.

С целью развеять все сомнения, обратимся к п. 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.10.2003 № 22 (ред. от 05.03.2013), в котором разъяснено, что обстоятельства избрания меры пресечения должны быть реальными, обоснованными, то есть подтверждаться достоверными сведениями⁴¹.

Порядок разрешения вопроса об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу и судебной процедуры его рассмотрения, регламентируется положениями ст. 108 УПК РФ.

Законом установлено, если в отношении подозреваемого была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, то обвинительный акт составляется в срок не позднее 10 суток со дня заключения подозреваемого под стражу.

При невозможности составить обвинительный акт в указанный срок 10 суток, подозреваемому предъявляется обвинение в порядке, предусмотренном для предварительного следствия, а производство дознания продолжается, либо данная мера пресечения отменяется.

В свою очередь, при невозможности закончить дознание в срок до 30 суток и

³⁹ Быков В. М. Домашний арест как новая мера пресечения по УПК РФ. Российский следователь. 2004. № 4. С. 13.

⁴⁰ Парфенова М. В. Охрана конституционных прав подозреваемого и обвиняемого в досудебных стадиях уголовного процесса России. М.: Юрлитинформ, 2004. С. 89.

⁴¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.10.2003 г. № 5 (ред. от 05.03.2013) «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров РФ». СПС КонсультантПлюс.

отсутствии оснований для изменения или отмены меры пресечения в виде заключения под стражу этот срок может быть продлен судьей районного или военного суда соответствующего уровня в порядке, установленном ч. 3 ст. 108 УПК РФ по ходатайству дознавателя с согласия прокурора района, города или приравненного к нему военного прокурора на срок до 6 месяцев.

Пример из судебной практики. Дознаватель Пограничного управления ФСБ России по Брянской области с согласия прокурора района обратился в Севский районный суд Брянской области с ходатайством о продлении П. срока содержания под стражей на 02 месяца 02 суток, а всего до 03 месяцев 02 суток.

Суд первой инстанции ходатайство дознавателя удовлетворил и продлил П. срок содержания под стражей на 02 месяца 02 суток, а всего до 03 месяцев 02 суток.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, заслушав участников судебного заседания, суд апелляционной инстанции находит постановление суда законным и обоснованным.

В соответствии с требованиями ст. 109 УПК РФ в случае невозможности закончить предварительное следствие в срок до 2 месяцев и при отсутствии оснований для изменения или отмены меры пресечения этот срок может быть продлен судьей районного суда соответствующего уровня в порядке, установленном ч. 3 ст. 108 УПК РФ, на срок до 6 месяцев.

Рассматривая ходатайство дознавателя о продлении срока содержания под стражей в отношении обвиняемого П. суд первой инстанции выполнил данные требования УПК РФ, мотивируя свои выводы и указав в постановлении наличие оснований для удовлетворения ходатайства дознавателя.

Разрешая вопрос о продлении в отношении обвиняемого П. меры пресечения в виде заключения под стражу, суд пришел к выводу, что оснований для отмены или изменения ранее избранной ему меры пресечения, в настоящее время не имеется, обстоятельства, которые ранее учитывались при вынесении судебного решения об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, в

настоящее время не изменились и не отпали. Достаточных данных, свидетельствующих о возможности изменения обвиняемому меры пресечения на иную, более мягкую меру пресечения, не связанную с лишением свободы, стороной защиты суду не представлено.

При рассмотрении ходатайства о продлении срока содержания под стражей суд всесторонне и полно учел обстоятельства по делу и данные о личности П. Так судом установлено, что П. обвиняется в совершении умышленного преступления средней тяжести, за совершение которого предусмотрено наказание на срок свыше 3 лет, является гражданином иностранного государства, определенного места жительства и регистрации на территории РФ не имеет, может выехать с территории РФ и скрыться от органов предварительного расследования и суда.

Оснований ставить под сомнение достоверность представленных в подтверждение ходатайства, отвечающего требованиям закона, необходимых документов, подтверждающих изложенные в ходатайстве доводы, суд первой инстанции обоснованно не усмотрел. Причастность к совершению преступления, в котором обвиняется П., обоснована.

Суд первой инстанции правильно указал, что продление обвиняемому срока содержания под стражей обусловлено необходимостью проведения по делу ряда следственных и процессуальных действий, направленных на окончание дознания.

Суд апелляционной инстанции соглашается с выводами суда первой инстанции о том, что срок, на который суд продлил содержание под стражей П., является разумным и обоснованным. Оснований для удовлетворения апелляционной жалобы не имеется⁴².

Выводы по первой главе бакалаврской работы.

1. Среди условий для производства дознания следует выделить небольшую общественную опасность преступлений, которая не представляет особой сложности в доказывании, поэтому эти преступления могут быть расследованы в более сжатые сроки и с упрощением некоторых формальных процедур.

⁴² Апелляционное постановление Брянского областного суда от 07.03.2017 по делу № 22К-507/2017. <https://rospravosudie.com/court-bryanskij-oblastnoj-sud-bryanskaya-oblast-s/act-554294126/>

2. Необходимо закрепить в п. 1 ч. 1 ст. 40.2 УПК РФ полномочия начальника органа дознания самостоятельно возбуждать уголовное дело, а также принимать решения по результатам проверки сообщения о преступлении.

3. Особенности расследования в форме дознания являются:

- сокращенные сроки дознания - 30 суток;

- наделение лица статусом подозреваемого путем уведомления о подозрении в совершении преступления. Указанный механизм выступает процессуальной альтернативой предъявления обвинения;

- если в отношении подозреваемого была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, то обвинительный акт составляется в срок не позднее 10 суток со дня заключения подозреваемого под стражу.

Глава 2. Сокращенная форма производства дознания

2.1. Основания для производства сокращенного дознания

Федеральным законом от 04.03.2013 № 23-ФЗ «О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации»⁴³ в уголовное судопроизводство была введена глава 32.1, регулирующая новую форму предварительного расследования - сокращенную форму дознания.

Дознание в сокращенной форме способствует реализации права на скорый суд - важнейшей международно-правовой нормы, обеспечивающей защиту интересов личности⁴⁴.

В соответствии с ч. 2 ст. 226.1 УПК РФ применение сокращенного дознания возможно, если уголовное дело возбуждено в отношении конкретного лица по одному или нескольким преступлениям, расследуемым в порядке дознания, а подозреваемый признает свою вину, характер и размер причиненного преступлением вреда, не оспаривает правовую оценку деяния, приведенную в постановлении о возбуждении уголовного дела, и ходатайствует о применении этой процедуры.

Возбуждение уголовного дела в отношении конкретного лица как обязательное условие сокращенной формы дознания означает, что сокращенное дознание производится в отношении уже установленного лица. Указанное положение вызывает противоположные точки зрения в научной литературе. По мнению В. М. Герасенкова, «данная законодательная конструкция представляется не совсем удачной в связи с тем, что в случае возбуждения уголовного дела по факту совершения деяния, предусмотренного п. 1 ч. 3 ст. 150 УПК РФ и отсутствия лица,

⁴³ Федеральный закон от 04.03.2013 № 23-ФЗ (ред. от 28.12.2013) «О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации». СПС КонсультантПлюс.

⁴⁴ Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Рим, 04.11.1950) (ред. от 13.05.2004) и Протоколы к ней. СПС КонсультантПлюс.

подозреваемого в совершении преступления, но по прошествии определенного времени в процессе производства предварительного расследования данное лицо появляется и при наличии условий, предусмотренных ч. 2 ст. 226.1 УПК РФ заявляет ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме, однако оно не сможет реализовать свое право, так как уголовное дело было возбуждено не в отношении конкретного лица»⁴⁵.

В то же время Ю. В. Кувалдина, напротив, среди обязательных критериев применения сокращенной формы дознания выделяет «совершение преступления в условиях очевидности, то есть когда лицо, его совершившее, известно (явка с повинной, задержание с поличным и др.)»⁴⁶.

О. В. Качалова пишет: «в основу упрощения процессуальных процедур в институте сокращенного порядка судебного разбирательства при проведении сокращенного дознания были положены уголовно-процессуальный и процессуально-криминалистический критерии. Данная модель ускоренного производства применяется при расследовании и разрешении уголовных дел о преступлениях, отнесенных к подследственности органов дознания (однако в основу предметно-родового признака подследственности был положен, в том числе, критерий уголовно-правовой - характер и степень тяжести совершенного деяния). Проведение дознания в сокращенной форме только с лицом, в отношении которого возбуждено уголовное дело, обусловлено процессуально-криминалистическим критерием - возможностью в такой форме установить все необходимые для разрешения уголовного дела обстоятельства»⁴⁷.

Наличие на стадии возбуждения уголовного дела сведений о лице совершившем преступление, безусловно, способствует раскрытию преступления в кратчайшие сроки. Однако не совсем понятно, почему лицо признанное в

⁴⁵ Герасенков В. М. Актуальные вопросы производства дознания в сокращенной форме. Вестник Брянского государственного университета. Право. 2015. № 1. С. 180.

⁴⁶ Кувалдина Ю. В. Сокращенное судопроизводство: вчера, сегодня, завтра (гл. 32.1 УПК РФ). Вестник Томского государственного университета. Право. 2014. № 1 (11). С. 45.

⁴⁷ Качалова О. В. Ускоренное производство в российском уголовном процессе: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2016. С. 268-269.

качестве подозреваемого после возбуждения дела, лишается права на производство дознания в сокращенной форме. Таким образом, вызывает сомнение целесообразность существования сокращенной формы дознания, учитывая, что большая часть уголовных дел возбуждается в отношении неустановленного лица. К тому же на практике встречаются случаи, когда лицо устанавливается в течение нескольких суток. В. М. Харзинова полагает целесообразным, «внести в УПК РФ положение, разрешающее производство дознания в сокращенной форме при возбуждении уголовного дела по факту, если лицо, совершившее преступление будет установлено в течение разумного срока (в течение трех суток)»⁴⁸. Стоит с этим согласиться, поскольку внесение такого изменения будет способствовать осуществлению основной цели сокращенного дознания - ускорению процесса отправления правосудия в целом.

Следующее условие, необходимое для производства сокращенного дознания, - это признание подозреваемым своей вины, характера и размера причиненного преступлением вреда, если он не оспаривает правовую оценку деяния, приведенную в постановлении о возбуждении уголовного дела. Означает, что подозреваемый осознал противоправность своих действий и раскаивается в совершении преступления, признает характер и размер причиненного вреда и согласен с ним, а также полностью согласен с признаками состава преступления, вменяемого ему. Данное положение выступает решающим условием для производства дознания в сокращенной форме. Подозреваемый, признавая свою вину и соглашаясь с выдвинутым подозрением, тем самым облегчает деятельность дознавателя по установлению фактических обстоятельств расследуемого преступления.

Пример из судебной практики. 13.02.2017 возбуждено уголовное дело в отношении Ф. по ст. 264.1 УК РФ. В ходе дознания подозреваемым Ф. заявлено ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме. Обстоятельств, исключающих дознание в сокращенной форме, не имелось. Приговором мирового

⁴⁸ Харзинова В. М. Актуальные проблемы производства дознания в сокращенной форме. Тамбов: Грамота, 2015. № 5 (55). В 2 ч. Ч. 1. С. 201.

судьи судебного участка № 1 Уватского судебного района Тюменской области от 01.03.2017 Ф. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, с назначением наказания в виде обязательных работ на срок двести часов, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на срок два года⁴⁹.

В ряде случаев дознание в сокращенной форме не допускается. Согласно ч. 1 ст. 226.2 УПК РФ к обстоятельствам, исключающим производство дознания в сокращенном порядке, относятся:

- подозреваемый является несовершеннолетним. Права указанных субъектов, в силу их ограниченных возрастных особенностей, не могут быть обеспечены в полном объеме при применении общего порядка уголовного судопроизводства. В данном случае производятся в полном объеме все необходимые следственные и процессуальные действия по сбору доказательств, чтобы исключить вероятность самоговора. При этом возможность назначения наказания в льготном размере у несовершеннолетних и так имеется в соответствии со ст. 88 УК РФ;

- имеются основания для производства о применении принудительных мер медицинского характера в порядке, установленном гл. 51 УПК РФ. Поскольку в соответствии с ч. 1 ст. 434 УПК РФ по данным категориям дел производится предварительное следствие, возникает вопрос, почему указанные в ч. 2 ст. 226.2 УПК РФ должностные лица принимают решение о производстве дознания в общем порядке. Таким образом, в части возникновения обстоятельства, исключающего производство сокращенного дознания, положение ч. 2 ст. 226.2 УПК РФ противоречит положению ч. 1 ст. 434 УПК РФ;

- подозреваемый относится к категории лиц, в отношении которых применяется особый порядок уголовного судопроизводства, установленный гл. 52 УПК РФ. Особый порядок связан с проведением определенных процедур, которые не могут быть совершены в пределах разумных сроков производства

⁴⁹ Приговор судебного участка № 1 Уватского судебного района Тюменской области от 01.03.2017 по делу № 1-47/2017. <http://sudact.ru/magistrate/doc/luJF2xaYFZNK/>

дознания в сокращенной форме;

- лицо подозревается в совершении двух и более преступлений, если хотя бы одно из них не относится к преступлениям, указанным в п. 1 ч. 3 ст. 150 УПК РФ;

- подозреваемый не владеет языком, на котором ведется уголовное судопроизводство. Возникает вопрос по соответствию данного положения конституционному принципу равенства всех перед законом и судом (ч. 1 ст. 19 Конституции РФ);

- потерпевший возражает против производства дознания в сокращенной форме. Согласие потерпевшего является одним из условий производства дознания в сокращенной форме. При этом, с учетом требования сохранения за участниками уголовного судопроизводства права выбора между общим порядком дознания и его сокращенной формой, потерпевший может изменить свое мнение, возразив против производства дознания в сокращенной форме. В случае если потерпевшим, его представителем, подозреваемым, обвиняемым заявлено ходатайство о прекращении дознания в сокращенной форме, то такое ходатайство подлежит удовлетворению (п. 6 ч. 1 ст. 226.2, ч. 3 ст. 226.3 УПК РФ). Причем от заявителя не требуется сколь-нибудь убедительно его обосновывать⁵⁰. Таким образом, потерпевший, так же, как и подозреваемый, обвиняемый наделен возможностью принимать участие в выборе формы расследования. Недостатком при замене уголовно-процессуальной формы следует признать увеличение нагрузки на дознавателя за счет выполнения дублирующих действий. Ряд авторов высказываются о недопустимости влияния потерпевшего⁵¹, подозреваемого и обвиняемого⁵² на выбор формы расследования по уголовному делу и необходимости либо ограничения потерпевшего сроком для реализации им права

⁵⁰ Евстигнеева О. В. Дознание в сокращенной форме в свете требования справедливости уголовного судопроизводства. Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Юридические науки. 2014. 2 (17). С. 42.

⁵¹ Александров А. С., Лапатников М. В. Сокращенное дознание: новеллы УПК РФ и сложности их применения. Уголовный процесс. 2013. № 4. С. 15.

⁵² Гирько С. И. Деятельность полиции в уголовном судопроизводстве: монография. М.: ФГКУ ВНИИ МВД России, 2013. С. 181.

на возражение против сокращенного дознания до направления дела прокурору⁵³, либо исключения указанного возражения потерпевшего из числа условий как для производства дознания в сокращенной форме⁵⁴, так и для его замены на дознание в общем порядке⁵⁵.

Однако по мнению О. А. Андреевой, «потерпевший должен быть наделен правом настаивать на общем порядке дознания, например, в случае, когда, на его взгляд, органом дознания не собрано достаточных доказательств, дающих основание для подозрения (обвинения) против конкретного лица, что в дальнейшем будет являться препятствием для потерпевшего обратиться к этому лицу с иском о возмещении вреда»⁵⁶. В таком случае реализация права потерпевшего выбирать форму расследования будет ограниченной.

В соответствии с ч. 2 ст. 226.2 УПК РФ возражение потерпевшего, как и любое другое обстоятельство, указанное в ч. 1 ст. 226.2 УПК РФ, приводит к замене сокращенной формы дознания на дознание в общем порядке при условии, что оно стало известно или возникло до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора.

2.2. Особенности расследования в форме сокращенного дознания

Особенностями характерными для новой формы предварительного расследования являются сокращенные процессуальные сроки, специфика процесса доказывания, расширение процессуальных прав сторон и одновременное ограничение процессуальной самостоятельности дознавателя.

⁵³ Есина А. С. Некоторые проблемы правоприменительной практики по применению новелл уголовно-процессуального закона и пути их разрешения. Вестник Московского университета МВД России. 2013. № 7. С. 67.

⁵⁴ Науменко О. А. Обеспечение прав личности при производстве дознания: дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2014. С. 16.

⁵⁵ Бегова Д. Я. Гарантии прав личности при производстве дознания в сокращенной форме. Юридический вестник ДГУ. 2014. № 4. С. 117.

⁵⁶ Андреева О. И. Проблемы производства дознания в сокращенной форме. Вестник Томского государственного университета. Право. 2014. № 4 (14). С. 8.

А. М. Панокиным рассматривается вопрос: «зачем вводить институт дознания в сокращенной форме в уголовное судопроизводство, когда дознаватель и так может окончить производство дознания в общей форме в срок до 30 суток»⁵⁷.

Очевидно, что законодатель под понятием «сокращенная форма» подразумевает не столько краткие сроки дознания, сколько упрощение фактоустановительной деятельности дознавателя и правовой оценки установленных обстоятельств за счет изъятий в доказывании.

К таковым относятся положения ч. 3 ст. 226.5 УПК РФ, предоставляющие дознавателю возможность:

- не проверять доказательства, если они не были оспорены подозреваемым, его защитником, потерпевшим или его представителем;

- не допрашивать лиц, от которых в ходе проверки сообщения о преступлении были получены объяснения, за исключением случаев, если необходимо установить дополнительные, имеющие значение для уголовного дела фактические обстоятельства, сведения о которых не содержатся в материалах проверки сообщения о преступлении, либо необходимо проверить доказательства, достоверность которых оспорена подозреваемым, его защитником, потерпевшим или его представителем;

- не назначать судебную экспертизу по вопросам, ответы на которые содержатся в заключении специалиста по результатам исследования, проведенного в ходе проверки сообщения о преступлении, кроме случаев, указанных в подп. «а», «б», «в» п. 3 ч. 3 ст. 226.5 УПК РФ;

- не производить иные следственные и процессуальные действия, направленные на установление фактических обстоятельств, сведения о которых содержатся в материалах проверки сообщения о преступлении, если такие сведения отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам уголовно-процессуальным законодательством.

⁵⁷ Панокин А. М. Дознание в сокращенной форме. Актуальные проблемы российского права. 2014. № 5. С. 915.

Согласно ч. 1 ст. 226.5 УПК РФ при производстве дознания в сокращенной форме доказательства собираются в объеме, достаточном для установления события преступления, характера и размера причиненного им вреда, а также виновности лица в совершении преступления, с учетом особенностей, предусмотренных для данного вида дознания. Данная норма может быть истолкована как сужение пределов доказывания при производстве дознания в сокращенной форме. Между тем в ст. 73 УПК РФ установлен конкретный перечень обстоятельств, подлежащих доказыванию в уголовном судопроизводстве. Таким образом, специальная норма закона противоречит общей норме, которая регулирует те же правоотношения, но в более обширном объеме, что создает дилемму перед дознавателем.

В сравнении со ст. 73 УПК РФ дознаватель в процессе расследования освобождается от установления обстоятельств, исключающих преступность деяния, обстоятельств, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания, обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность (п. 5, 6 и 7 ч. 1 ст. 73 УПК РФ). Пункт 2 ч. 1 ст. 73 УПК РФ требует устанавливать форму вины лица, виновного в совершении преступления, а также мотивы. Часть 2 ст. 73 УПК РФ обязывает выявлять при производстве по уголовному делу обстоятельства, способствовавшие совершению преступления по уголовному делу.

Одновременно можно отметить тот факт, что в обвинительном постановлении дознаватель должен указать обстоятельства, перечисленные в п. 1-8 ч. 1 ст. 225 УПК РФ (ч. 1 ст. 226.7 УПК РФ). А п. 7 ст. 225 УПК РФ требует указать «обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание», п. 4 обязывает указать мотивы и цели совершенного преступления.

На практике дознаватели при производстве дознания в сокращенной форме выполняют фактически тот же объем процессуальных действий, что и при

производстве дознания в обычной форме⁵⁸.

В литературе по данному вопросу высказываются различные точки зрения. Некоторые авторы критически относятся к сокращению предмета доказывания.

По мнению А. П. Кругликова, «при производстве дознания в порядке гл. 32.1 кодекса пределы доказывания сужены необоснованно»⁵⁹.

А. У. Садыков полагает, «возникает риск осуждения невиновного, самооговор, который может быть вызван самыми разными причинами»⁶⁰.

В. А. Семенцов отмечает, «при дознании в сокращенной форме требуется установление не только сведений, указанных в ч. 1 ст. 226.5 УПК РФ, но и иных сведений, перечисленных в ст. 73 УПК РФ, в частности, тех, которые могут охарактеризовать личность, смягчить или отягчить наказание»⁶¹.

По утверждению О. В. Мичуриной и О. В. Химичевой, «по уголовным делам, расследуемым в рамках дознания в сокращенной форме, обстоятельства, закрепленные в ст. 73 УПК РФ, должны доказываться в полном объеме. В ограничении предмета доказывания есть риск неполноты и односторонности расследования, что отражается на законности и обоснованности решения по уголовному делу. Что же касается пределов доказывания при производстве дознания в сокращенной форме, то от пределов доказывания в обычном режиме дознания их отличает глубина исследования каждого обстоятельства, а также такой объем доказательственного материала, который будет достаточен для того, чтобы все обстоятельства, подлежащие доказыванию, считать установленными»⁶².

⁵⁸ Андреева О. И. Проблемы производства дознания в сокращенной форме. Вестник Томского государственного университета. Право. 2014. № 4 (14). С. 7.

⁵⁹ Кругликов А. П. Дополнение УПК РФ новой главой о дознании в сокращенной форме и некоторые проблемы дифференциации уголовного судопроизводства. Российская юстиция. 2013. № 7. С. 45-49.

⁶⁰ Садыков А. У. Проблемы правового регулирования дознания в сокращенной форме. Общество и право. 2015. № 4 (54). С. 189.

⁶¹ Семенцов В. А. Актуальные вопросы производства предварительного расследования в форме дознания. Актуальные проблемы права и правоприменительной деятельности на современном этапе: материалы междунар. науч.-практ. конф. Краснодар: НФ Краснодарского университета МВД России, 2012. С. 463.

⁶² Мичурина О. В., Химичева О. В. Предмет и пределы доказывания при производстве дознания в сокращенной форме: замысел законодателя и практический результат. Российский следователь. 2016. № 5. С. 22.

Между тем, по мнению А. А. Сумина, «противоречий между нормами закона, изложенными в ст. 73 и 226.5 кодекса, не имеется. Процессуальная норма, предусмотренная ч. 1 ст. 226.5, касается только объема доказательств, собираемых дознавателем по уголовному делу, но не того перечня, который установлен в ст. 73 УПК РФ»⁶³.

В сокращенном дознании законодатель упростил процесс доказывания и поставил его в зависимость от усмотрения дознавателя. Согласно ч. 2 ст. 226.5 УПК РФ дознаватель обязан произвести только те следственные и иные процессуальные действия, неисполнение которых может повлечь за собой невозможность установления следов преступления или иных доказательств. Так дознаватель самостоятелен в выборе того, какие следственные действия необходимо произвести, а какие не обязательны. Данная позиция законодателя кажется несовершенной, так как результат будет основываться на субъективном мнении дознавателя и зависеть от его профессионализма и навыков.

Анализируя положения регулирующие доказывание путем упрощения его порядка видятся некоторые противоречия относительно общих норм УПК РФ, устанавливающих правила доказывания. Как следует из ч. 2 ст. 74 УПК РФ в качестве доказательств допускаются показания определенных участников судопроизводства, при этом под доказательствами понимаются сведения, сообщенные ими при производстве допроса (ст. 77-80 УПК РФ). В то же время допрос является следственным действием, а дознавателю, как следует из п. 2 ч. 3 ст. 226.5 УПК РФ, предоставлено право не допрашивать лиц, от которых в ходе проверки сообщения о преступлении были получены объяснения. В таком случае доказательством признаются объяснения. Однако они не содержатся в перечне доказательств, а значит в соответствии с требованиями ст. 75 УПК РФ их использование в качестве доказательств недопустимо. Таким образом, объяснениям необходимо придать доказательственное значение, чтобы лицо, у которого берется объяснение, предупреждалось об ответственности за дачу

⁶³ Сумин А. А. Сокращенное дознание. Адвокат. 2013. № 10. С. 5-8.

заведомо ложных показаний и за отказ от дачи показаний.

Пунктом 4 ч. 3 ст. 226.5 УПК РФ дознавателю предоставляется право не производить иные следственные и процессуальные действия, направленные на установление фактических обстоятельств, сведения о которых содержатся в материалах проверки сообщения о преступлении. Между тем при использовании указанных сведений без соответствующей проверки отсутствуют гарантии их достоверности и достаточности для применения в качестве доказательств при производстве дознания.

Неясным видится и содержание п. 1 ч. 3 ст. 226.5 УПК РФ, согласно которому дознаватель вправе не проверять доказательства, если они не были оспорены подозреваемым, его защитником, потерпевшим или его представителем. То есть в установлении истины по делу и пределов доказывания границы определяются на основании субъективного мнения указанных участников судопроизводства. К недостаткам дознания в сокращенной форме следует отнести отсутствие в нем указания на проверку имеющихся в деле доказательств по инициативе самого дознавателя (ст. 87 УПК РФ).

Таким образом, некоторые противоречия в нормах регламентирующих порядок доказывания при производстве дознания в сокращенной форме могут послужить помехой объективному установлению истины обстоятельства преступления. Думается, что противоречие норм права подлежит устранению законодателем путем внесения соответствующих изменений в закон.

Следует отметить, что полномочия дознавателя в сфере собирания, проверки и оценки доказательств не позволяют охарактеризовать его как самостоятельного субъекта доказывания (п. 1, 2, подп. «б» п. 3 ч. 3 ст. 226.5 УПК РФ). Дознаватель вынужден в вопросах собирания и проверки доказательств подчиняться усмотрению сторон, тогда как его собственная позиция и выводы относительно достоверности доказательств утрачивают всякое правовое значение. По мнению И. С. Дикарева, «дознаватель поставлен в беспрецедентную зависимость от усмотрения сторон, обязанностью выполнять ходатайства, которые фактически

приобрели значение указаний»⁶⁴.

Т. А. Ильяшевич полагает, «основная задача института сокращенной формы дознания - произвести предварительное расследование в максимально короткие сроки по очевидным преступлениям. Так как длительное расследование уголовных дел может привести к уничтожению или утере доказательств и соответственно к невозможности привлечения лица, совершившего преступление, к уголовной ответственности»⁶⁵.

Законом установлено, что сокращенная форма дознания должна быть окончена в срок, не превышающий 15 суток со дня вынесения постановления о производстве дознания в сокращенной форме. В этот срок включается время со дня вынесения постановления о производстве дознания в сокращенной форме, до дня направления уголовного дела прокурору. Срок сокращенного дознания может быть продлен прокурором до 20 суток. При этом в 10-суточный срок со дня вынесения постановления о производстве дознания в сокращенной форме дознаватель должен составить обвинительное постановление, после чего в течение 3 суток обвиняемый и его защитник должны быть ознакомлены с обвинительным постановлением и материалами уголовного дела. Очевидно, что в столь короткие сроки становится невозможным окончить дознание в случаях при расследовании дела с производством большого объема следственных и иных процессуальных действий (например, при большом числе потерпевших или свидетелей, необходимости производства длительных экспертиз, ревизий и т. д.).

Относительно сроков сокращенной формы дознания А. А. Алимурзаев пишет: «срок определяет формат. Он объективно ограничивает объем процессуальных действий и материалов дознания, он определяет содержательную сторону деятельности дознавателя и тех процессуальных гарантий, которыми законодатель

⁶⁴ Дикарев И. С. Дознание в сокращенной форме: замысел законодателя и практический результат. Дознание в сокращенной форме: вопросы законодательной регламентации и проблемы правоприменения: сборник статей. Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2013. С. 34.

⁶⁵ Ильяшевич Т. А. Участники сокращенной формы дознания. Вопросы теории и практики. Тамбов: Грамота, 2015. № 2 (52). В 2 ч. Ч. I. С. 90.

щедро оснастил новую уголовно-процессуальную форму»⁶⁶.

Из ст. 226.3 УПК РФ следует, что участники уголовного судопроизводства по уголовному делу, дознание по которому производится в сокращенной форме, пользуются теми же правами и обязанностями, что и участники уголовного судопроизводства по уголовному делу, дознание по которому производится в общем порядке, но с некоторыми особенностями.

При наличии предусмотренных условий для производства дознания в сокращенной форме дознаватель до начала первого допроса разъясняет подозреваемому право ходатайствовать о производстве дознания в сокращенной форме, порядок и правовые последствия его проведения, о чем в протоколе допроса подозреваемого делается соответствующая отметка. С этого момента в течение 2 суток подозреваемый имеет право заявить ходатайство о производстве по уголовному делу дознания в сокращенной форме.

В соответствии с ч. 2 ст. 226.4 УПК РФ ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме подается дознавателю в письменном виде и должно быть подписано подозреваемым, а также его защитником. С момента заявления подозреваемым ходатайства о проведении дознания в сокращенной форме к участию в деле допускается защитник, участие которого согласно п. 8 ч. 1 ст. 51 УПК РФ является обязательным.

После вынесения постановления об удовлетворении ходатайства подозреваемого и о производстве дознания в сокращенной форме соответствующее уведомление в течение 24 часов направляется прокурору и потерпевшему, которому разъясняется порядок и правовые последствия производства дознания в сокращенной форме, а также его право возражать против указанного вида дознания.

Законом предусмотрено право подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего или его представителя заявить ходатайство о прекращении производства дознания

⁶⁶ Алимйрзаев А. А. Доказывание в сокращенных формах уголовного судопроизводства по делам публичного обвинения: дис. ... канд. юрид. наук. Махачкала, 2014. С. 149.

в сокращенной форме и о продолжении производства дознания в общем порядке в любое время до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора. В свою очередь дознаватель обязан безусловно удовлетворить такое ходатайство.

Очевидны негативные последствия подобных заявлений для расследования в виде непредвиденных временных затрат. С целью предотвращения таких ситуаций необходимо предусмотреть в законе предупреждение сторон при заявлении ходатайства о производстве дознания в сокращенной форме о невозможности изменения данного решения в дальнейшем.

Выводы по второй главе бакалаврской работы.

1. Признание подозреваемым своей вины, характера и размера причиненного преступлением вреда, когда он не оспаривает правовую оценку деяния, приведенную в постановлении о возбуждении уголовного дела выступает решающим условием для производства дознания в сокращенной форме. Подозреваемый, признавая свою вину и соглашаясь с выдвинутым подозрением, тем самым облегчает деятельность дознавателя по установлению фактических обстоятельств расследуемого преступления.

2. Сокращенная форма дознания характеризуется:

- кратким сроком дознания - 15 суток;
- упрощением фактоустановительной деятельности дознавателя и правовой оценки установленных обстоятельств за счет изъятий в доказывании.

Глава 3. Формы окончания дознания

3.1. Окончание дознания составлением обвинительного акта

Среди особенностей расследования в форме дознания следует выделить то, что оно завершается принятием одного из двух процессуальных решений и вынесением одного из двух процессуальных документов: обвинительного акта либо постановления о прекращении производства по уголовному делу.

Согласно ч. 1 ст. 225 УПК РФ окончание расследования в форме дознания оформляется составлением обвинительного акта. Стоит отметить, что обвинительный акт, являясь разновидностью процессуального решения, существенно отличается от обвинительного заключения. Так, к моменту составления обвинительного акта, дознаватель располагает только предварительно установленными знаниями о виновности лица, совершившего преступление. Это подтверждается, отсутствием показаний обвиняемого в качестве доказательства (п. 3 ч. 4 ст. 47 УПК РФ), поскольку лицо приобретает статус обвиняемого только после составления обвинительного акта. Таким образом, обвинительный акт основывается на неполной совокупности доказательств, обязательных для построения достоверного вывода об установлении обстоятельств, подлежащих доказыванию. В связи с этим ряд авторов предлагают предусмотреть в законе возможность допроса такого обвиняемого. Предложения отличаются только в части определения момента допроса, в зависимости от формы дознания. Так, О. В. Мичурина отмечает, «допрос должен состояться после представления обвинительного акта и перед ознакомлением со всеми материалами уголовного дела»⁶⁷. О. В. Качалова пишет о необходимости «обязательного допроса лица, в отношении которого осуществлялось особое досудебное производство, в качестве обвиняемого после предъявления ему обвинительного постановления и ознакомления со всеми

⁶⁷ Мичурина О. В. Концепция дознания в уголовном процессе Российской Федерации и проблемы ее реализации в органах внутренних дел: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2008. С. 17.

материалами дела», полагая, что «допрос обвиняемого на предварительном расследовании в сокращенной форме дознания должен приходиться на ознакомительный период и целесообразен в первые его сутки»⁶⁸. Думается, что относительно периода дачи показаний обвиняемый должен определиться сам: либо после представления обвинительного акта и перед ознакомлением со всеми материалами уголовного дела либо после ознакомления со всеми материалами дела.

Между тем с составлением обвинительного акта производство дознания продолжается. Законодатель, указав форму окончания дознания, не закрепил порядок исчисления окончания срока дознания. А. В. Смирнов отмечает, «срок дознания истекает в день составления обвинительного акта, время же ознакомления сторон с материалами дела в срок дознания не входит»⁶⁹. В свою очередь К. В. Муравьев предлагает, «срок дознания считать по аналогии с порядком исчисления срока следствия (ч. 2 ст. 162 УПК РФ)»⁷⁰. Думается, что обе точки зрения имеют право на существование. Однако, как справедливо полагают Т. Николаева и Е. Ларкина, «более правильно считать производство дознания оконченным с момента утверждения обвинительного акта начальником органа дознания. Именно этот момент свидетельствует об окончании производства в форме дознания»⁷¹.

Обвиняемый, появившись как процессуальная фигура после составления обвинительного акта, наделен возможностью заявлять ходатайства, представлять доказательства, выдвигать свои версии о совершении преступления и требовать их проверки. В случае признания ходатайств обвиняемого мотивированными появляется необходимость дополнительной проверки всех обстоятельств

⁶⁸ Качалова О. В. Ускоренное производство в российском уголовном процессе: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2016. С. 301.

⁶⁹ Смирнов А. В. Уголовный процесс. Учебник. СПб.: Питер, 2006. С. 370.

⁷⁰ Муравьев К. В. Организация и деятельность органов внутренних дел как органа дознания. Учеб.-практ. пособие. Омск, 2007. С. 56.

⁷¹ Николаева Т., Ларкина Е. Обеспечение прав обвиняемого при производстве дознания. Уголовное право. 2007. № 2. С. 89.

совершенного преступления. В этом случае п. 4 ч. 2 ст. 226 УПК РФ позволяет прокурору направить дело для производства предварительного следствия.

Содержание обвинительного акта регламентируется ч. 1 ст. 225 УПК РФ. Требования, предъявляемые уголовно-процессуальным законом к содержанию обвинительного акта, включают в себя как описание существа обвинения, то есть его фактической стороны: места и времени совершения преступления, его способов и мотивов, так и формулировку обвинения с указанием пункта, части, статьи УК РФ, предусматривающих ответственность за данное преступление.

Пример из судебной практики. Постановлением мирового судьи Вологодской области по судебному участку № 35 от 19.01.2017 уголовное дело возвращено Сокольскому межрайонному прокурору в порядке п. 1 ч. 1 ст. 237 УПК РФ для устранения препятствий его рассмотрения судом в связи с тем, что обвинительный акт составлен с нарушением требований УПК РФ, что исключает возможность постановления судом приговора или вынесения иного решения на основании данного акта.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционного представления, выслушав мнения участников процесса, суд апелляционной инстанции находит постановление мирового судьи законным и обоснованным.

Допросив свидетелей, мировой судья пришел к обоснованному выводу о том, что органы дознания не установили конкретное время и место совершения преступления, хотя установить данные обстоятельства имеется возможность, а время и место совершения преступления, указанные в обвинительном акте противоречат собранным доказательствам.

Установленные мировым судьей нарушения уголовно-процессуального закона, допущенные органами дознания при составлении обвинительного акта исключали возможность постановления судом приговора или вынесения иного решения по уголовному делу.

Поскольку выявленные нарушения требуют проверки, они не могут быть устранены в ходе судебного разбирательства, поэтому мировой судья пришел к

правильному выводу о том, что уголовное дело подлежит возвращению прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом.

Выводы мирового судьи, изложенные в постановлении, основаны на материалах дела и положениях действующего законодательства. Не согласиться с выводами мирового судьи у суда апелляционной инстанции нет оснований.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену постановления мирового судьи, не установлено⁷².

Законодатель в ч. 2 ст. 225 УПК РФ не предусмотрел порядка ознакомления сторон с делом. Думается, целесообразно использование по аналогии ст. 216-217 УПК РФ, регламентирующих аналогичную процедуру для предварительного следствия, с разъяснением обвиняемому права ходатайствовать об упрощенном порядке судебного разбирательства в соответствии с гл. 40 УПК РФ⁷³. При ознакомлении обвиняемого с материалами дела дознаватель составляет протокол по правилам, установленным ст. 218 УПК РФ. В Постановлении Президиума Верховного Суда РФ от 09.04.2008 № 92-П08ПР указано, что полномочия дознавателя и следователя на этой стадии процесса равны, поскольку закон не содержит каких-либо ограничений, исключений или особенностей для действий названных процессуальных лиц при ознакомлении обвиняемого с материалами уголовного дела⁷⁴.

К обвинительному акту прилагается список лиц, подлежащих вызову в суд и справка о движении по уголовному делу, которые являются приложениями к названному документу (п. 9 ч. 1, ч. 3.1 ст. 225 УПК РФ). В справке должны быть указаны соответствующие листы уголовного дела.

Пример из судебной практики. Уголовное дело в отношении К. поступило в

⁷² Апелляционное постановление Сокольского районного суда Вологодской области от 28.02.2017 по делу № 10-11/2017. <https://rospravosudie.com/court-sokolskij-rajonnyj-sud-vologodskaya-oblast-s/act-554059201/>

⁷³ Определение Конституционного Суда РФ от 08.04.2004 № 152-О «Об отказе в принятии к рассмотрению запроса мирового судьи судебного участка № 29 Карымского района Читинской области о проверке конституционности положений статей 217, 225 и 476 УПК РФ». СПС КонсультантПлюс.

⁷⁴ Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 09.04.2008 № 92-П08ПР «Обязанность по разъяснению обвиняемому его прав, когда избрана досудебная форма производства по уголовному делу, возложена согласно ч. 5 ст. 217 УПК РФ на дознавателя» (извлечение). СПС КонсультантПлюс.

суд с обвинительным актом 31.08.2016.

Согласно материалов дела, обвинительный акт составлен на семи листах (л. д. 97-103), на л. д. дела 102 и 103 изложены показания свидетеля <ФИО6> и допрошенного в качестве подозреваемого К.

Согласно протоколу ознакомления с материалами уголовного дела (л. д. 106-107), К. и его защитник были ознакомлены с обвинительным актом, в котором отсутствует список лиц, подлежащих вызову в суд и материалами уголовного дела (всего на 105 листах).

Приобщенные государственным обвинителем в судебном заседании список лиц, подлежащих вызову в суд и справка о движении по уголовному делу также имеют нумерацию страниц - 102, 103, однако, данная нумерация не совпадает с документами, имеющимися в уголовном деле на указанных листах.

При таких обстоятельствах, принимая во внимание положения ч. 3 ст. 15, ст. 252 УПК РФ, суд приходит к выводу о неустранимости допущенных органом дознания нарушений уголовно-процессуального закона при составлении обвинительного акта, которые невозможно устранить в ходе судебного рассмотрения и необходимости возвращения уголовного дела прокурору в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 237 УПК РФ⁷⁵.

После утверждения начальником органа дознания обвинительного акта, материалы уголовного дела вместе с обвинительным актом направляются прокурору. Важную роль в повышении качества обвинительного акта играет надзор прокурора за его составлением. В частности, при поступлении уголовного дела с обвинительным актом прокурор должен внимательно изучить уголовное дело, выявляя возможные недостатки и принимая меры к их устранению. На изучение уголовного дела, поступившего с обвинительным актом, отводится 2 суток, по окончании прокурор вправе принять одно из следующих решений: об утверждении обвинительного акта и о направлении уголовного дела в суд; о

⁷⁵ Постановление мирового судьи 3 судебного участка судебного района г. Новосибирска от 07.09.2016 по делу № 1-27/2016-3. <http://sudact.ru/magistrate/doc/6B5cZtrWpq1G/>

возвращении уголовного дела для производства дополнительного дознания либо пересоставления обвинительного акта в случае несоответствия требованиям ст. 225 УПК РФ со своими письменными указаниями; о прекращении уголовного дела по основаниям, предусмотренным ст. 24-28 УПК РФ; о направлении уголовного дела для производства предварительного следствия.

Прокурор, согласно ч. 2 ст. 226 УПК РФ может значительно повлиять на окончательные выводы, сформулированные дознавателем: он вправе своим постановлением исключить из него отдельные пункты обвинения либо переквалифицировать обвинение на менее тяжкое.

В порядке установленном ст. 222 УПК РФ копия обвинительного акта с приложениями вручается обвиняемому, его защитнику и потерпевшему.

Федеральным законом от 14.12.2015 № 380-ФЗ⁷⁶ ст. 226 УПК РФ дополнена ч. 4, в соответствии с которой дознавателю предоставлено право обжаловать постановление прокурора о возвращении уголовного дела для производства дополнительного дознания либо пересоставления обвинительного акта с согласия начальника органа дознания вышестоящему прокурору в течение 48 часов с момента поступления к дознавателю уголовного дела. Вышестоящий прокурор в течение 3 суток с момента поступления соответствующих материалов выносит одно из следующих постановлений:

- 1) об отказе в удовлетворении ходатайства дознавателя;
- 2) об отмене постановления нижестоящего прокурора. В этом случае вышестоящий прокурор утверждает обвинительный акт и направляет уголовное дело в суд.

Обжалование решения прокурора приостанавливает его исполнение, а также исполнение указаний прокурора, связанных с данным решением.

⁷⁶ Федеральный закон от 14.12.2015 № 380-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части наделения дознавателя правом обжалования некоторых решений прокурора по уголовному делу, поступившему с обвинительным актом или обвинительным постановлением». СПС КонсультантПлюс.

3.2. Окончание дознания составлением обвинительного постановления

Дознание в сокращенной форме завершается составлением обвинительного постановления, которое является разновидностью итоговых документов, изготавливаемых на стадии предварительного расследования. И. В. Макеева пишет: «такая дифференциация в принципе оправданна, поскольку этот акт имеет ряд особенностей по сравнению с иными итоговыми документами, причем эти особенности обусловлены именно спецификой ускоренного порядка»⁷⁷.

Среди авторов существует и другое мнение относительно нового уголовно-процессуального акта. По утверждению О. И. Андреевой, «новое название документа возможно, если качественно меняется его содержание, а в случае с обвинительным постановлением этого не наблюдается. Обвинительный акт и обвинительное постановление разнятся только названием и перенесением в обвинительном постановлении, в отличие от обвинительного акта, в справку списка лиц, подлежащих вызову в суд»⁷⁸.

Необходимо заметить, что дознание в общем порядке и дознание в сокращенной форме имеют принципиальные отличия друг от друга, поэтому названия итоговых документов указанных видов дознания должны различаться.

Согласно ч. 1 ст. 226.7 УПК РФ дознаватель приступает к составлению обвинительного постановления после того, как признает, что необходимые следственные действия произведены и объем собранных доказательств достаточен для обоснованного вывода о совершении преступления подозреваемым. Обвинительное постановление необходимо составить в первые 10 суток со дня вынесения постановления о производстве дознания в сокращенной форме.

Юридическим последствием вынесения обвинительного постановления

⁷⁷ Макеева И. В. Досудебное производство по уголовно-процессуальному законодательству Российской Федерации и Украины (сравнительно-правовое исследование): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2013. С. 23.

⁷⁸ Андреева О. И. Проблемы производства дознания в сокращенной форме. Вестник Томского государственного университета. Право. 2014. № 4 (14). С. 12.

является приобретение лицом статуса обвиняемого (п. 3 ч. 1 ст. 47 УПК РФ). Обвинительное постановление подписывается дознавателем и утверждается начальником органа дознания.

Вызывает вопросы порядок ознакомления с материалами уголовного дела по окончании дознания в сокращенной форме. Законом установлено, что дознаватель не позднее 3 суток со дня составления обвинительного постановления должен ознакомить с ним и материалами уголовного дела обвиняемого и его защитника и составить об этом протокол. В этот же срок знакомятся с обвинительным постановлением и материалами уголовного дела потерпевший и его представитель при условии, если заявят ходатайство об этом. Указанные положения не соответствуют ч. 3 ст. 50 УПК РФ, согласно которой если участвующий в уголовном деле защитник в течение 5 суток не может принять участие в производстве конкретного процессуального действия, а подозреваемый, обвиняемый не приглашают другого защитника и не ходатайствуют о его назначении, то дознаватель, следователь вправе произвести данное процессуальное действие без участия защитника, за исключением случаев, предусмотренных п. 2-7 ч. 1 ст. 51 УПК РФ. Очевидно, что положения закона нуждаются в совершенствовании.

Между тем потерпевший и его представитель, чтобы заявить указанное ходатайство, должны знать о том, что дознаватель составил обвинительное постановление, и что названные участники процесса могут ознакомиться с ним и с материалами уголовного дела в определенное время и в определенном месте. Об этом их нужно своевременно уведомить, но подобное уведомление в УПК РФ не предусмотрено, то есть права потерпевшего и его законного представителя при производстве дознания в сокращенной форме должным образом не защищены.

Согласно ч. 6 ст. 226.7 УПК РФ впервые у обвиняемого, его защитника, потерпевшего и его представителя, имеющих самостоятельный правовой интерес в уголовном деле, появилась возможность ходатайствовать:

- 1) о признании доказательства, указанного в обвинительном постановлении,

недопустимым в связи с нарушением закона, допущенным при получении такого доказательства;

2) о производстве дополнительных следственных и иных процессуальных действий, направленных на восполнение пробела в доказательствах по уголовному делу, собранных в объеме, достаточном для обоснованного вывода о событии преступления, характере и размере причиненного им вреда, а также о виновности обвиняемого в совершении преступления;

3) о производстве дополнительных следственных и иных процессуальных действий, направленных на проверку доказательств, достоверность которых вызывает сомнение, что может повлиять на законность итогового судебного решения по уголовному делу;

4) о пересоставлении обвинительного постановления в случае его несоответствия требованиям ч. 1 ст. 226.7 УПК РФ.

Таким образом, законодатель предоставил обвиняемому, его защитнику, потерпевшему и его представителю дополнительные правовые средства, являющиеся дополнительной гарантией законности расследования при упрощенном доказывании обстоятельств совершения преступления.

Из ч. 1 ст. 226.7 УПК РФ следует, что если до окончания срока ознакомления с обвинительным постановлением и материалами уголовного дела не поступили ходатайства либо в их удовлетворении было отказано, то уголовное дело с обвинительным постановлением незамедлительно направляется прокурору.

Действиям и решениям прокурора по уголовному делу, поступившему с обвинительным постановлением, посвящена ст. 226.8 УПК РФ, согласно которой прокурор вправе принять одно из следующих решений: об утверждении обвинительного постановления и о направлении уголовного дела в суд; о возвращении уголовного дела для пересоставления обвинительного постановления, в случае несоответствия требованиям ч. 1 ст. 226.7 УПК РФ; о направлении уголовного дела дознавателю для производства дознания в общем

порядке; о прекращении поступившего от дознавателя уголовного дела по основаниям, предусмотренным ст. 24, 25, 27, 28 и 28.1 УПК РФ.

В связи с обеспечением прокурорского надзора за исполнением законов органами дознания и предварительного следствия, завершающим этапом расследования по уголовному делу выступает проверка прокурором его объективности и полноты. Прокурор может существенно повлиять на окончательные выводы, сформулированные дознавателем: он вправе своим постановлением исключить из него отдельные пункты обвинения либо переквалифицировать обвинение на менее тяжкое.

Решение прокурора о направлении уголовного дела дознавателю для производства дознания в общем порядке по сути является дополнительным дознанием, так как фактически деятельность дознавателя будет связана с восполнением пробелов проведенного расследования и устранением существенных нарушений, что обусловлено особенностями доказывания (ч. 1 ст. 226.5 УПК РФ)⁷⁹. Направление уголовного дела прокурором для производства дознания в общем порядке предоставляет дознавателю возможность проверки доказательств, назначения необходимых судебных экспертиз, проведения дополнительных следственных и процессуальных действий, установления дополнительных фактических обстоятельств.

По уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, судебное производство осуществляется в особом порядке, установленном ст. 316, 317 УПК РФ, с изъятиями, предусмотренными ч. 1 ст. 226.9 УПК РФ.

Выводы по третьей главе бакалаврской работы.

Обвинительный акт и обвинительное постановление являются разновидностями итоговых документов, изготавливаемых на стадии предварительного расследования, в них содержится окончательная формулировка

⁷⁹ Трифонова К. А. Направление уголовного дела прокурором для производства дознания в общем порядке. Дознание в сокращенной форме: вопросы законодательной регламентации и проблемы правоприменения: сборник статей. Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2013. С. 104.

предъявленного обвинения. Юридическими последствиями вынесения указанных процессуальных документов является приобретение лицом статуса обвиняемого.

Заключение

В настоящей бакалаврской работе был проведен анализ особенностей производства дознания. На основании проведенного исследования было установлено следующее:

Условием для производства дознания является небольшая общественная опасность преступлений, которая не представляет особой сложности в доказывании, поэтому эти преступления могут быть расследованы в более сжатые сроки и с упрощением некоторых формальных процедур.

В производстве дознания участвуют как государственные органы и должностные лица, так и граждане. Они выполняют различные процессуальные функции и наделены законом различными по характеру и объему правами, различны и их обязанности. Общим для них является то, что все они в той или иной форме участвуют в деле, вступают между собой в процессуальные правоотношения и являются субъектами уголовного процесса.

Среди особенностей предварительного расследования в форме дознания следует выделить процессуальное положение лица, совершившего преступление. При производстве дознания уголовное преследование осуществляется в отношении подозреваемого. Процессуальная фигура обвиняемого появляется лишь с составлением обвинительного акта либо обвинительного постановления по окончании производства дознания.

Еще одной особенностью, характерной для дознания, является состав субъектов ведущих данное расследование. Деятельность органов дознания и их должностных лиц имеет первостепенное, определяющее значение при производстве дознания, с нею связана непосредственная реализация задач уголовного процесса.

Органами дознания выступают государственные органы и должностные лица, уполномоченные в соответствии с УПК РФ осуществлять дознание и другие процессуальные полномочия.

В частности, расследование проводят дознаватели от таких структур, как органы внутренних дел и входящих структурных подразделений, службы судебных приставов, государственной противопожарной службы и другие.

Основными направлениями деятельности органов дознания выступают: производство дознания по уголовным делам, в порядке гл. 32 УПК РФ; осуществление срочных следственных действий по уголовным делам, в порядке ст. 157 УПК РФ.

Центральной фигурой досудебного уголовного судопроизводства выступает дознаватель. Основное назначение дознавателя заключается в проведении дознания по уголовным делам, по которым предварительное следствие обязательным не является.

Дознаватель выступает в качестве относительно самостоятельного субъекта уголовного процесса. Ограничением самостоятельности является осуществляемый над деятельностью дознавателя прокурорский надзор и ведомственный контроль.

Субъектами досудебного производства осуществляющими ведомственный контроль и организационное руководство деятельностью дознавателя являются начальник органа дознания и начальник подразделения дознания. Имея, разные по объему и содержанию полномочия, указанные должностные лица в своей работе нацелены на обеспечение всестороннего, полного, объективного расследования преступлений, защиту прав и законных интересов его участников.

Функции начальника органа дознания состоят в уголовном преследовании и ведомственном процессуальном контроле в досудебном производстве при возбуждении уголовного дела и расследовании, а также контроле при производстве неотложных следственных действий и исполнении поручений следователя.

Необходимо закрепить в п. 1 ч. 1 ст. 40.2 УПК РФ полномочия начальника органа дознания самостоятельно возбуждать уголовное дело, а также принимать решения по результатам проверки сообщения о преступлении.

Особенностями расследования в форме дознания являются:

- сокращенные сроки дознания - 30 суток;
- наделение лица статусом подозреваемого путем уведомления о подозрении в совершении преступления. Указанный механизм выступает процессуальной альтернативой предъявления обвинения;
- если в отношении подозреваемого была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, то обвинительный акт составляется в срок не позднее 10 суток со дня заключения подозреваемого под стражу.

4 марта 2013 года в уголовное судопроизводство была введена новая форма предварительного расследования - сокращенная форма дознания.

Применение сокращенного дознания возможно, если уголовное дело возбуждено в отношении конкретного лица по одному или нескольким преступлениям, расследуемым в порядке дознания, а подозреваемый признает свою вину, характер и размер причиненного преступлением вреда, не оспаривает правовую оценку деяния, приведенную в постановлении о возбуждении уголовного дела, и ходатайствует о применении этой процедуры.

Признание подозреваемым своей вины, характера и размера причиненного преступлением вреда, когда он не оспаривает правовую оценку деяния, приведенную в постановлении о возбуждении уголовного дела выступает решающим условием для производства дознания в сокращенной форме. Подозреваемый, признавая свою вину и соглашаясь с выдвинутым подозрением, тем самым облегчает деятельность дознавателя по установлению фактических обстоятельств расследуемого преступления.

Сокращенная форма дознания характеризуется:

- кратким сроком дознания - 15 суток;
- упрощением фактоустановительной деятельности дознавателя и правовой оценки установленных обстоятельств за счет изъятий в доказывании.

Обвинительный акт и обвинительное постановление являются разновидностями итоговых документов, изготавливаемых на стадии предварительного расследования, в них содержится окончательная формулировка предъявленного обвинения. Юридическими последствиями вынесения указанных процессуальных документов является приобретение лицом статуса обвиняемого.

Список использованных источников

Нормативно-правовые акты

1. Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Рим, 04.11.1950) (ред. от 13.05.2004) и Протоколы к ней. СПС КонсультантПлюс.
2. Конституция РФ офиц. текст с изм. от 21.07.2014. М.: Айрис-пресс, 2016. 64 с.
3. Уголовный кодекс РФ по состоянию на 01.11.2016. М.: Проспект, КноРус, 2016. 270 с.
4. Уголовно-процессуальный кодекс РФ по состоянию на 25.10.2016. М.: Проспект, КноРус, 2016. 288 с.
5. Федеральный закон от 30.12.2015 № 440-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части уточнения полномочий начальника органа дознания и дознавателя». СПС КонсультантПлюс.
6. Федеральный закон от 14.12.2015 № 380-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части наделения дознавателя правом обжалования некоторых решений прокурора по уголовному делу, поступившему с обвинительным актом или обвинительным постановлением». СПС КонсультантПлюс.
7. Федеральный закон от 31.12.2014 № 520-ФЗ «О внесении изменений в статью 223 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации». СПС КонсультантПлюс.
8. Федеральный закон от 04.03.2013 № 23 -ФЗ (ред. от 28.12.2013) «О

внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации». СПС КонсультантПлюс.

9. Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О полиции». СПС КонсультантПлюс.

10. Федеральный закон от 30.04.2010 № 69-ФЗ (ред. от 08.03.2015) «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок». СПС КонсультантПлюс.

11. Федеральный закон от 06.06.2007 № 90-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации». СПС КонсультантПлюс.

12. Федеральный закон от 12.08.1995 № 144-ФЗ (ред. от 06.07.2016) «Об оперативно-розыскной деятельности». СПС КонсультантПлюс.

13. Приказ Генпрокуратуры РФ от 06.09.2007 № 137 (ред. от 28.12.2007) «Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов дознания». СПС КонсультантПлюс.

Учебная и научная литература

14. Александров А. С., Лапатников М. В. Сокращенное дознание: новеллы УПК РФ и сложности их применения. Уголовный процесс. 2013. № 4. С. 12-19.

15. Алимйрзаев А. А. Доказывание в сокращенных формах уголовного судопроизводства по делам публичного обвинения: дис. ... канд. юрид. наук. Махачкала, 2014. 251 с.

16. Андреева О. И. Проблемы производства дознания в сокращенной форме. Вестник Томского государственного университета. Право. 2014. № 4 (14). С. 5-14.

17. Андреева О. И. Уголовный процесс. Учебник. Ростов н/Д.: Феникс, 2015. 445, [1] с.
18. Ахметшин Р. Э. Уголовно-процессуальное право. Учебное пособие. Хабаровск: ТОГУ, 2016. 162 с.
19. Батычко В. Т. Уголовный процесс. Учебник. Таганрог: ИУЭС ЮФУ, 2016. 533 с.
20. Бегова Д. Я. Гарантии прав личности при производстве дознания в сокращенной форме. Юридический вестник ДГУ. 2014. № 4. С. 116-119.
21. Божьев В. П. Уголовный процесс. Учебник. М.: Спарк, 2002. 704 с.
22. Бриллиантов А. В. Уголовное право России. Части Общая и Особенная. Учебник. М.: Проспект, 2015. 1184 с.
23. Быков В. М. Домашний арест как новая мера пресечения по УПК РФ. Российский следователь. 2004. № 4. С. 12-14.
24. Валькова Т. В. Процессуальные полномочия начальника органа дознания и начальника подразделения дознания. Совершенствование деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью в современных условиях. Материалы междунар. науч.-практ. конф. Тюмень: ТГАМЭУП, 2010. Вып. 6. С. 193-196.
25. Виданов А. М. Предварительное расследование в форме дознания: проблемы законодательного регулирования. Российский судья, 2013. № 9. С. 22-24.
26. Гельдибаев М. Х., Вандышев В. В. Уголовный процесс. Учебник. М.: ЮНИТИ-ДАНА; Закон и право, 2012. 719 с.
27. Герасенков В. М. Актуальные вопросы производства дознания в сокращенной форме. Вестник Брянского государственного университета. Право. 2015. № 1. С. 177-181.

28. Гирько С. И. Деятельность полиции в уголовном судопроизводстве: монография. М.: ФГКУ ВНИИ МВД России, 2013. 224 с.
29. Головкин Л. В. Курс уголовного процесса. М.: Статут, 2016. СПС КонсультантПлюс.
30. Гриненко А. В. Уголовный процесс. Учебник. М.: Норма, 2009. 496 с.
31. Дикарев И. С. Дознание в сокращенной форме: замысел законодателя и практический результат. Дознание в сокращенной форме: вопросы законодательной регламентации и проблемы правоприменения: сборник статей. Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2013. 113 с.
32. Евстигнеева О. В. Дознание в сокращенной форме в свете требования справедливости уголовного судопроизводства. Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Юридические науки. 2014. 2 (17). С. 41-44.
33. Есина А. С. Некоторые проблемы правоприменительной практики по применению новелл уголовно-процессуального закона и пути их разрешения. Вестник Московского университета МВД России. 2013. № 7. С. 64-67.
34. Ильяшевич Т. А. Участники сокращенной формы дознания. Вопросы теории и практики. Тамбов: Грамота, 2015. № 2 (52). В 2 ч. Ч. I. С. 89-91.
35. Кальницкий В. В., Ефремова Н. П. Восстановление утраченных уголовных дел. М.: Спарк, 2000. 91 с.
36. Качалова О. В. Ускоренное производство в российском уголовном процессе: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2016. 482 с.
37. Кокорев Л. Д., Кузнецов Н. П. Уголовный процесс: доказательства и доказывание. Воронеж: Изд-во Воронеж. ун-та, 1995. 272 с.
38. Кругликов А. П. Дополнение УПК РФ новой главой о дознании в сокращенной форме и некоторые проблемы дифференциации уголовного судопроизводства. Российская юстиция. 2013. № 7. С. 45-50.

39. Кувалдина Ю. В. Сокращенное судопроизводство: вчера, сегодня, завтра (гл. 32.1 УПК РФ). Вестник Томского государственного университета. Право. 2014. № 1 (11). С. 44-55.
40. Куклин В. И. Неотложные следственные действия. Казань: Изд-во Казанского ун-та, 1967. 142 с.
41. Лавдаренко Л. И. Общие условия предварительного расследования. Учебное пособие. Иркутск: Изд-во ИЮИ (ф) А ГП РФ, 2010. 67 с.
42. Лазарева В. А. Уголовный процесс. Учебник. М.: ЮСТИЦИЯ, 2015. 656 с.
43. Ларин Е. Г., Павлов А. В. Установление прокурором срока предварительного расследования при отмене незаконного или необоснованного постановления о приостановлении дознания. Законность. 2015. № 10. С. 46-49.
44. Левченко О. В., Камардина А. А. Производство неотложных следственных действий. Учебное пособие. Оренбург: ОГУ, 2012. 261 с.
45. Lupinskaya P. A., Voskobitova L. A. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации. Учебник. М.: Норма : ИНФРА-М, 2013. 1008 с.
46. Макеева И. В. Досудебное производство по уголовно-процессуальному законодательству Российской Федерации и Украины (сравнительно-правовое исследование): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2013. 26 с.
47. Маслов Б. В. Уголовно-процессуальное право. Учебное пособие. Казань: Юниверсум, 2014. 316 с.
48. Мичурина О. В. Концепция дознания в уголовном процессе Российской Федерации и проблемы ее реализации в органах внутренних дел: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2008. 61 с.
49. Мичурина О. В., Химичева О. В. Предмет и пределы доказывания при производстве дознания в сокращенной форме: замысел законодателя и практический результат. Российский следователь. 2016. № 5. С. 18-22.

50. Муравьев К. В. Организация и деятельность органов внутренних дел как органа дознания. Учеб.-практ. пособие. Омск, 2007. 100 с.
51. Насонова И. А., Арепьева Т. А. Оптимизация участия начальника подразделения дознания как одно из условий совершенствования правовой регламентации уголовно-процессуальной деятельности. Судебная власть и уголовный процесс. 2016. № 2. С. 243-249.
52. Науменко О. А. Обеспечение прав личности при производстве дознания: дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2014. 231 с.
53. Николаева Т., Ларкина Е. Обеспечение прав обвиняемого при производстве дознания. Уголовное право. 2007. № 2. С. 89-90.
54. Панокин А. М. Дознание в сокращенной форме. Актуальные проблемы российского права. 2014. № 5. С. 914-918.
55. Парфенова М. В. Охрана конституционных прав подозреваемого и обвиняемого в досудебных стадиях уголовного процесса России. М.: Юрлитинформ, 2004. 178 с.
56. Петрухин И. Л., Михайловская И. Б. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации. Учебник. М.: Проспект, 2012. 685 с.
57. Подольный Н. Признание подозреваемым по постановлению следователя. Российская юстиция. 2000. № 3. С. 42.
58. Румянцев Н. В., Зиннуров Ф. К. Дознание в органах внутренних дел. Учебное пособие. М.: ЮНИТИ-ДАНА; Закон и право, 2012. 431 с.
59. Садыков А. У. Проблемы правового регулирования дознания в сокращенной форме. Общество и право. 2015. № 4 (54). С. 188-192.
60. Семенцов В. А. Актуальные вопросы производства предварительного расследования в форме дознания. Актуальные проблемы права и правоприменительной деятельности на современном этапе: материалы междунар. науч.-практ. конф. Краснодар: НФ Краснодарского университета МВД России,

2012. С. 451-466.

61. Смирнов А. В. Уголовный процесс. Учебник. СПб.: Питер, 2006. 697 с.

62. Смирнов А. В., Калиновский К. Б. Уголовный процесс. Краткий курс. СПб.: Питер, 2009. 304 с.

63. Соколовская Н. С. Уголовно-процессуальное право. Курс лекций в 2-х разделах. Раздел 2. Особенная часть. Томск: Эль Контент, 2011. 184 с.

64. Сумин А. А. Сокращенное дознание. Адвокат. 2013. № 10. С. 5-8.

65. Трифонова К. А. Направление уголовного дела прокурором для производства дознания в общем порядке. Дознание в сокращенной форме: вопросы законодательной регламентации и проблемы правоприменения: сборник статей. Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2013. 113 с.

66. Филиппова Е. В. О правовой регламентации процессуальных полномочий начальника органа дознания и начальника подразделения дознания при выявлении и расследовании экономических преступлений. Российский следователь. 2012. № 1. С. 33-35.

67. Харзинова В. М. Актуальные проблемы производства дознания в сокращенной форме. Тамбов: Грамота, 2015. № 5 (55). В 2 ч. Ч. 1. С. 199-202.

68. Церковный Ю. В. Институт подозрения и особенности его реализации при производстве дознания: автореф. дис. ... к-та юрид. наук. М., 2011. 227 с.

69. Шаталов А. С. Дознание, как форма предварительного расследования преступлений: правовые и организационные основы. Вестник института: преступление, наказание, исправление. Научно-практический журнал. № 2 (22). Вологда.: ВИПЭ ФСИН России, 2013. С. 37-45.

70. Шаталов А. С. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации. Учебный курс в 3 т. Т.2. Досудебное и судебное производство. М. - Великий Новгород: ИД МПА-Пресс, 2013. 658 с.

Материалы юридической практики

71. Определение Конституционного Суда РФ от 08.04.2004 № 152-О «Об отказе в принятии к рассмотрению запроса мирового судьи судебного участка № 29 Карымского района Читинской области о проверке конституционности положений статей 217, 225 и 476 УПК РФ». СПС КонсультантПлюс.

72. Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 09.04.2008 № 92-П08ПР «Обязанность по разъяснению обвиняемому его прав, когда избрана досудебная форма производства по уголовному делу, возложена согласно ч. 5 ст. 217 УПК РФ на дознавателя» (извлечение). СПС КонсультантПлюс.

73. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.10.2003 г. № 5 (ред. от 05.03.2013) «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров РФ». СПС КонсультантПлюс.

74. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Удмуртской Республики от 22.03.2012 по делу № 22К-708/2012. <https://rospravosudie.com/court-verhovnyj-sud-udmurtskoj-respubliki-udmurtskaya-respublika-s/act-410485048/>

75. Апелляционное постановление Брянского областного суда от 07.03.2017 по делу № 22К-507/2017. <https://rospravosudie.com/court-bryanskij-oblastnoj-sud-bryanskaya-oblast-s/act-554294126/>

76. Апелляционное постановление Сокольского районного суда Вологодской области от 28.02.2017 по делу № 10-11/2017. <https://rospravosudie.com/court-sokolskij-rajonnyj-sud-vologodskaya-oblast-s/act-554059201/>

77. Апелляционное постановление Кемеровского областного суда от 17.11.2016 по делу № 22К-6057/2016.

<https://rospravosudie.com/court-kemerovskij-oblastnoj-sud-kemerovskaya-oblast-s/act-535908782/>

78. Апелляционное определение Приморского краевого суда от 18.05.2015 по делу № 22-2907/2015. <http://sudact.ru/regular/doc/LNb9zS0Fk1Z1/>

79. Апелляционное постановление Орловского областного суда от 28.04.2015 по делу № 22-594/2015. <https://rospravosudie.com/court-orlovskij-oblastnoj-sud-orlovskaya-oblast-s/act-489211056/>

80. Решение зерноградского районного суда Ростовской области от 20.12.2013 по делу № 2-1285/2013. <http://sudact.ru/regular/doc/YR5856welkdV/>

81. Решение Волосовского районного суда Ленинградской области по делу № 2-20/2011. <http://sudact.ru/regular/doc/JbuzJYU3cYJH/>

82. Приговор судебного участка № 1 Уватского судебного района Тюменской области от 01.03.2017 по делу № 1-47/2017. <http://sudact.ru/magistrate/doc/luJF2xaYFZNK/>

83. Постановление мирового судьи 3 судебного участка судебного района г. Новосибирска от 07.09.2016 по делу № 1-27/2016-3. <http://sudact.ru/magistrate/doc/6B5cZtrWpq1G/>

Электронный ресурс

84. Информационно-аналитический портал правовой статистики Генеральной прокуратуры Российской Федерации. http://crimestat.ru/offenses_map