

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

Кафедра «Уголовное право и процесс»

40.03.01 Юриспруденция

Уголовно-правовой

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему Отдельные проблемы квалификации убийства без отягчающих обстоятельств

Студент	<u>И.Р. Айтаев</u> (И.О. Фамилия)	_____	(личная подпись)
Руководитель	<u>О.Ю. Савельева</u> (И.О. Фамилия)	_____	(личная подпись)

Допустить к защите

Заместитель ректора - директор
института права,

канд. юрид. наук, доцент, С.И. Вершинина _____
(личная подпись)

« _____ » _____ 20 _____ г.

Тольятти 2017

АННОТАЦИЯ

Настоящая бакалаврская работа посвящена исследованию вопросов, связанных с уголовной ответственностью за убийство без отягчающих обстоятельств. В современной России охрана личности, ее прав и законных интересов составляют одно из важнейших направлений деятельности государства. Конституция Российской Федерации 1993 года объявила человека, его права и свободы высшей ценностью, а также закрепила признание, соблюдение и защиту прав и свобод человека, и гражданина в качестве обязанности государства.

Целью бакалаврской работы состоит в разработки теоретических и практических рекомендаций и предложений, которые направлены на формирование базовых основ уголовной ответственности за убийство без отягчающих обстоятельств, а также совершенствование уголовного законодательства и практики его применения на основе изучения исторического развития, опыта зарубежных государств, комплексного уголовно-правового анализа проблем квалификации убийства без отягчающих обстоятельств.

Объектом бакалаврского исследования выступает группа урегулированных уголовным законом общественных отношений, возникающие в связи с совершением убийства.

Предметом исследования выступают отдельные проблемы квалификации убийства без отягчающих обстоятельств.

Работа написана на основе обширного круга источников, включающего как учебную и специальную литературу, так и правовые акты.

Структура работы обусловлена целями и задачами исследования.

Объём работы в целом составляет 52 листа.

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	6
Глава 1. Ответственность за убийство без отягчающих обстоятельств по российскому и зарубежному уголовному законодательству	8
1.1. Ответственность за убийство без отягчающих обстоятельств в исто- рии российского уголовного права	8
1.2. Ответственность за убийство без отягчающих обстоятельств по зару- бежному уголовному законодательству.....	17
Глава 2. Спорные вопросы квалификации убийств без отягчающих обсто- ятельств	26
2.1. Вопросы квалификации убийства без отягчающих обстоятельств в за- висимости от объективных признаков	26
2.2. Вопросы квалификации убийства без отягчающих обстоятельств в за- висимости от субъективных признаков	34
2.3. Спорные вопросы квалификации убийств без отягчающих обсто- ятельств различных видов.....	39
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	47
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	49

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность работы. Тема работы во все времена существования человеческого общежития представляла собой особую актуальность, и являлась предметом дискуссий многих ученых и юристов, занимающихся проблемными вопросами по охране жизни человека, т.е. связанными с причинением ему смерти. В данном случае интерес представляет насильственная преждевременная смерть (убийство), которая особенно тяжело переживается близкими погибшего, родственниками и обществом в целом.

В современной России охрана личности, ее прав и законных интересов составляют одно из важнейших направлений деятельности государства. Конституция Российской Федерации 1993 года объявила человека, его права и свободы высшей ценностью, а также закрепила признание, соблюдение и защиту прав и свобод человека, и гражданина в качестве обязанности государства.

Степень разработанности темы. Вопросы, связанные с уголовной ответственностью за убийство, являлись и являются предметом рассмотрения в трудах многих ученых. В частности, уголовно-правовая характеристика убийства без отягчающих обстоятельств освещалась в трудах С. В. Бородина, Н. И. Загородникова, А.И. Коробеева, Э. Ф. Побегайло, А.Н. Попова, М. Д. Шаргородского и многих других. Настоящая бакалаврская работа является продолжением научных исследований данных авторов.

Объект и предмет исследования. *Объектом* исследования выступает группа урегулированных уголовным законом общественных отношений, возникающие в связи с совершением убийства.

Предметом исследования выступают отдельные проблемы квалификации убийства без отягчающих обстоятельств.

Цели и задачи исследования. *Цель* бакалаврской работы состоит в разработки теоретических и практических рекомендаций и предложений, которые направлены на формирование базовых основ уголовной ответственности за убийство без отягчающих обстоятельств, а также совершенствование уголовно-

го законодательства и практики его применения на основе изучения исторического развития, опыта зарубежных государств, комплексного уголовно-правового анализа проблем квалификации убийства без отягчающих обстоятельств.

Поставленная цель предопределила решение следующих *задач*:

-провести анализ ответственности за убийство без отягчающих обстоятельств в истории российского уголовного права;

-провести анализ ответственности за убийство без отягчающих обстоятельств по зарубежному уголовному законодательству;

-провести уголовно-правовой анализ убийства без отягчающих обстоятельств в зависимости от объективных признаков;

-провести уголовно-правовой анализ убийства без отягчающих обстоятельств в зависимости от субъективных признаков;

-выделить спорные вопросы квалификации убийств без отягчающих обстоятельств различных видов.

Теоретическую основу исследования составили труды следующих ученых: С. В. Бородин, Н. И. Загородников, А.И. Коробеев, Э. Ф. Побегайло, А.Н. Попов, М. Д. Шаргородский и других авторов.

Нормативной базой исследования являются: Конституция РФ, действующее уголовное законодательство России и законодательные акты отдельных зарубежных стран.

Структура работы. Бакалаврская работа состоит из введения, двух глав, объединяющих пять параграфов, заключения и списка использованной литературы.

ГЛАВА 1. ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА УБИЙСТВО БЕЗ ОТЯГЧАЮЩИХ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ ПО РОССИЙСКОМУ И ЗАРУБЕЖНОМУ УГОЛОВНОМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ

1.1. Ответственность за убийство без отягчающих обстоятельств в истории российского уголовного права

Запрет на убийство был одним из первых табу в человеческой культуре. Безразличное отношение к данному преступлению угрожало человечеству истреблением, поэтому первоначально убийство было осуждено и запрещено в локальных сообществах – родах и племенах.

Первые дошедшие до нас памятники русского законодательства - Договоры Игоря и Олега с греками, уже предусматривали уголовную ответственность за убийство. Так, в третьей статье Договора говорилось о том, что «если русин убьет христианина или христианин убьет русина, он умрет на месте, где совершил убийство. Если же убийца скроется и у него окажется имущество, то ближайший родственник убитого получит часть этого имущества. Если же скрывшийся убийца не имеет имущества, он остается под судом, а после розыска подлежит смерти»¹.

Близкий по значению к понятию убийства термин «не убий» мы встречаем в Договоре, заключенном между Киевской Русью и Византией. Основоположником данного соглашения является князь Олег (Вещий Олег) 911 год. В договоре говорилось о запрете убийства: «Об этом, если убьет русин христианина, или христианин русина, да умрет, где бы не совершено убийство. Если же сотворивший убийство убежит, да если есть хозяйство, то часть его, которая будет установлена по закону, возьмет родственник убитого, а также же жена убийцы по закону. Если же сотворивший убийство не имеет хозяйства и убежит, то должно вестись следствие, пока его не задержат, и да умрет»².

¹ Красиков А.Н. Преступления против права человека на жизнь // Закон и право. – 2000. - №5. – С.7.

² Памятники русского права / Под ред. С.В. Юшкова. - М.: Госюриздат, 1952. - С. 287.

Следующим правовым актом, раскрывающим понятие убийства как преступления, является Русская Правда Ярослава Мудрого. Правовой акт Ярослава Мудрого (1016г.) предлагает нам более полное по содержанию, толкование ответственности за убийство. В ней мы встречаем положения о кровной мести. Данное право ограничивается кругом лиц, которые могут им воспользоваться: брат мстит за брата, сын – за отца, отец – за сына, брат сестры – за её сына. Женщины не обладали правом кровной мести¹.

В древней Руси нормативные акты составлялись по повествовательному принципу и не раскрывались значения терминов. Рассматривая указанные положения о кровной мести можно говорить о субъектном составе убийства. Виновный и потерпевший будет являться мужчиной, так как «муж» в Древней Руси понимался, как свободный человек, а в то время статус женщины был куда ниже, чем у мужчины. Таким образом, даже при кровной мести субъектный состав ограничен. Но здесь имеется одна особенность - муж мог мстить за родственников жены. Таким образом, в Русской правде княжеская власть уходит на второй план, давая возможность потерпевшей стороне отомстить за смерть родного человека.

На смену древнейшей Русской Правде приходит Правда Ярославичей (1072г.). В этом законодательном акте прослеживается ряд изменений, складывающихся из-за изменений общественных отношений.

В статьях уже говорится не просто о «муже», а употребляется другая терминология «княжий муж», либо лицо несшее службу у князя (раба-кормилица князя). В девятнадцатой статье говорится об убийстве огнищанина (боярин, старший дружинник, приближенный к князю) и княжеского подъездного (сборщик налогов). Наказание за убийство таких потерпевших грозило уже более суровое. Оно составляло 80 гривен, которые виновный должен был уплатить сам, без помощи родичей. Так, в обозначенной статье содержится следующая фраза: «аще убьют... в обиду». Что же имел ввиду законодатель под этой фразой? А. А. Зимин трактует ее как «убийство, совершенное из мести за нане-

¹ Хрестоматия по истории государства и права России: учебное пособие - М.: ТК Велби, Изд-во проспект, 2004. - С. 142.

сенную обиду».¹ Нельзя достоверно утверждать, что в данной фразе просматривается кровная месть, так как может речь идёт о простом отмщении за какие-то действия со стороны «княжих мужей».

Следующая редакция Русской Правды (1125), как и предыдущая редакция, состоит из двух частей: Суд Ярослава Владимировича и Устав Владимира Всеволодовича. В предыдущей редакции предусмотрена ответственность за убийство в целях отмщения. В новой же редакции она отменяется и заменяется денежным выкупом, «... и отложиша убиение за голову, но кунами ся выкупати»².

В Уставе Владимира Всеволодовича говорится о двух видах убийств:

Во-первых об убийстве свободной женщины, которое влекло наказание в виде штрафа размером в 20 гривен.

Во-вторых, об убийстве холопа «без вины», что вообще не влекло наказания.

Проанализировав законодательство Древней Руси можно говорить об определенных тенденциях к дальнейшему развитию уголовного законодательства. В этот период не соблюдается официально-деловой стиль написания нормативно-правовых актов, так как нормативная база только начала зарождаться.

В Древней Руси государство постепенно занимает контролирующую роль в регулировании вопросов уголовной ответственности. Во многом законодательство того периода уступает нынешнему, так как общество в наше время кардинально изменилось, т.е. законодательство Древней Руси не смогло бы в полной мере обеспечить нужды сегодняшнего человека.

Если брать во внимание правовые акты, издаваемые после Русской Правды вплоть до 17 в. (в частности, Уставные грамоты, Судебники 1497 и 1550 гг.), то в них наибольшее внимание уделялось решению уголовно-процессуальных вопросов и вопросов ответственности, не связанных с посягательством на жизнь человека.

¹ Памятники русского права: Памятники права Киевского государства, X - XII вв.. Вып. 1 / Сост.: Зимин А.А.; Под ред.: Юшков С.В. - М.: Госюриздат, 1952. - С. 83.

² Там же. С. 108.

В этой связи интереснее перейти к следующему нормативно-правовому акту - Соборному Уложению 1649 г.¹ В данном законе встречаются нормы, которые имеют непосредственное отношение к убийству. Для начала необходимо обратить внимание на то, что в данном акте признаки субъективной стороны становятся более востребованы («различая «смертное убийство» с умыслом и без умысла), нежели в предыдущих документах, хотя по-прежнему играют несущественную роль.

В частности, Соборное Уложение 1649г. к убийству без умысла относило в сущности все те понятия, которые используются законодателем на данный момент: невиновное (казус) причинение вреда, неосторожное лишение жизни. При этом использовались такие термины как «без хитрости», «без умышления». Соответственно совершение таких деяний наказание не предусматривало². На решение вопроса об уголовной ответственности виновного стали влиять и обстоятельства совершения деяния. В значительной степени это зависело от категории специальных потерпевших (членов семьи, в отношении которых совершалось противоправное деяние). Так, жена, убившая мужа, сурово наказывалась. Её закапывали в землю по плечи, и она находилась в таком состоянии до летального исхода; «смертию без всякой пощады». Аналогичное наказание было предусмотрено в отношении сына или дочери, лишивших жизни одного из своих родителей. Также этот же вид наказания предусматривался за убийство брата или сестры. А вот при убийстве детей со стороны родителей наказание было более мягким - один год тюрьмы.

Меры ответственности в значительной степени разграничивались исходя из социального положения лица, совершившего преступление, и социального статуса самого потерпевшего. Так, если крестьянин убивал лицо, которое по социальному положению стоял выше, его приговаривали к казни. В противном случае знатному человеку назначали более мягкое наказание. За совершенное

¹ Соборное уложение 1649 года /отв. ред. М.Н. Тихомиров, П.П. Епифанов. – М.: Изд-во Моск. ун-та, 1961.- С.12.

² Уголовное право. Особенная часть: Учебник для вузов / отв. ред. И.Я. Козаченко, З.А. Незнамова, Г.П. Новоселов. - М.: НОРМА, 2001. - С.52.

убийство не назначалось наказание в том случае, если лицо защищало свои личные интересы, а также интересы своего господина, независимо от соразмерности и своевременности такого рода защиты.

Некоторые дополнения, относительно ответственности за совершение преступления против жизни наблюдаются в законодательстве Петра I. Необходимо отметить, что Уложения Алексея Михайловича не способствовали эффективности проведения уголовной политики Петра I. В период правления Петра, когда речь заходила об уголовной ответственности, руководствовались следующими нормативно-правовыми актами: Соборным Уложением 1649г.¹, Артикулом воинским и Морским уставом². При этом последний не предназначался для гражданских лиц, однако из-за отсутствия уголовного законодательства положения данного акта были распространены и на простых граждан.

В Воинском Артикуле 1715г. содержалась отдельная глава «О смертном убийстве». В данной главе давалась более широкая и понятная дифференциация убийств, совершенных умышленно или по неосторожности. Кроме того, убийства подразделялись на простые и квалифицированные. За простое убийство следовало наказание в виде отсечения головы, а за квалифицированное убийство наказание путем колесования.

Квалифицированное убийство в свою очередь включало ряд разновидностей:

-убийство по найму, из корысти;

-убийство родителей или ребенка во младенчестве;

-убийство путем отравления и т.д.

-посягательство на жизнь «отца своего, мать, дитя во младенчестве, офицера»³.

¹ Соборное уложение 1649 года /отв. ред. М.Н. Тихомиров, П.П. Епифанов. – М.: Изд-во Моск. ун-та, 1961.- С.12.

² Российское законодательство X-XX вв.: в 9 т. Т.4. Законодательство периода становления абсолютизма /отв. ред. А.Г. Маньков. - М., Изд-во Юридическая литература, 1986. - С.327.

³ Уголовное право. Особенная часть: Учебник для вузов / отв. ред. И.Я. Козаченко, З.А. Незнамова, Г.П. Новоселов. - М.: НОРМА, 2001. - С.54.

Соучастников убийства по Воинскому Артикулу, независимо от их участия в совершении преступления, необходимо было наказывать как убийц.

Теперь перейдем к законодательству периода правления Екатерины II. В 1754 и 1766 гг. создавались комиссии для подготовки Уголовного уложения. Больше всего внимание акцентировалось на положениях о наказании. Законодатель уже более серьезно подходил к вопросу ответственности, пытаясь сформулировать понятие умышленного убийства, убийства по неосторожности и случайного убийства. Проект Уголовного уложения был готов к использованию, но он не был введен в действие из-за начавшейся войны с Турцией.

Таким образом анализ законодательства 13-18 вв. свидетельствует о более позитивной динамике развития уголовного законодательства. Отменили дуэли и стали жестко наказывать лиц, участников поединков. В законодательстве уже обращается внимание на субъективную сторону (форму вины - с умыслом/без умысла) Наказание становится более суровой за убийства. Законодатель расширил круг (виды) убийств. Так, появились такие разновидности убийства как убийство за плату и убийство в следствии отравления. Однако темпы развития уголовного законодательства были достаточно медленными, что было обусловлено тем, что наше государство вело постоянные войны и времени на реформы не хватало.

Следующий этап развития уголовного законодательства - это конец XIX – начало XXI столетия. На данном этапе использовались не только наработки отечественного законодательства, но и больше внимание уделялось опыту зарубежных стран. На данном этапе мы рассматриваем два нормативно-правовых акта: Уложение о наказаниях уголовных и исправительных (в редакции 1845 г.) и Уголовное уложение (1903 г.)¹.

Уложение о наказаниях уголовных и исправительных состояло из двух глав: первая глава именовалась «Смертоубийство», а вторая – «Самоубийство». Убийства делились на простые, квалифицированные, привилегированные и совершенные по неосторожности. Простым считалось убийство без умысла. На

¹ Уголовное право России: учебник для вузов: В 2 томах /отв. ред. А.Н. Игнатов, Ю.А. Крайков. - М.: НОРМА, 2005. – С.124.

увеличение степени опасности убийства влияли признаки специальных потерпевших. Так, одним из тяжких считалось лишение жизни отца или матери, совершенное с умыслом. Подобное преступление влекло очень суровое наказание: во-первых, виновного лишали всех прав, во-вторых ему грозила пожизненная каторга. Одним из признаков тяжких убийств выделяется «предумышленности», т.е. заранее задуманного преступления. Но при квалификации убийства отца и матери данный признак не требовался. Достаточно было установления вины в форме умысла. К привилегированным убийствам относились: убийство матерью незаконнорожденного ребенка; убийство новорожденного при отклонениях (уродливость).

К созданию нового уложения были привлечены ряд ученых, в частности Н.С. Таганцев¹; Н.А. Неклюдов; И.Я. Фойницкий².

В Уголовном Уложении 1903г. используется более усовершенствованная юридическая техника, а также решаются многие проблемы, касаемые ответственности за преступления против жизни. Законодатель не оставил без должного внимания посягательство на интересы частных лиц. В частности, в данном нормативно-правовом акте проводилось разграничение лишения жизни другого человека и умерщвления плода. Умерщвление не родившегося ребенка делилось на виды, в зависимости от субъекта: совершение деяния матерью или врачом. Далее законодатель отказывается от ответственности за самоубийство, так как приходит к выводу, что наказание должно быть за действие, связанные с лишением жизни. При принятии данного решения законодатель исходил из формы вины (умысла и неосторожности). Таким образом было предусмотрено два состава убийства (по форме вины) - умышленное лишение жизни и неосторожное причинение смерти. Убийства, в свою очередь уже традиционно делились на три вида: основное убийство, квалифицированные убийства (лишение жизни восходящего или нисходящего родственника, мужа или жены, брата или сестры; священнослужителя и т. д.) и привилегированные убийства (приготов-

¹ Таганцев Н. С. Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1885 года. - СПб.: Типогр. М. Меркушева. 1910 г. LXX. - С.556.

² Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства. Том 2. - СПб., 1910. - С.109.

ление к убийству, задуманному и выполненному под влиянием сильного душевного волнения, при превышении пределов необходимой обороны и т. д.)»¹. В Уголовном Уложении 1903г. мы встречаем квалифицированные виды убийства, которые содержались и в предыдущем законодательстве, «только был исключен общий квалифицирующий признак о предумышленности убийства и включены дополнительно два квалифицирующих признака: убийство священнослужителя во время службы, а также члена караула, охраняющего императора, либо часового военного караула»². За квалифицированное убийство назначалось наказание в виде каторги.

Теперь перейдем к рассмотрению законодательства советского периода. В УК РСФСР 1922 г. преступления против жизни находились в главе 5. У данной главы было какое-то внешнее сходство с Уголовным Уложением. В частности, чтобы совершенное деяние квалифицировалось как убийство необходимо было установить признак общественной опасности.

В 1960г. действует все те же нормы и новеллы, принятые в УК РСФСР 1922 и 1926 годов. Однако было внесено ряд поправок, в частности изменения коснулись системы преступлений против жизни. Как дополнение в существующую иерархию преступлений против жизни внесли незаконные аборты, поскольку эти действия ставили в опасное положение жизнь и здоровье женщины. Убийство делилось на деяние с отягчающими обстоятельствами и без отягчающих обстоятельств.

Если говорить о наказании за простое и квалифицированное убийство, то оно вновь ужесточилось. За лишение жизни при отягчающих обстоятельствах срок варьировался от 8 до 15 лет лишения свободы, а альтернативой служила смертная казнь.

УК РСФСР 1922, 1926 и 1960 гг. не были свойственны приоритеты общечеловеческих ценностей, соблюдение прав и законных интересов граждан.

¹ Уголовное право. Особенная часть: учебник для вузов / отв. ред. И.Я. Козаченко, З.А. Незнамова, Г.П. Новоселов. - М.: НОРМА, 2001. - С.56.

² Афонькина Г.П., Куркина Н.В. Квалификация убийства: учебно-практическое пособие- М.: ВИПК МВД России, 2003. - С. 17.

Приоритет отдавался больше охране государства и государственной собственности, а охрана жизни человека была второстепенной задачей.

Таким образом, путь к становлению нынешнего УК РФ был достаточно тернистый. Было огромное количество споров, дискуссий при разработке действующего УК РФ. Теперь можно смело говорить о том, что законодатель приложил все усилия, чтобы обеспечить надлежащую охрану нашего конституционного права на жизнь. Однако, и после принятия УК 1996 г., по некоторым вопросам, связанным с квалификацией убийства, идёт непрерывная дискуссия среди теоретиков и практиков. И эти споры будут всегда возникать, так как государство постоянно развивается: меняются общественные отношения, возникают новые проблемы, требующие решения. Наше законодательство должно постоянно совершенствоваться, чтобы как можно эффективней защитить права и свободы граждан. Следовательно, не может быть уникального, совершенного уголовного законодательства. Конечно же УК 1996 года более подходит нашему нынешнему обществу и говорить о том, что предыдущие УК РСФСР были гораздо эффективнее, не корректно. При составлении УК РФ законодатель проанализировал все отечественное законодательство предыдущего периода и использовал передовой опыт зарубежных стран.

Анализ вышеуказанных нормативных актов показывает, что до принятия новой Конституции РФ 1993 г. интересы государства превалировали над интересами личности. Данный вывод подтверждается, прежде всего, размещением статей об убийстве в особенных частях УК 1922 г., 1926 г., 1960 г. не на первое место как это предусмотрено в УК РФ 1996 г., а на аутсайдерские позиции. Так, в УК 1922 г. убийство размещено в главе V, в УК 1926 г. в главе VI, в УК 1960 г. в главе III. На первых местах в вышеупомянутых УК РСФСР размещены государственные преступления, в последующих главах закреплена уголовная ответственность за должностные, хозяйственные и иные не связанные с жизнью преступления.

В УК 1922 г., 1926 г., 1960 г. простое убийство было выделено в отдельный состав без отягчающих и смягчающих обстоятельств (ст. ст. 143, 137, 103).

В УК РФ 1996 г. простое убийство (ч.1 ст. 105) и убийство при отягчающих обстоятельствах (ч. 2 ст. 105) объединены в одну статью, что свидетельствует об определении законодателем общих признаков для убийства.

Произошли изменения и в части наказуемости деяния лиц, за совершение простого убийства, сроки лишения свободы значительно возросли (от 3 до 15 лет). В новом УК 1996 г. не нашел своего применения, действовавший в УК (1922 г., 1926 г., 1960 г.) такой состав преступления, как убийство по неосторожности. При этом, увеличился перечень привилегированных убийств (с 2 до 4), в их перечень дополнительно вошли: убийство матерью новорожденного ребенка (ст. 106 УК РФ) и убийство, совершенное при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление (ч. 2 ст. 108 УК РФ).

Основные изменения в уголовном законодательстве об ответственности за убийство (1922 – 1996 гг.) произошли вследствие принятия Конституции РФ 1993 г. согласно которой, высшей ценностью государства является право человека на жизнь.

1.2. Ответственность за убийство без отягчающих обстоятельств по зарубежному уголовному законодательству

Современное положение наказания за преступления против жизни и здоровья в разных странах кардинально различны, связано это с исторически сложившейся ценностью жизни и здоровья, от политического устройства, а также от наиболее распространенного вероисповедания на территории определенного государства. Для сравнительно-правового анализа наказания за убийство стоит обратиться к уголовному праву ряда государств.

В качестве первого примера считаем возможным провести анализ современного состояния уголовного права Китайской Народной Республики (далее по тексту – КНР) в части наказания за преступления, совершенные против жизни человека. Считается, что уголовное право КНР одно из самых строгих по сравнению с другими развитыми странами. Наравне с наказанием за убийство

смертная казнь в КНР применяется еще за целый ряд преступлений¹. Рассмотрим более детально само правовое регулирование наказания за умышленное убийство в КНР. Так, в соответствии со ст. 232 Уголовного кодекса КНР (далее по тексту – УК КНР), умышленное убийство наказывается смертной казнью, бессрочным лишением свободы или лишением свободы на срок свыше 10 лет; при смягчающих обстоятельствах – наказывается лишением свободы на срок от 3 до 10 лет². Как мы видим из представленного примера, санкция за совершение убийства, предусмотренная вышеназванным нормативным правовым актом, представляется достаточно суровой. В настоящее время высшая мера наказания за убийство осуществляется посредством введения осужденному инъекции, содержащей вещество, влекущее смерть.

В сравнение с наказанием за убийство в КНР приведем в качестве примера нормы права, предусмотренные Уголовным кодексом о Федеративной Республики Германия³ (далее по тексту – УК Германии). В уголовном праве исследуемой страны принято разграничивать различные виды убийств, так, в теории уголовного права Германии имеются четыре вида такого рода преступления: первый – причинение смерти («Totschlag»), второй вид – это собственное убийство («Mord»), третий, наименее тяжкий вид – причинение случайной смерти («Minder Schwerer Fall des Totschlags»), и четвертый – умышленное убийство («Totung»).

Как мы можем видеть, единого критерия определения понятия «убийство» в УК Германии не существует, однако в доктрине все же имеется обобщающий критерий – это лишение жизни человека посредством совершения определенных действий.

¹ Есаков Г.А. Уголовное право зарубежных стран: учебное пособие. – М.: из-во ПРОСПЕКТ, 2014. – С.14.

² Есаков Г.А. Указ. соч. С.14.

³ Уголовный кодекс Федеративной Республики Германии / в пер. Н.С.Рачковой, в ред. Д.А. Шестакова. – СПб: изд-во Юридический центр Пресс, 2013. – С.132.

Общие положения об убийстве как о преступлении содержатся в ст. 212 УК Германии, также описан состав преступления, инкриминируемого за совершение действий, повлекших смерть человека.

В соответствии со ст. 212 УК Германии, лицо, которое причинило смерть другому человеку, не будучи умышленно убийцей (в том случае, если признаки тяжкого преступления отсутствуют), признается виновным в совершении простого убийства и наказывается лишением свободы на срок не менее пяти лет.

Согласно ч. 2 ст. 211 УК Германии, тяжкое убийство – это убийство с отягчающими основаниями, выражающимися и в следующих действиях: получение морального удовлетворения при совершении убийства; наличие корыстных побуждений; наличие расовой неприязни; использование беспомощного состояния потерпевшего; применение особой жестокости; сокрытие иного преступления¹.

В соответствии со ст. 213 УК Германии, смягчающими обстоятельствами к назначению наказания за убийство относятся, в частности, такие обстоятельства как: потерпевший жестоко обращался с самим обвиняемым, с его близкими и родственниками, в том числе в случае угрозы применения насилия в отношении убийцы или его близких лиц, наличие так называемого «состояния аффекта», вызванного непосредственными действиями потерпевшего. Также в рамках данной нормы указано, что следует учитывать психическое состояние обвиняемого. Отдельная норма представленной статьи определена для случаев, когда убийство потерпевшего вызвано просьбой самого пострадавшего.

Ст. 221 УК Германии определяет случаи, когда убийство совершается в отсутствие мотива причинения смерти гражданину. К таким случаям относятся, в частности, доведение лица до беспомощного состояния, оставление человека в беспомощном состоянии, однако, в отличие от уголовного права Российской Федерации, ответственность за оставление в беспомощном состоянии предусмотрена исключительно для лиц, чьей законной или договорной обязанностью была забота (опека) о пострадавшем.

¹ Уголовный кодекс Федеративной Республики Германии / в пер. Н.С.Рачковой, в ред. Д.А. Шестакова. – СПб: изд-во Юридический центр Пресс, 2013. – С.133.

Самостоятельная норма выделена и за преступления против жизни нерожденного ребенка. При этом в современном УК Германии существуют нормы и за пропаганду (в том числе за агитацию, рекламирование, призывов и т.д.) к прерыванию беременности¹.

Ст.218 УК Германии указывает как на состав преступления, за который наступает ответственность как за убийство, так и основания для освобождения от наказания.

Ответственность за совершения действий, направленных на умерщвление нерожденного ребенка, наступает в том случае, если воля беременной не была выражена в надлежащей форме, а также в случае допущения врачебной ошибки или преступной халатности, повлекшей смерть плода. К основаниям освобождения от ответственности ч. 2 ст. 218 УК Германии относит случаи, когда в совокупности присутствуют три признака освобождения от наступления от ответственности за указанное преступление.

Во-первых, это наличие выраженного в письменной форме согласия беременной женщины, в отношении которой применяется процедура прерывания беременности.

Во-вторых, это наличие лицензии на осуществление врачебной деятельности.

В-третьих, срок беременности не должен превышать двадцать семь недель.

Часть 3 ст. 218 УК РФ устанавливает наказание за убийство нерожденного ребенка и самой беременной женщиной, однако данная норма представляет более мягкое наказание в сравнении с тем, которое предусмотрено частью 1 ст. 218 УК Германии².

Таким образом, мы можем видеть, что наказание за убийство в Германии представляет собой достаточно развитый институт уголовного права. Преступ-

¹ Уголовный кодекс Федеративной Республики Германии / в пер. Н.С.Рачковой, в ред. Д.А. Шестакова. – СПб: изд-во Юридический центр Пресс, 2013. – С.133.

² Юрченко И.А. Уголовное право зарубежных стран: учебное пособие для магистрантов. – М.: из-во ПРОСПЕКТ, 2015. – С.201.

ления четко классифицированы, а санкции за их совершение разделены в зависимости от наличия смягчающих или отягчающих обстоятельств.

Далее считаем целесообразным обратиться к правовому регулированию наказания за убийства в уголовном праве Соединенных Штатов Америки (далее по тексту – США).

В соответствии со ст. 1111 Свода Законов США¹, убийство («homicide») принято делить на квалифицированное («murder») и простое («manslaughter»). В связи с тем, что правовое регулирование наказания за убийство в каждом определенном штате имеет свой нормативный правовой акт, единого подхода конкретно к наказанию не имеется, однако общегосударственное правовое регулирование относится к ведению Свода законов США.

К примеру, согласно ст. ст. 187, 192 УК Штата Калифорния США² (что практически дословно дублирует норму статьи 1111 Свода законов США), квалифицированное преступление отличается от простого наличием умысла лишения жизни гражданина или причинение его здоровью такого вреда, который в любом случае влечет наступление смерти.

В уголовном праве США имеется также указание, что умысел совершить убийство может быть как явный, так и косвенный, но в любом случае подразумевается его наличие для инкриминирования виновности в лишении жизни человека.

Также учитывается наличие направленности деяний на результат. Наравне с уголовным правом Германии в США (в частности, в штате Калифорния³) назначается наказание и за убийство нерожденного ребенка. Однако имеются свои отличительные особенности. Так, от ответственности освобождается лицо, причинившее смерть плоду в том случае, если срок беременности не превышает восьми недель, однако наказание наступает только в том случае, если у беременной женщины не было медицинских показаний к прерыванию беременности.

¹ Свод Законов Соединенных Штатов Америки // <http://www.sfrpa.ru/>

² Уголовный кодекс штата Калифорния США // <http://www.leginfo.ca.gov/>

³ Уголовный кодекс штата Калифорния США // <http://www.leginfo.ca.gov/>

Правовое регулирование наказания за убийство в штате Нью-Йорк¹ основывается на Уголовном кодексе штата (далее по тексту – УК Нью-Йорка). Согласно ст. 1200 УК Нью-Йорка, убийство – это поведение, повлекшее смерть человека или нерожденного ребенка при сроке беременности больше 24 недель. При этом в рамках данной нормы также имеется деление на квалифицированное (первой и второй степени) и простое убийство (первой и второй степени), небрежное убийство. Отдельно инкриминируется убийство в том случае, если обвиняемый причинил при управлении транспортным средством такие повреждения здоровья потерпевшему, которые повлекли его смерть. «Вторая степень» квалифицированного убийства по законодательству штата Нью-Йорк² вменяется в том случае, если совершаемое убийство сопровождается намерением свершить данное преступление; если имеется факт демонстрации безразличия к наступлению смерти; если имеется доказанный факт преступного сговора нескольких лиц; если совершеннолетний обвиняемый причинил смерть лицу, не достигшему четырнадцатилетнего возраста.

В соответствии со ст. 125.27 УК Нью-Йорка квалифицированное убийство считается убийством первой степени в том случае, если обвиняемый получил денежное или иное вознаграждение за совершенное деяние, а также в случае наличия у потерпевшего определенного государственного статуса или должности.

Под простым убийством, в соответствии с ч. 1-3 ст. 125.15, подразумевается неосторожное причинение смерти, доведение до самоубийства или помощь в совершении самоубийства (в том числе эвтаназия), врачебная ошибка, в результате которой произошла смерть пациента.

На основании изложенного мы можем видеть, что подход в определении наказания за убийство в разных штатах США имеет как схожие черты, так и свои отличительные особенности.

¹ Уголовный кодекс штата Нью-Йорк США // <http://constitutionallaw.ru/>

² Там же.

В рамках рассмотрения вопроса о зарубежном опыте наказания за совершение убийства стоит обратиться к правовому регулированию данного института права Франции.

Основным источником уголовного права в изучаемом государстве признан Уголовный кодекс Франции¹ (далее по тексту – УК Франции).

В соответствии со ст. 221-1 УК Франции, убийство может быть признано простым умышленным, в таком случае срок наказания за него не может превышать тридцати лет.

Однако существует норма, которая предусматривает квалифицированные виды убийства, срок наказания за которые может быть вплоть до пожизненного лишения свободы. В частности, к таким видам преступлений относится, в соответствии со ст. 221-2 УК Франции, убийство с целью прикрыть совершение другого преступного деяния; убийство, которое было спланировано заранее или совершено по предварительному сговору (наказание за указанное преступление содержится в ст. 221-3 УК Франции); убийство лица, которое не достигло пятнадцатилетнего возраста (ст. 221-4 УК Франции).

Отдельное правовое регулирование получил случай, когда потерпевшему причиняется смерть путем введения в организм веществ, вызывающих летальный исход (эвтаназия), наказание за которое определяется как за квалифицированное преступление и может применяться пожизненное лишение свободы.

Согласно ст. 222 УК Франции, предусмотрена ответственность в виде лишения свободы на срок до 30 лет в случае применения в отношении потерпевшего пыток, которые повлекли его гибель, при этом суд вменяет именно ст. 222 УК Франции только в том случае, если будет доказано, что изначальное совершение действий в отношении потерпевшего не было связано с умыслом причинить вред жизни. Также в данной норме существует исключение, согласно которому применение пыток одним из супругов в отношении другого (к супругам в уголовном праве Франции приравниваются также «сожители») наказывается лишением свободы на срок, не превышающий 20 лет.

¹ Уголовный кодекс Франции // <http://law.edu.ru/>

Таким образом, мы можем видеть схожесть правового регулирования наказания за убийство во Франции с уголовным правом Германии, это связано, в первую очередь, со схожим становлением и развитием государств.

В настоящее время наказание за убийство во всем мире становится все более гуманным, однако в ряде государств в качестве крайней меры за совершение отдельных видов преступлений применяется смертная казнь¹.

Наблюдается также повсеместное распространение ассоциаций и союзов, основной целью которых является понуждение государств к исключению из перечня мер наказания смертной казни. В частности, одной из самых масштабных организаций данного вида является «Amnesty International». Данная организация позиционируется как «всемирное движение людей, выступающих за соблюдение общепризнанных прав каждого человека»².

По состоянию на май 2016 года численность указанной организации составляет более семи миллионов человек, которые выступают в качестве непосредственных членов и активистов.

«Amnesty International» ежегодно собирает данные для публикации отчета о применении смертной казни по приговору (решению) суда.

Так, по данным доклада за 2015 год, был зафиксирован рост числа проведенных казней (на 54% по сравнению с данными за 2014 год). По средним полученным организацией данным смертный приговор был исполнен в отношении 1634 человека. Стоит отметить, что данные цифры не являются окончательными и верными, поскольку ряд стран имеет закрытый доступ для таких сведений, получить их просто не представляется возможным, в частности к таким странам относятся КНР, Северная Корея и ряд других.

Из всех указанных смертных приговоров более 80% было исполнено на территориях Ирана, Саудовской Аравии и Пакистана.

¹ Аминова З.Л. Законодательство зарубежных государств о наказании за убийство // Academy. - 2016. - № 9 (12). - С. 18.

² Официальный Интернет-портал «Amnesty International. Эмнести Интернэшнл. Международная амнистия» // <https://amnesty.org.ru/>

Статистические данные по проведенным смертным казням за совершение убийства также представлены в виде данных, по которым из всех членов Организации американских государств наказание в виде казни в 2015 году производилось только на территории США. Из 54 членов Африканского союза смертный приговор за убийство был исполнен в Египте, Сомали, Чаде, Южном Судане. В заключение анализа статистических данных стоит отметить, что в 2015 году только США и Япония привели в действие вынесенный смертный приговор из всех стран «Большой восьмерки».

Тенденция к всемирной отмене смертной казни как крайней меры отражена также в данных, согласно которым за 2015 год 88 % стран - членов ООН (169 из 188) не выносили приговоров, согласно которым мерой наказания была бы смертная казнь¹.

По итогам анализа вопросов, изложенных в настоящей главе, необходимо сделать следующие выводы:

Основываясь на Конституции РФ, законодатель уделил особое внимание механизму обеспечения охраны жизни человека, и поместил главу 16 «Преступления против жизни и здоровья» на первое место в особенной части УК РФ.

Впервые в ч. 1 ст. 105 нового УК на законодательном уровне дается определение убийства, под которым понимается умышленное причинение смерти другому человеку. В период же действия УК РСФСР 1960 г. понятие убийства, как известно, определялось только в юридической литературе.

На основе проведенного анализа уголовного законодательства указанных периодов можно сделать вывод, что, несмотря на меняющуюся типологию Российского государства, жизнь человека все же оставалась самым ценным благом в обществе, и имела тенденцию доминирования над другими конституционными правами.

¹ Официальный Интернет-портал «Amnesty International. Эмнести Интернэшнл. Международная амнистия» // <https://amnesty.org.ru/>

ГЛАВА 2. СПОРНЫЕ ВОПРОСЫ КВАЛИФИКАЦИИ УБИЙСТВ БЕЗ ОТЯГЧАЮЩИХ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ

2.1. Вопросы квалификации убийства без отягчающих обстоятельств в зависимости от объективных признаков

Из общего понятия убийства следует, что объективные признаки простого убийства включают в себя общие признаки убийства, однако требуются некоторые уточнения применительно к ч. 1 ст. 105 УК РФ.

Из теории уголовного права России известно, что родовым объектом простого убийства является личность, видовым объектом следует считать жизнь и здоровье человека и к непосредственному объекту относится только жизнь.

Для определения общего понятия убийства, следует рассмотреть объект состава убийства.

Т.А. Плаксина писала: «Жизнь относится к некоему благу, которое дано человеку от рождения и охрана которого не зависит от того, включен ли человек как биологический субстрат в систему общественных отношений или нет¹.

С учетом данного факта, далее речь пойдет именно о непосредственном объекте убийства - жизни человека, об определении ее начального и конечного моментов.

Поскольку непосредственным объектом убийства является жизнь, требуется, чтобы человек, в отношении которого осуществляется посягательство, во время этого посягательства был жив, т.е. уже родился или еще не умер. И рождение, и смерть представляют собой не мгновенные акты, а довольно длительные процессы. В связи с этим вопрос о том, что считать началом и концом человеческой жизни, долгое время оставался дискуссионным в теории уголовного права.

Особенно важно определить момент начала жизни, поскольку без этого невозможно отграничить убийство от незаконного производства аборта. Специ-

¹ Плаксина Т.А., Общие вопросы уголовной ответственности за убийство: монография. - Барнаул: изд-во Алт. ун-та, 2002. - С.32.

алисты в области уголовного права объявляли началом жизни различные этапы процесса рождения человека¹:

-момент начала родов (начало схваток); отсюда убийством будет умерщвление рождающегося еще до того. Как хотя бы одна часть тела ребенка появилась из утробы матери;

-момент появления хотя бы части тела ребенка из утробы матери; исходя из этой позиции как убийство следует рассматривать нанесение смертельной раны в показавшуюся из утробы матери голову рождающегося ребенка;

-момент полного отделения ребенка от утробы матери еще до того, как была перерезана пуповина;

-момент начала самостоятельного дыхания, что до недавнего времени признавалось единственным признаком жизни (живорождения) в медицине, поскольку младенец, который погиб естественной смертью до первого вдоха, считался мертворожденным, даже если у него после рождения имелась сердечная деятельность²; в соответствии с данными медицины, самостоятельное дыхание появляется, как правило, с момента, когда закончилось прохождение ребенка по родовым путям матери, т.е. фактически с момента, когда ребенок полностью отделился от утробы матери, следовательно, эта позиция по существу совпадает с предшествующей;

-момент перерезания пуповины.

В целом же почти общепризнанно, что если умерщвление осуществляется в момент, когда роды уже начались, то содеянное следует расценивать как убийство, а не как незаконное производство аборта. Э.Ф. Побегайло в связи с этим отмечает: «Здесь уже не может идти речь о прерывании беременности (аборте), ибо сама беременность прервана начавшимися родами»³. При любом же ином подходе к определению момента начала жизни между незаконным

¹ Борзенков Г.Н. Квалификация преступлений против жизни и здоровья: учебно-практическое пособие. - М.: Зерцало-М, 2005. – С.56.

² Горелик И.И. Квалификация преступлений, опасных для жизни и здоровья. - Минск: Вышэйш. шк., 1973. - С. 152-155.

³ Побегайло Э.Ф. Умышленные убийства и борьба с ними. - Воронеж: изд-во Воронеж. ун-та, 1965. - С. 12.

производством аборта и убийством оказался бы целый ряд общественно опасных, но уголовно наказуемых деяний. Кроме того, и сам законодатель в ст. 106 УК говорит об убийстве новорожденного во время родов.

Казалось бы, относительно начала жизни с уголовно-правовой точки зрения сформулирована. Однако уголовно-правовое понимание начала жизни не совпадает с медицинским токованием этого понятия, что в конце концов приводит к неразрешимым трудностям. Если посягательство на рождающегося ребенка происходит в момент, когда он еще не вышел полностью из организма матери, то квалифицировать действия виновного лица практически невозможно. Совершенно ясно, что это не аборт, а убийство, но как решить вопрос о том, оконченное ли это убийство или всего лишь покушение на него? Для его совершения требуется заключение судебно-медицинской экспертизы о том, что ребенок был жив или, напротив, мертв в момент посягательства¹. И тогда, если он был жив, причинение ему смерти должно расцениваться как убийство, а если он был мертв, то посягательство образует покушение на негодный объект. До недавнего времени с медицинской точки зрения плоды, умершие до появления у них дыхания, даже если после рождения имелась сердечная деятельность, считались мертворожденными².

В соответствии со ст. 53 Федерального закона от 21 ноября 2011 г. №323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации»³ и Медицинскими критериями рождения, утвержденными Приказом Минздравсоцразвития России от 27 декабря 2011 г. №1687н⁴,

1. Моментом рождения ребенка является момент отделения плода от организма матери посредством родов.

2. Медицинскими критериями рождения являются:

-срок беременности 22 недели и более;

-масса тела ребенка при рождении 500 грамм и более (или менее 500

¹ Судебная медицина: учебник / под. ред. Томилина. - М., 2003. - С. 216.

² Погодин О. Убийство матерью новорожденного ребенка //Законность. - 1997. - №5. – С.5.

³ Сборник законодательства РФ. – 2011. - №48. - Ст. 6724.

⁴ Российская газета. - 2012, 23 марта.

грамм при многоплодных родах);

-длина тела ребенка при рождении 25 см и более (в случае, если масса тела ребенка при рождении неизвестна).

3. Живорождением является момент отделения плода от организма матери посредством родов при сроке беременности 22 недели и более при массе тела новорожденного 500 грамм и более (или менее 500 грамм при многоплодных родах) или в случае, если масса тела ребенка при рождении неизвестна, при длине тела новорожденного 25 см и более при наличии у новорожденного признаков живорождения (дыхание, сердцебиение, пульсация пуповины или произвольные движения мускулатуры независимо от того, перерезана пуповина и отделилась ли плацента).

Жизнеспособность вовсе не обязательна, поскольку медицина не связывает возможность рождения ребенка живым с его жизнеспособностью¹.

Определение момента смерти до недавнего времени вызывало немало споров и в медицине, и в юриспруденции, поскольку смерть (так же, как и рождение) – это процесс, а не одноактное событие. В медицине выделяют два вида смерти – клиническую и биологическую. Клиническая смерть продолжается в течение 5-6 минут (при низкой температуре окружающей среды до 30 минут) и характеризуется прекращением дыхания, сердцебиения нарастанием кислородной недостаточности в органах и тканях, отсутствием внешних признаков жизни и обратимостью всех этих процессов. Затем наступает биологическая смерть, проявляющаяся необратимыми процессами в организме человека, в частности, в высших отделах центральной нервной системы². Для наличия состава убийства требуется, чтобы потерпевшим был другой человек. Однако бывают случаи, когда фактическая смерть наступает от рук самого потерпевшего, но эти ситуации, тем не менее, квалифицируются как убийство. Так, если малолетнего или душевнобольного подговаривают совершить действия, направленные на лишение его жизни, а он смысла этих действий не понимает, то в случае причинения им себе смерти лицо, подговорившее совершить такие действия,

¹ Судебная медицина: учебник / под. ред. Томилина. - М., 2003. - С. 176.

² Там же. С. 177.

подлежит ответственности за убийство (при наличии и других признаков этого состава).

Итак, убийство (синоним лишения жизни) характеризуется рядом признаков: это общественно опасное деяние, направленное на причинение смерти (лишение жизни) другому человеку; это деяние является противоправным, то есть запрещенным уголовным законом, правда в самой ч. 1 ст. 105 УК РФ этот признак не назван, хотя именно он позволяет отграничить убийство от правомерных видов лишения жизни человека; оно совершается умышленно.

Значительный интерес представляет вопрос о возможности существования деяния при убийстве в форме бездействия. Изучив работы таких исследователей как С.В. Бородин¹, Э.Ф. Побегайло², Т.В. Кондрашова³, И.И. Горелик⁴ можно сделать вывод, что убийство путем бездействия совершается крайне редко, и обычно приводится один и тот же пример с убийством матерью своего новорожденного ребенка. Различны лишь моменты конструируемой ситуации: мать оставляет ребенка без тепла и пищи; мать не осуществляет необходимых действий по уходу сразу же после родов (например, не очищает от слизи дыхательные пути ребенка) и т.д. Можно привести еще один пример: «лицо медицинского персонала для причинения смерти больному не применяет необходимого лечения» (при условии, что это делается без согласия больного).

Однако ряд авторов, к примеру, А.И. Стрельников, категорически возражает против того, что общественно опасное деяние при убийстве может принимать форму бездействия⁵. По их мнению, бездействие вообще не способно причинять физический вред: при оставлении потерпевшего в опасности смерть становится следствием причин, находящихся за пределами бездействия (холода, голода, неухоженности, болезни и т.п.); кроме того, ответственность за без-

¹ Бородин С. В. Преступления против жизни. – М., 1999. – С.56.

² Побегайло Э.Ф. Указ. соч. С. 13.

³ Кондрашова Т.В. Еще раз к вопросу о начале жизни // Уголовное право: стратегия развития в XXI веке. Материалы 4-й Международной научно-практической конференции, 25-26 января 2007 г. – С.305.

⁴ Горелик И.И. Указ. соч. С. 152-155

⁵ Стрельников А.И. Ответственность за убийство, совершенное при обстоятельствах, отягчающих наказание - М.: Юрид. фирма «Частное право», 2002. – С.53.

действие наступает лишь при наличии правовой обязанности действовать, а в ч. 1 ст. 105 УК РФ нет указаний о возложении на кого-либо обязанности по сохранению чьей-либо жизни; наконец, случаи осуждения за убийство путем бездействия, как полагается, не встречаются на практике.

Тем не менее, несмотря на приведение данных аргументов, возможно допустить наличие ответственности за убийство при смешанном бездействии, под которым понимается комбинация действия и бездействия, то есть те случаи, когда, создав своей предшествующей деятельностью опасность наступления вредного последствия, лицо не предотвращает ее. При этом, причиняющим фактором является первоначальное действие лица. В обоснование этого, можно привести пример из судебной практики, когда осудили за убийство женщину, уехавшую из дома на 5 дней и оставившую без еды и питья в запертом холодном помещении свою тяжело больную мать, вследствие чего потерпевшая скончалась от действия низкой температуры, отсутствия воды и пищи. «Смешанность» бездействия здесь усматривается в том, что виновная не просто уехала, но и заперла дверь, лишив потерпевшую возможности покинуть помещение¹.

Довольно часто на практике возникает вопрос об отграничении приготовления от покушения на убийство.

Квалификация содеянного в качестве приготовления к преступлению возможна, только если совершенные приготовительные действия предназначены для осуществления преступного посягательства, на совершение которого направлен умысел виновного. Квалификация содеянного как покушения охватывает не только случаи, когда полностью отсутствуют какие-либо последствия, но и те случаи, когда при совершении посягательства причинены последствия меньшей тяжести по сравнению с задуманными. Вред в таких случаях наносится намеченному объекту посягательства (например, при покушении на грабеж), либо объект подвергается угрозе причинения вреда (при покушении на убийство). Если при посягательстве на выбранный виновным объект причинен

¹ Уголовное право России. Особенная часть: учебник / под ред. Ф.Р. Сундурова, М.В. Талан. - М.: СТАТУТ, 2012. - С. 141.

вред другому объекту уголовно-правовой охраны, содеянное надлежит квалифицировать по совокупности преступлений.

При квалификации неоконченных преступлений следует иметь в виду, что за приготовление и покушение лицо привлекается к уголовной ответственности в силу того, что правоохраняемый объект ставится в опасность либо создается реальная угроза причинения вреда правам и законным интересам¹. При неоконченном преступлении объектами посягательств являются те же общественные отношения (личность, собственность, половая неприкосновенность и т.д.), что и при соответствующем оконченом преступлении. Неоконченный характер действий находит свое отражение в квалификационной записи за счет указания статьи Особенной части, предусматривающей ответственность за оконченом преступление, со ссылкой на ч. 1 или ч. 3 ст. 30 УК РФ.

В отдельных случаях, прямо указанных в Особенной части УК РФ, приготовительные действия признаются самостоятельными оконченом преступлениями. Это имеет место в тех случаях, когда совершаются приготовительные действия для совершения конкретного преступления, которые в то же время посягают на иной родовой объект. Эти действия по своему характеру образуют состав иного оконченом преступления, например изготовление финского ножа с целью убийства является, с одной стороны, приготовлением к убийству и квалифицируется по ч. 1 ст. 30, ч. 1 ст. 105 УК РФ, с другой стороны, образуют состав незаконного изготовления оружия, который квалифицируется по ч. 1 ст. 223 УК РФ.

При квалификации покушения необходимо учитывать законодательную конструкцию состава оконченом преступления, закрепленную в Особенной части УК РФ, поскольку конструкция состава преступления оказывает влияние на определение момента юридического окончания (завершения) преступных действий (бездействия).

Таким образом можно сделать следующие промежуточные выводы:

¹ Назаренко Г.В. Уголовное право. Общая часть. - М., 2008. - С. 99.

Убийство без отягчающих признаков иначе можно назвать как убийство без квалифицирующих и привилегированных признаков или простое убийство. Соответственно для него характерны общие признаки, свойственные и другим видам убийств. Применительно к объективным признакам эти признаки выражаются в следующем:

-непосредственный объект – это жизнь другого человека;

-объективная сторона включает три обязательных признака: общественно опасное деяние в форме как действия, так и бездействия, общественно-опасные последствия в виде смерти (биологической) и причинно-следственная связь между деянием и последствиями. При этом общественно опасное деяние выражается в применении физического или психического насилия по отношению к потерпевшей стороне.

Проиллюстрируем сказанное примером из судебной практики:

По делу К., привлеченной к уголовной ответственности по ч. 1 ст. 105 УК РФ, было установлено, что 19 апреля 2005 года в период с 15 до 19 часов возникла ссора в связи с систематическим ее избиением и угрозами убить со стороны сожителя З. В целях защиты от нападения К. взяла нож со стола и попросила последнего не подходить к ней. Однако он продолжал оскорблять, угрожал убить и протянул руку, пытаясь схватить ее за шею. В этот момент К. умышленно нанесла удар ножом в левую область груди, причинив повреждение, относящееся к тяжкому вреду здоровья по признаку опасности для жизни, повлекшее в результате обильной кровопотери смерть З., стоящую с полученным повреждением в прямой причинной связи¹.

В другом случае было установлено, что смерть потерпевшего наступила в результате не прямой, а случайной причинной связи. Случайной причиненная связь будет тогда, когда противоправное деяние хотя и имело место и в нем даже были заложены реальные возможности причинения вредных последствий, но при конкретных сложившихся обстоятельствах и условиях наступивший результат превратился в случайность относительно первоначального противо-

¹ Калиновский В.А. Понятие убийства на бытовой почве и особенности его совершения женщинами // Право и политика. - 2009. - №7. - С. 1596.

правного деяния. В частности, смерть потерпевшего наступила в результате полученных телесных повреждений и усугубилась наличием заболевания сердца - коронарокардиосклероза. Прямой причинной связи между смертью и телесными повреждениями не имеется¹.

2.2. Вопросы квалификации убийства без отягчающих обстоятельств в зависимости от субъективных признаков

В ч. 1 ст. 105 УК РФ 1996 г. законодатель описал убийство как умышленное причинение смерти другому человеку. Как и в любом составе преступления, субъективные признаки ч. 1 ст. 105 УК РФ устанавливаются путем исследования таких элементов состава преступления, как субъективная сторона и субъект.

Итак, на сегодняшний день, согласно действующего законодательства субъективная сторона состава простого убийства выражена в единственной форме вины – умысел.

Субъективная сторона характеризуется виной в форме умысла. В основном убийства совершаются с прямым умыслом, что предполагает осознание виновным не только возможности, но и неизбежности смерти потерпевшего, а также желая ее наступления. При косвенном умысле виновный сознательно допускает наступление смерти либо безразлично относится к последствиям своих действий.

Мотив и цель преступления, которые принято относить к факультативным признакам субъективной стороны, в составе простого убийства также не имеют квалифицирующего значение, однако согласно п. 1 Постановления Пленум Верховного Суда РФ от 27 января 1999г. №1 «О судебной практике по делам об убийстве (ст.105 УК РФ)»² (далее – Постановление Пленума ВС РФ от 27.01.1999г. №1) от судов требуется выяснение мотивов и целей убийства по каждому такому делу, а именно должна быть установлена форма вины, выясне-

¹ Артемовский городской суд Приморского края. Дело №1-493-03 // <https://rospravosudie.com/>

² Бюллетень Верховного Суда РФ. – 1999. - №3.

ны мотивы, цель и способ причинения смерти другому человеку, а также исследованы иные обстоятельства, имеющие значение для правильной правовой оценки содеянного и назначения виновному справедливого наказания.

Характеризуя субъективные признаки состава простого убийства, Пленум Верховного Суда РФ в п. 4 Постановление от 27.01.1999г. №1 указывает наиболее типичные его мотивы - ссора или драка при отсутствии хулиганских побуждений, ревность, мотив мести, зависть, неприязнь, ненависть, возникшие на почве личных отношений. Иными словами, речь идет о низменных мотивах. Однако есть один, можно так сказать «положительный» мотив, - мотив сострадания или эвтаназия¹.

Поскольку состав убийства относится к числу материальных, постольку конструкция умысла включает в себя субъективное отношение лица к общественно опасному деянию, и к общественно опасному последствию – смерти потерпевшего, причем именно отношение к последствию определяет волевой момент умысла, и в конечном итоге его вид.

Если иметь в виду классификацию видов умысла, данную в законе (ст. 25 УК РФ), то убийство может быть совершено как с прямым, так и с косвенным умыслом. Прямое указание на этот счет содержится в п. 2 Постановления Пленума ВС РФ от 27.01.1999г. №1 – «если убийство может быть совершено как с прямым, так и с косвенным умыслом, то покушение на убийство возможно лишь с прямым умыслом».

В п. 3 Постановление Пленума ВС РФ от 27.01.1999г. №1 указано, что необходимо отграничивать убийство от умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, повлекшего смерть потерпевшего, имея в виду, что при убийстве умысел виновного направлен на лишение потерпевшего жизни, а при совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 111 УК РФ, отношение виновного к наступлению смерти потерпевшего выражается в неосторожности.

При решении вопроса о направленности умысла виновного следует исходить из совокупности всех обстоятельств содеянного и учитывать, в частности,

¹ Более подробно виды простого убийства в зависимости от мотивации будет рассмотрены в следующем параграфе.

способ и орудие преступления, количество, характер и локализацию телесных повреждений (например, ранения жизненно важных органов человека), а также предшествующее преступлению и последующее поведение виновного и потерпевшего, их взаимоотношения.

Убийство признается совершенным с прямым умыслом, если лицо осознавало общественную опасность своих действий (бездействия), предвидело возможность или неизбежность наступления смерти потерпевшего и желало ее наступления.

При совершении убийства с косвенным умыслом лицо осознает общественную опасность своих действий (бездействия), предвидит возможность наступления смерти потерпевшего, не желает, но сознательно допускает ее наступление либо относится к этому безразлично. В качестве примера убийства с косвенным умыслом можно привести пример убийства при поджоге помещения, в котором находится человек.

Изучив судебную практику по делам об убийствах можно сделать вывод, что простому убийству в основном свойственен прямой, внезапно возникший, определенный умысел.

В большинстве случаев (92%) мотивом простого убийства являются личные неприязненные отношения, взаимная ссора или драка, в 6% – из мести и в 3% – из ревности¹.

Как известно, из теории российского уголовного права в рамках прямого и косвенного умысла выделяют и другие разновидности умысла – заранее обдуманый и внезапно возникший, определенный (конкретизированный) и неопределенный (неконкретизированный). При этом, следует помнить, что эти разновидности существуют только в рамках прямого или косвенного умысла, а не на ряду с ними².

¹ Купуржанов С.В. Уголовно-правовая характеристика убийства, предусмотренного ч. 1 ст. 105 УК РФ // В сборнике: Юриспруденция: научные приоритеты учёных Сборник научных трудов по итогам международной научно-практической конференции. - 2016. - С. 80-90.

² Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учебник / под ред. А.В. Бриллиантова. 2-е изд., перераб. и доп. - М.: Проспект, 2015. – С.115.

Определенный (конкретизированный) умысел в физическом насилии отличается тем, что его волевой момент жестко связан с каким-то одним определенным физическим последствием, при убийстве – со смертью потерпевшего.

При прямом определенном умысле на убийство лицо желает наступления смерти потерпевшего, то есть вполне определенного физического вреда, хотя это не означает, что оно всегда предвидит одно единственное индивидуально определенное физическое последствие.

Косвенный определенный умысел по отношению к смерти потерпевшего (когда лицо сознательно допускает наступление смерти или безразлично к этому относится) должен оцениваться по общим правилам квалификации содеянного при косвенном умысле – в зависимости от наступления последствий. Лицо может отвечать за убийство только в том случае, если смерть потерпевшего наступила. При косвенном умысле по отношению к смерти потерпевшего предвидение возможности причинения ему менее тяжкого физического вреда (вреда здоровью) наблюдается практически всегда, а волевое отношение к ним выражается или в его желании, или в сознательном допущении, то есть в прямом или косвенном умысле. Косвенный определенный умысел на причинение смерти может сочетаться только с прямым умыслом на причинение вреда здоровью (например, преступник избивает потерпевшего, желая причинить вред здоровью, но безразлично относится к наступлению смерти).

Неопределенный (неконкретизированный) умысел в физическом насилии характеризуется тем, что волевой момент умысла в равной степени связан с двумя или более физическими последствиями, различающимися по виду и размеру (степени тяжести). В сознании виновного отражается реальная возможность наступления любого из нескольких физических последствий которые он предвидит. Предугадать, какое именно последствие наступит в результате его деяния в данной ситуации, субъект не может, поскольку степень вероятности наступления каждого из последствий одинакова. Но главное, что определяет феномен неконкретизированного умысла, это то, что воля субъекта не направлена на какой-то один конкретный результат, преступник в равной степени же-

ляет, безразлично относится или сознательно допускает любое физическое последствие из тех, что охватываются его сознанием, с каждым из них он согласен и поэтому действует по принципу «будь что будет»¹.

Таким образом, для неопределенного умысла характерны три основные черты:

- 1) предвидение двух и более общественно опасных последствий;
- 2) реальная возможность наступления каждого из последствий;
- 3) связь воли преступника в равной степени с каждым из предвидимых последствий.

При косвенном неопределенном умысле, который отличается от косвенного определенного лишь количеством предвидимых последствий, правила квалификации просты – уголовно-правовая оценка содеянного осуществляется в соответствии с фактически наступившими последствиями.

Основное различие между прямым определенным и прямым неопределенным умыслом заключается в направленности волевого момента.

Исходя из этого, прямой неопределенный умысел можно охарактеризовать как своего рода косвенный умысел в прямом – лицу безразлично, какое из желаемых им последствий наступит. А коль скоро при косвенном умысле содеянное квалифицируется по реально наступившему результату, то есть основание для применения этого принципа и при прямом неопределенном умысле.

То, что касается субъекта простого убийства, он общий, им является физическое вменяемое лицо, достигшее установленного законом возраста. В последнее время является актуальным вопрос определения минимального возраста, с которого наступает уголовная ответственность за убийство. На сегодняшний день нижний порог возраста за простое убийство определен в 14 лет (ч. 2 ст. 20 УК РФ). Однако тревожные криминологические данные об абсолютных и относительных показателях преступности несовершеннолетних в РФ, и особенно о ее омоложении и росте количества преступлений (в том числе особо тяж-

¹ Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учебник / под ред. А.В. Бриллиантова. 2-е изд., перераб. и доп. - М.: Проспект, 2015. – С.116-117.

ких), совершаемых лицами, не достигшими четырнадцатилетнего возраста, становятся катализатором для научных дискуссий о возможности снижения минимального возраста уголовной ответственности хотя бы за отдельные преступления, в числе которых в первую очередь называют убийства.

Считаем, что вопрос о необходимости пересмотра подхода законодателя к снижению минимального возраста уголовной ответственности не является справедливым. В данном случае нужно индивидуально учитывать, в каком возрасте человек в состоянии уяснить и усвоить уголовно-правовые запреты. Необходимо учитывать также возможности общества бороться с общественно опасными действиями подростков без применения уголовного наказания, путем воспитательных мер. Очевидно, определение возраста ответственности – вопрос не только социально-психологический или педагогический, но и вопрос уголовной политики. Чем цивилизованнее общество, чем выше в нем уровень профилактической и воспитательной работы, тем выше может быть и возраст уголовной ответственности.

Таким образом, с субъективной стороны убийство характеризуется наличием вины только в форме умысла. Умысел при убийстве может быть как прямым, так и косвенным. Мотив, цель, аффект могут играть роль обязательных признаков субъективной стороны убийства лишь при условии, когда они прямо предусмотрены уголовным законом. Субъектом простого и квалифицированного видов убийств (ст. 105 УК) может быть любое физическое вменяемое лицо, достигшее 14-летнего возраста. Ответственность за убийство, предусмотренное ст. ст. 106 - 108 УК, наступает с 16 лет.

2.3. Спорные вопросы квалификации убийств без отягчающих обстоятельств различных видов

Рассмотрим отдельные виды убийств без отягчающих обстоятельств (простого убийства), обозначенные выше.

Начнем с убийства в ссоре или драке.

Ссора – это отношения между людьми в состоянии перебранки, раздора, несогласия, и даже вражды.

Драка – это физическая схватка двух или нескольких лиц, в результате которой стороны причиняют друг другу увечья и побои.

Ссора и драка проявляются в активных действиях одной стороны, при том что вторая сторона осознает эти действия как направленные против неё, в результате чего возникают ответные активные действия уже со стороны второй против первой.

Ссора же, как правило, характеризуется оскорбительными действиями сторон.

Проиллюстрируем сказанное примером из судебной практики:

Павлючков Е. В. в состоянии алкогольного опьянения, находясь в помещении веранды дома, в ходе ссоры, возникшей на почве личных неприязненных отношений, в связи с высказанными У. в адрес Павлючкова Е. В. оскорблениями, умышленно, осознавая общественную опасность и противоправность своих действий, с целью причинения смерти У., вооружившись деревянным поленом, используемым в качестве орудия преступления, нанес им не менее одного удара в область головы У. в результате которого последняя упала на крыльцо, расположенное в веранде. Павлючков Е. В. продолжая реализовывать свой преступный умысел, направленный на убийство У., вооружившись двигателем от мотоцикла «Урал», используя его в качестве орудия преступления, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде смерти У. и желая их наступления, поднял и бросил не менее трех раз, двигатель от мотоцикла «Урал» на жизненно-важный орган - голову У., лежащей на полу в помещении веранды. Убедившись, что наступила смерть У., Павлючков Е. В. скрылся с места происшествия. Своими действиями, Павлючков Е. В. причинил У., телесные повреждения, причинившие тяжкий вред здоровью по признаку

опасности для жизни в момент причинения и находящиеся в прямой причинной связи с наступлением смерти¹.

Обобщенный мотив лишения жизни в драке или ссоре можно характеризовать как душевное побуждение, вызванное чувством личной неприязни к потерпевшему для удовлетворения личностного интереса (мести, гнева, ревности, зависти, злости, трусости и т.п.).

Если же в результате ссоры или драки появились отягчающие или смягчающие обстоятельства (состояние аффекта, право на необходимую оборону, общеопасный способ, особая жестокость, и др.), то убийство уже не будет квалифицировать по ч.1 ст. 105 УК РФ как простое его будет необходимо рассматривать по ч.2 ст.105 УК РФ либо по ч.1 ст.108 УК РФ или по ст. 107 УК РФ.

Необходимо иметь в виду, что сам факт участия в драке, в ходе которой произошло убийство, совсем не означает, что все ее участники будут привлечены к ответственности. Нужно тщательно анализировать цели, мотивы и особенности в действиях каждого из тех, кто принял участие в драке. Ссора или драка не исключают, что деяние совершается с мотивов, относящимся к числу отягчающих (например, хулиганские побуждения). Ссора или драка являются прямым мотивом, который часто приводит к обострению отношений с потерпевшим, а затем и к убийству².

Рассмотрим теперь следующий вид простого убийства убийство из ревности.

В словаре С.И. Ожегова ревность характеризуется как «мучительное сомнение в чьей-нибудь верности, любви».

По мнению Т.В. Кругловой, «ревность как мотив преступления выражается в стремлении лица сохранить значимое для себя благо посредством противоправно-

¹ Приговор Кондинского районного суда Ханты-Мансийского автономного округа от 21.09.2012г. Дело №1-69/2012 // <https://rospravosudie.com/>

² Бородин С.В., Малинин В.Б. Убийство: общая характеристика: монография. - СПб.: МИЭП при МПА ЕврАзЭС, 2013. - С.196.

го действия. Ревность — есть проявление эгоизма, собственнических отношений, перенесенных на близких людей».

Многие авторы, рассматривая ревность сводят ее как сексуальные отношения между мужчиной и женщиной, что является совершенно неправильным при решении данного вопроса, так как известны множество случаев ревности между сослуживцами, между родными братьями и сестрами и т.д. Необходимо учитывать, что не все случаи приводят ревнивцев к совершению преступления ради сохранения отношений с любимой женщиной. Нередко убийство совершается из-за невозможности сохранения прежних отношений. Потому ревность не может рассматриваться как стремление удержать то благо, которым обладает конкретное лицо. Нет ни чего странного в том, что в отдельных случаях из-за ревности совершается убийство любимого в прошлом человека, т.е. осуществляется месть за реальную или мнимую измену¹.

Подводя итог можно отметить что убийство из ревности – это убийство человека, который своими действиями вызвал психическое переживание виновного, субъективно воспринимающего действительное, предполагаемое или воображаемое изменение дружеских или супружеских, и доверительных отношений как ущемление его нравственных интересов (отказ выйти замуж или жениться, измена мужу либо жене, отказ от продолжения совместного проживания и т.п.).

Следующая разновидность простого убийства – это убийство из мести, зависти, неприязни и ненависти.

Мечь – это вредящее действие, представляющее собой действие в виде расплаты за содеянное в прошлом обиду, зло, оскорбление или иной вред осуществляемое по принципу «Око за око, зуб за зуб».

Приведем пример из судебной практики:

24 августа 2011 года около 05 часов 00 минут, Терещук А.П. находясь в доме, расположенном в лесном массиве в районе полигона по утилизации и захоронению бытовых отходов г. Нижневартовска Ханты-Мансийского автоном-

¹ Стешич Е.С. Сравнение личностных особенностей умышленных и неосторожных убийц // Прикладная юридическая психология. - 2017. - №1 (38). - С. 77-85.

ного округа-Югра, расположенном в районе 216 километра автодороги г. Сургут - г. Нижневартовск, имея умысел на совершение убийства Н. из мести за полученные телесные повреждения и физическую боль, умышленно нанес удар кулаком в область челюсти З., от которого последний упал на пол. После этого, вооружившись топором и, осознавая противоправный характер своих действий, предвидя наступление общественно - опасных последствий в виде смерти З. и, желая их наступления, с целью убийства умышленно нанес обухом топора три удара в жизненно важный орган, в голову лежащему на полу З. причинив последнему телесные повреждения в виде: ссадины левой лопаточной области и кровоизлияние левой кисти, которые не причинили вред здоровью по признаку отсутствия расстройства; тупой сочетанной травмы головы, шеи. Открытой черепно-мозговой травмы: ушибленные раны головы, вдавленный перелом костей свода черепа с переходом на основание черепа, плащевидная субдуральная (под твердой мозговой оболочкой) гематома (50 мл), субарахноидальные кровоизлияния (под мягкие мозговые оболочки) базальной поверхности головного мозга, мозжечка, ствола мозга, правой височной доли головного мозга, очаги ушиба левой височной доли головного мозга. Тупая травма шеи: разрыв позвоночной артерии на уровне второго шейного позвонка с тотальным базальным субарахноидальным кровоизлиянием, которая причинила тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни¹.

Зависть – это неприятное чувство, вызываемое недовольством, раздражением и чувство досады от благополучия и успехов других людей.

Неприязнь – это недружелюбное и даже враждебное отношение к кому-либо или к чему-либо.

Ненависть – это деструктивное чувство, отражающее отвращение, злобу и враждебность к данному объекту ненависти, отличающееся накалом чувства неприязни.

Причиной для мести могут послужить неправомерные и аморальные действия потерпевшего, которые послужили виновному основанием что бы вос-

¹ Приговор Нижневартовский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа от 15 августа 2012 г. // <https://rospravosudie.com/>

принять их как ущемление его личных прав и интересов в результате чего это вызвало чувство обиды (психической нестабильности либо душевной неприязни и т.п.).

Обобщая материал можно отметить, что убийство из мести – это умышленное убийство совершившееся в результате действие потерпевшего которые субъективно воспринял виновный как ущемление своих личных интересов и объективно способный вызвать негативное чувство: обиды, ненависти, гнева, неприязни, злости, зависти и которое может в любое время перерасти в оскорбления, побои, недостойное поведению в семье, совершению преступления и т.п.

Период времени между действием, породившим мотив мести, и убийством из мести, на квалификацию не оказывает никакого влияния.

Выше уже упоминался такой вид убийства как убийство по просьбе потерпевшего (эвтаназия).

Лишение жизни потерпевшего, который по каким-либо, с его точки зрения веским жизненным обстоятельствам, решил уйти из жизни, но морально не готового сделать это своими руками называется убийством из сочувствия.

В данном случае преступник который выполняет объективную сторону убийства, т.е. выступая в качестве исполнителя (сбрасывает с высоты либо делает ядовитую инъекцию и т.п.), либо выполняет определенную часть объективной стороны убийства в роли соисполнителя (оказание содействия при самоубийстве путем: поджога потерпевшего, который самостоятельно облил себя бензином, либо убрать опору из-под ног висельника и т.п.).

Убийство из сострадания – это помощь в лишение жизни тяжелобольного, который испытывает ужасные боли, мучения и морально готового к самоубийству, но не может сам совершить его в результате паралича или обездвиженности.

Приведем материалы конкретного уголовного дела. 6 сентября 2006 года с 18 до 22 часов С. в состоянии алкогольного опьянения, с целью убийства М. по мотиву сострадания к нему, умышленно нанесла два удара клинком складного ножа в грудь и живот и убила его. В ходе следствия было установлено, что

М. стал сам уговаривать С. убить его и передал ей в руки складной раскрытый нож. Он уговаривал ее примерно минут 5. После нанесения ударов она осознала случившееся, стала уговаривать М. вызвать ему «скорую помощь», но он отказался. Когда приехала «скорая помощь», он стал отказываться от нее и говорил, чтобы С. не судили, так как она не виновата. Свидетели также подтвердили совершение С. убийства по просьбе самого потерпевшего.

Суд оценил все собранные по делу доказательства и пришел к выводу, что действия подсудимой правильно квалифицированы органами предварительного следствия по ч. 1 ст. 105 УК РФ. Было установлено, что мотивом убийства больного М. явилось сострадание, которое признано в качестве смягчающего обстоятельства¹. Тем самым суд признал допустимым убийство по просьбе самого потерпевшего.

В юридической практике к простому убийству относят убийство по «договору», когда несколько лиц по сговору соглашаются вместе покончить с жизнью самоубийством, но в результате один из них, оказав помощь в самоубийстве другим, вдруг отказывается это делать с собой.

К квалифицированному убийству, некоторые ученые, относят убийство из чувства сострадания безнадежно больного, но которое было осуществлено без его согласия.

Но нельзя рассматривать такую позицию как бесспорную. Например если виновный лишает жизни бессознательного больного человека из чувства жалости и желая освободить его от мучений, и при этом не использует его состояния с целью убийства предполагая, что при наличии такой возможности, потерпевший не стал бы возражать против, такие действия следует также рассматривать как простое убийство².

К иным видам простого убийства принято относить следующие разновидности рассматриваемого преступления: убийство в спорте (бойцовые виды

¹ Архив Советского районного суда г. Владивостока за 2007 г. Дело С. // <https://rospravosudie.com/>

² Долголенко Т.В. Преступления против жизни и здоровья. Учебное пособие - М.: ООО «Проспект», 2016 - С.200.

спорта - единоборства, бокс, каратэ и т.п.), по мотиву тщеславия (сформировать имидж беспощадного спортсмена или заслужить звание самого опасного победителя), убийство должника кредитором (как пример убийства из мести), убийство на дуэли, убийство с целью уклонения раздела имущества (вернуть, отдать) и др.¹

В судебной практике имеются случаи таких простых убийств как «проигрывание человека» где человеческая жизнь рассматривается как ставка в азартной игре: в игре в кости, карточной игре, при пари. Примером таких случаев являются следующие, когда проигравшийся игрок, использовав все материальные ставки, предлагает или принимает условие, что в случае дальнейшего проигрыша должен убить первого встречного человека. Такое убийство при данных обстоятельствах квалифицируется как убийство, совершенное из хулиганских побуждений.

Таким образом в заключение можно сделать вывод, что большинство видов деяний, влекущих летальный исход, представляют собой умышленное причинение смерти. Деление простого убийства по видам способствует классификации и определению простых убийств, по различным основаниям, мерам наказания, применяемые при осуждении по данному виду преступлений.

¹ Уголовное право России. Общая часть: Учебник / Под ред. Ф.Р. Сундунова, И.А. Тарханова. - 2-е изд., перераб. и доп. - М.: Статут, 2016.- С.864.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате анализа вопросов, изложенных в настоящей бакалаврской работе, можно сделать следующие выводы:

Так, в первой главе рассмотрено становление и развитие уголовного законодательства об ответственности за убийство в историческом аспекте и по зарубежному уголовному законодательству.

Основываясь на Конституции РФ, законодатель уделил особое внимание механизму обеспечения охраны жизни человека, и поместил главу 16 «Преступления против жизни и здоровья» на первое место в особенной части УК РФ.

Впервые в ч. 1 ст. 105 нового УК на законодательном уровне дается определение убийства, под которым понимается умышленное причинение смерти другому человеку. В период же действия УК РСФСР 1960 г. понятие убийства, как известно, определялось только в юридической литературе.

На основе проведенного анализа уголовного законодательства указанных периодов можно сделать вывод, что, несмотря на меняющуюся типологию Российского государства, жизнь человека все же оставалась самым ценным благом в обществе, и имела тенденцию доминирования над другими конституционными правами.

Лишь с принятием Уголовного кодекса РФ 1996 г., впервые на законодательном уровне дается понятие убийства, определяемого как умышленное причинение смерти другому человеку. Более того, УК РФ систематизировал нормы об ответственности за убийство, в частности, основной состав убийства (простое убийство) и квалифицированные виды убийства помещены в одну норму – ст.105 УК РФ, при этом основной состав размещен в первой её части, тем самым конструкция нормы позволила систематизировать карательную практику.

Более того, сравнительный анализ санкций уголовных кодексов действовавших в советское время, и ныне действующего уголовного кодекса показал,

что введение в действие Уголовного кодекса РФ 1996 г. более ужесточило и упорядочило наказание за убийство.

Вторая глава бакалаврской работы была посвящена уголовно-правовой характеристики убийства без отягчающих обстоятельств.

В данной главе дана характеристика основных признаков состава простого убийства, рассмотрена их роль при квалификации и охарактеризованы виды простого убийства.

В частности, определено, что убийство без отягчающих признаков иначе можно назвать как убийство без квалифицирующих и привилегированных признаков или простое убийство. Соответственно для него характерны общие признаки, свойственные и другим видам убийств. Применительно к объективным признакам эти признаки выражаются в следующем:

-непосредственный объект – это жизнь другого человека;

-объективная сторона включает три обязательных признака: общественно опасное деяние в форме как действия, так и бездействия, общественно-опасные последствия в виде смерти (биологической) и причинно-следственная связь между деянием и последствиями. При этом общественно опасное деяние выражается в применении физического или психического насилия по отношению к потерпевшей стороне.

Представляется, что отсутствие такого важного слова как «противоправность» в определении убийства, данном в ч.1 ст. 105 УК РФ позволяет при буквальном толковании отнести к убийству приведение в исполнение вступившего в законную силу приговора к смертной казни, причинение смерти посягающему в состоянии правомерной необходимой обороны и т.д., что на самом деле не так. Таким образом, полагаем, что указание закона на противоправность рассматриваемого деяния имеет важное значение.

Деление простого убийства по видам способствует классификации и определению простых убийств, по различным основаниям, мерам наказания, применяемые при осуждении по данному виду преступлений.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативно-правовые акты

1. Конституция РФ, принятая всенародным голосованием 12.12.1993
2. Уголовный кодекс Российской Федерации № 63-ФЗ от 13.06.1996г. // Собрание законодательства РФ. – 1996. – №25. – Ст. 2954.
3. Приказ Минздравсоцразвития России от 27 декабря 2011 г. №1687н «Об утверждении Медицинских критериев рождения» // Собрание законодательства РФ. – 2011. - №48. - Ст. 6724.
4. Федеральный закон от 21 ноября 2011 г. №323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» // Российская газета. - 2012, 23 марта.

Специальная литература

5. Аминова З.Л. Законодательство зарубежных государств о наказании за убийство // Academy. - 2016. - № 9 (12). - С. 18-23.
6. Афонькина Г.П., Куркина Н.В. Квалификация убийства: учебно-практическое пособие - М.: ВИПК МВД России, 2003. – 288 с.
7. Борзенков Г.Н. Квалификация преступлений против жизни и здоровья: учебно-практическое пособие. - М.: Зерцало-М, 2005. - 144 с.
8. Бородин С. В. Преступления против жизни. – М., 1999. – 384с.
9. Бородин С.В., Малинин В.Б. Убийство: общая характеристика: монография. - СПб.: МИЭП при МПА ЕврАзЭС, 2013. – 290 с.
10. Горелик И.И. Квалификация преступлений, опасных для жизни и здоровья. - Минск: Вышэйш. шк., 1973. - 318 с
11. Долголенко Т.В. Преступления против жизни и здоровья: учебное пособие - М.: ООО «Проспект», 2016 – 311 с.
12. Есаков Г.А. Уголовное право зарубежных стран: учебное пособие. – М.: из-во ПРОСПЕКТ, 2014. - 336 с.

13. Калиновский В.А. Понятие убийства на бытовой почве и особенности его совершения женщинами // Право и политика. - 2009. - №7. - С. 1596 - 1602.
14. Кондрашова Т.В. Еще раз к вопросу о начале жизни // Уголовное право: стратегия развития в XXI веке. Материалы 4-й Международной научно-практической конференции, 25-26 января 2007 г. – С.305-309
15. Красиков А.Н. Преступления против права человека на жизнь // Закон и право. – 2000. - №5. – С.7-9.
16. Купуржанов С.В. Уголовно-правовая характеристика убийства, предусмотренного ч. 1 ст. 105 УК РФ // В сборнике: Юриспруденция: научные приоритеты учёных Сборник научных трудов по итогам международной научно-практической конференции. - 2016. - С. 80-90.
17. Назаренко Г.В. Уголовное право. Общая часть. - М., 2008. – 122 с.
18. Памятники русского права: Памятники права Киевского государства, X - XII вв.. Вып. 1 / Сост.: Зимин А.А.; Под ред.: Юшков С.В. - М.: Госюриздат, 1952. - 287 с.
19. Плаксина Т.А., Общие вопросы уголовной ответственности за убийство: монография. - Барнаул: изд-во Алт. ун-та, 2002. – 120 с.
20. Побегайло Э.Ф. Умышленные убийства и борьба с ними. - Воронеж: изд-во Воронеж. ун-та, 1965. - 206 с.
21. Погодин О. Убийство матерью новорожденного ребенка //Законность. - 1997. - №5. – С.5-9.
22. Стешич Е.С. Сравнение личностных особенностей умышленных и неосторожных убийц // Прикладная юридическая психология. - 2017. - №1 (38). - С. 77-85.
23. Стрельников А.И. Ответственность за убийство, совершенное при обстоятельствах, отягчающих наказание - М.: Юрид. фирма «Частное право», 2002. - 144 с.
24. Судебная медицина: учебник / под. ред. Томилина. - М., 2003. – 456 с.

25. Уголовный кодекс Федеративной Республики Германии / в пер. Н.С. Рачковой, в ред. Д.А. Шестакова. – СПб: изд-во Юридический центр Пресс, 2013. - 522 с
26. Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учебник / под ред. А.В. Бриллиантова. 2-е изд., перераб. и доп. - М.: Проспект, 2015. - 1184 с.
27. Уголовное право. Особенная часть: Учебник для вузов / отв. ред. И.Я. Козаченко, З.А. Незнамова, Г.П. Новоселов. - М.: НОРМА, 2001. – 768 с.
28. Уголовное право России: учебник для вузов: В 2 томах /отв. ред. А.Н. Игнатов, Ю.А. Красиков. - М.: НОРМА, 2005. – 689 с.
29. Уголовное право России. Особенная часть: учебник / под ред. Ф.Р. Сундурова, М.В. Талан. - М.: СТАТУТ, 2012. – 589 с.
30. Уголовное право России. Общая часть: Учебник / Под ред. Ф.Р. Сундурова, И.А. Тарханова. - 2-е изд., перераб. и доп. - М.: Статут, 2016. – 890 с.
31. Хрестоматия по истории государства и права России: учебное пособие - М.: ТК Велби, Изд-во проспект, 2004. – 688 с.
32. Юрченко И.А. Уголовное право зарубежных стран: учебное пособие для магистрантов. – М.: из-во ПРОСПЕКТ, 2015. - 500 с.

Материалы судебной практики

33. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999г. №1 «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)» // Бюллетень Верховного Суда РФ. - 1999. - №3.
34. Артемовский городской суд Приморского края. Дело №1-493-03 // <https://rospravosudie.com/>
35. Приговор Кондинского районного суда Ханты-Мансийского автономного округа от 21.09.2012г. Дело №1-69/2012 // <https://rospravosudie.com/>
36. Приговор Нижневартовский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа от 15 августа 2012 г. // <https://rospravosudie.com/>
37. Архив Советского районного суда г. Владивостока за 2007 г. Дело С. // <https://rospravosudie.com/>

Электронный ресурс

38. <http://www.sfrpa.ru/>
39. <http://www.leginfo.ca.gov/>
40. <http://constitutionallaw.ru/>
41. <http://law.edu.ru/>
42. <https://amnesty.org.ru/>