

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

ИНСТИТУТ ПРАВА

(институт)

Кафедра «Гражданское право и процесс»

УТВЕРЖДАЮ

И.о. заведующего кафедрой

«Гражданское право и процесс»

О.С. Лапшина

(подпись)

(И.О.Фамилия)

«23» марта 2017 г.

ЗАДАНИЕ

на выполнение бакалаврской работы

Студент Светлана Валерьевна Канаева

1. Тема: «Основания, порядок и проблемы признания завещания не действительным»
2. Срок сдачи студентом законченной выпускной квалификационной работы 19.05.2017 г.
3. Исходные данные к выпускной квалификационной работе научно-методическая литература, периодические научные издания по исследуемой теме, нормативно-правовые документы
4. Содержание выпускной квалификационной работы (перечень подлежащих разработке вопросов, разделов): 1.Завещание как основание наследования
2. Правовые основания недействительности завещания
5. Дата выдачи задания «23» марта 2017 г.

Руководитель выпускной
квалификационной работы

А.В.Сергеев

(подпись)

(И.О. Фамилия)

Задание принял к исполнения

С.В.Канаева

(подпись)

(И.О. Фамилия)

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

ИНСТИТУТ ПРАВА

(институт)

Кафедра «Гражданское право и процесс»

УТВЕРЖДАЮ

И.о.заведующего кафедрой
«Гражданское право и процесс»

(подпись) О.С. Лапшина
(И.О.Фамилия)

«23» марта 2017 г.

**КАЛЕНДАРНЫЙ ПЛАН
выполнения бакалаврской работы**

Студента С.В. Канаевой

по теме «Основания, порядок и проблемы признания завещания не действительным»

Наименование раздела работы	Плановый срок выполнения раздела	Фактический срок выполнения раздела	Отметка о выполнении	Подпись руководителя
Составление плана работ и библиографии	Апрель 2017	13.04.2017	Выполнено	
Обсуждение I главы работы	Апрель 2017	20.04.2017	Выполнено	
Обсуждение II главы работы	Апрель 2017	28.04.2017	Выполнено	
Предоставлен черновой вариант работы	Май 2017	16.05.2017	Выполнено	
Представление ВКР для проверки в системе «Антиплагиат»	19.05.2017	19.05.2017	Выполнено	
Предзащита	25.05.2017	25.05.2017	Выполнено	
Корректировка ВКР	Май-июнь 2017	09.06.2017	Выполнено	
Защита ВКР перед государственной аттестационной комиссией	15.06.2017	15.06.2017		

Руководитель выпускной
квалификационной работы

(подпись) А.В. Сергеев
(И.О. Фамилия)

Задание принял к исполнению

(подпись) С.В. Канаева
(И.О. Фамилия)

Аннотация

к бакалаврской работе

Студентки С.В. Канаевой группы ЮРбз-1231

Актуальность темы данной бакалаврской работы заключается в том, что, несмотря на устоявшуюся систему наследования по завещанию, на практике до сих пор возникает множество проблем, в особенности относительно условий его действительности, оснований и порядка признания его недействительным.

Структура работы определяется

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в связи с совершением завещания и последующим признанием его недействительным.

Предметом исследования является российское законодательство, регулирующее наследование по завещанию его недействительность, юридическая практика его применения, основные научные труды по данной теме.

Бакалаврская работа состоит из введения, двух глав, заключения и списка литературы.

Общий объем работы – 54 стр.

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	6
Глава 1. Завещание как основание наследования.....	8
1.1 Становление и развитие правового регулирования наследования по завещанию.....	8
1.2 Понятие, значение и принципы наследования по завещанию.....	14
ГЛАВА 2. Правовые основания недействительности завещания.....	24
2.1 Общая характеристика института недействительности завещания в отечественном и международном аспекте.....	24
2.2 Проблемы признания завещания недействительным в России и за рубежом.....	32
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	43
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	45

ВВЕДЕНИЕ

Становление рыночных отношений и как следствие закрепление за гражданами права частной собственности на имущество придают особую актуальность возможности свободного распоряжения им по своему усмотрению на случай смерти, гарантия чего закрепляется в п. 4 ст. 35 Конституции РФ. Однако экономика не стоит на месте, это одна из наиболее активно развивающихся сфер жизни общества, и право должно соответствовать такому уровню развития. В частности, многие ученые отмечают необходимость выведения наследственного права на новый, гораздо более высокий уровень регулирования, путем учета современные концепций и доктрин в области наследования и использования прогрессивного опыта зарубежных стран, особенно в части расширения свободы завещаний.

Наследственное право является наиболее консервативной подотраслью гражданского права, потому с каждым годом все менее соответствует динамичным тенденциям социально-экономического развития общества. Отечественное наследственное законодательство, начиная с Русской правды и заканчивая Гражданским кодексом Российской Федерации, признает всего два основания наследования: завещание и закон. Огромное значение института наследования в жизни общества, обуславливается тем, что в наследственные правоотношения рано или поздно вступают абсолютно все участники гражданского оборота, и большинство из них, как и действующий ГК РФ, отдают приоритет завещательным распоряжениям.

Потому актуальность данной темы заключается в том, что, несмотря на устоявшуюся систему наследования по завещанию, на практике до сих пор возникает множество проблем, в особенности относительно условий его действительности, оснований и порядка признания его недействительным.

Целью данной выпускной квалификационной работы является изучение общей характеристики института завещания, анализ общей тенденции и отдельных оснований признания завещания недействительным,

а также рассмотрение возможных путей совершенствования законодательства в этой сфере.

Для достижения поставленной цели необходимо реализовать следующие задачи:

- 1) провести историко-правовой анализ развития института наследования по завещанию;
- 2) определить общие положения наследования по завещанию;
- 3) изучить особенности наследования по завещанию;
- 4) раскрыть принцип свободы завещания, рассмотреть его границы;
- 5) проанализировать различные формы совершения завещания;
- 6) дать общую характеристику институту недействительности завещания;
- 7) рассмотреть некоторые проблемы признания завещания недействительным;
- 8) проанализировать тенденции развития и совершенствования института завещания.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в связи с совершением завещания и последующим признанием его недействительным.

Предметом исследования является российское законодательство, регулирующее наследование по завещанию его недействительность, юридическая практика его применения, основные научные труды по данной теме.

Нормативную основу исследования составляют, прежде всего, Конституция Российской Федерации, Гражданский кодекс Российской Федерации, Основы законодательства Российской Федерации о нотариате и иные нормативные акты РФ, а также нормы зарубежного законодательства.

ГЛАВА 1. ЗАВЕЩАНИЕ КАК ОСНОВАНИЕ НАСЛЕДОВАНИЯ

1.1. Становление и развитие правового регулирования наследования по завещанию

Современное российское наследственное право, как и наследственное право большинства европейских государств, базируется на праве Древнего Рима, являющего собой сложную уникальную систему институтов и норм, которая складывалась и развивалась на протяжении более чем двенадцати веков.

Наследование в римском частном праве носило как универсальный (вступая в наследство, наследник приобретает не только права наследодателя, но и обязанности), так и сингулярный (наследование отдельного права – легата, без возложения обязанностей) характер.

Было возможно наследование и по закону, и по завещанию: уже в Законах XII таблиц упоминаются «распоряжения о наследнике»¹. При этом первый вариант был возможен лишь в случаях, когда отсутствовало завещание, оно было признано недействительным, или в случае отказа наследников по завещанию принять наследство. Так прослеживается приоритет завещания перед правами наследников по закону².

Более того, одновременное наследование по двум этим основаниям было невозможно: не допускалось, чтобы часть наследства перешла к наследнику по завещанию, а другая часть этого же наследства – к наследникам, по закону. Таким образом, получая лишь часть имущества по завещанию наследник имел право и на все остальное имущество наследодателя, наследники по закону не получали же ничего³.

Говоря о завещании в римском частном праве, необходимо выделить ряд условий его действительности:

- 1) установленная форма завещания;

¹ Законы XII таблиц, V, 4.

² Законы XII таблиц, V, 3.

³ D. 50. 17. 7.

2) наличие у наследодателя активной завещательной правоспособности;

3) наличие у наследника пассивной завещательной правоспособности.

В древнейшем праве, по словам Гая, имели место две формы: завещание перед куриатными комициями (*testamentum comitiis calatis*) и завещание перед сражением (*testamentum in procinctu*)⁴. *Testamentum comitiis calatis* представляло собой публичный акт провозглашения завещания перед народным собранием, совершенное в торжественной форме. Такие собрания проводились лишь дважды в год (по мнению И.А. Покровского – 24 марта и 24 мая⁵). Завещатель давал устное распоряжение относительно личности своего наследника, выдачи наследником легатов, назначения опекуна жене и несовершеннолетним детям, после чего обращался к народному собранию со словами «Так я передаю имущество, отказываю, завещаю, и вы, квириды, засвидетельствуйте это»⁶. При этом народное собрание могло, как принять, так и отвергнуть волю наследодателя. С появлением Законов XII таблиц такое обращение к народу становится лишь формальностью.

В юридической литературе нет единого мнения относительно сущности данной формы завещания: по мнению Р. Зомы и Фр. Шулина, подобное завещание являло собой своеобразное усыновление, *arrogation*, в результате которого происходило введение постороннего лица в семью для предоставления ему права наследования по закону⁷. И.А. Покровский считал, что данная форма завещания представляла явное отступление от порядка наследования по закону и являлась завещанием в собственном смысле слова, для чего и требовалось согласие народа⁸.

⁴ Гай. Институции. 2. 100.

⁵ Покровский И.А. История римского права. Минск: Харвест, 2002. С. 461-464.

⁶ Гай. Институции. 2. 101.

⁷ См.: Зом Р. Институции римского права / Пер. Нечаева с 3-го нем. изд. М., 1888.- С.721.; Шулин Фр. Учебник истории римского права. / Под ред.: В.М. Хвостов; Пер.: И.И. Щукин. - М.: Тип. Э. Лисснера и Ю. Романа, 1893. – С. 442-446.

⁸ См.: Покровский И.А. История римского права. Минск: Харвест, 2002. С. 468-470.

Вторая форма завещания – *testamentum in procinctu* – так же представляла собой публичное волеизъявление, сделанное воином в строю перед сражением. Она являлась привилегированной и ничем не ограничивала свободу завещательного распоряжения.

При этом обе формы имели весьма существенные недостатки: а) гласность завещательного распоряжения, которая не могла соответствовать интересам наследодателя; б) *testamentum comitiis calatis* могло совершаться лишь дважды в год, *testamentum in procinctu* было недоступно лицам, наиболее заинтересованным в составлении завещания, но лишенным возможности служить в армии – старикам, больным, умирающим и т.д.

Отвечая потребностям наследодателя, практика пошла по пути применения фикции – манципации (*mancipatio*) стала выступать в качестве основания наследования. Сделка *paterfamilias* со своими подвластными не имела юридической силы, потому имущество (наследственная масса) «продавалось» в присутствии пяти свидетелей и казначея доверенному лицу (*familiae emptor*), которое было обязано выполнить все распоряжения наследодателя, сделанные в процессе манципации, после его смерти. Такие устные распоряжения являлись нункупацией (*nuncupatio*), присоединялись к *mancipatio* и получали юридическую силу⁹.

Главным недостатком такого завещания по-прежнему оставалась его гласность, потому на практике впервые стали совершаться завещания в письменной форме: завещательные распоряжения записывались на навощенных табличках (*tabulae testamenti*) со словами: «Как написано в этих навощенных табличках, так я и распоряжаюсь», повязывались шнурком, скрывая надпись, и скреплялись печатями и подписями всех присутствовавших при манципации лиц. Однако в таком случае обладателем всего имущества завещателя становится постороннее лицо – *familiae emptor*, которое не всегда добросовестно исполняло волю завещателя, и могло не передать наследникам причитавшее им по завещанию имущество. В попытке

⁹ Гай. Институции. 2. 104.

снизить роль доверенного лица происходит замена местами *mancipatio* и *puncupatio*, теперь *puncupatio* является основным элементом завещания, в то время как *mancipatio*, как и роль *familiae emptor*, становится простой формальностью, данью традиции¹⁰.

Позднее, в период поздней Республики, в преторском эдикте окончательно закрепились письменная форма завещания. Теперь достаточно было скрепить завещание печатями семь свидетелей для придания ему юридической силы, а с 439 г. печати заменили подписи свидетелей и самого завещателя¹¹. К этому времени использование старых форм завещания – *testamentum comitiis calatis* и *testamentum in procinctu* – практически прекратилось. Но введение письменной формы не отменяло возможность совершения завещания в устной форме – манципации; в период абсолютизма процедура упростилась – было достаточно лишь присутствия семи свидетелей для придания устному завещанию юридической силы.

Наряду с частноправовыми формами завещания, перечисленными выше, в период поздней империи появилась новая форма, носившая публично-правовой характер, которая заключалась в занесении завещательного распоряжения в протокол суда или в протокол магистрата, или в передачи письменно оформленного завещания на хранение императору, в императорскую канцелярию.

Так же римское частное право знало специальные формы завещания: усложненные – завещания слепых совершались только в присутствии нотариуса, и упрощенные – если завещатель распределял имущество лишь между своими детьми, то было достаточно лишь его собственноручной подписи, завещание же солдат (*testamentum militis*) и вовсе было освобождено от любых формальностей ввиду их «крайней неопытности»¹².

Так же для совершения завещания требовалось наличие у наследодателя активной завещательной правоспособности, которая не всегда

¹⁰ Гай. Институции. 2. 103.

¹¹ Кодекс Юстиниана. 6. 23. 21.

¹² Гай. Институции. 2. 109.

совпадала с понятием общей правоспособности. Так государственные рабы, способные завещать половину своего имущества, и лица чужого права, способные завещать военный и квазивоенный пекулий, общей гражданской правоспособностью не обладали. В то время как peregrini – лица, не имевшие римского гражданства, лица, на которых наложено гражданское бесчестие, умалишенные, расточители, транжиры собственного имущества, а в императорский период и еретики были лишены активной завещательной правоспособности хотя и обладали общей правоспособностью в области имущественных отношений.

По общему правилу активной завещательной правоспособностью не обладали малолетние: женщины до 12 лет, мужчины до 14 лет, - а так же подвластные, рабы, лица, осужденные за некоторые государственные преступления, и глухонемые. Женщины получили право завещать свое имущество с согласия опекуна лишь со II в. н. э. При выходе из под опеки они приобретали полную завещательную правоспособность.

Наследодатель должен был обладать такой правоспособностью непрерывно с момент составления завещания до момента его смерти.

Так же существовало понятие пассивной завещательной правоспособности – способности лица выступать в качестве наследника. Ее были лишены лица, на которых наложено гражданское бесчестие, еретики и *incertae personae* (не вполне определенные лица). Цивильное право в качестве основания действительности завещания требовало указать наследника по имени. Таким образом, под понятие *incertae personae* подпадали так называемые *postumi* – лица, не родившиеся до момента составления завещания. Однако в период поздней республики цивильное право допустило назначение в качестве наследников сначала собственных еще не родившихся детей наследодателя (*sui postumi*), а потом – по преторскому праву – и всех неродившихся детей вообще (*alieni postumi*).

При этом было возможно составить завещание в пользу раба, как своего, так и чужого. Если раб был назначен наследником по завещанию

своего господина, то он становился необходимым наследником (*heres necessarius*): освобождался из рабства, но не имел права не принять наследства. Если раб до момента открытия наследства отчуждался, то он был обязан принять наследство по приказу нового господина, который при этом становился собственником наследственного имущества. Если же раб освобождался из рабства до момента открытия наследства – он становился наследником в полном смысле слова и был вправе как принять, так и отказаться от него.

Изучая вопрос становления и развития правового регулирования наследования по завещанию в России, стоит начать с договора заключенного князем Олегом с Византией в 911 г. – это первый памятник отечественного права, в котором разграничиваются наследование по закону и наследование в силу письменного завещания. Так в случае, когда русс, состоящий на службе византийского императора, умирал, не оставив после себя наследников ни по закону, ни по завещанию, его имущество возвращалось на родину. Исходя из этого, ряд ученых придерживается мнения, что данный договор в большей части регулировал охрану наследства от притязаний византийского фиска, нежели вопросы перехода наследственного имущества¹³.

Принцип свободы завещания раскрывается в ст. 1029 Свода законов, согласно которой любые завещательные распоряжения прямо не запрещенные законом считаются действительными. Таким образом, Сводом законов Российской империи завещателю предоставляются наиболее широкие правомочия на протяжении всей истории отечественного наследственного права.

С наступлением советского периода и принятием декрета ВЦИК РСФСР от 27 апреля 1918 г. «Об отмене наследования» институт наследования фактически перестает существовать.

¹³ См. напр.: К вопросу об институте наследования по завещанию в период Киевской Руси / И. В. Солнцева // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. – 2013. – № 2 (26). – С. 13–18. Никольский, В. О началах наследования в древнейшем русском праве / В. Никольский. – М.: Унив. тип., 1859. – 412 с.

Декретом ВЦИК от 22 мая 1922 г. «Об основных имущественных правах, признаваемых РСФСР, охраняемых ее законами и защищаемых судами РСФСР» и Гражданским кодексом РСФСР 1922 г. возвращаются в силу некоторые положения наследования: в частности, ст. 416 разрешает наследование по закону и завещанию в пределах общей стоимости наследственного имущества не свыше 10 тыс. руб., за вычетом всех долгов умершего. Имущество, превышающее предельную сумму, отходило государству.

В период Великой Отечественной войны постановлением СНК СССР от 15 сентября 1942 г. «О порядке удостоверения доверенностей и завещаний военнослужащих в военное время», допускалось удостоверение завещания командованием воинских частей и начальниками госпиталей.

Указ Президиума Верховного Совета СССР от 14 марта 1945 г. «О наследниках по закону и завещанию» позволял составление завещания в пользу третьих лиц, но лишь при условии отсутствия у наследодателя наследников по закону.

С принятием Гражданского кодекса РСФСР 1964 г. в законодательство вновь возвращается такие институты наследственного права, как принцип свободы завещания, обязательная доля и пр.

Таким образом, можно сделать вывод, что отечественное наследственное право развивалось достаточно сложно и на некоторых этапах весьма противоречиво, многое потеряло в советский период и в настоящее время постепенно движется к тем позициям, которые занимало во времена Империи.

1.2. Понятие, значение и принципы наследования по завещанию

Г.С. Лиманский отмечает, что в современном наследственном праве «едва ли не впервые законодатель ответил на большинство вопросов,

которые задавались ему со стороны доктрины и правоприменительной практики»¹⁴.

Частью 4 статьи 35 Конституции Российской Федерации дается общегосударственная гарантия права наследования, включающего в себя не только право наследодателя распоряжаться собственным имуществом на случай смерти, но и право наследников на получение такого имущества¹⁵. Статья 1111 ГК РФ устанавливает основания наследования: закон и завещание. На ряду с этим, приоритетное положение занимает именно завещание: наследование по закону допускается постольку, поскольку оно не изменено завещанием.

Согласно п. 5 ст. 1118 ГК РФ: «завещание является односторонней сделкой, которая создает права и обязанности после открытия наследства». Рассматривая завещание в системе односторонних сделок И.Б. Новицкий и Л.А. Лунц приходят к выводу, что оно «является совершенным, как только завещатель выразил в нем надлежащим образом свою волю; последующее выражение воли наследника принять наследство имеет свое значение, но оно является новой сделкой, отдельной от завещания»¹⁶. В.М.Хвостов так же разделяет эту точку зрения, но вместе с тем подчеркивает, что подобная сделка носит односторонне-отменимый характер¹⁷.

Ссылаясь на то, что правовым последствием совершения завещания выступает возникновение права собственности на имущество завещателя у его наследников, П.Л. Рыхлетский относил завещание к «безвозмездным сделкам в группе сделок по передаче имущества в собственность»¹⁸. Здесь необходимо отметить, что любая передача имущества в порядке

¹⁴ См.: Лиманский Г.С. Наследственные правоотношения: теоретико-методические и практические проблемы: Монография. - М., 2006. - С. 15.

¹⁵ По делу о проверке конституционности частей первой и второй статьи 560 ГК РСФСР в связи с жалобой гражданина А.Б. Наумова: Постановление Конституционного Суда РФ от 16 января 1996 г. № 1-П // СЗ РФ. - 1996. - № 4. - Ст. 408.

¹⁶ Новицкий И.Б., Лунц Л.А. Общее учение об обязательстве. — М.: Госюриздат, 1954: -С 81.

¹⁷ См.; Хвостов В.М.: Система римского права. Семейное право. Наследственное право: конспект лекций. - М., 1996. - С. 439.

¹⁸ См.: Рыхлетский П.Л. Дарение в системе безвозмездных сделок: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - Краснодар, 2005. - С. 10-11.

наследования есть правопреемство. Рассматривая правопреемство с точки зрения способа приобретения собственности в контексте наследования, Б.Б. Черепахин относил его к производственным способам¹⁹.

В.Н. Гаврилов особенно выделял личный характер завещательных распоряжений²⁰ в виду положений п. 3 ст. 1118 ГК РФ: «завещание должно быть совершено лично; совершение завещания через представителя не допускается», - и ст. 48 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате, в соответствии с которой нотариус отказывает в удостоверении завещания в случае, когда к нему обращается лицо, не являющееся завещателем.

Рассматривая правовую природу односторонних сделок, О.С.Иоффе пришел к выводу, что такие сделки порождают правовые последствия лишь в сочетании с другими предусмотренными законом юридическими фактами: событиями и действиями, - образуя сложный юридический состав²¹. Применимо к завещанию, таким фактом выступает смерть наследодателя, которая приводит к открытию наследства и переходу имущества завещателя к его наследникам (п. 5 ст. 1118, ст. 1113 ГК РФ). Исходя из чего, многие ученые-цивилисты классифицируют завещание, как «одностороннюю сделку на случай смерти»²².

Развивая теорию О.С.Иоффе, Б.Б.Черепахин выделил три этапа накопления сложного юридического состава наследственного правопреемства:

- 1) оформление завещания в надлежащем виде;
- 2) юридическое событие в виде открытия наследства;

¹⁹ См.: Черепахин Б.Б. Правопреемство по советскому гражданскому праву. - М; 1962.-С. 23.

²⁰ Гаврилов В.Н. Наследование по завещанию в условиях рыночных отношений России. - Саратов, 2008. - С 35.

²¹ Иоффе О.С. Избранные труды в 4 томах. Обязательственное право. - Т. 3. - СПб: Юридический центр Пресс, 2004. - С. 748.

²² См.например: Серебровский В.И. Очерки советского наследственного права. - М., 1953. С.92; Антимонов Б.С., Граве К.А. Советское наследственное право. - М., 1955. - С. 139; Иоффе О.С. Советское гражданское право. - Т. III. - Л., 1965. - С. 309; Комментарий к Гражданскому кодексу РФ, части третьей (постатейный) // Под ред. Н.И. Марышевой, К.Б. Ярошенко. - М.: «КОНТРАКТ», «ИНФРА-М», 2004 (автор комментария к статье - А.Ф. Ефимов).

3) односторонняя сделка наследника – принятие наследства²³.

Таким образом, исходя из вышеназванных признаков и особенностей завещания как односторонней сделки, мы делаем вывод, что завещание – это основная распорядительная односторонняя личная сделка, с отлагательным сроком действия (который не определен, и связан с наступлением конкретного события - смерти завещателя), которой присущ элемент условности.

В вопросе значения института наследования по завещанию сходятся во мнении большинство ученых-цивилистов, определяя его как стабилизацию экономических отношений в государстве и обществе, за счет обеспечения уверенности гражданина, что все нажитые им материальные блага после его смерти отойдут его близким и родным, а так же возможности завещателя по своему усмотрению распределять между наследниками доли наследуемого имущества.

Принципы права – это основополагающие начала, исходные идеи, которые выражают сущность права: содержание и направления правового регулирования. Они выступают каркасом всей системы права в целом, и его отдельных институтов и норм в частности. Н.И. Матузов и А.В. Малько отмечают, что принципы права «воплощают закономерности права, его природу и социальное назначение, представляют собой наиболее общие правила поведения, которые либо прямо сформулированы в законе, либо выводятся из его смысла»²⁴.

Статья 1 ГК РФ определяет основные начала гражданского законодательства, которое включает в себя отрасль наследственного права. К ним относятся: «равенство участников гражданских отношений; неприкосновенность собственности; свобода договора; недопустимость произвольного вмешательства кого-либо в частные дела; необходимость беспрепятственного осуществления гражданских прав; обеспечение

²³ См.: Черепяхин Б.Б. Правопреемство по советскому гражданскому праву. - М., 1962.-С. 121.

²⁴ Матузов Н.И., Малько А.В.. Теория государства и права. – М.: Юрист, 2004. С.164.

восстановления нарушенных гражданских прав и законных интересов; судебная защита гражданских прав и законных интересов».

Вместе с этими необходимо рассмотреть и отраслевые принципы наследственного права.

Принцип приоритета наследования по завещанию перед наследованием по закону. В ст. 1111 ГК РФ законодатель четко определяет, что «наследование по закону имеет место постольку, поскольку оно не изменено завещанием», в тоже время в структуре Гражданского Кодекса РФ нормы о завещании выдвигаются на первый план (глава 62 ГК РФ), и лишь за ними идут нормы о наследовании по закону (глава 63 ГК РФ). Е.А. Суханов отмечает, что «формальное выдвижение наследования по завещанию на первое место стало прямым следствием как расширения самого круга объектов наследственного преемства, т.е. объектов частной собственности граждан, так и возможностей распоряжения находящимся в частной собственности имуществом»²⁵.

Принцип свободы завещания. Данный принцип закреплен в ст. 1119 ГК РФ и является основополагающим принципом наследования, с каждым годом приобретающим все большее значение в юридической науке и практике. Еще И.А. Покровский заметил: «...свобода посмертных распоряжений составляет вместе со свободой собственности и свободой договоров один из краеугольных камней современного гражданского строя»²⁶.

К формам реализации этого принципа можно отнести правомочие завещателя в соответствии с собственным выбором:

- 1) завещать любое имущество, включая то, которое он может приобрести в будущем;
- 2) совершать завещание в пользу любых лиц, независимо от того являются ли наследниками по закону, а так же в пользу юридических лиц,

²⁵ Суханов Е. А. О третьей части ГК РФ // Вестник ВАС РФ. 2002. № 3. С. 74.

²⁶ Покровский И.А. Основные проблемы гражданского права. М., 1998. С. 300.

Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления или международных организаций;

3) любым образом распределять доли наследником в наследстве;

4) лишить наследства одного, нескольких или всех наследников по закону, не указывая причин лишения. Т.И.Зайцева выделяет два способа такого лишения: прямое (завещатель прямо указывает, кого именно из наследников лишает наследства) и косвенное (умалчивание в завещании о ком-либо из наследников)²⁷. В тоже время Н.Н. Аверченко уточняет, что «умолчание о наследнике в завещании - не самый эффективный способ устранения от наследования, так как приведет к желаемому результату лишь при условии, что все имущество наследодателя завещано и принято наследниками по завещанию»²⁸.

5) указать в завещании другого наследника – подназначить наследника – на случай, если назначенный им в завещании наследник или наследник по закону умрет до открытия наследства, либо одновременно с завещателем, либо после открытия наследства, не успев его принять, либо не примет наследство по другим причинам или откажется от него, либо не будет иметь право наследовать или будет отстранен от наследования как недостойный (ст. 1121 ГК РФ);

6) назначить в завещании его исполнителя – гражданина-душеприказчика (ст. 1134 ГК РФ);

7) обязать наследников за счет наследства совершить какое-либо действие имущественного характера в пользу третьего лица – отказополучателя (ст. 1137 ГК РФ);

8) обязать наследников или исполнителя завещания совершить какое-либо действие имущественного или неимущественного характера, направленного на осуществление общепольной цели (завещательное возложение) (ст. 1139 ГК РФ);

²⁷ См.: Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части третьей / Под ред. А.П. Сергеева. М.: Проспект, 2011. С. 36.

²⁸ Указ. соч. С. 63.

9) в любое время отменить или изменить завещание, не указывая причин таких действий и не спрашивая согласия других лиц, включая самих наследников (ст. 1130 ГК РФ), а так же составить несколько завещаний, которые могут как противоречить друг другу, так и не противоречить. В первом случае действительным будет считаться то завещание, которое составлено позже, во втором – каждое из них будет применяться самостоятельно;

10) «простить своих недостойных наследников, завещав им имущество после утраты ими права наследования»²⁹.

О.П. Попова включает в содержание этого принципа так же «свободу выбора действий наследника»³⁰ : при одновременном призвании к наследованию по нескольким основаниям наследник имеет право принять это наследство как по одному из этих оснований, так и по нескольким из них или же по всем сразу, либо и вовсе отказаться от принятия наследства³¹.

Однако даже принцип свободы завещания имеет свои границы: в соответствии с абз. 2 ч. 1 ст. 1119 ГК РФ таким ограничением выступает правило об обязательной доле в наследстве, так называемое «наследование против завещания»³². В силу ст. 1149 ГК РФ ряд наследников по закону: несовершеннолетние или нетрудоспособные дети наследодателя, его нетрудоспособные супруг, родители и иждивенцы, – независимо от содержания завещания наследуют не менее половины доли, которая причиталась бы каждому из них при наследовании по закону.

Несмотря на прямое указание закона, в юридической литературе встречаются и иные точки зрения. Так А.Г. Сараев утверждает, что «ограничением свободы завещания, содержащимся в Гражданском кодексе РФ, можно признать только положения ч. 4 ст. 1118 ГК РФ, касающиеся

²⁹ Зайцева, Т.И. Наследственное право. Комментарий законодательства и практика его применения / Т.И. Зайцева, П.В. Крашенинников. – М.: Статут, 2009

³⁰ Попова О. П. Наследственное право : учебное пособие / О. П. Попова. – Хабаровск: Изд-во Тихоокеан. гос. ун-та, 2012. – С. 6.(85с.)

³¹ Там же. С. 6.

³² Комментарий к третьей части ГК РФ / под ред. А.Л. Маковского и Е.А. Суханова. М.: «Юрист». 2002. С. 49

недопустимости так называемых совместных завещаний, и ч. 1 ст. 1119 ГК РФ о возможности включения в завещание иных распоряжений в случаях, прямо предусмотренных Кодексом»³³, а М.А.Дмитриев хоть и признает положения абз. 2 ч. 1 ст. 1119 ГК РФ, но при этом придерживается мнения, что «правила об обязательной доле представляют собой возложение на наследодателя обязанности по материальному содержанию определенных лиц. Тем самым государство перекладывает на наследодателя свои социальные обязанности перед малоимущими слоями населения»³⁴. Такая точка зрения представляется нам не совсем верной, так как в ч. 4 ст. 1149 ГК РФ законодатель предусматривает, что по иску заинтересованных лиц решением суда размер обязательной доли лица, не нуждающегося в дополнительном обеспечении может быть уменьшен, либо в присуждении такой доли и вовсе может быть отказано.

Помимо правила об обязательной доле можно выделить еще несколько оснований ограничения принципа свободы завещания. Так, например, вещи в соответствии с ч. 2 ст. 129 ГК РФ ограниченные в обороте: оружие, сильнодействующие и ядовитые вещества, наркотические и психотропные средства и другие, - хоть и входят в наследственную массу, но, в случае отказа выдачи наследнику специального разрешения на такие вещи, отчуждаются, реализуются, а суммы, вырученные от их реализации, передаются наследнику. Таким образом, в данном случае, несмотря на то, что наследник вступает в права наследования, воля наследодателя указанная в завещании не выполняется.

С принципом свободы завещания тесно связан принцип тайны завещания. Так в п. 2 ст. 1119 ГК РФ, устанавливающей положения о свободе завещания, закрепляется, что завещатель не обязан сообщать кому-либо о содержании, совершении, изменении или отмене завещания.

³³ Сараев А.Г. О правовой природе завещания // Наследственное право. 2013. N 2 // СПС "КонсультантПлюс".

³⁴ Дмитриев М.А. Принцип свободы завещания в российском гражданском законодательстве (отдельные вопросы правовой квалификации) // Нотариус. 2012. N 3. С. 24 - 27.

П. 1 ст. 1123 ГК РФ устанавливается закрытый перечень субъектов, обязанных не разглашать сведения, относительно содержания, совершения, изменения или отмены завещания начиная с момента его удостоверения и до момента открытия наследства. К ним относятся:

- 1) нотариус или другое удостоверяющее завещание лицо;
- 2) переводчик;
- 3) исполнитель завещания;
- 4) свидетели;
- 5) нотариусы, имеющие доступ к сведениям, содержащимся в единой информационной системе нотариата, и лица, осуществляющие обработку данных единой информационной системы нотариата;
- 6) рукоприкладчик - гражданин, подписывающий завещание вместо завещателя.

В тоже время общий принцип тайны совершения нотариальных действий, к которым относится и удостоверение завещаний, установлен ст. 5 Основ законодательства РФ о нотариате: «нотариусу при исполнении служебных обязанностей, лицу, замещающему временно отсутствующего нотариуса, а также лицам, работающим в нотариальной конторе, запрещается разглашать сведения, оглашать документы, которые стали им известны в связи с совершением нотариальных действий, в том числе и после сложения полномочий или увольнения». Исключением из этого правила являются только официальные запросы суда, прокуратуры, органов следствия в связи с находящимися в их производстве уголовными, гражданскими или делами об административных правонарушениях, а также по требованию судебных приставов-исполнителей. Так же суд освобождает нотариуса от обязанности сохранения такой тайны, если против него возбуждено уголовное дело в связи с совершением нотариального действия (ст. 16 Основ законодательства РФ о нотариате).

Неприкосновенность частной жизни, личной и семейной тайны является нематериальным неотчуждаемым благом, принадлежащим

гражданину в силу закона, а потому в случаях нарушения тайны завещания завещатель может потребовать компенсировать моральный вред, возместить причиненные убытки и пресечь действия по разглашению тайны завещания, а также воспользоваться иными способами защиты гражданских прав, предусмотренными ГК РФ. При этом не имеет значения форма такого нарушения: устное сообщение, показ или публикация текста завещания и др. Наряду с этим не играет значения и вопрос достоверности разглашаемых сведений³⁵.

³⁵ Адильсолтанова А.С., Шангиреев В.И. Свобода и тайна завещания // ИСОМ. 2014. №3 С.311-314.

ГЛАВА 2. ПРАВОВЫЕ ОСНОВАНИЯ НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ ЗАВЕЩАНИЯ

2.1. Общая характеристика института недействительности завещания

Законодатель четко определяет завещание как одностороннюю сделку (п. 5 ст. 1118 ГК РФ). Исходя из этого, можно сделать вывод, что основания недействительности завещания определяются не только специальными нормами, установленными законодательством о наследовании, но и общими правовыми предписаниями о недействительности сделок, что не имеет прямого закрепления в ГК РФ. Такая позиция нашла свое отражение и в праве многих зарубежных стран. К примеру, в п. 1 ст. 1403 Гражданского Кодекса Грузии закреплено, что «завещание признаётся недействительным при наличии обстоятельств, которые влекут недействительность сделок вообще». В тоже время в п. 2 ст. 1403 ГК Грузии закреплена и универсальная специальная норма, которая причисляет к недействительным «завещательные распоряжения, противоречащие закону или общественным интересам, а также условия, которых неясны или противоречат друг другу».

В правовой доктрине выделяется множество различных классификаций недействительных сделок. Н.В. Рабинович берет за основу критерий единства воли и волеизъявления, в соответствии с которым выделяет:

- а) сделки, чья недействительность обусловлена дефектом воли (воздействия извне на волю, выражение воли недееспособным лицом и так далее);
- б) сделки, чья недействительность обусловлена дефектом волеизъявления (пороки формы сделки);
- в) сделки, недействительные по причине несоответствия воли и волеизъявления (умышленное изъятие того, что не соответствует воле лица);

г) сделки, недействительные в силу отсутствия согласия третьих лиц на заключение сделки или последующего подтверждения ими уже совершенной сделки³⁶.

О.В. Гутников в свою очередь подразделяет недействительные сделки на формальные («когда для признания сделки недействительной достаточно, только прямого указания на это в законе»³⁷) и материальные («где помимо прямого указания на недействительность сделки в законе, необходимо выяснение и последствий нарушения прав и законных интересов потерпевшего»)³⁸.

Основополагающей классификацией недействительных сделок является разделение их на ничтожные и оспоримые. Ничтожные сделки являются таковыми в силу прямого указания закона, оспоримые - в силу признания их таковыми судом (п. 1 ст. 166 ГК РФ). Такое деление всегда было известно юридической науке, однако законодатель в ГК РФ впервые закрепил его посредством закона, что вызвало множество споров о практической необходимости такого закрепления. В частности А. Томилин охарактеризовал такое нововведение как «яркий пример непродуманного введения в текст закона отдельных положений, «выдернутых» из контекста теории без достаточных пояснений, необходимых для понимания и правильного применения»³⁹. Д.О. Тузов же в свою очередь согласился с позицией законодателя, но поднял ряд вопросов относительно оснований причисления недействительных сделок к тому или иному виду, а также их соотношения⁴⁰.

В попытке ответить на эти вопросы Н. Растеряев вкладывает в основание ничтожных сделок нарушение норм публичного права, а

³⁶ Рабинович Н.В. Недействительность сделок и её последствия. - Л.: Изд-во ЛГУ, 1960. - С. 8-9.

³⁷ Гутников О.В. Недействительные сделки в гражданском праве. Теория и практика оспаривания. — М.: Бератор-Пресс, 2003. - С. 113-114.

³⁸ Там же.

³⁹ Томилин А. Ничтожные и оспоримые сделки: трудности правоприменительной практики // Хозяйство и право. - 1998. - № 8. - С. 107 - 108.

⁴⁰ См.: Тузов Д.О. Ничтожность и оспоримость сделок: классическая доктрина и проблемы российской цивилистики // Цивилистические записки: Межвузовский сборник научных трудов. Выпуск 2. — М.: «Статут» - Екатеринбург: Институт частного права, 2002. - С. 136.

оспоримых - права частного. А И.Б. Новицкий вообще считает возможным отказаться от общепринятых терминов «ничтожная» и «оспоримая» и вести в замен их такие понятия как «абсолютно недействительная» и «относительно недействительная»⁴¹ (подобная классификация на протяжении многих лет использовалась во Франции⁴²).

Мы же считаем необходимым поддержать точку зрения Д.В. Параскевой, которая выделяет в качестве критерия разделения недействительных сделок на ничтожные и оспоримые степень неприемлемости в силу уровня противоправности сделки, которая со временем может быть изменена (трансформирована) законодателем⁴³.

Равно как и любые другие сделки, завешание должно отвечать определенным требованиям действительности: соответствовать закону по форме и содержанию, выражать подлинную волю полностью дееспособного завещателя. Нарушение таких требований всегда ведет к недействительности завещания. Помимо этого можно выделить и множество иных оснований недействительности завещания: совершение завещания гражданином, не способным понимать значение своих действий или руководить ими (ст.177 ГК РФ), совершенное гражданином, ограниченным судом в дееспособности (ст.176 ГК РФ), совершение завещания под влиянием обмана, насилия, угрозы (ст.179 ГК РФ) и т.д.

Наряду с этим закон выделяет и ряд специальных оснований недействительности завещания. К ним традиционно относят:

1) несоблюдение правил о письменной форме завещания: законодательство Российской Федерации не предусматривает существование завещания вне письменной формы – устного завещания;

⁴¹ См.: Новицкий И.Б. Сделки: Исковая давность. - М., 1954. - С. 70.

⁴² См.: Саватье Р. Теория обязательств. Юридический и экономический очерк / Пер. с франц. и вступительная статья Р.О. Халфиной. - М.: Изд-во «Прогресс», 1972. — С. 279.

⁴³ См.: Параскеова Д.В. Признание сделки недействительной и(или) применение последствий недействительности сделки как способы защиты гражданских прав: Дис. канд. юрид. наук. - Краснодар, 2010. - С. 11, .154 - 155.

- 2) нарушение правил о квалифицированной форме завещания: завещание удостоверяется нотариусом или иными лицами в случаях, регламентированных законом);
- 3) отсутствие подписи завещателя или его рукоприкладчика;
- 4) несоблюдение требований о собственноручном подписании завещания в случаях установленных законом: при совершении закрытого завещания, завещания в чрезвычайных обстоятельствах и т.д.;
- 5) несоблюдение требований о собственноручном написании текста завещания в случаях установленных законом: при совершении закрытого завещания, завещания в чрезвычайных обстоятельствах;
- 6) отсутствие в момент совершения завещания свидетеля в случаях, когда его наличие является обязательным, а так же несоответствие такого свидетеля установленным законом требованиям;
- 7) иные основания.

В зависимости от видов недействительных сделок разделяются и способы защиты гражданских прав. Основываясь на положениях ст.ст. 12 и 166 ГК РФ к основным способам защиты прав при ничтожной сделке относится так называемый «метод нормативного императива»⁴⁴, то есть применение последствий недействительности ничтожной сделки, при оспоримой сделке – «метод оспаривания ее действительности»⁴⁵ – признание оспоримой сделки недействительной и применение последствий ее недействительности.

Таким образом, вопрос о недействительности оспоримой сделки остается на усмотрение лиц, чьи интересы она затрагивает: они могут, как обратиться, так и не обратиться в суд с требованием о признании ее недействительной. В то время как возникновение правовых последствий из ничтожной сделки и вовсе отрицается законодателем.

⁴⁴ См.: Шахматов В.П. Составы противоправных сделок и обусловленные ими последствия. - Томск, 1967. - С. 149.

⁴⁵ См.: Шахматов В.П. Составы противоправных сделок и обусловленные ими последствия. - Томск, 1967. - С. 149.

Д.В. Параскевова указывает на необходимость законодательного закрепления такого способа защиты как признание недействительной ничтожной сделки, ссылаясь при этом на нужды судебной практики и положительный опыт Республики Беларусь⁴⁶. С такой позицией трудно согласиться: даже если на практике возникает спорная ситуация относительно ничтожности сделки, способы защиты гражданских прав не ограничиваются указанными в ст. 12 ГК РФ, их список является открытым, - а потому предложение Д.В. Параскевовой не несет практической ценности и является следствием излишне формального подхода.

Как уже отмечалось ранее, завещание – это сделка с отлагательным сроком действия, который определяется моментом смерти завещателя, и правоотношения в таком случае возникают с момента открытия наследства, в то время как большинство других сделок порождают права и обязанности сторон сразу, с момента ее совершения. Следовательно и оспаривание действительности завещания возможно лишь со смертью завещателя.

Круг лиц, которых закон наделяет правом выступать в качестве истцов по делам связанным с недействительностью завещания, включает в себя «любых заинтересованных лиц», то есть таких лиц, которые имеют «процессуальный интерес»⁴⁷ по отношению к соответствующему правовому результату. Это могут быть, например, наследники по закону или наследники по ранее составленному завещанию, отмененному последующим оспариваемым завещанием.

До 22.07.2008 г. все дела по имущественным спорам, включая споры, связанные с наследованием имущества, при цене иска, не превышающей пятисот минимальных размеров оплаты труда, установленных федеральным законом на день подачи заявления рассматривались мировыми судьями. С

⁴⁶ См., например: Параскевова Д.В. Признание сделки недействительной и(или) применение последствий недействительности сделки как способы защиты гражданских прав: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - Краснодар, 2010. - С. 7 — 8, 16; Параскевова Д.В. Признание сделки, недействительной и применение последствий недействительности сделки как способы защиты гражданских прав // Под науч. ред. В.П. Камышанского. Монография. — М.: Издательство «Юрист», 2010. - С. 108 - 110.

⁴⁷ Смольков С.Н. Недействительные сделки: вопросы теории и практики: Дис. канд. юрид. наук. - М., 2004. - С. 31.

22.07.2008 г. в соответствии со статьями 23, 24 ГПК РФ споры, связанные с наследованием имущества рассматриваются районным судом в качестве суда первой инстанции независимо от цены иска.

Согласно статье 28 ГПК РФ иски с требованиями, возникшими из наследственных правоотношений, подаются в суд по месту жительства ответчика-гражданина или по месту нахождения ответчика-организации.

В соответствии с п. 3 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 N 9 требования о признании недействительным завещания, в котором содержатся распоряжения относительно объектов недвижимости, предъявляются с соблюдением общих правил подсудности гражданских дел. Если при оспаривании завещания истцом заявлены также требования о признании права собственности на наследственное имущество, иск подлежит рассмотрению по месту нахождения объектов недвижимости.

Разделение недействительных сделок на ничтожные и оспоримые так же имеет важное значение для применения сроков исковой давности и правил их исчисления. Иск о применении последствий ничтожного завещания может быть предъявлен в течение трех лет со дня, когда началось ее исполнение (применительно к завещанию таким днем является день открытия наследства); иск о признании недействительным оспоримого завещания и применение последствий его недействительности может быть заявлен в течение года со дня, когда истец узнал или должен был узнать об обстоятельствах, являющихся основанием для признания завещания недействительным, либо со дня прекращения насилия или угрозы, под влиянием которых оно было совершено (ст. 181 ГК РФ).

Согласно п. 4 ст. 1131 ГК РФ недействительность отдельных распоряжений, содержащихся в завещании, не затрагивает остальной части завещания, если можно предположить, что она была бы включена в завещание и при отсутствии распоряжений, являющихся недействительными.

Так же можно выделить категорию несущественных пороков формы завещания. Закон относит к ним опiski и другие незначительные нарушения

порядка составления завещания, его подписания или удостоверения (п. 3 ст. 1131 ГК РФ). Главным критерием здесь выступает то, что они не должны влиять на понимание волеизъявления завещателя. Даже примерного перечня подобных случаев законодатель нам не дает и возлагает обязанность установления степени такого влияния на суд с учетом всех обстоятельств конкретного дела.

На основании судебной практики Самарской области за период с 2013 по 2015 гг. включительно можно выделить несколько случаев, не влияющих на действительность завещания.

1) Описки, исправления, другие нарушения порядка составления завещания, которые носят формальный характер, не могут свидетельствовать о недействительности завещания.

Судебная коллегия по гражданским делам Самарского областного суда определила, что «неверное написание окончания имени наследодателя и отсутствие в завещании почтового адреса объекта недвижимости, являющегося предметом завещания, если указанные обстоятельства не препятствуют установлению личности наследодателя и установлению предмета завещания, не могут являться основаниями для признания соответствующего завещания недействительным, поскольку указанные обстоятельства не препятствуют установлению истинной воли наследодателя»⁴⁸.

2) Само по себе злоупотребление завещателем спиртными напитками не является основанием для признания завещания недействительным.

В Промышленный районный суд г. Самары обратился Хомин В.В. с исковым заявлением о признании завещания деда, Хомина И.Ф., от 14 февраля 1995 года недействительным, так как после смерти отца истца Хомин И.Ф. начал злоупотреблять спиртными напитками, в результате чего

⁴⁸ Апелляционное определение СК по гражданским делам Самарского областного суда от 05.03.2013 по делу N 33-2135/2013

ухудшилось его психическое состояние, он не понимал значение своих действий и не мог руководить ими.

Суд первой инстанции в иске Хомину В.В. отказал. Доводы апелляционной жалобы так же были сочтены необоснованными, так как медицинских записей, подтверждающих, что наследодатель не понимал значение своих действий и не мог руководить ими, суду не предоставлено⁴⁹.

3) Отсутствие второго экземпляра завещания у наследодателя и нахождение его у ответчика не влечет за собой недействительность завещания.

Яхонтова А.Н. обратилась в Железнодорожный районный суд г.Самары с иском к Давыдовой Н.К. о признании завещания недействительным, ссылаясь на то, что завещание было совершено под влиянием заблуждения в отношении природы сделки. Исковые требования Яхонтовой А.Н. были оставлены без удовлетворения.

В апелляционной жалобе Яхонтова А.Н. указывает, что суд не учел то обстоятельство, что среди всех документов на спорную квартиру у наследодателя не было оригинала завещания. Оригинал завещания хранился и был представлен ответчиком Давыдовой Н.К. нотариусу при оформлении наследственных прав.

Судебная коллегия по гражданским делам Самарского областного суда определила, что «доводы апелляционной жалобы о том, что среди всех документов на спорную квартиру у наследодателя не было оригинала завещания, не имеют правового значения для разрешения данного спора и не ставят под сомнение правильность выводов суда о недоказанности стороной истца обстоятельств совершения Яхонтовой М.Н. односторонней сделки - завещания в состоянии, когда она была введена в заблуждение и не понимала последствий его составления»⁵⁰.

⁴⁹ Апелляционное определение СК по гражданским делам Самарского областного суда от 20.01.2015 по делу N 33-440/2015

⁵⁰ Апелляционное определение СК по гражданским делам Самарского областного суда от 16.04.2014 по делу N 33-3781/2014

4) Такого основания недействительности завещания, как последующее дарение завещанного имущества, ГК РФ не содержит⁵¹.

Если же выйти за пределы Самарской области и рассмотреть общероссийскую судебную практику по данному вопросу за тот же период, то список случаев, не влияющие на действительность завещания, может быть существенно расширен.

2.2. Проблемы признания завещания недействительным

Чаще всего при обосновании своих исковых требований о признании завещания недействительным истцы ссылаются на неспособность лица, составившего завещание, понимать значение своих действий и руководить ими в момент его составления (п. 1 ст. 177 ГК РФ). Дела этой категории являются наиболее распространенными, но при этом и самыми сложными и неоднозначными. Основной проблемой здесь выступают способ и средства доказывания истцом, в силу ст. 56 ГПК РФ, своих исковых требований.

Главным доказательством по таким делам, как правило, являются данные о внутреннем, психическом состоянии лица на момент совершения сделки. Потому судебная практика идет по пути привлечения данных медицинских обследований и квалифицированной оценки психического состояния такого лица. Разрешение этого круга вопросов требует специальных познаний в области медицины, и для этого суду необходимо в соответствии со ст. 79 ГПК поставить на обсуждение сторон вопрос о необходимости назначения посмертной экспертизы: судебно-психологической, судебно-психологической с участием эксперта-геронтолога (в случае составления завещания лицом преклонного возраста), психолого-психиатрической (если завещатель страдал психическим заболеванием) и т.д. Обязательность назначения такой экспертизы четко оговаривается в п. 13 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 июня 2008 г. N 11 "О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству": «во всех

⁵¹ Апелляционное определение СК по гражданским делам Самарского областного суда от 14.04.2014 по делу N 33-3626/2014

случаях, когда по обстоятельствам дела необходимо выяснить психическое состояние лица в момент совершения им определенного действия, должна быть назначена судебно-психиатрическая экспертиза, например, при рассмотрении дел о признании недействительными сделок по мотиву совершения их гражданином, не способным понимать значение своих действий или руководить ими». В противном случае, как показывает практика, решение суда первой инстанции будет отменено вышестоящим судом⁵².

Важно отметить, что экспертиза в основном отражает медицинскую сторону дела, и заключение эксперта носит вероятностный характер, так как сам наследодатель к моменту ее проведения уже мертв. При этом назначение судом экспертизы проводится лишь в случаях, когда истцом представлены доказательства возможности наличия порока воли при совершении завещания. Поэтому в силу ч. 1 ст. 67 и ч. 3 ст. 86 ГПК РФ суд должен был разрешить спор в совокупности с другими доказательствами, имеющимися в материалах дела.

Так, Осипова В.В. обратилась в Жигулевский городской суд с иском к З.П.В. о признании недействительным завещания З.В.П., ссылаясь на то, что ее отец в силу своего физического и психического состояния на момент составления завещания не способен был понимать значение своих действий, руководить ими.

В целях более объективного и правильного рассмотрения дела и разрешения вопросов, требующих специальных познаний, в процессе рассмотрения судом дела была назначена посмертная амбулаторная судебная психолого-психиатрическая экспертиза в отношении З.В.П.

Согласно заключению, имеющаяся у З.В.П. моторная афазия и тугоухость влияла на способность З.В.П. понимать значение своих действий и руководить ими. Однако ответить на вопрос о том, мог ли З.В.П. понимать значение своих действий и руководить ими в момент составления завещания

⁵² См. например: Определения Президиума Самарского областного суда от 24.07.2003 N 07-06-281

не представляется возможным из-за противоречивости и низкой информативности свидетельских показаний.

Таким образом, экспертным заключением не было установлено, что З.В.П. не мог понимать значение своих действий и руководить ими. И суд при принятии решения руководствовался показаниями допрошенных в ходе рассмотрения дела свидетелей, включая нотариуса и рукоприкладчика, который присутствовал при составлении указанного завещания.

Суд на основании выше изложенного решил: Осиповой В. В. в удовлетворении исковых требований к З.П.В. о признании недействительным завещания З.В.П. отказать в полном объеме⁵³.

Многие авторы, рассматривая пределы свободы граждан относительно содержания их завещания, все чаще затрагивают проблемы так называемых «условных завещаний», когда завещатель ставит переход имущества к наследнику в зависимость от наступления или не наступления какого-либо условия. В правоприменительной практике такие завещания не признаются, и в случае включения каких-либо условий в завещательное распоряжение – по заявлению наследника это условие будет признано судом недействительным, однако ни в главе 62 ГК РФ, ни в разделе V ГКРФ, ни в части третьей ГК РФ не содержится прямого запрета на совершение таких завещаний.

В свою очередь теоретики права исходят из расширительного толкования указанной статьи и определения завещания как разновидности односторонней сделки и допускают совершение завещательного распоряжения под условием (при этом четко оговаривая, что такие условия могут быть исключительно отлагательного характера, но ни как не отменительного⁵⁴). Что подтверждается п. 1 ст. 1119 ГК РФ: «завещатель вправе по своему усмотрению завещать имущество любым лицам, любым образом определить доли наследников в наследстве, лишить наследства одного, нескольких или всех наследников по закону, не указывая причин

⁵³ Решение Жигулевского городского суда от 24.10.2014 по делу № 2-1133/2014 ~ М-1038/2014

⁵⁴ См.: Шершеневич Г.Ф. Учебник русского гражданского права. М., 1995. С. 489.

такого лишения, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, включить в завещание иные распоряжения». Т.П. Великоклад, анализируя указанную норму, приходит к выводу, что к иным распоряжениям завещателя могут относиться лишь: подназначение наследника, назначение исполнителя завещания, завещательный отказ и завещательное возложение⁵⁵. С такой точкой зрения согласиться нельзя, так как законодатель четко ограничивает такие распоряжения случаями «предусмотренными настоящим Кодексом», а не «частью третьей настоящего Кодекса».

Однако вопрос о необходимости таких завещаний в современном российском обществе является дискуссионным.

Одни полагают, что возможность включения условий в завещательное распоряжение напрямую вытекает из принципа свободы завещания и является правом гражданина, и призывают законодателя рассмотреть возможность правового закрепления условий и порядка действия данного института⁵⁶. В обоснование своей позиции они ссылаются на положительный исторический опыт применения завещаний под условием, а так же международную практику. Действительно, Свод Законов Российской Империи, как и действующее российское законодательство, не содержал в себе норм права регламентирующих данный круг общественных отношений, но на деле же нотариусы удостоверяли завещания, содержавшие в себе различные условия в случаях, если «они были закону не противны»⁵⁷. Вместе с тем, во многих иностранных государствах совершение завещания под условием допустимо и в настоящее время: как правило, это страны общего права – США, Великобритания и другие; а так же некоторые страны романо-германской правовой семьи, как например, Эстония, Украина, Армения, Казахстан, Киргизия, Узбекистан и пр.

⁵⁵ Великоклад Т.П. Правомочия завещателя на включение условий в завещание // Наследственное право. 2013. N 2. С. 16 - 20.

⁵⁶ См. например: Тарасова И.Н. Допустимость условной формы завещания в российском гражданском праве // Нотариус. 2013. N 2. С. 19 - 21.

⁵⁷ Вольман И.С., Марков Н.О., Могилевский М.О., Никольский Д.П. Гражданское право. Семейный университет Ф.С. Комарского. СПб., 1903. С. 142.

Другие же не видят необходимости введения подобной нормы, а потому выступают против условных завещаний и призывают к прямому их запрету на законодательном уровне, в качестве аргумента указывая, что завещания, совершенные под условием, ограничивают конституционные права и свободы наследников, а так же создают множество сложностей на практике по их исполнению, следствием которых может стать «неустойчивость гражданского оборота»⁵⁸.

Говоря о сложностях исполнения условных завещаний можно выделить следующие проблемы:

- 1) законность поставленных условий;
- 2) определение максимального срока на исполнение указанных в завещании условий;
- 3) правовое положение наследственного имущества в период с момента открытия наследства и до наступления или не наступления условий;
- 4) определение даты принятия наследства и др.

Общим правилом является, что любые противоправные условия, которые могут повлечь ограничение гарантированных Конституцией РФ прав и свобод граждан недействительны.

При обсуждении проекта части третьей ГК РФ предполагалось введение института условного завещания, однако эта идея была сознательно отвергнута законодателем, потому как эти условия могут неоправданно ограничивать права и свободы наследника, даже несмотря на то, что такие завещания известны праву ряда стран⁵⁹

Говоря о законности и конституционности условия завещания, мы склонны разделить позицию А.Г. Сараева, в соответствии с которой «завещатель своими условиями ничьи права не ограничивает - он лишь

⁵⁸ Рябцева Г.К. Условные завещания в современном российском наследственном праве // Наследственное право. 2012. N 2. С. 17 - 20.

⁵⁹ См.: Маковский А.Л. Как лучше гарантировать наследование. Нормы наследственного права в проекте части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации // Законодательство и экономика. 1997. N 3-4. С. 38.

своеобразно обременяет ими наследственное имущество»⁶⁰, а принятие наследства является субъективным правом каждого гражданина, и принудить его к этому, и соответственно к исполнению условий, поставленных завещателем, не может никто.

Изучая проблему определения срока на исполнение указанных в завещании условий, представляется логичным ограничить его сроком данным законодателем на принятие наследства, который является императивным и составляет 6 месяцев с момента открытия наследства (ст. 1154 ГК РФ).

Таким образом, не смотря на то, что большинство современных авторов выступают против введения в действие в Российской Федерации института условного завещания, не стоит категорически отвергать такую возможность. Данный институт напрямую вытекает из принципа свободы выбора завещателя, который гарантируется не только актами национального права, но и актами международного права, и его действенность подкрепляется положительной зарубежной правоприменительной практикой. И хотя исполнение таких завещаний может повлечь за собой значительное усложнение порядка осуществления наследственных правоотношений, но с точки зрения воплощения в жизнь воли наследодателя это является одним из показателей существования здорового демократического правового государства.

На сегодняшний день завещание не может содержать в себе распоряжения двух и более лиц, в противном случае оно будет являться ничтожным. Такая позиция законодателя, по мнению многих ученых, не отвечает нуждам граждан и не соответствует уровню и степени социально-экономического развития современного общества. Потому одной из наиболее актуальных на данный момент проблем российского наследственного права является введение института многостороннего завещания, разновидностью которого является совместное завещание супругов. Это также объясняется

⁶⁰ Сараев А.Г. Условные завещания: за и против // Наследственное право. 2013. N 4. С. 16 - 20.

тем, что 26.05.2015 года в Государственную Думу Российской Федерации был внесен законопроект № 801269-6 «О внесении изменений в части первую, вторую и третью Гражданского кодекса Российской Федерации, а также в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части совершенствования наследственного права)», который вызвал весьма неоднозначную реакцию со стороны правового сообщества: и научного, и профессионального, - а так же получил отрицательный отзыв Совета при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства⁶¹. Данный законопроект в частности направлен на введение принципиально новой для российского законодательства форм реализации воли завещателя – института «совместного завещания супругов». Необходимо отметить, что, несмотря на распространенность такой формы завещания в зарубежных странах (например, в Англии, США, Эстонии, Украине и других), она не была характерна для отечественного законодательства ни в дореволюционный, ни в советский период. В.М. Воронцов и А.С. Сигов отмечают сложность данного института, несмотря на кажущуюся его простоту⁶². Германское наследственное право знает несколько видов совместного завещания супругов:

1) Взаимное, взаимозависимое завещание, в котором действие обязательств одного супруга зависит от действия обязательств другого, и как следствие ничтожность или отмена одного распоряжения влечет за собой недействительность другого (§ 2270 ГГУ);

2) Завещание третьему лицу (так называемое, берлинское завещание): супруги назначают наследниками друг друга и устанавливают, что после

⁶¹ "Экспертное заключение по проекту Федерального закона N 801269-6 "О внесении изменений в части первую, вторую и третью Гражданского кодекса Российской Федерации, а также в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (принято на заседании Совета при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства 13.07.2015 N 144-1/2015)

⁶² Воронцов В. М., Сигов А. С. О понятии совместного завещания по гражданскому праву Германии // Вестник ассоциации вузов туризма и сервиса. 2010. №1. URL: <http://cyberleninka.ru/> (дата обращения: 24.05.2017).

смерти пережившего супруга их общее наследственное имущество отойдет некому третьему лицу (чаще всего, общему ребенку).

Отмена такого завещательного распоряжения возможна лишь при жизни обоих супругов путем нотариально удостоверенного заявления об этом другой стороне (§ 2296 ГГУ). Со смертью одного из супругов переживший супруг лишается права на отмену совместного завещания, а так же, если завещательное распоряжение сделано в пользу третьего лица, начинает действовать механизм защиты прав таких наследников: налагается ограничение на право распоряжения наследственным имуществом вплоть до того момента, когда оно будет унаследовано третьим лицом после смерти обоих супругов. Однако из этого правила существует несколько исключений. Так переживший супруг вправе отменить свои распоряжения, при условии отказа от принятия наследства умершего супруга (§ 2271 ГГУ). Если же наследство было принято пережившим супругом, а наследник окажется виновным в недостойном поступке, который дает право наследодателю лишить его обязательной доли, закон допускает отмену совместного завещания (§ 2294 ГГУ).

Признание совместного завещания супругов недействительным в полном объеме возможно лишь в случаях указанных в § 2077 ГГУ:

- 1) брак признан недействительным или расторгнут до смерти одного из супругов;
- 2) на момент своей смерти наследодатель имел намерение требовать признания брака недействительным или развода, дал на него согласие;
- 3) на момент своей смерти наследодатель уже подал заявление о признании брака недействительным или о его расторжении.

Однако распоряжение не признается недействительным, если имеются основания предполагать, что завещатель сделал бы его и при указанных выше условиях.

О.Е. Блинков обращает внимание на интересную процедуру вскрытия «общего завещания», в соответствии с правилами которой:

а) завещательные распоряжения пережившего супруга, если их можно отделить от текста завещания, не подлежат оглашению или доведению до сведения заинтересованных лиц;

б) с завещательного распоряжения умершего супруга изготавливается удостоверенная копия, после чего само завещание должно быть вновь запечатано, опечатано и возвращено на особое официальное хранение (исключение составляют случаи, когда завещание включает в себя только заявление, что супруги взаимно назначают друг друга наследниками)⁶³.

Однако, при всей развитости института совместного завещания в Германии, немецкие нотариусы настоятельно не рекомендуют своим клиентам выбирать такую форму завещания, потому как переживший супруг в итоге попадает «в ситуацию, которую можно охарактеризовать термином «кабала»⁶⁴.

Как уже отмечалось выше, совместное завещание супругов лишь разновидность многосторонних завещаний, которые известны не многим системам права.

Само определение совместного завещания, предлагаемое в законопроекте, вызывает множество вопросов, так как определяет его предмет как «порядок перехода прав», в то время как сущностью любого завещания является распоряжение гражданином своим имуществом на случай смерти. Так же вообще не оговариваются взаимосвязанные распоряжения имеющие встречный характер, требующие специального регулирования. Не определено место совместного завещания в системе норм о сделках: являются ли они односторонними сделками или это договор между супругами, при этом предлагается исключить из п. 5 ст. 1118 ГК РФ определение завещания как односторонней сделки, что, по сути, разрушит

⁶³ Блинков О.Е. О совместном завещании супругов в российском наследственном праве: быть или не быть? // Наследственное право. 2015. N 3. С. 3 - 7.

⁶⁴ Борзенко Б.А. Совместное завещание // Нотариальный вестник — №11 (Ноябрь) 2015 <https://notariat.ru/>

выстраиваемую последние пятнадцать лет систему наследования по завещанию.

Законопроект предусматривает положение, согласно которому отмена совместного завещания супругов происходит в одностороннем порядке: для этого достаточно совершения одним из супругов нового завещания, при этом на нотариуса налагается обязанность уведомить о факте совершения такого завещания другого супруга. Совет при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства критикует легкость в отказе от совместного завещания, которая «сводит на нет все его возможное функциональное назначение, что... лишний раз свидетельствует об отсутствии объективной необходимости в нем»⁶⁵. Непроработанность данных положений так же вызывает много вопросов: не понятно, почему должно отменяться совместное завещание, которым супруги, к примеру, определили только судьбу общего имущества на случай их смерти, если позже один из супругов составляет завещание по поводу его единоличного имущества. В тоже время законопроект попирает один из основополагающих принципов наследования по завещания, обязывая нотариуса нарушить тайну завещания.

Кроме этого законопроект не разрешает целый ряд вопросов, возникающих в связи с допустимостью таких завещаний, например, последствия признания брака недействительным или признания одного из волеизъявлений супругов юридически порочным, правомерность оглашения целиком совместного завещания после смерти одного из супругов, вправе ли переживший супруг отменить совместное завещание после смерти супруга, юридические последствия вступления пережившего супруга в новый брак и т.п.

Так же законопроект № 801269-6 «О внесении изменений в части первую, вторую и третью Гражданского кодекса Российской Федерации, а

⁶⁵ Экспертное заключение по проекту Федерального закона N 801269-6 "О внесении изменений в части первую, вторую и третью Гражданского кодекса Российской Федерации, а также в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (принято на заседании Совета при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства 13.07.2015 N 144-1/2015)

также в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части совершенствования наследственного права)» предлагает ввести еще один новый для российского законодательства институт – «наследственный договор». Это уже вторая попытка за последние несколько лет⁶⁶, которая, так же как и первая, была раскритикована и признана негодной.

Гражданский кодекс РФ выделяет лишь два основания наследования: завещания и закон. Любые другие попытки граждан определить судьбу своего имущества на случай их смерти, например, по средствам мирового соглашения, не допускаются и признаются ничтожными, однако сам факт существования таких попыток, указывает на нужду общества во введении иного института регулирования наследственных правоотношений.

Н.Ю. Папушина приходит к выводу, что «договор о наследовании — это единство завещательного распоряжения на случай смерти и гражданско-правового договора. Именно договорная природа отличает наследственный договор от завещания, поскольку связывает свободу воли наследодателя принятыми по договору обязательствами»⁶⁷.

⁶⁶ См.: Законопроект № 295719-6 «О внесении изменений в раздел V части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации (о заключении наследственного договора)»

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Выполнив все поставленные задачи, необходимые для изучения общей характеристики института завещания, проанализировав общую тенденцию и отдельные основания признания завещания недействительным, можно сделать следующие выводы.

Так, развитие правового регулирования наследования по средствам завещательного распоряжения началось с римского частного права, создавшего основные институты наследственного права отраженные в действующем законодательстве. Говоря об истории отечественного наследственного права, можно отметить, что оно прошло долгий и весьма противоречивый путь развития, но в целом движется в сторону расширения свободы завещания.

Необходимо отметить, что действующее законодательство не дает определения понятию «завещание», однако довольно четко определяет его юридическую природу. Исходя из признаков и особенностей завещания как односторонней сделки, мы сделали вывод, что завещание – это основная распорядительная односторонняя личная сделка, с отлагательным сроком действия, которой присущ элемент условности.

Наряду с этим, подробно рассмотрены формы, в которых может совершаться завещание, и проблемы, возникающие при их совершении.

Сделан вывод, что недействительное завещание – это разновидность недействительной сделки, соответственно, основания недействительности завещания определяются не только специальными нормами, установленными законодательством о наследовании, но и общими правовыми предписаниями о недействительности сделок, при этом первые имеют приоритет. Законодатель подразделяет недействительные завещания на ничтожные и оспоримые, критерием деления мы выделили степень неприемлемости в силу уровня противоправности сделки.

Разрешение вопроса о действительности завещания возможно только после открытия наследства. ГК РФ не предусматривает такого способа

защиты гражданских прав, как признание недействительной ничтожной сделки.

Было установлено, что состав истцов по искам, связанным с недействительностью завещательных распоряжений, в законе определен весьма абстрактно, по средствам указания на заинтересованность лица, представляется правильным, что такая заинтересованность должна существовать по отношению к соответствующему правовому результату.

Так же, мы выделили, категорию несущественных пороков формы завещания (описки и другие незначительные нарушения порядка составления завещания, его подписания или удостоверения), которые не должны влиять на понимание волеизъявления завещателя. Установление степени такого влияния законом не регулируется и полностью остается на усмотрение судьи. Разобраны примеры из судебной практики Самарской области за период с 2013 по 2015 гг.

Так же рассмотрена проблема системы доказывания исковых требований о признании завещания недействительным на основании неспособности лица, составившего завещание, понимать значение своих действий и руководить ими в момент его составления.

Дана оценка спорному вопросу, о необходимости разрешения совершения условных завещаний. Произведено сравнение применения завещаний под условие в системах общего и континентального права.

Проанализирована законодательная инициатива о введении в отечественное наследственное право институтов совместного завещания супругов и наследственного договора. Произведен сравнительный анализ зарубежного законодательства в части функционирования указанных институтов. Сделан вывод, что авторами законопроекта затронуты весьма актуальные на сегодняшний день проблемы, однако юридико-техническое оформление данной инициативы не выдерживает никакой критики и требует серьезной доработки, и даже коренного пересмотра отдельных положений, согласование их с иными нормами законодательства о наследовании.

Список используемой литературы

Нормативно-правовые акты

- 1) Конституция Российской Федерации. [Электронный ресурс]. [от 12.12.1993 № 223-ФЗ в ред. от 05.02.2016 № 2-ФКЗ] // ООО «КонсультантПлюс», Тольятти, 2017.
- 2) Гражданский кодекс РФ Часть I: [Электронный ресурс]. [от 30.11.1994 № 51-ФЗ в ред. от 23.05.2016] // ООО «КонсультантПлюс», Тольятти, 2017.
- 3) Гражданский кодекс РФ Часть III: [Электронный ресурс]. [от 26.11.2001 № 146-ФЗ в ред. от 09.03.2016] // ООО «КонсультантПлюс», Тольятти, 2017.
- 4) Гражданский процессуальный кодекс РФ. [Электронный ресурс]. [от 14.11.2002 № 138-ФЗ в ред. от 30.12.2015] // ООО «КонсультантПлюс», Тольятти, 2017.
- 5) ФЗ «О введении в действие части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации». [Электронный ресурс]. [от 26.11.2001 № 147-ФЗ в ред. от 11.11.2003] // ООО «КонсультантПлюс», Тольятти, 2017.
- 6) «Основы законодательства Российской Федерации о нотариате». [Электронный ресурс]. [утв. ВС РФ 11.02.1993 № 4462-1 в ред. от 29.12.2015] // ООО «КонсультантПлюс», Тольятти, 2017.
- 7) «Методические рекомендации по удостоверению завещаний, принятию нотариусом закрытого завещания, вскрытию и оглашению закрытого завещания». [Электронный ресурс]. [утв. Решением Правления ФНП от 01-02.07.2004, Протокол № 04/04] // ООО «КонсультантПлюс», Тольятти, 2017.
- 8) Постановление Правительства РФ от 27.05.2002 № 351 «Об утверждении Правил совершения завещательных распоряжений правами на денежные средства в банках» [Электронный ресурс]. Собрание законодательства РФ. 03.06.2002. № 22. ст. 2097. // ООО «КонсультантПлюс», Тольятти, 2017.

9) Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 9 «О судебной практике по делам о наследовании». [Электронный ресурс]. [от 29.05.2012] // ООО «КонсультантПлюс», Тольятти, 2017.

10) Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.06.2008 № 11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству». [Электронный ресурс] // ООО «КонсультантПлюс», Тольятти, 2017.

11) Апелляционное определение Астраханского областного суда от 12 августа 2015 по делу № 33-2763/2015 [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://sudact.ru.>, свободный.

12) Апелляционное определение Верховного Суда Республики Башкортостан от 15 марта 2016 по делу № 33-3290/2016 [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://sudact.ru.>, свободный.

13) Апелляционное определение СК по гражданским делам Самарского областного суда от 16.04.2014 по делу №33-3781/2014 [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://bsr.sudrf.ru.>, свободный.

14) Апелляционное определение СК по гражданским делам Самарского областного суда от 20.01.2015 по делу №33-440/2015 [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://bsr.sudrf.ru.>, свободный.

15) Апелляционное определение СК по гражданским делам Самарского областного суда от 05.03.2013 по делу №33-2135/2013 [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://bsr.sudrf.ru.>, свободный.

16) Апелляционное определение СК по гражданским делам Самарского областного суда от 14.04.2014 по делу №33-3626/2014 [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://bsr.sudrf.ru.>, свободный.

17) Определения Президиума Самарского областного суда от 24.07.2003 № 07-06-281 [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://bsr.sudrf.ru.>, свободный.

18) Определения Президиума Самарского областного суда от 24.07.2003 №07-06-281 [Электронный ресурс]. // ООО «КонсультантПлюс», Тольятти, 2017.

19) Постановление Конституционного Суда РФ от 16 января 1996 г. № 1-П «По делу о проверке конституционности частей первой и второй статьи 560 Гражданского кодекса РСФСР в связи с жалобой гражданина А.Б. Наумова» [Электронный ресурс]. СЗ РФ. 1996. № 4. Ст. 408. // ООО «КонсультантПлюс», Тольятти, 2017.

20) Решение Жигулевского городского суда от 24.10.2014 по делу № 2-1133/2014 ~ М-1038/2014 [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://zhigulevsky.sam.sudrf.ru.>, свободный.

21) Законопроект № 295719-6 «О внесении изменений в раздел V части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации (о заключении наследственного договора)» [Электронный ресурс]. // ООО «КонсультантПлюс», Тольятти, 2017.

22) Законопроект № 801269-6 «О внесении изменений в части первую, вторую и третью Гражданского кодекса Российской Федерации, а также в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части совершенствования наследственного права)» [Электронный ресурс]. // ООО «КонсультантПлюс», Тольятти, 2017.

23) Экспертное заключение по проекту Федерального закона № 801269-6 «О внесении изменений в части первую, вторую и третью Гражданского кодекса Российской Федерации, а также в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 13.07.2015 № 144-1/2015. [Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. // ООО «КонсультантПлюс», Тольятти, 2017.

24) Декрет ВЦИК «Об основных имущественных правах, признаваемых РСФСР, охраняемых ее законами и защищаемых судами РСФСР». [Электронный ресурс]. [от 22.05.1922]. СУ РСФСР. 1922. № 36. Ст. 423. // ООО «КонсультантПлюс», Тольятти, 2017.

25) Постановление СНК СССР «О порядке удостоверения доверенностей и завещаний военнослужащих в военное время». [Электронный ресурс]. [от 15.09.1942]. СП СССР 1942. № 8. Ст. 133. // ООО

«КонсультантПлюс», Тольятти, 2017.

26) Указ Президиума Верховного Совета СССР «О наследниках по закону и завещанию». [Электронный ресурс]. [от 14.03.1945] // ООО «КонсультантПлюс», Тольятти, 2017.

Специальная литература

27) Абраменков М.С. Формальная действительность завещаний. [Электронный ресурс] / М.С. Абраменков // Вестник Самарской гуманитарной академии. Серия: Право. 2010. № 2. – Режим доступа: <http://cyberleninka.ru>., свободный.

28) Адильсолтанова А.С. Свобода и тайна завещания. [Текст] / А.С. Адильсолтанова, В.И. Шангиреев // ИСОМ. 2014. №3 С. 311-314.

29) Алещев И. Совместные завещания: хорошая идея, но не лучшая реализация. [Электронный ресурс] / И. Алещев // ЭПС «Система ГАРАНТ»: ВерсияПроф / ООО «ИнфоЛада» Тольятти, 2017.

30) Антимонов Б.С. Советское наследственное право. [Текст] / Б.С. Антимонов, К.А. Граве. – М. 1955. – 264 с.

31) Атаев У.А. Условные завещания и их недопустимость в российском наследственном праве. [Текст] / У.А. Атаев // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопр. теории и практики. 2013. № 4: в 3 ч. Ч. II. С. 20 - 22.

32) Барщевский М.Ю. Наследственное право: учеб. пособие. [Текст] / М.Ю. Барщевский. – М. 1995. – 192 с.

33) Блинков О.Е. Наследственный договор как основание наследования в законодательстве стран дальнего и ближнего зарубежья. [Электронный ресурс] / О.Е. Блинков // Наследственное право. 2006. № 2. // ООО «КонсультантПлюс», Тольятти, 2017.

34) Блинков О.Е. О совместном завещании супругов в российском наследственном праве: быть или не быть? [Электронный ресурс] / О.Е. Блинков // Наследственное право. 2015. № 3. С. 3 - 7. // ООО

«КонсультантПлюс», Тольятти, 2017.

35) Борзенко Б.А. Совместное завещание. [Электронный ресурс] / Б.А. Борзенко // Нотариальный вестник. №11 (Ноябрь). 2015. – Режим доступа: <https://notariat.ru>., свободный.

36) Великоклад Т.П. Правомочия завещателя на включение условий в завещание. [Текст] / Т.П. Великоклад // Наследственное право. 2013. № 2. С. 16 - 20.

37) Владимирский-Буданов М.Ф. Обзор истории русского права. [Текст] / М.Ф. Владимирский-Буданов. – Ростов н/Д. 1995. – 640 с.

38) Вольман И.С. Гражданское право. Семейный университет Ф.С. Комарского. [Текст] / И.С. Вольман, Н.О. Марков, М.О. Могилевский, Д.П. Никольский – СПб. 1903. 1406 с.

39) Воронцов В.М., Сигов А.С. О понятии совместного завещания по гражданскому праву Германии. [Электронный ресурс] / В.М. Воронцов, А.С. Сигов // Вестник ассоциации вузов туризма и сервиса. 2010. №1. – Режим доступа: <http://cyberleninka.ru>., свободный.

40) Гаврилов В.Н. Наследование по завещанию в условиях рыночных отношений России. [Текст] / под общ. ред. З.И. Цыбуленко. Саратов: СЮИ МВД России. 2008. - 100 с.

41) Гордон М.В. Наследование по закону и завещанию. [Текст] / М.В. Гордон – М.: Юрид. лит. 1967. – 119 с.

42) Граве К.А. Страхование. [Текст] / К.А. Граве, Л.А. Лунц – М. 1960. – 176 с.

43) Гражданское право. Т. 3. [Текст] / под ред. А.П.Сергеева, Ю.К.Толстого. М. 2009. - 780 с.

44) Гуев А.Н. Постатейный комментарий к части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации. [Электронный ресурс] / А.Н. Гуев // ООО «НПП «ГАРАНТ-СЕРВИС», Тольятти, 2017.

45) Гутников О.В. Недействительные сделки в гражданском праве. Теория и практика оспаривания. [Текст] / О.В. Гутников – М.: Бератор-Пресс.

2003. – 576 с.

46) Девицын М.Ю. О недопустимости условных завещаний. [Текст] / М.Ю. Девицын // Наследственное право. 2009. № 1. С. 14 - 16.

47) Дедов А.А., Дедов А.М., Куличкова Н.А. и др. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Ч. 3. [Текст] / А.А. Дедов, А.М. Дедов, Н.А. Куличкова и др. – М. 2003. - 567 с.

48) Димитриев М.А. Принцип свободы завещания в российском гражданском законодательстве (отдельные вопросы правовой квалификации). [Электронный ресурс] / М.А. Димитриев // Нотариус. 2012. № 3. С. 24 - 27. // ООО «КонсультантПлюс», Тольятти, 2017.

49) Ермолова Н.А. Условные завещания: за и против. [Электронный ресурс] / Н.А. Ермолова Н.А., В.П. Камышанский // Наследственное право. 2011. № 3. С. 11 - 13. // ООО «КонсультантПлюс», Тольятти, 2017.

50) Зайцева Т.И., Крашенинников П.В. Наследственное право в нотариальной практике. [Текст] / Т.И. Зайцева, П.В. Крашенинников – М.: Волтерс Клувер. 2007. – 800 с.

51) Зайцева, Т.И. Наследственное право. Комментарий законодательства и практика его применения. [Электронный ресурс] / Т.И. Зайцева, П.В. Крашенинников. М.: Статут. 2009. - Режим доступа: URL: <http://www.twirpx.com>., свободный.

52) Зипунникова Ю.Н., Рыкова Е.Ю. Некоторые особенности доказывания по делам о признании завещания недействительным. [Текст] / Ю.Н. Зипунникова, Е.Ю. Рыкова // Арбитражный и гражданский процесс. - М.: Юрист, 2007, № 3. - С. 28-30

53) Иоффе О.С. Избранные труды в 4 томах. Обязательственное право. Т. 3. [Текст] / О.С. Иоффе – СПб: Юридический центр Пресс. 2004. – 837 с.

54) Иоффе О.С. Советское гражданское право: Курс лекций. Ч. 3. [Текст] / О.С. Иоффе – Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1965. - 347 с.

55) К вопросу об институте наследования по завещанию в период

Киевской Руси. [Текст] / И. В. Солнцева // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. 2013. № 2 (26). – С. 13–18.

56) Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части третьей / под ред. А.П. Сергеева. [Электронный ресурс] - М.: Проспект. 2011. // ООО «КонсультантПлюс», Тольятти, 2017.

57) Комментарий к Гражданскому кодексу РФ, части третьей (постатейный) // Под ред. Н.И. Марышевой, К.Б. Ярошенко. М.: «КОНТРАКТ», «ИНФРА-М», 2004 (автор комментария к статье - А.Ф. Ефимов).

58) Комментарий к части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации / под ред. А.Л. Маковского, Е.А. Суханова. [Электронный ресурс] // ООО «КонсультантПлюс», Тольятти, 2017.

59) Крайнова Т.К. Сравнительный анализ норм гражданских кодексов государств бывших союзных республик СССР, регламентирующих наследование по завещанию. [Текст] / Т.К. Крайнова // Актуальные проблемы и особенности оформления наследственных прав в России и странах ближнего зарубежья. Материалы международной научно-практической конференции (г. Санкт-Петербург, 28–29 мая 2009 года). М.: ФРПК. 2009. С. 51 - 58.

60) Крайнова Т.К. Удостоверение завещаний под условием. [Электронный ресурс] / Т.К. Крайнова // Нотариальный вестник. 2007. № 12. – Режим доступа: <http://www.notariat.ru>., свободный.

61) Куликов В. Откуда нотариусам узнать, что человек невменяемый? [Электронный ресурс] / В. Куликов // Российская газета: неделя. 31.10.2013. – Режим доступа: <http://www.rg.ru>., свободный.

62) Лиманский Г.С. Наследственное правоотношение: общие теоретико-методологические проблемы учения. [Текст] / Г.С. Лиманский // Наследственное право. - М.: Юрист. 2007. № 1. С. 2 - 8.

63) Маковский А.Л. Как лучше гарантировать наследование. Нормы

наследственного права в проекте части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации. [Текст] / А.Л. Маковский - Законодательство и экономика. 1997. № 3 - 4. С. 37-39.

64) Матузов Н.И. Теория государства и права. [Текст] / Н.И. Матузов, А.В. Малько - М.: Юристъ. 2004. – 512 с.

65) Медведев В.Г. Наследование в Древнем Риме. [Текст] / В.Г. Медведев // Вектор науки ТГУ. № 3(6). 2009. С. 64-70.

66) Мухаметзарипов И.А. Институт условного завещания в зарубежных странах в контексте свободы вероисповедания. [Электронный ресурс] / И.А. Мухаметзарипов // Российский юридический журнал. 2015. № 6. С. 89 - 98. // ООО «КонсультантПлюс», Тольятти, 2017.

67) Никольский В. О началах наследования в древнейшем русском праве. [Текст] / В. Никольский. - М.: Унив. тип. 1859. - 413 с.

68) Новицкий И.Б. Сделки: Исковая давность. [Текст] / И.Б. Новицкий – М. 1954. - 247 с.

69) Новицкий И.Б. Общее учение об обязательстве. [Текст] / И.Б. Новицкий, Л.А. Лунц - М.: Госюриздат, 1954. - 245 с.

70) Очерки международного частного права. [Текст] / под. ред. Л.А. Лунца. М. 1963. – 162 с.

71) Папушина Н.Ю. Наследственный договор: перспектива появления в российском наследственном праве. [Электронный ресурс] / Н.Ю. Папушина // Нотариальный вестник. №3 (Март). 2016. – Режим доступа: <https://notariat.ru>., свободный.

72) Параскевова Д.В. Признание сделки недействительной и(или) применение последствий недействительности сделки как способы защиты гражданских прав: Дис... канд. юрид. наук. [Текст] / Д.В. Параскевова – Краснодар. 2010. – 244 с.

73) Параскевова Д.В. Признание сделки недействительной и(или) применение последствий недействительности сделки как способы защиты гражданских прав: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. [Текст] / Д.В.

Параскевова – Краснодар. 2010. – 23 с.

74) Параскевова Д.В. Признание сделки, недействительной и применение последствий недействительности сделки как способы защиты гражданских прав. [Текст] // под науч. ред. В.П. Камышанского. Монография. М.: Издательство «Юрист». 2010. С. 108-110.

75) Пиляева В.В. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации (постатейный). Часть третья. [Текст] / В.В. Пиляева – М. 2002. – 320 с.

76) Покровский И.А. История римского права. [Текст] / И.А. Покровский – Минск: Харвест, 2002. – 310 с.

77) Покровский И.А. Основные проблемы гражданского права. [Текст] / И.А. Покровский – М. 1998. – 353 с.

78) Попова О.П. Наследственное право: учебное пособие. [Текст] / О.П. Попова – Хабаровск: Изд-во Тихоокеан. гос. ун-та, 2012. – 85 с.

79) Рабинович Н.В. Недействительность сделок и её последствия. [Текст] / Н.В. Рабинович – Л.: Изд-во ЛГУ. 1960. – 171 с.

80) Рыхлетский П.Л. Дарение в системе безвозмездных сделок: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. [Электронный ресурс] / П.Л. Рыхлетский. - Режим доступа: URL: <http://www.dissers.info>., свободный.

81) Рябцева Г.К. Условные завещания в современном российском наследственном праве. [Электронный ресурс] / А. Арутюнов // Наследственное право. 2012. № 2. // ООО «КонсультантПлюс», Тольятти, 2017.

82) Саватье Р. Теория обязательств. Юридический и экономический очерк / пер. с франц. и вступительная статья Р.О. Халфиной. [Текст] / Р. Саватье – М.: Изд-во «Прогресс». 1972. – 440 с.

83) Санникова Л.В. Завещание и его формы по новому российскому законодательству о наследовании. [Текст] / Л.В. Санникова – Юрид. мир. 2003. № 3. С. 36 – 44.

84) Сараев А.Г. О правовой природе завещания. [Электронный

ресурс] / А.Г. Сараев // Наследственное право. 2013. № 2. // ООО «КонсультантПлюс», Тольятти, 2017.

85) Сараев А.Г. Условные завещания: за и против. [Электронный ресурс] / А. Арутюнов // Наследственное право. 2013. № 4. С. 16 - 20. // ООО «КонсультантПлюс», Тольятти, 2017.

86) Серебровский В.И. Избранные труды по наследственному праву