

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

ИНСТИТУТ ПРАВА

(институт)

Кафедра «Гражданское право и процесс»

40.03.01 «ЮРИСПРУДЕНЦИЯ»

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Гражданско – правовой

(наименование профиля, специализации)

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему «Объекты патентного права»

Студент(ка)

С. Ю. Бузинов

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

Е.М. Чертакова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Допустить к защите

И.о. заведующего кафедрой О.С.Лапшина

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

« _____ » _____ 2017 г.

Тольятти, 2017

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

ИНСТИТУТ ПРАВА

(институт)

Кафедра «Гражданское право и процесс»

УТВЕРЖДАЮ

И.о. заведующего кафедрой

«Гражданское право и процесс»

_____ О.С. Лапшина

(подпись)

(И.О.Фамилия)

«23» марта 2017 г.

ЗАДАНИЕ

на выполнение бакалаврской работы

Студент Сергей Юрьевич Бузинов

1. Тема «Объекты патентного права»

2. Срок сдачи студентом законченной выпускной квалификационной работы
19.05.2017 г.

3. Исходные данные к выпускной квалификационной работе научно-методическая литература, периодические научные издания по исследуемой теме, нормативно-правовые документы по теме работы

4. Содержание выпускной квалификационной работы (перечень подлежащих разработке вопросов, разделов): 1. Общие положения и правовая охрана объектов патентного права 2. Правовой режим отдельных видов объектов патентных права

5. Дата выдачи задания «23» марта 2017 г.

Руководитель выпускной
квалификационной работы

_____ (подпись)

Е.М. Чертакова

(И.О. Фамилия)

Задание принял к исполнению

_____ (подпись)

С.Ю. Бузинов

(И.О. Фамилия)

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

ИНСТИТУТ ПРАВА

(институт)

Кафедра «Гражданское право и процесс»

УТВЕРЖДАЮ

И.о. заведующего кафедрой

«Гражданское право и процесс»

_____ О.С. Лапшина

(подпись)

(И.О.Фамилия)

«23» марта 2017 г.

КАЛЕНДАРНЫЙ ПЛАН
выполнения бакалаврской работы

Студента С. Ю. Бузинова
по теме «Объекты патентного права»

Наименование раздела работы	Плановый срок выполнения раздела	Фактический срок выполнения раздела	Отметка о выполнении	Подпись руководителя
Составление плана работ и библиографии	Апрель 2017	13.04.2017	Выполнено	
Обсуждение I главы работы	Апрель 2017	20.04.2017	Выполнено	
Обсуждение II главы работы	Апрель 2017	28.04.2017	Выполнено	
Обсуждение III главы работы	Май 2017	05.05.2017	Выполнено	
Предоставлен черновой вариант работы	Май 2017	16.05.2017	Выполнено	
Представление ВКР для проверки в системе «Антиплагиат»	19.05.2017	19.05.2017	Выполнено	
Предзащита	25.05.2017	25.05.2017	Выполнено	
Корректировка ВКР	30.05.2017	30.05.2017	Выполнено	
Защита ВКР перед государственной аттестационной комиссией	15.06.2017	15.06.2017		

Руководитель выпускной квалификационной работы

Е.М. Чертакова

_____ (подпись)

_____ (И.О. Фамилия)

Задание принял к исполнению

_____ (подпись)

С.Ю. Бузинов

_____ (И.О. Фамилия)

Аннотация

к бакалаврской работе

Студента С. Ю. Бузинова группы ЮРбз-1231

Актуальность темы данной бакалаврской работы заключается в том, что в современном политическом и экономическом мировом пространстве обеспечить конкурентоспособность страны может только сбалансированная инновационная среда превращающая передовые технологии и научный потенциал страны в основной ресурс ее устойчивого экономического роста.

Основой, всех практически, прорывных инноваций являются объекты интеллектуальной деятельности человека, охраняемые патентным правом.

Структура работы определяется

Объектом исследования являются выявление общих положений правовой охраны объектов патентного права и определения отдельных видов правового режима объектов патентных прав.

Бакалаврская работа состоит из двух логически взаимосвязанных между собой глав, введения и, заключения. Главы разделены на два шесть параграфов, позволяющие акцентировать внимание на отдельных проблемах объектов патентного права в рамках рассматриваемого вопроса.

Общий объем работы – 70 стр.

Содержание

ВВЕДЕНИЕ.....	6
ГЛАВА 1. Общие положения и правовая охрана объектов патентного права.....	8
1.1. Понятия и основные признаки объектов патентных прав и особенности их правового режима	8
1.2. Специфика правового режима объектов патентных прав в системе объектов гражданских прав,.....	20
ГЛАВА 2. Правовой режим отдельных видов объектов патентных прав	33
2.1. . Правовой режим изобретения	33
2.2. Правовой режим полезной модели	50
2.3. Правовой режим промышленного образца.....	59
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	66
СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	68

Введение

Актуальность темы бакалаврской работы определяется тем, что как показывает развитие техники и технологий в мире и в частности в нашей стране вопросы предоставления и обеспечения правового режима объектов интеллектуальной собственности в виде объектов патентного права является приоритетной задачей правовой науки Российской Федерации.

Рассмотрев ежегодные отчеты Федерального государственного бюджетного учреждения Федеральный институт промышленной собственности (далее – ФИПС) можно сделать вывод о стабильном за последние десятилетия росте изобретательской активности в Российской Федерации. Так подано заявок на изобретение в 2012г. – 28701, 2013г. – 28765, 2014г. – 24072, 2015г. – 29269 и 2016г. – 26795. При этом в соответствии с отчетом ФИПС за 2016г., высокая патентная активность, то есть подача заявок на получение патентов на изобретения по категориям хозяйствующих субъектов в России, принадлежит вузам и образовательным учреждениям, их доля в заявках отечественных заявителей выросла на 23%, а доля заявок от научных учреждений всего 10%, доля предпринимателей 23%.

Основным документом регулирования правоотношений в сфере интеллектуальной собственности в РФ является ГК РФ 4 часть (Права на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации). возникает проблема каким образом юридические нормы гражданского кодекса можно использовать в правоприменительной практике.

В связи с чем возникает необходимость определения правового режима объектов патентных прав и выявления особенностей их правового режима.

Целью данной выпускной квалификационной работы является изучение общей характеристики правового института объектов патентного права, а также рассмотрение возможных путей совершенствования законодательства в этой сфере.

Для достижения поставленной цели необходимо реализовать следующие задачи:

- 1) определить понятия и основные признаки объектов патентных прав и особенности их правового режима;
- 2) выявить специфику правового режима объектов патентных прав в системе объектов гражданских прав;
- 3) изучить правовой режим отдельных видов объектов патентных прав таких как изобретение, полезная модель, промышленный образец;

Объектом исследования являются правовой режим объектов патентных прав в системе объектов гражданских прав.

Предметом исследования является российское законодательство, регулирующее правовой режим объектов патентных прав, юридическая практика его применения, основные научные труды по данной теме.

Нормативную основу исследования составляют, прежде всего, Конституция Российской Федерации, Гражданский кодекс Российской Федерации, Основы законодательства Российской Федерации об объектах патентного права и иные нормативные акты РФ, а также нормы зарубежного законодательства.

ГЛАВА 1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ И ПРАВОВАЯ ОХРАНА ОБЪЕКТОВ ПАТЕНТНОГО ПРАВА

1.1. Понятия и основные признаки объектов патентных прав и особенности их правового режима

Патентное право, являясь правовым институтом, входящим в подотрасль «права интеллектуальной собственности» регулирует интеллектуальные права, возникающие в процессе создания, охраны и введения в гражданский оборот таких объектов интеллектуальной собственности как изобретение, полезная модель, промышленный образец.

Объектами патентных прав согласно п. 1 ст. 1349 ГК РФ ч.4 признаются «результаты интеллектуальной деятельности в научно-технической сфере, отвечающие установленным настоящим Кодексом требованиям к изобретениям, полезным моделям и результаты интеллектуальной деятельности в сфере дизайна, отвечающие установленным настоящим Кодексом требованиям к промышленным образцам»¹. В данной статье ГК РФ ч.4 озвучены общие определения объектов патентных прав, формулируются их основные признаки и озвучивается область их применения. Все объекты патентных прав, являясь результатом интеллектуальной творческой деятельности человека, являются объектами научно-технической сферы и должны отвечать установленным в ГК РФ ч.4 требованиям к изобретениям, полезным моделям и промышленным образцам.

Объекты патентных прав входят в общую систему охраняемых результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации наряду с объектам авторского права (произведения науки, литературы и искусства; программы для электронных вычислительных машин (далее – программы для ЭВМ) и базы данных); объектами смежных

¹ Зенин И. А. Право интеллектуальной собственности: учебник для магистров. – 9-е изд., перераб. и доп. – М.: Издательство Юрайт, 2013. С. 148.

прав (исполнения; фонограммы; сообщение в эфир или по кабелю радио–или телепередач (вещание организаций эфирного или кабельного вещания); селекционными достижениями; топологиями интегральных микросхем; секретами производства (ноу-хау); средствами индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий (фирменные наименования, товарные знаки и знаки обслуживания, наименования мест происхождения товаров, коммерческие обозначения). При этом объекты патентных прав неоднородны как по своему составу, так и по ряду других характеристик, но в юридической науке принято выделять ряд принадлежащих им основных признаков:

- объекты патентных прав являются результатом интеллектуальной деятельности человека;
- непосредственно связаны с личностью изобретателя;
- возможно их использование в течение длительного периода времени;
- возможно их использование неограниченным кругом лиц;
- предоставление со стороны государства особой правовой охраны.

Рассмотрим указанные признаки в отношении объектов патентных прав. Объекты патентных прав являются результатами научной, научно-технической деятельности человека.

В то же время в современных условиях стремительного развития науки и технологий постоянно прослеживается появление новых, ранее неизвестных объектов интеллектуальной собственности (например, нанотехнологии), которые не всегда подпадают под установленные законом требования, предъявляемые к изобретениям, полезным моделям и промышленным образцам. К новым сферам правового регулирования относятся также общественные отношения, возникающие в процессе создания инноваций. Поэтому перечисление объектов интеллектуальной собственности, а соответственно и объектов патентных прав, в форме закрытого списка не соответствует действительности, и может серьезно замедлить развитие в РФ правовых механизмов охраны новых объектов.

Между тем в юридической литературе многие авторы придерживаются логики законодателя и описывают объекты патентных прав посредством их перечисления, но подробное перечисление объектов, относящихся к объектам патентных прав, неправомерно. Это обусловлено тем обстоятельством, что в результате научно-технического прогресса сегодня наблюдается стремительный рост числа видов патентоспособных объектов, быстрое устаревание прежних форм выражения объектов патентных прав и появлением новых инновационных объектов. В результате появления новых патентоспособных объектов, представляется нецелесообразным составлять закрытый список таких объектов.

Представляется, что научно-техническая деятельность является одним из элементов интеллектуальной деятельности человека, наряду с творческой, включающей в себя исследовательскую, художественно-конструкторскую и иные виды деятельности.

Понятие «научно-техническая деятельность» соотносится с понятием научной деятельности как частное с общим.

Под научной деятельностью, в соответствии с положениями Федерального закона от 23.08.1996 № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике», следует понимать деятельность, направленную на получение и применение новых знаний, в том числе:

- фундаментальные научные исследования – экспериментальная или теоретическая деятельность, направленная на получение новых знаний об основных закономерностях строения, функционирования и развития человека, общества, окружающей среды;
- прикладные научные исследования – исследования, направленные преимущественно на применение новых знаний для достижения практических целей и решения конкретных задач;
- поисковые научные исследования – исследования, направленные на получение новых знаний в целях их последующего практического применения (ориентированные научные исследования) и (или) на

применение новых знаний (прикладные научные исследования) и проводимые путем выполнения научно-исследовательских работ.

В судебной практике бытует мнение, что по итогам научно-исследовательской деятельности должен быть получен определенный результат – продукт, содержащий новые знания или решения и зафиксированный на любом информационном носителе, то есть отчет

В постановлении девятого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2009 года указанное положение было конкретизировано: «Научный и (или) научно-технический результат это продукт научной и (или) научно-технической деятельности, содержащий новые знания или решения и зафиксированный на любом информационном носителе».

Таким образом, для признания объекта результатом научно-технической деятельности необходимо выполнение следующих условий: результат работ должен быть зафиксирован на любом носителе (например, в форме чертежа, схемы, модели); должен быть направлен на получение или применение новых знаний и решений. Из такой трактовки следует, что объект патентного права может быть выражен в любой, не противоречащей общественным интересам, нормам нравственности и морали, форме. Как конкретно такая форма будет выглядеть, законодатель не отвечает, при этом совершенно точно ясно, что такой объект должен будет соответствовать установленным критериям патентоспособности и описанию, содержащемуся в заявке.

Характеризовать промышленный образец как результат в научно-технической сфере представляется невозможным, поскольку в законе указано, что признаки, обусловленные исключительно технической функцией изделия, не будут признаваться охраняемыми признаками промышленного образца (абз. 4 п. 1 ст. 1352 ГК РФ). Следовательно, возникает необходимость помимо решений в научной, в том числе технической области, к результатам интеллектуальной деятельности также

отнести решения внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства.

В связи с внесением в 2016 года изменений в Гражданский кодекс РФ, наметился иной подход к пониманию промышленного образца. Так, в соответствии с новой редакцией п. 1. ст. 1352 ГК РФ, в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Ранее охране подлежало не любое решение внешнего вида, а лишь художественно-конструкторское решение указанного изделия, определяющее его внешний вид. Таким образом, сфера охраны значительно расширилась.

Представляется, что решение внешнего вида изделия промышленного и кустарно-ремесленного производства также является одним из результатов интеллектуальной деятельности человека, поскольку для создания определенных сочетаний линий, контуров изделия, текстуры или фактуры материала изделия необходимо приложить творческих усилий, затрата интеллектуального потенциала мыслительных функций человека.

Говоря о том, что объекты патентных прав являются результатом интеллектуальной деятельности человека, мы подразумеваем не только одного конкретного автора (изобретателя, разработчика), но и авторский коллектив – группу лиц, работающих в соавторстве. Степень творческого вклада каждого из соавторов, не влияет на возникающее у них право авторства в отношении объекта патентных прав.

Вторым признаком объектов патентных прав выступает непосредственная связь с личностью создателя. Появление объекта патентного права невозможно без участия конкретного человека, поскольку такой результат интеллектуальной собственности создается творческими усилиями автора/ соавторов. «Связанность с личностью автора... указывает на субъект, совершившего юридически значимый акт творчества, от которого этому субъекту нельзя отречься». Существование автора объекта патентных

прав – бесспорный факт и право его не указывать свое имя вообще, либо воспользоваться псевдонимом, не может нарушить право авторства.

Представляется, что признак связанности с личностью автора особо важен для объектов патентных прав, поскольку при проведении экспертизы заявок на такие объекты, эксперту необходимо установить, уместается ли такой объект в границы соответствия общественным интересам и общепринятым нормам нравственности и морали. Личность автора играет здесь не маловажную роль, поскольку от творческого влияния автора и его волеизъявления на создание конкретного объекта и избрание формы выражения зависит конечный результат. Соответственно, автор должен самостоятельно нести ответственность за решение, противоречащее общепризнанным нормам. По-видимому, вопросы возникновения такой ответственности и ее природы должны решаться в отдельном исследовании.

Третий признак объектов патентных прав – возможность их использования в течение длительного периода времени. В соответствии с п. 1 ст. 1363 ГК РФ, срок действия исключительного права на изобретение, полезную модель, промышленный образец и удостоверяющего это право патента исчисляется со дня подачи первоначальной заявки на выдачу патента в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности и составляет: двадцать лет – для изобретений; десять лет – для полезных моделей; пять лет – для промышленных образцов. По окончании первоначального срока, он может быть продлен в установленном законом порядке.

В сложившейся ситуации можно говорить об использовании двух видах: первичном и вторичном использовании. Первичное использование распространяется на сам объект патентных прав в период действия на него патента, а соответственно и предоставления ему особого правового режима.

Объект патентного права не подлежит амортизации. Даже после того, как износится материальный носитель, объект патентного права,

обладающий идеальной природой, будет по-прежнему использоваться, пускай и воссозданный из нового сырья и облеченный в прежнюю форму.

Использование объекта патентного права может быть прекращено раньше предусмотренного законом срока. Обычно это связано с моральным устареванием такого объекта, утратой коммерческого интереса его использования. Иные же объекты не теряют своей актуальности на протяжении всего срока действия исключительных прав, и даже по истечении такого срока.

По истечении всех возможных сроков объект патентных прав переходит в общественное достояние (п. 1 ст. 1364 ГК РФ). Здесь встает вопрос, остается ли интересующий нас объект – объектом именно патентных прав или переходит в ранг вещей, с присущим им правовым режимом, утрачивая идеальную составляющую. Представляется, что здесь не может быть единого решения, поскольку прекращение исключительного права, не влечет за собой автоматического прекращения права авторства. Как известно, Гражданским кодексом РФ, предусмотрено два вида прав, возникновение которых обусловлено предоставлением охранного документа (патента), – это право авторства и исключительное право (включающее в себя, в том числе, и право на использование). С прекращением патентно-правовой охраны использование объекта патентного права становится возможным для абсолютного круга пользователей. Между тем, право авторства не прекращается никогда (лишь со смертью автора это право заменяется просто авторством) (п. 2 ст. 1267 ГК РФ).

Сказанное подтверждает, что нельзя вести речь о полном прекращении в отношении объекта патентного права его правового режима. Правовой режим такого объекта сохраняется в ограниченном виде, касается только права автора на имя и права признаваться автором конкретного объекта. Первичное правомочие использования в описанной ситуации пропадает, поскольку круг пользователей расширяется и не имеет каких-либо

установленных границ. Появляется использование иного рода, назовем его вторичное использование.

Под вторичным использованием будем понимать:

- ввоз на территорию РФ, изготовление, применение, предложение о продаже, продажа, иное введение в гражданский оборот или хранение для этих целей объекта патентных прав или изделий, в которых он использован;
- совершение указанных действий, в отношении объекта патентных прав;
- осуществление способа, в котором используется объект патентных прав.

Разница между первичным и вторичным использованием состоит в круге правомочных субъектов. Если в первом случае такой круг был ограничен автором, патентообладателем и лицами, наделенными правом использовать объекты патентных прав на предусмотренных законом основаниях, то вторичное использование осуществляется неограниченным кругом лиц.

Почему мы говорим о «вторичном использовании», а не о предусмотренной правом собственности «триаде»: владение, пользование, распоряжение. В случае возникновения указанных правомочий объект патентных прав теряет свою идеальную сущность и овеществляется, приобретая существенные характеристики, свойственные вещи. Но, как мы понимаем, это не возможно, поскольку материальный носитель и идеальный объект патентного права не есть одно и то же. Однако здесь встает вопрос о двойственной природе объекта, на который срок действия патента закончился. С одной стороны, такой объект становится оборотоспособным, что является одной из важнейших характеристик вещей. С другой стороны – он частично сохраняет свою идеальную сущность, благодаря существующему в отношении него праву авторства.

Кроме того, следует отметить, что «потребление» объектов патентных прав одним субъектом не уменьшает степени их доступности другими субъектам. Патент в данной ситуации может только установить ограниченную монополию на определенный законом срок, запрещающую использование объекта патентных прав,

Четвертым признаком выступает возможность использования объектов патентных прав неограниченным кругом лиц. По общему правилу объекты патентных прав используются авторами и патентообладателями, однако в ГК РФ предусмотрен ряд оснований, в соответствии с которыми использовать такие объекты могут и иные лица:

- использование в интересах национальной безопасности (ст. 1360 ГК РФ);
- право преждепользования (ст. 1361 ГК РФ);
- право послепользования (ст. 1400 ГК РФ);
- принудительная лицензия (ст. 1362 ГК РФ);
- договор об отчуждении исключительного права на изобретение, полезную модель или промышленный образец (ст. 1365 ГК РФ);
- лицензионный договор о предоставлении права использования (ст. 1367 ГК РФ);
- открытая лицензия (ст. 1368 ГК РФ).

Объект патентного права может быть воссоздан лицом, не являющимся автором либо правообладателем, и вообще не знающим о его существовании. Также возможна ситуация, когда объект патентного права создается одновременно несколькими лицами, не знающими о существовании друг друга и о ведущихся разработках. Примером может служить изобретение радиотелеграфа А. С. Поповым, приоритет которого безуспешно оспаривался Маркони. Идеальная природа объекта патентных прав делает возможной ситуацию, когда единовременная утечка информации об объекте, приводит к его массовому использованию. Возвратить такую информацию обратно автору невозможно, поскольку она отпечатывается в памяти ознакомившихся с ней людей. Соответственно, в указанной ситуации, авторам и правообладателям остается надеяться на добросовестность посторонних субъектов. В противном случае, недобросовестное использование информации об объекте патентных прав или незнание широким кругом обязанных субъектов о том, что они являются таковыми, может привести к

массовому незаконному использованию такого объекта против воли автора (патентообладателя).

Пятым признаком объектов патентного права является то, что им всем предоставлена особая правовая охрана. Потребность в установлении особой правовой охраны объектов патентных прав обусловлена невозможностью прямой охраны результатов научного, в том числе технического творчества, а также решений внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства и других объектов патентных прав, не предусмотренных законом и иными правовыми актами, но не противоречащих общим требованиям гражданского законодательства к таким объектам, средствами авторского права. В отличие от объектов авторского права изобретения, полезные модели и промышленные образцы как решения определенных практических задач в принципе повторимы, поскольку могут быть созданы одновременно разными лицами независимо друг от друга. Исходя из такого положения дел, охрана таких объектов предполагает жесткую формализацию в законе их основных признаков, соблюдение специального порядка определения приоритета, проверку новизны и иных критериев патентоспособности и установление особого режима их использования. Такая охрана обеспечивается только в рамках патентного права¹. В соответствии с действующим законодательством охрана таким объектам предоставляется только в случае, если они отвечают установленным критериям охраноспособности. Среди указанных критериев следует выделить: новизну (критерий общий для всех объектов патентного права), изобретательский уровень (только для изобретения), промышленную применимость (для изобретений и полезных моделей), оригинальность (для промышленных образцов). Однако представляется, что возможно

¹ 1 Зенин И. А. Право интеллектуальной собственности : учебник для магистров. – 9-е изд., перераб. и доп. – М.: Издательство Юрайт, 2013. - С. 147-148.

установление и иных критериев, о чем будет сказано во второй главе настоящего исследования.

Степень правовой защищенности объектов патентного права достаточна высока, поскольку они защищаются охранными документами и подлежат обязательной государственной регистрации, с прохождением процедуры экспертизы, в ходе которой выявляется, подпадает тот или иной объект под патентную охрану или нет.

Помимо указанных признаков, для объектов патентного права характерно то, что для установления в отношении них особой правовой охраны, они должны быть выражены в объективной форме. Охрана идеи нормами патентного права не предусмотрена, однако возможно предоставить патентно-правовую охрану способу.

Таким образом, предлагаем под объектом патентного права понимать представленный в объективной форме, непосредственно связанный с личностью создателя результат интеллектуальной деятельности человека в научной, в том числе технической сфере, а также решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства, подпадающие под особый правовой режим, в случае соответствия установленным в законе критериям патентоспособности. То есть, особый правовой режим объектов патентных прав возникает при совокупности рассмотренных признаков объекта патентных прав.

Предлагаем также внести изменения в ст. 1347 ГК РФ и читать ее так: «объектами патентных прав признаются результаты интеллектуальной деятельности в научной, в том числе научно-технической сфере, отвечающие установленным в настоящем Кодексе требованиям к изобретениям и полезным моделям, биотехнологиям, либо решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства, отвечающие установленным настоящим Кодексом требованиям к промышленным образцам, а также иные объекты патентных прав, хоть и не предусмотренные

законом или иными правовыми актами, но не противоречащие общим требованиям гражданского законодательства к объектам патентных прав».

Такая трактовка позволит выделить новый объект патентных прав – биотехнологию, что в свою очередь будет способствовать более детальной регламентации содержания правового режима биотехнологии и осуществлению надлежащей охраны указанного объекта патентных прав.

Правовой режим как категория права является одним из наиболее сложных и недостаточно изученных понятий. Наибольшую разработку указанная категория получила в теории права, но до сих пор не существует в научном мире единого мнения по поводу определения категории правового режима.

Впервые понятие термина «правовой режим» был дан А. В. Венедиктовым, как о «специальных правилах порядка образования и использования имущества»

Правовой режим, выступая как разновидность социального режима, имеет и специфическую особенность – он не может существовать вне правовой сферы. Поэтому, правовой режим полностью основывается на праве, т.е. он создается правом и закреплен в правовых нормах при этом регулируется правом. Правовой режим в российском праве, наделен государственно - властной природой, и поэтому он является способом влияния государства на протекающие в обществе процессы.

В юридической науке выделяют такие виды правовых режимов как:

- исключительные правовые режимы, они устанавливаются либо санкционируются государством и только в исключительных случаях;
- режимы отдельных территорий, например режим заповедных территорий;
- режим отдельных объектов, например правовой режим интеллектуальной собственности;
- режим отдельных субъектов, например режим наибольшего благоприятствования.

Так же в теории государства и права существует классификация правовых режимов и по предмету правового регулирования

соответствующих отраслей права. Например: гражданско-правовой режим, уголовно-правовой режим, административно-правовой режим и т.д.

Мы в своей работе более подробно рассмотрим правовой режим объектов патентных прав как предмет правового регулирования гражданского – правовом режиме.

1. 2. Место объектов патентных прав в системе объектов гражданских прав, определяемое спецификой их правового режима

Институт права промышленной собственности появился относительно недавно. Установление системы патентной охраны привело к положительным последствиям как для самого изобретателя, так и для всего общества, поскольку способствовало не только закреплению интеллектуальных прав и стимулированию изобретательской активности, но и инновационному развитию государств и укреплению экономики.

Традиционным является объединение всех объектов гражданских прав в четыре группы: имущество; действия; результаты интеллектуальной (творческой) деятельности; нематериальные блага.

В действующем гражданском законодательстве отсутствует определение понятие «объекты гражданских прав», вместо этого в ст. 128 ГК РФ идет перечисление их основных видов. Так, законодатель отнес к объектам гражданских прав вещи, включая наличные деньги и документарные ценные бумаги, иное имущество, в том числе безналичные денежные средства, бездокументарные ценные бумаги, имущественные права; результаты работ и оказание услуг; охраняемые результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации (интеллектуальная собственность); нематериальные блага. Указанный перечень является исчерпывающим. Однако следует сказать несколько слов о том, какие существуют на сегодняшний день точки зрения на определение объектов гражданского права.

Согласно первой точке зрения под объектами гражданского права следует понимать «блага». С этой точкой зрения в свое время спорил Г. Ф. Шершеневич, который считал, что не существует правовых благ, которые соответствуют обывательскому пониманию блага. Между тем объект гражданского права является таковым в экономическом смысле.

По мнению Суханова Е. А.³, Магазинера Я. М. объектом гражданского правоотношения может выступать лишь фактическое поведение участника такого правоотношения. Однако, такое утверждение, на наш взгляд, не совсем корректно, поскольку идет замещение объекта субъектом, что противоречит смыслу самого гражданского правоотношения, в структуру которого входят и субъект, и объект, и содержание.

На сегодняшний день популярным становится подход, согласно которому объектом гражданского права выступает правовой режим таких категорий, как имущество, работы, услуги, результаты интеллектуальной деятельности, нематериальные блага. Не согласимся с указанным подходом. Несмотря на то обстоятельство, что любой объект гражданского права обладает определенным правовым режимом, установление такого режима не возможно до тех пор, пока объект не будет подпадать под признаки объектности, о которых будет сказано ниже. Несмотря на то, что правовой режим и устанавливается в отношении объектов гражданских прав и является одним из его признаков, его установление не возможно без установления иных признаков. То есть, правовой режим появляется несколько позже, нежели другие признаки. Между тем, оборот объектов гражданских прав и установление их охраны невозможно без предварительного закрепления правового режима. Таким образом, можно выделить три этапа превращения объекта в объект гражданских прав. На первом этапе появляется объект, наделенный четырьмя признаками объектности (дискретность, удовлетворение потребностей носителей субъективных прав, ценность, системность). На втором этапе в отношении него в законодательстве устанавливается правовой режим. На третьем этапе (при условии соблюдения

первых двух этапов) в отношении объекта гражданских прав появляется возможность их введения в оборот и охраны нормами гражданского законодательства.

Существует также комплексный подход к объекту гражданского права, согласно которому объект представляет собой определенные блага, по поводу которых субъекты вступают между собой в отношения. Принимая точку зрения А. П. Сергеева и других авторов, будем понимать под объектом гражданских прав материальные и духовные блага, по поводу которых субъекты гражданского права вступают между собой в правовые отношения. Объекты патентных прав являются объектами гражданских прав и их правовой режим, а также условия оборота подчиняются особым правилам, установленным законодательством.

В списке объектов гражданских прав объекты патентных прав указаны на втором месте. Это обусловлено тем, что они меньше распространены, нежели вещи. Однако, в современном мире наблюдаются тенденции роста числа таких объектов. Объекты патентных прав как один из видов интеллектуальной собственности занимают срединное положение между иными объектами гражданских прав. Выявим в чем это проявляется, сравнив объекты патентных прав, как один из видов интеллектуальной собственности (следовательно, опираясь на присущие указанной группе особенности), с иными объектами гражданских прав.

В. В. Ровный выделяет следующие общие особенности объектов патентных прав и иных результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации:

« – отношения, возникающие по поводу всех результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации имеют общие черты, а гражданско-правовое регулирование таких отношений и гражданско-правовой режим объектов интеллектуальной собственности будут иметь общие подходы;

- отношения, возникающие по поводу указанных объектов являются личными неимущественными отношениями;
- все объекты интеллектуальных прав будут иметь специальный правовой режим;
- такие объекты всегда идеальны, индивидуальны и носят на себе «печать личности»».

Поскольку отличительные особенности объектов патентных прав были рассмотрены нами в первом параграфе, считаем допустимым переход к сравнению объектов патентных прав, как одному из объектов интеллектуальной собственности, с другими объектами гражданских прав.

С того момента как юридической науке стала известны категории «интеллектуальная собственность», «результаты интеллектуальной деятельности», «промышленная собственность», в праве начались длительные дискуссии о соотношении указанных объектов с известными со времен римского права вещами. Развитие капиталистического производства требовало превращение изобретений в товар, которым можно было бы распоряжаться абсолютным образом. В 1791 году во Франции появляется теория промышленной собственности, в основу которой легла проприетарная концепция. Данная теория получила наибольшую известность в научном сообществе. Согласно ее положениям право изобретателя и право собственности отождествляются. Интеллектуальная собственность фактически приравнивается по правовой природе к вещам. Деление вещей на телесные и нетелесные было известно еще римскому праву, так Гай в своих трудах говорил о том, что «Телесные вещи – те, которые могут быть осязаемы... Бестелесные вещи – те, которые не могут быть осязаемы: таковы те вещи, которые состоят из права, являются правами». Такое отношение римских юристов к вещам сформировалось под влиянием философии Платона и Аристотеля

Теорию промышленной собственности критиковал В.А. Дозорцев. Сравнивая исключительные права с правом собственности и другими

вещными правами, представляющими собой классические абсолютные права, он наглядно показал их различия по характеру входящих в них правомочий, по способам приобретения, осуществления, защиты и др. Опираясь на труды классиков отечественной цивилистики, он пришел к выводу о том, что интеллектуальные права относятся к особой группе абсолютных прав, не относящихся к вещным. Данная концепция исключительных прав многократно подвергалась критике в трудах И. А. Зенина¹.

Анализируя сказанное, можно выделить ряд недостатков теории промышленной собственности, среди которых: постулат о принадлежности идеи автору как вещной собственности, отсутствие у изобретателя каких-либо преимуществ по охране своей идеи.

Следует констатировать тот факт, что теория промышленной собственности значительно повлияла на становления и развития науки патентного права. В период появления данной теории люди не имели представления о природе «промышленной собственности», способах ее защиты и охраны. Нормы римского права о собственности стали применяться к новым правоотношениям интеллектуальной собственности. Впоследствии большая часть первоначально сформулированных положений отмерла, однако термин «промышленная собственность», под которым понималось право на изобретение, полезную модель и промышленный образец, по сей день применяется в научной литературе, законодательных актах и юридической практике.

Между тем, объекты патентных прав в большей степени отличаются от вещей, нежели имеют сходство с ними, однако и те и другие имеют гражданско-правовую природу и подпадают под сферу гражданско-правового регулирования.

¹ Зенин И. А. Интеллектуальная собственность и ноу-хау. Учебное пособие. – М., 2015. С. 14-17, 61-63.
Зенин И. А. Право интеллектуальной собственности: учебник для магистров. – 9-е изд., перераб. и доп. – М.: Издательство Юрайт, 2013. – 620 с. 2 См.:

Объекты патентных прав являются не телесными. Именно не телесный характер объекта, подлежащего правовому регулированию определяет непригодность в отношении него норм гражданского законодательства о праве собственности.

Объекты патентных прав в отличие от вещей, которые могут подразделяться на индивидуально определенные и родовые, всегда индивидуально определены. Так, невозможно запатентовать объект, который не имеет четких характеристик указанных в формуле. Размытость таких характеристик приведет к тому, что будет отсутствовать их надлежащая охрана.

Объекты патентных прав существуют в сфере личных неимущественных отношений, связанных с имущественными, в то время как вещи существуют исключительно в сфере имущественных отношений.

Вещи имеют стоимостную природу, объекты же патентных прав лишены экономического содержания, не имеют имущественной природы, не подлежат точной имущественной (денежной) оценке. Это обусловлено тем, что невозможно точно оценить товарную стоимость объектов патентных прав. Между тем использование объекта патентных прав носит стоимостной характер. Следовательно, продается не сам идеальный объект патентных прав неотделимый от личности создавшего его автора, а право на него.

Идеальная природа объектов патентных прав выражается в том, что они выступают в качестве определенных систем научных или технических понятий или категорий.

Передача исключительного права на объект патентных прав происходит посредством различных правовых конструкций (договор об отчуждении, лицензия, договор коммерческой концессии, договор доверительного управления, залог и т.п.).

Все объекты патентных прав подлежат обязательной государственной регистрации и внесению сведений о них в соответствующий реестр. Без прохождения указанной процедуры, объект не может быть признан в

установленном законом порядке патентоспособным. Соответственно он не становится объектом патентных прав и не подпадает под установленный законодателем правовой режим.

В отличие от объектов патентных прав не все вещи подлежат государственной регистрации, а только некоторые их категории, например, недвижимость, медицинское оборудование, оружие и др. Зачастую, необходимость в государственной регистрации и включении в соответствующий реестр устанавливается для вещей ограниченных в обороте или изъятых из оборота.

Как в отношении вещей, так и в отношении объектов интеллектуальных прав возникают абсолютные права, в первом случае – вещные права, во втором – исключительные права.

По общему правилу, вещи служат итогом, прежде всего физического труда человека, а объекты патентных прав – являются результатом умственного труда в области науки, техники, художественного конструирования. Физический труд лишь способствует приданию идеальному результату умственного труда материальной объективной формы. При этом важно учитывать тот факт, что не любая умственная деятельность будет являться катализатором создания объектов патентных прав, но только деятельность духовная, заканчивающаяся созданием идеального объекта, обладающего индивидуальными характеристиками, отвечающего установленным критериям охраноспособности. В такой деятельности должна явно прослеживаться степень влияния автора, которая откладывает свой неповторимый, эксклюзивный отпечаток на конечный овеществленный результат¹.

¹¹ 1 См.: Зенин И. А. Творческий труд как универсальная предпосылка специального юридического инструментария в сфере интеллектуальной собственности. / Право интеллектуальной собственности. – 2014. - №3(35). – С. 16-20. Зенин И. А. Критерии творческого труда в сфере авторских, других интеллектуальных прав и ноу-хау. / Правовая защита интеллектуальной собственности: проблемы теории и практики. Сборник материалов III Международного форума 13-14 февраля 2015 года. – С. 125-126.

Таким образом, объекты патентных прав и вещи носят гражданско-правовую природу, права на указанные объекты гражданских прав являются абсолютными.

Также наряду с вещами исключительные права на объекты патентных прав могут служить вкладом в уставной капитал хозяйственных товариществ и обществ, а также быть составной частью нематериальных активов юридических лиц. Сравнивая объекты патентных прав и иные нематериальные объекты, следует сделать вывод, что и те и другие не имеют натуральной формы, следовательно, не подвержены износу, т. е. амортизации. Однако в отличие от иных нематериальных благ они могут морально устаревать в связи с научно-техническим прогрессом. Абсурдно было бы полагать, что нематериальные блага могут устареть. Так жизнь, здоровье, честь, достоинство – категории вечные, не устаревающие, особо ценные. Объекты же патентных прав, устаревая морально, достаточно быстро приходят на смену друг другу. Задержаться может лишь тот объект, который является настоящим научным прорывом, значительно опережает уже известный «уровень техники» и на длительное время остается «недоступен» для изучения другим ученым.

Объекты патентных прав отличаются от нематериальных благ тем, что имеют сугубо гражданско-правовую природу. При этом исключительные права на них участвуют в гражданском обороте, и это регулируется нормами обязательственного права. Нематериальные блага не имеют гражданско-правовой природы, права на них находятся за пределами гражданского оборота, сведения о них носят декларативный характер, подпадают под охранительную функцию гражданского права, поскольку отношения по поводу их охраны возникают только в ответ на их нарушение.

Все без исключения объекты гражданских прав подпадают под действия общих норм гражданского законодательства: о субъектах прав на такие объекты, об исковой давности, общие положения об обязательствах, некоторыми положениями об отдельных видах обязательств и т. п.

Говоря о единстве объектов гражданских прав ряд авторов приходит к выводу, что смысл указанной категории заключается в установлении для них определенного гражданско-правового режима, т. е. возможности или невозможности совершения с ними определенных действий (сделок), влекущих известный юридический (гражданско-правовой) результат.

В целях разграничения объектов гражданских прав, законодатель устанавливает правила о регламентации различных видов прав: вещных, исключительных, обязательственных. Непосредственно объектам патентных прав посвящены нормы ГК РФ 4ч., в частности глава 72.

Для выявления общих свойств объектов гражданских прав предлагаем воспользоваться критериями, которые позволили бы приблизиться к единому для них определению. В. А. Лапач выделяет следующие общие свойства (признаки) объектов: дискретность, юридическая привязка и системность. Рассмотрим их подробнее.

Под дискретностью автор понимает качественную, а также физическую и/или учетную определенность и обособленность отдельно взятого объекта гражданских прав от всех других объектов. «Этот признак является универсальным и проявляется он как на отдельных видах объектов гражданских прав, так и на эмпирическом уровне. Пространственное обособление объектов представляет собой лишь частный, хотя и наиболее распространенный случай дискретности, характеризующий по преимуществу вещи. Но во многих случаях одного лишь пространственного обособления недостаточно, требуется еще и обособление объекта с помощью тех или иных приемов и способов качественного анализа и/или учета применительно к определенной предметной области». Данное описание дискретности применимо только к вещам, но не к идеальным объектам патентных прав. Здесь дискретность определяется содержательными характеристиками объекта и регистрационно-учетными процедурами.

Под «юридической привязкой» понимается гарантированная возможность правового закрепления объектов за субъектами гражданского

права. На наш взгляд, это положение не применимо к интеллектуальной собственности, и в частности к объектам патентных прав, в силу их идеальной природы. Такие объекты неотделимы от личности автора никакими юридическими нормами. Конечно, исключительное право может быть передано в установленном законом порядке. Но информация о таком объекте, единожды ставшая известной другому лицу, уже никогда не может полностью принадлежать одному только автору (патентообладателю).

Представляется, что с учетом особенностей объектов патентных прав и иных результатов интеллектуальной деятельности, правильнее было бы обозначить второй признак, как «регламентация правового режима объектов гражданских прав нормами гражданского права».

Как уже было сказано, все объекты гражданских прав подпадают под действие общих норм гражданского законодательства. Кроме того, в отношении каждого объекта устанавливаются свои персонифицированные нормы, направленные на регламентацию правового режима указанного объекта. Применительно к объектам патентных прав такие нормы содержатся в ГК РФ 4ч.

Все объекты гражданских прав направлены на удовлетворение потребностей носителя субъективных прав. Объекты патентных прав не являются исключением. По мнению О. А. Городова: «указанные результаты являются нематериальными благами, существующими в форме систематизированных логических сведений (понятий), которые обладают способностью быть поставленными в причинную связь с удовлетворением технических, промышленных либо эстетических потребностей». Такой признак объектов гражданских прав можно сформулировать как «удовлетворение потребностей носителей субъективных прав».

Кроме того, все объекты гражданского права имеют ценность. Если мы говорим о материальных объектах, то они имеют материальную ценность, обусловленную их стоимостной оценкой. Все нематериальные объекты

гражданского права (в частности, объекты патентных прав) имеют ценность духовную, и «составляют базис человеческого и социального бытия».

Ценность характеризуется как одно из «основных понятийных универсалий философии, означающая в самом общем виде невербализуемые, «атомарные» составляющие наиболее глубинного слоя всей интенциональной структуры личности — в единстве предметов ее устремлений (аспект будущего), особого переживания-обладания (аспект настоящего) и хранения своего «достояния» в тайниках сердца (аспект прошедшего), — которые конституируют ее внутренний мир как «уникально субъективное бытие»».

В качестве объектов ценностного отношения, по существу, может выступать все многообразие объектов гражданских прав, как материальных, так и нематериальных. Ценность может носить экономический характер (для материальных объектов), тогда ее оценка будет производиться посредством осуществления товарооборота.

Представители австрийской школы считают, что ценность — значение, которое имеют количества конкретных товаров или благ для удовлетворения потребностей человека. Чем больше человеком сознаётся зависимость от наличия объекта, тем выше его ценность. Явление ценности происходит из того же источника, что и экономический характер благ, т.е. из взаимоотношения между надобностью и количеством. Блага, имеющиеся в неограниченном количестве (воздух, вода и т.д.), то есть неэкономические блага, не имеют ценности. И лишь блага, которые имеются в меньшем количестве, чем необходимо для удовлетворения человеческих потребностей, представляют собой ценность. Не вдаваясь в философский аспект проблемы определения ценности и ценностей, скажем лишь, что такое понимание ценности применимо исключительно к материальным благам. Ценность же нематериальных объектов гражданского права во всем их многообразии определяется как отношением самого субъекта к такому объекту, так и через значимость данного объекта для общества. Есть абсолютные духовные

ценности, к которым бесспорно относятся блага. Результаты же интеллектуальной деятельности хоть и идеальны по своей природе, но, представляется, что духовная ценность их относительна. Это, обусловлено рядом обстоятельств.

Во-первых, если мы говорим об объектах патентных прав, важную роль будет играть соответствие их критериям патентоспособности. Если такое соответствие отсутствует, то социальная духовная ценность у них, именно как у соответствующих объектов, отсутствует. Однако это не мешает высоко оценивать саму идею автора. Представляется, что к категории духовной ценности объектов патентных прав можно отнести их научную ценность, эстетическую, красоту, соответствие нормам морали, гуманности и др.

Системность определяется В. А. Лапачом как третий признак объектов гражданских прав. Сущность указанного признака вытекает из содержания первых двух признаков. Основываясь на признаке системности, автор понимает под объектами гражданских прав структурно-упорядоченное системное целое, обладающее собственным качеством и относительной самостоятельностью (устойчивостью) по отношению к составляющим его частям.

Представляется, что системностью объектов гражданских прав следует понимать структурную упорядоченность таких объектов, обладающих собственным качеством, относительной самостоятельностью (устойчивостью) по отношению к отдельным объектам гражданских прав, удовлетворяющих субъективные потребности носителей субъективных прав. Исходя из изложенного ранее, сформулируем общие особенности объектов патентных прав и иных объектов гражданских прав:

- дискретность;
- системность объектов гражданских прав;
- ценность;
- удовлетворение потребностей носителей субъективных прав;

– закрепление правового режима объектов нормами гражданского законодательства.

Причем следует обратить особое внимание на тот факт, что изначально объект должен соответствовать первым четырем признакам, затем нормами гражданского законодательства закрепляется его правовой режим, после чего субъекты могут вступать по поводу него в правоотношения.

Таким образом, исходя из общих особенностей, под объектами гражданских прав следует понимать материальные и нематериальные блага, представляющие собой ценность для носителя субъективных прав и направленные на удовлетворение его потребностей, отвечающие признакам дискретности и системности, в отношении которых нормами гражданского законодательства закрепляется правовой режим, и по поводу которых субъекты гражданского права вступают между собой в правовые отношения.

ГЛАВА 2.ПРАВОВОЙ РЕЖИМ ОТДЕЛЬНЫХ ВИДОВ ОБЪЕКТОВ ПАТЕНТНЫХ ПРАВ

2.1. Правовой режим изобретения

Под изобретением, согласно п.1 ст. 1350 ГК РФ, понимается техническое решение в любой области, относящееся к продукту (в частности, устройству, веществу, штамму микроорганизма, культуре клеток растений или животных) или способу (процессу осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств). Данные объекты научно-технической деятельности должны отвечать условиям патентоспособности - новизна, изобретательский уровень и промышленно применимость.

Большой энциклопедический политехнический словарь дает следующее толкование - «техническое решение»,это:

- «1) устройство, сооружение, изделие, являющееся конструктивным элементом или совокупностью конструктивных элементов, находящихся в функционально-конструктивном единстве;
- 2) способ, процесс выполнения взаимосвязанных действий над материальным объектом и с помощью материальных объектов;
- 3) вещество, искусственно созданное материальное образование, являющееся совокупностью взаимосвязанных элементов, ингредиентов».

Сравнив указанные определения, понятно, что законодатель расширено толкует термин «техническое решение», выделив не только способ, но и продукт который включает в себя такие «нетехнические» объекты, как штамм микроорганизма, культура клеток растений или животных. Исходя из выше озвученной трактовки законодателя, техническое решение –это практическое средство удовлетворения определенных потребностей человека. А в юридической литературе термин «техническое решение» принято понимать в более широком смысле. Например, способ лечения не относится к технике в общепринятом смысле этого слова, но однако может

быть запатентован в качестве изобретения. И еще одним примером может служить методика преподавания, как объект патентования – способ обучения.

Само по себе изобретение обладает нематериальным свойством, однако оно имеет определенный объект, с помощью которого это изобретение будет материализовано. До 2003 года в Патентном законе существовало понятие объект изобретения, через которое раскрывались различные виды изобретений. Однако, такой подход себя не оправдал и законодатель отказался от него. В ГК РФ 4ч., это понятие «объект изобретения» не вошло.

Согласно пункту 2.1.1 Приказа Роспатента от 6 июня 2003 года №82 «О Правилах составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение» (далее Приказ Роспатента №82, ныне утратил силу):

«Продуктом, как объектом изобретения, является, в частности, устройство, вещество, штамм микроорганизма, культура (линия) клеток растений или животных, генетическая конструкция.

К устройствам относятся конструкции и изделия.

К веществам относятся, в частности: химические соединения, в том числе нуклеиновые кислоты и белки; композиции (составы, смеси); продукты ядерного превращения.

К штаммам микроорганизмов относятся, в частности, штаммы бактерий, вирусов, бактериофагов, микроводорослей, микроскопических грибов, консорциумы микроорганизмов.

К линиям клеток растений или животных относятся линии клеток тканей, органов растений или животных, консорциумы соответствующих клеток.

К генетическим конструкциям относятся, в частности, плазмиды, векторы, стабильно трансформированные клетки микроорганизмов, растений и животных, трансгенные растения и животные».

Здесь необходимо отметить, что в ГК РФ 4ч. вообще не содержится сведений о таком продукте, как генетическая продукция.

Согласно пункту 2.1.2 Приказа Роспатента №82: «Способом как объектом изобретения является процесс осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств». Способ выражается в последовательности и характере действий и приемов. К обычным признакам способов относятся наличие действий или их совокупности (одновременно, с интервалом и так далее), условия и режимы осуществления действий. Другими словами, способ – это установление новой очередности совершения определенных действий, в результате совершения которых достигается определенный результат.

Таким образом, изобретение – техническое решение в любой области, относящееся к продукту (в частности, устройству, веществу) или способу (процессу осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств), отвечающее условию новизны, имеющее изобретательский уровень и промышленно применимое.

Предлагаем внести изменения в абз.1 п. 1 ст.1350 ГК РФ и читать его в следующей редакции: «В качестве изобретения охраняется техническое решение в любой области, относящееся к продукту (в частности, устройству, веществу) или способу (процессу осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств)».

Также не являются изобретениями: открытия; научные теории и математические методы; решения, касающиеся только внешнего вида изделий и направленные на удовлетворение эстетических потребностей; правила и методы игр, интеллектуальной или хозяйственной деятельности; программы для электронной вычислительной машины; решения, заключающиеся только в представлении информации. Однако, законодатель сделал оговорку о том, что «исключается возможность отнесения этих объектов к изобретениям только в случае, когда заявка на выдачу патента на изобретение касается этих объектов как таковых».

В юридической литературе а также на сайтах патентных поверенных бытует мнение, что для осуществления патентной охраны можно оформить два вида патентов:

- патент на способ управления устройствами, механизмами, машинами, и персоналом.
- специализированный патент.

Среди специализированных видов патентов на изобретение можно выделить: зонтичные; зингеровские; блокирующие; деблокирующие; дезориентирующие и др.

В последние 10-15 лет развернулась активная дискуссия, посвященная изучению стремительно развивающихся специализированных патентов. Мнения ученых и патентоведов разделились на диаметрально противоположные. Так, В. Ю. Джермакян и О. В. Ревинский в своих статьях пишут о недопустимости применения зонтичных и рекламирующих патентов, поскольку такие патенты направлены на защиту объектов патентных прав, обладающих минимумом признаков. Также, указанные авторы говорят о недопустимости применения ряда блокирующих патентов. Е. И. Войтович, Л. Н. Линник и другие, считают приведенное ранее мнение необоснованным, и говорят о возможности применения указанных патентов в Российской Федерации. Соглашаясь в целом с мнением первой группы, отметим, что спрос на такие патенты постоянно растет. Указанное обстоятельство подтверждает информация, полученная в результате беглого просмотра официальных сайтов патентных поверенных. Спрос на специализированные патенты постоянно растет.

Рассмотрим более подробно некоторые виды специализированных патентов.

Зонтичный патент – это охраняемый документ, совокупность существенных признаков которого ориентирована на концентрацию в формуле их максимального количества в наиболее обобщающем виде, чтобы охватить создаваемым объемом патентной защиты все возможные варианты,

модификации и перспективы совершенствования защищаемой продукции, а также блокировать «обходные пути и лазейки» для получения конкурирующих патентов.

Зингеровский патент – это поражающий патент с минимальным количеством признаков, создаваемый на основании действительного таланта и высокого творческого вклада изобретателей в добросовестных целях охраны созданной ими интеллектуальной собственности.

Блокирующий патент – охранный документ применяемый в целях перекрытия доступа конкурентам в тех областях техники, в которых патентообладатель, в связи с определенными обстоятельствами, не может проводить свои разработки и производить продукцию.

Деблокирующий патент призван обеспечить выход продукции патентообладателя в сферу, в которой действуют патенты конкурентов.

Выделяют также рекламный патент, название, признаки, описание и реферат которого имеют рекламные свойства, при этом качество охраноспособности, её уровень и объем – задача второстепенная.

Существуют и иные виды специализированных патентов.

Представляется, что существование ряда специализированных патентов незаконно, поскольку может значительным образом замедлять научно-технический прогресс и развитие отраслей науки в целом. Единственный вид специализированного патента, выдача которого допустима - зингеровский патент. Это объясняется тем, что целью их получения выступает защита действительных и значимых технических новшеств. Основная цель иных специализированных патентов - перераспределение доходов путем предъявления патентных претензий к предпринимателям-собственникам, если они не обеспечили достаточно полноценную, всеобъемлющую и надежную по всем видам признаков защиту выпускаемой и реализуемой ими продукции. Выдача таких патентов способствует стремительному росту количества патентных троллей и развязыванию патентных войн.

В рекламных патентах, отодвигается на второй план основная задача патента – предоставление правовой охраны объектам патентных прав, что противоречит самой сути патента.

Специальный правовой режим устанавливается в отношении изобретений, которые отвечают признакам объектности.

Дискретность рассматриваемого объекта патентных прав раскрывается через критерии патентоспособности, описанные в ст. 1350 ГК РФ, а также установленную законом процедуру государственной регистрации.

К условиям патентоспособности изобретения относятся: новизна, изобретательский уровень, промышленная применимость.

Стоит согласиться с мнением Л. Н. Сенникова, что эти понятия даны в сокращенном виде, неточно раскрывают юридический смысл условий патентоспособности, чего быть не должно, поскольку это характерные особенности, основополагающие признаки, позволяющие определить соответствие творческого технического результата деятельности автора объектам права интеллектуальной промышленной собственности¹.

Понятие новизны и изобретательского уровня законодатель закрепил в части второй указанной статьи, между тем из смысла статьи остается непонятным содержание названных условий патентоспособности.

Критерий новизны был первым исторически установленным условием патентоспособности, впервые закрепленным в законодательстве США в 1836 г. Техническое решение должно быть неизвестным во всем мире, так называемая мировая новизна, или в конкретной стране (локальная новизна).

Н. Н. Пилькина выделяет два элемента патентной новизны: 1) понятие данного уровня известных идей (определяющий уровень) и 2) некоторый плюс, поставленный над этим уровнем (определенный избыток).

¹ 1 См.: Сенников Л. Н. О соответствии части 4 Гражданского кодекса общим положениям права интеллектуальной собственности (тезис №2). – 2008. - [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.gosbook.ru/node/21680> (дата обращения: 16.09.2014).

Высокий уровень новизны на практике фактически никогда не применяется, поскольку здесь должна была бы применяться абсолютная новизна, которая принимала бы во внимание все то, что было известным в любой момент, в любом месте, любому человеку. Зачастую нам приходится говорить о новизне относительной, исчисляемой от несколько пониженного уровня: известным считается только то, что было известно при определенных условиях места, времени или лиц. То, что было известно вне указанных условий, фиксируется как бы неизвестным: получается пониженный уровень «известного».

Согласно п. 2 ст. 1350, при установлении новизны изобретения в уровень техники также включаются при условии их более раннего приоритета все поданные в Российской Федерации другими лицами заявки на выдачу патентов на изобретения и полезные модели, с документами которых вправе ознакомиться любое лицо, и запатентованные в РФ изобретения и полезные модели. Из указанного следует, что предшествующий уровень техники включает в себя все, что стало доступно общественности любыми законными средствами до даты подачи заявки. Здесь перед нами становится вопрос об определении критериев общедоступности. Представляется, что информация об изобретении становится общедоступной в случаях:

- публикации либо нахождения информационного источника в общедоступных местах для потенциального ознакомления с ним любого лица;
- устное публичное раскрытие;
- открытое применение.

Рассмотрим это на примере судебной практики. 13 марта 2014 года в президиуме Суда по интеллектуальным правам рассматривалась кассационная жалоба Э. А. Дружинина на решение Суда по интеллектуальным правам, которым было оставлено в силе решение

Роспатента об отказе в удовлетворении возражений Э. А. Дружинина против выданного патента № 2284846 на изобретение «Фильтрующий материал»¹.

¹ Постановление Суда по интеллектуальным правам от 19 марта 2014 по делу № СИП-143/2013 «О признании недействительным решения Роспатента» – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 24.03.2014).

Оспаривая в суде решение Роспатента об отказе в аннулировании патента, Э. А. Дружинин ссылаясь на то, что при рассмотрении его возражения коллегией Палаты по патентным спорам не были включены в уровень техники для оценки патентоспособности изобретения по спорному патенту некоторые публикации заявителя. По мнению Э. А. Дружинина, представленные источники публикации – Сборник докладов международного симпозиума «Фильтровальные нетканые материалы» 12-14 октября 1993 года и страницы 3–5 «Методики измерения аэрозолей. Фильтрующие материалы ФП для анализа аэрозолей свободной атмосферы» авторов И. В. Петрянова, В. И. Козлова, Э. А. Дружинина – не опровергают соответствие изобретения по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень». Представляется, что в приведенном случае публикация материалов в сборнике международного симпозиума удовлетворяет требованию общедоступности. Этому способствует и статус симпозиума – «международный», и использование нескольких способов изложения (устное выступление, в ходе которого была разъяснена суть изобретения и приведены основные характеристики; официальное опубликование). Между тем, по мнению автора, достаточно было бы и одного из указанных способов изложения, чтобы сведения удовлетворяли требованию общедоступности.

В решение Роспатента от 13.06.2013 говорится об отсутствии в представленных заявителем публикациях сведений об известности признаков, включенных в независимый пункт содержащейся в оспариваемом патенте формулы изобретения: «верхний рабочий слой ленты выполнен

подпрессованным при температуре размягчения перхлорвинила» и «промежуточный связующий слой выполнен из смеси волокон 0,1-0,5 мкм и 7-12 мкм»¹. Также Роспатент обосновал свое решение недоказанностью заявителем общедоступности представленных им копий публикаций.

Первая инстанция Суда по интеллектуальным правам согласилась с выводами Роспатента об отсутствии доказательств общедоступности публикаций заявителя, которые обоснованно не были включены в уровень техники.

По результатам рассмотрения кассационной жалобы президиум Суда по интеллектуальным правам решение суда первой инстанций оставил без изменения, а кассационную жалобу Э. А. Дружинина без удовлетворения.

Принимая решение Роспатент, а затем и суд исходили из того обстоятельства, возможно ли считать приведенные Э. А. Дружининым источники общедоступными.

Мы считаем, выводы Роспатента и суда о том, что публикацию в приведенных Э. А. Дружининым источниках нельзя считать публичной – ошибочны, поскольку публикация либо нахождение информационного источника в общедоступных местах для потенциального ознакомления с ним любого лица является одним из условий общедоступности. По мнению В. И. Еременко не будет считаться общедоступным (следовательно не опорочит новизну изобретения), если сведения об изобретении будут опубликованы в материалах, доступных ограниченному кругу лиц (деловая переписка, закрытые издания).

В словаре синонимов об общедоступности говорится как о «вразумительности, доступности, понятности ..., доходчивости публичности». Исходя из указанных определений, делаем вывод, что

¹ 1 Решение Роспатента от 13 июня 2013 № 2188694 – [Электронный ресурс].

2 Решение Суда по интеллектуальным правам от 21 ноября 2013 по делу № СИП-143/2013 «О признании недействительным решения Роспатента». – [Электронный ресурс].

публикация основных сведений о техническом решении в специализированном журнале отвечает требованию общедоступности.

По мнению автора, под общедоступностью следует понимать открытость, доступность информационного источника для ознакомления с ним заинтересованных субъектов в публичных местах, устное публичное раскрытие либо открытое использование объекта патентного права.

В п. 2 ст. 1350 ГК РФ предусмотрено, что изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Иных пояснений в гражданском законодательстве не дается, фактически отсутствует такое разъяснение и в литературе. Когда речь заходит об изобретательском уровне все размышления зачастую сводятся к тому, что изобретательский уровень и новизна тесным образом связаны, либо к предложенной законодателем трактовке. Явно одно, что оценивать изобретательский уровень должен специалист в интересующей области. Однако, в Гражданском кодексе РФ, так же, как и в иных нормативно-правовых актах, посвященных патентным правоотношениям, не разъясняется статус специалиста. Между тем, необходимость такого закрепления, на наш взгляд, очевидна.

Н. Л. Сенников отмечает, что специалист – это гражданин, непосредственно осуществляющий проверку условий патентоспособности. Его правоспособность определяется федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности, его дееспособность непосредственно согласуется с заявителем¹. Полагаем, что такое определение некорректно.

При определении изобретательского уровня важную роль играет критерий неочевидности указанного в заявке изобретения специалисту.

¹ См.: Сенников Н. Л. Указ. соч. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.gosbook.ru/node/21680> (дата обращения: 16.09.2014).

Оценку неочевидности должен производить непосредственно специалист, при этом им учитывается известный на день подачи заявки уровень техники.

В юридической литературе отмечается, что для оценки изобретательского уровня в уровень техники не включаются ранее поданные заявки, если они не опубликованы до даты подачи заявки или до даты приоритета, если он испрашен. Такое ограничение обусловлено требованием общедоступности на указанную дату информации, которой должен руководствоваться специалист при проверке соответствия изобретения требованию изобретательского уровня.

В США более скрупулезно подходят к определению уровня техники. Так, в Патентном законе США 1952 года (в редакции Закона от 16.09. 2011 года) содержится расширенное определение «уровня техники», используемое для определения патентоспособности. К действиям и сведениям, которые препятствуют признанию изобретения патентоспособным, относятся: открытое применение, торговля, публикации и иные способы раскрытия, являющиеся общедоступными на дату подачи заявки, за исключением публикаций самого автора в течение одного года до даты подачи заявки, независимо от того, подает ли третья сторона заявку на выдачу патента. Кроме того, понятие «уровень техники» в США включает в себя предложения о продаже и открытое применение со стороны иностранцев. Однако преимущество льготного периода не распространяется на заявителей, не опубликовавших свои изобретения до подачи заявки. Представляется, что при экспертизе заявок на регистрацию изобретений и при рассмотрении судом дел об оспаривании приоритета следует включать в уровень общедоступности не только официальное опубликование, но и иные способы раскрытия.

Помимо сказанного, при определении изобретательского уровня изобретения следует учитывать изобретательский талант самого автора. Выявление изобретательского таланта необходимо для того, в дальнейшем сократилось количество споров о признании изобретения

непатентоспособным, поскольку оно не соответствует требованию «изобретательский уровень», так как является очевидным и следует из уровня техники.

В эпоху стремительно развивающихся технологий, назрела ситуация, когда появление какого-либо изобретения логическим образом следует из технического прогресса. В такой ситуации минимальны умственные (творческие) затраты самого автора, либо наличие творческой компоненты совсем сведено на нет. Под талантом в указанном случае следует понимать высокий уровень развития способностей, прежде всего специальных. О наличии у человека таланта необходимо судить по результатам его деятельности. Такие результаты должны отличаться принципиальной новизной, оригинальностью подхода. Из сказанного видно, что изобретательский уровень, раскрываемый через определение таланта автора, на самом деле теснейшим образом связан с новизной изобретения. При этом в определении изобретательского уровня должное внимание необходимо уделить оригинальности подхода к решению той или иной задачи. По нашему мнению, именно оригинальность авторского подхода будет играть существенную роль при разграничении понятий изобретательский уровень и новизна.

Оригинальность авторского подхода будет определяться специалистом при проведении экспертизы заявки на изобретение. Специалист должен учитывать, что оригинальность всегда будет связана как с самим творческим процессом по созданию изобретения, так и с проявленной в этом процессе творческой активностью автора. Из этого следует, что лицо, заменившее основные признаки изобретения эквивалентными не является автором, но только лицо, принявшее непосредственное участие в создании изобретения (как идеального объекта, реализованного в материальную форму) либо разработавшее оригинальный способ (например, преподавания или лечения). Между тем, в некоторых случаях замена основных признаков эквивалентными (которые явным образом не могли быть известны авторы

первоначального изобретения, а также специалистам в интересующей области) приводит к созданию изобретения нового качества. Представляется, что в ситуации, когда эквиваленты подобраны гениально, изобретение может считаться новым. При этом, эксперту следует учитывать, мог ли автор первоначального изобретения предполагать возможность использования эквивалентных признаков (исходя из уровня техники на момент подачи заявки), либо возможность применения таких признаков возникла позже, в связи с развитием уровня техники и появлением новых материалов (неизвестных ранее, либо хотя и известных, но не применяемых в интересующей области техники). В любом случае, для признания изобретения с эквивалентными признаками новым, такие признаки должны качественно улучшать изобретение, либо существенным образом изменять его предназначение.

Таким образом, оригинальность всегда будет связана с первичностью, опосредующей, прежде всего, собственные качества автора.

Предлагаем считать изобретение соответствующим изобретательскому уровню, если в нем самом либо при его создании был применен оригинальный авторский подход и для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники.

Таким образом, необходимо внести изменения в абзац 2 п. 2. ст. 1350 ГК РФ и читать ее в следующей редакции: «Изобретение имеет изобретательский уровень, если в нем самом либо при его создании был применен оригинальный авторский подход и если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники».

Кроме того, предлагаем добавить в п. 2 ст. 1350 абзац 4, в котором расписать определение термина «оригинальный авторский подход». Читать абзац 4 п. 2 ст. 1350 ГК РФ: «Под оригинальным авторским подходом понимается специфические, своеобразные, нестандартные решения и алгоритмы действий автора при создании изобретения, постановке целей создания такого изобретения и предложении способов его эксплуатации».

Следующим условием патентоспособности изобретения является промышленная применимость. Изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере. Чтобы считать изобретение отвечающим критерию промышленной применимости, достаточно того, чтобы оно могло быть изготовлено, т.е. могло бы приобрести форму устройства или вещества. Таким образом, изобретение может быть использовано, если оно обладает свойствами, позволяющими получить заявленный технический эффект.

В части третьей Руководства по экспертизе заявок на изобретение говорится, что «данное определение не дает оснований ни для проверки наличия у изобретения преимуществ по сравнению с другими средствами такого же назначения, ни для оценки наличия общественной потребности в данном средстве, т. е. целесообразности использования изобретения как такового, и предполагает лишь принципиальную пригодность его для использования в какой-либо из отраслей деятельности».

На английском языке звучит как «file wrapper estoppel», позднее переименованная в «prosecution history estoppel», в переводе на русский обозначает «история файла патентной заявки». Никто не должен оспаривать факты, ранее признанные им самим (лат.)

В работе В.Ю. Джермакяна приводится сравнение национального и евразийского порядков получения патентной охраны. Приводятся плюсы и минусы обеих систем. Так, в национальной системе предусмотрено право третьих лиц (вне зависимости от цели такого ознакомления и вне какой-либо связи с рассмотрением судебного спора о нарушении патента) на получение свободного доступа к полному досье заявки на выдачу российского патента. В евразийской патентной системе возможность ознакомления ограничена только первичными документами заявки, полное же досье предоставляется только по запросу суда при рассмотрении спора в отношении евразийского патента.

На наш взгляд, более подходящим представляется евразийский подход, поскольку он направлен на защиту интересов заинтересованных лиц лишь в процессе судебного заседания, при этом, посторонние лица не имеют доступа к полному пакету документов. Такой подход направлен, в первую очередь, на защиту интересов патентообладателя. Проанализируем, в каком случае патентообладатель оказывается в более выгодном положении с точки зрения судебных разбирательств, когда:

- 1) заявка сразу подается с узкими притязаниями, в кратчайшие сроки выдается патент на описанный вариант изобретения, а потом в суде патентообладатель утверждает, что на самом-то деле он подразумевал все возможные варианты, а конкуренты используют его изобретение, заменив существенные признаки эквивалентными, либо
- 2) сначала заявка подается с широкими притязаниями, которые в процессе экспертизы урезаются, в итоге выдается тот же самый патент на частный вариант, но вроде уже с осознанного согласия заявителя.

Представляется, что в первом случае, возможно злоупотребление правом. С другой стороны, возникает вопрос: остается ли возможность искусственного расширения притязаний, если заявитель сам отказался от части притязаний в ходе экспертизы?

Предлагается следующий выход из сложившейся ситуации.

Если патентообладателю легко доказать эквивалентность признаков в суде (рассматриваем случай 1) и даже, более того, он предвидит такой ход событий и заранее знает, как докажет эквивалентность, то что мешает ему доказать экспертизе (случай 2), что «урезать» притязания оснований нет? Доказательства по сути те же.

Если же заинтересованная сторона до подачи заявки знала, что с широкими притязаниями не пройдет по критерию патентоспособности «уровень техники» и намеренно подала заявку с узкими притязаниями, а технический результат, который якобы не достигается с другими, известными признаками

стороной был выдуман, то при наличии такого доказательства в заявке доказать в суде эквивалентность будет очень тяжело, если не невозможно.

Не всегда эквивалентность признаков легко доказать теоретически, иногда лучше показать экспериментально, что и при использовании «эквивалентных средств» достигается такой же технический результат. Но дополнительные исследования требуют вложения средств, усилий, да и отнимают драгоценное время от других разработок. Решение о том, проводить ли дополнительные исследования или остаться при своем частном варианте, остается за заявителем.

В патентном законодательстве РФ нет прямой нормы, запрещающей патентообладателю в спорных ситуациях отказаться от своих ранее сделанных утверждений и доводов, которые были приняты экспертизой при выдаче патента или сохранения его в силе. Существуют разные точки зрения по поводу того, необходимо ли законодательное закрепление в Российском законодательстве порядка применения доктрины эквивалентов и доктрины эстапель.

А.В. Залесов предлагает внести соответствующие поправки в п. 3 ст. 1358 ГК РФ, указав, что значение признаков, установленное при экспертизе заявки на выдачу патента и в деле об оспаривании патента, учитывается при установлении факта использования изобретения¹.

Вторым признаком объектности изобретения является удовлетворение потребностей носителей субъективных прав. Применительно к изобретениям, следует выделять духовные, технические, промышленные и коммерческие потребности.

Духовные потребности авторов удовлетворяются путем овеществления изобретательской идеи. Мысль изобретателя, приобретая материальную

¹ См.: Залесов А. В. Указ. соч. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://ipcmagazine.ru/ipcmagazine.local/index.php?option=com_content&view=article&id=5#3 (дата обращения: 02.04.2014).

форму, помогает выразить во вне творческий потенциал. Путем создания нового изобретения автор реализует свое право на свободу творчества.

Новое изобретение призвано решать определенные технические задачи, тем самым, облегчая деятельность человека. Технические потребности удовлетворяются посредством облегчения труда (например: ускорения процесса производства) за счет использования такого изобретения.

Обретя материальную форму, изобретение поступает в товарный оборот, тем самым удовлетворяя коммерческие интересы автора и/или патентообладателя. Коммерциализация изобретений осуществляется посредством их реализации с целью извлечения прибыли. При этом целесообразность патентования изобретений определяется целями их использования и определяется такими критериями, как технический уровень, экономическая эффективность, значимость конкретного изобретения в объекте техники, возможность доказательства нарушения патента, наличие рынка, наличие интереса конкурентов и др.

Промышленные интересы удовлетворяются путем использования изобретения в различных отраслях промышленности, сельского хозяйства, здравоохранения, образования и др.

Третьим признаком объектности изобретения выступает ценность, которая бывает духовная и экономическая. Духовная ценность изобретения связана как с удовлетворением духовных потребностей авторов и патентообладателей, так и с общепринятыми общественными ценностями. Так изобретение, противоречащее нормам гуманности, нравственности и морали не может быть запатентовано.

Экономическая ценность изобретения определяется возможностью его коммерциализации и введения в экономический оборот. При этом процесс ценообразования на изобретения и другие объекты патентных прав весьма сложен и требует отдельного исследования.

Системность изобретений проявляется в том, что, как и другие объекты гражданских прав, они подпадают под действие общих норм гражданского

права. Между тем, наличие ряда особенностей изобретения позволяет отграничивать его от иных объектов гражданских прав.

Наличие указанных признаков позволяет говорить об изобретении как об отдельном объекте патентных прав, в отношении которого устанавливается как особый правовой режим, регламентируемый общими нормами об объектах патентных прав, так и специальный правовой режим, свойственный только для изобретения.

Таким образом, для более детальной регламентации правового режима изобретения необходимо пересмотреть само понятие «изобретение», уточнить определения условий патентоспособности, конкретизировав их юридическое содержание, в этих целях следует принять специальные нормативные статьи, в которых будут конкретизированы условия патентоспособности изобретения, определен статус специалиста,

2 2. Правовой режим полезной модели

Полезная модель как объект промышленной собственности была выделена сравнительно недавно и на сегодняшний день получила правовую охрану в незначительном количестве стран. В РФ охрана промышленных моделей осуществляется с 1992 года, однако с каждым годом увеличивается количество заявок на их патентование. Это обстоятельство обусловлено тем, что создание технических новшеств зачастую происходит в небольших организациях, которые заинтересованы в быстрой и недорогой правовой охране их исключительных прав на созданные ими разработки.

Необходимость введения института полезной модели в российское законодательство была обусловлена тем, что существует большое количество технических решений, превосходящих по своему уровню рационализаторские предложения, но не достигающих уровня изобретения, которые не получают должной правовой охраны. Институт полезных моделей в силу специфики объекта обслуживает главным образом отрасли,

производящие товары народного потребления, а развитие таких отраслей является для РФ особенно важным в настоящее время.

Между тем, следует выделить ряд преимуществ полезной модели.

Во-первых, отсутствие требования к изобретательскому уровню влечет за собой снижение уязвимости патента на полезную модель перед патентом на изобретение.

Во-вторых, предусмотренная законодательством возможность получения Евразийского патента, а также национального патента, ведет к тому, что на практике заявитель может одновременно зарегистрировать одно и то же устройство в качестве изобретения, и в качестве полезной модели. При этом нужно отметить, что одновременно получить национальный патент на изобретение и полезную модель невозможно, как и невозможно преобразовать патент на изобретение в патент на полезную модель в случае оспаривания последующего оспаривания.

В-третьих, законодателем устанавливаются сокращенные сроки регистрации патента на полезную модель. Указанное обстоятельство обусловлено тем, что при экспертизе заявки почти не ведется переписка между заявителем и экспертом, не выясняются многие важные моменты.

Под полезной моделью, исходя из смысла статьи 1351 ГК РФ, следует понимать техническое решение, относящееся к устройству, которому предоставляется патентная охрана, если оно является новым и промышленно применимым.

Для установления правового режима полезных моделей они должны отвечать признакам объектности права. Дискретность полезной модели как объекта гражданских прав раскрывается через ее содержательные характеристики, такие как критерии патентоспособности и установленную законом регистрационную процедуру получения патента на полезную модель. Специальный правовой режим устанавливается в отношении полезных моделей, когда они отвечают таким критериям патентоспособности, как новизна и промышленная применимость. Новизна

полезной модели относительна, она не носит абсолютного характера, т.е. должна быть неизвестна совокупность конструктивных признаков заявляемого устройства из уровня техники. При этом в уровень техники включены как любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели, так и все заявки на выдачу патента на изобретение, полезную модель и промышленный образец, при условии, что такие документы доступны для заинтересованного лица и имеют приоритет.

При определении новизны полезной модели необходимо установить совокупность всех существенных признаков полезной модели. Перед экспертом не стоит вопрос об определении идентичности всех существенных признаков, что позволяет сделать вывод о возможности применения к полезным моделям доктрины эквивалентов, о которой было сказано ранее.

Представляется, что существенность признаков может раскрываться через наличие причинно-следственной связи признаков формулы полезной модели с итоговым техническим результатом, при отсутствии указанной связи эксперт может расценивать признаки как несущественные. Как видно из приведенных ранее материалов дела, несущественные признаки не учитываются при установлении новизны полезной модели.

Под причинно-следственной связью в данном случае следует понимать это объективно существующая связь между заявленными в формуле признаками полезной модели и итоговым результатом (конечной полезной моделью). Если полезная модель не может существовать без таких некоторых признаков, то такие признаки следует считать существенными.

От того, насколько точно заявитель пропишет существенные признаки полезной модели, будет зависеть объем ее правовой охраны.

Для признания новшества полезной моделью не обязательно наличие изобретательского уровня, то есть качественного уровня творческой идеи, заключенной в изобретении. Именно по этому параметру проводится различие между изобретениями и полезными моделями.

Проверка критериев новизны и промышленной применимости с 2016г. носит проверочный характер.

Творческий вклад включает сведения в определенной области знаний ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели, созданной в той же области. Понятие «творческий вклад» значительно менее емкое нежели «изобретательский уровень», однако появление условия патентоспособности «творческий вклад» будет способствовать повышению качества экспертизы заявки на полезную модель и поможет избежать двойного патентования идентичных полезных моделей.

При определении изобретательского вклада автора в создание полезной модели, специалисту следует определить степень оригинальности авторского решения. При этом к такой степени будет заранее устанавливаться заниженное требование, иначе такая полезная модель может автоматически считаться изобретением. Здесь оригинальность авторского подхода будет раскрываться через самобытность, своеобразие и специфику создаваемой полезной модели.

Самобытность полезной модели, как продукта интеллектуального труда личности определяется тем, что она обладает самостоятельным, только ей присущими характеристиками. Соответственно, главные свойства полезной модели должны быть созданы не посредством копирования или заимствования, а творчеством конкретного лица или группы лиц с опорой на духовно-нравственные основы такого лица (группы лиц) и культуры такого лица. Если речь идет о лице (группе лиц), принадлежащем нескольким культурам, то соответственно появляется синтез культур, что также выражается в полученной полезной модели.

Своеобразие полезной модели, раскрывается через отличительные, характерные особенности, присущие только данной полезной модели. Своеобразие отличает полезную модель от иных изобретений и полезных моделей, известных специалисту, и схожих по назначению с заявленной

полезной моделью. То есть благодаря критерию своеобразия, полезную модель можно ограничить от схожих, но не идентичных полезных моделей.

Под спецификой понимают существенные признаки, отличающие данный объект от всех других.

Специфика создаваемой полезной модели зависит от сферы ее использования. Специфика говорит о том, какие цели преследует автор полезной модели при ее создании, в какой жизненной сфере она применима.

При экспертизе заявки на патентование полезной модели специалисту следует учитывать степень оригинальности авторского решения, опираясь на критерии самобытности, своеобразия и специфики созданного устройства.

Следующим критерием патентоспособности полезной модели является промышленная применимость. Законодатель понимает под промышленной применимостью полезной модели возможность ее использования в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере. Таким образом, промышленная применимость означает лишь принципиальную возможность использования полезной в одной из отраслей деятельности, при этом абсолютно не учитываются полезность промышленной модели и её техническая прогрессивность заявленного устройства. При определении промышленной применимости полезной модели не должно учитываться наличие преимуществ заявленной полезной модели по сравнению с другими устройствами такого же назначения (будь то полезная модель или изобретение). При таком понимании рассматриваемого требования не должен возникать и вопрос о возможных масштабах использования полезной модели для признания её промышленно применимой.

Итак, содержательные характеристики полезной модели должны включать в себя не два критерия патентоспособности, как это предусмотрено в действующем законодательстве, а три: новизну, творческий вклад и промышленную применимость. Исходя из такой трактовки п. 1 и п. 2 ст. 1351

ГК РФ следует читать в следующей редакции: 1. В качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству.

Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой, промышленно применимой и в отношении неё очевиден творческий вклад автора.

Полезная модель является новой, если совокупность её существенных признаков не известна из уровня техники.

Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели. В уровень техники также включаются (при условии более раннего приоритета) все заявки на выдачу патента на изобретение, полезную модель или промышленный образец, которые поданы в Российской Федерации другими лицами и с документами, с которыми вправе ознакомиться любое лицо в соответствии с п.2 ст.1385 или п.2 ст.1394 настоящего кодекса, и запатентованные в Российской Федерации изобретения и полезные модели.

Творческий вклад включает все сведения в определенной области знаний ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели, созданной в той же области с учетом степени оригинальности авторского решения и критериев самобытности, своеобразия и специфики».

Вторым условием дискретности полезной модели будет прохождение обязательной, предусмотренной законодательством, процедуры государственной регистрации полезной модели и получения патента на нее.

На сегодняшний день специфика указанной процедуры заключается в том, что она носит в основном формальный характер. Это видно из приведенных нами ранее минусов подачи заявки на регистрацию полезной модели. Между тем, внесение в Гражданский кодекс РФ критерия «творческий вклад» потребует от специалистов, проводящих экспертизу заявки, более тщательного подхода к изучению представленного материала, что в будущем будет, на наш взгляд, способствовать уменьшению количества дел об оспаривании патентоспособности полезных моделей в суде.

Технические потребности полезной модели раскрываются через достижение определенного технического уровня. Современные условия ставят высокую планку для авторов. Необходимо, чтобы вновь создаваемые устройства были на уровень выше уже существующих, при этом они должны удовлетворять потребностям современного общества. Устройства значительно превышающие существующий технический уровень, знаменующие собой новую эру в развитии техники, зачастую оказываются не приняты обществом. Для регистрации устройства в качестве полезной модели и возможности его дальнейшего использования и ввода в оборот необходимо наличие связи между существующими техническими потребностями общества и выраженной в материальной форме идеей автора. Именно техническими потребностями объясняется необходимость установления критерия патентоспособности – изобретательский вклад.

Технические потребности конкретного индивида и общества порождают промышленные потребности. При этом следует учитывать, что промышленные потребности могут выражаться не только в постоянном использовании устройства в промышленных целях, но и в разовом использовании полезной модели в конкретный временной период в определенном месте для достижения поставленной цели.

Полезные модели могут быть применены и в добывающей и в обрабатывающей промышленности. Также полезная модель может выступать как конечным объектом производства, так и вспомогательным средством производства. Кроме того, полезные модели могут участвовать в производстве средств производства и производстве предметов потребления. Потребности коммерческие, направленные на извлечение прибыли от реализации полезной модели. Однако, встает вопрос, всегда ли необходимо наличие коммерческих потребностей. По всей вероятности, не каждый автор их испытывает и преследует цель извлечения прибыли. Некоторые авторы

создают полезные модели¹ с той целью, чтобы решить какие-либо реально существующие проблемы, и не преследуют цель заработать на патентовании таких моделей. Однако, процедуру патентования такой автор все же предпочитает пройти, дабы предотвратить последующую коммерциализацию вновь созданного устройства.

1 Такое же правило применимо и к авторам изобретений, биотехнологий и промышленных образцов.

2 В частности, автор полезной модели может преследовать гуманитарные или благотворительные цели. Например, излечение какой-либо болезни.

При определении критерия ценности конкретного объекта патентных прав, вполне возможно возникновение ситуации, когда у такого объекта будет отсутствовать коммерческая ценность. Здесь возможно наличие спора о том, что любое итоговое устройство, созданное в любых целях, может быть коммерчески оценено и в будущем станет объектом рыночных отношений. Некоторые авторы, говорят о том, что одной из целей создания и патентования объектов патентных прав выступает последующая коммерциализация таких объектов.

Как видим из вышесказанного, критерий ценности теснейшим образом связан с критерием удовлетворения потребностей носителя субъективных прав. При определении критерия ценности первооснову должна составлять духовная ценность конкретного объекта патентных прав.

Полезная модель обладает признаком системности. Как объект патентных прав, полезная модель входит систему объектов гражданских прав и подпадает под общие требования закона к объектам гражданских прав.

Также к полезной модели применимы общие требования Гражданского кодекса РФ объектам гражданского права, некоторые требования об обязательствах, нормы наследственного права, нормы части четвертой

¹ 3 См.: Миролюбова С. Ю. Проблемы правовой охраны биотехнологических изобретений в сфере биомедицины // Научные труды РАЮН. – Вып. 13: в 2 т. Т. 2. 2013. – С. 199-202. 4 Подробнее об этом говорилось во 2 параграфе первой главы настоящего исследования.

Гражданского кодекса РФ к результатам интеллектуальной деятельности – в целом и к объектам патентных прав в частности.

Кроме того, полезная модель обладает рядом самостоятельных признаков, присущих только ей. Такие признаки описаны в отдельных статьях Гражданского кодекса РФ, содержащих сведения о полезных моделях. Гражданское законодательство проводит четкое разделение полезных моделей с иными объектами интеллектуальной деятельности, так в соответствии с положениями Гражданского кодекса РФ, не предоставляется правовая охрана в качестве полезной модели¹.

1) решениям, касающимся только внешнего вида изделий и направленным на удовлетворение эстетических потребностей (промышленным образцам, которые наряду с изобретениями, полезными моделями и биотехнологиями являются объектами патентных прав);

2) топологиям интегральных микросхем.

Наличие у полезной модели общих признаков с иными объектами гражданских прав, а также присущие ей особенности, выделяющие ее из всей плеяды объектов гражданских прав, позволяют говорить о том, что полезная модель отвечает признаку системности.

Нормы, регламентирующие общие положения правового режима полезных моделей, закреплены в первой части гражданского кодекса РФ, во второй части Гражданского кодекса РФ закреплены нормы о некоторых видах договоров. Специфические нормы содержатся в четвертой части Гражданского кодекса РФ, 127 среди них: общие требования к объектам патентных прав, так и отдельные статьи, посвященные полезной модели.

Итак, по нашему мнению, специальный правовой режим в отношении полезных моделей может устанавливаться при их соответствии таким критериям патентоспособности, как: новизна (раскрываемая через понятие уровня техники), творческий вклад (который отличается от изобретательского

¹ 1 Собр. законодательства Российской Федерации. – 2006. – № 52 (1 ч.). – Ст. 5496.

уровня изобретения тем, что устанавливается пониженное требование к оригинальному авторскому подходу создания полезной модели) и промышленную применимость.

Кроме того, полезная модель должна отвечать общим признакам объектности, в противном случае она просто не будет подпадать под действие гражданско-правовых норм в целом, соответственно в отношении нее не сможет быть установлен специальный гражданско-правовой режим.

2.3. Правовой режим промышленного образца

В соответствии с ч.1 ст.1352 ГК РФ под промышленным образцом следует понимать охраняемое решение изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства, определяющее его внешний вид.

Для того, чтобы в отношении промышленного образца устанавливался специальный правовой режим, необходимо чтобы он соответствовал общим признакам объектности. Рассмотрим каждый из них.

Соответствие признаку дискретности раскрывается для промышленного образца через его содержательные характеристики и установленную законом регистрационную процедуру получения патента. Содержательные характеристики промышленного образца включают в себя существенные признаки промышленного образца и условия его патентоспособности. Поскольку в качестве промышленного образца охраняется решение изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства, то сразу оговоримся, что под изделием, в рамках настоящего исследования, будем понимать различные предметы, которые, как правило, имеют практическое назначение.

Промышленным образцом может считаться как целое изделие, так и его части изготавливаемые и продаваемые отдельно (которые также считаются изделиями). В Международной классификации промышленных образцов (далее –МКПО или Локарнская классификация)¹ содержатся сведения об изделиях, которые могут считаться промышленными образцами.

Локарнская классификация состоит из: (i) перечня классов и подклассов; (ii) алфавитного перечня наименований изделий, в котором и промышленные образцы объединены с указанием соответствующих им классов и подклассов; (iii) пояснительных примечаний¹. Круг включенных в нее изделий расширяется с принятием каждой новой редакции.

Выделяют ряд существенных признаков промышленного образца, которые определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форму, конфигурацию, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстуру или фактуру материала изделия. Представляется также, что охране могут подлежать декоративные элементы поверхности изделий. При этом признаки, обусловленные исключительно технической функцией изделия, не являются охраняемыми признаками промышленного образца. Для формирования полного детального представления о внешнем виде промышленного образца заявителем могут быть представлены фотографии, рисунки, в том числе выполненные средствами компьютерной графики, репродукции, выполненные иными способами.

Из ст.1377 ГК РФ, а также из Административного регламента исполнения Роспатента по организации приема заявок на промышленный и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на промышленный образец видно, что должна содержать заявка на промышленный образец, чтобы у эксперта создавалось полное детальное представление о внешнем виде промышленного образца. К заявке должны быть приложены:

1) заявление о выдаче патента с указанием автора промышленного образца и заявителя –лица, обладающего правом на получение патента, а также места жительства или места нахождения каждого из них;

¹ 1 Промышленное производство. – [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://forexaw.com/TERMs/Exchange_Economy/Macroeconomic_indicators/Production/l447_Промышленное_производство_Industrial_production_это (дата обращения: 25 ноября 2014).

- 2) комплект изображений изделия, дающих полное представление о существенных признаках промышленного образца, которые определяют эстетические особенности внешнего вида изделия;
- 3) чертеж общего вида изделия, конфекционную карту, если они необходимы для раскрытия сущности промышленного образца;
- 4) описание промышленного образца.

Правовая охрана предоставляется промышленному образцу, если он отвечает таким критериям патентоспособности, как новизна и оригинальность. Согласно норме п. 2 ст. 1352 ГК РФ: «Промышленный образец является новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца». Из указанной нормы видно, что содержание критерия патентоспособности «новизна» законодателем не дается, а лишь предполагается раскрытие новизны через совокупность существенных признаков, не ставших общедоступными до даты приоритета. Неизвестной должна быть вся совокупность таких признаков. Соответственно, при проведении экспертизы заявки должны учитываться все существенные признаки в своей совокупности. «Совокупность существенных признаков определяется признаками, каждый из которых необходим, а все вместе достаточны для создания определенного зрительного образа изделия. Разделение признаков внешнего вида изделия на существенные и несущественные не является нормой абсолютного характера, а считается достаточно условным и формальным в зависимости от самого изделия, видов промышленных образцов (объемных, плоскостных (рисунков) и их сочетаний)». Исходя из указанной трактовки, все признаки промышленного образца, оказывающие влияние на внешний вид изделия, играют первостепенную роль при определении критерия новизны. Между тем, помимо внешних признаков, которые могут быть определены зрительно, субъекту следует обратить внимание также и на те признаки, которые можно

определить исключительно «на ощупь». Так, для заявленных в качестве промышленного образца инвалидных колясок, рулей и др. первостепенную роль будут иметь именно те особенности, которые можно воспринять тактильно.

Вторым критерием патентоспособности промышленного образца выступает оригинальность. Так, согласно положениям гражданского законодательства «промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности, если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия». Представляется, что оригинальность является важнейшим показателем эстетических свойств¹. Среди эстетических свойств традиционно выделяют: информационно-художественную выразительность, рациональность формы, целостность композиции, совершенство производственного выполнения. Таким образом, внешний вид изделия, удовлетворяющий художественно-эстетическим требованиям, приобретает самостоятельную экономическую ценность и превращается в объект правового регулирования

Как видим, все предложенные свойства могут быть отнесены и к объектам дизайна. Тогда встает вопрос, как трактовать критерий «оригинальность». Представляется, что для объектов авторского права, критерий оригинальности будет трактоваться через уникальность и неповторимость. Для промышленного же образца оригинальность должна трактоваться как нечто не известное ранее, созданное творческим трудом

¹ См.: Максименко А. В., Яковлев В. И. Особенности правового регулирования использования тождественного технического решения. // Вестник Воронежского института МВД России. – 2014. – №2. – С. 54.

автора, но при этом повторимое, подлежащее воспроизведению, будь то копирование, тиражирование и иные способы.

При установлении новизны и оригинальности промышленного образца необходимо учитывают все заявки на изобретения, полезные модели, промышленные образцы и заявки на государственную регистрацию товарных знаков, знаков обслуживания, которые имеют приоритет и поданы в РФ другими лицами и с документами которых, в соответствии с п. 2 ст. 1385, п. 2 ст. 1394, п. 1 ст. 1493 ГК РФ, вправе ознакомиться любое лицо.

Требование промышленной применимости не применяется к промышленным образцам. Некоторые авторы считают неоправданным исключение законодателем из характеристик промышленного образца указанного критерия.² Указанная точка зрения аргументируется тем, что промышленная применимость должна рассматриваться как качество, позволяющее использовать технические решения в промышленной сфере и объеме. Отсутствие указанного критерия «может повлечь за собой размывание грани с результатами творческой деятельности, относящимися к объектам авторских прав».

Вторым составляющим дискретности промышленного образца является установление в отношении него необходимости прохождения регистрационной процедуры. В последнее время за рубежом наблюдаются тенденции к увеличению числа заявок на патентование промышленных образцов, особенно это характерно для текстильной промышленности. Это обусловлено тем, что получить преимущество перед конкурентами производитель может с помощью патентной охраны своих инноваций. Портфель патентов, которым располагает компания, свидетельствует о ее техническом превосходстве. Такой портфель может помочь в привлечении деловых партнеров или инвесторов.

В некоторых странах и регионах, например в Великобритании и Европейском Союзе, охрана – на относительно небольшой срок – предоставляется также незарегистрированным промышленным образцам.

К сожалению, в Российской Федерации такая процедура пока не предусмотрена. Об этом говорилось в пункте 3.2. Концепции совершенствования Раздела VII Гражданского кодекса Российской Федерации «Права на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации»: «Система охраны промышленных образцов, существующая в Российской Федерации, принципиально отличается от регулирования, сложившегося в большинстве стран с развитыми патентными системами. Она непривлекательна для дизайнеров, поскольку требует больших затрат и слабо защищает от подделок. Необходимо упростить процедуру проверки промышленных образцов на патентоспособность, возможно, отказавшись при этом от применения словесного перечня существенных признаков промышленного образца и определять объем правовой охраны таких образцов, прежде всего, по изображению внешнего вида изделия». Описанный подход нашел отражение в новых изменениях в Гражданский кодекс РФ.

Правовая охрана незарегистрированных промышленных образцов, действующая в ЕС, позволяет охрану промышленного образца в течение максимального периода до трех лет с даты, когда он впервые стал известным на территории одного из 27 государств-членов ЕС².

Исходя из изложенного выше, предлагается дополнить ст. 1354 пунктом 4, в котором прописать: «Правовая охрана незарегистрированных промышленных образцов предоставляется в течение трех лет с даты, когда он впервые стал известным на территории Российской Федерации». Представляется, что внесение указанных изменений в законодательство будет способствовать развитию системы патентно-правовой охраны промышленных образцов в Российской Федерации. Кроме того, еще до подачи заявки будет возможно выявить промышленные образцы заранее коммерчески не востребованные и не представляющие какого-либо интереса как для самого правообладателя, так и для общества в целом. Это может благотворно сказаться на работе экспертов.

Системность промышленных образцов обусловлена тем, что они занимают существенное место среди результатов интеллектуальной деятельности, а, соответственно, и среди иных объектов гражданских прав. На них также распространяются общие нормы гражданского законодательства об объектах гражданского права. От иных объектов гражданских прав отличает их то, что, как и другие объекты патентных прав, промышленные образцы подлежат обязательной регистрации и призваны удовлетворять ежедневные потребности людей и способствовать развитию промышленности.

Регламентация правового режима промышленных образцов осуществляется как основными нормами гражданского законодательства, так и специальными нормами части четвертой Гражданского кодекса РФ.

Промышленный образец, отвечающий установленным критериям и прошедший процедуру регистрации с выдачей патента правообладателю, становится полноценным объектом гражданских прав. В отношении него у правообладателя возникают установленные законом права: право авторства и исключительное право.

Таким образом, промышленные образцы, соответствующие общим требованиям объектности, подпадают под действие норм гражданского законодательства, которыми в отношении них устанавливается специальный правовой режим. Исходя из логики настоящего исследования, правовой режим промышленных образцов – это состояние промышленных образцов, подвергнутых правовому регулированию с целью наделения их свойствами объектности права и последующего придания правовых характеристик, возможностями принадлежать субъектам права (авторам, правообладателям), наделенных предусмотренными законом правами и обязанностями, на законных основаниях (патент, лицензия, договор), быть способным к использованию и распоряжению, а также в установленном законом порядке подлежать правовой охране.

Заключение

Проведенное диссертантом комплексное исследование правового режима объектов патентных прав позволило ответить на ряд существенных вопросов.

Были рассмотрены общее и особенное в правовых режимах объектов патентных прав, выявлено место объектов патентных прав в системе объектов гражданского права. Расширен список ранее выделенных в литературе основных признаков объектности, присущих объектам гражданских прав в целом и объектам патентных прав в частности.

Предложено определение правового режима объектов патентных прав, выявлены особенности правового режима отдельных объектов патентных прав.

По результатам проведенного исследования сформулированы выводы и предложения.

В заключении же необходимо рассмотреть предложения по совершенствованию гражданского законодательства, которые были сформулированы на основе выводов:

1) Необходимо внести изменения в статью 1347 ГК РФ и читать ее так: «объектами патентных прав признаются результаты интеллектуальной деятельности в научной, в том числе технической сфере, отвечающие установленным в настоящем кодексе требованиям к изобретениям и полезным моделям, решения внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства, отвечающие установленным настоящим кодексом требованиям к промышленным образцам, а также иные объекты патентных прав, не предусмотренные законом или иными правовыми актами, но не противоречащие общим требованиям гражданского законодательства к объектам патентных прав»

Предлагаем добавить в п. 2 ст. 1350 абзац 4, в котором подробно расписать значение термина «оригинальный авторский подход». Читать абз. 4 п. 2 ст.

1350 ГК РФ: «Под оригинальным авторским подходом понимается специфические, своеобразные, нестандартные решения и алгоритмы действий автора при создании изобретения, постановке целей создания такого изобретения и предложении способов его эксплуатации».

Подводя итоги настоящего исследования следует сказать, что современный мир требует активного изучения и разработки положений о правовом режиме отдельных объектов патентных прав, процедурных вопросов..

Гражданское законодательство Российской Федерации в целом стремительно развивается, немалая доля изменений выпадает на нормы гражданского законодательства об объектах патентных прав. Мы надеемся, что высказанные в настоящей работе рекомендации по изменению и совершенствованию законодательства в скором будущем займут свое место в законодательных актах и в правоприменительной практике, а разработанные предложения и гипотезы будут восприняты и разработаны последующими исследователями.

Список используемой литературы

Нормативно-правовые акты

- 1) Всемирная декларация по интеллектуальной собственности от 26 июня 2000 г. // Интеллектуальная собственность. – 2002. – №4. – [Электронный ресурс] – Режим доступа:
- 2) Евразийская Патентная Конвенция от 09 сентября 1994 г. // Собр. законодательства Российской Федерации. – 1996. – №20. – Ст. 2323.
- 3) Конвенция о выдаче европейских патентов (Европейская патентная конвенция) от 05 октября 1973 г. // OJ EPO. – 2001. – Специальное издание. – № 4. – [Электронный ресурс]
- 4) Парижская конвенция по охране промышленной собственности от 20 марта 1883 г. // Закон. – 1999. - №7.
- 5) Страсбургское соглашение о международной патентной классификации от 24 марта 1971 г. // Сборник действующих договоров, соглашений и конвенций, заключенных с иностранными государствами. – М., 1977. – Выпуск XXXI. – С. 106-115.
- 6) Соглашение между Российским агентством по патентам и товарным знакам и Евразийским патентным ведомством Евразийской патентной организации о сотрудничестве в области правовой охраны изобретений от 01 декабря 1998 г. – [Электронный ресурс].
- 7) Локарнское соглашение, устанавливающее международную классификацию промышленных образцов от 8 октября 1968 года. – [Электронный ресурс]
- 8) Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) (с изм. и доп. от 05.05.2014 № 129-ФЗ) // Собр. законодательства Российской Федерации. – 1994. – № 32. – Ст. 3301.13) Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) (с изм. и доп. от 21.07.2014 № 224-ФЗ) // Собр. законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 5. – Ст. 410.14
- 9) Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) (с изм. и доп. от 12.03.2014 № 35-ФЗ) // Собр. законодательства Российской Федерации. –

2006. – № 52 (1 ч.). – Ст. 5496.15) О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации : Федеральный закон от 12.03.2014 №35-ФЗ // Собр. законодательства Российской Федерации. – 2014. – № 11. – Ст. 1100.

10) О Правилах составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение : Приказ Роспатента от 6 июня 2003 года №82 // Российская газета. – 2003. – Допвыпуск. - 08 октября. - №3316. (утратил силу).

11) О введении в действие Руководства по экспертизе заявок на изобретения : Приказ Роспатента от 25 июля 2011 №87 (ред. от 14.01.2014) // Официальный сайт Федерального государственного бюджетного учреждения Федеральный институт промышленной собственности. 2009-2013. - [Электронный ресурс]

Специальная литература

12) Близнец И.А. Изменение правового регулирования вопросов авторских и смежных прав // Закон. 2010. N 10

13) Брюс, А. М. Судопроизводство по вопросам интеллектуальной собственности в федеральных и административных судах США с учетом новаций патентного законодательства. / Сборник материалов III международного форума в МГЮАю – М., 2015. – С. 169-174. 105)

14) Ворожевич, А. С. Признание патента недействительным: российский и зарубежный опыт. / А. С. Ворожевич // Журнал суда по интеллектуальным правам. – 2013. – № 1. – [Электронный ресурс.

15) Гаврилов, Э. П., Гаврилов К. М. Когда начинают действовать исключительные патентные права? / Э. П. Гаврилов, К. М. Гаврилов // Патенты и лицензии. – 2013. – №9. – С. 33-36.

16) Гаврилов, Э. П. О проекте части четвертой ГК РФ о праве интеллектуальной собственности / Э. П. Гаврилов // Хозяйство и право. – 2006. – № 11. – С. 30-36.

- 17) Зенин, И. А. Проблемы российского права интеллектуальной собственности (избранные труды). / И. А. Зенин. – М.: Статут, 2015. – 525 с.
- 18) Зенин И.А. Право интеллектуальной собственности. М.: Юрайт, 2012
- 19) Иоффе, О. С. Избранные труды по гражданскому праву. / О. С. Иоффе. – М., 2000. – 781 с.
- 20) Иоффе, О. С. Правоотношение по советскому гражданскому праву. / О. С. Иоффе. – Л., 1949. – 144 с.
- 21) Исаков, В. Б. Механизм правового регулирования и правовые режимы. Проблемы теории государства и права. / В. Б. Исаков. – М., 1987. – 68 с.
- 22) Интервью с председателем Суда по интеллектуальным правам Новоселовой Л. А. // Конкуренция и право. – [Электронный ресурс].
- 23) Исупова, И. В. Понятие права авторства и право автора на имя. / И. В. Исупова // Фундаментальные исследования. – 2014. – № 9. – С. 917-918. – [Электронный ресурс]
- 24) Консультант Плюс: Правовые новости. Специальный выпуск. «Изменения положений Гражданского кодекса о правах на результаты интеллектуальной деятельности (Федеральный закон от 12.03.2014 № 35-ФЗ)» // СПС «КонсультантПлюс».
- 25) Охрана и защита интеллектуальной собственности в российско-финляндском экономическом сотрудничестве. Сборник материалов. – СПб.: Изд-во Политехн. ун-та, 2013. – 224 с.
- 26) Залесов, А. В. Соотношение споров о нарушении патента и патентоспособности изобретения в России и за рубежом. / А. В. Залесов // Журнал суда по интеллектуальным правам. – 2013. – №1. – [Электронный ресурс].
- 27) Эриашвили Н.Д., Коршунов Н.М., Харитонов Ю.С. Патентное право: учебное пособие. М., 201