

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»

ИНСТИТУТ ПРАВА

(институт)

Кафедра «Гражданское право и процесс»

40.03.01 «ЮРИСПРУДЕНЦИЯ»

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Гражданско – правовой

(наименование профиля, специализации)

**БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА**

на тему «Договор дарения»

Студентка

Ю.А. Феклистова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

О. А. Воробьева

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

**Допустить к защите**

И.о. заведующего кафедрой канд.юрид.наук, О.С.Лапшина

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

« \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2017 г.

Тольятти, 2017

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»

ИНСТИТУТ ПРАВА

(институт)

Кафедра «Гражданское право и процесс»

УТВЕРЖДАЮ

И.о. заведующего кафедрой

«Гражданское право и процесс»

\_\_\_\_\_  
(подпись) О.С. Лапшина  
(И.О.Фамилия)

«23» марта 2017 г.

**ЗАДАНИЕ**  
**на выполнение бакалаврской работы**

Студент Ю.А. Феклистова

1. Тема «Договор дарения»
2. Срок сдачи студентом законченной выпускной квалификационной работы  
19.05.2017 г.
3. Исходные данные к выпускной квалификационной работе научно-методическая литература, периодические научные издания по исследуемой теме, нормативно-правовые документы
4. Содержание выпускной квалификационной работы (перечень подлежащих разработке вопросов, разделов): 1.Общая характеристика договора дарения, 2. Прекращение правоотношений по договору дарения.
5. Дата выдачи задания «23» марта 2017 г.

Руководитель выпускной квалификационной работы

\_\_\_\_\_  
(подпись)

О.А. Воробьева  
(И.О. Фамилия)

Задание принял к исполнению

\_\_\_\_\_  
(подпись)

Ю.А. Феклистова  
(И.О. Фамилия)

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»

ИНСТИТУТ ПРАВА

(институт)

Кафедра «Гражданское право и процесс»

УТВЕРЖДАЮ

И.о. заведующего кафедрой

«Гражданское право и процесс»

\_\_\_\_\_  
(подпись) О.С. Лапшина  
(И.О.Фамилия)

«23» марта 2017 г.

**КАЛЕНДАРНЫЙ ПЛАН**

**выполнения бакалаврской работы**

Студентки Ю.А. Феклистовой

по теме «Договор дарения»

Наименование раздела работы	Плановый срок выполнения раздела	Фактический срок выполнения раздела	Отметка о выполнении	Подпись руководителя
Составление плана работ и библиографии	Апрель 2017	13.04.2017	Выполнено	
Обсуждение I главы работы	Апрель 2017	20.04.2017	Выполнено	
Обсуждение II главы работы	Апрель 2017	28.04.2017	Выполнено	
Предоставлен черновой вариант работы	Май 2017	16.05.2017	Выполнено	
Представление ВКР для проверки в системе «Антиплагиат»	19.05.2017	19.05.2017	Выполнено	
Предзащита	25.05.2017	25.05.2017	Выполнено	
Корректировка ВКР	Май 2017	30.05.2017	Выполнено	
Защита ВКР перед государственной аттестационной комиссией	16.06.2017	16.06.2017		

Руководитель выпускной квалификационной работы

\_\_\_\_\_  
(подпись)

О.А. Воробьева

(И.О. Фамилия)

Задание принял к исполнению

\_\_\_\_\_  
(подпись)

Ю.А. Феклистова

(И.О. Фамилия)

## **Аннотация**

к бакалаврской работе

Студентки Феклистовой Ю.А. группы ЮРбз-1232Д

**Актуальность исследования** дарения, как вида безвозмездной сделки является несомненной. С развитием институтов гражданского права институт дарения оказался в поле зрения людей и ученых. Изначально правовое регулирование данного института было слабо выраженным. В дореволюционной России нормы регулирования дарения относились к основаниям приобретения права собственности.

**Цель бакалаврской работы** - провести комплексный правовой анализ договора дарения по действующему законодательству Российской Федерации.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие **задачи**:

- рассмотреть историю развития отечественного законодательства, регулирующего договор дарения;
- дать определение и выявить признаки договора дарения;
- определить права и обязанности сторон по договору дарения
- проанализировать случаи отмены договора дарения и признания договора дарения недействительным.

**Предметом** работы является совокупность теоретических и практических аспектов, связанных с применением правовых норм договора дарения в Российской Федерации.

**Объектом** бакалаврской работы выступают общественные отношения, регулирующие договор дарения.

**Практическую** основу исследования составили материалы юридической практики.

Бакалаврская работа состоит из введения, двух глав, пяти параграфов, заключения и списка используемой литературы. Количество источников: 42.

Общий объем работы - 44стр.

**СОДЕРЖАНИЕ**

Введение.....	6
Глава 1.Общая характеристика договора дарения.....	8
1.1 История развития отечественного законодательства, регулирующе- го договор дарения.....	8
1.2 Понятие и признаки договора дарения.....	19
1.3 Права и обязанности дарителя и одаряемого.....	22
Глава 2. Прекращение правоотношений по договору дарения.....	27
2.1 Отмена договора дарения.....	27
2.2 Признание договора дарения недействительным.....	28
Заключение .....	39
Список используемой литературы.....	41

## ВВЕДЕНИЕ

Институт дарения является одним из самых старейших институтов гражданского права. Уже в римском праве (V-I вв. до н.э.) основанием возникновения права собственности становилось дарение, которое на то время уже имело юридическую силу.

Испокон веков вручение подарков являлось неотъемлемой частью жизни людей, что говорит об уважительном и дружеском отношении между ними, а также о проявлении симпатии. Однако изначально дарение осуществлялось вне рамок закона, но со смелостью можно утверждать, что данный вид отношений был присущ всем общественно-экономическим формациям.

С развитием институтов гражданского права институт дарения оказался в поле зрения людей и ученых. Изначально правовое регулирование данного института было слабо выраженным. В дореволюционной России нормы регулирования дарения относились к основаниям приобретения права собственности.

Актуальность исследования дарения, как вида безвозмездной сделки является несомненной.

Цель бакалаврской работы - провести комплексный правовой анализ договора дарения по действующему законодательству Российской Федерации.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

- рассмотреть историю развития отечественного законодательства, регулирующего договор дарения;
- дать определение и выявить признаки договора дарения;
- определить права и обязанности сторон по договору дарения
- проанализировать случаи отмены договора дарения и признания договора дарения недействительным.

Предметом работы является совокупность теоретических и практических аспектов, связанных с применением правовых норм договора дарения в Российской Федерации.

Объектом бакалаврской работы выступают общественные отношения, регулирующие договор дарения.

Теоретической основой исследования послужили труды отечественных ученых посвященных вопросам договора дарения, в частности – К. Антонова, М.И. Брагинского, В.В. Витрянского, Т.П. Ерофеевой, Д.Г. Камышанского, Н. В. Корниловой, А.С. Кунцевич, Ю.Г. Лесковой, Е.Ю. Руденко и др.

Методологическая основа исследования. В процессе написания работы использовались общенаучные методы, такие как: исторический, функциональный, метод анализа, системно-структурный, метод сравнительного исследования, а также специально-юридические методы исследования: формально-юридический, изучение судебной практики.

Нормативную основу исследования представляют Конституция Российской Федерации, федеральные конституционные законы, федеральные законы, нормативные правовые акты Президента и Правительства Российской Федерации, иные нормативные правовые акты, а также данные правоприменительной практики и др.

Структура работы включает в себя введение, две главы, разделенные на параграфы, заключение, список используемой литературы.

## Глава 1. Общая характеристика договора дарения

### 1.1 История развития отечественного законодательства, регулирующего договор дарения

Впервые детальное регулирование договора дарения на уровне Гражданского Кодекса в РСФСР было закреплено только в 1964 году. Дарению в Гражданском Кодексе РСФСР 1922 года уделялось незначительное внимание в общей части договорного права, что было связано с отрицательным отношением к названному институту еще со времен военного коммунизма (см., например, Декрет ВЦИКа от 20-7 мая 1918 г. «О дарении», где устанавливались только ограничения дарения в зависимости от суммы). В Гражданском Кодексе РСФСР 1922 года в статье 138 речь шла только о дарении на сумму не более десяти тысяч рублей, свыше этой суммы договор считался недействительным<sup>1</sup>.

Согласно ч. 1 ст. 256 ГК РСФСР 1964 года по договору дарения одна сторона передает безвозмездно другой стороне имущество в собственность. Как видим, Гражданский Кодекс РСФСР 1964 года отнес дарение к договорам. Однако в юридической литературе еще до закрепления указанного правила в ГК РСФСР 1964 года прослеживался несколько иной подход к правовой характеристике дарения. Так, по мнению Б.Б. Черепахина, дарение представляет собой проявление активности одного лица - дарителя, воля которого призывает к жизни данную сделку и, без всякого участия одаряемого, приводит ее к завершению. Поэтому ученый предлагал рассматривать дарение как одностороннюю юридическую сделку, как односторонне управомочивающее волеизъявление<sup>2</sup>. В.И. Синайский отмечал: дарение - «есть способ безвозмездного перемещения обладания имуществом непосредственно при жизни дарителя»<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Лескова Ю.Г. Договор дарения в Гражданском Кодексе: История становления и развития России // Научный журнал КубГАУ. 2016. № 118(04).

<sup>2</sup> Черепахин Б.Б. Труды по гражданскому праву. М., 2001.

<sup>3</sup> Синайский В.И. Русское гражданское право. М., 2002.

Тем не менее, факт принятия дара одаряемого не мог не учитываться законодателем при определении договорной конструкции дарения, хотя каких-либо конкретных упоминаний в законе на этот счет не имелось. Справедливым следует признать высказывания О.С. Иоффе о том, что «договорная природа дарственных актов становится очевидной ... учитывая характер забот и расходов по содержанию имущества, полученного в дар, не всякое дарение может оказаться приемлемым для одаряемого, а, следовательно, и с этой точки зрения требуется его согласие»<sup>4</sup>.

Поскольку дарение является двусторонней сделкой, оно может иметь место лишь при жизни дарителя, поэтому дарение следует отличать от такой односторонней сделки как завещание, в котором наследодатель распоряжается имуществом на случай смерти. Совершенно справедливым в этой связи являются высказывания дореволюционного цивилиста Г.Ф. Шершеневича: «По завещанию наследодатель оставляет все свое имущество или часть его другому лицу, но имущество его не уменьшается, пока он жив, а после его смерти это имущество будет принадлежать уже не наследодателю, а наследнику»<sup>5</sup>. Таким образом, доводы относительно того, что дарение с теоретико-конструктивной стороны относится к сделкам о наследовании после принятия ГК РСФСР 1964 года оказались несостоятельными. В ныне действующем ГК РФ законодателем установлено правило, согласно которому договор, предусматривающий передачу дара одаряемому после смерти дарителя, ничтожен. К такого рода дарению применяются правила гражданского законодательства о наследовании (п. 3 ст. 572).

Одним из квалифицирующих признаков договора дарение является его безвозмездность, поэтому любое встречное имущественное предоставление со стороны лица, получившего имущество в собственность, свидетельствует об отсутствии дарения. Случаи встречного имущественного предоставления квалифицировались как договор мены или купли-продажи. Также не могли

---

<sup>4</sup> Иоффе О.С. Обязательственное право. М., 1975. С. 394.

<sup>5</sup> Шершеневич Г.Ф. Курс гражданского права. Тула, 2001. с.440.

подпадать под действие норм ст. 256 ГК случаи отчуждения имущества на условии пожизненного содержания. В отсутствие законодательного закрепления договора ренты на практике возникали вопросы о правовой природе подобных договоров, которые включали в себя элементы дарения и купли-продажи. Однако факт нахождения на иждивении лиц, передавших свое имущество в собственность другому лицу, однозначно приводил ученых и судей к выводу о возмездности названных отношений, и к отнесению таких сделок к договорам купли-продажи с иждивением. «Безвозмездность» отчуждения имущества в подобных случаях означала только отсутствие непосредственного денежного эквивалента, покупной цены, но сама передача была обусловлена встречным имущественным предоставлением со стороны лица, которому было предоставлено имущество в собственность, что свидетельствовало о возмездности возникающих отношений.

По мнению ряда ученых, не противоречило безвозмездному характеру договора дарения факт совершения впоследствии одаряемым дара в пользу дарителя, но по самостоятельному договору<sup>6</sup>. Однако заметим, что в п. 2 ст. 256 ГК РСФСР договор дарения конструировался только как реальный («договор дарения считается заключенным в момент передачи имущества»), что резко сужало сферу применения этого договора. Даже в тех случаях, когда согласно ст. 257 ГК РСФСР договор дарения должен был быть заключен в письменной форме и (или) нотариальной форме, не было оснований отождествлять подобный договор с консенсуальным, так как возникновение последнего происходит с достижением соглашения. Из законодательного определения договора дарения следовало, что он носит реальный характер, так как помимо придания договору соответствующей формы для его заключения требовалась передача имущества одаряемому.

Поэтому совершенно оправданным являются критические замечания ученых того времени о недостаточно точных формулировках относительно

---

<sup>6</sup> Научно-практический комментарий к ГК РСФСР / под ред. Е. А. Флейшиц. М., 1966. С. 297.

правовой природы дарения со стороны Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РСФСР по делу Зениной с Булакинкиной, указывающей в своем определении, что из договора дарения возникает обязанность одной стороны (дарителя) передать вещь другой стороне (одаряемому). Как отмечал О.С. Иоффе, «дарение как реальная сделка никаких обязательственных отношений не порождает, а заключается путем исполнения сделки, сразу же превращающей одаряемого в собственника имущества, полученного в виде дара. Чтобы оттенить отмеченное своеобразие дарения, его иногда именуют вещным договором»<sup>7</sup>.

Безвозмездный характер дарения предполагал наличие и иных, производных от него, признаков, выделяемых еще дореволюционными учеными: бесповоротность перехода прав, бессрочность дарения, увеличение имущества одаряемого, уменьшение имущества дарителя.

Сторонами договора дарения в ГК РСФСР названы даритель и одаряемый. Дарителем чаще всего выступали дееспособные граждане. Согласно ст. 13 Кодекса о браке и семье РСФСР был установлен запрет на дарение имущества подопечных (недееспособных и ограниченно дееспособных лиц). Социалистические организации в качестве дарителей, как правило, не выступали, поскольку это противоречило их специальной правоспособности. Государство же могло безвозмездно предоставлять гражданам определенные виды имущества не в рамках гражданских правоотношений, а в рамках административных. Например, административно-правовой характер имели нормы законодательства, предоставляющие право Советам Министров автономных республик, края (области), исполкомам разрешать бесплатный отпуск древесины на корню из лесов государственного значения для строительства и ремонта жилых домов некоторым категориям граждан (престарелым гражданам, многодетным матерям и т.д.). Заметим, что в дореволюционном российском праве существовала такая разновидность дарения как пожалование, т.е.

---

<sup>7</sup> Иоффе О.С. Обязательственное право. М., 1975. с. 395-396.

дарение недвижимости частному лицу, совершавшееся Государем Императором от имени государства.

Одаряемыми могли быть любые субъекты гражданских правоотношений. Несмотря на то, что в п. 1 ст. 256 ГК РСФСР речь идет о безвозмездной передаче имущества исключительно в собственность одаряемого, тем не менее, это не исключало безвозмездной передачи имущества социалистическим организациям, которые обладали правом оперативного управления.

Предметом договора дарения являлось имущество, под которым следовало понимать исключительно вещи. Попытки расширенного понимания предмета договора дарения и включения в него помимо вещей также уступки определенного права не увенчались успехом, и были учтены (закреплены) только в Гражданском Кодексе РФ 1996 года<sup>8</sup>.

Имущество, которое могло передаваться по договору дарения, должно было принадлежать дарителю на праве собственности. При этом при дарении необходимо было учитывать нормы ГК РСФСР о количественном составе имущества, которое могло принадлежать гражданину. В соответствии со ст. 105 ГК РСФСР граждане могли иметь в личной собственности трудовые доходы и сбережения, жилой дом (или его часть) и подсобное домашнее хозяйство, предметы домашнего хозяйства и обихода, личного потребления и удобства. При этом ГК РСФСР 1964 года устанавливались ограничения по количеству объектов, которые могли принадлежать гражданам на праве собственности. Так, согласно ст. 106 ГК РСФСР 1964 г. в личной собственности гражданина мог находиться только один жилой дом (или часть дома), причем его предельный размер не должен был превышать шестьдесят квадратных метров. У совместно проживающих супругов и их несовершеннолетних детей может быть только один жилой дом (или часть его), принадлежащий на праве личной собственности одному из них или находящийся в их общей собственности. Статьей 112 ГК РСФСР 1964 г. закреплялось правило, со-

---

<sup>8</sup> Лескова Ю.Г. Договор дарения в Гражданском Кодексе: История становления и развития России // Научный журнал КубГАУ. 2016. № 118(04).

гласно которому законодательством РСФСР устанавливалось предельное количество скота, которое могло находиться в собственности граждан (этот вопрос был урегулирован Указом Президиума Верховного Совета РСФСР от 13 ноября 1964 года «О нормах содержания скота в личной собственности граждан - не членов колхоза»).

Тем не менее, в случаях, когда в результате заключения договора дарения в собственности семьи оказывалось более одного дома, применялись правила ст. 107 ГК РСФСР: гражданин был обязан «лишний» дом реализовать в течение года. В отношении других видов имущества подобных правил не существовало. В тех же случаях, когда дарителем по договору дарения передавались в собственность два и более дома, такой договор признавался недействительным. Недействительным договор дарения признавался и в случае передачи дарителем в собственность имущества - скота, превышающего нормы, установленные в Указе Президиума Верховного Совета РСФСР от 13 ноября 1964 года.

Дарение гражданином государственной, кооперативной или другой общественной организации могло быть обусловлено использованием этого имущества для определенной общественно полезной цели (ч. 3 ст. 256 ГК РСФСР). В дореволюционном гражданском праве подобные договоры в отличие от ГК РСФСР 1964 года рассматривались как договоры пожертвования. Позднее, в ГК РФ 1996 года, также был выделен договор пожертвования - дарение в общепользных целях (т.е. не только для целей, полезных для общества в целом, но и для целей, достижение которых представляет пользу для более узкого круга лиц), которое было сделано гражданам, некоммерческим организациям, РФ, субъектам РФ и муниципальным образованиям. Как отмечалось в юридической литературе того времени, определенная цель использования имущества, переданного по договору дарения, может быть включена и в договор дарения, совершаемый также гражданами.

Конструкция договора дарения в общественно полезных целях, закрепленная в ч. 3 ст. 256 ГК РСФСР породила вопрос о том, какие возникают

последствия неисполнения соответствующей социалистической организацией условия договора дарения об использовании подаренного имущества для определенной общественной цели: может ли даритель требовать исполнения названного условия договора дарения? вправе ли даритель требовать расторжения договора и возврата имущества? К сожалению, ответы на указанные вопросы не были закреплены в ГК РСФСР 1964 года, а в юридической литературе указанный вопрос осложнялся еще и тем, что, по мнению ряда ученых, отношения сторон по договору дарения должны были считаться прекратившимися в момент передачи имущества.

Исследуя сегодня нормы действовавшего тогда ГК РСФСР 1964 года, современные ученые комментируют следующим образом сложившуюся ситуацию: «Видимо, использование имущества одаряемой организацией для общественно полезной цели все же составляло обязательство последней, вытекающей из договора дарения. В таком случае передача дара указанной организации свидетельствовала об исполнении своего обязательства дарителем, но это не могло привести к прекращению отношений по договору дарения». На наш взгляд, именно в таком аспекте и следует решить возникший вопрос, иначе трудно объяснить признание в науке и практике того времени возможности требовать исполнения указанного условия договора дарения не только со стороны дарителя, но и со стороны заинтересованных лиц<sup>9</sup>.

Форма договора дарения определялась его предметом, субъектным составом и ценой. Форме договора дарения была посвящена ст. 257 ГК РСФСР, в соответствии с которой в простой письменной форме заключается названный договор в следующих случаях: а) между гражданами на сумму от 100 рублей до 500 рублей; б) между гражданами и государственной, кооперативной или общественной организацией. Невыполнение указанных правил лишало стороны права в случае спора ссылаться в подтверждении сделки на свидетельские показания. В нотариальной форме договор дарения заключал-

---

<sup>9</sup> Лескова Ю.Г. Договор дарения в Гражданском Кодексе: История становления и развития России // Научный журнал КубГАУ. 2016. № 118(04).

ся на сумму свыше 500 рублей. Несоблюдение нотариальной формы влекло за собой его недействительность (ст. 47 ГК РСФСР).

Закрепление в главе 23 ГК РСФСР общих правил о договоре дарения следует рассматривать как новый этап развития отношений по безвозмездной передаче имущества в собственность (право оперативного управления) граждан, юридических лиц и государству. Однако подробной регламентации и детализации не получили ряд важнейших вопросов, такие как: право на отказ одаряемого на принятие дара, перечень случаев запрещения дарения, ограничение дарения, последствия причинения вреда вследствие недостатков подаренной вещи и т.д. Все эти вопросы стали предметом законодательного рассмотрения значительно позднее. В науке же гражданского права того времени стремились объяснить многочисленные пробелы в законодательстве, и делали попытки оправдать краткость правил действующего тогда законодательства о дарении. Истинная причина подобного, по мнению современных ученых, состояла в том, что «в условиях советского режима было невозможно дать объективную оценку законодательству в такой «чувствительной» для тоталитарного государства сфере, как права граждан».

Новый этап развития института договора дарения связан с принятием части второй Гражданского Кодекса РФ 1996 г. и проводимой в настоящее время реформой гражданского законодательства<sup>10</sup>. Согласно п. 1 ст. 572 ГК РФ по договору дарения одна сторона (даритель) безвозмездно передает или обязуется передать другой стороне (одаряемому) вещь в собственность либо имущественное право (требование) к себе или к третьему лицу либо освобождает или обязуется освободить ее от имущественной обязанности перед собой или перед третьим лицом. Как видим, в ГК РФ значительно расширил предмет договора дарения, в который были включены индивидуально-определенные вещи; имущественные права; освобождение от имущественного обязательства одаряемого перед дарителем или перед третьим лицом; обя-

---

<sup>10</sup> Камышанский В.П. Обновление гражданского кодекса российской федерации становится реальностью // Власть Закона. 2013. № 1 (13). С. 10-11.

зательство об освобождении одаряемого от имущественного обязательства перед дарителем или перед третьим лицом. В отличие от правил о договоре дарения в ГК РСФСР, формулировка п. 1 ст. 572 ГК РФ позволяет сделать вывод, что договор дарения может быть как реальным, так и консенсуальным. Обещание дарения также признает договором дарения и связывает обещающего, если таковое было сделано в надлежащей форме.

Безвозмездность передачи имущества также закреплена законодателем как квалифицирующий признак договора дарения. Однако в настоящее время суды исходят из того, что другим обязательным квалифицирующим признаком договора дарения является вытекающее из соглашения сторон очевидное намерение дарителя передать имущество в качестве дара (см., например, Постановление Президиума ВАС РФ от 04.12.2012 № 8989/12 по делу № А28-5775/2011-223/12; Постановление Президиума ВАС РФ от 30.06.2009 № 1566/09 по делу № А32-5055/2006-55/38). В п. 3 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 21 декабря 2005 г. № 104 «Обзор практики применения арбитражными судами норм Гражданского кодекса Российской Федерации о некоторых основаниях прекращения обязательств» разъясняется, что прощение долга является дарением только в том случае, если судом будет установлено намерение кредитора освободить должника от обязанности по уплате долга в качестве дара. Об отсутствии намерения кредитора одарить должника может свидетельствовать, в частности, взаимосвязь между прощением долга и получением кредитором имущественной выгоды по какому-либо обязательству между теми же лицами. В рассматриваемом споре суд кассационной инстанции установил, что целью совершения сделки прощения долга являлось обеспечение возврата суммы задолженности в непрощенной части без обращения в суд, т.е. у кредитора отсутствовало намерение одарить должника.

Таким образом, дарение имущества предполагает наличие волеизъявления дарителя, намеревающегося безвозмездно передать принадлежащее ему имущество иному лицу именно в качестве дара (с намерением облагодет-

тельствовать одаряемого), а не по какому-либо другому основанию, вытекающему из экономических отношений сторон сделки.

В ст. 575 ГК РФ законодателем сформулированы правила о запрете дарения, кроме обычных подарков, стоимость которых не превышает трех тысяч рублей. Норма ст. 575 ГК РФ сегодня критикуется специалистами уголовного права, поскольку не соответствует противодействию коррупции. Так, вполне возможна ситуация, когда взятка (до 3000 рублей) может быть выдана за подарок. Кроме того, договор дарения может быть реальным, то есть считается заключенным и исполненным в момент передачи дара. Соответственно, в течение одного часа или дня можно несколько раз передать соответствующему служащему подарок стоимостью до трех тысяч рублей, что в совокупности может составить уже гораздо более значительную ценность. Подобные случаи нельзя исключить, и на практике действительно может возникнуть ситуация, когда соответствующие лица будут освобождены от уголовной ответственности. В связи с изложенным, мы солидаризируемся с точкой зрения, согласно которой необходимо исключить из ГК РФ норму, позволяющую получать служащим подарки небольшой стоимости, если они преподносятся в связи с исполняемыми обязанностями и должностным положением.

В ГК РФ также названы основания для отмены дарения и случаи, в которых отказ от исполнения договора дарения (ст. 578) и отмена дарения невозможны (ст. 579). Названные нормы также сегодня подвергаются критике в юридической литературе<sup>11</sup>. Так, справедливо отмечается, что запрет в отношении дарителя на отмену дарения в отношении обычных подарков, в том числе в случае, если одаряемый совершит покушение на убийство дарителя либо кого-либо из членов его семьи или близких родственников либо умышленно причинит дарителю телесные повреждения, нарушает его права и ин-

---

<sup>11</sup> Лескова Ю. Г. К вопросу о правовом положении государственных (муниципальных) учреждений: новеллы законодательства // Российская юстиция. 2010. № 10. С. 65-68.

тересы, несмотря на невысокую стоимость подаренного имущества (до трех тысяч рублей).

Помимо указанных моментов, законодатель сформулировал и ряд других, не менее важных, правил о договоре дарения: отказ от дарения, форма договора дарения, ограничения дарения, отказ от исполнения договора дарения, последствия причинения вреда вследствие недостатков подаренной вещи, правопреемство при обещании дарения, пожертвования.

В целом стоит отметить более детальное правовое регулирование отношений дарения, что обусловлено системным характером источников современного гражданского права. Тем не менее, несмотря на более детальную регламентацию договора дарения в ГК РФ по сравнению с ГК РСФСР, стоит заметить, что многие вопросы все-таки остаются трудно решаемыми с точки зрения не только практики их применения, но и взаимодействия с другими законодательными актами (например, Уголовным Кодексом РФ). В частности весьма перспективным, на наш взгляд, будет дальнейшее исследование указанных отношений посредством изучения межотраслевых связей частного правового института дарения и института взятки, что позволит обнаружить взаимосвязь между частноправовыми и публично-правовыми средствами правового регулирования<sup>12</sup>.

Представляется, проводимое в последнее время реформирование гражданского законодательства РФ неизбежно потребует решение проблем в сфере правовой регламентации договора дарения. В частности требует дальнейшего правового анализа складывающаяся на практике ситуация использования договора дарения с целью обхода закона, особенно когда данная договорная конструкция используется между коммерческими организациями<sup>13</sup>.

---

<sup>12</sup> Лескова Ю.Г. Саморегулирование и публично-правовые средства: сфера проникновения и взаимодействия // Административное право и процесс. 2012. № 8. С. 4-8.

<sup>13</sup> Руденко Е.Ю. Право собственности на жилое помещение как объект ипотеки жилого помещения // Власть Закона. 2014. № 2 (18). С. 108-111.

## 1.2 Понятие и признаки договора дарения

На сегодняшний день, договор дарения входит в количество наиболее распространенных договоров в гражданском праве.

Правовому регулированию отношений по договору дарения посвящена глава 32 ГК РФ<sup>14</sup>. У многих недоумение может вызвать факт того, что такое, казалось бы, обычное дело, как вручение подарка, способно обладать правовой основой. Но отношения, которые возникают по причине дарения, намного разнообразнее и шире, чем это может показаться на первый взгляд.

Согласно пункту 1 статьи 572 ГК РФ, по договору дарения одна сторона (даритель) безвозмездно обязуется передать или передает иной стороне (одаряемому) вещь в собственность, или право имущественного характера (требование) к себе или к третьему лицу, или обязуется освободить или освобождает ее от обязанности имущественного характера перед собой или перед третьим лицом.

В системе договоров гражданско-правового характера договор дарения выделяется в отдельный тип обязательств договорного характера по причине наличия определенных характерных признаков, которые позволяют квалифицировать его в этом качестве. Среди таких признаков могут быть названы следующие особые черты договора дарения.

Прежде всего, основной признак квалифицирующего характера договора дарения, который отличает его от большей части договоров гражданско-правового характера, заключается в его безвозмездности. Договором дарения опосредуется переход имущества (вещи, права и т.п.) от одного лица к иному, при этом и даритель, и одаряемый представляют собой юридически равноправные субъекты.

По договору дарения даритель безвозмездно передает или обязуется передать одаряемому:

---

<sup>14</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 N 14-ФЗ (ред. от 28.03.2017)// Собрание законодательства РФ.1996. № 5. ст. 410.

- вещь в собственность (например, физическое лицо дарит некоммерческой организации оборудование);

- имущественное право (требование) к себе (например, право пользования своим оборудованием, приобретенным при реализации проекта);

- имущественное право (требование) к третьему лицу (например, право требования предоставления помещения, расходных материалов к оборудованию), также безвозмездно освобождает или обязуется освободить учреждение:

- от имущественной обязанности перед собой;

- от имущественной обязанности перед третьим лицом<sup>15</sup>.

Стоит обратить внимание на то, что безвозмездность в качестве главного квалифицирующего признака договора дарения не значит, что одаряемый является абсолютно свободным от всяких обязанностей имущественного характера. Помимо этого, безвозмездностью дарения не предполагается его беспричинность, но во всех случаях мотив (благодарность, ответный дар), обычно, лежит за рамками самого договора дарения и не может оказывать влияние на его действительность. Если же мотив включается в содержание договора, то есть обещание подарить или дарение является формально обусловленным совершением определенных действий иной стороной, это обычно приводит к признанию ничтожности договора дарения.

Дарение может быть совершено путем:

- передачи имущества, то есть договор будет считаться заключенным с момента передачи соответствующего имущества, символической передачи (вручения технической документации);

- обещания подарить конкретное имущество в будущем, то есть договор будет считаться заключенным с момента достижения сторонами соглашения по всем существенным условиям договора.

Дарение всегда основано на взаимном соглашении, предполагает согласие одаряемого принять предложенное ему имущественное право<sup>16</sup>. Этим

---

<sup>15</sup> Ерофеева Т.П. Имущество грантополучателя // Советник в сфере образования. 2015. № 8. С. 39 - 43.

признаком дарение отличается, в частности, от прощения долга, которое в соответствии со ст. 415 ГК РФ относится к односторонним сделкам.

Для договора дарения единственным существенным условием является указание в договоре предмета дарения (наименование вещи, объекта недвижимости), передаваемого в собственность одаряемому<sup>17</sup>.

Также необходимо помнить, что дарение должно быть совершено в письменной форме в случаях, когда договор содержит обещание подарить или дарителем является юридическое лицо и стоимость дара превышает три тысячи рублей. Иначе такие договорные обязательства, совершенные в устной форме, признаются ничтожными. При безвозмездной передаче недвижимого имущества договор дарения подлежит государственной регистрации (п. 3 ст. 574 ГК РФ).

Пожертвование является видом дарения имущества. Но, несмотря на сходство двух этих сделок, есть у них и отличия.

Статья 572 ГК РФ определяет дарение как безвозмездную сделку, которая не обязывает одаряемого к встречным действиям.

В свою очередь, пожертвование, согласно ст. 582 ГК РФ, должно быть направлено на общепользные цели. Более того, указанная норма содержит перечень лиц, в адрес которых может быть сделано пожертвование. К такому относятся:

- граждане;
- лечебные, воспитательные учреждения;
- учреждения социальной защиты и другие аналогичные учреждения;
- благотворительные, научные и образовательные организации;
- фонды, музеи и другие учреждения культуры;
- общественные и религиозные организации;
- иные некоммерческие организации;
- Российская Федерация и ее субъекты.

---

<sup>16</sup>Кунцевич А.С. Актуальные проблемы договора дарения// Нотариус. 2012. №4. С.16.

<sup>17</sup>Корнилова Н. В. Договор дарения в российском гражданском праве. Хабаровск: Хабаровская гос. акад. экономики и права. 2012. С. 55.

И дарение, и пожертвование могут быть отменены, но только на разных основаниях.

В первом случае имущество подлежит возврату дарителю, его наследнику или иному правопреемнику:

- если одаряемый совершил покушение на жизнь дарителя, его семьи, иных близких родственников или причинил дарителю телесные повреждения;

- одаряемый использует подарок, имеющий для дарителя большую нематериальную ценность, таким образом, что вещь может быть безвозвратно утрачена;

- дарение противоречит законодательству о банкротстве.

Для возврата имущества жертвователю достаточно, чтобы имущество использовалось не по назначению<sup>18</sup>.

### **1.3 Права и обязанности дарителя и одаряемого**

Даритель и одаряемый являются сторонами договора дарения. В роли дарителя и одаряемого могут выступать, граждане, юридические лица, государство. Государство может выступать без ограничений в качестве дарителя, но в роли одаряемого субъекта оно может выступать, только в договоре пожертвования.

Одаряемый — это лицо, которое принимает или обязуется принять дар.

Следует отметить, что на возможность заключения договора дарения гражданами влияет объем их дееспособности. Лицо, признанное ограничено дееспособным, может выступать стороной договора дарения, только с помощью своего опекуна (ст.29 ГК РФ)<sup>19</sup>. Но от его имени можно только дарения

---

<sup>18</sup> Иванова С. Благотворительность по правилам // ЭЖ-Юрист. 2016. № 28. С. 13.

<sup>19</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 28.03.2017) // Российская газета.1994. № 238-239.

обычных подарков (не более 3 тысячи рублей), а вот право на получение через опекуна подарков не ограничено.

Недееспособный гражданин, может только самостоятельно совершать мелкие бытовые сделки, все же остальные сделки, только с согласия опекуна (ст.30 ГК РФ). Это значит, что гражданин ограниченно дееспособный, имеет право выступать стороной договора дарения только в роли одаряемого и лишь в том случае, если данный договор относится к мелким бытовым сделкам.

Малолетние и несовершеннолетние граждане (в возрасте от 6 до 18 лет) имеют право совершать сделки, которые направлены на безвозмездное получение выгоды, т.е. выступать в качестве стороны договора дарения одаряемых, в случаях если надлежащие договоры не требуют нотариально заверенного удостоверения либо государственной регистрации (п.2 ст.26 ГК РФ и п.2 ст.28 ГК РФ).

В случае, если сторонами договора дарения выступают супруги, то дарения между ними происходит на общих основаниях, но с учетом того, что предметом дарения, как правило, является имущество, которое принадлежит одному из супругов лично, т.е. вещь на праве собственности или доля в общей долевой собственности, если этот режим имущества определен. Хотя, дарение может быть и путем передачи имущественных прав, которое принадлежит одному из супругов, в общей совместной собственности, которое приведёт к закреплению всего супружеского имущества за одним лицом. Один из супругов может по договору дарения, передать третьим лицам имущество, которое находится в совместной собственности (является самым частым режимом супружеского имущества), только лишь по согласию всех собственников (п.2 ст.576 ГК РФ; ст.35 СК РФ<sup>20</sup>).

---

<sup>20</sup> Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ (ред. от 01.05.2017) // Российская газета. 1996. № 17.

Следует отметить, что в договоре дарения стороной, осуществляющей характерное исполнение, выступает даритель<sup>21</sup>.

К правам дарителя относятся:

- отказ от дарения, если после заключения такого договора изменилось семейное или материальное положение либо состояние здоровья настолько, что дарение при сложившихся обстоятельствах может привести к значительному ухудшению его жизни;
- требование возмещения ущерба, который может быть причинен дарителю отказом одаряемого от принятия подарка;
- отмена дарения при наличии определенных обстоятельств.

Отменить дарение возможно только при наличии строго определенных условий. К ним относятся следующие случаи:

- если одаряемым было совершено покушение на жизнь и здоровье или имело место умышленное причинение телесных повреждений дарителю либо его близким родственникам;
- если одаряемый будет обращаться с подаренной вещью, которая для дарителя имеет большую нематериальную ценность, таким образом, что возникнет угроза ее утраты;
- в случае смерти одаряемого раньше дарителя. Однако такое право у него появляется лишь в том случае, если стороны указали это условие в самом договоре дарения в момент его заключения;
- если имущество, которое было пожертвовано, используется не в том назначении, в котором было указано жертвователем.

Права одаряемого:

- одаряемый может в любой момент до передачи ему подарка отказаться от его принятия;
- требовать от дарителя возмещение вреда, который был причинен жизни, здоровью или имуществу одаряемого из-за недостатков подарка, в

---

<sup>21</sup> Асосков А.В. Право, применимое к договорному обязательству: комментарий к ст. 1211 ГК РФ // Закон. 2016. № 4. С. 104 - 118.

том случае, если эти недостатки существовали еще до передачи ее, а даритель знал о них, но не сообщил об этом.

Помимо прав, стороны данной сделки наделены определенными обязанностями. Рассмотрим обязанности дарителя. Даритель обязан:

- передать дар по договору;
- сообщить одаряемому о имеющихся недостатках даримой им вещи;
- взять на себя расходы, связанные с передачей дара (оплата государственной пошлины, услуг юриста и т.д.).

Обязанности одаряемого:

- пользоваться определенным образом с подарком, который представляет для дарителя большую ценность неимущественного характера.
- вернуть подарок, в том случае, если договор был отмен и вещь сохранилась на момент отмены сделки.

Иногда для совершения дарения требуется получить согласие от других людей. Это необходимо в следующих случаях:

- юридическое лицо, которое собирается подарить вещь, которая принадлежит ему на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, должно получить согласие ее собственника (п. 1 ст. 570 ГК РФ);
- один из супругов, который желает оформить дарственную на имущество, которое является их общей собственностью, должен получить согласие от другого супруга (п. 2 ст. 570 ГК РФ);
- малолетние в возрасте от 6 до 14 лет должны получить согласие своих законных представителей на дарение мелких подарков (п. 1 ст. 575 ГК РФ);
- несовершеннолетние в возрасте от 14 до 18 лет должны получить согласие от родителей или попечителей в письменной форме (это правило не распространяется на недорогие подарки);

– принятия долга, одаряемого осуществляется только с согласия кредитора.

Согласно ст. 580 ГК РФ вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу одаряемого гражданина вследствие недостатков подаренной вещи, подлежит возмещению дарителем при наличии следующих условий, подлежащих доказыванию одаряемым:

- 1) что эти недостатки возникли до передачи вещи одаряемому;
- 2) недостатки не относятся к числу явных;
- 3) даритель хотя и знал о недостатках, не предупредил о них одаряемого.

В свою очередь, права и обязанности одаряемого также отличаются от прав и обязанностей покупателя. В частности, одаряемый не несет обязанности по принятию имущества, являющегося предметом договора. Это обусловлено тем, что в силу безвозмездного характера договора дарения отказ одаряемого принять дар не может повлечь за собой причинение имущественного вреда дарителю<sup>22</sup>.

---

<sup>22</sup> Камышанский Д.Г. О безвозмездности гражданско-правовых договоров // Власть Закона. 2015. №1. С. 166 - 171.

## Глава 2. Прекращение правоотношений по договору дарения

### 2.1 Отмена договора дарения

После того как даритель передал имущество одаряемому, отменить договор можно лишь по нескольким основаниям через суд. Основания для отмены через суд указаны в ст. 578 и 582 Гражданского кодекса РФ.

Обстоятельства, при которых можно отменить сделку:

- одаряемое лицо совершило преступление против жизни и здоровья лица-дарителя, членов его семьи и близких родственников. В случае умышленного лишения жизни дарителя одаряемым право требовать в судебном порядке отмены дарения принадлежит наследникам дарителя (п. 1 ст. 578 ГК РФ). Эти основания отмены дарения могут быть обусловлены термином «злостная неблагодарность одаряемого». В том случае, если указанные действия совершены одаряемым в отношении дарителя по еще не исполненному последним договорному соглашению обещания дарения, они являются основанием прекращения договорного соглашения дарения в одностороннем порядке (п. 2 ст. 577 ГК РФ).

- дарение индивидуальным предпринимателем или юридическим лицом может быть отменено в случае банкротства по заявлению заинтересованного лица.

- если одаряемый обращается с подаренной вещью, которая представляет для дарителя большую нематериальную ценность, таким образом, что существует риск уничтожения или потери этой вещи. В этом случае стоимость подаренной вещи не имеет правового значения, а ценность этой вещи для дарителя состоит, например, в том, что с ней связаны памятные события его жизни. Передавая эту вещь одаряемому, даритель рассчитывает на обеспечение ее сохранности. Понятно, что данные основания отмены дарения находятся в нравственно-этической системе отношений;

- если в договоре дарения было указано, что имущество переходит обратно дарителю, в случае если он переживет одаряемого. Данное основание

отмены дарения применимо лишь при наличии в договорном соглашении дарения обязательства о характерном праве дарителя. Таким образом, если договорное соглашение дарения реализовано посредством передачи предмета дарения одаряемому, данное дарение не может быть отменено по указанному основанию.

На практике чаще всего основанием для отмены дарения через суд является состояние дарителя в момент заключения договора, а также давление, насилие и угрозы. Также зачастую договоры дарения не соответствуют требованиям закона по форме, что служит очевидной причиной для отмены.

Даритель имеет право отменить дарение и отказаться от исполнения сделки в случае, если после ее заключения его финансовое или семейное состояние резко ухудшилось. Также основанием для отмены служит резкое и существенное ухудшение здоровья. При этом даритель должен доказать, что исполнение обязательств по договору приведет к значительному понижению его уровня жизни.

Если даритель отказался от исполнения обязательств по договору дарения, одаряемый не имеет права требовать возмещения убытков.

Дарственную можно оспорить в суде в течение одного года со дня подписания. В качестве самых распространенных оснований для отмены в российской судебной практике встречаются: неспособность дееспособного лица отдавать отчет своим действиям в момент заключения сделки, угрозы, давление, недееспособность<sup>23</sup>.

## **2.2 Признание договора дарения недействительным**

К договору дарения в силу положений ст. 153 ГК РФ применимы общие положения о недействительности сделок, указанные в § 2 гл. 9 ГК РФ. В соответствии с п. 1 ст. 166 ГК РФ сделка недействительна по основаниям,

---

<sup>23</sup> Антонов К. Дарение или завещание квартиры родственникам // Жилищное право. 2017. № 2. С. 35 - 49.

установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Наиболее распространенными основаниями для признания договора дарения недействительным из тех, что указаны в названном параграфе гл. 9 ГК РФ, являются:

а) нарушение требований закона или иного правового акта (ст. 168 ГК РФ).

В соответствии со ст. 168 ГК РФ сделка может быть признана недействительной, если она нарушает требования закона или иного правового акта.

Прежде всего, исходя из принципа свободы договора (п. 1 ст. 1 ГК РФ), смысла ст. 572 ГК РФ, для заключения договора дарения необходимо установить, что воля дарителя действительно была направлена на совершение сделки, т.е. была выражена явным недвусмысленным образом, в противном случае договор дарения может быть признан недействительным. При этом воля дарителя должна быть выражена с соблюдением требований к форме договора дарения (ст. 574 ГК РФ). Так, суд признал недействительным договор дарения, поскольку воля дарителя на заключение договора дарения принадлежащей ему квартиры не выражена, подпись в документах, послуживших основанием для регистрации перехода права собственности, выполнена другим лицом, что свидетельствует о том, что в силу ст. 168 ГК РФ оспариваемый договор дарения является ничтожной сделкой (Апелляционное определение Волгоградского областного суда от 26.10.2016 по делу № 33-13880/2016<sup>24</sup>).

Однако соблюдение требований закона по форме сделки, выраженности воли дарителя недостаточно, если законом установлен запрет на дарение в соответствии со ст. 575 ГК РФ. Нарушение запрета на дарение приведет к признанию сделки недействительной в силу ст. 168 ГК РФ.

Так, суд признал недействительным договор дарения, т.к. согласно пп. 4 п. 1 ст. 575 ГК РФ не допускается дарение в отношениях между коммерческими организациями, а на момент заключения договора стороны являлись

---

<sup>24</sup> Апелляционное определение Волгоградского областного суда от 26.10.2016 по делу № 33-13880/2016

индивидуальными предпринимателями и в соответствии с п. 3 ст. 23 ГК РФ на них распространялся подобный запрет (Постановление ФАС Центрального округа от 26.09.2013 по делу № А62-890/10<sup>25</sup>).

Даритель должен обладать правом на передачу имущества в дар, и сама сделка не должна нарушать права и законные интересы других лиц.

Например, суд признал недействительным договор дарения в силу ст. 168 ГК РФ, т.к. заключением договора дарения были нарушены права наследника на приобретение в порядке наследования спорного недвижимого имущества после смерти своего отца (Апелляционное определение Верховного суда Республики Башкортостан от 21.06.2016 по делу № 33-11640/2016<sup>26</sup>).

В другом деле даритель не вправе был отчуждать по договору дарения спорную долю в уставном капитале ООО, т.к. не обладал правом на нее (Постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.07.2015 № Ф05-6396/2015 по делу № А40-17064/14-104-148<sup>27</sup>).

Законом либо уставом юридического лица в соответствии с законом могут выдвигаться также требования к порядку заключения договора, нарушение которого также будет являться основанием для признания договора недействительным.

Например, суд признал недействительным договор дарения в соответствии со ст. 168 ГК РФ, т.к. договор дарения доли в уставном капитале общества заключен сторонами без получения установленного как законом, так и уставом общества согласия участника Б. и самого общества (Постановление ФАС Уральского округа от 12.12.2013 N Ф09-11755/13 по делу № А76-5884/2012<sup>28</sup>).

---

<sup>25</sup>Постановление ФАС Центрального округа от 26.09.2013 по делу № А62-890/10

<sup>26</sup> Апелляционное определение Верховного суда Республики Башкортостан от 21.06.2016 по делу № 33-11640/2016

<sup>27</sup> Постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.07.2015 № Ф05-6396/2015 по делу № А40-17064/14-104-148

<sup>28</sup> Постановление ФАС Уральского округа от 12.12.2013 № Ф09-11755/13 по делу № А76-5884/2012

Следует отметить, что существует и "самостоятельная" ст. 173.1 ГК РФ о недействительности сделки, совершенной без необходимого согласия третьего лица, органа юридического лица или государственного органа либо органа местного самоуправления. Нередко суды используют обе статьи - названную и ст. 168 ГК РФ<sup>29</sup>.

Еще одной особой категорией дел являются споры, в которых суды в поведении дарителя усмотрели злоупотребление правом и недобросовестное поведение как одно из ключевых оснований для признания договора недействительным, при этом в судебных актах содержится ссылка как на ст. ст. 1 и 10, так и на ст. 168 ГК РФ, т.е. сделки были расценены как совершенные с нарушением требований закона (Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 10.09.2014 по делу № А14-12297/2013<sup>30</sup>, Апелляционное определение Московского городского суда от 20.06.2016 по делу № 33-23545/2016<sup>31</sup> и др.);

б) договор как сделка совершен с целью, противной основам правопорядка или нравственности (ст. 169 ГК РФ).

Наиболее часто по такому мотиву признаются недействительными договоры дарения долей в жилых помещениях, которые принадлежат на праве собственности несовершеннолетним или иным образом нарушают права несовершеннолетних.

Например, суд признал договор дарения недействительным, поскольку ответчик заключил безвозмездный договор отчуждения своей доли в праве собственности на квартиру постороннему лицу, не члену семьи, вынуждая тем самым ребенка фактически проживать в одной квартире с посторонними людьми, то есть сделка совершена последней в нарушение ст. 169 ГК РФ. Заключив оспариваемый договор дарения доли спорной квартиры, ответчик фактически освободил себя от выполнения обязанностей родителя по созданию нормальных жилищных и иных условий для своего сына, чем нарушил

---

<sup>29</sup> Слесарев С. Признание договора дарения недействительным // СПС КонсультантПлюс. 2017.

<sup>30</sup> Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 10.09.2014 по делу № А14-12297/2013

<sup>31</sup> Апелляционное определение Московского городского суда от 20.06.2016 по делу № 33-23545/2016

норму ст. 61 СК РФ (Апелляционное определение Московского городского суда от 02.06.2016 по делу № 33-21292/2016<sup>32</sup>).

в) договор является мнимой или притворной сделкой (ст. 170 ГК РФ).

Понятие мнимой и притворной сделок дано в ст. 170 ГК РФ. Мнимой сделкой признается сделка, совершенная лишь для вида без намерения создать соответствующие ей правовые последствия.

Например, суд признал договор дарения недействительным по мотиву мнимости сделки, т.к. в реальности после совершения оспариваемой сделки каких-либо распорядительных действий в отношении спорных объектов недвижимого имущества совершено не было; даритель продолжает проживать в жилом помещении, пользуется земельным участком, несет бремя содержания имущества, в то время как оспариваемым договором дарения таких условий не предусмотрено (Апелляционное определение Свердловского областного суда от 19.07.2016 по делу № 33-12297/2016<sup>33</sup>).

Притворная сделка прикрывает другую сделку, в т.ч. сделку на иных условиях. Чаще всего договором дарения «прикрывают» куплю-продажу.

В соответствии с п. 1 ст. 572 ГК РФ ключевой особенностью договора дарения является его безвозмездность. При наличии встречной передачи вещи или права либо встречного обязательства договор не признается дарением, а является притворной сделкой.

На практике может создаваться целая цепочка договоров передачи имущества, в этом случае все они могут быть расценены как единый договор возмездного отчуждения (например, купли-продажи), особенно если совершены сделки в небольшой промежуток времени

г) договор совершен недееспособным или ограниченным в дееспособности лицом, или даритель не был способен понимать значение своих действий или руководить ими (ст. ст. 171, 176, 177 ГК РФ).

---

<sup>32</sup> Апелляционное определение Московского городского суда от 02.06.2016 по делу N 33-21292/2016

<sup>33</sup> Апелляционное определение Свердловского областного суда от 19.07.2016 по делу № 33-12297/2016

Согласно п. 1 ст. 171 ГК РФ сделка, совершенная гражданином, признанным недееспособным, является ничтожной.

Так, например, суд признал недействительным договор дарения, поскольку даритель была признана решением суда недееспособной вследствие заболевания и не могла на момент совершения сделки руководить своими действиями, осознавать их значение (Апелляционное определение Верховного суда Республики Башкортостан от 03.09.2015 по делу № 33-15153/2015<sup>34</sup>).

Во многом дела указанной категории по своей сути очень схожи, так как в момент заключения договора дарения даритель не в состоянии осознавать свои действия или руководить ими. Поэтому примеры из судебной практики смешаны, очень часто содержат ссылку на ст. 177 ГК РФ, согласно п. 1 которой сделка, совершенная гражданином хотя и дееспособным, но находившимся в момент ее совершения в таком состоянии, когда он не был способен понимать значение своих действий или руководить ими, может быть признана судом недействительной. То есть воля дарителя при заключении договора не должна быть с пороком, даритель не просто выражает желание (волю) на совершении сделки, но прекрасно осознает, что совершает и какие последствия влечет за собой сделка. В противном случае договор может быть признан недействительным.

Например, по заключении судебно-психиатрической экспертизы в исследуемый период признаки заболевания у дарителя были выражены столь значительно, что лишали возможности понимать значение своих действий и руководить ими, в том числе при оформлении договора займа, залога и дарения, что является основанием для признания договора дарения недействительным (Апелляционное определение Челябинского областного суда от 07.07.2016 по делу № 11-9560/2016<sup>35</sup>).

---

<sup>34</sup> Апелляционное определение Верховного суда Республики Башкортостан от 03.09.2015 по делу № 33-15153/2015

<sup>35</sup> Апелляционное определение Челябинского областного суда от 07.07.2016 по делу № 11-9560/2016

При этом необязательно даритель страдает психическим заболеванием, некоторые органические заболевания могут приводить в том числе к временным изменениям психики.

д) договор совершен под влиянием обмана, насилия, угрозы или неблагоприятных последствий (ст. 179 ГК РФ), а также под влиянием существенного заблуждения (ст. 178 ГК РФ).

Обман при совершении договора дарения выражается прежде всего в том, что одаряемый или иное лицо воспользовались доверием дарителя к ним, которое возникло по различным причинам как к представителю правоохранительных органов, родственнику, давнему другу/знакомому и т.п. При этом зачастую даритель может как пребывать в заблуждении относительно природы сделки, так и понимать суть сделки, но находиться под обманным влиянием дарителя или третьего лица.

Так, суд признал договор недействительным, т.к. даритель по договору не имела намерения совершить подобную сделку, подписала документы под влиянием обмана, заблуждаясь о смысле подписываемых бумаг (Апелляционное определение Московского городского суда от 10.11.2014 по делу № 33-35108<sup>36</sup>). Схожий мотив можно найти и в Апелляционном определении Красноярского краевого суда от 08.08.2016 по делу № 33-10485/2016<sup>37</sup>: даритель в силу своей неграмотности и неспособности читать пребывала в заблуждении относительно природы документов, которые подписала; считала, что подписывает завещание, а не договор дарения.

Особенно распространено применение обмана при нахождении дарителя в тяжелой жизненной ситуации: в состоянии болезни, потери работы, наличия долговых обязательств у дарителя или близких ему людей и т.п.

Зачастую заблуждение и обман, сочетаются. Под влиянием заблуждения участник сделки помимо своей воли составляет неправильное мнение или остается в неведении относительно тех или иных обстоятельств, имею-

---

<sup>36</sup> Апелляционное определение Московского городского суда от 10.11.2014 по делу № 33-35108

<sup>37</sup> Апелляционное определение Красноярского краевого суда от 08.08.2016 по делу № 33-10485/2016

щих для него существенное значение, и под их влиянием совершает сделку, которую он не совершил бы, если бы не заблуждался. Обычно даритель при этом страдает заболеваниями, снижающими его способность воспринимать информацию и осознавать свои действия (плохое зрение или слух, нарушения интеллекта и т.п.).

е) договор заключен без одобрения соответствующей сделки органами юридического лица, третьими лицами или государственным органом, органом местного самоуправления (ст. 173.1 ГК РФ); либо же предмет договора является имущество, распоряжение которым запрещено или ограничено (ст. 174.1 ГК РФ).

Законом или уставом корпорации может быть предусмотрено обязательное согласие на совершение сделки, в том числе заключение договора дарения. Нарушение такого требования послужит основанием для признания договора недействительным, как это было в деле о признании недействительным договора дарения доли в уставном капитале ООО: суд установил, что сделка совершена без уведомления самого общества, без согласия других участников вопреки требованиям устава общества. Заключение спорного договора нарушено право на участие в управлении делами общества других участников (Постановление Арбитражного суда Московского округа от 30.04.2015 № Ф05-3495/2015 по делу № А40-181337/13<sup>38</sup>).

Отсутствие нотариально удостоверенного согласия супруга на отчуждение совместно нажитого имущества по договору дарения также может послужить основанием для признания договора недействительным.

Запрет на отчуждение имущества может быть установлен как в силу закона, так и в силу принятия судом обеспечительных мер, наложения ареста судебным приставом-исполнителем и т.п. Сделки с имуществом «под запретом» могут быть признаны недействительными.

---

<sup>38</sup> Постановление Арбитражного суда Московского округа от 30.04.2015 N Ф05-3495/2015 по делу № А40-181337/13

Договор дарения может быть признан недействительным по иску лица, которому законом предоставлено право на оспаривание договора (п. 2 ст. 166 ГК РФ), а именно:

- а) самим дарителем;
- б) лицом, чьи права и законные интересы нарушены спорным договором (например, наследником дарителя или супругой(-ом) и т.п.);
- в) законным представителем дарителя - родителем, опекуном и попечителем;
- г) прокурором в интересах гражданина, чьи права нарушены спорным договором, при условии, что гражданин по состоянию здоровья, возрасту, недееспособности и другим уважительным причинам не может сам обратиться в суд (ч. 1 ст. 45 ГПК РФ).

Условия для оспаривания сделки указаны в п. 2 ст. 166 ГК РФ:

- а) сделка нарушает права и законные интересы лица, оспаривающего ее;
- б) повлекла или может потенциально повлечь неблагоприятные для него последствия.

При этом сторона, из поведения которой явствует ее воля сохранить силу сделки, не вправе оспаривать сделку по основанию, о котором эта сторона знала или должна была знать при проявлении ее воли.

Лицо, оспаривающее договор дарения, должно обратиться с иском заявлением в суд с учетом подведомственности и подсудности спора. Так, иск о признании недействительным договора дарения доли в уставном капитале истцом - участником ООО подается в соответствии со ст. 27 АПК РФ в арбитражный суд. В то же время спор о признании договора дарения квартиры недействительным по иску гражданина рассматривается в суде общей юрисдикции (ст. 22 ГПК РФ).

При подаче искового заявления истец оплачивает государственную пошлину, исчисляемую в соответствии с пп. 1 п. 1 ст. 333.19, пп. 1 п. 1 ст. 333.21 НК РФ. При подаче иска если размер госпошлины слишком велик для

истца, а истец в соответствии с законом не имеет льгот по оплате пошлины, то он вправе просить суд об отсрочке, рассрочке уплаты госпошлины (ст. 333.41 НК РФ).

Ответчиком выступает лицо, в пользу которого совершена сделка, а если, например, имущество выбыло из его владения по другой сделке, скажем, по договору купли-продажи, то ответчиками привлекаются и лица, к которым имущество перешло по новой сделке, поскольку признание недействительным договора повлечет недействительность и других сделок.

Бремя доказывания возложено в силу ст. 56 ГПК РФ, ст. 65 АПК РФ на истца, который обязан привести доводы и доказательства в пользу признания договора недействительным. В связи с этим уже в исковом заявлении истец указывает, какие конкретно права и законные интересы и каким образом нарушены оспариваемым договором (п. п. 4 - 5 ч. 2 ст. 131 ГПК РФ, ст. 125 АПК РФ).

Основным исковым требованием является признание договора дарения недействительным. Дополнительным требованием может являться применение последствий недействительности сделки (п. 3 ст. 166 ГК РФ), иные требования исходя из существа сделки, например о признании права собственности, устранении препятствий в пользовании имуществом и т.п.

Обращение в суд должно осуществляться в пределах исковой давности, установленной в ст. 181 ГК РФ:

а) по оспоримым сделкам - один год со дня прекращения насилия или угрозы, под влиянием которых была совершена сделка, либо со дня, когда истец узнал или должен был узнать об иных обстоятельствах, являющихся основанием для признания сделки недействительной (п. 2 ст. 181 ГК РФ);

б) по ничтожным сделкам - три года со дня, когда началось исполнение ничтожной сделки, а в случае предъявления иска лицом, не являющимся стороной сделки, со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о начале ее исполнения. При этом срок исковой давности для лица, не являющегося

стороной сделки, во всяком случае, не может превышать десять лет со дня начала исполнения сделки (п. 1 ст. 181 ГК РФ).

Пропуск срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении исковых требований.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итог можно сделать следующие выводы по работе.

По договору дарения одна сторона (даритель) безвозмездно передает или обязуется передать другой стороне (одаряемому) вещь в собственность либо имущественное право (требование) к себе или к третьему лицу либо освобождает или обязуется освободить ее от имущественной обязанности перед собой или перед третьим лицом (ст. 572 ГК РФ).

Договор дарения движимого имущества оформляется исключительно в письменной форме, если:

- дарителем является юридическое лицо, а стоимость дара превышает 3000 руб.;
- договор содержит обещание дарения в будущем.

При безвозмездной передаче недвижимого имущества договор дарения подлежит государственной регистрации (п. 3 ст. 574 ГК РФ).

Основной признак квалифицирующего характера договора дарения, который отличает его от большей части договоров гражданско-правового характера, заключается в его безвозмездности.

Дарение может быть совершено путем:

- передачи имущества, то есть договор будет считаться заключенным с момента передачи соответствующего имущества, символической передачи (вручения технической документации);
- обещания подарить конкретное имущество в будущем, то есть договор будет считаться заключенным с момента достижения сторонами соглашения по всем существенным условиям договора.

Пожертвование является видом дарения имущества. Но, несмотря на сходство двух этих сделок, есть у них и отличия.

Статья 572 ГК РФ определяет дарение как безвозмездную сделку, которая не обязывает одаряемого к встречным действиям.

В свою очередь, пожертвование, согласно ст. 582 ГК РФ, должно быть направлено на общепользные цели. Более того, указанная норма содержит перечень лиц, в адрес которых может быть сделано пожертвование.

Обстоятельства, при которых можно отменить сделку:

- одаряемое лицо совершило преступление против жизни и здоровья лица-дарителя, членов его семьи и близких родственников;

- дарение индивидуальным предпринимателем или юридическим лицом может быть отменено в случае банкротства по заявлению заинтересованного лица;

- если одаряемый обращается с подаренной вещью, которая представляет для дарителя большую нематериальную ценность, таким образом, что существует риск уничтожения или потери этой вещи;

- если в договоре дарения было указано, что имущество переходит обратно дарителю, в случае если он переживет одаряемого.

К договору дарения в силу положений ст. 153 ГК РФ применимы общие положения о недействительности сделок, указанные в § 2 гл. 9 ГК РФ. В соответствии с п. 1 ст. 166 ГК РФ сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

## Список используемой литературы

### Нормативные правовые акты

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 28.03.2017) // Российская газета. 1994. № 238-239.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 28.03.2017) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 5. ст. 410.
3. Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ (ред. от 01.05.2017) // Российская газета. 1996. № 17.
4. Постановление Пленума ВАС РФ от 14.03.2014 № 16 «О свободе договора и ее пределах» // Вестник ВАС РФ. 2014. № 5.
5. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 05.05.1997 № 14 «Обзор практики разрешения споров, связанных с заключением, изменением и расторжением договоров».

### Специальная литература

6. Антонов К. Дарение или завещание квартиры родственникам // Жилищное право. 2017. № 2. С. 35 - 49.
7. Асосков А.В. Право, применимое к договорному обязательству: комментарий к ст. 1211 ГК РФ // Закон. 2016. № 4. С. 104 - 118.
8. Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Общие положения: Изд. 4-е, испр., М., 2013.
9. Гражданское право: курс-минимум: Учебное пособие / В.А. Кодолов. - М.: Магистр, 2016. - 220 с.
10. Ерофеева Т.П. Имущество грантополучателя // Советник в сфере образования. 2015. № 8. С. 39 - 43.
11. Иванова С. Благотворительность по правилам // ЭЖ-Юрист. 2016. № 28. С. 13.

12. Иоффе О.С. Обязательственное право. М., 1975. С. 394.
13. Иванчак А.И. Гражданское право Российской Федерации: Особенная часть. – М.: Статус, 2014. – С. 59.
14. Карапетов А.Г., Бевзенко Р.С. Комментарий к нормам ГК об отдельных видах договоров в контексте постановления Пленума ВАС РФ "О свободе договора и ее пределах // Вестник экономического правосудия. 2014. № 9.
15. Корнилова Н. В. Договор дарения в российском гражданском праве. Хабаровск: Хабаровская гос. акад. экономики и права. 2012. С. 55.
16. Камышанский В.П. Обновление гражданского кодекса российской федерации становится реальностью // Власть Закона. 2013. № 1 (13). С. 10-11.
17. Камышанский Д.Г. О безвозмездности гражданско-правовых договоров // Власть Закона. 2015. №1. С. 166 - 171.
18. Кунцевич А.С. Актуальные проблемы договора дарения// Нотариус. 2012. №4. С.16.
19. Лескова Ю. Г. К вопросу о правовом положении государственных (муниципальных) учреждений: новеллы законодательства // Российская юстиция. 2010. № 10. С. 65-68.
20. Лескова Ю.Г. Договор дарения в Гражданском Кодексе: История становления и развития России // Научный журнал КубГАУ. 2016. № 118(04).
21. Лескова Ю.Г. Саморегулирование и публично-правовые средства: сфера проникновения и взаимодействия // Административное право и процесс. 2012. № 8. С. 4-8.
22. Научно-практический комментарий к ГК РСФСР / под ред. Е. А. Флейшиц. М., 1966. С. 297.
23. Романец Ю.В. Система договоров в гражданском праве России: монография. 2-е изд., перераб. И доп. – М.: Норма, 2013. – С. 122.
24. Руденко Е.Ю. Право собственности на жилое помещение как объект ипотеки жилого помещения // Власть Закона. 2014. № 2 (18). С. 108-111.

25. Слесарев С. Признание договора дарения недействительным // СПС КонсультантПлюс. 2017.
26. Синайский В.И. Русское гражданское право. М., 2002.
27. Черепяхин Б.Б. Труды по гражданскому праву. М., 2001.
28. Шершеневич Г.Ф. Курс гражданского права. Тула, 2001. с.440.

### **Материалы юридической практики**

29. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 30.04.2015 № Ф05-3495/2015 по делу № А40-181337/13
30. Апелляционное определение Челябинского областного суда от 07.07.2016 по делу № 11-9560/2016
31. Апелляционное определение Московского городского суда от 10.11.2014 по делу № 33-35108
32. Апелляционное определение Красноярского краевого суда от 08.08.2016 по делу № 33-10485/2016
33. Апелляционное определение Верховного суда Республики Башкортостан от 03.09.2015 по делу № 33-15153/2015
34. Апелляционное определение Свердловского областного суда от 19.07.2016 по делу № 33-12297/2016
35. Апелляционное определение Московского городского суда от 02.06.2016 по делу № 33-21292/2016
36. Постановление ФАС Уральского округа от 12.12.2013 N Ф09-11755/13 по делу № А76-5884/2012
37. Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 10.09.2014 по делу № А14-12297/2013
38. Апелляционное определение Московского городского суда от 20.06.2016 по делу № 33-23545/2016
39. Постановление ФАС Центрального округа от 26.09.2013 по делу № А62-890/10

40. Апелляционное определение Верховного суда Республики Башкортостан от 21.06.2016 по делу № 33-11640/2016

41. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.07.2015 № Ф05-6396/2015 по делу № А40-17064/14-104-148

42. Апелляционное определение Волгоградского областного суда от 26.10.2016 по делу № 33-13880/2016