

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

Кафедра «Уголовное право и процесс»

40.03.01 Юриспруденция

Уголовно-правовой

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему Поводы и основания возбуждения уголовных дел

Студент

И.А. Сидоров

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

О.Ю. Савельева

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Допустить к защите

Заместитель ректора - директор
института права,

канд. юрид. наук, доцент, С.И. Вершинина

(личная подпись)

« _____ » _____ 2017г.

Тольятти 2017

Аннотация

Актуальность данной бакалаврской работы заключается в выявлении «подводных камней» в стадии возбуждения уголовного дела, поскольку своевременность принятия решения о возбуждении уголовного дела предопределяет успешность расследования данного уголовного дела, в особенности, когда расследование производится по горячим следам. И, следовательно, запоздалое решение способно привести к утрате улик и доказательств, что значительно затруднит расследование или вовсе обречёт его на неудачу.

Цель исследования - изучение стадии возбуждения уголовного дела и на основе полученных выводов, выработка предложений и рекомендаций по совершенствованию законодательства в соответствующем аспекте.

Задачи исследования: изучение сущности и понятия возбуждения уголовного дела как стадии уголовного процесса, рассмотрение становления института возбуждения уголовного дела в российском уголовном процессе, исследование поводов и оснований для возбуждения уголовного дела.

Объектом исследования бакалаврской работы выступают общественные отношения, которые складываются при реализации института возбуждения уголовного дела.

Предметом исследования являются нормы уголовно-процессуального законодательства, которые регулируют поводы и основания возбуждения уголовного дела.

Методами исследования проблемы данной исследовательской работы являются: формально-юридический, исторический, сравнительно-правовой и формально-логический.

При написании работы были использованы: нормативно-правовые акты, учебная и специальная литература. Всего использовано 50 источников.

Объем работы составил 60 страниц.

Содержание

ВВЕДЕНИЕ.....	6
Глава 1. Теоретические аспекты возбуждения уголовного дела.....	9
1.1. Понятие и сущность возбуждения уголовного дела как стадии уголовного процесса.....	9
1.2. Становление института возбуждения уголовного дела в российском уголовном процессе.....	12
Глава 2. Правовой анализ поводов и оснований возбуждения уголовного дела.....	26
2.1. Поводы возбуждения уголовного дела.....	26
2.2. Основания для возбуждения уголовного дела.....	41
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	52
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	56

Введение

Актуальность исследования. Конституция РФ провозглашает нашу страну демократическим федеративным правовым государством, в котором установлена республиканская форма правления.¹ Из этого следует, что в России существует верховенство закона и приоритет прав человека и гражданина. Поэтому уголовный процесс в принципе законности реализует соблюдение законов компетентными органами государства, что является одним из важнейших условий для построения правового государства.²

На стадии возбуждения уголовного дела разрешается перечень задач, важность которых обладает общественно-политическим характером, поскольку разрешение вопроса о возбуждении уголовного дела, которое было принято законно и своевременно, способствует обеспечению защиты интересов граждан и организаций от преступных посягательств. Именно на данной стадии происходит реагирование государственных органов на факт совершения преступления. В связи с этим, можно смело назвать стадию возбуждения уголовного дела основой дальнейшего развития всего уголовного процесса.

Требования, которые предъявляются к деятельности государственных органов, основной целью которых является борьба с преступностью, возрастает с каждым днем, что обуславливает новые проблемы уголовно-процессуальной теории и практики, а особенное значение среди них имеют те, которые связаны с возбуждением уголовного дела, поскольку своевременное возбуждение уголовного дела обуславливает успешную борьбу с преступностью.

Соответственно, актуальность данной бакалаврской работы заключается в выявлении «подводных камней» в стадии возбуждения уголовного дела, поскольку своевременность принятия решения о возбуждении уголовного дела предопределяет успешность расследования данного уголовного дела, в

¹ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993г.) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках в Конституцию РФ от 30.12.2008г. № 6-ФКЗ, от 30.12.2008г. № 7-ФКЗ, от 05.02.2014г. № 2-ФКЗ, от 21.07.2014г. № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.

² Громов Н.А. Уголовный процесс России. М.: ЮРИСТЪ, 1998. – С. 216.

особенности, когда расследование производится по горячим следам. И, следовательно, запоздалое решение способно привести к утрате улик и доказательств, что значительно затруднит расследование или вовсе обречёт его на неудачу.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования бакалаврской работы выступают общественные отношения, которые складываются при реализации института возбуждения уголовного дела.

Предметом исследования являются нормы уголовно-процессуального законодательства, которые регулируют поводы и основания возбуждения уголовного дела.

Цель и задачи исследования. Целью исследования данной работы выступает изучение стадии возбуждения уголовного дела и на основе полученных выводов, выработка предложений и рекомендаций по совершенствованию законодательства в соответствующем аспекте.

В соответствии с поставленной целью, следует выделить ряд задач, которые необходимо решить в данной бакалаврской работе: изучение сущности и понятия возбуждения уголовного дела как стадии уголовного процесса, рассмотрение становления института возбуждения уголовного дела в российском уголовном процессе, исследование поводов и оснований для возбуждения уголовного дела.

Методами исследования проблемы данной исследовательской работы являются: формально-юридический, исторический, сравнительно-правовой и формально-логический.

Степень разработанности исследования. Теоретическую часть исследования бакалаврской работы составляют труды следующих ученых: Ю.Н. Белозёрова, В.П. Божьева, В.В. Вандышева, А.В. Верещагиной, Н.А. Громова, И.А. Исаева, Э.Ф. Куцовой, П.А. Lupинского, Л.Н. Маликовой, М.С. Строговича, А.И. Рарог, А.П. Рыжакова, М.А, Г.П. Химичевой, Чельцова-Бебутова, А.А. Чувилева, И.Я. Фойницкого.

Данные авторы внесли огромный вклад в развитие и уголовно-

процессуальной науки, и правоприменительной практики относительно исследуемой проблемы. Однако несмотря на это, можно говорить о том, что данная тема не исчерпала себя ни в теоретическом, ни в практическом аспекте и остается актуальной и дискуссионной для большинства ученых.

Нормативную базу исследования бакалаврской работы составляют общепризнанные принципы и нормы международного права, Конституция Российской Федерации, Уголовный Кодекс РФ, Уголовно-процессуальный Кодекс РФ, Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации», Федеральный «О полиции», Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности», Инструкция о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях и другие нормативно-правовые акты Российской Федерации.

Структура бакалаврской работы обусловлена целью и задачами исследования, и состоит из введения, двух глав, четырёх параграфов, заключения и списка использованных источников.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА

1.1. Понятие и сущность возбуждения уголовного дела как стадии уголовного процесса

Уголовному судопроизводству отводится значительная роль в обеспечении строгого соблюдения законов, а особенно его первому этапу – возбуждению уголовного дела, без которого невозможно ни одно расследование. Процессуальной основой начала и развития уголовного судопроизводства, а также первой стадией движения уголовного дела выступает именно институт возбуждения уголовного дела.

Существует масса определений стадии возбуждения уголовного дела, однако представляется, что наиболее полно раскрывает этот термин Н.А. Громов: «Стадия возбуждения уголовного дела – это первая, самостоятельная стадия уголовного процесса, состоящая в установлении компетентным органом государства (дознания, следствия, прокуратуры судом) условий, необходимых для производства по уголовному делу, и в принятии решения о возбуждении уголовного дела или об отказе в таковом».

Соответственно, до возбуждения уголовного дела невозможно совершение следственных действий, помимо как осмотра происшествия и только в случае, не терпящего обстоятельств, которое должно повлечь за собой немедленное возбуждение уголовного дела (ч.2 ст. 176 УПК РФ).

Это обусловлено тем, что производство следствия может в некоторой степени ограничивать конституционные права и свободы лиц, которые вовлечены в уголовное производство, поскольку данные лица могут вызываться на допросы, подвергаться приводу, в отношении них могут производиться обыски, выемки, освидетельствования, а также другие меры, которые связаны с вторжением в личную жизнь лица, имеющего отношение к уголовному делу.

Поэтому данные ограничения должны быть оправданы лишь при конкретных обстоятельствах, к которым относится защита гражданина или общества от преступных посягательств.

Поскольку возбуждение уголовного дела является самостоятельной стадией уголовного судопроизводства, данная стадия обладает комплексом признаков, которые характерны для стадии уголовного процесса, а именно: определённые задачи, содержание принципов уголовного процесса, специфический круг субъектов и действий и др.³

Данная стадия уголовного процесса обусловлена характером разрешаемых вопросов, и помимо этого не имеет зависимости от других стадий движения дела.⁴ Это обусловлено тем, что на стадии возбуждения дела не только принимаются сообщения о совершенном преступлении, а также: проводится проверка сведений, которые были получены до этого момента и выносятся решение о возбуждении уголовного дела или же об отказе в нем. Следует отметить, что данное решение должно быть обязательно обоснованным. Поэтому на данной стадии решаются одновременно несколько задач. Первая – реагирование на факт совершенного преступления, а вторая – предупреждение в дальнейших этапах уголовного процесса рассмотрения фактов, которых не существовало в действительности или же фактов, которые не являются преступными т.е. в которых отсутствуют обязательные признаки состава преступления.⁵

Возбуждение уголовного дела представляет собой обязательную стадию уголовного судопроизводства, поскольку именно она обуславливает выяснение и обстоятельств, которые влекут за собой возбуждение уголовного дела, и

³ Ряполова Я.П. Процессуальные действия, проводимые в стадии возбуждения уголовного дела: правовые, теоретические и организационные основы: дис. ... канд. юрид. наук / Я.П. Ряполова. – Курск, 2012. – С. 46.

⁴ Коридзе М.Т. Современные задачи стадии возбуждения уголовного дела и средства их решения: дис. ... канд. юрид. наук / М.Т. Коридзе. Нижний Новгород, 2016. С. 21.

⁵ Рыжаков А.П. Возбуждение и отказ в возбуждении уголовного дела/ А.П. Рыжаков. — Изд. 5-е, доп. и перераб. — М.: Дело и Сервис, 2011. – С. 10

обстоятельств, которые исключают производство по делу – отказа в возбуждении уголовного дела.

Возбуждение уголовного дела обладает большим комплексом уголовно-процессуальных действий и правоотношений. Данный комплекс сводится не только к акту возбуждения уголовного дела, поскольку вынесение решения об отказе в возбуждении уголовного дела не значит, что данная стадия уголовного судопроизводства не существовало, ведь результатом в этом случае будет являться постановление об отказе в возбуждении уголовного дела.

От своевременности возбуждения уголовного дела зависят результаты последующего расследования, поскольку своевременное возбуждение обуславливает наиболее полное выявление и закрепление необходимых доказательств. А решение, которое было принято запоздало может свести на нет последующую деятельность по раскрытию преступления и обнаружении преступников, поскольку обстановка совершенного преступления с течением времени меняется, уничтожаются следы, которые там находились, свидетельские показания становятся не точными и т.д. Именно поэтому своевременно вынесенное решение о возбуждении уголовного дела может пресечь дальнейшую преступную деятельность виновного лица, а также предотвратить наступление общественно-опасных последствий.

Следует иметь в виду, что возбуждение уголовного дела на данной стадии уголовного судопроизводства происходит в отношении факта события преступления, а не в отношении конкретного лица. Это обусловлено влиянием принципа презумпции невиновности, поскольку преступник может быть неизвестен и подлежать установлению, а возможно и существование указаний на конкретное лицо, который может выступать в качестве обвиняемого, но в таком случае эти данные подлежат проверке и подтверждению доказательствами, что представляется возможным лишь на последующих этапах уголовного судопроизводства. Однако не исключены ситуации, при которых на момент возбуждения уголовного дела существует лицо, которое выступает потенциальным подозреваемым (например, при явке с повинной).

При таких ситуациях момент возбуждения уголовного дела и момент привлечения к уголовной ответственности максимально приближаются друг к другу, но не совпадают, поскольку вынесение постановления о привлечении в качестве обвиняемого возможно лишь после возбуждения уголовного дела, хотя и сразу после него.

Возбуждение уголовного дела представляет собой одно из необходимых условий для скорого выявления преступлений, а также их всестороннего, полного и объективного расследования дела.

Таким образом, можно говорить о том, что данная стадия является первой самостоятельной стадией уголовного судопроизводства, состоящей в установлении уполномоченным государственным органом условий, которые необходимы для производства по уголовному делу, а также в вынесении решения о возбуждении уголовного дела, а при отсутствии данных условий – об отказе в возбуждении уголовного дела.

1.2. Становление института возбуждения уголовного дела в российском уголовном процесс

Своё оформление уголовно-процессуальное право получила не сразу, поскольку оно развивалось одновременно с обществом и государством. Переживая разные времена, уголовный процесс изменял свои формы, принципы, институты, что привело к накоплению исторического опыта регулирования законодательства и его проверке на практике. Именно поэтому данный опыт необходимо учитывать на сегодняшний день при совершенствовании правовой регламентации данного института.

Благодаря тщательному изучению института возбуждения уголовного дела на основе его исторического опыта в российском праве, на сегодняшний день стало возможным использование широкого спектра уголовно-процессуальных средств, которые имеют свою направленность в виде

установления обстоятельств совершенного преступления.⁶

Исследование истории стадии возбуждения уголовного дела показало, что наиболее правильным будет изложить следующую периодизацию, которая соответствует определенным этапам развития уголовно-процессуального права в целом. Данная периодизация основана на анализе данных периодов и их критическом осмыслении с целью выработать единый подход в рекомендациях по определении проблемных вопросов в исследовании работы.

Первый этап датируется 1832 годом по 1917 год. Первые упоминания об институте возбуждения уголовного дела содержит Свод законов Российской империи 1832 г., включающий в себя действующие на тот момент нормативные акты, в частности имеющие отношение к уголовному процессу. Именно со Сводом законов большинство отечественных ученых связывают появление самостоятельной отрасли уголовно-процессуального права, а также появление в этой области научных исследований.⁷

Основными правовыми источниками из числа положений Свода законов, которые регламентировали уголовный процесс, являлись отдельные главы Соборного уложения 1649 года, Воинские артикулы Петра I, а также Учреждение для управления губерний 1775 года.⁸

Свод законов Российской империи содержал ряд норм, являвшихся началом производства по уголовному делу, которые представляют собой важную составляющую данного института. Поэтому его становление следует рассматривать с момента принятия этого нормативного акта.

По Своду законов уголовный процесс имел свое построение по типу

⁶ Куцова Э.Ф. Хрестоматия по уголовному процессу России: Учебное пособие / Э.Ф. Куцова. - М.: Городец, 2007. – С. 26.

⁷ Уголовный процесс: учебник для академического бакалавриата / В. П. Божьев [и др.]; под ред. В. П. Божьева, Б. Я. Гаврилова. — 5-е изд., перераб. и доп. — М.: Издательство Юрайт, 2016. - С. 29.

⁸ Чельцов-Бебутов М.А. Курс уголовно-процессуального права. Очерки по истории суда и уголовного процесса в рабовладельческих, феодальных и буржуазных государствах / М.А. Чельцов-Бебутов. - СПб.: Альфа, Равена, 2005. – С. 736.

германского процесса до его реформы.⁹ Он начинался под наблюдением прокурора и стряпчего со следствия, которое проводилось городской и земской полицией. Существовало два вида уголовного процесса – предварительный и формальный.¹⁰ После учреждения института судебных следователей в 1860 году судебное ведомство перешло к указанным лицам. По общему правилу, следствие начиналось только если существовал законный повод. В качестве законных поводов выступали: извещение или донесение о признаках преступления, которые не возлагали на лицо, принесшее их, бремени доказывания, молва или слухи, жалоба потерпевшего от преступления, донос, который отличался от донесения прямым указанием на конкретное лицо, подкрепляемым доказательствами, явка с повинной, доношения прокурора и стряпчего. Помимо этого, согласно ст. 35 Закона о судопроизводстве по делам о преступлениях и проступках 1857 года предусматривалось, что полиция должна преступить к следствию по любому указанию об очевидном преступлении или о преступлении, в котором без предварительного следствия нельзя сказать были ли это несчастный случай или здесь имелся преступный умысел.¹¹

Однако в применении данных норм существовали некоторые проблемы. В законе не было закрепления поводов для начала следствия, существовало лишь правило, согласно которому начало расследования производилось по собственному усмотрению судебных следователей, но доносы, извещения и слухи должны были подкрепляться достаточными доказательствами. Однако существовала другая норма, согласно которой следователи должны начинать следствие по любому поступившему сведению, что приводило к безосновательному началу следствия.

Однако прямые упоминания о возбуждении уголовного дела содержат в себе Судебные уставы 1864 года, поскольку до этого момента исследуемый институт как самостоятельное подразделение правовой системы отсутствовал,

⁹ Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства. Т.1. / И.Я. Фойницкий. - СПб.: Альфа, 1996. – С. 34.

¹⁰ История государства и права России: Учебник / Отв. ред. Ю.П. Титов. - М.: Проспект, 2011. – С. 208.

¹¹ Фойницкий И.Я. Указ. соч. С. 35.

но существовали отдельные положения Свода Законов Российской империи, которые закрепляли основания начала следствия, круг уполномоченных субъектов, который правомочен начинать производства по уголовному делу. Данные положения послужили фундаментом для образования института возбуждения уголовного дела.

Устав уголовного судопроизводства, принятый 20 ноября 1864 г., является важнейшим документом для уголовного процесса, поскольку он провозгласил новые принципы судопроизводства: установление бессловного суда, гласность, осуществление правосудия только судом, состязательность сторон и устность. А также здесь получило свое продолжение становление исследуемого института, поскольку данный акт определил порядок начала расследования.¹²

Проведение дознания и предварительное следствие впервые предусматривалось в российском законодательстве. В соответствии со ст.250 Устава уголовного судопроизводства, в течении 24 часов полицией сообщалось сведение о любом происшествии, которое содержало признаки преступления, судебному следователю и прокурору. Эта норма обусловлена предоставлением возможности следователю самостоятельно начать следствие по сообщению без производства дознания, а прокурору возможности быть своевременно уведомленным, чтобы контролировать действия полиции на начальном этапе. Сведения о преступлениях передавались подсудным мировым судьям по принадлежности. Соответственно, полиция теперь не рассматривала сообщения о происшествиях, которые содержали в себе признаки преступления.

Согласно Уставу 1864 года, начало предварительного следствия возлагалось на судебного следователя, который начинал данный этап только при наличии законных поводов, к которым относились: объявления и жалобы частных лиц, сообщения полиции, присутственных мест и должностных лиц, явка с повинной, возбуждение дела прокурором и возбуждение дела по

¹² Куцова Э.Ф. Указ. соч. С. 26.

устроению судебного следователя.¹³ После начала предварительного следствия, судебный следователь сообщал об этом прокурору, который мог давать предложения по делу, которые были для следователя обязательными.

Соответственно, можно говорить о том, что Устав уголовного судопроизводства содержал регламентацию дознания в виде следующих видов деятельности: проверку сообщений о преступлениях для установления основания начала производства по делу, а также деятельность судебного следователя, направленную на производство предварительного следствия.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что ряд положений Устава уголовного судопроизводства актуален и на данный момент в части института возбуждения уголовного дела, поскольку его нормы частично восприняты УПК РФ. В частности речь идет о поводах для возбуждения уголовного дела: заявление о преступлении, явка с повинной, а также о проверки сообщений о преступлениях, которые определяют возможность производства отдельных следственных действий.

Второй этап датируется концом Октябрьской революции (1917 год) по 1922 год. Смена государственного строя повлекла за собой и преобразование уголовного судопроизводства. Первым нормативным актом в этой сфере стал Декрет о суде №1 от 24 ноября 1917 года¹⁴, упразднивший дореволюционную судебную систему, и, создавший новые органы юстиции, а также установивший новую систему принципов осуществления правосудия.¹⁵ В соответствии со ст. 3 данного декрета предварительное расследование производилось исключительно местным народным судом.

Постановление Наркомюста РСФСР от 18 декабря 1917 года закрепило следующие поводы к возбуждению уголовного дела: сообщения судебных или

¹³ Щегловитов С.Г. Судебные уставы императора Александра II с законодательными мотивами и разъяснениями. Устав уголовного судопроизводства. - СПб.: Типография товарищества А.С. Суворина «Новое время», 1913. - С.283.

¹⁴ Декрет СНК РСФСР от 24 ноября 1917 г. № 1 «О суде» // Собрание узаконений и распоряжений рабочего и крестьянского правительства РСФСР. – 1917. - № 4. - Ст.50.

¹⁵ Исаев И.А. История государства и права России. Учебное пособие / И.А. Исаев. – М: Норма, 2014. – С. 206.

административных мест, общественных организаций или административных мест, общественных организаций или частных лиц.¹⁶ Впоследствии Инструкция НКЮ добавила к поводам возбуждения уголовного дела сообщения должностных лиц и профессиональных, партийных организаций.¹⁷

Помимо этого был измен и дополнен порядок, регламентирующий начальный этап производства по делу. Декрет о суде № 2 от 7 марта 1918 года возложил полномочия по возбуждению уголовного дела на следственные комитеты, которые состояли из трех лиц. Следующий номер Декрета содержал в себе новое полномочие следственных комитетов, которое относилось к осуществлению предварительного следствия по более сложным уголовным делам, которые подходили по подсудности местным народным судам. Однако уголовное дело могло возбуждаться и местным судом, и следственным комитетом.

Инструкция Наркомюста РСФСР от 23 июля 1918 года содержала в себе новые процессуальные правила о порядке уголовного судопроизводства, которые были изложены в систематизированном виде. Были включены новые поводы к возбуждения уголовного дела: просьба граждан, предложение Советов и должностных лиц и усмотрение следственного комитета в деятельности суда нарушений закона. «Усмотрение» как повод к возбуждению уголовного дела в данном случае не было нововведением, поскольку он был закреплен еще в Уставе уголовного судопроизводства.

Инструкция от 13 октября 1918 года «Об организации советской рабоче-крестьянской милиции» закрепила в полномочиях милиции принятие сообщений о совершенных преступлениях, которые были обнаружены данным органом как самостоятельно, так и от учреждений и лиц заявивших о преступлении. Также в их предмет ведения под руководством народных судей и следственных комиссий входило возбуждение уголовного дела и

¹⁶ СУ РСФСР. – 1917 г. - № 10. - Ст. 156.

¹⁷ Викулова И.С. Проблемы нормативной регламентации стадии возбуждения уголовного дела в современном российском уголовном процессе // Территория новых возможностей. Вестник Владивостокского государственного университета экономики и сервиса. – 2010. - №2. – С. 72 - 80.

производство дознания.

Следует отметить, что свою конкретизацию институт возбуждения уголовного дела получил в Положении «О народном суде РСФСР», который установил новый порядок возбуждения уголовного дела. Предварительное следствие, подсудное народным судам, и возбуждение уголовного дела возлагалось на следственную комиссию. Народный суд относительно остального круга дел самостоятельно решал вопрос достаточно ли дознания или существует необходимость передать следственной комиссии производство следствия или же, если дело не терпит отлагательств – народному судье. Данное положение предусматривало новый ряд поводов к возбуждению уголовного дела: заявления граждан, сообщения милиции, должностных лиц и учреждений, постановление народного суда и усмотрение следственной комиссии. Также, согласно данному положению, у суда появлялось право возбуждения уголовного дела по собственному усмотрению.

Позднее, в 1920 году следственные комиссии были упразднены, а вместо них был учрежден институт народных следователей. Теперь, согласно Положению о народном суде РСФСР, следователь был вправе самостоятельно решать вопрос о возбуждении уголовного дела, а также вопрос об осуществлении предварительного следствия, производившегося под надзором народного суда.¹⁸

Всероссийская Чрезвычайная Комиссия (ВЧК) обладала правом возбуждения уголовных дел по ряду преступлений, связанных с революционным движением. ВЧК тесно взаимодействовала с трибуналами в данный этап российской истории, поскольку сложившаяся в стране обстановка обуславливала возникновение серьезных и опасных преступлений.

Соответственно, данный этап становления исследуемого института обладает следующими специфическими особенностями. Во-первых, не существовало единства субъектов возбуждения дела, поэтому процессуальный порядок зависел от подсудности дела. Во-вторых быстросменяемость и

¹⁸ Чельцов-Бебутов М.А. Указ. соч. С. 19.

отсутствие единого унифицированного акта повлекли за собой неурегулированные вопросы, которые касались начала производства по делу. Эти факторы обусловили практику разрешения данных вопросов на местах. Однако это породило богатый материал для правильного определения пути формирования института возбуждения уголовного дела.¹⁹

Третий этап предложенной периодизации датируется 1922 годом по 1936 год. Начало периода положила судебная реформа 1922 года, которая упразднила ВЧК, создала адвокатуру, прокуратуру, а также приняла первый Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР от 25 мая 1922 г. Его седьмая глава была посвящена институту возбуждения уголовного дела, где определялись поводы, основания, порядок возбуждения дела, требования, которые предъявлялись к заявлению о преступления, существовал перечень органов, которые обладали полномочиями по возбуждению дел. Следует отметить, что УПК РСФСР 1922 года следует считать преемником Устава уголовного судопроизводства 1864 года в части перечисления поводов к возбуждения дела. Отличительной особенностью данного кодекса является закрепление основания к возбуждению уголовного дела, согласно которому в заявлении должно существовать указание на состав преступления.

Институт возбуждения уголовного дела остался без существенных изменений в новом УПК РСФСР от 15 февраля 1923 года²⁰, однако часть его вошла в Основы уголовного судопроизводства СССР и союзных республик 31 октября 1924 года.²¹ Данный акт определил органы, которые наделены полномочиями по возбуждению уголовных дел, а также их обязанности в части принятия к производству всех заявлений государственных органов, общественных организаций и частных лиц о преступлениях.

В 1924 году перечень поводов к возбуждению дела дополнился сообщением в печати, которое было обусловлено изданием НКЮ РСФСР

¹⁹ Жогин Н.В., Фаткуллин Ф.Н. Возбуждение уголовного дела / Н.В. Жогин, Ф.Н. Фаткуллин. М: Госюриздат, 1961 г. – С. 14-18.

²⁰ СУ РСФСР. – 1923 г. - № 7. - Ст. 106.

²¹ Собрание законов и распоряжений Рабоче-крестьянского Правительства СССР. – 1924. - № 24. - Ст. 206.

циркуляра.

В конце 20-х – начале 30-х годов исследуемый институт подвергся упрощенческим изменениям. Так, циркуляр НКЮ РСФСР от 5 июля 1929 года содержал предложение об оформлении решения о возбуждении дела в виде резолюции, а не постановлением. Это повлекло серьезные нарушения закона, и в 1934 году на первом всесоюзном совещании судебно-прокурорских работников объявилась обязательность исполнения правил Уголовно-процессуального кодекса в части порядка возбуждения дела. После этого было издано Директивное письмо прокуратуры СССР, которое содержало обязанность компетентных органов возбуждать и начинать расследование только при мотивированном постановлении. В этот момент была установлена типовая форма постановления о возбуждении уголовного дела, а также было введено правило, согласно которому прокурор утверждал данные постановления. Необходимо отметить, что они действовали довольно долгий период и имеют очень схожие черты с существующими на сегодняшний день правилами дачи согласия прокурора на возбуждение дела.

Данные факторы обусловили усиление роли прокурора в надзоре за законностью и обоснованностью принятия решений о возбуждении дела до конца данного периода. Это существенно отразилось в становлении института возбуждения уголовного дела в следующем периоде.

Четвертый этап датируется 1936 годом по 1961 год. Начало данного периода ознаменуется принятием Конституции СССР, которая внесла в исследуемый институт значительные изменения, поскольку содержала демократические принципы и нормы уголовного судопроизводства. Суду и прокуратуре посвящалась отдельная глава, были определены их сущность и задачи, что обуславливало большое значение для укрепления законности общественной жизни.

В продолжение изложенных конституционных положений был принят Закон о судостроительстве СССР 1938 года, который впервые регламентировал основные принципы деятельности суда, а также органов прокуратуры, дознания

и следствия. Подробно закрепление получили полномочия органов суда, народных судей.

Однако в 1941 года институт возбуждения уголовного дела подвергся изменениям, что было обусловлено реакцией на военную обстановку в стране. В этот год было издано Положение о военных трибуналах в местностях, объявленных на военном положении, и в районах военных действий. В соответствии с ним, происходило расширение подсудности уголовных дел военными трибуналами, а кроме этого, военные трибуналы стали обладать комплексом полномочий по возбуждению уголовных дел, по преступлениям против обороны, общественного порядка и государственной безопасности. Остальной ряд дел, который не попадал по подсудности к военным трибуналом регламентировался УПК РСФСР 1923 года, который доказал свою пригодность спустя прошедшее время и в условиях военного положения.

Дальнейшим изменением исследуемого института стало принятие Положения о прокурорском надзоре в СССР, которое усилило положение прокуратуры, детально определив ее права и обязанности в сфере надзора за исполнением законов органами дознания и предварительного следствия. Прокурор, согласно данному положению, обладает правом отменить незаконное и необоснованное постановление (например, о возбуждении уголовного дела) следственных органов. Помимо этого прокурор, осуществляющий надзор, был обязан рассмотреть жалобы на действия соответствующих органов. Данные положения стали обладать важным значением для первоначального этапа производства по делу.

Результатом очередной кодификации отечественного законодательства стали Основы уголовного судопроизводства Союза СССР и союзных республик. Именно данный документ закреплены задачи уголовного судопроизводства, сформулированы принципы правосудия и определены стадии уголовного процесса. Однако Основы уголовного судопроизводства Союза СССР и союзных республик, как и предыдущие основы, не содержит норм, которые определяли бы порядок, поводы и основания возбуждения

уголовного дела.

На данном акте завершается четвертый этап развития исследуемого института, который отразил изменения в уголовно-процессуальном законодательстве, расширяя демократические принципы и количество институтов уголовного судопроизводства, а также содействуя укреплению законности в деятельности органов дознания и следствия.

Пятый этап датируется 1961 - 2001 годами. Новый УПК РСФСР вступил в силу 1 января 1961 года и во многом претерпел существенные изменения в положениях, которые сохранили преемственность предыдущего законодательства. Исследуемый институт также был изменен, что дало ему дальнейшее развитие в новом законе. Рассмотрим его основные характерные особенности.

Поводы к возбуждения уголовного дела получили свое закрепление в ст. 108 УПК РСФСР. Согласно данной статьей поводами служили: заявления и письма граждан; сообщения профсоюзных и комсомольских организаций, народных дружин по охране общественного порядка, товарищеских судов и других общественных организаций; сообщения предприятий, учреждений, организаций и должностных лиц; статьи, заметки и письма, опубликованные в печати; явка с повинной; непосредственное обнаружение органом дознания, следователем, прокурором или судом признаков преступления.

Однако данный перечень не содержит положений о том, являются ли анонимные заявления поводом к возбуждению уголовного дела или же какие правовые последствия наступают после таких заявлений. Данная ситуация обуславливала возникновение трудностей при поступлении таких заявлений, поэтому сотрудники органов следствия и дознания не знали отказываться ли от рассмотрения подобных сообщений или проводить предварительную проверку.

И лишь в 1988 году, после издания Указа Президиума Верховного Совета СССР «О порядке рассмотрения предложений, заявлений и жалоб граждан», данный пробел был устранен, поскольку анонимные заявления не подлежали рассмотрению. Чтобы заявление считалось анонимным достаточно было того,

чтобы сообщение не содержало подписи и указания фамилии.

В качестве оснований к возбуждению уголовного дела, помимо поводов, выступали достаточные данные, которые указывали бы на признаки преступления. К слову сказать, на сегодняшний день, согласно ч.2 ст. 140 УПК РФ основание для возбуждения дела трактуется также как и УПК РСФСР 1961 года.

В соответствии со ст.3 УПК РСФСР у судей, прокуроров, следователей и органа дознания появилась возможность возбуждения уголовного дела в пределах своей компетенции. Следует отметить, что данная норма располагалась не в главе «Возбуждение уголовного дела», а относилась к основным положением, что обуславливало важность своевременного начала расследования по делу.

Помимо этого, институт возбуждения уголовного дела обладал отличительной особенностью в виде возможности проведения проверки заявлений и сообщений о преступлениях. Это являлось наведением, поскольку УПК РСФСР 1923 года не содержал подобных положений и обязывал уполномоченных органов принимать все заявления о преступлениях, проверка по которым составляла не более 3 суток со дня получения сообщения, а в исключительных случаях – не более 10 суток. Проверками в данном случае выступали: получение объяснений и истребование необходимых материалов.

Таким образом, новый УПК РСФСР восполнил пробел, существующий в законодательстве, касательно процессуальных действий, направленных на рассмотрение поступивших сведений о преступлении. Поэтому и процедура возбуждения уголовного дела и порядок оформления решения о возбуждении уголовного дела или в отказе в таковом получили свою четкую регламентацию.

Данный УПК РСФСР за период своего существования не единожды был изменен и дополнен, а следовательно, и институт возбуждения уголовного дела также был подвергнут изменениям. Например, в уголовное судопроизводство после издания в 1966 году Указа Президиума Верховного Совета СССР «Об усилении ответственности за хулиганство» вводилась протокольная форма

досудебной подготовки материалов, распространенная на дела о хулиганстве без отягчающих обстоятельств. Свое окончательное процессуальное оформление досудебная форма подготовки материалов получила в 1985 году благодаря изданию Указа «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный и Гражданский процессуальный кодексы», что существенно расширило ее область применения. Стоит отметить, что нормы других нормативных актов, помимо УПК РСФСР, содержащие вопрос о возбуждении дела, обладали существенным значением при регулировании уголовно-процессуальных отношений.²² Таким образом, ведомственные нормативные акты обладали важной ролью при регламентации деятельности по рассмотрению сведений о преступном деянии. В качестве примера ведомственного нормативного акта будет показательно привести Примерную инструкцию о порядке приема, регистрации, учета и разрешения в органах и учреждения внутренних дел заявлений, сообщений и другой информации о преступлениях и происшествиях,²³ которая подробно урегулировала деятельность по получению сведений о преступлениях. Следует отметить, что часть предписаний данной инструкции нашли свое отражение в ныне действующих актах, которые определяют процедуру приема, регистрации сообщения о преступлении.²⁴ В связи с ориентацией общественных отношений в направлении общепринятых международных стандартов, с начала 90-ых годов возникла необходимость разработки нового уголовного-процессуального законодательства. Новый УПК РФ был принят в 2001 году и вступил в действие в 2002 году, в рамках судебной реформы, которую проводила Государственная Дума РФ.²⁵ Данный акт содержал целый ряд

²² Закон СССР от 30 ноября 1979 г. «О прокуратуре СССР» // Ведомости Верховного Совета СССР. – 1979 г. - № 49. Закон РСФСР от 18 апреля 1991 г. «О милиции» // Ведомости Съезда народных депутатов РСФСР и Верховного Совета РСФСР. – 1991. - №16.

²³ Сборник нормативных актов по деятельности органов дознания и предварительного следствия / Сост. В.К. Бобров, П.В. Смирнов. - М.: Изд-во МЮИ МВД России, 1998. – С.57.

²⁴ Постановление Пермского районного суда Пермского края от 12 апреля 2017 г. № 3/10-18/2017 // URL: <https://rospravosudie.com/>

²⁵ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001г. № 174-ФЗ (ред. от 17.04.2017г.) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.06.2017г.) // Собрание законодательства РФ.

основополагающих принципов уголовного судопроизводства.

В связи с этим институт возбуждения уголовного дела подвергся существенным изменениям. Так, появилось правило, согласно которому для возбуждения уголовного дела необходимо согласие прокурора; в перечень следственных действий, которые проводятся до возбуждения уголовного дела добавились освидетельствование и назначение экспертизы; изменился перечень поводов к возбуждению уголовного дела; откорректирована процедура возбуждения уголовных дел частного обвинения, а также отменена протокольная форма досудебной подготовки материалов.

Далее, в 2003 году исследуемый институт вновь подвергся изменениям, которые содержали поправки Уголовно-процессуального кодекса. Данные поправки устранили коллизии норм, например, ч.2 ст.144 установила правило, которое позволяет производить документальную проверку и ревизию при рассмотрении сообщения о преступлении, что обуславливает продление срока проверки поступившего сообщения до 30 суток. Также, в круг субъектов, уполномоченных принимать решение о возбуждении уголовного дела, был включен орган дознания.²⁶

Таким образом, можно сделать вывод о том, что тщательное исследование института возбуждения уголовного дела, а также практики его применения является необходимым для совершенствования современного законодательства и правоприменительной деятельности, которая связана с возбуждением уголовного дела.

2001 г. № 52. Ст. 4921.

²⁶ Малышева О.А. Ретроспективный анализ стадии возбуждения уголовного дела в отечественном уголовном процессе / О.А. Малышева // История государства и права. – 2008. – № 10. – С. 28.

ГЛАВА 2. ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ ПОВОДОВ И ОСНОВАНИЙ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА

2.1. Поводы возбуждения уголовного дела

В уголовно-процессуальном законе не раскрывается понятие повода к возбуждению уголовного дела. Однако теория предлагает трактовать его как закреплённый в законе источник, который содержит сведения о преступлении²⁷.

При анализе ч.1 ст.140 УПК РФ, можно сделать вывод о том, что законодатель понимает под поводом к возбуждению уголовного дела источник осведомленности компетентного органа о деянии, которое содержит признаки состава преступления.

Таким образом, повод представляет собой форму воплощения информации, которая является значимой для начала уголовного преследования. Как и говорилось выше, законодатель не определяет данный термин, но перечисляет источники, которые рассматриваются нами в качестве законных поводов для начала уголовного преследования.

Однако для достижения цели исследования данной работы, необходимо правильно соотносить следующие понятия: «повод для начала уголовного процесса», «повод для возбуждения уголовного дела», «фактическое основания для начала уголовного процесса» и «фактическое основания для возбуждения уголовного дела».²⁸

Предполагается, что два первых варианта не относятся к фактическому основанию для возбуждения уголовного дела, поскольку оно представляет собой самостоятельный институт – основание для возбуждения уголовного дела.

²⁷ Уголовный процесс: учебник для академического бакалавриата / В. П. Божьев [и др.]; под ред. В. П. Божьева, Б. Я. Гаврилова. — 5-е изд., перераб. и доп. — М.: Издательство Юрайт, 2016. — С. 141.

²⁸ Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: Учебник / Под общ. ред. П. А. Лупинской. - М.: Норма, 2013. — С. 234.

В связи с этим, данные понятия «повод для начала уголовного процесса» и «повод для возбуждения уголовного дела» следует рассматривать как тождественные. Это обусловлено тем, что вне действия уголовного процесса такая процедура как возбуждение уголовного дела невозможна, поскольку она предусмотрена нормами данного закона.

Сравнивая нормы УПК РСФСР и УПК РФ, которые имеют отношения к поводам для возбуждения уголовного дела, следует сделать вывод о том, что подход к регламентации понятия повода сохранился, поскольку и в тех и в других нормах отсутствует дефиниция повода и имеется перечисление его видов. Однако, институт возбуждения уголовного дела в новом УПК содержит принципиальное новое изменение.²⁹

В соответствии с ч.1 ст. 108 УПК РСФСР к перечню повод для возбуждения уголовного дела относились: заявления и письма граждан; сообщения профсоюзных и комсомольских организаций, народных дружин по охране общественного порядка, товарищеских судов и других общественных организаций; сообщения предприятий, учреждений, организаций и должностных лиц; статьи, заметки и письма, опубликованные в печати; явка с повинной; непосредственное обнаружение органом дознания, следователем, прокурором или судом признаков преступления.

В то же время, ч.1 ст. 140 УПК РФ позволяет прийти к выводу, что несмотря на то, что перечень охватывает всего четыре повода, его не стоит расценивать как не исчерпывающий. Законодатель перечисляет четыре повода: заявление о преступлении; явка с повинной; сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников; постановление прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании.

Заявление о преступлении как повод к возбуждению уголовного дела

²⁹ Верещагина А.В. Повод для возбуждения уголовного дела: опыт комментария нормы ч. 1 ст. 140 УПК РФ / А.В. Верещагина // Российская юстиция. – 2012. - № 2. – С. 59-61.

является устным или письменным обращением лица в правоохранительный орган с информацией о преступлении и просьбой принять необходимые меры.³⁰ Просьба о привлечении к уголовной ответственности виновного обязательно должна содержаться в заявлениях по частному и частно-публичному обвинению, поскольку без неё, заявление не имеет юридического значения для возбуждения уголовного процесса. Ярким примером такого дела являются дела об изнасиловании, поскольку они возбуждаются только в случае обращения потерпевшей в орган дознания, следствия или мировой суд.

В случае обращения потерпевшего в указанные правоохранительные органы с просьбой не о привлечении к ответственности, а о «перевоспитании» или «запугивании» преступника, о возбуждении уголовного дела не может быть и речи, поскольку здесь отсутствует законный повод. А в случае, если потерпевший приносит жалобу не уполномоченному органу, а субъекту, который не наделен правом возбуждения уголовного дела (например, начальнику обидчика), то принесенная жалоба не будет иметь никаких юридических последствий, и, соответственно будет оставлена без движения, поскольку факт преступления устанавливается исключительно в уголовном процессе, а в данном случае потерпевший избежал его.³¹

В соответствии со ст.141 УПК РФ существует несколько ситуаций касательно подачи заявления о преступлении. В случае если заявление содержится в письменном виде, то правоохранительный орган вне зависимости от способа его доставления, должен принять и зарегистрировать его, а затем рассмотреть и принять по нему решение. Как правило, заявления о преступлениях принимают дежурные части в органах внутренних дел, и данная деятельность регламентируется в соответствии с Инструкцией о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах министерства

³⁰ Артемов Л.А. Стадия возбуждения уголовного дела: процессуальные особенности и правовая регламентация действий правоохранительных органов: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Л.А. Артемов. – Владимир, 2014. С. 87.

³¹ Безлепкин Б.Т. Настольная книга следователя и дознавателя – 4 изд. перераб. и доп. М.: Проспект, 2017. – С. 14.

внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях.³²

Основные положения данной инструкции должны быть размещены в помещениях органов внутренних дел, чтобы посетителям был понятен порядок приема и разрешения сообщений о преступлениях, а также контактные сведения лиц, которые осуществляют контроль за соблюдением законного приема, регистрации и разрешения сообщений о преступлениях.

Стоит отметить, что все сообщения о преступлениях принимаются и регистрируются по установленным правилам в любом из органов внутренних дел, вне зависимости от способа их предоставления, времени и места совершения преступления, а также полноты предоставляемых сведений и формы.

При поступлении заявления о преступлении, оперативный дежурный должен его зарегистрировать в книге учета сообщений о преступлениях под роспись заявителя вместе с его данными и временем поступления заявления, которая содержится в дежурных частях органов внутренних дел, после чего принимает меры неотложного реагирования, о чем впоследствии докладывает начальнику территориального органа внутренних дел.

Далее, начальник территориального органа МВД даёт поручение по проверке данного зарегистрированного заявления сотруднику в форме резолюции, в которой должен содержаться срок проверки и порядок разрешения сообщения о преступлении. Стоит отметить, что краткая информация о резолюции также фиксируется в книге учета сообщений о преступлениях.

Сотрудник, исполняющий поручение начальника территориального органа внутренних дел, должен провести проверку факта обращения заявителя с сообщением о преступлении, а также достоверность предоставленных данных заявителя: фамилия, имя, отчество; адреса проживания. В случае если эти

³² Приказ МВД России от 29.08.2014 г. № 736 (ред. от 07.11.2016) «Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях» // Российская газета. 2014. 14 ноября.

данные предоставлены неполно или отсутствуют, сотрудник принимает меры к их установлению. Если по результатам проверки будет установлено, что в качестве заявителя указано лицо, которое не обращалось в орган МВД, либо были предоставлены неверные данные заявителя, то заявление признается анонимным и, согласно п. 7 ч. 1 ст. 141 УПК РФ, не будет являться поводом к возбуждению уголовного дела.

Следует отметить, что заявление о преступлении, которое не было зарегистрировано в книге учета сообщений о преступлениях к исполнению строго запрещается.

В случае, если сообщение о преступлении заявлено лицом во время судебного разбирательства или во время производства следственного действия, то оно заносится в соответствующий протокол. Данный протокол должен содержать подпись лица, принявшего заявление, и заявителя, а также данные, которые удостоверяют его личность.

Несмотря на то, что анонимные заявления не являются поводом для возбуждения уголовного дела, это не означает, что сообщение о преступлении игнорируется правоохранительными органами и остается без внимания. На любой сигнал о преступлении, будь то анонимный телефонный звонок, на него обязан отреагировать правоохранительный орган. Информация, содержащая в себе признаки преступления, должна быть передана без регистрации в соответствующие подразделения органов внутренних дел для возможности использования данной информации в дальнейшей оперативно-розыскной деятельности.

Если признаки преступления, указанные в анонимном заявлении, нашли свое подтверждение по результатам проверки, то предпринимаются следующие меры: если преступление находится на стадии подготовки, то оно должно быть предотвращено; если преступление было начато, но не окончено, сотрудники правоохранительных органов должны пресечь его³³; и если преступление уже

³³ Вандышев В.В. Уголовный процесс: Конспект лекций / В.В. Вандышев. - СПб.: Питер, 2013 г. – С. 27.

было совершено, то сотрудники обязаны обеспечить охрану месту происшествия. Охрана места происшествия означает: закрепление следов преступления; обеспечение сохранности предметов и документов, которые имеют значение для уголовного дела; установление очевидцев преступления, а также принятие комплекса оперативно-розыскных мер, направленных на раскрытие преступления, установление подозреваемого, его задержания. И лишь после обеспечения охраны места происшествия, сотрудники правоохранительного органа должны заняться оформительской работой по возбуждению уголовного дела, которая относительно вышеперечисленных мер уступает по срочности и важности.

Стоит отметить, что поводом для возбуждения уголовного дела в данной ситуации будет служить не анонимное заявление о признаках преступления, а в соответствии с п.3 ч.1 ст. 140 УПК РФ: «сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников».

Следователю передается лишь та анонимная информация, которая хотя и поступила любым путем в правоохранительный орган, но содержащая в себе сведения об обстоятельствах дела, которое уже возбуждено и расследуется. В данном случае следователю предстоит определить возможность и способы проведения проверки сведений, которые содержатся в анонимной информации. Данная проверка осуществляется как и оперативно-розыскными мерами, так и следственными (например, осмотр конкретного места). Однако следует иметь в виду, что анонимное сообщение не является доказательством, а значит ему не место в материалах уголовного дела, а лишь в документации, скапливающейся из-за следственного производства.³⁴ Вторым поводом для возбуждения уголовного дела является явка с повинной (п. 2 ч. 1 ст. 140 УПК РФ). В соответствии с ч.1 ст. 142 УПК РФ явка с повинной представляет собой добровольное сообщение лица о совершенном им преступлении.³⁵

Данная норма действует в системе иных норм УПК РФ, которые допускают

³⁴ Безлепкина Б.Т. Указ. соч. С. 15.

³⁵ Матусевич Г.В. Поводы и основание для возбуждения уголовного дела: дис. ... канд. юрид. наук / Г.В. Матусевич. – Москва: изд-во гос. ун-та, 2014. С. 54.

возбуждение уголовного дела при наличии полученного из надлежащего источника повода (часть первая статьи 140 и статьи 141 - 143) и отсутствии оснований для отказа в возбуждении уголовного дела (статья 24), а также дифференцирующий порядок возбуждения уголовных дел публичного, частного и частно-публичного обвинения (статьи 145 - 147) и предполагающих, что соответствующее процессуальное решение должно быть законным, обоснованным и мотивированным (часть четвертая статьи 7).³⁶

Данное сообщение может быть сделано как в устном, так и письменном виде. Если сообщение подано в устном виде, то оно заносится в протокол, подписываемый явившимся и уполномоченным лицом, которое составило данный протокол. Следует иметь в виду, что явка с повинной, согласно п. «и» ст. 61 УК РФ является обстоятельством, смягчающим наказание. Однако явка с повинной распространяет свое действие лишь на заявление лица, которое сообщает о преступлении, о котором правоохранительный орган либо не знал до этого момента (то есть сообщение о данном преступлении не было зарегистрировано), либо знал, но преступление не было раскрыто и лицо, совершившее его не было установлено, а следовательно, в деле не было ни подозреваемого, ни обвиняемого. Поэтому субъектом явки с повинной не может являться лицо, пусть еще и не привлеченное в качестве обвиняемого, но уже допрошенное.

Если явившийся в своем заявлении излагает достаточные основания для возбуждении уголовного дела, которые не требуют доследственной проверки, то уголовное дело возбуждается безотлагательно и лицо допрашивается в качестве подозреваемого.

Таким образом, явка с повинной в соответствии с п.6 ч.2 ст. 72 и 84 УПК РФ является самостоятельным документальным доказательством, поскольку данное заявление содержит сведения о преступлении, а также пишется

³⁶ Определение Конституционного Суда РФ от 25.05.2017 г. №920-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Раднаева Тимура Владимировича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 140 Уголовно-процессуального кодекса РФ» // <http://www.consultant.ru/>

собственноручно или фиксируется в протоколе со слов первоисточника, а именно – лица, совершившего преступление³⁷.

Третьим поводом для возбуждения уголовного дела является сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников (п. 3 ч.1 ст. 140 УПК РФ). Данный повод охватывает все остальные случаи, когда правоохранительному органу, который обладает правом возбуждения уголовного дела, становится известно о деянии, содержащим признаки состава преступления.³⁸

В соответствии со ст. 143 УПК РФ рапорт об обнаружении признаков преступления составляет сотрудник правоохранительного органа, который получил сообщение о совершенном или готовящемся преступлении. Соответственно, рапорт в данном случае открывает стадию возбуждения уголовного дела, в случае, когда сообщения о преступлении не поступало, и сотрудник правоохранительного органа обнаружил признаки преступления самостоятельно в процессе выполнения своих служебных обязанностей.

Прежде всего, здесь речь идет о деятельности сотрудников правоохранительных органов, которую они осуществляют круглосуточно через службы внутренних дел, которые обладают административными и оперативно-розыскными полномочиями: дежурная часть, патрульно-постовая служба, государственная инспекция дорожного движения, участковые, уголовный розыск и др. Данные службы каждый день непосредственно сталкиваются с проявлениями уголовного мира, поэтому сообщения, которые они получают самостоятельно являются одним из поводов к возбуждению уголовного дела, фиксируемые рапортом сотрудника одной из данных служб.³⁹ К примеру,

³⁷ Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 16.07.2004 г. г. № 89-о04-29сп // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2005 г. - № 6. - С. 30.

³⁸ Определение Верховного Суда РФ № 48-АПУ15-9 по Делу К. // Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4 (2015), утвержденный Президиумом Верховного Суда РФ 23.12.2015 (ред. от 26.04.2-17) // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2016. - №9.

³⁹ Безлепкина Б.Т. Указ.соч. С. 17.

рапорт оперуполномоченного об обнаружении признаков преступления в дальнейшем может стать поводом для возбуждения уголовного дела.⁴⁰

Четвертым поводом к возбуждению уголовного дела служит постановление прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании (п. 4 ч. 1 ст. 140 УПК РФ).

Посредством изучения становления института возбуждения уголовного дела в предыдущей главе, мы знаем о том, что прокурор продолжительное время обладал правом самостоятельно возбуждать уголовные дела, а также принимать их к своему производству и расследовать.⁴¹ Следует отметить, что такое положение дел соответствует классической континентальной традиции.

Однако после проведения в 2007 году судебной реформы, прокурор утратил это право, которое обусловлено принципом публичности уголовного процесса. Однако данное изменение не соответствовало полномочиям прокурора в сфере осуществления уголовного преследования. Так, в соответствии с ч.2 ст. 27 Федерального закона от 17.01.1992г. №2202-1 «О Прокуратуре»⁴² (далее – Закон о прокуратуре), прокурор потерял возможность использовать полный объем комплекса мер, направленных на преследование лиц, нарушивших права и свободы человека и гражданина. Это вынудило прокурора обращаться с соответствующим постановлением о проведении проверки, согласно п. 2 ч.2 ст. 37 УПК РФ, в орган расследования, где составлялся рапорт об обнаружении признаков преступления. Подобное подчинение положения прокурора являлось неразумным, поэтому в УПК РФ внесли соответствующие изменения о предоставлении прокурору права непосредственного инициирования проверки органом расследования

⁴⁰ Постановление Тарумовского районного суда Республики Дагестан от 5 апреля 2017г. № 3/10-8/2017 // <https://rospravosudie.com/>

⁴¹ Петров А.В. Роль прокурора при рассмотрении сообщений о преступлениях // Пробелы в российском законодательстве. Юридический журнал. - М., 2009, № 2. - С. 210-213

⁴² Федеральный закон от 17.01.1992г. № 2202-1 (ред. от 07.03.2017г.) «О прокуратуре Российской Федерации» // Ведомости съезда народных депутатов РФ и Верховного Совета РФ. 1992 г. № 8. Ст. 366.

сообщения о преступлении, что и обусловило появление данного повода для возбуждения уголовного дела.⁴³

Существует перечень случаев, конкретизируемый Генеральным Прокурором РФ, когда в обязанности прокурора входит направление мотивированного постановления и соответствующих материалов в органы предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании. Следует отметить, что это является обязанностью, а не правом прокурора, поскольку она вытекает из другой обязанности – проверок исполнения законов и служебных проверок.⁴⁴

В связи с этим, выступает логичным и обоснованным нововведение законодателя, которое выделило рассматриваемое постановление прокурора в качестве отдельного вида повода к возбуждению уголовного дела.

Вопреки тому, что УПК РСФСР содержал шесть поводов для возбуждения уголовного дела, а УПК РФ всего четыре, не стоит расценивать данное обстоятельство как сокращение данного перечня.

Законодатель намеренно не стал предусматривать в УПК РФ всевозможные виды поводов для возбуждению дела, тем самым оптимизировав критерии, по которым правоприменитель сможет определить отвечает ли определённый повод законности или нет.

Соответственно, любой источник информации может выступать в качестве повода к возбуждению уголовного дела, в случае его соответствия требованиям, выдвигаемым уголовно-процессуальным законодательством.

Однако в регламентации института повода для возбуждения уголовного дела, законодатель не совсем логично выстраивает свою мысль. Так, п. 43 ст. 5 УПК РФ дает дефиницию повода как сообщения о преступлении: заявление о преступлении, явка с повинной, рапорт об обнаружении признаков

⁴³ Кузьмин А.С., Мухтасипова Т.Н. Виды поводов для возбуждения уголовного дела // Известия Оренбургского государственного аграрного университета. – 2014. - № 3. – С.229-231.

⁴⁴ Богатова Е.В. Теоретические аспекты эффективности контроля и надзора в стадии возбуждения уголовного дела // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2015. - №5 (106). – С. 156 – 161.

преступления. Некорректность в данном случае проявляется в том, что законодатель совмещает два рода поводов (заявление о преступлении – п.1 ч. 1 ст. 140 УПК РФ и сообщение о преступлении, полученное из иных участников – п.3 ч.1 ст. 140 УПК РФ) в одно (сообщение о преступлении). Помимо этого, законодатель причисляет к возможному поводу для возбуждения уголовного дела рапорт об обнаружении признаков преступления, который является разновидностью самостоятельного повода – сообщению о совершенном или готовящемся преступлении, полученному из иных источников, а следовательно законодатель сводит данный повод для возбуждения уголовного дела только к рапорту об обнаружении признаков преступления.

Вслед за мнением законодателя потянулся выводок работ некоторых авторов, которые также стали отождествлять данные два понятия.⁴⁵ Данная позиция представляется ошибочной, поскольку помимо рапорта об обнаружении признаков преступления существуют другие разновидности объективирования информации о преступлении, полученной из иных источников. Например, в соответствии с ч.2. ст. 144 УПК РФ, сообщение о преступлении, распространенному в средствах массовой информации.

Тем не менее, данная терминологическая неточность законодателя весьма понятна, и объясняется тем, что сообщения о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников и рапорт об обнаружении признаков преступления представляют собой наиболее распространённые поводы для возбуждения уголовного дела, однако следуя законам логики, можно назвать формулировку п. 43 ст. 5 и ст. 143 УПК РФ неудачной.

Помимо этого, положения п. 43 ст. 5 и ст. 143 УПК РФ содержат некоторую несогласованность, которая проявляется в том, что один и тот же документ называется и рапортом об обнаружении преступления, и рапортом об обнаружении признаков преступления. Поскольку данное несоответствие может повлечь неблагоприятные последствия, необходимо упорядочить данное

⁴⁵ Химичева Г.П. Досудебное производство по уголовным делам: концепция совершенствования уголовно-процессуальной деятельности: Монография / Г.П. Химичева. - М.: Экзамен, 2007. - С. 113.

название в виде рапорта об обнаружении признаков преступления, которая предлагается п. 3 ч. 1 ст. 140 УПК РФ, поскольку на момент начального этапа уголовно-процессуальной деятельности, не имеется возможности точно сказать было ли преступление или нет.⁴⁶

В соответствии со ч. 1 ст. 20 УПК РФ существует три вида уголовного преследования: публичное, частно-публичное и частное.

Таким образом, все четыре перечисленных повода допускаются к производству по делам публичного обвинения, но возбуждение по делам частно-публичного и частного обвинения, в соответствии с ч. ч. 2 и 3 ст. 20 УПК РФ, возможно лишь при поступлении заявления потерпевшего или его законного представителя.

Однако существует исключение из этого правила, по которому возбуждение уголовного дела по публичному и частно-публичному обвинению возможно и руководителем следственного органа, и следователем, и дознавателем (но в данном случае исключительно с согласия прокурора)⁴⁷. При всем этом, законодатель не указывает поводы к возбуждению уголовного дела в такой ситуации, а лишь определяет условия, которые предоставляют вышеперечисленным субъектам полномочие на возбуждение дела по преступлениям, относящимся к данным видам обвинения.

Проводя анализ норм ч. 4 ст. 20 и ч.1 ст. 140 УПК РФ, можно прийти к выводу о том, что в указанной ситуации поводом для возбуждения уголовного дела по преступлениям публичного и частно-публичного обвинения будет являться любая информация, которая соответствует положениям ст. ст. 141 – 143 УПК РФ.

В отличие от своих предшественников (ч. 3 ст. 27 УПК РСФСР), УПК РФ в ч. 4 ст. 20 расширил круг уполномоченных субъектов по решению вопроса о

⁴⁶ Маликова Л.Н. Совершенствование уголовно-процессуального законодательства на стадии возбуждения уголовного дела / Л.Н. Маликова // Общество и право. – 2016. – № 3. – С. 38.

⁴⁷ Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: Учебник / Под общ. ред. П. А. Лупинской. - М.: Норма, 2013. – С. 234.

возбуждении уголовного дела по преступлениям публичного и частно-публичного обвинения при отсутствии заявления потерпевшего.

Соответственно, такие изменения в уголовно-процессуальном законодательстве не противоречат его концепции, а скорее дополняют, поскольку данные положения имеют цель – защита прав личности, которая не может это сделать самостоятельно в силу объективных причин.⁴⁸

Из этого следует, что повод для возбуждения уголовного дела представляет собой источник, который содержит информацию, содержащую в себе основание, что позволяет решить вопрос о том возбуждать уголовное дело или нет.

Помимо этого, очевидными являются и ряд проблем, которые возникли в практике применения УПК РФ. Одной из таких проблем является отсутствие регулирования процедуры проверки поводов к возбуждению уголовного дела, которая была заимствована из УПК РСФСР. Однако необходимо ее разрешения возникла давно.⁴⁹

Девятнадцатая глава УПК РФ в своих положениях не регламентирует поводов к возбуждению уголовного дела. Это объясняется тем, что признаки ряда преступлений являются очевидными, например, убийства, и в данном случае нет особой необходимости расследовать данный повод.⁵⁰ Но большая часть преступлений отягощается предварительным сбором и проверкой сведений, содержащих признаки преступления. Между тем, ст. 144 УПК РФ содержит в себе лишь указание сроков проверки, а также на право компетентных лиц требовать производства проверок, ревизий, а также содействовать привлечению к данным действиям специалистов и экспертом. Из этого следует, что несмотря на то, что название статьи предполагает наличие более широкого содержания, это таковым не является. И несмотря на то, что ст. 145 УПК РФ содержит указание на то, что органом дознания, дознавателем и

⁴⁸ Верещагина А.В. Указ. соч. С. 47.

⁴⁹ Будченко В. Проверка поводов для возбуждения уголовного дела / В. Будченко // Законность. – 2015. - № 11. – С. 28.

⁵⁰ Малинин, В. Б. Поводы для возбуждения уголовного дела / В. Б. Малинин. // Ленинградский юридический журнал. - 2012. - № 4. - С. 112 – 116.

следователем принимается решение «по результатам рассмотрения сообщения о преступлении», не описывается порядок данного процессуального действия.

Однако в противовес вышесказанному, можно отметить, что проверочные действия правоохранительных органов были сформированы в процессе их повседневной деятельности и представляют собой общедоступную известность. К данным проверочным действиям можно отнести опрос, изъятие, контрольная закупка, производство экспресс-анализов. И даже со стороны участников, представляющих защиту, данные действия воспринимаются как правомерные и законные.

Важность данных процессуальных действий не вызывает сомнений, но несмотря на это протоколы данных действий составляются правоохранительными органами в произвольной форме, и поэтому служат лишь в качестве приложения к рапорту об обнаружении признаков преступления, в соответствии со ст. 143 УПК РФ.⁵¹

Стоит отметить, что данное положение вещей имеет негативное воздействие на обоснованности принятия решения о возбуждении уголовного дела или отказе в нем.

Тем не менее, существуют сторонники сохранения нынешнего содержания главы 19 УПК РФ, аргументируя это тем, что полномочия, касающиеся возбуждения уголовного дела, сотрудников правоохранительного органа регламентированы в Федеральном законе от 07.02.2011г. №3-ФЗ «О полиции»⁵², а также в Законе о прокуратуре и в Федеральном законе от 12.08.1995г. №144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности»⁵³ и в других нормативно-правовых актах.

Представляется, что данный аргумент несостоятелен, поскольку:

⁵¹ Николук В.В., Кальницкий В.В., Шаламов В.Г. Истребование предметов и документов в стадии возбуждения уголовного дела. Учебное пособие / В.В. Николук (и др.). – Омск: Высшая школа милиции МВД СССР, 1990. – С. 38.

⁵² Федеральный закон от 07.02.2011г. № 3-ФЗ (ред. от 03.07.2016г., с изм. от 19.12.2016г.) «О полиции» // Собрание законодательства РФ. 2011. № 7. Ст. 900.

⁵³ Федеральный закон от 12.08.1995 г. № 144-ФЗ (ред. от 06.07.2016г.) «Об оперативно-розыскной деятельности» // Собрание законодательства РФ. 1995. № 33. Ст. 3349.

1. Указанные полномочия правоохранительных органов реализуются их сотрудниками по всем направлениям деятельности на всех стадиях уголовного судопроизводства;

2. Данные нормативно-правовые акты, описывая сами процессуальные действия, не описали порядок их производства;

3. В соответствии со ст. 1 УПК РФ все вопросы, связанные с уголовным судопроизводством регулируются только данным нормативно-правовым актом, поскольку он является законом специального назначения. Помимо этого, множество нормативно-правовых актов содержат полномочия сотрудников правоохранительных органов, что считается в соответствии со ст. 6 УПК РФ, недопустимым с точки зрения единообразного понимания цели уголовного судопроизводства и способов достижения этой цели.

Кроме этого, стоит отметить, что согласно ч. 1 ст. 144 УПК РФ проверку поводов к возбуждению уголовного дела следователю, органу дознания и дознавателю надлежит проводить в пределах компетенции, которая установлена УПК РФ. Но, сама компетенция вышеуказанных лиц относительно стадии возбуждения уголовного дела не описана в УПК РФ, что свидетельствует о еще одном пробеле в уголовно-процессуальном законодательстве.

Следует отметить, что ряд доказательств, которые поступают к следователю или суду, могут быть получены во время производства предварительного расследования т.е. до возбуждения уголовного дела, например, при изъятии контрафактной продукции со склада, что не может быть произведено во время производства следственных действий. Именно такие примеры позволяют понять необходимость регламентации уголовно-процессуальных действий, направленных на проверку и, результатами которых выступает получение доказательств. Иначе возможно возникновение ситуации, при которой будет поставлен вопрос о признании полученных доказательств недопустимыми (согласно ч. 1 ст. 75 УПК РФ), поскольку отсутствует определение порядка получения данных доказательств на стадии возбуждения

уголовного дела.

И в качестве последнего аргумента в пользу вышеуказанных предложений, выступает предложение внести в перечень действий, указанных в п. 32 ст. 5 УПК РФ, проверочные действия.

И теперь, когда проблема достаточно обоснована и исследована, следует обозначить аспекты ее дальнейшего разрешения:

1. Исследование перечня проверочных действий, которое обусловит структурирование соответствующих протоколов.

2. Описание общих правил по аналогии со ст. 166 УПК РФ, которые будут регламентировать проведение проверочных действий, а также составление по ним протоколов.

3. Наделение правом органа дознания, дознавателя и следователя в рамках проведения проверки принуждать к исполнению своих требований.

4. Изучение комплекса прав и законных интересов физических и юридических лиц на стадии возбуждения уголовного дела.

В исследовании данных аспектов следует обобщить и положительный опыт, и негативный в виде типичных ошибок и злоупотреблений при проведении данных проверок⁵⁴.

Если данные изменения и дополнения найдут свое отражение в главе 19 УПК РФ, то можно будет говорить о единстве и согласованности производства проверок поводам к возбуждению уголовного дела.

2.2. Основания для возбуждения уголовного дела

Основание, как и повод, является обязательным условием для возбуждения уголовного дела, чтобы оно отвечало законности и обоснованности. Соответственно, нормы, регламентирующие основания для возбуждения уголовного дела являются немаловажной частью исследуемого института.

⁵⁴ Будченко В. Указ.соч. С. 29.

Многие ученые-процессуалисты, проводя анализ определения основания для возбуждения уголовного дела, приходят к выводу о том, что оно содержит две части, которые тесно между собой взаимосвязаны, а именно:

1. Определение подразумевает, что в событии, которое стало известно правоохранительным органам, содержатся признаки преступления.
2. Определение предполагает наличие достаточных данных, которые указывают на признаки преступления.⁵⁵

Таким образом, содержание в деянии признаков преступления является первой частью, которая характеризует основание для возбуждения уголовного дела.

Исходя из положения ч. 2 ст. 140 УПК РФ, данные, которые указывают на признаки преступления, должны содержать прямое свидетельство о совершенном преступлении. Преступление же, в соответствии со ст. 14 УК РФ, признается общественно опасным деянием (которое запрещено УК РФ под угрозой наказания) и в случае его виновного совершения. В этой связи, можно выделить следующие признаки преступления: общественная опасность деяния, его противоправность, виновность и наказуемость. Благодаря данным признакам проводится отграничение преступления от других правонарушений. Следовательно, когда правоохранительные органы решают вопрос о возбуждении уголовного дела, они должны обладать сведениями, которые указывают на совершенное деяние, содержащее в себе данный перечень признаков.

Однако все ученые-процессуалисты сходятся во мнении, что на первой стадии уголовного процесса наличие всех признаков преступления не обязательно, что подтверждается позицией законодателя, который формулируя определения основания для возбуждения уголовного дела, не предъявляет требование по выявлению каждого признака из вышеуказанного перечня. Это

⁵⁵ Белозеров Ю.Н., Чувилев А.А. Проблемы обеспечения законности и обоснованности возбуждения уголовного дела / Ю.Н. Белозеров, А.А. Чувилев. - М.: НИиРИО ВШ МВД СССР, 1973. - С. 16.

обусловлено тем, что если бы отсутствие одного признака подразумевало бы под собой исключение основания в целом.

Признак общественной опасности обладает важным значением при установлении факта наличия или отсутствия основания для возбуждения уголовного дела. Данный признак предполагает опасность противоправного деяния и его возможность причинить существенный вред общественным отношениям, которые находятся под охраной уголовного законодательства.⁵⁶ Стоит отметить, что в случае, если данный признак не усматривается в совершенном деянии, то по нему должен следовать отказ в возбуждении уголовного дела. На стадии возбуждения уголовного дела необходимость выявления данного признака заключается в том, что в ряде случаев действие или бездействие, формально содержит признаки какого-либо преступления, однако не может считаться преступным, поскольку не кроет в себе общественной опасности. Поэтому, согласно ч. 2 ст. 14 УК РФ отсутствие данного признака исключает преступный характер деяния. Такими действиями, как правило, являются те, которые были совершены во время необходимой обороны или крайней необходимости и другие, которые предусмотрены ст. ст. 37 – 54 УК РФ. В данных случаях основание отказа будет заключаться в отсутствии общественной опасности деяния, а не отсутствие состава преступления.

Сопоставление обстоятельств деяния с составами преступления, содержащимися в УК РФ, устанавливает противоправность данного деяния. Другими словами, данный признак обуславливается требованием о том, чтобы в постановлении о возбуждении уголовного дела компетентный орган указывал соответствующие пункт, часть и статью, на основании которых возбуждается уголовное дело (п. 4 ч. 2 ст. 146 УПК РФ). Однако перед этим данный орган обязан установить признаки состава преступления, предусмотренные конкретной статьей УК РФ, в совершенном деянии. Таким образом, установление данного признака тесно взаимосвязано с квалификацией

⁵⁶ Уголовное право России. Части Общая и Особенная. Учебник / Под ред. А.И. Рарога. 9-е изд-е. – М: Проспект, 2017. - С. 33.

содеянного, которая предполагает установление в деянии признаков преступления.

Из этого следует, что признаки преступления и признаки состава преступления имеют тесную взаимосвязь, поэтому можно полностью согласиться с следующим суждением: «состав преступления характеризует деяния со стороны его противоправности».

Как уже говорилось выше, не существует требования наличия исчерпывающих сведений при возбуждении уголовного дела, поскольку данные сведения устанавливаются на стадии предварительного расследования. Поэтому выделим лишь несколько признаков состава преступления: объект и объективную сторону преступления, доверяясь справедливому мнению авторитетных ученых.⁵⁷

Проводя анализ сведений об объекте состава преступления, первым делом необходимо проверить, подлежат ли охране УК РФ данные общественные отношения, которые были подвержены преступному посягательству. Следует так же отметить, что высказывания авторов, в которых говорится о необходимости определения непосредственного объекта перед возбуждением уголовного дела представляются неверными, поскольку установление непосредственного объекта возможно только после проведения квалификации преступления, которая возможна на стадии предварительного расследования. Говоря же о стадии возбуждения уголовного дела представляется логичным ограничиться установлением общего объекта, который позволит провести отграничение преступления от иных правонарушений.⁵⁸

Для уголовного дела большое значение имеет определение объективной стороны состава преступления, которая предполагает установление места совершения преступления, а также его времени, способа и обстановки, и причинно-следственной связи между противоправным деянием и

⁵⁷ Будченко В. Указ. соч. С. 29.

⁵⁸ Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Под общ. ред. В.В. Мозякова. – М.: Экзамен XXI, 2014. – С. 261.

наступившими последствиями. Однако принимая решение о возбуждении уголовного дела, правоохранительный орган не может выявить данную совокупность фактов, что и не требуется от него на данной стадии.

В связи с этим, представляется логичным определить лишь существенные признаки объективной стороны, а именно самого преступного действия (бездействия), общественно-опасных последствий и причинной связи между ними. Их становление и определение состава преступления обуславливает возможность раскрытия противоправности деяния.

Говоря о субъективных признаках состава преступления при разрешении вопроса о наличии основания для возбуждения дела, следует отметить что нет необходимости в выделении субъекта и субъективной стороны на момент возбуждения уголовного дела. Это обусловлено тем, что на данной стадии уголовного процесса, как правило, неизвестно лицо, которое совершило преступлением. Однако это не препятствует вынесению решения о возбуждении уголовного дела, поскольку в данном случае соответствующее решение принимается по факту совершенного преступления. Однако ряд преступлений обуславливает необходимость выяснения сведений о субъекте преступления, поскольку данные лица наделены помимо общих признаков субъекта, дополнительными.⁵⁹ Так например, если уголовная ответственность наступает в отношении лиц, которые совершили преступление против интересов государственной службы, то такие лица должны занимать определённое служебное положение государственного служащего. Поэтому в данном случае существует необходимость выяснения обладает ли лицо признаками специального субъекта.

Из этого следует, что помимо данных, которые указываются в ч. 2 ст. 140 УПК РФ в определение основания для возбуждения дела необходимо вкладывать также достаточные данные, которые указывают на совершение преступления конкретным лицом. По признакам преступлений, которые

⁵⁹ Овсянников Ю.В. Основания и мотивы принятия уголовно-процессуальных решений в стадии возбуждения уголовного дела: дис. ... канд. юрид. наук / Ю.В. Овсянников. – Омск: изд-во гос. ун-та, 2012. – С. 117.

совершаются конкретным лицом (например, отказ свидетеля от дачи показаний – ст. 306 УК РФ), уголовное дело всегда должно возбуждаться в отношении данного лица.

Признаки субъективной стороны преступления на момент возбуждения уголовного дела являются довольно трудно выявляемыми, даже с учетом указания на конкретное лицо, которое могло совершить преступление. Бывают и ситуации, когда суждения о субъективной стороне преступления беспредметны, например, в случае возбуждения уголовного дела по факту совершенного преступления. Поэтому, как правило, вопросы о субъективных признаках состава преступления разрешаются на последующей стадии, но если существует возможность их установления на стадии возбуждения уголовного дела, они должны учитываться при принятии соответствующего решения.

Вторая часть определения основания для возбуждения уголовного дела представляет собой наличие достаточных данных⁶⁰, которые обуславливают установление признаков преступления. И в этой связи возникает вопрос о том, что означает достаточность данных и какой объем данных требуется для возбуждения уголовного дела.

Термин «достаточные данные» не содержится в уголовно-процессуальном законе, что обусловлено тем фактом, что точной формулировки критериев для установления достаточности данных, которая указывала бы на признаки преступления не существует. Поэтому данная категория является оценочной и определяется исключительно компетентными правоохранительными органами. Так, в соответствии со ст. 17 УПК РФ данные и их источники подлежат оценке по правоохранительных органов по их внутреннему убеждению в совокупности с законом и совестью.⁶¹

Ст. 144 УПК РФ устанавливает порядок проверки достаточности данных. Соответственно, сначала поступившее сообщение о преступлении и материалы, которые к нему прилагаются, подлежат тщательному изучению и оценке, а

⁶⁰ Апелляционное постановление Суда апелляционной инстанции Липецкого областного суда от 25 мая 2017 г. №к-685/2017 // <https://rospravosudie.com/>

⁶¹ Рыжаков А.П. Указ. соч. С. 412.

также при необходимости истребываются дополнительные материалы (например, если существуют разногласия между поступившими сведениями), а далее происходит получение объяснений, производство документальных проверок, ревизий и т.д.

В том же время следует иметь в виду, что совокупность данных, указывающих на признаки преступления, которая была правильно определена, обуславливает принятие законного и обоснованного решения. Однако если определение достаточности данных выйдет за рамки, и приведет к затягиванию производства, а следственно, и принятию решения, это будет считаться грубым нарушением уголовно-процессуального законодательства.

При разрешении исследуемого вопроса, следует понимать, что признаки преступления и факт преступления являются двумя разными и не отождествляемыми категориями. Исходя из положения ч. 2 ст. 140 УПК РФ на исследуемой стадии уголовного процесса речь можно вести только об установлении тех признаков преступления, которые отвечают требованию достоверности.

УПК РФ в ч. 4 ст. 7 устанавливает, что решение о возбуждении уголовного дела, принимаемое компетентным правоохранительным органом, должно отвечать требованию обоснованности. Обоснованность подразумевает, что вывод, который содержит в данном решении, должен соответствовать обстоятельствам, которые необходимы для его вынесения.⁶² Применительно к исследуемой стадии, в качестве обстоятельств выступают признаки преступления. Обстоятельства считаются установленными, если имеются достаточные данные, которые указывают на признаки преступления. Уголовно-процессуальное законодательство предписывает выявление достаточных данных, соответственно, это можно трактовать как требование достоверного установления достаточных данных, поскольку без этого нельзя гарантировать обоснованное и законное решение о возбуждении уголовного дела.

⁶² Григорьев В.Н., Кузьмин Г.А. Правовые и организационные основы принятия решений в уголовном процессе (досудебные стадии) / В.Н. Григорьев, Г.А. Кузьмин. – М: Проспект, 2013. - С. 28.

Следовательно, раз данные, которые указывают на признаки преступления, достоверны, значит они с достоверностью свидетельствуют о признаках преступления.

Содержание п. 1 ст. 157 УПК РФ, которая посвящена производству неотложных действий, указывает на необходимость достоверного установления признаков преступления. Таким образом, проводя сравнительный анализ ст. ст. 140 и 157 налицо некоторое расхождение: ч. 2 ст. 140 УПК РФ предписывает установить достаточные данные, в то время как ч. 1 ст. 157 УПК РФ указывает выявлять «признаки преступления».⁶³

В соответствии с этим, представляется необходимым привести данные нормы в соответствии друг с другом, чтобы обеспечить единообразное понимание основания для возбуждения уголовного дела. И поскольку ч. 2 ст. 140 УПК РФ носит общий характер относительно ч. 1 ст. 157 УПК РФ, изменения следует внести именно в последнюю, указав вместо «при наличии признаков преступления» - «при установлении достаточных данных, которые указывают на признаки преступления».

В соответствии со ст. 144 УПК РФ для того, чтобы уставить как достоверность признаков преступления, так достаточности данных, которые бы указывали на признаки преступления, происходит производство предварительной проверки.

Таким образом, принятие решения о возбуждении уголовного дела обуславливает установление достаточных данных, которые должны содержать достоверные свидетельства признаков преступления, после чего делается вывод о наличии преступления. Однако какая степень убежденности при принятии данного решения должна быть? Отвечая на этот вопрос, не обязательно

⁶³ Шевчук А.Н. Глава 19. Поводы и основания для возбуждения уголовного дела // Комментарий к Уголовно - процессуальному кодексу Российской Федерации. Постатейный / Под ред. Н.А. Петухова, Г.И. Загорского. – М.: ИКФ ЭКМОС, 2012. – С. 226.

исходить из достоверности факта преступления, достаточно предположения о наличии преступления, содержащего в себе достаточные обоснования к этому.⁶⁴

Это связано с тем, что на момент возбуждения уголовного дела далеко не всегда известна большая часть сведений касательно сообщаемого факта, т.е. отсутствуют достаточные данные о всех чертах преступления, даже в том случае когда его наличие не вызывает никаких сомнения. Поэтому нельзя говорить в этом этапе о достаточности данного факта. Правоприменительная практика подтверждает данное суждение, поскольку в ходе предварительного расследования, факт преступления зачастую получают иную квалификацию или опровергается вовсе.

Таким образом, проведя анализ положений института возбуждения уголовного дела, которые относятся к поводам и основаниям, можно прийти к выводу о том, что данные положения не содержат указания о необходимости наличия достоверных сведений о факте преступления. Так, к моменту возбуждения уголовного дела ни сроки, ни процессуальные средства не позволяют прийти к выводу о том, что на данной стадии существует требование достоверно определить наличие преступления.

Лишь когда компетентные правоохранительные органы обладают исчерпывающими сведениями относительно совершенного преступления, можно говорить о достоверности. Для этого нужно применять всю совокупность процессуальных средств дознания и следственных действий, применение которых возможно лишь на при производстве предварительного расследования. На стадии возбуждения уголовного дела из-за недостатка объема вышеуказанных средств, получение достоверных сведений о факте преступления не представляется возможным.

Подводя итоги данной главы, в заключение можно сказать, что основание, как и повод, является важной составляющей институт возбуждения уголовного дела, поскольку обуславливает законность и обоснованность

⁶⁴ Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. В 2-х т. Т.1. / М.С. Строгович. - М.: Наука, 1968. – С. 86.

принятия решения на первоначальной стадии уголовного процесса. Однако в то время как повод представляет собой условие начала уголовно-процессуальной деятельности, основание является условием для принятия решения о возбуждении уголовного дела.⁶⁵

Для возбуждения уголовного дела определение основания означает выявлением компетентными правоохранительными органами признаков преступления и достаточных данных, на основе которых будут установлены признаки преступления.

Для достоверного установления отдельных признаков преступления необходим достаточный объем фактических данных, которые необходимы для наличия основания возбуждения уголовного дела.⁶⁶

Чтобы вопрос о возбуждении уголовного дела был решен законно и обоснованно, необходимо обладать достоверными знаниями о следующих признаках преступления: общественная опасность и противоправность. Противоправность представляет собой определяющее условие наличия основания, которая подлежит выяснению через установление общего объекта состава преступления, существенных признаков объективной стороны (действие или бездействие, общественно-опасные последствия и причинная связь между ними), и определение состава преступления (формальный или материальный). Однако существуют исключения, когда для определения противоправности в некоторых составах преступления, необходимо установить субъект и субъективную сторону преступления.

Возбуждение уголовного дела возможно только при наличии достаточных данных, которые указывают на признаки преступления, однако данное предписание уголовно-процессуального закона отнюдь не означает, что на исследуемой стадии должен быть установлен факт преступления. Поэтому

⁶⁵ Комментарий к Уголовно - процессуальному кодексу Российской Федерации. Постатейный / Под ред. Н.А. Петухова, Г.И. Загорского. – М.: ИКФ ЭКМОС, 2014. – С. 249.

⁶⁶ Томин В.Т., Поляков М.П., Александров А.С., Королев Г.Н. Комментарий последних изменений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» (постатейный) / В.Т. Томин (и др.). – М.: Юрайт, 2013. – С. 38.

данные, которые лежат в основе возбуждения уголовного дела и носят достоверный характер, не обладают полнотой и лишь частично отображают совершенное преступление, что обуславливает предположение о его наличии.⁶⁷

⁶⁷ Маликова Л.Н. Совершенствование уголовно-процессуального законодательства на стадии возбуждения уголовного дела / Л.Н. Маликова // Общество и право. – 2016. – № 3. – С. 42.

Заключение

Подводя итоги данного исследования, следует сделать выводы, которые будут иметь теоретическое и практическое значение, и помимо этого предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства.

Возбуждение уголовного дела является обязательной стадией уголовного судопроизводства, поскольку именно она обуславливает выяснение и обстоятельств, которые влекут за собой возбуждение уголовного дела, и обстоятельств, которые исключают производство по делу – отказа в возбуждении уголовного дела.

Данный институт получил свое оформление не сразу, как и уголовный процесс. Исследование развития данного института позволило сделать вывод о том, что его становление необходимо связывать с принятием Свода законов Российской империи 1932 года, который содержит ряд положений, относящихся к началу уголовного процесса, что заложило предпосылки образования исследуемого института.

Поводы возбуждения уголовного дела представляют собой юридические факты, которые предусмотрены УПК РФ, а также наступление которых обуславливает возникновение обязанности у правоохранительных органов проверить сообщение о любом совершенном или готовящемся преступлении и в последствии решить вопрос о возбуждении уголовного дела или отказе в нем.

Поэтому на сегодняшний день для уголовного процесса поводы предстают необходимым условием на первой стадии уголовного судопроизводства. Только в случае их наличия, можно говорить о складывании соответствующего правоотношения, направленность которого сходится к разрешению поступившего сообщения о преступлении. Однако стоит отметить, что ни один из поводов не обладает приоритетом перед остальными, поэтому правоохранительные органы должны приступать к их рассмотрению с одинаковым вниманием.

Предполагается логичным дополнить ст. 5 УПК РФ раскрытием понятия заявитель: «Заявитель – лицо, обратившееся в орган правоохранительный орган в порядке, установленном настоящим Кодексом, и сообщившее о совершенном или готовящемся преступлении, которое предусмотрено уголовным законом».

Помимо этого, норму, содержащуюся в п. 43 ст. 5 УПК РФ, необходимо упорядочить в соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 140 УПК РФ, поскольку несоответствие названия одного и того же документа: рапорта об обнаружении преступления и рапорта об обнаружении признаков преступления может привести к неблагоприятным последствиям. Представляется более удачной вторая формулировка, поскольку на момент начального этапа уголовно-процессуальной деятельности, не имеется возможности точно сказать было ли преступление или нет.

Основания, наряду с поводами, являются обязательными условиями для принятия решения о возбуждении уголовного дела, чтобы оно отвечало законности и обоснованности.

Для установления признаков преступления необходимо достоверно установить общественную опасность и противоправность деяния, что обуславливается должным объемом фактических данных, которые были бы необходимы и достаточны для наличия основания. Противоправность, выступая определяющим условием наличия основания, выясняется через установление общего объекта преступления и существенных признаков объективной стороны.

В связи с этим, в п. 32 ст. 5 УПК РФ к перечню процессуальных действий необходимо добавить проверочные действия, данные действия представляют собой обязательный элемент процессуальной деятельности по рассмотрению сообщения о преступлении, что обуславливает принятие законного и обоснованного решения о возбуждении уголовного дела или в отказе в таковом.

Также необходимо упорядочить нормы, представленные в п. 1 ст. 157 УПК РФ, предписывающие выявлять признаки преступления, а ч. 2 ст. 140 УПК РФ, предписывает установить достаточные данные. Поскольку ч. 2 ст. 140

УПК РФ носит общий характер относительно ч. 1 ст. 157 УПК РФ, изменения следует внести именно в последнюю, указав вместо «при наличии признаков преступления» - «при установлении достаточных данных, которые указывают на признаки преступления».

В задачи стадии возбуждения уголовного дела входит установление наличия или отсутствия фактических данных, которые указывали бы на признаки состава преступления, что обуславливает принятие решения о дальнейшей процессуальной деятельности. В случае наличия повода и основания возбуждения уголовного дела, правоохранительные органы должны убедиться в отсутствии обстоятельств, которые исключили бы возможность производства по делу, например, как истечение сроков давности уголовного преследования.

Решение о возбуждении уголовного дела, которое было принято безотлагательно и обосновано, является гарантией того, что последующие стадии уголовного судопроизводства будут отличаться качеством и быстротой. Однако решение об отказе в возбуждении уголовного дела, которое было принято своевременно, обуславливает предотвращение необоснованного привлечения граждан к уголовному преследованию, а также ограждение правоохранительных органов от лишней работы, что концентрирует их внимание на борьбе с преступностью.

Возбуждение уголовного дела как стадия уголовного судопроизводства обуславливает возникновение процессуальных правоотношений между должностными лицами, которые осуществляют правоохранительную деятельность и лицами, которые вовлечены в эту деятельность: заявителем, лицом, которое явилось с повинной, задержанным на месте преступления, свидетелями, специалистом, экспертом и другими лицами.

Подводя итог, хотелось бы заметить, что тема исследования данной квалификационной работы представляет интерес и на сегодняшний день, поскольку она является отражением перемен, которые происходят в обществе:

часть норм претерпевают изменения, другая часть утрачивает силу, поскольку не соответствует постоянно меняющимся жизненным реалиям.

Несмотря на это, призвание данной стадии уголовного судопроизводства состоит в обеспечении соблюдения конституционных прав всех участников уголовного процесса.

Список использованной литературы

Нормативно-правовые акты:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993г.) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках в Конституцию РФ от 30.12.2008г. № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 г. № 7-ФКЗ, от 05.02.2014г. № 2-ФКЗ, от 21.07.2014г. № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. 2014. № 31. Ст. 4398;
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 17.04.2017г.) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.06.2017г.) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52. Ст. 4921;
3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996г. № 63-ФЗ (ред. от 17.04.2017г.) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954;
4. Федеральный закон от 07.02.2011г. № 3-ФЗ (ред. от 03.07.2016г., с изм. от 19.12.2016г.) «О полиции» // Собрание законодательства РФ. 2011. № 7. Ст. 900;
5. Федеральный закон от 17.01.1992г. № 2202-1 (ред. от 07.03.2017г.) «О прокуратуре Российской Федерации» // Ведомости съезда народных депутатов РФ и Верховного Совета РФ. 1992. № 8. Ст. 366;
6. Федеральный закон от 12.08.1995г № 144-ФЗ (ред. от 06.07.2016г.) «Об оперативно-розыскной деятельности» // Собрание законодательства РФ. 1995. № 33. Ст. 3349;
7. Приказ МВД России от 29.08.2014 г. № 736 (ред. от 07.11.2016) «Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях» // Российская газета. 2014. 14 ноября.

Учебная и монографическая литература:

8. Артемов Л.А. Стадия возбуждения уголовного дела: процессуальные особенности и правовая регламентация действий правоохранительных органов: дис. ... канд. юрид. наук / Л.А. Артемов. – Владимир, 2014 г. – 187 с.
9. Артемова В.В. Возбуждение уголовного дела как уголовно-процессуальный институт:: дис. ... канд. юрид. наук / В.В. Артемова. – Москва, 2012 г. – 233 с.
10. Безлепкин Б.Т. Настольная книга следователя и дознавателя – 4 изд. перераб. и доп. М.: Проспект, 2017 г. - 256 с.
11. Белозеров Ю.Н., Чувилев А.А. Проблемы обеспечения законности и обоснованности возбуждения уголовного дела / Ю.Н. Белозеров, А.А. Чувилев. - М.: НИиРИО ВШ МВД СССР , 1973 г. – 127 с.
12. Богатова Е.В. Теоретические аспекты эффективности контроля и надзора в стадии возбуждения уголовного дела // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2015. - №5 (106). – С. 156 – 161.
13. Будченко В. Проверка поводов для возбуждения уголовного дела / В. Будченко // Законность. – 2015. - № 11. - С. 28-29.
14. Вандышев В.В. Уголовный процесс: Конспект лекций / В.В. Вандышев. - СПб.: Питер, 2013 г. - 528 с.
15. Верещагина А.В. Повод для возбуждения уголовного дела: опыт комментария нормы ч. 1 ст. 140 УПК РФ / А.В. Верещагина // Российская юстиция. – 2012. - С. 59-61.
16. Викулова И.С. Проблемы нормативной регламентации стадии возбуждения уголовного дела в современном российском уголовном процессе // Территория новых возможностей. Вестник Владивостокского государственного университета экономики и сервиса. – 2010. - №2. – С. 72 - 80.
17. Григорьев В.Н., Кузьмин Г.А. Правовые и организационные основы принятия решений в уголовном процессе (досудебные стадии) / В.Н. Григорьев, Г.А. Кузьмин. – М: Проспект, 2013 г. - 180 с.

18. Громов Н.А. Уголовный процесс России. М.: ЮРИСТЪ, 1998. – 552 с.
19. Жогин Н.В., Фаткуллин Ф.Н. Возбуждение уголовного дела / Н.В. Жогин, Ф.Н. Фаткуллин. М: Госюриздат, 1961. - 206 с.
20. Исаев И.А. История государства и права России. Учебное пособие / И.А. Исаев. – М: Норма, 2014. - 800 с.
21. История государства и права России: Учебник / Отв. ред. Ю.П. Титов. - М.: Проспект, 2011. - 576 с.
22. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. Постатейный / Под ред. Н.А. Петухова, Г.И. Загорского. – М.: ИКФ ЭКМОС, 2014. - 780 с.
23. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Под общ. ред. В.В. Мозякова. – М.: Экзамен, 2014. - 976 с.
24. Коридзе М.Т. Современные задачи стадии возбуждения уголовного дела и средства их решения: дис. ... канд. юрид. наук / М.Т. Коридзе. Нижний Новгород, 2016. – 189 с.
25. Кузьмин А.С., Мухтасипова Т.Н. Виды поводов для возбуждения уголовного дела // Известия Оренбургского государственного аграрного университета. –2014. - № 3. – С.229 – 231.
26. Малинин, В. Б. Поводы для возбуждения уголовного дела / В. Б. Малинин. // Ленинградский юридический журнал. - 2012. - № 4. - С. 112 – 116.
27. Маликова Л.Н. Совершенствование уголовно-процессуального законодательства на стадии возбуждения уголовного дела / Л.Н. Маликова // Общество и право. – 2016. - С. 38-42.
28. Малышева О.А. Ретроспективный анализ стадии возбуждения уголовного дела в отечественном уголовном процессе / О.А. Малышева // История государства и права. – 2008. – № 10. – С. 28.
29. Матусевич Г.В. Поводы и основание для возбуждения уголовного дела: дис. ... канд. юрид. наук / Г.В. Матусевич. – Москва: изд-во гос. ун-та, 2014. – 198 с.
30. Овсянников Ю.В. Основания и мотивы принятия уголовно-процессуальных решений в стадии возбуждения уголовного дела : дис. ... канд. юрид. наук /

Ю.В. Овсянников. – Омск: изд-во гос. ун-та, 2012. – 117 с.

31. Рыжаков А.П. Возбуждение и отказ в возбуждении уголовного дела / А.П. Рыжаков. — Изд. 5-е, доп. и перераб. — М.: Дело и Сервис, 2011 г. 320 с.

32. Рыжаков А.П. Комментарий к Уголовно - процессуальному кодексу Российской Федерации. 9-е изд., изм. и доп. – М.: Проспект, 2014 г. 263 с.

33. Ряполова Я.П. Процессуальные действия, проводимые в стадии возбуждения уголовного дела: правовые, теоретические и организационные основы: дис. ... канд. юрид. наук / Я.П. Ряполова. – Курск, 2012 г. – 260 с.

34. Петров А.В. Роль прокурора при рассмотрении сообщений о преступлениях // Пробелы в российском законодательстве. Юридический журнал. – 2009. - № 2. - С. 210-213

35. Сборник нормативных актов по деятельности органов дознания и предварительного следствия / Сост. В.К. Бобров, П.В. Смирнов. - М.: Изд-во МЮИ МВД России, 1998. 148 с.

36. Томин В.Т., Поляков М.П., Александров А.С., Королев Г.Н. Комментарий последних изменений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» (постатейный) / В.Т. Томин (и др.). – М.: Юрайт, 2013. 479 с.

37. Уголовное право России. Части Общая и Особенная. Учебник / Под ред. А.И. Рарога. 9-е изд-е. – М: Проспект, 2017. 784 с.

38. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: Учебник / Под общ. ред. П. А. Лупинской. - М.: Норма, 2013. 1008 с.

39. Уголовный процесс: учебник для академического бакалавриата / под ред. В. П. Божьева, Б. Я. Гаврилова. - 5-е изд., перераб. и доп. - М.: Юрайт, 2016. - 469 с.

40. Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства. Т.1. / И.Я. Фойницкий. - СПб.: Альфа, 1996. 607 с.

41. Химичева Г.П. Досудебное производство по уголовным делам: концепция совершенствования уголовно-процессуальной деятельности: Монография / Г.П. Химичева. - М.: Экзамен, 2007. – 352 с.

42. Чельцов-Бебутов М.А. Курс уголовно-процессуального права. Очерки по истории суда и уголовного процесса в рабовладельческих, феодальных и буржуазных государствах / М.А. Чельцов-Бебутов. - СПб.: Альфа, Равена, 2005 г. 839 с.
43. Шевчук А.Н. Глава 19. Поводы и основания для возбуждения уголовного дела // Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. Новая редакция. М.: ИКФ ЭКМОС, 2012. 247 с.
44. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. Постатейный / Под ред. Н.А. Петухова, Г.И. Загорского. – М.: ИКФ ЭКМОС, 2013. 345 с.

Материалы судебной практики

45. Определение Конституционного Суда РФ от 25.05.2017 г. №920-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Раднаева Тимура Владимировича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 140 Уголовно-процессуального кодекса РФ» // <http://www.consultant.ru/>
46. Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 16.07.2004 г. № 89-о04-29сп // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2005. - № 6. - С. 30.
47. Определение Верховного Суда РФ № 48-АПУ15-9 по Делу К. // Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4 (2015), утвержденный Президиумом Верховного Суда РФ 23.12.2015 (ред. от 26.04.2017) // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2016. - №9
48. Апелляционное постановление Суда апелляционной инстанции Липецкого областного суда от 25 мая 2017 г. №к-685/2017 // <https://rospravosudie.com/>
49. Постановление Пермского районного суда Пермского края от 12 апреля 2017 г. № 3/10-18/2017 // <https://rospravosudie.com/>
50. Постановление Тарумовского районного суда Республики Дагестан от 5 апреля 2017 г. № 3/10-8/2017 // <https://rospravosudie.com/>