

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

ИНСТИТУТ ПРАВА

(институт)

Кафедра «Гражданское право и процесс»

40.03.01 «ЮРИСПРУДЕНЦИЯ»

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Гражданско – правовой

(наименование профиля, специализации)

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему «**Иск: понятие, виды, проблемы правового регулирования в гражданском процессе**»

Студент(ка)

А.О. Попова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

Т.Н. Уколова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Допустить к защите

И.о. заведующего кафедрой канд.юрид.наук, О.С.Лапшина

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

« _____ » _____ 2017 г.

Тольятти, 2017

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
 федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
 высшего образования
 «Тольяттинский государственный университет»

ИНСТИТУТ ПРАВА

(институт)

Кафедра «Гражданское право и процесс»

УТВЕРЖДАЮ

И.о. заведующего кафедрой
 «Гражданское право и процесс»

_____ О.С. Лапшина
 (подпись) (И.О.Фамилия)

«23» марта 2017 г.

ЗАДАНИЕ

на выполнение бакалаврской работы

Студент Попова Анастасия Олеговна

1. Тема «Иск: понятие, виды, проблемы правового регулирования в гражданском процессе»
2. Срок сдачи студентом законченной выпускной квалификационной работы 19.05.2017 г.
3. Исходные данные к выпускной квалификационной работе научно-методическая литература, периодические научные издания по исследуемой теме, нормативно-правовые документы
4. Содержание выпускной квалификационной работы (перечень подлежащих разработке вопросов, разделов): иск как универсальное средство защиты гражданских прав; виды исков в гражданском процессе
5. Дата выдачи задания «23» марта 2017 г.

Руководитель выпускной
 квалификационной работы

_____ (подпись)

Т.Н. Уколова

_____ (И.О. Фамилия)

Задание принял к исполнению

_____ (подпись)

А.О. Попова

_____ (И.О. Фамилия)

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

ИНСТИТУТ ПРАВА

(институт)

Кафедра «Гражданское право и процесс»

УТВЕРЖДАЮ

И.о. заведующего кафедрой
«Гражданское право и процесс»

_____ О.С. Лапшина

(подпись) (И.О.Фамилия)

«23» марта 2017 г.

КАЛЕНДАРНЫЙ ПЛАН

выполнения бакалаврской работы

Студента Поповой Анастасии Олеговны
по теме «Иск: понятие, виды, проблемы правового регулирования в гражданском процессе»

Наименование раздела работы	Плановый срок выполнения раздела	Фактический срок выполнения раздела	Отметка о выполнении	Подпись руководителя
Составление плана работ и библиографии	Апрель 2017	13.04.2017	Выполнено	
Обсуждение I главы работы	Апрель 2017	20.04.2017	Выполнено	
Обсуждение II главы работы	Апрель 2017	28.04.2017	Выполнено	
Предоставлен черновой вариант работы	Май 2017	16.05.2017	Выполнено	
Представление ВКР для проверки в системе «Антиплагиат»	19.05.2017	19.05.2017	Выполнено	
Предзащита	25.05.2017	25.05.2017	Выполнено	
Корректировка ВКР	30.05.2017	07.06.2017	Выполнено	
Защита ВКР перед государственной аттестационной комиссией	26.06.2017	26.06.2017		

Руководитель выпускной
квалификационной работы

(подпись)

Т.Н. Уколова

(И.О. Фамилия)

Задание принял к исполнению

(подпись)

А.О. Попова

(И.О. Фамилия)

Аннотация

к бакалаврской работе

Студентки Поповой Анастасии Олеговны группы ЮРбз – 1232Д

Актуальность темы данной бакалаврской работы заключается в том, что иск как средство судебной защиты прав и законных интересов – это один из важнейших элементов в российской правовой системе.

Целью бакалаврской работы является анализ видов исков, проблема правового регулирования в гражданском процессе, анализ судебной практики.

Объектом исследования выступают общественные отношения, возникающие в процессе искового судопроизводства.

Предмет исследования составляют нормы Гражданского кодекса Российской Федерации, Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Практическую основу исследования составили материалы юридической практики.

Структура работы определяется целями и задачами исследования. Бакалаврская работа состоит из двух логически связанных между собой глав, введения, заключения и списка используемой литературы. Главы разделены на параграфы, позволяющие акцентировать внимание на отдельных проблемах в рамках определенного вопроса.

Общий объем работы – 62 стр.

Содержание

Введение	6
Глава 1. Иск как универсальное средство защиты гражданских прав .	9
1.1 Понятие и сущность иска, исторический аспект генезиса иска как средства гражданско – правовой защиты	9
1.2 Предмет и основания гражданского иска	22
1.3 Проблема тождества исков	34
Глава 2. Виды исков в гражданском процессе	40
2.1 Иск об истребовании имущества из чужого незаконного владения (виндикационный иск)	40
2.2 Иск об устранении нарушений, не связанных с лишением владения (негаторный иск)	47
2.3 Иск о признании права собственности	52
Заключение	55
Список используемой литературы	57
Приложения	61

Введение

Иск как средство судебной защиты субъективных прав и законных интересов относится к числу фундаментальных категорий российской правовой системы. Проблемы иска и исковой формы защиты прав постоянно привлекают к себе внимание ученых и практиков. Основное внимание ученых сосредоточено на определении понятия и содержания иска. Данное обстоятельство объясняется тем, что действующее законодательство не содержит легального определения понятия «иск», тем не менее, широко пользуется правовой терминологией. Такие вопросы, как тождество иска, проблемы предмета и основания иска, виндикационного иска, негаторного иска, иска о признании права собственности не получили должного освещения в юридической литературе.

Г.Л. Осокина в свое время писала, что неоднозначность, чрезвычайная запутанность в толковании термина «иск» и сопутствующих ему категорий в свое время породили у некоторых исследователей пессимизм во взглядах на проблему иска, отсутствие четкой и ясной перспективы в ее разрешении. Как выход из создавшегося положения предлагалось вообще отказаться от использования категории иска и исковой терминологии. Однако такое предложение не получило поддержки ни в доктрине, ни в законодательстве¹.

Социально – экономические, политические реформы конца XX века, которые продолжаются и в наше время, привели к бурному развитию законотворческого процесса.

Изучение новейших законов Российской Федерации свидетельствует о том, что законодатель не отказался от использования категории иска в гражданском праве, но и активно использует рассматриваемое понятие в арбитражном процессуальном законодательстве, налоговом праве, а также в ряде федеральных законов.

¹Осокина Г.Л. Иск: (Теория и практика) / Г. Л. Осокина. – М.: Городец, 2000. – С. 3.

Таким образом, в полной мере подтверждается необходимость дальнейшего всестороннего и максимально объективного изучения вопросов иска, его видов, проблем правового регулирования в гражданском процессе.

На основании выше изложенного, можно утверждать, что тема бакалаврской работы: «Иск: понятие, виды, проблемы правового регулирования в гражданском процессе» является актуальной.

Предмет исследования составляют нормы Гражданского кодекса Российской Федерации, Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Объектом исследования являются общественные отношения, связанные с реализацией права на судебную защиту в исковом порядке. К одним из основных видов гражданского судопроизводства относится исковое судопроизводство — это гражданские дела, (исковые дела).²

Цель исследования заключается в комплексном общетеоретическом исследовании иска, видов исков, проблем правового регулирования в гражданском процессе, рассмотрении выводов юридической науки по данной проблеме, анализе судебной практики.

Задачи исследования:

- исследовать понятие и сущность иска,
- исторический аспект генезиса иска как средства гражданско-правовой защиты;
- изучить предмет и основания гражданского иска;
- исследовать проблему тождества исков;
- проанализировать виндикационный иск, негаторный иск, иск о признании права собственности.

При написании работы проанализировано действующее законодательство Российской Федерации: Конституция Российской Федерации, Гражданский кодекс Российской Федерации, Гражданский процессуальный кодекс

²Грешнова Н.А. Видовой анализ производств в гражданском процессе // Арбитражный и гражданский процесс. 2013. N 3. С. 21 - 25.

Российской Федерации, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, судебная практика, учебная и специальная литература, научные статьи. При написании бакалаврской работы исследованы научные труды Белова Д.А., Боева Г.А., Борисова Ю.А., Васьковский Е.В., Глущенко П.П., Губина Е.Н., Деханов С.А., Новоселова А.А., Осокина Г.Л., Подшивалов Т.П., Сулейманова С.А., Цмай В.В.

Метод исследования – эмпирический, теоретические, такие как, обобщение и систематизация материала, сравнительно-правовой, логический, описательный. Эмпирическая база исследования представлена материалами судебной практики.

ГЛАВА 1. ИСК КАК УНВЕРСАЛЬНОЕ СРЕДСТВО ЗАЩИТЫ ГРАЖДАНСКИХ ПРАВ

1.1 Понятие и сущность иска, исторический аспект генезиса иска как средства гражданско–правовой защиты

В российском законодательстве нет легального определения понятия иска, хотя в правовой науке, юридических доктринах, концепциях и теориях есть множество определений иска. «Так, В.И. Даль рассматривает иск через развертывание многообразных значений слова «искать»: «Искать, искивать кого или что, сыскивать, отыскивать, стараться найти; добиваться чего или промышлять то, чего нет». По мнению знаменитых составителей одноименного словаря Брокгауза и Ефрона, иск имеет два значения: «1) Иск есть юридическая возможность защищать свое гражданское право судебным порядком; например: А вправе требовать от Б уплаты суммы 100 р.; для осуществления этого права А имеет иск. 2) Иск означает судебное действие истца, обратившегося к промощии (устаревшее) суда, чтобы обязать ответчика признать его право или исполнить то, что он должен». В Большой Советской Энциклопедии «иск (юридический) – это обращение в суд, арбитраж или третейский суд за защитой нарушенного, оспариваемого права или охраняемого законом интереса»³.

Выдающийся российский и польский цивилист и процессуалист Е.В. Васьковский пишет об иске следующее: «Требования истца называются исковыми или просто иском (actio, action, Klage). Они заявляются суду в форме просьбы, которая именуется исковой (libellus, demande, ajournement, citation, Klagbitte) или тоже иском. Вследствие этого термин «иск» употребляется в процессуальной теории и законодательствах в двух значениях: формальном и материальном. В формальном смысле, с внешней стороны, иск представляет собою ходатайство, с которым истец обращается к суду, домогаясь проверки и

³Деханов С.А. Иск как универсальное средство защиты гражданских прав // Евразийская адвокатура. – 2016. - №6 (7). – С.73.

окончательного установления правомерности своего требования. В материальном смысле, то есть по содержанию и существу, иском называется самое требование, заявляемое в исковой просьбе, то есть предмет ее. В таком именно материальном смысле применяется термин «иск» в нашем Уставе (ст. 366, 722, 146, 2, 3, 5, 6, 24, 25, 29–36, 38, 39 и др.)»⁴.

«Большинство современных ученых считают, что иск (от лат. *actio* — иск, *actionare* — искать судебной защиты) представляет собой родовое понятие, характерное для всех видов судопроизводства. Еще В.А. Рязановский отмечал, что «право на иск, будет ли этот иск гражданским, уголовным или административным, имеет одну и ту же природу. Иск есть притязание, обращенное к государству в лице суда о постановлении объективно правильного судебного решения»»⁵.

В.В. Груздев пишет: «...из семантического значения термина «иск» вполне определенно вытекает, что вне связи с процессуальной деятельностью суда иск не мыслим: указанный термин означает в русском языке заявление в суд о разрешении какого – ни будь гражданского спора. Иск существует исключительно в рамках гражданского (арбитражного) судопроизводства при наличии возбужденного и неоконченного дела (отсюда, между прочим, видно, что иск как явление имеет строгие временные границы своего существования – от принятия судом искового заявления до вступления в законную силу судебного акта, которым оканчивается производство по делу). О выше сказанном убедительно свидетельствуют и закрепленные в ГК РФ правовые нормы. Они содержат выражения «обратиться в суд с иском», «суд по иску», то есть относящие иск именно к области судебной деятельности (абз. 2 п. 2 ст. 57, п. 6 ст. 63, п. 4 ст. 64, ст. 173, ст. 174, п. 1 ст. 175 и др.)»⁶.

Познать юридическую природу, сущность иска, представляющее сложное правовое явление можно, рассмотрев его признаки.

⁴ Васьковский Е.В. Курс гражданского процесса: Субъекты и объекты процесса, процессуальные отношения и действия. – М.: Статут, 2016. – 624 с. (Классика гражданского процесса.)

⁵ Жирова М.Ю. Исковая природа частного обвинения // Вестник СамГУ. – 2011. - №85. – С.289, 290.

⁶ Груздев В.В. Иск как средство гражданско-правовой защиты // Юридическая наука. – 2016.- №3. – С.32.

Существенные признаки иска заключаются в следующем:

«1) иск как требование о защите всегда связан со спором о праве;

2) наличие спора о субъективном праве всегда предполагает наличие спорящих субъектов;

3) наличие спорящих субъектов с противоположными юридическими интересами предполагает существование третьего, беспристрастного лица – суда (иск всегда адресован суду), который должен рассудить спорящих. Иск возможен там и тогда, когда и где орган, обязанный разрешить спор о субъективном праве или интересе, независим от спорящих сторон и не связан ни с одной из них какими – либо отношениями, кроме, процессуальных;

4) наличие спорящих сторон предполагает состязательность и равное их процессуальное положение»⁷.

С.А. Деханов отмечает, что «...в зависимости от характера посягательства на субъективные права и законные интересы, иски делятся на гражданские иски, административные, уголовные, что касается уголовного вида иска, то необходимо отметить, что такие иски признают далеко не все специалисты. Как бы иски ни различались между собой, защита права против его нарушения позволяет их рассматривать как одно плановые процессуальные явления, образующие единое родовое понятия иска. Иск выступает в качестве универсального правового инструмента по приведению в движение судебной машины с целью защиты нарушенных или оспоренных прав либо законных интересов. В этой связи, совершенно правомерны предложения, ряда ученых, заменить жалобу правом на иск, потому что жалоба – это не равноправие, а вот иск – это формальное равенство. Право на иск представляет собой демократическое средство, обеспечивающее независимое положение гражданина в обществе»⁸.

Как справедливо отмечает Г.Л. Осокина: «Несмотря на широкое использование в законодательстве и правоприменительной практике термина

⁷Деханов С.А. Иск как универсальное средство защиты гражданских прав // Евразийская адвокатура. – 2016. - №6 (7). – С.74.

⁸ Там же. – С. 74.

«иск», нет легального определения этого понятия. Необходимость доктринальной разработки указанного понятия и последующего его закрепления в законе более чем очевидны, ибо всякое юридическое понятие выступает «инструментом познания» правовой действительности»⁹.

Далее Г.Л. Осокина приводит различные точки зрения на определения иска в юридической литературе: «Наиболее распространенным является определение иска как материально – правового требования истца к ответчику, обращённому через суд. Для представителей этой точки зрения характерно то, что иск рассматривается как сложное правовое явление, сочетающее в себе как материально – правовой, так и процессуальный элементы.

Некоторые ученые придерживаются позиции М.А. Гурвича, выдвинувшего идею о двух самостоятельных понятиях иска. Понятие иска в материально – правовом и процессуальном смыслах. Под иском в материально – правовом смысле понимается требование истца к ответчику и в этом качестве иск выступает как институт материального права. Под иском, в процессуальном смысле, понимается обращение истца в суд за защитой права, и в этом качестве, иск выступает как институт процессуального права.

Другая группа ученых, составляющих подавляющее большинство, придерживаются мнения, согласно которому иск – единое понятие, имеющее процессуальную и материально – правовую стороны. Требование к суду о защите права составляет процессуальную сторону иска, а требование истца к ответчику материально – правовую сторону иска. Причем в едином понятии иска акцентируется материально – правовая сторона, которая является неотъемлемым признаком для определения сущности любого иска. Суть любого иска как средства защиты права, – заключается именно в том, что суд должен проверить законность и обоснованность материально – правового требования истца к ответчику. Только наличием материально – правовой стороны иска, то есть правового требования истца к ответчику, можно объяснить существование таких институтов процесса, как признание иска,

⁹Осокина Г.Л..Иск: (Теория и практика) / Г. Л. Осокина. – М.: Городец, 2000. – С. 9.

отказ от иска, судебное мировое соглашение и т.д. Следовательно, материально – правовая сторона иска – это неотъемлемый признак для определения сущности любого иска. Итак, иск рассматривается как единое понятие, состоящее из двух сторон: материально-правовой и процессуальной, где предпочтение отдается материально – правовой стороне, которая определяет природу любого иска»¹⁰.

В.В. Груздев пишет: «...вопрос о сущности иска, разрабатывается главным образом специалистами в области процессуального права. В настоящее время отчетливо выделяются два основных подхода к решению данного вопроса. Первый подход представлен концепцией, которую условно можно назвать дуалистической, так как ее авторы исходят из двойственной (материально – процессуальной) природы иска. В рамках этой концепции в свою очередь также высказываются различные точки зрения.

Согласно более раннему воззрению, существует два понятия иска: иск, в процессуальном смысле и иск, в материальном смысле. Иск, в процессуальном смысле представляет собой обращение в суд заинтересованного лица с требованием о защите нарушенного или оспариваемого субъективного права или охраняемого законом интереса путем разрешения спора о праве. Иск же в материальном смысле означает требование истца к ответчику, выводимое им из своего субъективного гражданского права. При таком подходе адресатом иска признается как суд (иска в процессуальном смысле), так и ответчик (иска в материальном смысле)»¹¹.

В.В. Груздев констатирует: «Подавляющее большинство представителей юридической науки разграничивают понятия права на иск в процессуальном и материальном смыслах. Признавая при этом под правом на иск в материальном смысле притязание – охранительное право требования, направленное на действие определенного лица и обладающее способностью подлежать принудительному осуществлению юрисдикционным органом.

¹⁰Там же – С. 10,11.

¹¹Груздев В.В. Иск как средство гражданско-правовой защиты // Юридическая наука. – 2016.- № 3. – С.31.

Сторонники другого взгляда, обстоятельно аргументированного в 60 – 70 – е годы прошлого столетия А.А. Добровольским и С.А. Ивановой, рассматривают иск как единое понятие, имеющее, однако, две неразрывно связанные стороны:

1) процессуально – правовую (обращение в суд с просьбой о разрешении возникшего спора по существу и о защите нарушенного или оспариваемого права, или охраняемого законом интереса);

2) материально – правовую (спорное материально – правовое требование истца к ответчику, которое указано в исковом заявлении и подлежит рассмотрению по существу в строго установленном законом порядке); без одной из этих сторон не может быть иска. В данном случае суд и ответчик выступают адресатами одного и того же иска. И хотя приведенная точка зрения связана с формулированием единого понятия иска, ее дуализм очевиден – в иске здесь, несомненно, усматривается материально – процессуальная сущность. Вторая, монистическая концепция основана на представлении об иске как о требовании, обращенном только к суду. Следовательно, иск признается строго процессуальной категорией, в связи с чем «термины «иск» и «право на иск» в принципе не следует рассматривать в нескольких смыслах»¹².

В.В. Груздев дает развернутое определение иска, он пишет: «под иском следует понимать облеченное в форму искового заявления и обоснованное ссылкой на фактические обстоятельства требование к суду, принятое последним к производству, предоставить государственную помощь в реализации в отношении одного (нескольких) ответчиков предположительно принадлежащего лицу, в интересах которого предъявлено требование, притязания (двух и более взаимосвязанных притязаний). Средством гражданско – правовой защиты выступает только обоснованный иск, с помощью которого осуществляется материально – правовое требование – возможность, а именно

¹²Там же. – С. 31,32.

охранительное правомочие в составе нарушенного (оспоренного) гражданского права либо самостоятельное охранительное право»¹³.

Нам представляется обоснованной позиция Г.Л. Осокиной, которая определяет иск «...как институт процессуального права представляет собой требование заинтересованного лица, вытекающее из спорного материального правоотношения, о защите своего или чужого права либо законного интереса, подлежащее рассмотрению и разрешению в установленном законом порядке»¹⁴.

Г.Л. Осокина отмечает, что «из приведенного понятия иска можно выделить три основных компонента, обуславливающих его универсальный характер. Иск, во – первых, есть требование (просьба); во – вторых, иск есть требование о защите субъективного права или законного интереса. Целью всякого иска является защита, а сами исковые дела по-своему характеру – спорные. В – третьих, защита прав и законных интересов осуществляется только судом, поэтому иск как требование о защите права (интереса) всегда адресован суду, а не ответчику. В этой связи правильнее было бы говорить о предъявлении иска не к ответчику, а против ответчика»¹⁵.

Г.Л. Осокина обращает внимание на то, что «право на обращение в суд с иском (исковым заявлением) предоставляется законом не только лицу, право (или законный интерес) которого нарушено, но и лицу, требующему от своего имени защиты чужого права или интереса. В соответствии со ст. 195 Гражданского кодекса РФ исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено. Согласно разъяснению высших судебных инстанций России «под правом лица, подлежащим защите судом, следует понимать субъективное гражданское право конкретного лица». Легальное определение понятия исковой давности, подтвержденное солидарной позицией Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ, вызывает возражение по двум причинам. Во – первых, такое определение является неполным и, следовательно, неточным, потому что не

¹³ Там же. – С. 35.

¹⁴ Осокина Г.Л. ..Иск: (Теория и практика) / Г. Л. Осокина. – М.: Городец, 2000. – С. 39.

¹⁵ Там же. – С. 40.

учитывает законный интерес как самостоятельный объект судебной защиты. Во-вторых, такое определение исковой давности не учитывает возможность защиты не только своих, но и чужих прав или законных интересов. В связи с этим представляется необходимым уточнить редакцию ст. 195 Гражданского кодекса РФ следующим образом: «Исковой давностью признается срок для защиты нарушенного или оспоренного права либо законного интереса по иску лица, требующего защиты своего или чужого права либо законного интереса»¹⁶.

Рассматривая исторический аспект генезиса иска в России, отметим что, «В Русской Правде всякое дело обозначается термином «тяжба» или «тяжа». Спор происходил между сторонами, которые были представлены частными лицами, поскольку понятия юридического лица закон того времени не знал. «Каждый «иск» являлся, в сущности, «обвинением»: всякое притязание носило деликтный характер». Спор по поводу причиненной лицу обиды разрешался судьей единолично либо коллегиальным составом суда»¹⁷.

«...из анализа норм, содержащихся в Русской Правде, Новгородской судебной грамоте и других отечественных правовых актах, видно, что в период их действия деление между уголовным и гражданским процессом не производилось. Вплоть до начала XVIII века, потерпевший и обвиняемый именовались сторонами»¹⁸.

И.В. Величко пишет «...в марте 1715 в главе в 3 Краткого изображения процессов и тяжб дается понятие челобитчика – человека, требующего от судьи справедливого приговора. Данное законодательное положение включило в себя два понятия – истца и частного обвинителя. В Указе «О форме суда» от 5 ноября 1723 года предпринимается попытка разделения уголовного и гражданского процессов. Так, в ст. 2 данного указа проводится различие

¹⁶ Осокина Г.Л. К вопросу о понятии исковой давности // Вестн. Том. гос. ун-та. Право. – 2012. - №3(5). – С.87.

¹⁷ Зеленина О.А. Законодательная регламентация процессуального статуса участников уголовного судопроизводства в Киевской Руси // Вестник Санкт – Петербургского университета МВД России. – 2016.- № 2. – С.27.

¹⁸ Величко И.В. Развитие правового положения потерпевшего в уголовном судопроизводстве России // Вестник КРУ МВД России. – 2016. - №3 (13). – С.47.

челобитчика в уголовном процессе как доносителя и гражданского челобитчика – истца. Необходимо отметить, что древнерусский процесс носил частно – исковой характер. Производство по уголовному делу начиналось только в случае принесения пострадавшим лицом жалобы. Такую жалобу мог принести не только потерпевший, но также и его семья, род. Обвиняемый и жалобщик – потерпевший назывались истцом и ответчиком и были наделены одинаковыми правами, дающими каждому из них возможность отстаивать свою позицию. Если же ответчик не был известен, то истец должен был его разыскать. Как указывает Н.Н. Василенко, для этого использовались такие приемы, как «заклич», «извод», «свод», суть которых заключалась в последовательном предъявлении обнаруженного имущества, ранее объявленного украденным, лицам, у которых оно было приобретено, и этим лицам предлагалось ответить на вопрос, у кого они данное имущество приобрели. Ответчик отыскивался также путем «следа», то есть розыска по оставленным следам. К числу доказательств, которые широко использовались в те времена, относились признание, послухи, поле, крестное целование и поличное. пытка не применялась. Ответственность, которую нес ответчик в данном процессе, сводилась к денежным платежам в пользу потерпевшего»¹⁹.

«Универсальный характер иска в различных типах судопроизводства обусловлен историческими предпосылками: на ранних стадиях развития государства все дела разрешались в рамках частно - состязательного процесса искового типа, и фактически не существовало различия между гражданским и уголовным судопроизводством. Все тяжбы начинались с подачи лицом, чьи права нарушены, иска, то есть требования, обращенного к суду, о восстановлении нарушенных прав и наказании виновных лиц. После того как отрасли судопроизводства обрели известную самостоятельность, в законодательстве термин «иск» стал употребляться в основном применительно к гражданскому процессу»²⁰.

¹⁹ Там же. – С. 47, 48.

²⁰ Жирова М.Ю. Исковая природа частного обвинения // Вестник СамГУ. – 2011.- № 85. – С. 292.

«Судебная реформа 1864 года должна была преодолеть в гражданском процессе, обеспечить поступательное движение экономики России, развитие гражданского оборота, защиту прав личности. Основным документом, регулирующим гражданский процесс, стал Устав гражданского судопроизводства (далее УГС) – первый в истории российского законодательства гражданский процессуальный кодекс. Он впервые отделил гражданское судопроизводство от уголовного, приспособил новое судопроизводство к новой судебной системе. Устав охватил всю многогранную систему гражданских правоотношений. Согласно УГС (ст. 29), мировому суду были подсудны:

1) иски по личным обязательствам и договорам и о движимом имуществе ценой не свыше пятисот рублей;

2) иски за вознаграждение за ущерб и убытки, когда их сумма не превышает пятисот рублей или же во время предъявления иска не может быть положительно известна;

3) иски о личных обидах и оскорблениях;

4) иски о восстановлении нарушенного владения, независимо от суммы, если со времени нарушения прошло не более шести месяцев;

5) иски о «о праве участия частного» (сервитутах), если со времени его нарушения прошло не более одного года»²¹. «Кроме того, мировой судья мог принять к своему рассмотрению всякий спор, если обе стороны просили его решить их дело «по совести» (ст. 30 УГС). Решения по таким делам были окончательными и только в форме мировой сделки, иначе дело передавалось по подсудности»²².

В Российской Федерации на современном этапе развития общества декларируется приоритет прав и свобод человека и гражданина, а также защищаемые законом их интересы.

²¹Боева Г.А. Особенности гражданского судопроизводства в мировом суде Российской империи // Вестник Самарской гуманитарной академии. Серия: Право. – 2016. - №1. – С.34.

²² Там же. – С. 34.

Право на судебную защиту провозглашено части 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации: «Каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод»²³.

В.В. Цмай, П.П. Глущенко отмечают следующее: «Судебная власть в сфере разрешения гражданских споров реализуется в трех видах гражданского судопроизводства – исковом производстве, публичном, и особом производстве. Каждому из них присущи характерные признаки, но главенствующую роль по своим масштабам играет, конечно, исковое производство (примерно 75% всех гражданских дел). В этом порядке, то есть путем подачи исков, граждане отстаивают в суде свои субъективные права и охраняемые законом интересы, возникающие из гражданских, семейных, трудовых, жилищных, пенсионных, земельных и иных правоотношений, в том числе правоотношений, возникающих в сфере предпринимательской деятельности (в арбитражном процессе). Право на обращение в суд (право на предъявление иска) может быть реализовано только при наличии определенных условий, предусмотренных ГПК РФ. Среди них – подсудность дела данному суду, дееспособность истца, наличие у представителя истца надлежаще оформленных полномочий, должным образом составленное заявление (исковое требование), уплата в указанных законом случаях государственной пошлины. Если перечисленные условия соблюдены, суд обязан принять к рассмотрению иск (заявление) гражданина. Отказ рассматривать обращение граждан в судебном заседании может быть вызван лишь определенными основаниями, строго установленными законом, например, заявление не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства; имеется вступившее в законную силу решение суда по спору между теми же сторонами в других случаях»²⁴.

²³ Конституция Российской Федерации (принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993 г.) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30 декабря 2008 г. № 6 – ФКЗ, от 30 декабря 2008 г. № 7 – ФКЗ, от 5 февраля 2014 г. № 2 – ФКЗ, от 21 июля 2014 г. № 11 – ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. – 2014. - № 31. – Ст. 4398.

²⁴Цмай В.В., Глущенко П.П. Механизм обеспечения реализации и защиты прав и свобод граждан органами судебной власти // Бизнес в законе. – 2016. - №3. – С. 48.

«Гражданское законодательство России содержит положения о различных видах субъективных гражданских прав (вещных, обязательственных, корпоративных, интеллектуальных и др.), о формах и способах их защиты, о пределах осуществления субъективных гражданских прав, об основаниях и условиях наступления гражданско-правовой ответственности, о мерах (формах) гражданско – правовой ответственности, которые, по сути, и выступают средствами гражданско-правовой защиты. Наделяя обладателя субъективного гражданского права возможностью его осуществления своей волей и в своем интересе и выбора того или иного способа защиты, предусмотренного законом, законодатель предоставляет арсенал инструментов (средств), включающих материальные, процессуальные и процедурные права. В их числе права на юридические и фактические действия, на применение мер оперативного воздействия, на предъявление претензии, иска, на представление возражения, отзыва, подачу жалобы, заявления и другие права, необходимые для защиты субъективного гражданского права»²⁵.

Т.В. Шершень отмечает, что «Несмотря на то, что Гражданский кодекс Российской Федерации не оперирует термином «гражданско – правовые средства защиты субъективных гражданских прав», он известен цивилистике и представляет собой «систему инструментов, предусмотренных источниками гражданского законодательства в целях предупреждения, пресечения гражданского правонарушения, восстановления нарушенных регулятивных субъективных гражданских прав, позволяющих субъектам защиты совершать фактические и юридические действия правозащитного характера в рамках правоохранительных правоотношений». Как отмечено во введении Концепции развития гражданского законодательства России: «Развитие экономики и становление гражданского общества требуют использовать все возможные средства меры и средства гражданского законодательства, чтобы обеспечить

²⁵ Шершень Т.В. Гражданско – правовые средства защиты прав и интересов потребителей // Вестник Пермского университета. Юридические науки. – 2016. - №3. – С.199.

добросовестное и надлежащее осуществление гражданских прав и исполнение гражданских обязанностей»²⁶.

На данный момент в российском законодательстве нет легального определения иска, хотя в правовой науке, юридических доктринах, концепциях, теориях есть множество определений иска. В работе уделено внимание рассмотрению различных представлений по поводу определения и сущности иска. Например, одни ученые придерживаются точки зрения, что иск представляет собой родовое понятие, будет ли этот иск гражданским, уголовным или административным, имеет одну природу. Другие считают, что иск существует в рамках гражданского (арбитражного) судопроизводства. Ряд специалистов в области гражданского права выдвигают идею о двух самостоятельных понятиях иска – в материальном и процессуальном смыслах. Их оппоненты, составляющие большинство ученых, придерживаются мнения, что иск – единое понятие, имеющее процессуальную и материально – правовую стороны. Требование к суду о защите права составляет процессуальную сторону иска, а требование истца к ответчику – материально – правовую сторону, при этом в едином понятии иска материально – правовая сторона является неотъемлемым признаком для определения сущности любого иска.

Полагаем, наиболее выверенной и правильной позиция Г.Л. Осокиной, которая определяет иск «...как институт процессуального права представляет собой требование заинтересованного лица, вытекающее из спорного материального правоотношения, о защите своего или чужого права либо законного интереса, подлежащее рассмотрению и разрешению в установленном законом порядке»²⁷.

Рассматривая исторический аспект генезиса иска в России из анализа норм Русской правды и Новгородской судебной грамоты, и других правовых актов, пришли к выводу, что не существовало деления между уголовным и гражданским процессом, каждый «иск» был в сущности «обвинением», всякое

²⁶ Там же – С. 199.

²⁷ Осокина Г.Л. Иск: (Теория и практика) / Г. Л. Осокина. – М.: Городец, 2000. – С. 39.

дело обозначалось «тяжба» или «тяжа». Только в XVIII веке предпринимается попытка разделения уголовного и гражданского процессов.

В Российской Федерации, на данный момент, в сфере разрешения гражданских споров, исковое производство составляет примерно 75% всех гражданских дел.

1.2 Предмет и основания гражданского иска

Основанием иска является юридический факт и закон, который определяет с какими из реальной действительности связывается возникновение, изменение или прекращение прав и обязанностей субъектов спорного материального правоотношения. Однако, чтобы удовлетворить требования законного интереса или защита прав, суд должен установить права или интерес заинтересованного лица. Основание иска обуславливается диспозицией правовой нормы.

Предметом иска, в котором представлены требования по защите нарушенного или оспоренного права, или законного интереса будет не интерес, как субъективное право, подлежащее защите, что является юридическим основанием иска, а способы его защиты. Именно способ защиты права или интереса, а не сама защита, будет является предметом иска. Защита — это цель искового требования. Таким образом, можно заключить, что способ защиты и защита права или защита интереса соотносятся между собой, как предмет иска и его цель, то есть как действие и результат этого действия. Цель любого иска остается неизменной. Предмет иска может изменяться в зависимости от способов защиты права или интереса. Таким образом можно сделать вывод, что предмет иска — это внутренняя составная часть, которая характеризует важнейшую сторону иска, как требование о защите, конкретно о способе защиты нарушенных прав или оспоренного права, или законного интереса. Цель иска есть всегда нечто внешнее по отношению к иску. Отсюда способ

защиты права или интереса (предмет иска) и иск, как требование о защите находятся в соотношении к друг другу как часть и целое. Защита права или интереса – это цель, требование о защите – это средство достижения цели. Стороны как элемент иска раскрывают его содержание с позиции того, кто и в чьих интересах ищет защиты, и того, кто отвечает по иску.²⁸

Как указывает А.А. Добровольский, «Под элементами иска понимаются, такие составные части, которые в совокупности определяют его содержание, обуславливают самостоятельность и индивидуальную определенность иска. В связи с этим можно подразумевать под элементами иска его предмет и основание. Таким образом содержание гражданского иска и составляют эти два элемента».²⁹

Такой автор, как С.А. Деханов пишет следующее: «Иск имеет сложную внутреннюю структуру, состоящую из взаимосвязанных элементов иска. Под элементами иска надо понимать такие составные части, которые в совокупности определяют его содержание, обуславливают его самостоятельность и индивидуальность. В вопросе установления численности элементов иска среди специалистов нет единства: одни считают, что иск имеет двухэлементную структуру: предмета и основания, другие настаивают на том, что иск состоит из трех элементов: предмета, основания, сторон (способов защиты). По нашему мнению, иск имеет трехэлементную структуру: предмет, основание, стороны иска, так как, по справедливому замечанию К.И. Комисарова, «предмет и основание иска приобретают необходимую определенность только при условии, что речь идет о конкретных носителях субъективных прав и обязанностей». Так, согласно п. 2 ч. 1 ст. 107 АПК и п. 3 ст. 129 ГПК РФ судья отказывает в принятии искового заявления, если имеется

²⁸Осокина Галина Леонидовна. Иск: (Теория и практика) / Г. Л. Осокина. – М.: Городец, 2000. – С.111,112,117.

²⁹Дык А.Г. Предмет и основания гражданского иска в уголовном процессе // Вестник ОГУ. – 2016 - №3. – С.63.

вступившее в законную силу решение, вынесенное по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям»³⁰.

«Под основанием иска понимают те факты, которые обосновывают требование о защите права или законного интереса, предмет иска – материально – правовое требование истца к ответчику (что конкретно требует, чего добивается истец). С точки зрения основания иска, существуют три теории индивидуализации иска:

- первая теория фактической индивидуализации;
- вторая теория юридической индивидуализации;
- третья теория смешанной юридико – фактической индивидуализации иска.

Согласно теории фактической индивидуализации, иск индивидуализируется юридическими фактами (обстоятельствами фактического порядка), а в силу теории юридической индивидуализации иск индивидуализируется правоотношениями. Один и тот же факт может быть охвачен гипотезами двух разных норм права. Чем индивидуализируется иск в современном гражданском процессе? ГПК РФ вообще не требует от истца нормы права, а АПК РФ требует. Если нормы права в исковом заявлении не указаны, то у суда появляется основание для оставления заявления без движения (ст. 168 – 170 АПК РФ). Указание на норму права в исковом заявлении – не более чем реквизиты иска, это не элемент иска.

Иск — это не застывшая материя, которая стремится к статичности, наоборот, это подвижная, динамичная форма выражения правового требования, которая для достижения своей цели может менять свой предмет и основание. Под изменением предмета иска понимается изменение способа (способов) защиты права или законного интереса, которое возможно в двух формах: заменой одного способа защиты права (интереса) другим (качественное изменение предмета иска) и посредством уточнения способов защиты права

³⁰Деханов С.А. Иск как универсальное средство защиты гражданских прав // Евразийская адвокатура. – 2016. - №6 (7). – С.75.

или интереса (количественное изменение предмета иска). Изменение предмета иска путем замены одного способа защиты права или интереса другим возможно только в исках с альтернативным предметом. Иск с альтернативным предметом представляет собой требование о защите конкретного субъективного права или законного интереса, в отношении которого законом или договором предусмотрено несколько альтернативных способов защиты. Иск с альтернативным предметом и (или) основанием, а также субъектным составом сохраняет свое внутреннее тождество при одновременном изменении предмета и (или) основания, а также субъектного состава в форме замены при условии неизменности юридического основания иска»³¹.

С.А. Деханов отмечает: «Изменение субъектного состава иска может иметь место не только в форме его уточнения, но и замены (качественное изменение). Замена одного субъекта другим при сохранении иском внутреннего тождества возможна в требованиях, возникающих из правоотношений, допускающих правопреемство (ст. 40 ГПК РФ, ст. 40 АПК РФ). Из солидарных обязательств (ст. 322-326, 363, 885, 953 ГК РФ), а также из обязательств с альтернативным составом его субъектов (ст. 18 ФЗ «О защите прав потребителей», ст. 1096 ГК РФ). Анализируя понятие иска, нельзя не сказать о соотношении иска и искового заявления. В этом случае формой иска является исковое заявление, в которое облекается содержание иска. Назначение искового заявления как формы иска заключается в том, чтобы довести до сведения суда и лиц, участвующих в деле, суть требования истца.

В соотношении исковое заявление – иск, исковое заявление (форма) – более консервативный (статичный) элемент. Иск (содержание) всегда обладает реформационным (динамичным) характером. Итак, иск как требование о защите права или законного интереса имеет свою форму (исковое заявление) и свое содержание (совокупность элементов: предмет, основания, стороны)»³².

³¹Там же. – С. 75, 76.

³²Там же. – С. 76.

«В случае нарушения субъективного права или охраняемого законом интереса любое заинтересованное лицо может обратиться в суд за их защитой. В соответствии с принципом диспозитивности истец определяет характер и пределы своих требований к ответчику, обосновывая их определенными обстоятельствами. Арбитражный суд не вправе выйти за пределы заявленных исковых требований, суд общей юрисдикции имеет такое полномочие лишь в случаях, предусмотренных федеральным законом (п. 3 ст. 196 ГПК). Элементы иска, формируемые истцом, индивидуализируют иск, определяют дальнейшее направление судебной деятельности. В условиях состязательного процесса ошибка истца, допущенная в индивидуализации иска, может привести к отказу в удовлетворении его требования. Средством ее исправления служит право истца на изменение предмета или основания иска (ст. 39 ГПК, ст. 49 АПК)»³³.

М.А. Егорова обоснованно утверждает, что «...процессуальные кодексы не содержат дефиниций предмета и основания иска. Истцу вряд ли поможет обращение к работам ученых — процессуалистов, не имеющему специальной юридической подготовки. Наш условный неискушенный истец будет озадачен существованием различных концепций иска и наличием двух направлений относительно количества его элементов — так называемых теорий «двучленной» и «трехчленной» структур иска. Сторонники «трехчленной структуры иска» наряду с предметом и основанием выделяют в иске третий элемент — его содержание. Эта теория не подходит для уяснения смысла распорядительного права истца, предусмотренного статьями 39 ГПК и 49 АПК, поскольку указанные статьи оперируют лишь понятиями «предмет» и «основание» иска. Однако и в рамках теории «двучленной» структуры иска существуют различные точки зрения относительно того, что является предметом и основанием иска.

И так, предметом иска можно называть:

³³ Егорова М.А. О некоторых проблемах индивидуализации иска // Вестник Самарской гуманитарной академии. Серия: Право. – 2011. - №2. – С.32.

- 1) спорное субъективное право, обязанность или правоотношение в целом или охраняемый законом интерес;
- 2) конкретное требование истца к ответчику;
- 3) указанный истцом способ защиты субъективного права или охраняемого законом интереса.

Основанием:

- а) фактические обстоятельства;
- б) юридические факты.

При отсутствии единообразного понимания элементов иска большое значение имеют разъяснения высших судебных органов. Позиция ВАС была изложена в п. 3 Постановления Пленума ВАС РФ № 131: «Изменение предмета иска означает изменение материально - правового требования истца к ответчику. Изменение основания иска означает изменение обстоятельств, на которых истец основывает свое требование к ответчику».³⁴ Поправки, которые были внесены в ч. 5 ст. 4 АПК РФ повлекли за собой серьезные проблемы в плане применения ст. 49 АПК РФ, которая дает право истцу изменить свои первоначально заявленные исковые требования (изменить предмет или основание иска, изменить размер в сторону увеличения или уменьшения). На практике сложилась ситуация, когда суд согласно ст. 49 АПК РФ принимает изменение исковых требований и одновременно оставляет измененный иск без рассмотрения по мотиву несоблюдения истцом обязательного досудебного порядка урегулирования спора, руководствуясь ссылкой на тождественности между досудебной претензией и измененным требованием (Определение АС г. Москвы от 17.11.2016 по делу N А40-85021/16).³⁵ В пункте 3 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 31.10.1996 N 13 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции" разъяснено, что

³⁴Постановление Пленума Верховного Суда РФ N 10, Пленума ВАС РФ N 22 от 29.04.2010(ред. от 23.06.2015) «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» // «Вестник ВАС РФ», N 6, июнь, 2010

³⁵А.Мороз. Статья: Обязательный досудебный порядок: итоги за шесть месяцев // "ЭЖ-Юрист", 2016, N 49

изменение предмета иска означает изменение материально-правового требования истца к ответчику. Изменение основания иска означает изменение обстоятельств, на которых истец основывает свое требование к ответчику. Одновременное изменение предмета и основания иска не допускается.

В судебной практике разъяснено, что, если истец на основании ст. 49 АПК РФ уточнил иски требования - заменил требования о взыскании неустойки на требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, это не является одновременным изменением предмета и основания иска. В данной ситуации истец изменил только предмет иска, заявив требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами. Основание данного иска осталось прежним - несвоевременное исполнение ответчиком обязательств по оплате (Определение ВАС РФ от 08.04.2010 N ВАС-3857/10 по делу N А09-1726/2009, Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.09.2011 по делу N А56-2729/2011, Постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.03.2012 по делу N А05-11189/2011).³⁶ Применительно к рассмотрению дел в судах общей юрисдикции аналогичное разъяснение было дано в п. 6 Постановления Пленума ВС РФ №112.³⁷ Подобное понимание предмета и основания иска характерно для непрофессионального гражданского процесса. В непрофессиональном процессе истец должен сформулировать свое требование простым неюридическим языком. Так, например, утративший владение вещью собственник обозначает предмет иска предельно просто: «вернуть вещь». В профессиональном процессе предметом иска должно быть не материально – правовое требование к ответчику, а способ защиты, не возможен без привязки к соответствующим статьям закона. А в нашем примере предмет должен быть сформулирован следующим образом: «виндицировать вещь», то есть «истребовать имущество из чужого незаконного владения». В условиях

³⁶Н.Б.Тихонова ООО "Эксперт-право" 06.05.2015

³⁷Постановление Пленума Верховного Суда РФ N 10, Пленума ВАС РФ N 22 от 29.04.2010(ред. от 23.06.2015) «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» // «Вестник ВАС РФ», N 6, июнь, 2010

профессионального процесса при установлении обстоятельств, подтверждающих позицию истца, суд может отказать в удовлетворении иска лишь на том основании, что истцом был ошибочно избран ненадлежащий способ защиты (например, суд установил, что спорное имущество было передано ответчику по сделке, впоследствии признанной недействительной). Надлежащим способом защиты в указанной ситуации будет не виндикация, а реституция, то есть «возврат сторон в первоначальное положение». Но исправлять ошибку истца в такой ситуации суд не может, так как изменение предмета иска – это право, принадлежащее лишь самому истцу. В непрофессиональном процессе, где предмет иска – это материально – правовое требование к ответчику – предмет иска останется неизменным (изменится лишь правовое основание иска) и истец получит желаемую защиту»³⁸.

«Что же касается основания иска, то в непрофессиональном процессе – это фактические обстоятельства, которые, по мнению истца, обосновывают его требования к ответчику: «вещь моя», «ответчик вещь не возвращает», «договора между нами нет» и т. д.

В профессиональном процессе основание иска – это юридические факты, то есть факты, перечисленные в правовой норме, на которую обязан сослаться истец»³⁹.

Придерживаясь позиции Г.Л. Осокиной, С.А. Деханова, К.И. Комисарова и других специалистов в области гражданского права, представляется правильным, что кроме основания и предмета иска, к элементам иска относятся стороны. «Стороны как элемент иска раскрывают его содержание с позиции того, кто и в чьих интересах ищет защиты, и того, кто отвечает по иску»⁴⁰.

Что касается сторон иска (истец, ответчик), то важным является вопрос их правосубъектности.

В.В. Наден пишет: «Участники гражданских правоотношений при наличии предусмотренных законом оснований (юридических фактов)

³⁸ Там же. – С. 33, 34.

³⁹ Там же. – С.34.

⁴⁰ Осокина Г.Л. Иск: (Теория и практика) / Г. Л. Осокина. – М.: Городец, 2000. – С. 39.

становятся носителями прав и обязанностей. Однако прежде чем последние возникнут, требуется, чтобы соответствующие лица были способны к участию в тех или иных гражданских правоотношениях. Иными словами, чтобы иметь права и обязанности, физическому лицу необходимо быть в определенной мере правосубъектным, обладать юридической способностью участвовать в гражданских правоотношениях»⁴¹.

«Современная цивилистическая наука определяет правосубъектность как социально–правовую возможность лица быть участником гражданских правоотношений. По сути, она представляет собой право общего типа, обеспеченное государством материальными и юридическими гарантиями. Наделение субъекта правосубъектностью есть следствие существования длящейся связи субъекта и государства.

Именно в силу наличия такой связи на всякое правосубъектное лицо возлагаются обязанности принципиального характера – соблюдать требования законодательства, добросовестно осуществлять субъективные гражданские права.

Гражданская правосубъектность – качество, позволяющее гражданам, организациям, общественным образованиям быть носителями гражданских прав и обязанностей, участвовать в гражданских правоотношениях, одинаково, на равных, распространяется также на государство и муниципальные образования»⁴².

«Для защиты правоспособности и возникающих на её основе субъективных прав граждан (физических лиц) необходимо точно установить момент возникновения и прекращения правоспособности. Достаточно чёткий ответ на вопрос о моменте возникновения правоспособности граждан даётся в п. 2 ст. 17 ГК РФ, в соответствии с которым правоспособность гражданина возникает в момент его рождения и прекращается смертью. Однако данная

⁴¹Наден В.В. Элементы правосубъектности в гражданском праве // Проблемы законности. – 2016. - №125. – С.132.

⁴²Борисов В.В. Гражданско – правовая категория правоспособности гражданина и особенности ее содержания в современном гражданском праве // Общество и право. – 2016. -№2 (29). – С.71,72.

формулировка представляется недостаточно определённой. В частности, требуют пояснения «момент рождения» и «момент смерти». Жизнь человека начинается с его зачатия, но, пока человек не родился, у него нет жизни независимой от жизни его матери. Поэтому по традиции, восходящей к римскому праву, правоспособность, в принципе, начинается с рождения человека»⁴³.

Смерть, как и момент, начала жизни человека, является важнейшим юридическим фактом.

«Объективная и всесторонняя оценка смерти как юридического факта немыслима без научного анализа ее как физиологического явления, оцениваемого с позиций современной медицины. Биологическое прекращение жизни человека является необходимой основой последующей юридической констатации смерти. Исторически критериями смерти человека считалось отсутствие самостоятельной деятельности двух систем организма: дыхательной и сердечной. Сегодня к традиционным, историческим критериям добавился еще один – «смерть мозга». Критерий «смерти мозга» формировался постепенно. В 1968 году были разработаны Гарвардские критерии смерти мозга. Которые были в том же году подтверждены и несколько уточнены Сиднейской декларацией Всемирной медицинской Ассоциации, после чего было узаконено практически всеми государствами. Необходимо отметить, что смерть мозга является признаком так называемой биологической смерти человека, то есть состояния необратимых изменений жизненно важных функций организма, хотя сердечная и дыхательная деятельность могут еще длительное время поддерживаться медикаментозно и специальной аппаратурой»⁴⁴.

Гражданско-правовая защита собственности – это охрана прав на принадлежащее имуществу собственнику без нарушений его правомочий, с одной стороны, и без ущемлений прав и интересов третьих лиц. Защита прав

⁴³ Сулейманова С.А. Временные пределы гражданской правоспособности физического лица // Вестник ОмГУ. Серия. Право. – 2016. - № 2 (35). – С.112.

⁴⁴ Головин А.Ю., Бессараб Н.С. Некоторые правовые проблемы определения момента смерти человека как юридического факта // Известия ТулГУ. Экономические и юридические науки. – 2012.- №3 – 2. – С.7,8.

собственности – совокупность способов и средств для защиты только в том случаи, когда нарушены права или интересы собственника. Способы защиты делятся на вещно-правовые и обязательственно-правовые. Вещно-правовые это когда нарушается право собственности, а обязательственно-правовые, когда право нарушается как бы косвенно, например, арендатор не возвращает помещение по истечении срока аренды. Средством защиты служит иск. Иск имеет кроме процессуального значения в области вещного права, прежде всего материальное требование.

Система гражданско-правовых средств защиты на право собственности включает в себя:

1. Вещно-правовые иски.
2. Иски, направленные на защиту интересов собственника при прекращении права собственности по законным основаниям.
3. Обязательственно-правовые иски.

Вещно-правовые иски, это иски, которые призваны восстановить в полном объеме права собственника к конкретному имуществу. Такой способ защиты применим только к реально существующему имуществу, когда истец может доказать свое право собственности на законном основании.

Вещно-правовые способы защиты применять можно, когда нарушено право собственности на конкретную вещь. Такие иски бывают внедоговорные. Итак, вещно-правовые иски - это предъявляемые в суд внедоговорные требования собственника о защите его существующего права на индивидуально-определенную вещь, в случае если право собственности непосредственно нарушено конкретным лицом.⁴⁵

По правосубъективности можно рассмотреть вопрос о возможности обращения в суд несовершеннолетних. В ст.287 ГПК РФ говорится:

⁴⁵ Гражданское право: Учебник: в 2 т. / С.С. Алексеев, О.Г. Алексеева, К.П. Беляев и др.; под ред. Б.М. Гонгало. М.: Статут, 2016. Т. 1. 511 с.

1. Несовершеннолетний, достигший возраста шестнадцати лет, может обратиться в суд по месту своего жительства с заявлением об объявлении его полностью дееспособным в случае, предусмотренном п.1 ст.27 ГК РФ.

2. Заявление об объявлении несовершеннолетнего полностью дееспособным принимается судом при отсутствии согласия родителей (одного из родителей), усыновителей или попечителя объявить несовершеннолетнего полностью дееспособным.

Согласно ст.288 ГПК РФ заявление об объявлении несовершеннолетнего полностью дееспособным рассматривается судом с участием заявителя, родителей (одного из родителей), усыновителей (усыновителя), попечителя, а также представителя органа опеки и попечительства, прокурора.

Суд, рассмотрев по существу заявление об объявлении несовершеннолетнего полностью дееспособным, принимает решение, которым удовлетворяет или отклоняет просьбу заявителя (ст. 289 ГПК РФ).

2. При удовлетворении заявленной просьбы несовершеннолетний, достигший возраста шестнадцати лет, объявляется полностью дееспособным (эмансипированным) со дня вступления в законную силу решения суда об эмансипации.⁴⁶

Таким образом можно заключить, что несовершеннолетний имеет те же гражданские права и обязанности и может участвовать в гражданских правоотношениях одинаково, на равных правах.

На данный момент процессуальные кодексы не содержат дефиниций предмета и основания иска. В юридической литературе существуют разные подходы к элементам иска. Одни утверждают, что иск содержит в себе двухчленный элементный состав – предмет и основание иска, другие считают, что к этим двум элементам подключается третий – стороны иска. На сегодняшний момент структура иска определена в законе, как двухэлементная, включающая в себя предмет и основание иска. Имеет место быть и позиция,

⁴⁶ "Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 19.12.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017)

которая поддерживается многими учеными – цивилистами о трёх составляющих элементах иска – предмет, основание, стороны иска. Основание иска включает в себя юридические факты и закон, который определяет, с какими фактами реальной действительности, предусмотренной гипотезой, связывается возникновение, изменение или прекращение прав и обязанностей спорного правоотношения. Предмет — иска- это способ защиты прав и интересов. Элемент сторона иска раскрывает его содержание с позиции того, кто и в чьих интересах ищет защиты, и того, кто отвечает по иску.⁴⁷

Из всего вышесказанного можно сделать вывод, что иск имеет сложную структуру, состоящую из взаимосвязанных элементов, которые определяют его содержание, обуславливают его самостоятельность и индивидуальность.

1.3 Проблема тождества исков

Институт тождества исков позволяет установить рассматривался ли ранее иск, с которым истец обращался в суд и какое вынесено по нему решение. Суд не должен рассматривать иск, по которому уже есть решение. Иски признаются тождественным, если у них совпадают предмет, основания и стороны. Содержание иска не учувствует в определении тождества исков.

«В римском гражданском процессе, в зарубежной и отечественной процессуальной доктрине, тождество всегда рассматривалось в связи с запретом на повторное обращение в суд к тому же ответчику, о том же предмете и по тем же основаниям. При этом понятие тождества и его место в науке гражданского процессуального права не определяются»⁴⁸.

Как отмечает М.М. Дайнеко: «При состязательной форме, основанной на принципе формальной (судебной) истины, В основе принципа тождества исков лежит не формальное совпадение сторон, предмета и основания иска (исков), а

⁴⁷ Осокина Г.Л. Иск:(Теория и практика) / Г. Л. Осокина. – М.: Городец, 2000.

⁴⁸ Борисова Ю.А.Тождество в гражданском судопроизводстве Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Москва, 2009. / [электронный ресурс] disserCat – электронная библиотека диссертаций. URL:<http://www.dissercat.com/content/tozhdestvo-v-grazhdanskom-sudoproizvodstve> (дата обращения: 09.05.2017).

в первую очередь совпадение их целей. Это означает что, только когда они преследуют удовлетворение одного и того же интереса, независимо от тождества их элементов. Еще в римском праве существовало правило **ne bis de eadem re sit actio**, в соответствии с которым обратиться в суд за защитой определенного права можно было только один раз. Точный «возраст» этого принципа неизвестен, однако в юридической литературе предполагалось, что он был закреплен в Законах двенадцати таблиц (451 - 450 гг. до н.э.) или существовал еще в более древнем обычном праве.⁴⁹ Из этого же правила исходил законодатель в Уставе гражданского судопроизводства 1864 г., устанавливая возможность отвода истца при взаимосвязанности первоначального и последующего исков»⁵⁰

Е.Н. Губина пишет: «Гражданский процессуальный закон (ст. ст. 39, 134, 135 ГПК РФ) и судебная практика прямо называют предмет и основание иска, поскольку в судебной деятельности часто требуется определить тождество исков. Особенно важно это на этапе возбуждения дела, поскольку выявление тождества исков преследует цель воспрепятствовать возникновению тождественного процесса по уже рассмотренному либо находящемуся на рассмотрении суда иску. Повторное рассмотрение одних и тех же требований запрещается законом. Если тождество исков будет обнаружено судьей в момент обращения заинтересованного лица в суд, то есть на этапе возбуждения дела в суде, судья обязан: отказать в принятии тождественного иска, внешней формой которого выступает исковое заявление»⁵¹.

Е.Н. Губина далее продолжает: «...так, согласно п. 2, 3 ст. 134 ГПК РФ судья отказывает в принятии искового заявления в случае, если имеется вступившее в законную силу решение суда по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям; имеется ставшее обязательным для сторон и принятое по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по

⁴⁹ Дайнеко М.М. [Повторный иск](#) и его правовые последствия. Злоупотребление правом на защиту // Адвокат. 2014. N 12.

⁵⁰ Анненков К. Опыт комментария к Уставу гражданского судопроизводства. СПб., 1888. С. 198

⁵¹ Губина Е.Н. К вопросу о тождестве исков // Вестник СамГУ. 2015.- № 10 – 3. – С .135.

тем же основаниям решение третейского суда. Судья может возвратить исковое заявление в соответствии с п.5 ст. 135 ГПК РФ. Судья возвращает исковое заявление в случае, если в судебном производстве, в производстве третейского суда имеется дело по спору по тем же основаниям, о том же предмете и теми же сторонами. Если установлен факт тождества исков после возбуждения гражданского дела, то это влечет два вида последствий: во-первых, производство по заявленному иску подлежит прекращению (ч. 4 ст. 152, абз. 3, 6 ст. 220 ГПК РФ); во – вторых, заявленный иск (исковое заявление) подлежит оставлению без рассмотрения (абз. 5, 6 ст. 222 ГПК РФ). Во время разрешения дела по существу изменение иска также происходит по его предмету или основанию (ст. 39 ГПК РФ)».⁵²

Е.Н. Губина отмечает: «Практическое значение понятия «внутреннее тождество иска» состоит в том, что оно позволяет, по мнению Г.Л. Осокиной, во – первых, определить границы изменения иска в процессе судебного разбирательства (важно отметить, что по ГПК РФ данное право предоставляется истцу, а по Проставлению Пленума Верховного Суда и Верховного Арбитражного Суда – только суду), то есть предел в изменении внутренней структуры (содержании) иска, выход за который по действующему законодательству запрещен. Данный запрет объясняется тем, что ст. 39 ГПК РФ предоставляет истцу право лишь на изменение иска, но не замену его другим. Во – вторых, указанное понятие дает возможность определить границы судебного исследования фактов и правоотношений, в силу чего суд (судья) обязан дать в своем решении ответ именно на то требование, которое было заявлено истцом, исследовать лишь те факты и правоотношения, которые относятся к заявленному иску. В соответствии с принципом диспозитивности суд не вправе разрешать дела по незаявленным искам. Исключения из этого правила немногочисленны и прямо предусмотрены законом. Таким образом, можно согласиться с Г.Л. Осокиной, что институт внутреннего тождества иска обеспечивает сохранение процесса, возникшего по гражданскому делу, в

⁵² Там же. – С. 135.

неизменном виде. В случаях нарушения истцом или судом внутреннего тождества иска решение суда подлежит отмене по мотиву его незаконности и необоснованности (ст. 39, ч. 3 ст. 196, п. 1, 3, 4, ст. 362 ГПК РФ). Второй вид тождества называется внешним. Он получил свое название потому, что сравнению подлежат элементы не одного и того же, а разных исков. Под внешним тождеством понимается совпадение (сходство) элементов заявленного иска с элементами иска, который либо уже рассмотрен судом (общей юрисдикции, арбитражным, третейским) по существу, о чем свидетельствует вступившее в законную силу судебное решение или определение об утверждении мирового соглашения сторон; либо находится на рассмотрении соответствующего суда. Сравнимые иски признаются тождественными при условии полного (абсолютного) совпадения (сходства) их элементов: предмета и основания. Практическое значение понятия «внешнее тождество исков» заключается в том, что оно является юридическим инструментом, с помощью которого реализуется законодательный запрет на повторное рассмотрение одних и тех же исков. Повторное рассмотрение одних и тех же требований между сторонами запрещается законом, чтобы избежать вынесения противоречивых судебных постановлений по одним и тем же делам. Таким образом, выявление внешнего тождества исков преследует цель воспрепятствовать возникновению тождественного процесса по уже рассмотренному либо находящемуся на рассмотрении суда иску. Указанная цель определяет характер правовых последствий обнаружения судом внешнего тождества исков. Если внешнее тождество исков будет обнаружено судьей в момент обращения заинтересованного лица в суд, то есть до возбуждения гражданского дела, судья обязан отказать в принятии тождественного иска, внешней формой которого выступает исковое заявление (п. 2, 3 ст. 134 ГПК РФ), либо возвратить исковое заявление (п. 5 ст. 135 ГПК РФ). Факт обнаружения судом внешнего тождества исков после возбуждения гражданского дела влечет два вида последствий:

а) если иск, тождественный заявленному, уже рассмотрен судом общей или третейской юрисдикции и решение суда вступило в законную силу или стало обязательным для сторон, производство по заявленному иску подлежит прекращению (ч. 4 ст. 152, абз. 3, 6 ст. 220 ГПК РФ);

б) если иск, тождественный заявленному, только находится на рассмотрении этого или другого суда, арбитражного суда либо имеется соглашение сторон о передаче дела по тождественному иску на рассмотрение и разрешение третейского суда, заявленный иск (исковое заявление) подлежит оставлению без рассмотрения (абз. 5, 6 ст. 222 ГПК РФ)⁵³.

Ю.А. Борисова пишет: «Тождество предмета исков следует понимать шире, чем совпадение конкретного материально – правового требования истца к ответчику. Основной составляющей такого тождества является совпадение субъективного права или интереса, на защиту которого направлено требование истца. Значение имеет тождество не в количественном, а в качественном отношении, то есть при увеличении и уменьшении размера исковых требований тождество сохраняется.

Под тождеством основания исков следует понимать совпадение юридических фактов, на которые истец ссылается в обоснование своих требований к ответчику, независимо от изменения формулировки основания иска или представления новых доказательств, подтверждающих наличие или отсутствие тех же самых фактов. Тождество основания сохраняется в случае исключения истцом части фактов из основания. Правовое основание иска не должно учитываться при определении тождества, поскольку вопрос о том, каким законом следует руководствоваться при разрешении дела, решается судом»⁵⁴.

Рассмотренные вопросы тождества исков приводят к выводу о целесообразности закрепления в гражданском процессуальном

⁵³ Там же. – С. 138, 139.

⁵⁴ Борисова Ю.А. Тождество в гражданском судопроизводстве Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Москва, 2009. /[электронный ресурс]disserCat – электронная библиотека диссертаций.URL: <http://www.dissercat.com/content/tozhdestvo-v-grazhdanskom-sudoproizvodstve> (дата обращения: 09.05.2017).

законодательстве определения понятия «тождественных исков», так как такое понятие необходимо при «решении практических вопросов, связанных с правом на предъявление иска, изменение иска, с правом суда на выход за пределы исковых требований во время разрешения дела»⁵⁵.

Кроме того, законодательное закрепление «тождественных исков» будет способствовать более четкому теоретическому пониманию их сущности и внесет единообразное в понимание «тождества исков» как юристами – теоретиками, так и юристами – практиками.

⁵⁵Губина Е.Н. К вопросу о тождестве исков // Вестник СамГУ. 2015.- № 10 – 3. – С .141.

ГЛАВА 2. ВИДЫ ИСКОВ, ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

2.1 Иск об истребовании имущества из чужого незаконного владения (виндикационный иск)

«Виндикационный иск – это иск не владеющего собственника (иного титульного владельца) имущества к его незаконному владельцу об истребовании имущества из чужого незаконного владения»⁵⁶.

Иск об истребовании имущества из чужого незаконного владения является важнейшим из способов защиты вещных прав. «Формально виндикационный иск состоит из элементов, которые в совокупности необходимы для истребования вещи из чужого незаконного владения. В доктрине гражданского права выделяют следующие элементы: стороны, предмет иска, основание иска. При этом в случае отсутствия хотя бы одного из указанных элементов предъявление виндикационного иска невозможно. Право на предъявление виндикационного иска принадлежит собственнику, утратившему владение вещью. Однако наряду с ним право виндицировать вещь в соответствии со ст. 305 ГК РФ принадлежит также лицу, владеющему ею на основании, предусмотренном законом или договором, – титульному владельцу»⁵⁷.

Корни виндикационного иска уходят в глубины римской юриспруденции. Судебная практика в современном мире все больше охватывает вопросы, возникающие по истребованию имущества из чужого незаконного владения. По этому поводу возникают научные дискуссии. Практическое значение мне представляется огромным, так как в ходе установления можно определить добросовестность приобретения имущества и его надлежащего собственника,

⁵⁶Белова Д.А. Проблемы истребования имущества из чужого незаконного владения // Вестник Самарской гуманитарной академии. Серия: Право. – 2016.- № 2. – С.33.

⁵⁷Новоселова А. А., Подшивалов Т. П. Виндикационный иск: проблемы элементного состава // Вестник ЮУрГУ. Серия: Право. – 2016. - № 8 (108). – С. 89.

то есть соединить право и фактическое владение. Это в свою очередь гарантирует всем участникам спора защиту их прав и интересов.

Право собственности защищается гл. 20 ГК РФ⁵⁸: ст.301 Истребование имущества из чужого незаконного владения: Собственник вправе истребовать свое имущество из чужого незаконного владения; ст. 302 Истребование имущества от добросовестного приобретателя:

1. Если имущество возмездно приобретено у лица, которое не имело права его отчуждать, о чем приобретатель не знал и не мог знать (добросовестный приобретатель), то собственник вправе истребовать это имущество от приобретателя в случае, когда имущество утеряно собственником или лицом, которому имущество было передано собственником во владение, либо похищено у того или другого, либо выбыло из их владения иным путем помимо их воли.

2. Если имущество приобретено безвозмездно от лица, которое не имело права его отчуждать, собственник вправе истребовать имущество во всех случаях.

3. Деньги, а также ценные бумаги на предъявителя не могут быть истребованы от добросовестного приобретателя.

Об особенностях истребования документарных ценных бумаг от добросовестного приобретателя в ст. 147.1 настоящего Кодекса.

1. Истребование документарных ценных бумаг из чужого незаконного владения осуществляется по правилам настоящего ГК РФ об истребовании вещи из чужого незаконного владения с особенностями, предусмотренными настоящей статьей.

2. Правом на истребование документарных ценных бумаг из чужого незаконного владения обладает лицо, которое на момент, когда ценные бумаги выбыли из его владения, являлось их законным владельцем.

⁵⁸Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 28.03.2017) // «Российская газета», N 238-239, 08.12.1994.

3. Не могут быть истребованы от добросовестного приобретателя предъявительские ценные бумаги независимо от того, какое право они удостоверяют, а также ордерные и именные ценные бумаги, удостоверяющие денежное требование.

4. Правообладатель ценной бумаги, утративший ее в результате неправомерных действий, вправе потребовать от лица, которое приобрело ее у третьего лица, независимо от того, является ли такое третье лицо добросовестным или недобросовестным приобретателем, либо признается законным владельцем, возврата ценной бумаги или возмещения ее рыночной стоимости, если указанный приобретатель, от которого истребуется ценная бумага, своими обманными или другими незаконными действиями способствовал утрате прав законного владельца на ценную бумагу либо в качестве предшественного владельца знал или должен был знать о наличии прав иных лиц на ценную бумагу.

5. Лицо, которому документарная ценная бумага была возвращена из чужого незаконного владения, вправе потребовать от недобросовестного владельца возврата всего полученного по ценной бумаге, а также возмещения убытков; от добросовестного владельца - возврата всего полученного по ценной бумаге со времени, когда он узнал или должен был узнать о неправомерности владения ею либо получил из суда уведомление о предъявлении к нему иска об истребовании ценной бумаги.

Если незаконный владелец воспользовался предоставленным ценной бумагой преимущественным правом приобретения какого-либо имущества, лицо, которому документарная ценная бумага была возвращена из чужого незаконного владения, вправе потребовать от такого владельца передачи ему приобретенного имущества при условии возмещения его стоимости по цене приобретения указанного имущества незаконным владельцем, а от недобросовестного владельца вправе потребовать также возмещения убытков.

Существует особенность применения на практике виндикационного иска: -во-первых, истец должен обладать правом собственности или иным

вещным правом на спорную вещь. Рассмотрим это на примере дела, которое было рассмотрено в Воронежском областном суде. Гражданин С. обратился в суд с иском к гражданке Ф. и просил истребовать у ответчика гараж, который находился в гаражном кооперативе. В заявлении истец написал, что гараж находится в его собственности с 1995 года. В 2010 году истец узнает, что собственником гаража является ответчица. Истец, опираясь на ст.218 Основания приобретения права собственности п.4 ГК РФ в которой говорится: «Член жилищного, жилищно-строительного, дачного, гаражного или иного потребительского кооператива, другие лица, имеющие право на паенакопления, полностью внесшие свой паевой взнос за квартиру, дачу, гараж, иное помещение, предоставленное этим лицам кооперативом, приобретают право собственности на указанное имущество.», считает себя владельцем гаража и, по его мнению, гараж изъят у него незаконно. Однако у гражданина С. не оказалось документов, подтверждающих его членство в кооперативе. Изучив материалы дела, судья вынес решение: доказательств у гражданина С. не имеется на то, что он является членом гаражного кооператива; так же истец принес документы, подтверждающие приобретение им строительных материалов, которые использовались на строительство спорного гаража, но в данном случае они не могут иметь правового значения, так как ни членство в данном кооперативе, ни право собственности на спорный гараж гражданин С. не оспаривал.

Из вышеизложенного судья вынес решение в пользу гражданки Ф.: «При обстоятельствах истребление имущества от лица, имеющего не оспоренное право собственности на это имущество, объективно невозможно. Тем более невозможно истребование лицом, не доказавшим свое право на это имущество». В удовлетворении исковых требований об истреблении имущества из чужого незаконного владения отказано правомерно, так как ответчик является членом гаражного кооператива, спорный гараж принадлежит

ответчику на праве собственности, которое зарегистрировано в установленном порядке.⁵⁹ (Приложение 1 Определение Воронежского областного суда).

- во-вторых, истребовать свое имущество можно только у того, у кого оно фактически находится, и он им незаконно владеет. Иск не будет удовлетворен, если на момент рассмотрения дела в суде лицо, к которому предъявлен иск (ответчик) отсутствует. Так как лицо, которое незаконно владеет имуществом, он не является предметом спора (он не является собственником и ему невозможно предъявить исковые требования). Возможно ответчик передал это имущество другому лицу во временное пользование, то суд должен привлечь соответчика и суд вправе допустить замену ненадлежащего ответчика надлежащим.⁶⁰

- в-третьих, виндикационный иск может быть удовлетворен, если вещь можно идентифицировать, индивидуализировать и она сохранилась в натуре. Так, например, если новое сооружение было возведено на месте старого и зарегистрировано в ЕГРП, то исключается возможность виндикации старого сооружения, так его не существует в натуре.⁶¹

- в-четвертых, утрата фактического владения вещью.

- в-пятых, имущество может быть истребовано из чужого незаконного владения, если нет обязательств. Если договор сделки признан недействительным, то иск не может быть виндикационным. Спор о возврате имущества, связанных с договорными отношениями разрешается в соответствии с законом, регулирующие данные отношения. Когда между участниками отсутствуют договорные отношения или отношения, связанные с последствиями недействительности сделки, спор о возврате имущества собственнику подлежит разрешению по правилам ст. ст. 301, 302 ГК РФ. Если собственник требует возврата своего имущества из владения лица, которое

⁵⁹ Апелляционное определение Воронежского областного суда от 01.04.2014 N 33-1809

⁶⁰ Постановление Пленума Верховного Суда РФ N 10, Пленума ВАС РФ N 22 от 29.04.2010 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав" // СПС "КонсультантПлюс".

⁶¹ Постановление Президиума ВАС РФ от 30.09.2008 N 8356/08 по делу N А41-К1-10034/05 // СПС "КонсультантПлюс"

незаконно им завладело, такое исковое требование подлежит рассмотрению по правилам ст. ст. 301, 302 ГК РФ, а не по правилам главы 59 ГК РФ.⁶²

Таким образом, показано пять особенностей применения виндикационного иска: наличие права собственности у истца или иного вещного права на спорную вещь; предъявление требований к фактическому владельцу, у которого вещь находится в незаконном владении); если вещь существует в натуре, ее можно идентифицировать и индивидуализировать; истец утратил фактического владения вещью; у истца нет обязательств или правоотношений, которые связаны с недействительностью сделки.

Истребовать имущество из чужого владения возможно при условии у кого оно находилось на момент предъявления иска и является ли приобретатель добросовестным. Так, если приобретатель добросовестный и имущество им приобретено возмездно у лица, которое не имело никаких прав его отчуждать, и он этого не знал, то собственник имеет право истребовать это имущество только в том случае, когда имущество утеряно самим собственником или другим лицом, к которому оно было передано во владение, или была совершена кража у этих лиц, или выбыло из владения по мимо их воли. Таким образом у добросовестного приобретателя нельзя истребовать имущество, которое выбыло из владения собственника по его воле. Если лицо, которое не имело право отчуждать его и передал безвозмездно во владение третьему лицу, то собственник вправе истребовать имущество во всех случаях. Верховный суд РФ разъяснил, что добросовестный приобретатель вправе возражать ответчику, если он предоставит доказательства о возмездном приобретении этого имущества у третьего лица, не имеющего права его отчуждать. Если приобретатель не выплатил в полном объеме плату за спорное имущество на момент, когда он узнал или должен был узнать о неправомерности отчуждения, то он не считается получившим имущество возмездно. В тоже время возмездность приобретения сама по себе не свидетельствует о

⁶²Постановление Пленума Верховного Суда РФ N 10, Пленума ВАС РФ N 22 от 29.04.2010 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав" // СПС "КонсультантПлюс".

добросовестности приобретателя.⁶³

В Рязанском областном суде рассматривалось дело о недействительности сделки, когда один из супругов распорядился недвижимостью, нажитое в период брака, в отсутствие согласия истца и вопреки его воли, о чем приобретатели знали или должны были знать, то есть действовали недобросовестно. Отсутствие воли собственника имущества на его отчуждение, а также недобросовестность приобретателя послужили основанием для удовлетворения исковых требований о признании сделок недействительными, истребовании имущества из чужого незаконного владения и признании права собственности на долю совместно нажитого имущества.⁶⁴ В этом случае приобретатель должен был усомниться в праве продавца на отчуждение имущества. Поэтому видикационный иск был удовлетворен.

Таким образом, можно сделать следующие выводы: не только собственник, но и иные лица, владеющие имуществом на законном основании, имеют право истребовать имущество из чужого незаконного владения; для виндикации необходимо наличие у истца права собственности на спорную вещь (если виндицируется недвижимое имущество, то право собственности на него должно быть зарегистрировано и внесено в ЕГРП); если требование предъявляет не собственник, то необходимым условием является наличие иного правового основания владения вещью; истребовать свое имущество можно только от лица, у которого оно фактически находится в незаконном владении; виндикация возможна, только если истребуемая вещь сохранилась в натуре, а также если есть возможность ее индивидуализировать и идентифицировать; для применения виндикации необходима утрата фактического владения вещью; имущество может быть истребовано из чужого незаконного владения, если отсутствуют обязательственные отношения или отношения, связанные с последствиями недействительности сделки;

⁶³Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 10, Пленума ВАС РФ № 22 от 29.04.2010 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав" // СПС «КонсультантПлюс»

⁶⁴Определение Рязанского областного суда от 09.11.2011 N 33-2261 // СПС «КонсультантПлюс»

возможность истребования имущества из чужого незаконного владения зависит от того, в чьем владении оно находится на момент предъявления требования (является ли приобретатель добросовестным или нет); недействительность сделки, во исполнение которой передано имущество, не свидетельствует сама по себе о его выбытии из владения передавшего это имущество лица помимо его воли; для признания приобретателя добросовестным необходимо чтобы сделка, по которой он приобрел владение спорным имуществом, отвечала признакам действительной сделки во всем, за исключением лишь того, что она совершена неуправомоченным отчуждателем; деньги, а также ценные бумаги на предъявителя не могут быть истребованы от добросовестного приобретателя; законодатель допускает соединение в виндикационном иске сразу двух требований (одно из них - требование о возврате имущества, является вещным в чистом виде, а другое - возврат или возмещение доходов, по своей природе является обязательственным).⁶⁵

2.2. Иск об устранении нарушений, не связанных с лишением владения (негаторный иск)

Одним из способов защиты субъективных гражданских прав и законных интересов, обеспечивающих восстановление положения, существующего до нарушения и пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения, является негаторный иск.

Согласно ст.304 ГК РФ защита прав собственника от нарушений, не связанных с лишением владения состоит в том, что собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения.⁶⁶

В отличие от виндикационного иска негаторный иск применяется для защиты прав собственника от действий, не связанных с лишением владения.

⁶⁵ Семенов В.В. Виндикация: вопросы теории и судебной практики.// Российская юстиция. – 2016. – N2.

⁶⁶ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ(ред. от 28.03.2017) // Российская газета, N 238-239, 08.12.1994.

Негаторный иск применяется, только если спорное имущество находится во владении собственника, такую позицию занимает ВС РФ.

В настоящее время в правоприменительной практике можно выделить несколько групп требований, которые попадают под понятие негаторный иск:

- первая группа, требования о понуждении к совершению действий, связанных с устранением нарушений права собственности, например, собственники помещений в многоквартирном доме и их объединения вправе предъявить негаторный иск к лицам, самовольно переустроившим и (или) перепланировавшим жилое помещение;
- вторая группа, о понуждении к прекращению действий, нарушающих право собственности, например, собственник жилого помещения в многоквартирном доме вправе предъявить негаторный иск, если общее имущество неправомерно использует один из собственников.

Негаторный иск применяется для защиты прав собственника от действий, не связанных с лишением владения. Виндикационный иск – это возможность установления добросовестности приобретения имущества и его надлежащего собственника, соединения права и фактического владения. Негаторный иск может быть предъявлен не владеющим собственником только тогда, когда нарушение его прав не повлекло прекращения владения имуществом.

В качестве примера можно рассмотреть дело, которое было передано в Арбитражный суд. В Арбитражный суд Рязанской области обратилось Территориальное управление Федерального агентства по управлению федеральным имуществом по Рязанской области с иском к некоммерческой организации "Рязанская городская коллегия адвокатов Адвокатской палаты Рязанской области" г. Рязани об освобождении федерального недвижимого имущества (здание "Гостиный двор") и взыскании платы за фактическое пользование помещением. Из представленных в суд документов следовало, что Постановлением главы Администрации Рязанской области от 21 декабря 1994 г. N 650 "О передаче в пользование мэрии г. Рязани объектов историко-культурного наследия" в пользование мэрии г. Рязани было передано здание

"Гостиный двор". 8 сентября 2004 г. Постановлением Правительства Рязанской области N 75 "О внесении изменения в постановление главы администрации области от 21 декабря 1994 года N 650 "О передаче в пользование мэрии г. Рязани объектов историко-культурного наследия" из Постановления главы Администрации Рязанской области от 21 декабря 1994 г. N 650 здание "Гостиный двор" исключено. Ранее, 15 апреля 2003 г., между Управлением муниципальным имуществом администрации г. Рязани (арендодатель) и Некоммерческой организацией "Рязанская городская коллегия адвокатов Адвокатской палаты Рязанской области" (арендатор) был заключен договор аренды недвижимого имущества N 1881103, по условиям которого на основании решения УМИ от 18.09.2003 N 01-010/0401 арендодатель предоставляет, а арендатор принимает во временное пользование нежилое помещение (здание "Гостиный двор") для размещения офиса на срок с 1 октября 2003 г. по 31 августа 2004 г. В соответствии с п. 6.5 данного договора договор продлен на тот же срок и в настоящее время является действующим. Приказом Минимущества России N 565 от 2 декабря 2003 г. было образовано Территориальное управление Минимущества России по Рязанской области (впоследствии переименованное в Территориальное управление Федерального агентства по управлению федеральным имуществом по Рязанской области), которое осуществляет полномочия собственника в отношении федерального имущества, расположенного на территории Рязанской области, в том числе составляющего казну Российской Федерации. 5 октября 2005 г. Территориальное управление Федерального агентства по управлению федеральным имуществом по Рязанской области направило в адрес некоммерческой организации "Рязанская городская коллегия адвокатов Адвокатской палаты Рязанской области" письмо КВК-3355, в котором указало на незаконность пользования занимаемым помещением и предложило ответчику освободить указанное нежилое помещение и передать его по акту приема-передачи, а также погасить задолженность за фактическое пользование недвижимым имуществом. Как было установлено в ходе судебного

разбирательства, спорное недвижимое имущество внесено в реестры как федеральной, так и муниципальной собственности. Истцом не было представлено в суд доказательств того, что он является владеющим собственником спорного недвижимого имущества и наделен правом на обращение с исковым заявлением, основанным на ст. 304 ГК РФ. Поэтому суд в данной ситуации счел исковые требования не подлежащими удовлетворению, указав на то, что только собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения.⁶⁷

ВАС РФ допускал отнесение к негативным искам требования о признании (оспаривании) вещных прав. К их числу можно отнести:

- требование о признании права собственности на недвижимое имущество, которым истец фактически владеет;
- требование о признании права общей долевой собственности на земельный участок, на котором располагаются объекты недвижимости нескольких собственников (следует иметь в виду, что данная позиция актуальна для правоотношений, возникших до 1 марта 2015 г. (до вступления в силу Федерального закона от 23 июня 2014 г. N 171-ФЗ);
- требование собственников помещений в здании о признании общей долевой собственности на общее имущество;
- требование владеющего собственника, право которого зарегистрировано, о признании права собственности третьего лица на ту же недвижимость отсутствующим;
- требование об оспаривании зарегистрированного права, если внесение недостоверной записи в ЕГРП не связано с лишением владения.

На основании этого можно выделить третью группу негативных исков - иски о признании (оспаривании) вещных прав.

⁶⁷Решение Арбитражного суда Рязанской области от 14 июня 2006 г. N А54-987/2006-С15 // СПС "КонсультантПлюс".

Требования о признании права собственности относятся к требованиям собственника или иного владельца об устранении нарушений его права, не связанных с лишением владения. Если вещь фактически не вышла из обладания собственника, то он является ее законным владельцем, т.е. в этой части осуществляет правомочия, составляющие содержание права собственности по владению и пользованию вещью, если были созданы препятствия в ее пользовании, то он предъявляет негаторный иск, который подразумевает устранение образовавшихся препятствий.

Часто возникают ситуации, когда отсутствует непосредственное нарушение прав титульного владельца, однако существует вероятность возникновения будущей угрозы. Например, строительство дома может в дальнейшем создать угрозу нарушения прав собственника пользоваться и распоряжаться земельным участком. Вопрос относительно возможности удовлетворения негаторного иска в таком случае решается неоднозначно. Законодатель ответа на него не дает. Никакой правовой основы для удовлетворения подобных негаторных исков пока не выработано. Вместе с тем Пленум Верховного Суда РФ данный вопрос решает положительно, о чем говорится в абз. 3 п. 45 Постановления N 10/22. Интересно отметить, что проект указанного Постановления Пленума содержал положение, согласно которому негаторный иск подлежит удовлетворению и в том случае, когда истец докажет, что имеется угроза нарушения его права собственности или законного владения со стороны ответчика. При этом существовал и альтернативный вариант: угроза нарушения права собственности или законного владения не является основанием удовлетворения этого иска, поскольку отсутствует нарушение права собственности или законного владения истца. Таким образом, можно согласиться с тем, что негаторный иск может применяться как при наличии уже существующих помех, являющихся результатом действий нарушителя, так и в случае будущих помех, которые могут возникнуть, если нарушитель не воздержится от совершения таких действий. Поэтому было бы целесообразным на законодательном уровне в

качестве одного из оснований предъявления негаторного иска закрепить угрозу нарушения права титульного владельца. Таким образом, можно выделить четвертую группу негаторных исков - иски о пресечении действий, которые в дальнейшем создадут препятствия собственнику или иному титульному владельцу в пользовании принадлежащим ему имуществом.

Таким образом, можно отметить следующие: негаторные иски охватывают несколько групп требований. Следует выделить по крайней мере четыре таких группы:

- требования о понуждении к совершению действий, связанных с устранением нарушений права собственности;
- требования о понуждении к прекращению действий, нарушающих право собственности;
- требования о признании (оспаривании) вещных прав;
- требования о пресечении действий, которые в дальнейшем создадут препятствия собственнику или иному титульному владельцу в пользовании принадлежащим ему имуществом.⁶⁸

2.3 Иск о признании права собственности

Иск о признании права собственности по своей юридической природе носит обязательственно-правовой характер, так как правовая неопределенность вытекает из существующих относительных правоотношений, возникающих между сторонами. Такие гражданско-правовые споры разрешаются на основе действующих норм договорного права, правил о наследовании, правового режима общего имущества супругов и т.п. Так же в судебной практике очень часто рассматриваются иски с требованиями о признании права собственности, которые адресованы к третьим лицам, которые не имеют никаких правовых связей с истцом относительного характера. Например, исковое требование фактического владельца объекта в лице гр-на В. недвижимого имущества о

⁶⁸Семенов В.В. Негаторный иск: вопросы теории и судебной практики // Юрист. 2017. N 2. С. 28 - 32

признании за ним права собственности на возведенный объект, обращенное к гр-ну Р. в лице органа местного самоуправления, который в силу различных оснований отказывается выдать правоустанавливающие документы на объект недвижимости (в связи с тем, что они не сохранились в архиве или не были надлежащим образом и своевременно оформлены).

Рассмотрение такого рода исков разделило ученых по гражданскому праву и юридической литературе неоднозначно. Значительная часть авторов стоят на позиции, согласно которой российскому гражданскому праву неизвестен такой вид самостоятельного способа защиты права, как иск о признании права собственности. По их мнению, требование о признании права собственности входит в качестве одного из элементов (притязаний) в содержание виндикационного или негаторного исков как общепризнанных вещно-правовых способов защиты права собственности. Наряду с этим иные авторы предлагают рассматривать иск о признании права собственности как отдельный самостоятельный вещно-правовой способ защиты права собственности.

Несмотря на то, что ученые спорят о возможности признания права собственности, как самостоятельного способа защиты вещных прав и такой иск не является разновидностью негаторного или виндикационного исков. Например, иск об освобождении имущества от наложения ареста имеет самостоятельную правовую основу - ст. 119 ФЗ "Об исполнительном производстве", ст. 442 ГПК РФ. Этот иск направлен на достижение только ему присущей цели и предполагает свой особый субъектный состав, характерный только для этого вида исков.⁶⁹

Основанием иска о признании права собственности являются обстоятельства, подтверждающие наличие у истца доказательства принадлежности именно ему права собственности или иного вещного права на индивидуально-определенную вещь. Правовой основой данного иска является

⁶⁹ Потапенко С.В., Зарубин А.В. Настольная книга судьи по спорам о праве собственности / Под ред. С.В. Потапенко. М.: Проспект, 2016. С. 163

ст. 12 ГК РФ, предусматривающая такой способ защиты гражданских прав, как их признание.

Необходимым и достаточным условием защиты права собственности на индивидуально-определенную вещь путем признания такого права является подтверждение истцом своих прав на имущество путем предоставления необходимых доказательств. Это могут быть различные правоустанавливающие документы, свидетельские показания, а также иные фактические данные, подтверждающие принадлежность спорного имущества истцу на праве собственности.

В тех случаях, когда имущество истца находится в его владении, его право собственности на имущество защищает презумпция правомерности фактического владения. Данная презумпция пока не получила закрепления в тексте закона и действует как фактическая. Из этого следует, что суд не обязан напрямую, но вполне может в конкретных случаях, когда не представляется возможным разрешить дело на основании собранных по делу доказательств, замкнуть цепь доказательств при помощи презумпции законности фактического владения и вынести на основании этого соответствующее решение.

В силу того, что указанная презумпция отражает тот неоспоримый факт, что в большинстве случаев на практике фактический владелец имущества обладает необходимым правомочием, целесообразность ее применения в качестве фактической презумпции в судебно-арбитражной практике сомнений не вызывает.

Важно, что иски о признании права собственности, с одной стороны, связаны с конкретными нарушениями правомочий собственника и, с другой стороны, диктуются продолжающимся незаконным поведением третьего лица, на такие иски не должно распространяться действие исковой давности.⁷⁰

⁷⁰Ворошилова Г.Г. Иск о признании права собственности как способ защиты права собственности // Власть Закона. 2016. N 4. С. 208 - 214

Заключение

В работе уделено внимание рассмотрению различных представлений по поводу определения и сущности иска. Например, одни ученые придерживаются точки зрения, что иск представляет собой родовое понятие, будет ли этот иск гражданским, уголовным или административным, имеет одну природу. Другие считают, что иск существует в рамках гражданского (арбитражного) судопроизводства. Ряд специалистов в области гражданского права выдвигают идею о двух самостоятельных понятиях иска – в материальном и процессуальном смыслах. Их оппоненты, составляющие большинство ученых, придерживаются мнения, что иск – единое понятие, имеющее процессуальную и материально – правовую стороны. Требование к суду о защите права составляет процессуальную сторону иска, а требование истца к ответчику – материально – правовую сторону, при этом в едином понятии иска материально – правовая сторона является неотъемлемым признаком для определения сущности любого иска.

В настоящее время в нормативно – правовых актах не содержатся дефиниций предмета и основания иска. В юридической литературе существуют разные подходы к элементам иска. Одни считают, что иск имеет двухчленный элементный состав, то есть предмет и основание иска, другие утверждают, что иск наряду с указанными элементами, включает третий элемент – стороны иска. На данный момент структура иска в законе определена как двухэлементная и включает в себя предмет иска и его основание. Тем не менее, представляется обоснованной вторая позиция, которую поддерживают известные ученые – цивилисты – что иск состоит из трёх элементов: предмет, основание, стороны иска.

В основание иска входят юридические факты и закон, который определяет, с какими фактами реальной действительности, предусмотренной гипотезой, связывается возникновение, изменение или прекращение прав и обязанностей спорного правоотношения.

Предметом иска является способ защиты права и интереса. Стороны как элемент иска раскрывают его содержание с позиции того, кто и в чьих интересах ищет защиты, и того, кто отвечает по иску. Таким образом, иск имеет сложную структуру, состоящую из взаимосвязанных элементов, которые определяют его содержание, обуславливают его самостоятельность и индивидуальность.

Рассмотренные в данной работе вопросы тождества исков приводят к выводу о необходимости закрепления в гражданском процессуальном законодательстве определения понятия «тождественных исков».

Представляется обоснованным, что легализация такого понятия необходимо при решении практических вопросов, связанных с правом на предъявление иска, изменение иска, с правом суда на выход за пределы исковых требований во время разрешения дела.

Кроме того, законодательное закрепление «тождественных исков» будет способствовать более четкому теоретическому пониманию их сущности и внесет единообразное в понимание «тождества исков» как юристами – теоретиками, так и юристами – практиками.

Среди гражданско – правовых средств защиты права собственности особое место занимают иски об истребовании имущества из чужого незаконного владения – виндикационные иски.

Большое значение имеет их предупредительно – воспитательная роль в обеспечении неприкосновенности частной, государственной и муниципальной собственности от незаконного завладения.

Список используемой литературы

Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993 г.) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30 декабря 2008 г. № 6 – ФКЗ, от 30 декабря 2008 г. № 7-ФКЗ, от 5 февраля 2014 г. № 2 – ФКЗ, от 21 июля 2014 г. № 11 – ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. – 2014. - № 31. - Ст. 4398.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 28.03.2017) // Российская газета, N 238-239, 08.12.1994.
3. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 19.12.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017) // Российская газета, N 220, 20.11.2002.
4. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 17.04.2017) // Российская газета", N 137, 27.07.2002

Специальная литература

5. Анненков К. Опыт комментария к Уставу гражданского судопроизводства. СПб., 1888. С. 198
6. Белова Д.А. Проблемы истребования имущества из чужого незаконного владения // Вестник Самарской гуманитарной академии. Серия: Право. – 2016.- № 2. – С.33.
7. Боева Г.А. Особенности гражданского судопроизводства в мировом суде Российской империи // Вестник Самарской гуманитарной академии. Серия: Право. – 2016. - № 1. – С.34.
8. Борисова Ю.А. Тожество в гражданском судопроизводстве Автореф. дисс....кан. юрид. наук. Москва, 2009. / [электронный ресурс] disserCat – электронная библиотека диссертаций.

9. Бычков А.И. Актуальные проблемы судебного разбирательства. М.: Инфотропик Медиа, 2016. 480 с.
10. Васьковский Е.В. Курс гражданского процесса: Субъекты и объекты процесса, процессуальные отношения и действия. – М.: Статут, 2016. – 624 с. (Классика гражданского процесса.)
11. Величко И.В. Развитие правового положения потерпевшего в уголовном судопроизводстве России // Вестник КРУ МВД России. – 2016. - № 3 (13). – С. 47.
12. Ворошилова Г.Г. Иск о признании права собственности как способ защиты права собственности // Власть Закона. 2016. N 4. С. 208 – 214
13. Головин А.Ю., Бессараб Н.С. Некоторые правовые проблемы определения момента смерти человека как юридического факта // Известия ТулГУ. Экономические и юридические науки. – 2012.- № 3 – 2. – С.7,8.
14. Гражданское право: Учебник: в 2 т. / С.С. Алексеев, О.Г. Алексеева, К.П. Беляев и др.; под ред. Б.М. Гонгало. М.: Статут, 2016. Т. 1. 511 с.
15. Грешнова Н.А. Видовой анализ производств в гражданском процессе // Арбитражный и гражданский процесс. 2013. N 3. С. 21 - 25.
16. Груздев В.В. Иск как средство гражданско – правовой защиты // Юридическая наука. – 2016.- № 3. – С.32.
17. Губина Е.Н. К вопросу о тождестве исков // Вестник СамГУ. 2015.- № 10 – 3. – С .135.
18. Дайнеко М.М. [Повторный иск](#) и его правовые последствия. Злоупотребление правом на защиту // Адвокат. 2014. N 12
19. Деханов С.А. Иск как универсальное средство защиты гражданских прав // Евразийская адвокатура. – 2016. - №6 (7). – С.73, 75.
20. Дык А.Г. Предмет и основания гражданского иска в уголовном процессе // Вестник ОГУ. – 2016 -. № 3. – С.63.
21. Егорова М.А. О некоторых проблемах индивидуализации иска // Вестник Самарской гуманитарной академии. Серия: Право. – 2011. - № 2. – С. 32.

22. Жирова М.Ю. Исковая природа частного обвинения // Вестник СамГУ. – 2011.- № 85. – С. 292.
23. Зеленина О.А. Законодательная регламентация процессуального статуса участников уголовного судопроизводства в Киевской Руси // Вестник Санкт – Петербургского университета МВД России. – 2016.- № 2. – С. 27.
24. А.Мороз. Статья: Обязательный досудебный порядок: итоги за шесть месяцев // "ЭЖ-Юрист", 2016, N 49
25. Наден В.В. Элементы правосубъектности в гражданском праве // Проблемы законности. – 2016. - № 125. – С.132.
26. Новоселова А.А., Подшивалов Т. П. Виндикационный иск: проблемы элементного состава // Вестник ЮУрГУ. Серия: Право. – 2016. - № 8 (108). – С. 89.
27. Осокина Г.Л. К вопросу о понятии исковой давности // Вестн. Том. гос. ун-та. Право. – 2012. - № 3 (5). – С. 87.
28. Осокина Г.Л. Иск: (Теория и практика) / Г. Л. Осокина. – М.: Городец, 2000. – С. 3, 9.
29. Потапенко С.В., Зарубин А.В. Настольная книга судьи по спорам о праве собственности / Под ред. С.В. Потапенко. М.: Проспект, 2016. С. 163
30. Семенов В.В. Виндикация: вопросы теории и судебной практики. // Российская юстиция. – 2016. – N 2.
31. Семенов В.В. Негаторный иск: вопросы теории и судебной практики // Юрист. 2017. N 2. С. 28 - 32
32. Сулейманова С.А. Временные пределы гражданской правоспособности физического лица // Вестник ОмГУ. Серия. Право. – 2016. - № 2(35). – С.112.
33. Н.Б.Тихонова ООО «Эксперт-право» 06.05.2015
34. Цмай В.В., Глущенко П.П. Механизм обеспечения реализации и защиты прав и граждан органами судебной власти // Бизнес в законе. – 2016. - № 3. – С. 48.

35. Шершень Т.В. Гражданско – правовые средства защиты прав и интересов потребителей // Вестник Пермского университета. Юридические науки. – 2016. - № 3. – С .199.

Материалы юридической практики

36. Апелляционное определение Воронежского областного суда от 01.04.2014 N 33-1809.

37. Определение Верховного Суда РФ от 10.02.2015 № 91-КГ14-5// СПС «КонсультантПлюс»

38. Определение Рязанского областного суда от 09.11.2011 N 33-2261 // СПС «КонсультантПлюс»

39. Постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 21 октября 2011 г. по делу № А54-5434/2010//

40. Постановление Пленума Верховного Суда РФ N 10, Пленума ВАС РФ N 22 от 29.04.2010 (ред. от 23.06.2015) «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» // «Вестник ВАС РФ», N 6, июнь, 2010

41. Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 10, Пленума ВАС РФ № 22 от 29.04.2010 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав" // СПС «КонсультантПлюс»

42. Постановление Пленума Верховного Суда РФ N 10, Пленума ВАС РФ N 22 от 29.04.2010 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав" // СПС "КонсультантПлюс".

43. Постановление Президиума ВАС РФ от 30.09.2008 N 8356/08 по делу N А41-К1-10034/05 // СПС "КонсультантПлюс"

44. Решение Арбитражного суда Рязанской области от 14 июня 2006 г. N А54-987/2006-С15 // СПС "КонсультантПлюс".

ВОРОНЕЖСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД
АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ
от 1 апреля 2014 г. N 33-1809

Строка N 57

01 апреля 2014 г. судебная коллегия по гражданским делам Воронежского областного суда в составе:

председательствующего Холодкова Ю.А.

судей: Востриковой Г.В., Иванцовой Г.В.

при секретаре Ш.

с участием адвокатов Г., А.

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Холодкова Ю.А.

гражданское дело по иску С. к Ф. об истребовании имущества из чужого незаконного владения по апелляционной жалобе С.

на решение Железнодорожного районного суда г. Воронежа от 16 января 2014 года

(судья Касаткина Е.В.)

установила:

С. обратился в суд с иском к Ф. и просил истребовать у ответчика гараж N ... в ПАГК "Р", расположенный по адресу ..., погасить в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним запись о регистрации за Ф. права собственности на гараж N ...

В обоснование заявленных требований указал, что указанный гараж выстроен им в 1995 г., с этого времени и до 2010 г. истец фактически использовал этот гараж для хранения своих вещей, однако в 2010 г. ему стало известно, что собственником гаража стала ответчица. Право собственности на гараж возникло у истца, по его мнению, в силу п. 4 ст. 218 ГК Российской Федерации, а потому полагал, что гараж N ... в ПАГК "Р", расположенный по адресу: ..., изъят у него незаконно и должен быть истребован у Ф.

Решением Железнодорожного районного суда г. Воронежа от 16.01.2014 г. С. в удовлетворении исковых требований отказано (л.д. 87, 88 - 91).

В апелляционной жалобе С. просит отменить решение суда как незаконное и необоснованное, постановленное с нарушением норм материального и процессуального права (л.д. 99 - 100).

В суде апелляционной инстанции представитель С. по доверенности А. доводы апелляционной жалобы поддержал в полном объеме.

Ф., ее адвокат Г. полагала решение суда законным и обоснованным.

Представитель ПАГК "Р" адвокат А. пояснил, что документов, подтверждающих членство С. в кооперативе нет.

С., в судебное заседание не явился, о времени и месте слушания дела извещен надлежащим образом, в связи с чем судебная коллегия, руководствуясь ст. 167 ГПК Российской Федерации, полагает возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

Изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии со статьей 330 ГПК Российской Федерации, основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются:

- 1) неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела;
- 2) недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела;
- 3) несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела;
- 4) нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Правильное по существу решение суда первой инстанции не может быть отменено по одним только формальным соображениям.

Как верно указал суд первой инстанции, предъявляя настоящий иск, С. должен был доказать то, что вышеуказанный гараж принадлежит ему, а также то, что ответчик пользуется этим гаражом на незаконном основании.

Отказывая в иске С., суд исходил из того, что ни одно из отмеченных выше оснований истцом доказано не было.

Оспаривая постановленное судом решение, С. ссылается на якобы допущенные судом первой инстанции нарушения норм материального и процессуального права.

Однако эти доводы жалобы не могут повлечь отмену решения суда.

Так, судом установлено и не отрицалось истцом, что истребуемый им гараж находится на земельном участке, предоставленном ПАГК "Р" в постоянное бессрочное пользование.

Доказательств того, что С. является членом этого автогаражного кооператива, в деле не имеется.

Ссылки С. на доказательства, свидетельствующие о приобретении им строительных материалов, которые, по его же мнению, пошли на строительство спорного гаража, в данном случае правового значения иметь не могут, поскольку ни членство в указанном кооперативе, ни право собственности на спорный гараж С. не оспаривались.

Более того, в деле представлены доказательства, свидетельствующие о том, что ответчик, напротив, является членом данного кооператива, а спорный гараж вообще принадлежит ей на праве собственности, которое зарегистрировано в установленном законом порядке (л.д. 54 - 55).

При этом правоустанавливающие документы Ф. на спорный гараж, С. опять же не оспариваются.

При таких обстоятельствах истребование имущества от лица, имеющего не оспоренное право собственности на это имущество, объективно невозможно.

Тем более невозможно подобное истребование лицом, не доказавшим свое право на это имущество.

С учетом изложенного ссылки жалобы в той части, что суд якобы не разобрался, как соотносится ПАГК "Р" с тем юридическим лицом, в кассу которого С. в 1995 г. (т.е. до образования кооператива) вносились денежные средства за земляные работы, также правового значения с учетом характера заявленного иска иметь не могут.

Решение суда по существу является верным, принятым в соответствии с установленными фактическими обстоятельствами дела и требованиями закона.

Нарушений норм материального или процессуального права, которые привели бы к неправильному разрешению дела, судом не допущено, в связи с чем судебная коллегия не находит оснований для отмены законного и обоснованного судебного постановления.

Руководствуясь ст., ст. 329 - 330 ГПК Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Железнодорожного районного суда г. Воронежа от 16 января 2014 года оставить без изменения, апелляционную жалобу С. - без удовлетворения.