

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

---

Кафедра «Уголовное право и процесс»

40.03.01 Юриспруденция

---

Уголовно-правовой

---

## БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему Тактика производства отдельных следственных действий

Студент

**С.В. Кутернин**

\_\_\_\_\_  
(И.О. Фамилия)

\_\_\_\_\_  
(личная подпись)

Руководитель

**А.В. Закомолдин**

\_\_\_\_\_  
(И.О. Фамилия)

\_\_\_\_\_  
(личная подпись)

**Допустить к защите**

Заместитель ректора - директор  
института права,  
канд. юрид. наук, доцент, С.И. Вершинина

\_\_\_\_\_  
(личная подпись)

« \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2017г.

Тольятти 2017

## **Аннотация**

**Актуальность исследования** темы проявляется в том, что роль законного и своевременного проведения следственных действия в настоящее время достаточно велика. Так как криминогенная ситуация в РФ является достаточно сложной, а делается данный вывод после объективного анализа статистических данных о состоянии преступности. И логично предположить, что первостепенной общегосударственной задачей является обеспечение надежной защиты прав, свобод и законных интересов граждан, усиление борьбы с преступностью.

**Цель работы** - комплексный анализ правового института тактики проведения следственных действия.

**Задачи исследования:** дать характеристику основным понятиям тактике следственных действий; рассмотреть структуру тактики следственных действий; проанализировать тактику производства следственных действий; рассмотреть общие вопросы тактики следственных действий; с точки зрения действующего УПК РФ проанализировать что представляет из себя тактика следственных действий; рассмотреть общие положения тактики следственных действий; подробно рассмотреть тактику производства отдельных следственных действий.

**Объектом** исследования является правовой институт тактики производства следственных действий.

**Предметом исследования** являются нормативные акты, в частности Уголовно-процессуальный кодекс РФ, Уголовный кодекс РФ, а также ФЗ "О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства", которые содержат в себе положения, определяющие их деятельность.

**Методами** исследования представлены такими традиционными методами познания как диалектический, историко-правовой, формально-юридический и другие.

При написании работы были использованы: нормативно-правовые акты, учебная и специальная литература. Всего использовано 40 источников.

**Объем работы** составил 57 страницы.

## СОДЕРЖАНИЕ

<b>Введение .....</b>	<b>6</b>
<b>Глава 1. Общие положения тактики проведения следственных действий. 9</b>	
1.1. Понятие и содержание тактики следственных действий .....	9
1.2. Процессуальное оформление хода и результатов следственных действий.....	20
<b>Глава 2. Особенности тактики производства следственных действий, основанных на сочетании методов расспроса и наблюдения .....</b>	<b>29</b>
2.1. Тактика проведения предъявление для опознания.....	29
2.2. Тактика проведения проверки показаний на месте .....	40
<b>Заключение.....</b>	<b>52</b>
<b>Список использованных источников.....</b>	<b>55</b>

## Введение

Данная тема является актуальной на данный момент в связи с тем, что роль законного и своевременного проведения следственных действия в настоящее время достаточно велика. Так как криминогенная ситуация в РФ является достаточно сложной, а делается данный вывод после объективного анализа статистических данных о состоянии преступности. И логично предположить, что первостепенной общегосударственной задачей является обеспечение надежной защиты прав, свобод и законных интересов граждан, усиление борьбы с преступностью, а необходимо это в связи с сложными на данный момент социальными и политическими условиями. И учитывая данные обстоятельства необходимо отметить, что для повышения раскрываемости преступлений в России, законодатели прибегают к постоянному совершенствованию уголовно-процессуального законодательства.

Также исключением не является такой раздел криминалистики как тактика производства следственных действий, потому что для успешного проведения данных действий необходимо постоянно дополнять действующее законодательств, и в данном случае это является необходимостью, так как постоянное улучшение и дополнение тактик производства следственных действий способствует раскрытию преступлений.

Кардинально повышает эффективность разработка новых тактических и технических приемов при проведении следственных действий. К примеру разработка новых технических средств исследования и обнаружения микрочастиц значительно изменила тактику освидетельствования и осмотра, при этом сделав необходимым улучшение методов поиска следов преступления, а также способов преступного действия.

Основа доказательственной базы по уголовным делам формируется именно в ходе проведения следственных действий, поэтому успешное расследование преступлений невозможно без эффективного и своевременного производства следственных действий.

Не только теоретическое, но и практическое значение имеет важность разработки общих положений следственной тактики. Конкретные тактические приемы должны подбираться, исходя из основной тактической линии.

Тактика следственных действий представляет собой совокупность научно обоснованных приемов и теорий, которые помогают следствию в расследовании преступлений при производстве процессуальных действий. Данный раздел криминалистики на своем этапе становления назывался «уголовной техникой», но позднее стал использоваться такой термин как «следственная тактика», но также очень часто ее называют криминалистической. А все это связано с тем, что некоторые указания криминалистической тактики применяются не только при проведении следственных действий, а еще и в оперативно-розыскной деятельности, и в ходе судебного следствия.

Анализ содержания тактики производства следственных действий как одного из разделов криминалистики является целью данной работы. А в частности стоит обратить внимание на отдельные следственные действия.

Главной фигурой криминалистической деятельности, которая ответственна за принятие процессуальных и тактических решений, является следователь. Именно в этом случае следственной тактикой именуется рассматриваемый раздел криминалистики.

Цель исследования непосредственно определила решение и постановку следующих задач:

- дать характеристику основным понятиям тактике следственных действий;
- рассмотреть структуру тактики следственных действий;
- проанализировать тактику производства следственных действий;
- рассмотреть общие вопросы тактики следственных действий;
- с точки зрения действующего УПК РФ проанализировать что представляет из себя тактика следственных действий;
- рассмотреть общие положения тактики следственных действий;
- подробно рассмотреть тактику производства отдельных следственных действий.

Совокупность знаний о тактике производства следственных действий является объектом работы.

В качестве проблемы, можно определить неполноту некоторых следственных действий в уголовно–процессуальном кодексе РФ, и это выражается в том, что не во всех следственных действиях устранены, сложившиеся пробелы. В данном случае пробелом является - частичное отсутствие норм, необходимость которых обусловлена потребностями практического решения дел. То есть в Уголовно-процессуальном кодексе РФ присутствуют статьи, в которых отражены условия проведения следственных действий и в них отсутствуют пункты, которые на мой взгляд могли бы устранить существующие пробелы.

Положение о производстве следственных действий выступает в качестве предмета исследования.

Нормы уголовно-процессуального, уголовного законодательства Российской Федерации и Конституция Российской Федерации составили нормативную базу исследования.

Методологическую основу выпускной квалификационной работы составили современные достижения теории познания. В качестве методов исследования можно использовать общелогические приемы (синтеза, дедукции, анализа, аналогии, индукции), так же можно использовать общенаучные методы, а в частности (логический, системно-структурный), и частно-научные методы познания (анкетный, сравнительно-правовой анализ научных трудов, документов, статей и иных источников).

Основные положения, рассматриваемые в данной работе, отражены в трудах таких авторов как: В.В. Агафонов, А.И. Бастрыкин, Т. Ю. Вилкова, О.В. Волохова, А.А. Топорков, Н.П. Яблоков, А.Н. Артамонов, Б.Т. Безлепкин, В.В. Вандышев, А.И. Долгова.

Структурно работа состоит из введения, двух глав, заключения и списка использованных источников.

## **Глава 1. Общие положения тактики проведения следственных действий**

### **1.1. Понятие и содержание тактики следственных действий**

Прежде всего следственные действия определяются как предусмотренная уголовно-процессуальным законодательством и обеспечиваемая принуждением со стороны государства совокупность приемов и операций, осуществляемых при расследовании преступлений с целью обнаружения, фиксации и проверки фактических данных, которые на данный момент имеют значение в виде доказательств по существующему уголовному делу. Стоит отметить, что следственное действие представляет из себя специфическую совокупность тактических приемов.

Разрабатывать наиболее эффективные способы и методы расследования преступлений первоначально должна криминалистика. И важное место во всем этом занимает следственная тактика.

Следственная тактика призвана разрабатывать эффективные тактические приемы при производстве следственных действий, опираясь на основу объединения привлечения данных специальных наук и практических приемов расследования<sup>1</sup>.

Источником появления новых тактических приемов как раз и является следственная тактика. Работники правоохранительных органов, следуя общим требованиям, которые предъявляются к тактическим приемам, должны первоначально отказаться от применения сомнительных приемов, и не использовать их для достижения желаемого результата, то есть для выполнения следственного действия.

Доказательства, которые были получены с нарушением закона, не имеют юридической силы. Но стоит отметить, что следственные действия, оформленные согласно букве закона, но не в связи с уголовным делом или до возбуждения данного уголовного дела, является категорически недопустимыми.

---

<sup>1</sup> Яблоков Н. П. Криминалистика: учебник / Н. П. Яблоков. – Москва: Юрайт: ИД Юрайт, 2013. – с. 395

Данными условиями определяется законность или правомерность следственных действий: - процессуальное оформление следственного действия и порядок его производства обязательно должно соответствовать уголовно-процессуальному законодательству Российской Федерации; - любое следственное действие должно производиться по решению следователя лишь после возбуждения уголовного дела, но в уголовно-процессуальном кодексе имеются исключения, и таковыми являются: - освидетельствование (ч. 1, ст. 179 УПК РФ), которая гласит, что «В случаях, не терпящих отлагательства, освидетельствование может быть произведено до возбуждения уголовного дела»; - осмотр места происшествия (ч. 2, ст. 176 УПК РФ), которая также гласит, что «Осмотр места происшествия, документов и предметов может быть произведен до возбуждения уголовного дела.»; - проведение экспертизы (ч. 4, ст. 195 УПК РФ), которая гласит, что «Судебная экспертиза может быть назначена и произведена до возбуждения уголовного дела.»; - при наличии фактического и правового оснований необходимо проводить следственные действия<sup>2</sup>.

Во время расследования уголовного дела следователю необходимо производить действия и принимать решения, которые предусмотрены и обусловлены уголовно-процессуальным законом.

Следственные действия являются надежным средством процессуальной реализации всех известных приемов, средств и методов расследования преступлений. Так как лишь с их помощью могут быть отображены и закреплены в материалах уголовного дела результаты проведенных тактических операций, во время которых происходили взаимодействия с общественностью, правоохранительными органами и т.д. Именно поэтому обоснованно считается основным звеном в системе тактических средств расследования преступлений - следственное действие.

Уголовно-процессуальное законодательство предусматривает такие способы собирания доказательств как: производство следственных действий и

---

<sup>2</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 17.04.2017, с изм. от 11.05.2017) // Собрание законодательства РФ. 24.12.2001. N 52 (ч. I). ст. 4921

иные способы. К иным способам относятся: - проверочные действия в стадии возбуждения уголовного дела (получение заявлений и сообщений); - принятие сообщений; - истребование документов и предметов по инициативе органов, осуществляющих производство по делу. Основным и самым распространенным способом собирания и проверки доказательств в уголовном процессе является производство следственных действий.

Независимо от непосредственной задачи процессуальных действий, проводимых следователем, в целом они направлены на полное, всестороннее и главное объективное расследование уголовного дела. Под фактическим основанием необходимо понимать такие фактические данные, диктующие необходимость исполнения конкретных действий в интересах установления истины по делу. Совокупность условий, предусмотренных уголовно-процессуальным законодательством, которые предоставляют право произвести следователю какое-либо следственное действие признается правовым основанием.

В нормах УПК РФ прямо прописаны цели производства тех или иных следственных действий<sup>3</sup>. К примеру, можно упомянуть такое следственное действие, как выемка, его целью является изъятие определенных документов и предметов, когда точно известно где они находятся.

Двумя сторонами можно охарактеризовать следственные действия: познавательной и нормативной. Прежде всего познавательная сторона следственных действий может быть выражена в виде таких приемов познания, применяемых следователем при производстве, как опрос, наблюдение и описание. А нормативная сторона следственных действий представляется в виде точной регламентации правил и условий их выполнения, которые прямо указаны в уголовном-процессуальном законодательстве.

Большинство следственных действий вынуждены проводится с применением мер процессуального принуждения, которые выражены в виде

---

<sup>3</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 17.04.2017, с изм. от 11.05.2017) // Собрание законодательства РФ. 24.12.2001. N 52 (ч. I). ст. 4921

вторжения в личные неимущественные и иные права граждан, а также права и законные интересы организаций, предприятий и учреждений. Но необходимо учитывать, тот факт, что все следственные действия проводятся с целью совершения правосудия, и из этого следует, что решение о каждом из них должно соответствовать букве закона.

Следователь самостоятельно принимает все решения по уголовному делу, к ним относятся также и производство следственных действий (исключением являются случаи, когда законом предусмотрено получение согласия прокурора), и поэтому следователь несет на себе полную ответственность за их качество и правомерность. Необходимо приобщать к уголовному делу процессуальные документы, которые были составлены в связи с выполнением следственного действия, даже если при его выполнении поставленная цель была не достигнута.

Следователь при принятии решения о производстве любого следственного действия, должен принимать во внимание время и место его выполнения, а также необходимость применения каких-либо технических средств, и возможный круг участников. Законодатель дает право следователю при производстве следственных действий обращаться к органам дознания, осуществляющим в данном случае свои полномочия только в пределах указаний и поручений следователя.

Следственные действия могут проводится не только по инициативе следователя, но и по указанию начальника следственного отдела, прокурора, а также по ходатайствам лиц, которые участвуют в деле: обвиняемый и его защитник, потерпевший, гражданский ответчик и гражданский истец, и в том числе их представители. Следователь определяет необходимость проведения следственных действий по ходатайствам указанных выше лиц. Также следователю необходимо аргументировать в постановлении свой отказ в удовлетворении ходатайств о проведении следственных действий. Но стоит отметить, что данные обстоятельства не означают, что можно отклонять и обоснованные ходатайства.

По сути тактика, которая используется при проведении представляет систему научных рекомендаций и приемов, которые были сделаны в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства, выработанные на основе обобщения практики борьбы с преступностью, а также динамичного внедрения к ее потребностям среди разнообразных наук, методов, с учетом наибольшего применения криминалистической техники и поисково-познавательной деятельности которая призвана способствовать продуктивному исполнению в уголовном судопроизводстве<sup>4</sup>.

В силу вышесказанного, можно предположить, что в предмет тактики следственных действий входят: - максимально адекватное и продуманное поведение следователя при условии проведения того или иного следственного действия, которое сформировалось по делу; - закономерности тактического воздействия на все приемы и средства тактического запаса следователя, и на субъекты уголовного судопроизводства; - опытное и максимально результативное проведение тех или иных следственных действий, в числе прочего стоит отнести и действия проводимые в стадии возбуждения уголовного дела (учитывая некоторые рекомендации о необходимых приемах и способах их выполнения).

Значит, предметом изучения тактики проведения следственных действий выступают не сами следственные действия, а наиболее разумное и продуктивное сочетание работы следователя и сотрудников полиции во время расследования преступлений. Правовым началом тактики следственного действия являются нормы уголовно-процессуального и уголовного права<sup>5</sup>.

Основной задачей тактики проведения следственных действия является максимально продуктивное и законное проведение следственных действий.

К частным задачам тактики проведения следственных действий следует отнести: - изучение тенденций развития и современного состояния криминальной практики; - проработка новых рекомендаций касательно уже существующих элементов тактики; - исследование тактических ошибок, а также изучение опыта

---

<sup>4</sup> Агафонов В. В. Криминалистика: учебник / В. В. Агафонов. – Москва: Юрайт, 2013. – с. 74

<sup>5</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 17.04.2017) // Собрание законодательства РФ. 17.06.1996. N 25. ст. 2954

борьбы с преступностью; - изучение определённых тактических приемов и совокупности положений, которые способны повышать продуктивность процессуальных действий, производимых следователем в разнообразных ситуациях; - исследование тактики защиты информации, то есть совокупность процессов по созданию организационных мер и приемов тактики по предоставлению безопасности добытых доказательств и их источников.

Также стоит отметить, что же из себя представляет тактический прием, а именно это одно из основных определений тактики следственных действий. Тактическим приемом следует называть максимально продуктивный и рациональный метод воздействия или поведения при сборе, исследовании, оценке и использовании доказательств во время проведения следствия<sup>6</sup>. И также необходимо упомянуть, что относится к тактическим приемам – совокупность приемов по планированию и организации расследования, и еще подготовка и непосредственно само проведение отдельных следственных действий. К тактическим приемам можно отнести также и поведенческий прием, суть которого выражается в выборе и реализации тем лицом, которое совершало расследование, в виде максимально подходящего поведения для данных условий. Таким образом, отдельные приемы тактики, которые прямо прописаны в уголовно-процессуальном законодательстве, и при этом данные установки могут иметь как альтернативный, так и императивный характер.

Также, закон прямо предусматривает необходимость в виде разрешения опознаваемому лицу выбрать любое место среди других находящихся рядом с ним лиц. Вышеупомянутый тактический прием, направлен непосредственно на сохранение достоверности и объективности итогов опознания, и поэтому этот тактический прием необходимо выполнять в обязательном порядке, либо в качестве нежелательного последствия итоги опознания могут потерять свою доказательственную ценность.

Соответствующим закону будет считаться тот тактический прием, который не в силах противоречить ни букве закона, ни духу, а вот его применение

---

<sup>6</sup> Агафонов В. В. Криминалистика: учебник / В. В. Агафонов. – Москва: Юрайт, 2013. – с. 76

непосредственно нормам морали. Этичность тактического приема, как одно из необходимых условий его применения может быть, как специфической, то есть зависеть от некоторых ситуаций, которые происходят в процессе расследования, так и соответственно общей, то есть однородной для всех ситуаций. Но ни в каких ситуациях использование тактического приема не должно создавать опасность для здоровья и жизни участников следственного действия, а также сопровождаться раскрытием интимных сторон их жизни и каким-либо образом унижать или оскорблять человеческое достоинство.

Преступления, как правило расследуются в определенных условиях места, окружающей его среды, и времени, непосредственно в прямой взаимосвязи с иными процессами независимой действительности и поведением лиц, которые оказались в области действия уголовного судопроизводства. Свое влияние на проведение следственных действий также оказывают и другие факторы, которые довольно часто остаются следователю неизвестными. И все эти факторы в совокупности образуют именно ту обстановку, в которой приходится работать следователю и другим лицам, которые также участвуют на данном этапе в расследовании.

Другими словами, следственной ситуацией можно назвать – объективную действительность, в обстоятельствах которой действует следователь на момент проведения расследования преступлений<sup>7</sup>. Непосредственно оценивать эту действительность он может по окружающей его информационной обстановке. В дословном смысле ситуацией является не информация об обстановке, а именно сама обстановка.

Для того чтобы понять, что из себя представляют субъективные и объективные факторы необходимо раскрыть их понятия. А именно, причинами, которые побуждают к действиям и поведению участников расследования и других лиц, оказавшихся втянутыми в область действия уголовного судопроизводства – являются субъективные факторы. Причины, вызывающие изменение ситуации, но не зависящие от желания и воли участников

---

<sup>7</sup> Волохова О. В. Криминалистика: учебник / О. В. Волохова и др. – Москва: Проспект, 2013. – с. 347

расследования – являются объективными факторами. Обстановка, которая облегчает или осложняет процесс доказывания — это следственная ситуация в виде комплекса условий, где на данное время происходит расследование<sup>8</sup>.

Также необходимо указать из каких элементов состоит следственная ситуация как система, а именно: - психологического фактора: как итог конфликта между лицами, которые противодействуют следователю и непосредственно самим следователем; противодействие выяснению истины со стороны участвующих в деле лиц; психологическое состояние следователя; - информационного фактора: в качестве посвященности следователя об условиях преступления и лиц, участвующих в нем, возможных доказательствах, а также местах где они могут быть спрятаны; информированности противодействующих расследованию лиц, у которых имеются сведения о неопытности и намерениях следователя и т.д.; - тактический и процессуальный фактор: положение производства по расследуемому следователем делу, доказательства и их источники; наличие и неизменность ранее не применяемых источников доказательственной информации, а также безопасность получаемой информации; право выбора необходимой меры пресечения, изолирование обвиняемых, подозреваемых и иных лиц друг от друга; - организационно-технический и материальный фактор: существование реальной возможности у органа дознания и следователя в нужный момент рационально использовать так необходимые им средства, силы и время.

Объективные и субъективные факторы оказывают очевидное влияние на суть этих элементов. В любой момент расследования преступления итоги объединенной деятельности этих факторов по существу и порождают саму следственную ситуацию. По своему смыслу систематизация следственных ситуаций является сравнительно полной, так как она чаще всего связана непосредственно напрямую с типизацией.

Лицо, которому было доверено производство процессуальных действий (следователь, дознаватель и т.д.), в обязательном порядке должно тщательно

---

<sup>8</sup> Яблоков Н. П. Криминалистика: учебник / Н. П. Яблоков. – Москва: Юрайт: ИД Юрайт, 2013. – с. 74

проверить информацию, которая находится у него в распоряжении с учетом природы образовавшейся следственной ситуации, для уменьшения риска в виде наступления негативных последствий. В каждом отдельном случае следователю необходимо собственноручно выбирать линию своего поведения, даже учитывая, что существует достаточное количество тактических рекомендаций и приемов. Для того, чтобы принять конкретное тактическое решение, следователю необходимо проанализировать разнообразные способы достижения поставленных целей, а также рассмотрев приемы, средства и методы решения, стоящих перед ним задач, тем самым выбирая наиболее подходящий способ действия в какой-либо ситуации. Во время расследования преступлений зачастую возникают ситуации, для решения которых требуется использовать целый комплекс приемов, а не один тактический прием. Тактическая комбинация – это применение следователем нескольких тактических приемов в определенной последовательности в пределах одного или нескольких следственных действий с целью, выполнения частной задачи расследования, к примеру, когда необходимо выявление лжи в показаниях обвиняемого.

По сути, как рас тактические приемы приготовления, выполнения, закрепления, а также оценки итогов окончания процессуального действия в своей конструкции образуют его тактику<sup>9</sup>.

Наибольшую продуктивность при неукоснительном соблюдении законности призвана осуществлять тактика следственного, процессуального и судебного действия. Разрешение данной задачи предредило состав тактики процессуального действия, содержащее её подсистем, которые выражают конкретный этап. В едином виде расстановка этих этапов может выглядеть вот так:

1. приготовление к выполнению следственного действия;
2. выполнение следственного действия;
3. закрепление процесса и результатов следственного действия;

---

<sup>9</sup> Яблоков Н. П. Криминалистика: учебник / Н. П. Яблоков. – Москва: Юрайт: ИД Юрайт, 2013. – с. 398

4. оценка добытых результатов и установление их важности, а также положение в системе доказательственных данных по расследуемому уголовному делу.

Приемы тактики выполнения любой из вышеприведенных этапов гарантирует разрешение стоящих перед каждым этапом задач, с учетом имеющихся у них характерных свойств, присутствующих на каждой из стадий.

Приготовление к выполнению следственного действия. Приготовление к выполнению следственного действия. На данном этапе усваиваются и уточняются задачи следственного действия, определяются вопросы, которые соотносятся с временем его выполнения и кругом лиц, участвующих в проведении конкретного мероприятия, а также применение технико-криминалистических средств и приемов, оказание помощи специалистов и общества, уточнение границ применения оперативных возможностей.

Создание мысленно развивающейся модели всего процесса грядущего действия – это одно из неизбежных критериев этого этапа<sup>10</sup>. Данная мысленная модель, которая направлена в грядущее будущее прежде всего должна оказать помощь в виде представления его расположения, а также поведения его участников. И из этого можно сделать вывод - чем большим является размер информации, тем соответственно меньше версий возможных мысленных моделей продвижения процессуального действия надлежит создавать во время его организации (и точно также наоборот). Вышесказанные задачи следственного действия воссоздаются во время его выполнения.

Выполнение следственного действия. На данном этапе выполняется обозначенный план и разрешаются поставленные перед следователем, задачи. Данный отрезок времени в уголовном процессе предназначен для проверки версий, с целью дальнейшего опровержения или же наоборот подтверждения сделанных из неё выводов.

Закрепление процесса и результатов следственного действия. Тактика данной стадии должна как можно более подробно и точно представить всю

---

<sup>10</sup> Яблоков Н. П. Криминалистика: учебник / Н. П. Яблоков. – Москва: Юрайт: ИД Юрайт, 2013. – с. 93

сущность следственного действия и полученных результатов. Приемы тактики, нацелены на формирование и выбор обстоятельств, которые гарантируют наиболее продуктивное использование подходящих методов закрепления доказательственных данных и технико-криминалистических средств в утвержденных законом формах.

Без соответствующего оформления в уголовном процессе, добытая информация не получает требующейся ей доказательственной силы, а произведенные следователем действия не образуют последствий. Создание соответствующих процессуальных документов является результатом данного этапа. Процессуальными документами на данном этапе следует признавать – источники доказательств, и вдобавок к ним привнесение в их систему правильно оформленных материальных предметов.

Оценка добытых результатов и установление их важности. Данный этап является завершающим процессуальным действием. Исследование выполненной работы и добытых результатов нужен не только для рассмотрения истинности доказательственных данных, но и для разрешения задачи о её доказательственной силе и подходах предстоящего применения. На данном этапе выясняются те ошибки, которые были сделаны во время выполнения следственного действия, а также последствия, к которым они привели, и разрешается вопрос о том, необходимо ли снова проводить эти действия. К оценке допускается и тот процессуальный документ, в котором был отображён сам процесс и результаты выполненного действия, с позиции его целостности, следовании логики, четкости изложения, непредубежденности, а также присутствие требующихся для закона документов.

Всё вышеупомянутое представляет структурно-системный подход к установлению тактики для каждого конкретного следственного действия.

## 1.2. Процессуальное оформление хода и результатов следственных действий

Одним из необходимых требований при проведении следственных действий является документирование или выражаясь языком уголовного процесса - протоколирование хода, а также результатов проводимого следственного действия.

Процессуальный документ, выраженный в письменной форме как рас, и является протокол. Протокол это один из самых общераспространенных способов закрепления (фиксации) результатов и непосредственно самого хода следственного действия, а также протокол является одним из самых распространенных видов доказательств по уголовному делу. Стоит отметить, что составление протокола характерно не только для закрепления результатов следственного действия, но и для иных процессуальных действий.

Протокол может заполняться как после его проведения, так и во время его проведения, так как составление протокола является неотъемлемой частью проведения каждого следственного действия.

Общеобязательные условия или требования, которые необходимо соблюдать при составлении любого протокола в уголовном деле, указаны в ст. 166 УПК РФ. Законодатель среди всех существующих следственных действий также и выделяет особенные, в которых содержатся специальные или дополнительные условия в рассматриваемом на момент расследования преступления процессуальном документе.

Согласно ч. 2 ст. 166 УПК РФ<sup>11</sup> протокол может быть исполнен несколькими способами, а именно: письменно от руки или при помощи технических инструментов, но также сюда можно ещё добавить и технические приемы – киносъемка, видео- и аудиозапись, фотографирование, стенографирование. Все предметы (фотоснимки, стенограммы и

---

<sup>11</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 17.04.2017, с изм. от 11.05.2017) // Собрание законодательства РФ. 24.12.2001. N 52 (ч. I). ст. 4921

стенографические записи), добытые с помощью технических средств во время проведения следственного действия, хранятся при уголовном деле. Также к протоколу должны быть приложены: кассеты видеозаписи, носители компьютерной информации, схемы, планы, слепки, чертежи, отпечатки следов, киноленты, которые были сделаны во время проведения непосредственно самого следственного действия. И стоит учесть, что аудио- и видеозапись полученных при выполнении процессуального действия не убирает такую обязанность, как заполнение протокола по общеустановленным требованиям или описания в протоколе найденных следов.

В протоколе любого следственного действия необходимо написать какие именно технические средства были использованы, конечно если их использовали, но также следует не забыть указать какие были условия и порядок их применения, и ещё объекты, к которым их применяли, и как итог надо указать результат проведенного процессуального мероприятия. В протоколе обязательно указывается о том, что лица, которые принимали участие в проводимом следственном действии, и были предварительно оповещены о применении при выполнении следственного действия технических средств.

Ст. 166 УПК РФ отражает всю суть протокола и отдельных его пунктов, которые координируются данной нормой и в свою очередь выделяют исключительные черты заполнения протокола у некоторых следственных действий.

Сущность протокола или другими словами – содержание, должно затрагивать все существенные для закона стороны проводимого следственного действия, указываемые в протоколе при догадке о том, обладают ли они юридической силой для уголовного дела.

В протоколе помимо общеизвестных требований, перечисленных в ст. 166 УПК РФ<sup>12</sup>, также следует дополнительно отмечать:

---

<sup>12</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 17.04.2017, с изм. от 11.05.2017) // Собрание законодательства РФ. 24.12.2001. N 52 (ч. I). ст. 4921

1. протоколирование показаний (добытых не только при проведении допроса, но и во время проверки показаний на месте, и опознания, и пр.), замечаний, заявлений, записываются по возможности дословно и от первого лица;

2. данные об обстоятельствах удержания видео- и (или) аудиозаписи, киносъемки, основаниях, а также продолжительности прекращения их записи (данная информация указана в п.2 ч.4 ст. 190 УПК РФ)<sup>13</sup>;

3. неудовлетворительные результаты проведенного следственного действия (к примеру, вопросы на которые следователь не получил ответа следователь при проведении следственного действия; не обнаружение следователем следов преступления, там, где они скорее всего могли быть или обязательно должны были там находиться);

Прежде всего протокол следственного или процессуального действия можно разделить на такие составные части как: вводную, описательную или содержательную, а также заключительную.

В вводной части протокола обозначается: дата и место производимого следственного действия; время начала и окончания следственного действия, с обязательным соблюдением пунктуальности; должность, фамилия, а также инициалы лица, заполнившего протокол; на каком основании было выполнено следственное действие и какие нормы уголовно-процессуального законодательства использовал следователь; фамилия, имя и отчество всех участников следственного действия, их адрес и другие данные о личности учувствовавших лиц, а также необходимо указать какую роль занимали участники в проводимом действии; технические средства, которые были применены в проводимом следственном действии (с упоминанием о том, что лица, которые принимали участие были уведомлены о применении технических средств во время следственного действия) с указанием их характеристик; пояснение ответственности, прав и обязанностей, принимавшим участие в следственном действии лицам согласно их положению в уголовном процессе, и вдобавок

---

<sup>13</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 17.04.2017, с изм. от 11.05.2017) // Собрание законодательства РФ. 24.12.2001. N 52 (ч. I). ст. 4921

последовательность проведения следственного действия, с собиранием у них задокументированных подписей о реализации следователем выполненных действий.

В содержательной (описательной) части содержатся следующие предписания для законного выполнения следственного действия: изложение всех выполняемых действий включая непосредственное следование очередности их исполнения; описание результатов выполненных действий, а также указание на положение и систему применения технических средств, а также уточнение того к каким объектам они использовались и какие результаты были добыты с их помощью;

В заключительной часть содержатся следующие элементы: замечания от участников следственного действия (в зависимости от того поступали они или нет); предоставление всем участникам следственного действия протокола с целью его изучения и объяснения такого права как – делать замечания о конкретизации и внесении дополнений в протокол; все те дополнения и внесенные поправки, которые были подтверждены лицами, принимавшими участие в следственном действии или же необходимо указать на отсутствие таковых замечаний; точность записи выполненных следственных или процессуальных действий в протоколе; наличие всех подписей, которые необходимы для протокола, а именно: следователя и остальных лиц, учувствовавших в следственном действии.

Стоит отметить, что в протоколе обязательно должны находиться все предусмотренные законом подписи лиц, которые принимали участие в проведении следственного действия.

Но встречаются и такие случаи, когда допрашиваемое лицо решает отказаться подписывать протокол проведенного следственного действия. В данной ситуации следователю необходимо руководствоваться ст. 167 УПК РФ<sup>14</sup>, в которой говорится следующее: «В случае отказа подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего или иного лица, участвующего в следственном действии, подписать

---

<sup>14</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 17.04.2017, с изм. от 11.05.2017) // Собрание законодательства РФ. 24.12.2001. N 52 (ч. I). ст. 4921

протокол следственного действия следователь вносит в него соответствующую запись, которая удостоверяется подписью следователя, а также подписями защитника, законного представителя, представителя или понятых, если они участвуют в следственном действии»<sup>15</sup>.

Согласно вышеупомянутой норме - лицу, которое решило отказаться от подписания протокола должна быть предоставлена реальная возможность в виде разъяснения о поводах отказа, которое необходимо записать в протокол. Исходя из этого, данному лицу необходимо предоставить право подписать объяснения, где указана причина, которая побудила его отказаться подписывать протокол и изъяснить, факт того, что присутствие подписи под данным разъяснением не подтверждает точность других записей, которые находятся в протоколе. Следователь может составить объяснение, которое рассказывает об основаниях данного поведения обвиняемого на отдельном листе. И данное объяснение не всегда может быть записано в самом протоколе следственного действия.

В тех случаях, когда потерпевший, свидетель, подозреваемый и обвиняемый не желают по таким же или по иным причинам подписать протокол допроса, тогда следователю необходимо пригласить постороннее лицо, которое с позволения допрашиваемого может поставить подпись в протоколе следственного действия, тем самым подтверждая достоверность записанных показаний. Лицо, которое проводило допрос также должно подписать данный протокол.

Лицам, которые участвовали в проведении процессуального действия может ручаться на руки копия протокола выполненного следственного действия (к примеру, копия протокола обыска или выемки), и данный факт необходимо указать в протоколе следственного действия, согласно случаям, указанным в законе.

Неотъемлемым элементом протокола следственного действия являются, прилагаемые фотоснимки и негативы, слепки следов, схемы, планы, аудиозаписи допросов, сделанные во время выполнения следственных действий (ч.8 ст.166

---

<sup>15</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 17.04.2017, с изм. от 11.05.2017) // Собрание законодательства РФ. 24.12.2001. N 52 (ч. I). ст. 4921

УПК РФ). И собственно по этой причине данные предметы не требуют дополнительного указания факта их присоединения к уголовному делу.

В некоторых случаях следователь взамен ФИО указывает псевдоним в протоколе следственного действия. Данные случаи при угрозе возникновения опасности для свидетелей, а также потерпевших и близких для них лиц, и тогда следователю необходимо гарантировать им безопасность, в связи с этим он может не указывать в протоколе следственного действия данные о личности свидетеля (-ей), потерпевшего и их представителей. Данная мера по защите потерпевших и свидетелей гарантирована ч.9 ст.166 УПК РФ. Ч. 5 ст. 278 УПК РФ<sup>16</sup> гласит, что такая мера соотносится с возможностью в суде давать показания в ситуациях, когда устраняется возможность зрительного контакта свидетеля с иными участниками судебного разбирательства.

В связи с тем, что существует норма, ответственная за сокрытие информации о личности свидетелей и потерпевших, стоит упомянуть о другой норме. Эта норма содержится в ст. 311 УК РФ<sup>17</sup>, и в ней говорится, что уголовная ответственность предусмотрена и за раскрытие информации об установленных мерах безопасности. В протоколах следственных действий необходимо не выделять не только достоверную информацию, но и иные данные, допускающие выяснить личность тайного свидетеля.

Но необходимо отметить, что для использования вышеупомянутых правовых норм необходимы основания, которые имеют необходимую доказательственную силу. В качестве дополнительных гарантий данной меры безопасности следует отнести: - факт того, что имеются все необходимые доказательства в уголовном процессе, свидетельствующие о настоящей угрозе здоровью, жизни или имуществу упомянутых лиц, то есть когда имеются все основания для использования мер безопасности. Все меры, которые ущемляют права защиты, всегда характеризуются строгой потребностью в применении, и

---

<sup>16</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 17.04.2017, с изм. от 11.05.2017) // Собрание законодательства РФ. 24.12.2001. N 52 (ч. I). ст. 4921

<sup>17</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 17.04.2017) // Собрание законодательства РФ. 17.06.1996. N 25. ст. 2954

исходя из этого поддержание в тайне от защиты информации о личности свидетеля допускается только при отсутствии возможности применения других, менее решительных мер; - подтверждение личности свидетелей правоохранительными органами, которые руководят процессом, аргументированием доверия и надежности к показаниям непосредственно данных свидетелей. УПК РФ оговаривает потребность вынесения следователем мотивированного постановления (которое по сути можно успеть обжаловать, в том случае если о нем будет известно заинтересованным в расследовании лицам) и приобретения согласия на установление мер по безопасности, руководителем следственного органа; - показания, полученные от свидетелей, которые в последствии были засекречены необходимо подтверждать иными доказательствами, а обвинению не надлежит опираться только на одном источнике или в решающей мере основанные на заявлениях от неизвестных источников; - в качестве исключения стоит отметить, что особенностью является применение мер безопасности относительно к сотрудникам правоохранительных органов, так как им необходимо давать показания во время проведения судебного заседания; - позволения защите в виде довольно обширной возможности, как задавать вопросы, лицам, которые были в процессе расследования уголовного дела засекречены. Данное право защиты является не выполненным на одной из первоначальной стадии в расследовании уголовного дела, а именно – предварительное расследование, но она остается гарантированной с помощью правил судебного следствия, то есть с помощью: ч. 6 ст. 278 УПК РФ<sup>18</sup>, которая устанавливает - запрет на обнародование показаний с отсутствием согласия со стороны, а также механизма ознакомления сторон с засекреченной информацией. В связи с данными условиями следователю, роль которого заключается в обвинении, необходимо для усиления доказательственной значимости протокола допроса возможно даже будет полезно гарантировать обвиняемому или непосредственно его защитнику возможность задать составленные ими вопросы

---

<sup>18</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 17.04.2017, с изм. от 11.05.2017) // Собрание законодательства РФ. 24.12.2001. N 52 (ч. I). ст. 4921

«скрытому» свидетелю по подобию с порядком, которые предусмотрен ч. 5 ст. 278 УПК РФ.

Пассивный характер в себе несет вышеприведённая мера безопасности. В практике предлагается использовать вместе как активные меры по обнаружению и привлечению к ответственности тех лиц, которые причастны к покушениям на участников процесса. Так и пассивные, то есть выбор более строгих мер пресечения к обвиняемым лицам. Для того, чтобы данные меры проводились – органам дознания необходимо оказывать помощь оперативным подразделениям, и наоборот, предоставив им подходящее задание или поручение.

У дознавателя также есть право, которое позволяет ему использовать ч. 9 ст. 166 с обязательного согласия прокурора. Согласно ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства<sup>19</sup>» существует установленная законом система мер по защите свидетелей, потерпевших и других лиц, которые участвуют в уголовном судопроизводстве, где присутствуют такие способы защиты, как: нормы социальной защиты, которые используются в случаях, связанных с смертью данных лиц или причинением вреда их здоровью; нормы безопасности, которые используются для защиты здоровья, жизни и имущества.

Также необходимо отметить, то какие же конкретно меры безопасности выделяет данный НПА, а именно указано это в ст. 6 данного ФЗ: выдача новых документов; охрана защищаемого лица; гарантирование засекреченности данных о лице, которое находится под защитой; изменение места работы, внешнего вида; предоставление предметов персональной защиты; смена места жительства и иные способы.

Из всего вышеуказанного можно сделать вывод, что протоколом является процессуальный документ в письменном виде. Все процессуальные документы необходимо заполнять аккуратным подчерком, для того чтобы его можно было свободно прочитать, и протокол является следственного действия считается

---

<sup>19</sup> Федеральный закон от 20 августа 2004 г. N 119-ФЗ "О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства" // Собрание законодательства РФ. 23.08.2004. N 34. ст. 3534

неотъемлемой частью процессуальных документов, равно также, как и другие документы уголовного дела.

Учитывая всё вышеупомянутое, мы выяснили что такое тактика проведения следственных действия и как необходимо правильно заполнять протоколы следственных действий, которые непосредственно являются результатом данных мероприятий и непосредственно доказательством. И теперь необходимо прибегнуть к более подробному раскрытию проблемы и попытаться найти пути для её решения и для этого стоит обратиться ко второй главе.

Для этого во второй главе будут рассмотрены отдельные следственные действия, которые объединены некоторыми признаками, а именно применяются при помощи методов наблюдения и расспроса, также требуют очень пристального обращения внимания следователя на всевозможные мелочи, включая и эмоции подозреваемого.

## **Глава 2. Особенности тактики производства следственных действий, основанных на сочетании методов расспроса и наблюдения**

### **2.1. Тактика проведения предъявление для опознания**

Для решения поставленной перед нами проблемы необходимо определить в каких статьях УПК РФ имеются пробелы и выяснить способы для их решения. Я решил рассмотреть такие следственные действия как: «Предъявление для опознания» и «Проверка показаний на месте»<sup>20</sup>. Данные следственные действия сочетают в себе методы наблюдения и расспроса, то есть следователю в них на мой взгляд необходимо проявлять наибольшую внимательность и лояльность, которая выражается в том, что ему самому необходимо руководить и принимать участие в процессе, а также следить за происходящим с целью установления истины. В данных следственных действиях следователь должен прежде всего обращать внимание на детали происходящего, начиная от эмоций и заканчивая оценкой действий подозреваемого. И в связи с этим на мой взгляд прежде всего необходимо выяснить пути для решения пробелов в этих следственных действиях, так как именно в них успех по большей части зависит не только от действий следователю, но и от законодательной базы. И вследствие этого представляется необходимым подробно раскрыть данные следственные действия, выявить проблему и пути для её решения, начав с «Предъявления для опознания».

Предъявление для опознания – это обособленное следственное действие, которое часто используется на практике, и характерно тем, что в нем опознающему лицу в установленном законом порядке дают возможность для определения сходств или различий ранее наблюдаемого им живого лица или предмета (либо лица или предмета по фотографии) среди однотипных выставленных живых лиц или предметов, которые очень похожи между собой по внешним характерным признакам, к таким признакам можно отнести – внешний

---

<sup>20</sup> Махлис М.А. Тактика предъявления для опознания живых лиц: проблемы и пути их решения // Научный альманах. 2015 № 11-4(13) — с. 476

вид, черты лица и др. Стоит отметить, что для опознания может быть предъявлен и труп<sup>21</sup>.

В качестве задачи данного следственного действия выступает возможность опознающему лицу, наблюдать среди представленных ему предметов или лиц те, которые он уже где-либо ранее видел или знал<sup>22</sup>. Объектами для опознания могут быть – предметы, которые были похищены у потерпевшего лица, а также предметы, которые были потеряны преступником на месте происшествия или же это может быть человек, труп, личность которого необходимо определить и так далее. Разновидностей данного следственного действия в комбинации «опознающий-опознаваемый» возможно довольно много. Потребность в опознании объекта поступить во время расследования какого-либо преступления в тех случаях, когда необходимо определить, не тот ли это объект, который ранее видел опознающий субъект.

Исследуя вопрос о содержании данного следственного действия, следует учесть, что от понимания сущности предъявления для опознания обуславливается точное его выполнение и оценка надёжности и доказательственного смысла добытых результатов.

Типы опознания складываются в связи с представленными объектами: опознание живых лиц, трупов, а также предметов. Потерпевшие, свидетели, обвиняемые и подозреваемые могут выступить в качестве субъектов познания.

Опознание необходимо выполнять в установленном порядке. Порядок проводимых действий следует выстроить в виде определённой цепочки, представленной из следующих взаимосвязанных частей (данную порядок можно показать на примере опознания живого лица)<sup>23</sup>:

---

<sup>21</sup> Асташов М. А. Тактические особенности предъявления для опознания живых лиц // Территория науки. 2015. №2. - с.151

<sup>22</sup> Асташов М. А. Тактические особенности предъявления для опознания живых лиц // Территория науки. 2015. №2. - с.152

<sup>23</sup> Чуприна Е.П. Особенности предъявления для опознания живых лиц // Проблемы укрепления законности правопорядка: наука, практика, тенденции. 2014 №7 — с. 153

- опознающее лицо до предстоящего следственного действия следует допросить об условиях, во время которых он наблюдал лицо, а также характерных чертах, по которым опознающий смог бы его распознать;

- далее идет отбор статистов, но никак не менее двух, желательно чтобы были похожи внешне с лицом, в отношении которого производится опознавание, а относится это прежде всего к возрасту, полу, расовой принадлежности, телосложению. В данном случае большое значение имеет, чтобы опознаваемое лицо сильно не выделялось среди статистов; на опознаваемое лицо не должны быть надеты наручники, а также статистам не следует быть одетым в форму специальных служб (МВД, МЧС и т.п.);

- следующим этапом стоит выделить приглашение понятых и иных лиц, которые требуются для проведения данного следственного действия, к примеру – сотрудник органа, который выполняет оперативно-розыскную деятельность или специалист;

- следователю перед проведением опознания необходимо пояснить всем лицам, которые принимают участие в данном следственном действии, их законные права и обязанности<sup>24</sup>;

- далее лицу, которое в отношении которого производят опознание, представляется возможность выбрать любое место среди статистов, вследствие этого в протокол вносится надлежащая запись;

- затем приглашается лицо, которое будет опознавать и ему поясняются его законные права и обязанности. Свидетелю и потерпевшему рассказывают об возможной уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний и соответственно за сам отказ от дачи показаний;

- опознающему дается возможность осмотреть всех лиц, которые представлены для опознания и отметить то лицо, на которое он ранее давал свои показания. В данном случае разрешается, по инициативе лица опознающего или следователя, выполнить опознаваемым лицом разнообразные действия, к

---

<sup>24</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 17.04.2017, с изм. от 11.05.2017) // Собрание законодательства РФ. 24.12.2001. N 52 (ч. I). ст. 4921

примеру, повернуться, пройти, встать, сказать конкретные фразы, а также совершать другие действия;

- в том случае, если опознающее лицо указало на одного из представленных ему лиц, то ему необходимо рассказать, почему он выбрал именно данное лицо, к примеру, по каким именно характерным приметам;

- в соответствии с условиями ст. 166 и 167 УПК РФ<sup>25</sup> процесс и результаты следственного действия указываются в протоколе следственного действия, который заполняется;

- всем лицам, которые участвовали в данном следственном действии, необходимо представить протокол опознания для ознакомления с ним;

- также всем участвующим в следственном действии лицам, необходимо объяснить их право делать замечания с целью уточнения и дополнения, которые необходимо указать в протоколе следственного действия;

- все замечания, которые были сделаны во время следственного действия, необходимо указать в протоколе;

- следователю и иным лицам, которые принимали участие в следственном действии необходимо подписать протокол;

В связи с указанными дополнительными признаками, которые могут и должны по возможности использоваться при подготовке и организации опознания, следует, на наш взгляд, особо остановиться на довольно часто встречающихся – походке, голосу, речи. Уголовно-процессуальный закон предусматривает опознание только тех живых лиц, которых опознающий видел в связи с интересующими следователя событиями, то есть по визуальным признакам, оставшимся в памяти очевидца. В то же время эти положения не запрещают вспоминать и дополнительно привлекать для идентификации запомнившиеся признаки голоса, речи, походки и тому подобным признакам.

---

<sup>25</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 17.04.2017, с изм. от 11.05.2017) // Собрание законодательства РФ. 24.12.2001. N 52 (ч. I). ст. 4921

Необходимо отметить, что нарушение вышеотмеченного порядка проведения данного следственного действия может привести к признанию полученных результатов опознания недопустимым доказательством.

В качестве такого примера следует привести, практику: Судом гр. Д. была оправдана по обвинению в мошенничестве. Судом изучался протокол предъявления для опознания по фотографии, и в дополнение протокол предъявления для опознания лица, согласно которым, потерпевшая опознала гр. Д. по форме лица, носу, губам, прическе, но волосы были темные. Свидетели – понятые вышеупомянутые обстоятельства подтвердили. Однако, судом было определено, что ранее, в нарушение ст. 193 ч 2 УПК РФ, потерпевшая о приметах и характерных чертах, которые она может опознать виновное лицо, ранее не допрашивалась. Но в своих показаниях она не описывала форму носа, цвет глаз и губ, и прическу мошенницы. Учитывая данную информацию, указанное следственное действие нельзя взять в качестве основы обвинения гр. Д. в совершении мошенничества (Определение Новосибирского областного суда от 30.05.2011 г. по делу № 22-2332/2011)<sup>26</sup>.

Лицо, опознающее не должно после совершения преступления и до проведения опознания наблюдать опознаваемого, когда его отношение к преступлению еще рассматривается (к примеру, наблюдать его в качестве задержанного в отделении полиции); также не разрешается до проведения опознания показывать видеозаписи с участием данного лица и фотографии с ним.

Во время проведения опознания никому нельзя задавать опознающему вопросы, которые косвенно или прямо наводят на опознаваемого. Повторное опознание предмета или лица не должно производиться по точно таким же характерным чертам и тем же опознающим лицом.

В тех случаях, когда нет возможности предъявления лица для опознания, тогда опознание может быть выполнено по фотографии, которая представляется вместе с фотографиями иных лиц, похожих по внешним чертам с лицом

---

<sup>26</sup> Кассационное определение Новосибирского областного суда от 30.05.2011 по делу N 22-2332/2011

опознаваемым<sup>27</sup>. Следовательно, количество представленных фотографий должно быть никак не менее трёх, и количество предметов, которые представлены для опознания тоже должно быть не менее трёх. Следует отметить, что опознание предметов тоже может проводиться по фотографиям. Исключением является опознание трупа, они должны быть однородными.

С целью гарантирования безопасности лица опознающего, проводимое следственное действие возможно провести в условиях, которые убирают возможность визуального наблюдения, опознающего перед опознаваемым, и в такой ситуации понятым необходимо находится в местонахождении опознающего<sup>28</sup>. Обычно в таких случаях, опознание проводится в кабинете у следователя, но существуют такие моменты, когда предметы крупногабаритные, и тогда данное следственное действие следует проводить в том месте, где оно находится, к примеру опознание крупногабаритной техники.

Закон не регулирует данные условия. Наиболее верным и правильным решением представляется применение специально установленного зеркального стекла, которое не пропускает звук.

Под предметами, которые выставляются для опознания следует понимать материальные объекты, находящиеся или предположительно находящиеся в какой-либо связи с расследуемым следователем произошедшим событием.

Очень разнообразна и широка область тех материальных объектов, которые в теории могут выступить в виде объектов опознания. Но стоит отметить, что из-за того в основу своеобразной специфики опознания не все могут стать ими. А именно, в том случае, когда допрашиваемое лицо выступает с заявлением о том, что чувствовал данный объект во время совершения преступления, но не смог запомнить его отличительных признаков, и в таких случаях проведение опознания становится невозможным.

---

<sup>27</sup> Чуприна Е.П. Особенности предъявления для опознания живых лиц // Проблемы укрепления законности правопорядка: наука, практика, тенденции. 2014 №7 — с. 152

<sup>28</sup> Попова О.А. Тактические аспекты предъявления для опознания лиц в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознающего опознаваемым // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2016 № 2(37) — с. 108

Несколько по-другому разрешается вопрос о том, можно ли выставлять для опознания вещь, имеющая с другой стороны настолько характерную черту, что уже до проведения опознания очень сильно отличается от других однородных предметов (к примеру, бытовая техника с оригинальным номером, который наносится с завода, или же часы с какой-либо индивидуальной гравировкой и иные оригинальные предметы). Но если во время проведения допроса опознаваемое лицо, не заявило о присутствии этой характерной черты или предоставляет недостаточно полное его описание, тогда данный объект можно представить для проведения опознания. К примеру, у потерпевшего был утерян технический паспорт на похищенный компьютерный монитор, следовательно, ему незнаком его личный номер. В вышеупомянутых случаях опознание следует проводить по общим правилам.

Соблюдая установленные законом требования, для опознания необходимо представить однородные предметы в количестве не меньше трёх. Такое условие как, однородность объектов можно понимать немного шире, чем совпадение лишь по одинаковым признакам. В тех объектах, которые представляются к опознанию, исключая родовых признаков, необходимо наличие и других похожих по характерным чертам признаков, а именно тех, на которые указывает опознающее лицо во время допроса. К примеру, существуют случаи, когда во время допроса потерпевший указал, что наблюдал на руке нападавшего золотое кольцо, с гравировкой «20», тогда у предъявляемых предметов для опознания необходимо наличие всех отмеченных черт, в различных вариациях. Различие возможно в цветовых оттенках, размерах и иных признаках.

Независимо от категории их оригинальности действующий УПК РФ отмечает ряд требований, которые должны быть у представленных для проведения опознания предметов. Ч. 6 ст. 193 УПК РФ<sup>29</sup> является нормой императивной, и она формально уравнивает оригинальные, старинные вещи

---

<sup>29</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 17.04.2017, с изм. от 11.05.2017) // Собрание законодательства РФ. 24.12.2001. N 52 (ч. I). ст. 4921

с остальными. И их тоже необходимо представлять для опознания с схожими предметами.

В тех случаях, когда во время подготовки к представлению для опознания не выступает возможным найти одинаково схожие вещи в связи с тем, что опознаваемый предмет является уникальным и его опознание считается неосуществимым. Следовательно необходимо найти другие возможности определения того, принадлежит ли данный объект конкретному лицу.

Проведения предъявления для опознания предмета по сути похоже с проведением опознания по фотоснимкам. А именно, всем объектам дается свой номер, и следователь в присутствии всех понятых выкладывает объекты, и затем пускает в помещение опознающего. Опознающему дается возможность выбрать из представленных для опознания предметов, ту которую он рассматривал в связи с расследуемым следователем событием. Если во время опознания предмета возникает необходимость, чтобы опознающий указал на те признаки, по которым он узнал его, то он должен продемонстрировать их всем участникам данного следственного действия<sup>30</sup>.

Предъявление для опознания трупа. Это следственное действие необходимо проводить по специально установленным правилам. В особенности, к нему не относится общее правило, гласящее о количестве представляемых для опознания объектов (ч. 4 ст. 193 УПК РФ)<sup>31</sup>, согласно ей, труп предъявляется в единственном числе для опознания.

Одна из наиболее распространенных целей данного следственного действия – это установление личности погибшего лица, и в связи с этим в качестве опознающих выступают близкие погибшего или родственники. И поэтому предъявление для опознания является очень сложным мероприятием в

---

<sup>30</sup> Ильин Н.Н. Предъявление лица для опознания по видеозображениям: тактические особенности // Вестник ВИ МВД России. 2013. №2 . — с. 76

<sup>31</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 17.04.2017, с изм. от 11.05.2017) // Собрание законодательства РФ. 24.12.2001. N 52 (ч. I). ст. 4921

психологическом плане<sup>32</sup>. Оpozнание, обычно проводится в морге, но реже – в месте где был обнаружен труп.

В случаях, когда у погибшего имеются серьезные изменения внешности из-за полученных травм, таких как обезображивание лица, то следует решать вопрос о том, имеет ли смысл проводить предъявления трупа для опознания. И в решении данного вопроса необходимо обратиться за помощью к специалистам с целью проведения консультации. Перед опознанием имеет смысл провести процедуру придания его лицу прижизненного вида.

На подготовительном этапе к предъявлению для опознания трупа следователю следует определить перечень лиц, имеющих возможность опознать погибшего. Перечень данных лиц устанавливается количеством информации о том, кем являлся погибший и по сути составляется на этапе догадок следователя. Когда у следователя имеется возможность выбора, опознающего лица из составленного им перечня близких лиц или родственников, разумным будет остановить его выбор на тех, для кого психологическая травма от опознания окажет наименьшее влияние. В более сложных ситуациях следует проводить опознание с помощью нескольких лиц.

С целью более эффективного опознания трупа следует предъявлять одежду отдельно, а труп для опознания предъявлять без одежды. Из-за того, что во время опознания трупа возникает тяжелая психологическая ситуация, опознающий может опознать только одежду, тем самым сделав неверный вывод об опознании трупа.

До начала проведения опознания, труп необходимо уложить простыней и в течении всего следственного действия опознающему лицу по степени необходимости открывают для наблюдения только те части тела, содержащие данные, которые могут определить личность погибшего.

Общие условия предъявления для опознания трупа по сути похожи с условиями опознания живых лиц. На опознании также находятся понятия,

---

<sup>32</sup> Баранов А. М., Мазунин Я. М. Об изменении редакции одного из условий предъявления для опознания // Психопедагогика в правоохранительных органах. 2013. №1 (52). — с. 25

опознающему предстоит назвать характерные черты, глядя на которые он смог узнать погибшего. В протоколе опознания надлежит наиболее верно описать ход проводимого следственного действия, а также его результат, наиболее точно описав данные, которые были получены от опознающего лица.

Для опознания трупа также могут предъявляться и части расчлененного трупа при условии, если на них есть признаки, которые идентифицируют личность погибшего, указанные на допросе знавшими его лицами. Психологическое окружение при таких действиях еще более сложная, так как при выборе опознающего лица необходимо выбирать максимально осторожнее. Допускается вовлечение в данное следственное действие психологов – как во время принятия решения, так и во время проведения опознания и оценивании его результатов.

Одним из пробелов современного законодательства РФ, регламентирующего правила проведения предъявления для опознания, отражается в отсутствии указаний о допустимости опознания по видеоизображениям, которые являются современным способом фиксации информации. Более того, на практике довольно часто возникает необходимость предъявить для опознания именно видеосъемку, на которой запечатлено интересующее следствие лицо. Большинство криминалистов сходятся во мнении, что прибегать к возможностям опознания по видеоизображениям следует в тех же случаях, что и при опознании по фотоснимкам. Мы считаем, что это могло бы быть и дополнительной мерой для проведения качественного опознания, результаты которого не будут ставиться под сомнение. Видеоизображение с его возможностями запечатлеть информацию в динамике, в различных ракурсах может содержать огромный массив информации о лице, значительно превосходящий содержащийся на фотоснимках.

Вследствие этого считается необходимым дополнение уже имеющейся ч. 5 ст. 193 УПК РФ, дающее возможность проведения опознания лица, при невозможности непосредственного его предъявления как по фотографии, так и по видеоизображениям. В результате разработки подобного ряда вопросов, может

быть предложено решение проблемы проведения криминалистической идентификации человека по видеоизображениям, что позволит оперативным сотрудникам и следователям использовать информацию, содержащуюся в видео учётах, и проводить своевременное отождествление личности по признакам внешнего облика с целью розыска преступников и установления их личности, а экспертам при производстве портретных экспертиз давать выводы в вероятной или категорической форме.

При производстве предварительного допроса с целью выяснения условий восприятия живого лица и признаков его характеризующих, в том числе голоса и речи, следует, по нашему мнению, уделить внимание обстоятельствам восприятия, допрашиваемым этого человека. Если возможно, то наряду с указанными признаками желательно было бы зафиксировать эмоциональную и акустическую составляющие голоса, и речи (например, высота голоса, тембр).

Признаки походки существенно меняются при передвижении человека в темное или светлое время суток, дождливую или снежную погоду и т.п. Следует учитывать также темп движения, оказывающий влияние на двигательные способности человека. То есть, если у следователя есть необходимость проверить при предъявлении для опознания наряду с анатомическими признаками и функциональные, такие как походка, необходимо обеспечить восприятие опознающим различных вариантов движения в погодно-временных условиях, совпадающих с проверяемыми, и главенствующее место в них должен занять такой темп, который ранее воспринимался опознающим.

Считаем, что расширение перечня функциональных и сопутствующих признаков, использующихся при подготовке и проведении опознания человека, является перспективным направлением совершенствования тактики его производства. Считаем также, что законодателю необходимо изменить положения уголовно-процессуального закона в части, касающейся возможностей опознания живых лиц не только по визуальному образу, но также и по другим признакам, которые мог воспринимать другой человек (например, незрячий или находящийся рядом с другим лицом, но в силу обстоятельств воспринимающий только его

голос, речь, запах, осязающий его и т.д.), тем самым внеся изменения в ст. 193 УПК РФ. Не стоит отказываться от признаков, которые вполне могут позволить решить проблему идентификации в условиях отсутствия других возможностей или существенно усилить базу этого процесса.

## **2.2. Тактика проведения проверки показаний на месте**

Проверка показаний на месте – это особое следственное действие, которое выполняется при участии с ранее допрашиваемым обвиняемым, свидетелем или потерпевшим, в случаях, когда есть возможность проверить их показания на месте, которое как-либо связано с изучаемым событием, для определения новых обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела или проверки истинности ранее предоставленных ими показаний.

Сущность данного следственного действия заключается в том, что лицо, которое было уже ранее допрошено повторяет на месте обстоятельства и окружение изучаемого события, указывающего на документы, предметы или следы, имеющие значение для уголовного дела, изображая конкретные действия. Задавать наводящие вопросы и всячески вмешиваться строго не допускается<sup>33</sup>.

Количество участников проверки показаний на месте довольно много<sup>34</sup>. Не считая обязательных участников (следователя, проверяемое лицо, понятые) для проверки также можно привлечь специалиста, защитника, законного представителя, охраны и пр. В действующем уголовном законодательстве отмечено, что проверка показаний на месте может проводиться по усмотрению следователя. Но не смотря на данное дозволение, следователю желательно привлечь понятых. Обстоятельства, которые привели к отказу от понятых должны быть достаточно сильными, и подтверждаться определенными фактами. Подбор понятых можно провести как до выезда на место проведения проверки, так и на

---

<sup>33</sup> Мартынов А.Э. Проверка показаний на месте как самостоятельное следственное действие // Аллея науки. 2016 № 4 — с. 504

<sup>34</sup> Стельмах В. Ю. Правовая природа, участники и процессуальный порядок проверки показаний на месте // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2014. №3 (29) — с. 115

самом месте проверки, данное условие напрямую зависит от условий. В том случае, если имеются сомнения что на самом месте следователь не найдёт понятых, то их лучше найти заранее. При выборе понятых необходимо учитывать состояние здоровья, возраст, если проверка показаний на месте будет проводится достаточно долго или проводится в разных местах, которые не связаны между собой по происшестввиям, то можно выбрать несколько пар понятых<sup>35</sup>. Данное решение может помочь избежать проблем с запоминанием большого количества данных.

Следственное действие начинается с предложения следователя проверяемому лицу указать место проверки его показаний<sup>36</sup>. После свободного рассказа проверяемого лица и показа действий представляется возможность задать интересующие его вопросы.

Выбор тактики проведения проверки показаний на месте по сути находится в зависимости от немалого количества факторов, которые определяют характер следственной ситуации по уголовному делу. Проверка показаний на месте получает характерные черты в зависимости от характера исследуемого события, которые направлены на решение задач, объема и сути доказательственных данных по делу, группы участников, характерных черт проверки, а также комплекса научно-технических средств.

Приемы тактики, которые применяются во время проведения проверки показания на месте, должны выбираться следователем на основе системной оценки образовавшейся ситуации, а также на подготовительной стадии, во время планирования следственного действия<sup>37</sup>.

Большое значение имеет место начала проведения проверки показаний на месте. А именно проверка показаний на месте может начинаться в кабинете следователя, то есть в месте проведения предварительного следствия, где всем

---

<sup>35</sup> Чаднова И.В. Тактический план производства проверки показаний на месте // Уголовная юстиция. 2013. №1 (1). — с. 90

<sup>36</sup> Вагабов Т. М. Оглы Тактические особенности проведения проверки показаний на месте в системе мер преодоления лжи со стороны подозреваемого (обвиняемого) // Известия ТулГУ. Экономические и юридические науки. 2014. — с. 53

<sup>37</sup> Усенков И.А., Иванов Ю.А. Тактические приемы проверки показаний на месте // Законность и правопорядок в современном обществе. 2016 № 29 — с. 108

участвующим лицам разъясняются их права и обязанности и им сообщается о начале проведения следственного действия. После данного этапа, группа людей может следовать к объекту, где непосредственно и будет проводиться проверка показаний на месте, к примеру, это могут быть конкретный участок местности или жилище.

Но в определённых случаях начальным пунктом данного следственного действия является точка начала движения участника события, если их показания проверяются, на месте, где эти события были совершены. И вследствие данных обстоятельств, маршрут движения лица до места произошедшего события вносится в содержание проверки показаний на месте<sup>38</sup>. Данное решение необходимо выполнять в определённых случаях. Во-первых, случаи, когда точное месторасположение объекта неизвестно, но допрошенный дал согласие на его поиски и продемонстрировать на месте по каким-либо приметам он ему запомнился (улица, остановка общественного транспорта, магазин, проспект, аллея и пр.). В таких случаях группе необходимо начинать своё движение из точки, которая отмечена допрошенным лицом в качестве ориентира, помогающего в поиске места. Во-вторых, маршрут движения до места происшествия следует добавлять в содержание проверки показаний на месте, в том случае если на данном этапе пути следователь желает найти так интересующие его данные – о свидетелях, следах преступления и пр. В-третьих, в показаниях допрошенного лица, которые связаны с маршрутом его передвижения до места происшествия, могут сохраняться неточности, противоречия, несоответствия, включая доказательства по уголовному делу. И в этом случае дополнение маршрута, а также проверка сравнительно данной части показаний допрошенного лица тоже необходимо включить в содержание следственного действия.

---

<sup>38</sup> Чаднова И.В. Тактический план производства проверки показаний на месте // Уголовная юстиция. 2013. №1 (1). — с. 89

Одно из общих правил выполнения проверки показаний на месте – это добровольность участия лица, в отношении которого проводится проверка<sup>39</sup>. И при всём этом закон не допускает какое-либо вмешательство во время выполнения проверки, а значит это что лицу необходимо предоставить свободу в плане выбора маршрута движения, а также поочередности выполняемых действий. Объяснения во время проверки также необходимо давать в открытом виде, самостоятельно осуществляя выбор способов отображения окружения и демонстрируя свои действия.

Тактические советы в плане осуществления данных требований закона не допускают следователю или иным участникам проверки показаний на месте своими активными действиями осуществлять корректировку действий лица, в отношении которого проводится проверка, а также перебивать его версию событий, менять его маршрут передвижения и вмешиваться в процесс демонстраирования.

Но данные обстоятельства не могут говорить о том, что следователь считается только пассивным наблюдателем. Наблюдение следователя за процессом проверки несет в себе несколько целей. Во-первых, во время наблюдения создается информационная база, а также осуществляется оценивание воспринимаемой информации, которая даёт возможность по характеру действий проверяемого лица оценивать о степени его информированности об окружении и конкретных её подробностях, а в объяснениях выяснить вероятные несогласованности, противоречия и неточности с доказательствами, которые имеются в деле. По итогам наблюдения у следователя создается перечень детализирующих и уточняющих вопросов, которые необходимо задать лицу проверяемому<sup>40</sup>. А, во-вторых, наблюдение нужно для осуществления контроля действия участников, недопущения уничтожения доказательств, а также возможности побега.

---

<sup>39</sup> Вагабов Т. М. Оглы Тактические особенности проведения проверки показаний на месте в системе мер преодоления лжи со стороны подозреваемого (обвиняемого) // Известия ТулГУ. Экономические и юридические науки. 2014. — с. 54

<sup>40</sup> Стельмах В. Ю. Правовая природа, участники и процессуальный порядок проверки показаний на месте // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2014. №3 (29) — с. 117

Закон не допускает задавать наводящие вопросы, лицу проверяемому (ч. 2 ст. 194 УПК РФ)<sup>41</sup>. Но стоит отметить, что возможность задавать вопросы лицу, показания которого проверяются, даётся следователю только после свободного рассказа и показа действий. В том случае, если размер проверяемых показаний довольно полон, следователю следует разделять процесс проверки на несколько стадий, для того чтобы у следователя имелась возможность после каждой стадии задать вопросы лицу, в отношении которого выполняется проверка. Также это имеет важное значение, в том случае если во время проверки будут найдены противоречия, пробелы или неточности в показаниях проверяемого лица, либо детали его действий непонятны и не сочетаются с окружением местности, на которой проходит проверка.

Важное значение для гарантирования наиболее точной проверки показаний на месте имеют вопросы, которые несут в себе смысл уточняющего и конкретизирующего характера. Уточняющие вопросы предназначены для устранения двусмысленности в описании некоторых обстоятельств (цвета, даты, времени и пр.). Конкретизирующие вопросы несут в себе важный смысл при проверке показаний на месте и направлены для более полного видения следователем, произошедшего события.

В процессе проведения проверки показаний на месте могут выполняться некоторые приемы тактики, реализовать которые можно только в пределах данного следственного действия. К числу данных следует отнести прием, который именуется как – «опережающий рассказ»<sup>42</sup>. Использование данного приема возможно в тех ситуациях, когда ход проверки показаний на месте допускается условно разделить на несколько стадий, каждая из которых соединены с конкретным отрезком территории или частью помещения. Сущность «опережающего рассказа» состоит в следующем: лицу, показания которого проверяются, дается возможность самому рассказать о событиях, которые

---

<sup>41</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 17.04.2017, с изм. от 11.05.2017) // Собрание законодательства РФ. 24.12.2001. N 52 (ч. I). ст. 4921

<sup>42</sup> Усенков И.А., Иванов Ю.А. Тактические приемы проверки показаний на месте // Законность и правопорядок в современном обществе. 2016 № 29 — с. 109

произошли на каком-либо отрезке территории или в какой-либо части помещения, перед тем, как группа начнёт исследование. Учитывая данные обстоятельства большое внимание уделяется таким деталям в показаниях этого лица, которые относятся к окружению на исследуемом участке. Подробно выслушав рассказ и спросив об интересующих следователя деталях, он даёт возможность группе пройти на указанный участок, чтобы убедиться в том, насколько описание окружающей обстановки соответствует реальному положению дел. Эффективность применения этого приёма поднимается в случаях, когда следователь заранее ознакомился с окружающей обстановкой места проверки и усвоил для себя, какие же мелочи могут выступать в качестве «опорных точек» во время проверки показаний на месте.

Данный тактический прием максимально эффективен во время производства показаний на месте подозреваемых или обвиняемых по уголовным делам, связанным с квартирными кражами. Так как в пределах города они происходят, обычно, в жилых многоэтажных домах, то ход проверки показаний на месте подозреваемого в краже, представляется возможным разделить на несколько стадий: от первоначальной стадии проверки до подъезда жилого многоэтажного дома, от подъездной двери до непосредственно самой квартиры, от входной двери квартиры до комнаты квартиры. Квартиру, которая состоит из двух или более комнат, тоже можно разделить на обособленные стадии и выполнять проверку по каждому стадиям отдельно в квартире. Вышеуказанный тактический приём можно применять в таких случаях, когда место проверки предварительно неизвестно следователю.

Существуют ситуации, когда окружающая обстановка места проведения проверки показания на месте деформируется по объективным причинам<sup>43</sup>, таким как перестановки мебели, ремонт в квартире и т.п. И тут появляется вопрос возможно ли выполнять проверку показаний на месте в деформированных условиях? Ответ может зависеть от многих факторов. А именно, значение имеет,

---

<sup>43</sup> Усенков И.А., Иванов Ю.А. Тактические приемы проверки показаний на месте // Законность и правопорядок в современном обществе. 2016 № 29 — с. 110

как хорошо или плохо знакома проверяемому лицу окружающая обстановка мест, где должна проводиться непосредственно сама проверка показаний. В тех случаях, когда окружающая обстановка места проверки до выполнения преступления не была известна допрошенному лицу, то факт изменения окружающей обстановки возможно использовать в тактических целях следователям. Но если, в тех случаях, когда во время проверки показаний на месте лицо в отношении, которого проводится проверка отметит появившиеся изменения, то это может считаться доказательством его информированности об обстоятельствах, которые каким-либо образом связаны с отмеченным местом. Но в это же время в отношении лица, хорошо знакомого с окружающей обстановкой места для проверки показаний, данный приём не будет столь эффективным.

В каждом отдельном случае необходимо с осторожностью совершать решение о проведении проверки показаний на месте в деформированных условиях, а также брать в расчет перечень условий проверяемого события – в какой ситуации лицо смотрело за окружающей обстановкой и как долго могло её осознавать, какой период времени разделяет происшествие и следственное действие.

Деформирование окружающей обстановки места проверки в определённых случаях убирает возможность выполнения проверки показаний на месте без её исправления в старом виде полностью или в конкретных деталях<sup>44</sup>. В большинстве своём здесь говорится о ситуациях, в которых части окружающей обстановки имеют прямую связь с устройством выполнения преступлений, действиями участников. В данном случае окружающая обстановка должна быть исправлена на стадии подготовки к выполнению следственного действия.

Существуют ситуации, когда следователь намеренно деформирует окружающую обстановку места проверки. При всём этом следователь стремится к усилению эффекта выявления информированности лица, в отношении которого проводится проверка, об условиях, которые связаны с местом происшествия.

---

<sup>44</sup> Усенков И.А., Иванов Ю.А. Тактические приемы проверки показаний на месте // Законность и правопорядок в современном обществе. 2016 № 29 — с. 110

Оба этих вышеупомянутых способа («опережающего рассказа» и «изменение окружающей обстановки») необходимо выполнять с осторожностью, чтобы не ввести в лицо в заблуждение, не затянуть процесс изучения, вспоминания, являющимися серьёзными составляющими частями проверки показаний на месте.

В данном следственном действии принимает участие довольно большой перечень лиц. Вследствие этого существует возможность возникновения проблем с управлением данной группы людей. Ещё на стадии подготовки представляется возможным частично решить вопросы, связанные с организацией проверки показаний на месте. И вместе со всеми этими обстоятельствами иногда не представляется возможным предусмотреть отдельные нюансы, а иногда и вовсе невозможно. В тех случаях, когда место проведения проверки на момент её начала следствию незнакомо, то вопросы, которые связаны с тактикой проведения и непосредственно с организацией, следователю необходимо разрешать сразу на месте. Во время проведения проверок показаний подозреваемых лиц по делам о квартирных кражах, во время проведения которых они обозначают места, о которых они до этого момента не знали и где они совершили преступления задачей следователя, является – быть готовым к разнообразным обстоятельствам и условиям обстановки<sup>45</sup>. К примеру, можно привести случай, когда хозяин квартиры, на которую указал подозреваемый, может просто не находиться дома в момент проведения проверки показаний на месте и вследствие этого провести до конца проверка является невыполнимой задачей. В ином случае реакция хозяина на новость о приходе группы и о их цели может быть совершенно непредсказуемой, включая и негативную. И в таком случае, задачей следователя является в выяснении действительно ли там была совершена кража и если прозвучит утвердительный ответ, то вежливо рассказать, какова же цель проведения данного следственного действия, а также какие у них права и обязанности в данной процедуре.

---

<sup>45</sup> Стельмах В. Ю. Правовая природа, участники и процессуальный порядок проверки показаний на месте // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2014. №3 (29) — с. 118

Существуют ситуации, когда хозяин квартиры отказывается пускать к себе группу для выполнения проверки показаний на месте. И в данном случае, отказ не даёт возможность для проведения проверки показаний на месте, так как данный вопрос законом не урегулирован. Но следователю необходимо принять все возможные меры и пытаться уговорить потерпевшего, что ему как заинтересованной в расследовании стороне, было бы полезно дать согласие на проведение данного мероприятия. Но если у следователя всё же не получится убедить потерпевшего, то следователю следует как можно более подробно отразить полученный результат в протоколе проверки показаний на месте. В нем необходимо описать все действия подозреваемого до момента, где он отметил место совершения кражи, записать номер квартиры, указанный им, а также объяснения об основных событиях произошедшего преступления. Также в протоколе необходимо указать, какие объяснения дал хозяин квартиры по обстоятельствам совершения его кражи, а также отметить факт отказа запускать следователю и его группу в квартиру. Потерпевшее лицо следует пригласить для того, чтобы он дал показания по поводу случившегося происшествия в соответствующие правоохранительные органы, занимающиеся расследование. А необходимо это прежде всего для повторного проведения беседы о том, насколько важную роль несёт в себе проверка показаний на месте в его квартире.

Когда потерпевшие лица настроены доброжелательно по отношению необходимости в проведении проверки показаний в их квартире, то следователю стоит выполнить первоначальный инструктаж<sup>46</sup>, объяснив смысл проводимого мероприятия, также заранее предупредить его об удерживании своих эмоций под контролем и не комментировать происходящие действия.

Применение дополнительных средств может более эффективно помочь провести проверку показаний на месте, а также даёт возможность уточнение некоторых деталей произошедшего. Во время расследования преступлений, которые были совершены группой, желательно использовать одинаковые

---

<sup>46</sup> Чаднова И.В. Тактический план производства проверки показаний на месте // Уголовная юстиция. 2013. №1 (1). — с. 88

дополнительные средства в пределах проверок показаний на месте причастных к совершению преступления лиц. При таких обстоятельствах процесс сравнения результатов проверок становится заметно легче, так как сразу же можно заметить противоречия или совпадения в их показаниях.

Во время проведения проверки показаний необходимо постоянно наблюдать за лицом, чьи показания проверяются, так как сама суть данного следственного действия заключается в результатах наблюдения и проведения анализа полученных данных, которые являются основной поступающей информацией при проверке показаний на месте<sup>47</sup>.

Также следователю необходимо пристально следить за конкретными действиями проверяемого лица, его словами, эмоциями, которые дают возможность наблюдать за уровнем его информированности, знанием обстановки и в общем судить о том, как он причастен к данному происшествию.

Результатом способом фиксации результатов проверки показаний является протокол данного следственного действия, заполняемый в соответствии с требованиями ст. 166 и 167 УПК РФ<sup>48</sup>.

Как и все иные протоколы проведения следственных действий, протокол проверки показаний также состоит из трёх частей – вступительной, содержательной (описательной) и заключительной.

Во вводной части следует указать сведения общего характера, где содержатся сведения о времени, месте проведения, участвующих лицах, также делается соответствующая отметка о разъясненных правах и обязанностях, указываются условия при которых проводилось следственное действие, и отражается информация о применявшихся дополнительных и технических средствах.

В содержательной (описательной) части необходимо отразить непосредственно сам ход проведения проверки показаний на месте (первоначальное место, схема движения группы), показывается окружающая

---

<sup>47</sup> Стельмах В.Ю. Некоторые аспекты проверки показаний на месте // Юристь - правовец. 2013 № 4(59). — с. 87

<sup>48</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 17.04.2017, с изм. от 11.05.2017) // Собрание законодательства РФ. 24.12.2001. N 52 (ч. I). ст. 4921

обстановка места, а также проверяемое лицо поясняет и повторяет свои действия на момент совершения преступления.

В заключительной части необходимо указать, какие дополнительные материалы прилагаются к данному протоколу (фото таблицы, планы), а также добавляется отметка о замечаниях, если такие поступали, отметка об ознакомлении с ним участниками следственного действия и всё это фиксируется подписями.

Видеосъемка позволяет устранить недостатки при фиксации протокола. На фотографиях следует отражать наиболее ключевые моменты данного следственного.

Анализ ст. 194 УПК РФ позволяет констатировать, что прямо о возможности изъятия предметов в ходе данного следственного действия законодатель предпочел не упоминать<sup>49</sup>. По сути, содержание ст. 194 УПК РФ не дает нам ответа о том, как действовать лицу, проводящему следственное действие в случае обнаружения объекта, имеющего значение для уголовного дела, но ведь на нем лежит обязанность о допустимости этого доказательства по делу. Как правило, в таких ситуациях рекомендуется провести дополнительный осмотр места происшествия и затем дальше продолжить проверку показаний на месте, с целью дальнейшего признания их в качестве вещественного доказательства. Но это только рекомендации и законодателем не предусмотрена норма, которая смогла бы урегулировать данный пробел.

Подобная спорная ситуация нуждается в законодательном урегулировании. В связи с чем целесообразно в ст. 194 УПК РФ регламентировать изъятие объектов, обладающих признаками вещественных доказательств, в ходе проверки показаний на месте. Совершение таких действий при проверке показаний на месте законом не предусмотрено. Поэтому сторона защиты всегда должна помнить о том, что смешение следственных действий недопустимо, и такие действия следователя должны признаваться незаконными, а протокол следственного

---

<sup>49</sup> Шараева Я.А. Актуальные вопросы производства проверки показаний на месте // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями. 2016 № 14(1). — с. 209

действия, который можно охарактеризовать как “два в одном”, недопустимым доказательством по делу.

Исходя из вышеуказанного, приходим к выводу, что решить данную проблему можно следующим образом – дополнить ч. 5 ст. 194 УПК РФ, представив её следующим образом: «Если в ходе проверки показаний на месте были обнаружены предметы или документы, имеющие значения для уголовного дела, они должны быть изъяты и упакованы согласно общим правилам, о чем делается соответствующая запись в протоколе».

## Заключение

Мы узнали, что тактика производства следственных действий – направление, в рамках которого разрабатываются эффективные тактические приемы для производства каждого следственного действия отдельно с опорой на научные данные и практику производства расследования по уголовным делам.

Было отмечено, что одним из необходимых требований при проведении следственных действий является документирование или выражаясь языком уголовного процесса - протоколирование хода, а также результатов проводимого следственного действия. Протокол это один из самых общераспространенных способов закрепления (фиксации) результатов и непосредственно самого хода следственного действия, а также протокол является одним из самых распространенных видов доказательств по уголовному делу.

В процессе написания выпускной квалификационной работы были подробно изучены и рассмотрены задачи, поставленные в начале написания работы, именно: была дана характеристика основным понятиям тактики следственных действий; подробно рассмотрена структура тактики производства следственных действий; рассмотрены общие вопросы тактики следственных действий.

Мы выяснили, что тактический прием - это одно из основных определений тактики следственных действий. Тактическим приемом следует называть максимально продуктивный и рациональный метод воздействия или поведения при сборе, исследовании, оценке и использовании доказательств во время проведения следствия.

Узнали, что такое тактическая комбинация – это применение следователем нескольких тактических приемов в определенной последовательности в пределах одного или нескольких следственных действий с целью, выполнения частной задачи расследования, к примеру, когда необходимо выявление лжи в показаниях обвиняемого.

Выяснили, что следственной ситуацией можно назвать – объективную действительность, в обстоятельствах которой действует следователь на момент проведения расследования преступлений. Непосредственно оценивать эту действительность он может по окружающей его информационной обстановке. В дословном смысле ситуацией является не информация об обстановке, а именно сама обстановка.

Рассмотрели такие следственные действия, как предъявление для опознания и проверка показаний на месте, а также узнали, как правильно их следует проводить. Предъявление для опознания – это обособленное следственное действие, которое часто используется на практике, и характерно тем, что в нем опознающему лицу в установленном законом порядке дают возможность для определения сходств или различий ранее наблюдаемого им живого лица или предмета (либо лица или предмета по фотографии) среди однотипных выставленных живых лиц или предметов, которые очень похожи между собой по внешним характерным признакам, к таким признакам можно отнести – внешний вид, черты лица и др. Стоит отметить, что для опознания может быть предъявлен и труп.

Проверка показаний на месте – это особое следственное действие, которое выполняется при участии с ранее допрашиваемым обвиняемым, свидетелем или потерпевшим, в случаях, когда есть возможность проверить их показания на месте, которое как-либо связано с изучаемым событием, для определения новых обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела или проверки истинности ранее предоставленных ими показаний.

И выяснили, что для того чтобы проведенное следственное действие считалось правомерным, необходимо соблюдать все требования закона при каком-либо следственном действии, иначе нарушение предъявляемых законом требований может привести к потере доказательственной силы данного следственного действия. Следует соблюдать четко выстроенную законом последовательность, при проведении следственных действий, не нарушать законные права и интересы граждан.

Также стоит отметить, что в процессе написания работы были выявлены и предложены пути решения пробелов в таких следственных действиях как: «Предъявление для опознания» и «Проверка показаний на месте». Для того чтобы выяснить проблему и то как же её разрешить, было необходимо полностью рассмотреть тактику проведения вышеуказанных следственных действий, с учетом всех возникающих вопросов и всевозможных тактик.

И вследствие данного процесса рассмотрения «Предъявления для опознания» была выявлена такая проблема как – отсутствие указаний о допустимости опознания по видеоизображениям. И в связи с этим был предложен следующий путь для её решения - считается необходимым дополнение уже имеющейся ч. 5 ст. 193 УПК РФ, дающее возможность проведения опознания лица, при невозможности непосредственного его предъявления как по фотографии, так и по видеоизображениям.

Затем было подробно рассмотрено такое следственное действие как – «Проверка показаний на месте». В отношении данного следственного действия был выявлен следующий пробел – отсутствие нормы, регламентирующей возможность изъятия найденных на месте проверки документов или предметов. И по сути ст. 194 УПК РФ не даёт необходимых рекомендаций по этому поводу. Исходя из вышеуказанного, можно прийти к такому выводу, что решить данную проблему можно следующим образом – дополнив ч. 5 ст. 194 УПК РФ, а именно указав в ней как же именно следует действовать следователю при обнаружении предметов во время проверки показаний на месте.

Данный результат был достигнут только, благодаря всецелому исследованию данных следственных действий, с учетом всех возможных нюансов и ситуаций, а также всевозможных тактик их проведения.

## Список использованных источников

### 1. Нормативно-правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. 04.08.2014. № 31. Ст. 4398
2. Федеральный закон от 20 августа 2004 г. N 119-ФЗ "О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства" // Собрание законодательства РФ. 23.08.2004. N 34. ст. 3534
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 17.04.2017, с изм. от 11.05.2017) // Собрание законодательства РФ. 24.12.2001. N 52 (ч. I). ст. 4921
4. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 17.04.2017) // Собрание законодательства РФ. 17.06.1996. N 25. ст. 2954

### 2. Научная литература

1. Агафонов В. В. Криминалистика: учебник / В. В. Агафонов. – Москва: Юрайт, 2013. – 463 с.
2. Агафонов В. В., Филиппов А. Г. Криминалистика: краткий курс лекций / В. В. Агафонов, А. Г. Филиппов. – Москва: Юрайт, 2013. – 183 с.
3. Антонян Ю. М. Криминология: учебник для бакалавров / Ю. М. Антонян. — М.: Изд-во Юрайт, 2014. – 523 с.
4. Артамонов А. Н. Уголовный процесс: учебник / А. Н. Артамонов и др. – Москва: Юрайт, 2013. – 630 с.
5. Асташов М. А. Тактические особенности предъявления для опознания живых лиц // Территория науки. 2015. №2 С.151-158.

6. Баранов А. М., Мазунин Я. М. Об изменении редакции одного из условий предъявления для опознания // Психопедагогика в правоохранительных органах. 2013. №1 (52) С.24-26.
7. Бастрыкин А. И. Уголовный процесс: учебник / А. И. Бастрыкин и др. – Москва: Юрайт, 2014. – 545 с.
8. Безлепкин Б. Т. Настольная книга следователя и дознавателя / Б. Т. Безлепкин – 4 изд. перераб. и доп. М.: Проспект, 2017. - 256 с.
9. Безлепкин Б. Т. Уголовный процесс в вопросах и ответах: учебное пособие / Б. Т. Безлепкин. – Москва: Проспект, 2013. – 326 с.
10. Бриллиантова А. В. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: в 2 т. Постатейный (том 1) / Под ред. А. В. Бриллиантова. 2-е издание. – М.: Проспект, 2015. – 792 с.
11. Вагабов Т. М. Оглы Тактические особенности проведения проверки показаний на месте в системе мер преодоления лжи со стороны подозреваемого (обвиняемого) // Известия ТулГУ. Экономические и юридические науки. 2014. №2-2 С.50-56.
12. Вандышев В. В. Уголовный процесс: Конспект лекций / В. В. Вандышев. - СПб.: Питер, 2013. - 528 с.
13. Вилкова Т. Ю. Уголовно–процессуальное право Российской Федерации: учебник / Т. Ю. Вилкова и др. – Москва: Юрайт, 2013. – 859 с.
14. Волохова О. В. Криминалистика: учебник / О. В. Волохова и др. – Москва: Проспект, 2013. – 501 с.
15. Долгова А. И. Криминология / А. И. Долгова. – Москва: Норма: Инфра–М, 2013. – 383 с.
16. Ильин Н.Н. Предъявление лица для опознания по видеоизображениям: тактические особенности // Вестник ВИ МВД России. 2013. №2 С.75-81.
17. Князьков А.С. Проблемные вопросы предъявления для опознания // Уголовная юстиция. 2013. №1 (1) С.81-86.
18. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Под общ. ред. В.В. Мозякова. – М.: Экзамен, 2014. - 976 с.

19. Комментарий к уголовно - процессуальному кодексу Российской Федерации. Постатейный / Под ред. Н.А. Петухова, Г.И. Загорского. – М.: ИКФ ЭКМОС, 2014. - 780 с.
20. Комментарий к уголовно - процессуальному кодексу Российской Федерации / Под ред. А.П. Рыжакова. 9-е изд., изм. и доп. – М.: Проспект, 2014. 263 с.
21. Мартынов А.Э. Проверка показаний на месте как самостоятельное следственное действие // Аллея науки. 2016 № 4 С. 500-508.
22. Махлис М.А. Тактика предъявления для опознания живых лиц: проблемы и пути их решения // Научный альманах. 2015 № 11-4(13) С. 476-480.
23. Михайлов В.А. Криминалистическая тактика производства проверки показаний на месте // Публичное и частное право. 2016 № 3(42) С. 168-175.
24. Попова О.А. Тактические аспекты предъявления для опознания лиц в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознающего опознаваемым // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2016 № 2(37) С. 106-109.
25. Стельмах В.Ю. Некоторые аспекты проверки показаний на месте // Юристь - правовец. 2013 № 4(59) С. 85-88.
26. Стельмах В. Ю. Правовая природа, участники и процессуальный порядок проверки показаний на месте // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2014. №3 (29) С.111-120.
27. Топорков А. А. Криминалистика: учебник / А. А. Топорков. – Москва: Контракт: Инфра–М, 2013. – 462 с.
28. Уголовное право России. Части Общая и Особенная. Учебник / Под ред. А.И. Рарога. 9-е изд-е. – М: Проспект, 2017. - 784 с.
29. Уголовное право России. Общая часть: Учебник / Под ред. В.П. Ревина. - М.: Юстицинформ. 2016. - 580 с.
30. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: Учебник / Под общ. ред. П. А. Лупинской. - М.: Норма, 2013. - 1008 с.

31. Усенков И.А., Иванов Ю.А. Тактические приемы проверки показаний на месте // Законность и правопорядок в современном обществе. 2016 № 29 С. 107-111.
32. Чаднова И.В. Тактический план производства проверки показаний на месте // Уголовная юстиция. 2013. №1 (1) С.87-90.
33. Чуприна Е.П. Особенности предъявления для опознания живых лиц // Проблемы укрепления законности правопорядка: наука, практика, тенденции. 2014 №7 С. 150-158.
34. Шараева Я.А. Актуальные вопросы производства проверки показаний на месте // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями. 2016 № 14(1) С. 209-210.
35. Яблоков Н. П. Криминалистика: учебник / Н. П. Яблоков. – Москва: Юрайт: ИД Юрайт, 2013. – 279 с.

### **3. Материалы юридической практики**

36. Кассационное определение Новосибирского областного суда от 30.05.2011 по делу N 22-2332/2011