

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

Кафедра «Уголовное право и процесс»

40.03.01 Юриспруденция

Уголовно-правовой

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему Лишение свободы: уголовно-правовые и уголовно-исполнительные
аспекты

Студент

Зотова А.А.

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

П.А. Кабанов

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Допустить к защите

Заместитель ректора - директор
института права,

канд. юрид. наук, доцент, С.И. Вершинина

«_____» _____ 20____ г.

Тольятти 2017

Аннотация

Во введении обосновывается актуальность темы работы, формулируются объект, предмет, цель, задачи и методология дипломного исследования.

В первой главе, под названием «Специфика применения наказания в виде лишения свободы» раскрывается назначение наказания в виде лишения свободы и анализируются проблемы назначения и исполнения наказания в виде реального лишения свободы.

Во второй главе под названием «Лишение свободы: уголовно-исполнительные аспекты» анализируется пожизненное лишение свободы, исследуются требования режима отбывания наказания в местах лишения свободы, исследуются средства обеспечения режима лишения свободы.

Целью работы является исследование уголовно-правовых и уголовно-исполнительных аспектов наказания в виде лишения свободы.

Задачами исследования являются:

специфика применения наказания в виде лишения свободы;

назначение наказания в виде лишения свободы;

проблемы назначения и исполнения наказания в виде реального лишения свободы;

лишение свободы: уголовно-исполнительные аспекты;

особенности назначения пожизненного лишения свободы;

требования режима отбывания наказания в местах лишения свободы;

средства обеспечения режима лишения свободы.

Объектом исследования являются общественные отношения, складывающиеся по поводу применения наказания в виде лишения свободы.

Предметом исследования является уголовно-правовые и уголовно-исполнительные аспекты применения наказания в виде лишения свободы.

Работа состоит из пятидесяти шести страниц.

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение.....	7
Глава 1. Специфика применения наказания в виде лишения свободы.	9
1.1. Назначение наказания в виде лишения свободы.	9
1.2. Проблемы назначения и исполнения наказания в виде реального лишения свободы.....	17
Глава 2. Лишение свободы: уголовно-исполнительные аспекты.	31
2.1. Особенности назначения пожизненного лишения свободы.....	31
2.2. Требования режима отбывания наказания в местах лишения свободы... ..	38
2.3. Средства обеспечения режима лишения свободы.	41
Заключение.	52
Список используемой литературы.	55

Введение

Лишение свободы в России было введено 17 декабря 1992 года законом 4123-І. В то время суды не могли приговаривать преступников к пожизненному заключению. Только те, кто был приговорен к смертной казни, могут приговорить их к пожизненному тюремному заключению. Когда новый Уголовный кодекс РФ был принят в 1996 году, пожизненное заключение стало отдельным наказанием.

Такое наказание как лишение свободы достаточно распространено и применяется судами достаточно часто. Данный вид наказания на протяжении долгого времени изучался и теоретиками и практиками уголовного и уголовно-исполнительного права.

Актуальность темы исследования заключается в том, что сложившаяся судебная практика назначения наказания в виде лишения свободы имеет уголовно-правовую и уголовно-исполнительную основу и глубокие корни в сознании правоприменителей и населения.

Уголовный кодекс 1996 года содержит ряд новых положений, которыми должны руководствоваться суды при решении вопроса о назначении наказания. В отличие от ранее действовавшего уголовного закона в УК РФ несколько сужены рамки судебного усмотрения при назначении наказания. Но это не умаляет роль суда при решении вопроса о назначении наказания, а повышает ответственность судей за строгое применение норм Общей части Уголовного кодекса как дополнительной гарантии назначения законного и справедливого наказания лицам, признанным виновными в совершении преступления.

В статье 43 УК РФ упоминается цель наказания – восстановление социальной справедливости. Но даже самое суровое наказание – лишение свободы, не должно быть не гуманным и не справедливым.

Целью работы является исследование уголовно-правовых и уголовно-исполнительных аспектов наказания в виде лишения свободы.

Задачами исследования являются:

- специфика применения наказания в виде лишения свободы;
- назначение наказания в виде лишения свободы;
- проблемы назначения и исполнения наказания в виде реального лишения свободы;
- лишение свободы: уголовно-исполнительные аспекты;
- особенности назначения пожизненного лишения свободы;
- требования режима отбывания наказания в местах лишения свободы;
- средства обеспечения режима лишения свободы.

Объектом исследования являются общественные отношения, складывающиеся по поводу применения наказания в виде лишения свободы.

Предметом исследования является уголовно-правовые и уголовно-исполнительные аспекты применения наказания в виде лишения свободы.

Теоретическая база исследования основана на трудах, Ю.В. Аргуновой, С.И. Курганова, О. Лебедева, П.А. Матюхова, А.О. Меркушова, С.А. Миклина, Ю.М. Ткачевского, О.В. Тюшняковой, И.В. Упорова, В.А. Якушина и др.

Методы используемые для исследования объекта и предмета исследования: сравнительно-исторический, сравнительно-правовой, диалектический.

Дипломная работа состоит из введения, двух глав, разделенных на пять пунктов, заключения и списка используемых источников.

Глава 1. Специфика применения наказания в виде лишения свободы.

1.1. Назначение наказания в виде лишения свободы.

Анализ ст.ст. 44, 56, 57, 58, 59 УК РФ позволяет нам сделать вывод о том, что существуют различные виды лишения свободы, которые отличаются по срокам:

1) обычные сроки лишения свободы (ч. 2 ст. 20 УК РФ) – от 2 месяцев до 20 лет;

2) удлиненные сроки лишения свободы:

- при совокупности преступлений - до 25 лет (ч. 4 ст. 56);

- при совокупности приговоров - до 30 лет (ч. 4 ст. 56);

- в случае замены смертной казни - до 25 лет (ч. 3 ст. 59);

3) пожизненное заключение: срок – жизнь (ч. 1 ст. 57; ч.3 ст.59). На основании ч. 2 ст. 57 пожизненное лишение свободы не назначается женщинам, несовершеннолетним и мужчинам, достигшим к моменту вынесения судом приговора 65-летнего возраста;

4) лишение свободы с укороченными сроками – менее 2 мес. Подобные сроки возможны в тех случаях, когда штраф, исправительные работы, ограничение свободы, обязательные работы в случае злостного уклонения от их отбывания, заменяются лишением свободы, как более строгим наказанием.

Статья 57 части 2 Уголовного кодекса РФ запрещает женщинам, мужчинам моложе 18 лет на момент совершения преступления, и мужчинам старше 65 лет при приговоре к пожизненному заключению. Максимальный штраф за одно убийство без каких-либо дополнительных обстоятельств составляет 25 лет или 30 лет за убийство с исключительными обстоятельствами (для мужчин в возрасте 65 лет и старше, а также для женщин). Если преступник был несовершеннолетним в момент совершения преступления, максимальное наказание составляет 10 лет лишения свободы.

Однако если мужчина-преступник совершает более одного убийства в возрасте от 18 до 65 лет, наказание представляет собой пожизненное заключение.

С 2002 года в Уголовном кодексе РФ были внесены изменения. Несколько преступлений с одним и тем же предметом и прямым предметом (просто - одна статья Уголовного кодекса) считаются одним преступлением за приговор (учитывается отдельно для каждого правонарушителя), за исключением:

Преступления, совершенные несовершеннолетними, считаются первыми, но только окончательный результат взят на общее предложение.

Если особый объект преступления изменился или де-факто никогда не был, его считают попыткой особого предметного преступления в дополнение к совершенному преступлению.

Если преступник не знает и не видит специального предмета, он не считается особым предметом преступления (но это может быть как «обычное» преступление).

Таким образом, множественные предложения жизни являются параллельными.

Заклученные, приговоренные к пожизненному заключению, содержатся в тюрьмах максимальной безопасности (например, VK-240/2 White Swan (тюрьма) в Соликамске). После 25 лет или 30 лет (если мужчина-преступник в возрасте 65 лет и старше), преступник, приговоренный к пожизненному заключению, может обратиться в суд за условным досрочным освобождением (условно-досрочное освобождение), если заключенный не совершил серьезных нарушений Тюремных правил и не совершил тяжкое преступление во время тюремного заключения, но это может быть только для осуждения за одно убийство.

Вынесение условно-досрочного освобождения, если оно предоставляется, может нести ограничения, например, что субъект не может изменять место

жительства, посещать определенные места и т. Д. Если преступник совершает новое преступление, суд может отказаться от условно-досрочного освобождения. Однако, если ходатайство об условно-досрочном освобождении отклонено, новая заявка может быть подана через 3 года.

Поскольку пожизненное заключение было введено в России в 1992 году (в качестве прощения при замене смертной казни), если никаких изменений в законодательстве не было, первые заключенные будут иметь право на условно-досрочное освобождение в 2017 году.

По состоянию на 1 сентября 2012 года в России находилось 1805 заключенных, отбывающих пожизненное заключение.

Преступления, наказуемые пожизненным заключением

Согласно Уголовному кодексу РФ , по состоянию на 5 апреля 2014 года преступления, наказуемые пожизненным заключением, следующие:

Статья 105 часть 2 - убийство при отягчающих обстоятельствах (то есть убийство двух или более лиц, убийство беременной женщины, убийство, совершенное с особой жестокостью и т. Д.),

Статьи 131 часть 5 и 132 часть 5 - изнасилования или принудительные сексуальные действия, совершенные против лица моложе 18 лет, если преступник уже был осужден за сексуальное преступление в отношении несовершеннолетнего

Статья 134, часть 6 - половой акт с лицом в возрасте до 16 лет, если преступник уже был осужден за сексуальное преступление в отношении несовершеннолетнего

Статья 205 часть 3 - террористический акт, совершенный с вторжением в объекты ядерной энергии; Радиоактивные материалы, источники радиоактивных лучей, токсичные или ядовитые материалы, опасные химические или биологические материалы; Террористический акт, вызвавший предполагаемое причинение смерти

Статья 206, часть 4 - взятие заложника , вызвавшее предполагаемое причинение смерти

Статья 210 часть 4 - организация преступного сообщества, совершенного лицом, занимающим высшую должность в уголовной иерархии

Статья 228.1, часть 5 - незаконное производство, продажа или передача незаконных наркотиков или содержащих наркотика растений в особо большой сумме

Статья 229.1, часть 4 - незаконный оборот незаконных наркотиков или содержащих наркотика растений или лекарственное производство, совершенные организованной группой или в особо большой степени или с применением насилия против лица, ответственного за пограничный или таможенный контроль

Статья 277 - нарушение жизни государственного деятеля или публичного лица с целью остановить его политическую деятельность или как акт мести за эту деятельность

Статья 281, часть 3 - саботаж , вызвавший предполагаемое причинение смерти

Статья 295 - нарушение жизни лица, выполняющего правосудие

Статья 317 - нарушение жизни сотрудника правоохранительных органов

Статья 357 – геноцид.

Приговоры о пожизненном заключении берут отдельно от других заключенных в камерах, как правило, из двух заключенных, если только он не считается опасным для других.

Когда их перемещают за пределы клеток к клеткам для ходьбы, они должны оставаться в наручниках, а также запрещено лежать на своих кроватях в часы, которые не являются их временем сна. Им разрешено «ходить» в специальных крохотных судах по полутора часам в день, которые часто являются просто большими комнатами, самые большие - семь метров на семь

метров. Таким образом, заключенный может проводить годы, не выходя за пределы здания и дышать свежим воздухом.

Большинство из этих условий унаследовано от условий, в которых заключенные смертной казни ожидали казни в последние годы существования Советского Союз.

Президент может помиловать заключенных путем сокращения минимума и / или предоставления условно-досрочного освобождения после 17 лет.

Раскрывая лишение свободы, необходимо обратить внимание на вопрос назначения вида исправительного учреждения.

УК РФ в статье 44 предусматривает виды наказаний.

К видам наказаний относятся:

- л) лишение свободы на определенный срок;
- м) пожизненное лишение свободы;
- н) смертная казнь.¹

Статья 56 УК РФ гласит: Лишение свободы заключается в изоляции осужденного от общества путем направления его в колонию-поселение, помещения в воспитательную колонию, лечебное исправительное учреждение, исправительную колонию общего, строгого или особого режима либо в тюрьму. Наказание в виде лишения свободы может быть назначено осужденному, совершившему впервые преступление небольшой тяжести, только при наличии отягчающих обстоятельств, предусмотренных статьей 63 Уголовного Кодекса, за исключением преступлений, предусмотренных частью первой статьи 228, частью первой статьи 231 и статьей 233 Уголовного Кодекса, или только если соответствующей статьей Особенной части Уголовного Кодекса лишение свободы предусмотрено как единственный вид наказания.

¹ Уголовный кодекс РФ от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 07.06.2017) // http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/acef877964fa26ca15e338b20be547bc54545522/ (дата обращения 08.06.2017).

Лицам, осужденным к лишению свободы, не достигшим к моменту вынесения судом приговора восемнадцатилетнего возраста, отбывание наказания назначается в воспитательных колониях.

Изменение вида исправительного учреждения осуществляется судом в соответствии с уголовно-исполнительным законодательством Российской Федерации².

Статья 59 гласит: смертная казнь как исключительная мера наказания может быть установлена только за особо тяжкие преступления, посягающие на жизнь.

Смертная казнь не назначается женщинам, а также лицам, совершившим преступления в возрасте до восемнадцати лет, и мужчинам, достигшим к моменту вынесения судом приговора шестидесятипятилетнего возраста.

Смертная казнь не назначается лицу, выданному Российской Федерации иностранным государством для уголовного преследования в соответствии с международным договором Российской Федерации или на основе принципа взаимности, если в соответствии с законодательством иностранного государства, выдавшего лицо, смертная казнь за совершенное этим лицом преступление не предусмотрена или неприменение смертной казни является условием выдачи либо смертная казнь не может быть ему назначена по иным основаниям.

Смертная казнь в порядке помилования может быть заменена пожизненным лишением свободы или лишением свободы на срок двадцать пять лет³.

Пленум Верховного Суда РФ в постановлении от 11 апреля 2000 г. "О практике назначения судами видов исправительных учреждений"⁴ разъяснил,

² Уголовный кодекс РФ от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 07.06.2017) // http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/dcc1c2f0397c7d89fcd6e56fc2de57e14f4f864/ (дата обращения 08.06.2017).

³ Уголовный кодекс РФ от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 07.06.2017) // http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/adad84c3db53a9f9b7baf3187fc7ad830785dc4f/ (дата обращения 08.06.2017).

что под ранее отбывавшим наказание в виде лишения свободы следует понимать лицо, которое за совершенное им в прошлом преступление было осуждено к наказанию в виде лишения свободы и отбывало его в исправительной колонии, тюрьме, лечебном исправительном учреждении либо в следственном изоляторе в связи с оставлением для выполнения работ по хозяйственному обслуживанию, если судимость за это преступление не была снята или погашена на момент совершения нового преступления.

К ранее отбывавшим наказание в виде лишения свободы, в частности, относятся:

а) условно осужденный к лишению свободы, который по основаниям, изложенным в ч. 3, 4 и 5 ст. 74 УК РФ, был направлен для отбывания лишения свободы в исправительную колонию;

б) осужденный к лишению свободы, который по вступлении приговора в законную силу отбывал это наказание в следственном изоляторе в соответствии со ст. 77 УИК РФ;

в) осужденный к лишению свободы, отбывший часть срока наказания и освобожденный из мест лишения свободы по болезни на основании ч. 1 и 2 ст. 81 УК РФ;

г) осужденная к лишению свободы женщина, которая по отбытии части срока наказания была освобождена из исправительного учреждения с предоставлением отсрочки отбывания наказания в соответствии со ст. 82 УК РФ;

д) осужденный к лишению свободы, который по отбытии части срока наказания освобожден из мест лишения свободы условно-досрочно, либо осужденный, которому оставшаяся неотбытая часть лишения свободы заменена более мягким видом наказания;

⁴ Пленум Верховного Суда РФ от 11 апреля 2000 г. "О практике назначения судами видов исправительных учреждений"//Бюллетень Верховного Суда РФ. 2000. N 6. С. 1-4.

е) осужденный к лишению свободы по приговору другого государства (включая страны Содружества Независимых Государств), который в связи с последующей передачей его в Россию для дальнейшего отбывания наказания отбывал лишение свободы в исправительном учреждении Российской Федерации в соответствии с судебным решением о принятии приговора к исполнению, а также лицо, имеющее судимость по приговорам других стран СНГ до прекращения существования СССР.

Вместе с тем не могут рассматриваться как ранее отбывавшие наказание в виде лишения свободы:

а) осуждавшееся к наказанию в виде исправительных работ или ограничению свободы лицо, которому по основаниям, предусмотренным ч. 3 ст. 50 и ч. 4 ст. 53 УК РФ, эти наказания были заменены лишением свободы;

б) лицо, к которому за совершенное преступление в соответствии с ч. 2 ст. 55 УК РФ суд вместо лишения свободы применил наказание в виде содержания в дисциплинарной воинской части;

в) лицо, находившееся в исправительном учреждении по приговору суда, если в отношении него приговор отменен в порядке надзора с прекращением дела либо изменен и назначено наказание, не связанное с лишением свободы, или применено условное осуждение;

г) осуждавшееся к лишению свободы лицо, но фактически не отбывавшее наказания в связи с применением к нему амнистии или освобождением от отбывания наказания в порядке помилования, либо неприведением в исполнение приговора в случаях истечения установленных законом сроков давности согласно ст. 83 УК РФ;

д) лицо, ранее осуждавшееся к лишению свободы в пределах срока нахождения его под стражей в качестве меры пресечения, поскольку оно не отбывало наказание в исправительном учреждении;

е) лицо, отбывающее лишение свободы, в случае его осуждения к лишению свободы за преступление, совершенное до вынесения первого приговора;

ж) лицо, осужденное к лишению свободы и отбывшее наказание в местах лишения свободы за деяния, преступность и наказуемость которых устранена действующим законом, а равно, если действующим законом за их совершение не предусмотрено наказание в виде лишения свободы.

1.2. Проблемы назначения и исполнения наказания в виде реального лишения свободы

В новом Уголовном кодексе Российской Федерации изменилась идеологическая сущность концепции уголовного законодательства, базирующегося на качественно иных, чем ранее, ценностных ориентирах и идейных установках, что обусловлено переходом к демократическому правовому обществу, где задачи уголовного права в корне меняются. В центре оказывается человек, защита его жизни, здоровья, свободы, чести и достоинства, охрана его собственности. В новом Уголовном кодексе последовательно реализовывались две общемировые тенденции развития уголовного права: смягчение ответственности за преступления, не представляющие большой общественной опасности и совершенные впервые, с одновременным ужесточением наказания за наиболее опасные и распространенные преступления.

Уголовный кодекс 1996 года содержит ряд новых положений, которыми должны руководствоваться суды при решении вопроса о назначении наказания. В отличие от ранее действовавшего уголовного закона в УК РФ несколько сужены рамки судебного усмотрения при назначении наказания. Но это не умаляет роль суда при решении вопроса о назначении наказания, а повышает

ответственность судей за строгое применение норм Общей части Уголовного кодекса как дополнительной гарантии назначения законного и справедливого наказания лицам, признанным виновными в совершении преступления.

Необходимо отметить, что восстановление социальной справедливости (ст. 43 УК РФ) как цели уголовного наказания впервые определено в нашем национальном уголовном законодательстве. Профессор А.В. Наумов справедливо отмечает, что "правовое отражение справедливости (а уголовно - правовое - тем более) не ограничивается ее экономическим содержанием. Право фиксирует определенный уровень прав и обязанностей человека. Нарушение их, т.е. нарушение права, всегда есть нарушение справедливости»⁵. Разумеется, не все нарушенные преступлением права и свободы человека могут быть восстановлены с помощью репрессивного потенциала. Если имущественные уголовно - правовые санкции носят восстановительный характер, то восстановление социальной справедливости в связи с совершением, например, посягательств на жизнь и здоровье человека не может привести к восстановлению фактически утраченной жизни потерпевшего, утраты здоровья и т.п. Вместе с тем восстановление социальной справедливости, заложенное в его уголовном наказании и связанное с его карательным содержанием, не означает, что наказание преследует цель кары по отношению к преступнику. Наказание, даже самое суровое, применяется не для того, чтобы причинить осужденному моральные и физические страдания. Поэтому судам надо это учитывать, решая вопрос о целесообразности избрания лишения свободы и его продолжительности с точки зрения исправления осужденного. Но, как показывает анализ статистических данных, эффективность частной превенции низкая. Об этом может свидетельствовать статистика рецидива преступлений: в 2014 г. - 33,3%, в 2015 г. - 34,3%. Не

⁵ Российское уголовное право, общая часть. Курс лекций. М., 1997. С.- 363-364.

сокращается число лиц с неснятой и непогашенной судимостью и вновь совершивших преступление (21,5% - 21,9% за указанный период).⁶

Говоря о цели предупреждения совершения преступлений, нельзя считать, что главным средством борьбы с преступностью является уголовное наказание. Однако вынесенное судом наказание прерывает преступную деятельность лиц и воздействует на определенную часть людей, заставляя их под страхом уголовного наказания не совершать уголовно наказуемых деяний. В УК РФ предусмотрен более дифференцированный подход к назначению уголовного наказания, которое является самой строгой мерой государственного принуждения.

Со времени введения в действие УК РФ у судов возник ряд вопросов при его применении. Пленум Верховного Суда РФ, придавая исключительно большое значение правильному назначению наказания, обсудил судебную практику по этому вопросу. В принятом постановлении Пленума Верховного Суда РФ N 40 от 11 июня 1999 г. «О практике назначения судами уголовного наказания» особое внимание обращено на исполнение требований закона о строго индивидуальном подходе к назначению судами уголовного наказания. Подчеркнуто, что несправедливое наказание вследствие суровости или мягкости не способствует решению задач и осуществлению целей, указанных в ст. ст. 2 и 43 УК РФ. Эти рекомендации согласуются с ранее принятыми постановлениями Пленума Верховного Суда РФ (п. п. 1 и 2).

Разъяснения в постановлениях Пленума Верховного Суда нужны для решения вопросов единообразного применения статей УК РФ к различным ситуациям, разбираемым в судебных заседаниях.

Как показали обобщения судебной практики, проведенные Верховными судами республик, областными и краевыми судами, суды назначают осужденным в основном справедливое наказание.

⁶ Миклин С.А. Развитие уголовно-исполнительного законодательства Российской Федерации и направления его совершенствования // Журнал российского права, N 10, октябрь 2016. С. – 5.

Но не обходится и без ошибок. Так, Канышевским районным судом Чувашской Республики в июне 1998 г. М. был осужден по п. п. «а» и «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ к трем годам лишения свободы за кражу пяти мешков зернофуража на 167 руб. в соучастии с другим осужденным по этому делу. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного суда Чувашской Республики приговор в отношении М. обоснованно изменила, установив лишение свободы условно. В определении кассационная коллегия наряду с другими смягчающими обстоятельствами учла и то, что осужденный имеет на иждивении грудного ребенка.⁷

Суды обязаны учитывать все отягчающие и смягчающие обстоятельства дела и если, что-то не берется во внимание – это может привести к судебной ошибке.

Изучение практики назначения наказания выявило негативные тенденции в структуре судимости. От числа всех осужденных лица, осужденные за совершение преступлений средней тяжести, в 2015 году составили 23,2% (в 2016 году - 21,0%), (32,9%) осуждено за совершение тяжких преступлений. Число лиц, совершивших особо тяжкие преступления, возросло с 4,4% в 2014 году до 5,9% в прошлом году. В группе совершили преступления 30,8% осужденных, число лиц, совершивших преступление в составе организованной группы, увеличилось на 12,4%. Число осужденных несовершеннолетних возросло на 15,6%, а их удельный вес ко всем осужденным - с 11,7% до 12,4%.

Принятая в новом УК РФ система назначения наказаний ориентирована на то, чтобы более суровые из них могли применяться только в случаях, когда исправление осужденных и предупреждение совершения новых преступлений невозможно при применении более мягких видов наказания. На это указывается в ч. 1 ст. 60 УК РФ.

⁷ Лебедев В. О некоторых вопросах назначения судами уголовного наказания / Бюллетень Верховного Суда РФ. 1999. № 9.

В целом соответствует этому принципу и судебная практика последнего времени. К лишению свободы было осуждено: в 2013 году - 24,5% лиц, в 2014 году - 23,6%, в 2015 году - 22,7% и в 2016 году - 22,3%.⁸

За совершение отдельных категорий преступлений среди назначаемых видов наказания удельный вес лишения свободы выше: за преступления против жизни и здоровья (ст. ст. 105-125 УК РФ) - 31,8%; убийство - 66,4%; умышленное причинение тяжкого вреда здоровью - 59,6%; изнасилование - 51,9%. В 2016 году за совершение убийств при отягчающих обстоятельствах к смертной казни осуждено 96 человек, к пожизненному лишению свободы - 45 человек.⁹

Изучение практики назначения судами Российской Федерации наказания лицам, признанным виновными в совершении преступлений, предусмотренных ст. 105 УК РФ, позволяет сделать вывод о правильном подходе судов к решению этого вопроса. Из лиц, осужденных в первом полугодии 2015 года по ч. 1 ст. 105 УК РФ, наказание в виде лишения свободы назначено 66,2% осужденных (в первом полугодии 2016 года - 58,3%). Этот вид наказания применен в отношении 69,2% осужденных по ч. 2 ст. 105 УК РФ¹⁰.

Решение о назначении наказания должно быть продуманным, взвешенным, чтобы у граждан не создавалось впечатление безнаказанности правонарушителей, не обострялось чувство социальной незащищенности от преступных посягательств.

Много споров возникло при применении содержащейся в ч. 3 ст. 60 УК РФ правовой новеллы. Суть ее заключается в том, что при назначении наказания необходимо учитывать, какое влияние окажет назначенное наказание

⁸ Судебная статистика// Российская юстиция, № 8, август 2015.

⁹ Миклин С.А. Развитие уголовно-исполнительного законодательства Российской Федерации и направления его совершенствования./ "Журнал российского права", N 10, октябрь 2015 . С.- 207.

¹⁰ Меркушов А. О некоторых вопросах судебной практики по делам о преступлениях, предусмотренных ст. 105 УК РФ / Бюллетень Верховного Суда РФ.2016. № 6.С. 25.

не только на исправление осужденного, но и на условия жизни его семьи. Эта норма воспринимается судами неодинаково.

Так, Читинский областной суд, так же как и ряд других судов, считает соответствующими требованиям ч. 3 ст. 60 УК РФ решения судов о признании обстоятельств, связанных с недостойным поведением осужденных в семье, как основание для применения более строгого вида наказания при альтернативных санкциях соответствующих статей Особенной части УК РФ. Вместе с тем некоторые суды учитывали при назначении наказания лишь обстоятельства, дающие основание для его смягчения, которые связаны с наличием у осужденного на иждивении несовершеннолетних детей и других членов семьи, нуждающихся в постоянной помощи, и т.п.

Пленум поддержал практику большинства судов. Она не противоречит ч. 3 ст. 60 УК РФ, поскольку установленные по делу обстоятельства, свидетельствующие о недостойном поведении обвиняемого в семье, отнесены законом к личностным характеристикам и должны учитываться судом при назначении наказания (п. 3).

Как свидетельствует судебная статистика, в последние годы суды стали шире использовать закон при назначении более мягкого наказания, чем предусмотрено за конкретное преступление. Так, в 2013 году от общего числа осужденных к лишению свободы суды назначили более мягкое наказание 2,9% лиц, в 2014 году - 7,2%, в 2015 г. - 8,4% и в 2016 г. - 8,2%.

Нужно отметить, что некоторые трудности вызывает у судей и назначение наказания лицам, страдающим психическими расстройствами. Психическое расстройство, не исключающее вменяемости, но затрудняющее способность понимать характер, значение и последствия своих действий (бездействия) либо воздержаться от преступного деяния, может признаваться судом обстоятельством, смягчающим наказание. Вместо кратких сроков лишения свободы в отношении ограниченно вменяемых целесообразно применять любые более мягкие виды и меры наказания, а также условное

осуждение. Вместе с тем таким лицам не исключается назначение любого строгого наказания при наличии отягчающих обстоятельств. Ограниченная вменяемость может быть не принята во внимание судом и не оказать влияния на меру наказания. Таким образом, наличие ограниченной вменяемости не следует автоматически рассматривать как смягчающее обстоятельство. Суд обязан исходить из общих начал назначения наказания.¹¹

У судов возник вопрос, возможно ли назначение наказания с применением ст. 64 УК РФ в виде реального лишения свободы (например, по ч. 2 ст. 158 УК РФ), однако ниже установленного законом для данного преступления нижнего предела этого вида наказания - один год лишения свободы?

Вот один из примеров. Приговором Автозаводского районного суда г. Тольятти от 2 октября 1998 г. Х. и Ш. осуждены по п. п. "а", "в" и "г" ч. 2 ст. 158 УК РФ за хищение из квартиры имущества на общую сумму 8270 руб. Ш. было назначено наказание в виде одного года лишения свободы, тогда как в санкции ч. 2 этой статьи УК содержится альтернативное наказание в виде штрафа, а лишение свободы предусматривает ее нижний предел - два года лишения свободы. Обосновывая такое решение, суд в приговоре указал, что к смягчающим наказание обстоятельствам относит признаки вины, раскаяние, отсутствие судимости. Отягчающих обстоятельств не установлено.

Каждое конкретное разбираемое в суде дело индивидуально, норма, применяемая в статье для возложения наказания – универсальна, поэтому нужно учитывать все объективно сложившиеся отягчающие и смягчающие обстоятельства.

Вместе с тем суд принимает во внимание отрицательную характеристику на Ш., а также тяжесть совершенного преступления и поэтому полагает, что тот не может быть исправлен и перевоспитан без изоляции от общества и назначает

¹¹ Аргунова Ю. Применение нормы об ограниченной вменяемости / Российская юстиция. 2015. № 7. С. 35.

ему наказание в виде лишения свободы. Совокупность смягчающих обстоятельств суд признает исключительными и считает необходимым применить ст. 64 УК РФ. Подобная ситуация встречается и при применении, например, ч. 1 ст. 200 УК РФ, санкция которой предусматривает возможность назначения альтернативных видов наказания, в том числе исправительных работ от одного года до двух лет. Суды назначают с применением ст. 64 УК РФ исправительные работы ниже одного года, но в пределах, указанных в ч. 1 ст. 50 УК РФ.¹²

Иной позиции придерживается президиум Московского областного суда. Приговором Волоколамского городского суда Московской области С. и Б. осуждены каждый по п. п. "а", "б", "в" и "г" ч. 2 ст. 158 УК РФ с применением ст. 64 УК РФ к одному году и шести месяцам исправительных работ по месту работы с удержанием 10% из заработной платы. Отменяя приговор, президиум Московского областного суда указал в постановлении, что санкция ч. 2 ст. 158 УК РФ предусматривает два вида наказания: штраф и лишение свободы. Статья 64 УК РФ может быть применена при наличии предусмотренных в ней оснований к штрафу или лишению свободы. Суд же в нарушение данных требований назначил осужденным наказание в виде исправительных работ при наличии в санкции статьи более мягкого вида наказания.¹³

В постановлении Пленума (п. 8) принята первая точка зрения, которая основывается на положениях ч. 1 ст. 64 УК РФ. Закон не содержит каких-либо запретов при назначении более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление, а именно: назначить наказание ниже низшего предела, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ, или суд может назначить более мягкий вид наказания. В рассматриваемых случаях Ленинский районный суд был вправе назначить один год лишения свободы, а

¹² Уголовное дело № 1-245/98. Архив Автозаводского районного суда г. Тольятти.

¹³ Лебедев В. О некоторых вопросах назначения судами уголовного наказания / Бюллетень Верховного Суда РФ. 1999. № 9. С. - 28.

Волоколамский городской суд мог назначить исправительные работы, так как этот вид наказания более мягкий, чем лишение свободы.

Определенные трудности возникают у судов, когда наказание назначается при вердикте присяжных заседателей о снисхождении или особом снисхождении.

Основной спор разгорелся вокруг того, может ли судья назначить подсудимому наказание в виде двадцати лет лишения свободы, когда присяжные заседатели в своем вердикте укажут, что лицо, признанное виновным в совершении преступления, за которое возможно назначение смертной казни или пожизненного лишения свободы, заслуживает снисхождения.

Снисхождения могут заслуживать подсудимые, имеющие малолетних детей, иждивенцев, или же те преступники, которые старались загладить свою вину перед потерпевшим, возместить моральный и материальный ущерб от преступления.

Лицу, совершившему преступление, за которое возможно назначение смертной казни или пожизненного лишения свободы, но по вердикту присяжных заседателей заслуживающему снисхождения, судья, не применяя такие виды наказания, назначает лишение свободы в пределах, не превышающих двух третей максимального срока лишения свободы, указанного в соответствующей статье Особенной части УК РФ.

С учетом поступивших запросов Пленум разъяснил некоторые особенности применения ст. 65 УК РФ. Так, согласно этой статье присяжные заседатели вправе признать, что лицо, виновное в совершении нескольких преступлений, заслуживает снисхождения или особого снисхождения как за каждое из преступлений, так и за одно из них. Исходя из этого разъяснено, что судья, назначая наказание за каждое из преступлений, учитывает решение суда присяжных и при частичном или полном сложении наказаний по совокупности преступлений вправе назначить окончательное наказание по совокупности

преступлений в пределах максимального срока - двадцати пяти лет, указанного в ч. 3 ст. 69 УК РФ.

Нужно отметить, что сложилась определенная практика избрания осужденному вида исправительного учреждения. Так в обзоре судебной практики Верховного Суда РФ за четвертый квартал 2016 г. (утвержденного постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 19 апреля 2016 года) указывалось, что лицу, совершившему преступление (ст. 105 УК РФ) в несовершеннолетнем возрасте и достигшему совершеннолетия ко времени постановления приговора, суд правильно назначил отбывание лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Протест прокурора, в котором ставился вопрос об отмене приговора в этой части по тому основанию, что должна быть назначена колония строгого режима, оставлен без удовлетворения. При этом Судебная коллегия указала следующее.

Согласно ч. 6 ст. 88 УК РФ несовершеннолетние, впервые осужденные к лишению свободы, отбывают наказание в воспитательных колониях общего режима, а по достижении возраста 18 лет в соответствии со ст. 140 Уголовно - Исполнительного кодекса РФ переводятся в исправительные колонии общего режима. По смыслу закона, осужденному, совершившему преступление в несовершеннолетнем возрасте и достигшему 18 лет к моменту вынесения приговора, не может быть назначена для отбывания наказания исправительная колония строгого.

Определяя осужденному за преступление, совершенное до января 2016 г., исправительную колонию строгого режима вместо колонии общего режима, суд не учел того, что ныне действующая ст. 58 УК РФ не предусматривает возможности назначения осужденному более строгого вида колонии, чем предусмотрено законом.

Следовательно, она улучшает в этой части положение осужденного и в соответствии с требованиями ст. 10 УК РФ подлежит применению.

Областной суд лицу, осужденному по пп. "б", "в", "г" ч. 2 ст. 158 УК РФ, назначил отбывание лишения свободы в исправительной колонии строгого режима. Данное преступление относится согласно ч. 4 ст. 15 УК РФ к категории тяжких.

В соответствии с ч. 4 ст. 18 УК РФ судимости за преступления, совершенные лицом в несовершеннолетнем возрасте, не учитываются при признании рецидива преступлений. Предыдущая судимость у осужденного была в несовершеннолетнем возрасте. Таким образом, в его деяниях отсутствуют признаки рецидива преступлений и совершения им особо тяжкого преступления, т.е. основания для назначения в соответствии с п. "в" ч. 1 ст. 58 УК РФ отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

В связи с этим осужденному назначено отбывать наказание в колонии общего режима.

Назначая осужденному по п. "б" ч. 4 ст. 290 УК РФ отбывание лишения свободы в исправительной колонии общего режима, суд допустил нарушение требований п. "в" ч. 1 ст. 58 УК РФ, предусматривающей назначение лицам, впервые осужденным к лишению свободы за совершение особо тяжкого преступления (к числу которых в силу ч. 5 ст. 15 УК РФ относится данное преступление), отбывания лишения свободы в исправительных колониях строгого режима.

Принятие Уголовного кодекса Российской Федерации в 1996 г., внесло ряд положений, которыми должны руководствоваться суды при решении вопроса о назначении наказания. Следует отметить, что несколько сужены рамки судебного усмотрения при назначении наказания – это повышает ответственность судей за строгое применение норм Общей части Уголовного кодекса как дополнительной гарантии назначения законного и справедливого наказания лицам, признанным виновными в совершении преступления.

Так, например, гр. А.Н. Кузнецов, отбывающий назначенное ему по приговору суда наказание в виде лишения свободы за совершение ряда особо

тяжких и тяжких преступлений, в своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации просит признать не соответствующими Конституции Российской Федерации положения частей первой и второй статьи 89, частей первой, второй и четвертой статьи 121, частей первой, второй и третьей статьи 123, частей первой, второй и третьей статьи 125, частей четвертой и пятой статьи 131 УИК Российской Федерации. По мнению заявителя, эти законоположения, ограничивая число и продолжительность предоставляемых содержащимся в исправительных колониях и тюрьмах осужденным к лишению свободы длительных свиданий с лицами, не являющимися близкими родственниками, и не предоставляя право на длительные свидания осужденным, отбывающим наказание в тюрьмах на строгом режиме, нарушают его права, которые гарантируются статьями 17, 21 (часть 2), 23 (часть 1), 55 и 56 Конституции Российской Федерации.

Статья 55 (часть 3) Конституция Российской Федерации допускает возможность ограничения федеральным законом прав человека и гражданина в качестве средства защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства. Относя принятие уголовного и уголовно-исполнительного законодательства к ведению Российской Федерации, Конституция Российской Федерации (статья 71, пункт «о») тем самым наделяет федерального законодателя полномочием вводить в интересах общества и его членов подобного рода ограничения, которые могут быть связаны с применением к лицам, совершившим преступления, в качестве меры государственного принуждения уголовного наказания, в том числе в виде лишения свободы, особенность которого состоит в том, что при его исполнении на осужденного осуществляется специфическое воздействие, выражающееся в

лишении или ограничении тех или иных прав и свобод и возложении определенных обязанностей.¹⁴

Применение к лицу, совершившему противоправное деяние, такого наказания, как лишение свободы, имеет целью защиту нравственности, прав и законных интересов других лиц. Вместе с тем исполнение этого наказания изменяет привычный уклад жизни человека, его отношения с окружающими людьми и имеет определенные морально-психологические последствия, затрагивая тем самым не только его права и свободы как гражданина, но и его права как личности. Устанавливая в законе меры уголовного наказания с различным комплексом ограничений, дифференцируемых в зависимости, в первую очередь, от тяжести назначенного судом наказания, соответствующего характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного, а также порядок исполнения наказания, федеральный законодатель исходит из того, что в целом осужденные обладают теми же правами и свободами, что и остальные граждане, за изъятиями, обусловленными особенностями их личности, совершенных ими преступлений и специальным режимом мест лишения свободы. Необходимость законодательной регламентации свиданий осужденных с близкими и родственниками вытекает и из положений утвержденного Генеральной Ассамблеей ООН 9 декабря 1988 года Свода принципов защиты всех лиц, подвергаемых задержанию или заключению в какой бы то ни было форме, в частности из принципа 19, и обуславливается спецификой как уголовно-исполнительного производства, так и материальных уголовно-правовых отношений, включая применение в их рамках наказания в виде лишения свободы.¹⁵

¹⁴ Уголовно-исполнительное право России / Под ред. Ю.М. Ткачевского. - М., 2006. - С. 132.

¹⁵ Определение Конституционного Суда РФ от 16.02.2006 № 63-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гр. Кузнецова А.Н. на нарушение его конституционных прав отдельными положениями ст.ст. 89, 121, 123, 125 и 131 УИК РФ» // Вестник Конституционного Суда. 2007. №3. – С. 19.

Наказание, назначенное судом в качестве лишения свободы на определенный срок. Подсудимый Ерофеев А.В. совершил два преступления - кражи, т.е. тайные хищения чужого имущества, с причинением значительного ущерба гражданину. Преступления совершены Ерофеевым А.В. на территории Ленинского района г. Владимира. Судом учитывается, что подсудимый Ерофеев А.В. совершил умышленные преступления, отнесенные по закону к категории преступлений средней тяжести, ранее судим, по месту жительства характеризуется удовлетворительно, а поэтому наказание за каждое из преступлений в виде лишения свободы в условиях изоляции от общества, будет отвечать целям исправления виновного и возможности предупреждения совершения им новых преступлений, так как исправительного воздействия предыдущими наказаниями не было достигнуто.

Суд полагает наказание Ерофееву А.В. в виде лишения свободы для его исправления достаточным, без применения ограничения свободы, предусмотренного по санкции статьи.

Вместе с тем по делу у Ерофеева А.В. установлена совокупность смягчающих наказание обстоятельств, позволяющая суду применить к нему положения ст. 68 ч.3 УК РФ о назначении наказания в пределах санкции Особенности части УК без учета правил назначения наказания при рецидиве преступлений, установленных в ч.2 ст. 68 УК РФ.

Глава 2. Лишение свободы: уголовно-исполнительные аспекты.

2.1. Особенности назначения пожизненного лишения свободы

Статья 57 УК РФ гласит: пожизненное лишение свободы устанавливается за совершение особо тяжких преступлений, посягающих на жизнь, а также за совершение особо тяжких преступлений против здоровья населения и общественной нравственности, общественной безопасности, половой неприкосновенности несовершеннолетних, не достигших четырнадцатилетнего возраста.

Пожизненное лишение свободы не назначается женщинам, а также лицам, совершившим преступления в возрасте до восемнадцати лет, и мужчинам, достигшим к моменту вынесения судом приговора шестидесятипятилетнего возраста¹⁶.

Так, например, гр.С.В. Соловьев, осужденный за совершение ряда особо тяжких преступлений к пожизненному лишению свободы с отбыванием первых пяти лет в тюрьме, а оставшегося срока наказания - в колонии особого режима, в своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации оспаривает конституционность частей десятой и четырнадцатой статьи 16, статей 126 и 127 УИК Российской Федерации. По мнению заявителя, содержащиеся в них нормы, которые предусматривают, что осужденные к пожизненному лишению свободы отбывают наказание отдельно от других осужденных в специальных исправительных учреждениях особого режима, исполняющих это наказание, устанавливают для этой категории осужденных не предусмотренный статьей 58 УК Российской Федерации особый вид исправительного учреждения, условия отбывания наказания в котором являются более тяжелыми по сравнению с

¹⁶ Уголовный кодекс РФ от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 07.06.2017) // http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/74d65340228d64cd6c19a51708f37d4294824ebb/ (дата обращения 08.06.2017).

определенной ему по приговору суда на основании уголовного закона исправительной колонией особого режима, и тем самым противоречат статьям 17, 18, 19, 21 и 55 Конституции РФ.

Конституционный Суд РФ, изучив представленные С.В. Соловьевым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.¹⁷ Согласно статьям 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» гражданин вправе обратиться в Конституционный Суд РФ с жалобой на нарушение своих прав и свобод законом и такая жалоба признается допустимой, если оспариваемым законом, примененным или подлежащим применению в деле заявителя, затрагиваются его конституционные права. Статья 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации допускает возможность ограничения федеральным законом прав человека и гражданина в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства. Такие ограничения, в частности, могут быть связаны с применением к лицам, совершившим преступления, уголовного наказания в виде лишения свободы. Относя принятие уголовного и уголовно-исполнительного законодательства к ведению Российской Федерации, Конституция Российской Федерации (статья 71, пункт «о») тем самым наделяет федерального законодателя полномочием предусматривать и иные ограничительные меры в отношении лиц, совершивших преступления и подвергнутых за это наказанию, которое по своей сути, как следует из части первой статьи 43 УК РФ, заключается в лишении или ограничении их прав и свобод. В уголовном и уголовно-исполнительном законодательстве определяются как меры уголовного наказания с различным комплексом соответствующих ограничений, так и порядок отбывания наказания, т.е. режим

¹⁷ Определение Конституционного Суда РФ от 18.04.2006 № 131-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гр. Соловьева С.В. на нарушение его конституционных прав ч. 10 и 14 ст.16, ст.ст. 126 и 127 УИК РФ» // Вестник Конституционного Суда РФ. 2007. №5. – С. 29.

его исполнения с учетом характера преступления, его опасности для защищаемых Конституцией Российской Федерации и уголовным законом ценностей, данных о лице, совершившем преступление, и иных обстоятельств. Необходимость учета при законодательной регламентации уголовной ответственности и наказания обстоятельств, имеющих объективное и разумное обоснование и способствующих адекватной оценке общественной опасности как самого преступного деяния, так и совершившего преступление лица, отмечалась Конституционным Судом Российской Федерации, в частности, в Постановлении от 19 марта 2003 г. № 3-П по делу о проверке конституционности положений Уголовного кодекса Российской Федерации, регламентирующих правовые последствия судимости лица, неоднократности и рецидива преступлений, а также пунктов 1 - 8 Постановления Государственной Думы «Об объявлении амнистии в связи с 55-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941 - 1945 годов»¹⁸. Устанавливая меры уголовного наказания с различным комплексом ограничений, соответствующих тяжести совершенного осужденным преступления и назначенного ему наказания, а также определяя порядок отбывания этого наказания, законодатель должен исходить из того, что осужденные обладают в целом теми же правами и свободами, что и остальные граждане, с изъятиями, обусловленными особенностями их личности и совершенных ими преступлений. Условия отбывания наказания лицами, в том числе осужденными к пожизненному лишению свободы, направлены на индивидуализацию наказания и создают предпосылки для достижения целей наказания, которыми являются восстановление справедливости, исправление осужденного и предупреждение совершения им новых преступлений. Определяя, в исправительной колонии

¹⁸ Постановление Конституционного Суда РФ от 19.03.2003 № 3-П «По делу о проверке конституционности положений Уголовного кодекса Российской Федерации, регламентирующих правовые последствия судимости лица, неоднократности и рецидива преступлений, а также пунктов 1 - 8 Постановления Государственной Думы «Об объявлении амнистии в связи с 55-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941 - 1945 годов» в связи с запросом Останкинского межмуниципального (районного) суда г. Москвы и жалобами ряда граждан» //Вестник Конституционного Суда РФ. 2003. №3. – С. 41.

какого вида осужденный - в зависимости от тяжести совершенного им преступления - должен будет отбывать наказание, Уголовный кодекс РФ (статья 58) указывает лишь режим колонии, в то время как установление содержания каждого из режимов, а также особенностей условий отбывания наказания в них является предметом регулирования УИК РФ.

При этом УИК РФ, в том числе его статьи 16, 126 и 127, в своих предписаниях не выходит за рамки классификации колоний, установленной уголовным законом, в связи с чем нет оснований для вывода о том, что им вводится не известный уголовному закону вид исправительного учреждения. Более того, в указанных статьях хотя и оговаривается, что лица, осужденные к пожизненному лишению свободы, содержатся отдельно от других осужденных, однако прямо указывается, что такие осужденные направляются для отбывания наказания в исправительные колонии особого режима, как это и предусмотрено статьей 58 УК РФ.

Порядок и условия отбывания наказания заключаются в том, что осужденные к пожизненному лишению свободы размещаются в камерах, как правило, не более чем по два человека. По просьбе осужденных и в иных необходимых случаях по постановлению начальника исправительной колонии при возникновении угрозы личной безопасности осужденных они могут содержаться в одиночных камерах. Труд указанных осужденных организуется с учетом требований содержания осужденных в камерах. Осужденные имеют право на ежедневную прогулку продолжительностью полтора часа. При хорошем поведении осужденного и наличии возможности время прогулки может быть увеличено до двух часов. В строгие условия отбывания наказания по прибытии в исправительную колонию особого режима помещаются все осужденные. Перевод из строгих условий отбывания наказания в обычные условия отбывания наказания производится по отбытии не менее 10 лет в строгих условиях отбывания наказания по основаниям, указанным в части шестой статьи 124 УИК РФ. Если в период пребывания в следственном

изоляторе к осужденному не применялась мера взыскания в виде водворения в карцер, срок его нахождения в строгих условиях отбывания наказания исчисляется со дня заключения под стражу.

По отбытии не менее 10 лет в обычных условиях отбывания наказания осужденные могут быть переведены в облегченные условия по основаниям, указанным в части второй статьи 124 УИК РФ.

Осужденные, признанные злостными нарушителями установленного порядка отбывания наказания и отбывающие наказание в облегченных условиях, переводятся в обычные или строгие условия отбывания наказания, а осужденные, отбывающие наказание в обычных условиях, - в строгие условия отбывания наказания.

Ситуацию с пожизненным заключением можно сравнить с некоторыми зарубежными странами, например, с США, Канадой, Португалией.

Лишение свободы (также называемое пожизненным заключением, пожизненным лишением свободы или лишением свободы) является наказанием в виде лишения свободы за преступление, в соответствии с которым осужденные должны оставаться в тюрьме неограниченное время, традиционно на всю оставшуюся жизнь или до тех пор, пока они не будут условно освобождены.

В Соединенных Штатах 1 из каждых 2000 жителей проживает в тюрьме на всю жизнь. Это похоже на общий уровень тюремного заключения в Японии, который составляет примерно 51 на 100 000 жителей. Есть много штатов США, где осужденный может быть освобожден условно-досрочно через десять или более лет. Например, могут быть даны приговоры «15 лет жизни», «25 лет жизни» или «жизнь с милосердием»; Это называется «неопределенным пожизненным заключением», а приговор «жизнь без возможности условно-досрочного освобождения» или «жизнь без пощады» называется «детерминированным пожизненным заключением». Даже когда приговор специально отрицает возможность условно-досрочного освобождения,

правительственные должностные лица могут иметь право подавать амнистию или отсрочку или смягчать наказание.

В 1860-х годах реформация стала предпочтительной по сравнению с покаянием в американской пенологии, причем роль тюрем рассматривалась как реформирование заключенных, которые были заключены в тюрьму до тех пор, пока не была достигнута реформа. По этим причинам концепции условно-досрочного освобождения и неопределенного приговора были рассмотрены в 1870-х годах. Однако эти идеалы были не такими успешными, как можно было надеяться, - преступность не была искоренена, у реформаторов были те же проблемы, что и тюрьмы в отношении политизации и недофинансирования, а неопределенные приговоры стали подрывать заключенные, которые быстро обнаружили, что можно «победить систему» «Притворством, дающим больше шансов выиграть условно-досрочное освобождение. Многие вскоре вернулись под стражу. Точно так же тюремные власти могли бы перевернуть это в свою пользу, выборочно отрицая условно-досрочное освобождение. Но самой большой причиной неспособности реформистов оправдать ожидания было то, что, несмотря на энтузиазм реформаторов и призыв Броквей к прекращению мести в уголовном правосудии, те, кто находился в тюремной среде - как заключенные, так и охранники, - продолжали считая тюрьму местом возмездия

Преступления, за которые человек мог получить это наказание, включают убийство, покушение на убийство, заговор с целью совершения убийства, богохульство, терроризм, жестокое обращение с детьми, изнасилование, шпионаж, измену, государственную измену, торговлю наркотиками, незаконный оборот наркотиков, Торговля людьми, серьезные случаи мошенничества, тяжкие случаи финансовых преступлений, усугубленный уголовный ущерб в английском законодательстве и обострение случаев поджога, похищения людей, кражи со взломом или грабежа, которые приводят к гибели или тяжким телесным повреждениям, пиратству и в некоторых случаях геноциду, этническим Чистки, преступления против человечности,

определенные военные преступления или любые три преступления в случае трех правонарушений.

В некоторых случаях пожизненное тюремное заключение может также налагаться на нарушение правил дорожного движения, влекущее за собой смерть, в качестве максимального срока. Канада и некоторые штаты США позволяют судьям назначать пожизненное заключение за такие преступления.

Это предложение не существует во всех странах. Португалия была первой страной в мире, которая отменила пожизненное заключение тюремными реформами Сампайо и Мело в 1884 году. Однако, когда пожизненное заключение является возможным предложением, могут существовать также формальные механизмы для запроса условно-досрочного освобождения после определенного срока лишения свободы. Это означает, что осужденный может иметь право провести остаток приговора (до тех пор, пока этот человек не умрет) за пределами тюрьмы. Раннее освобождение обычно обусловлено прошлым и будущим поведением, возможно, с определенными ограничениями или обязательствами. В отличие от этого, когда окончательный срок тюремного заключения закончился, осужденный является свободным. Продолжительность времени и условия, связанные с условно-досрочным освобождением, сильно различаются для каждой юрисдикции. Однако время до момента получения права на условно-досрочное освобождение не обязательно сообщает о фактической дате предоставления условно-досрочного освобождения.

Некоторые технически конечные предложения раздаются, особенно в Соединенных Штатах, которые превышают максимальную продолжительность жизни человека и поэтому рассматриваются как фактические сроки наказания. Кроме того, для особо тяжких преступлений суды иногда добавляют дополнительные сроки наказания в дополнение к пожизненному заключению, чтобы гарантировать, что никакое доброе поведение никогда не может привести к освобождению человека. Например, Ариэль Кастро, похитивший Мишель Найт, Аманду Берри и Джину Дезесус с улиц Кливленда, был

приговорен в 2013 году к «жизни плюс 1000 лет» за 937 уголовных преступлений, включая похищение, изнасилование и убийство. Суды в Южной Африке раздавали по крайней мере два предложения, которые превысили столетие (Моисей Ситоле и Юджин де Кок).

Немногие страны во всем мире допускают предоставление несовершеннолетним пожизненного заключения, которые не предусматривают возможного освобождения; К ним относятся Антигуа и Барбуда, Аргентина (только в возрасте старше 16 лет), Австралия, Белиз, Бруней, Куба, Доминика, Сент-Винсент и Гренадины, Соломоновы Острова, Шри-Ланка и Соединенные Штаты. Согласно исследованию юридического факультета Университета Сан-Франциско, только в 2008 году несовершеннолетние, отбывающие такое наказание, подавали в тюрьму. В 2009 году Хьюман Райтс Вотч подсчитала, что в США было арестовано 2589 несовершеннолетних правонарушителей, которые отбывают пожизненное заключение без права условно-досрочного освобождения. Соединенные Штаты приводят к пожизненному заключению (как взрослым, так и несовершеннолетним), в размере 50 человек на 100 000 жителей, заключенных в тюрьму на всю жизнь.

2.2. Требования режима отбывания наказания в местах лишения свободы

В соответствии с ч. 4 ст. 82 УИК РФ администрация исправительного учреждения обязана обеспечить осужденных одеждой установленного образца. Форма одежды определяется нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Осужденные, а также помещения, в которых они проживают, могут подвергаться обыску, а вещи осужденных - досмотру. Личный обыск проводится лицами одного пола с осужденными. Обыск жилых помещений при наличии в них осужденных допускается в случаях, не терпящих отлагательства.

Администрация исправительного учреждения вправе производить досмотр находящихся на территории исправительного учреждения и на прилегающих к нему территориях, на которых установлены режимные требования, лиц, их вещей, транспортных средств, а также изымать запрещенные вещи и документы, перечень которых устанавливается законодательством Российской Федерации и Правилами внутреннего распорядка исправительных учреждений (ч. 6 ст. 82 УИК РФ). Положение части шестой статьи 82 не может рассматриваться как допускающие произвольное проведение личного досмотра адвоката, осуществляющего юридическую помощь осужденному к лишению свободы, - без достаточных фактических оснований, свидетельствующих о его намерении пронести на территорию исправительного учреждения запрещенные предметы, и без принятия администрацией исправительного учреждения мотивированного решения о проведении личного досмотра и письменной фиксации хода и результата соответствующих действий (Определение Конституционного Суда РФ от 6 марта 2008 года № 428-О-П¹⁹).

Порядок производства обысков и досмотров определяется федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере исполнения уголовных наказаний, по согласованию с Генеральной прокуратурой Российской Федерации²⁰. Так, в соответствии с ч. 7 ст. 50, ч. ч. 5 и 7 ст. 82 УИК РФ допускается проведение обысков в помещениях, в которых проживают осужденные, досмотров личных вещей осужденных.²¹ По мнению С.Т. Гаврилова, Е.Ю. Покаместовой при этом для их

¹⁹ Определение Конституционного Суда РФ от 6 марта 2008 г. № 428-О-П «По жалобе гражданки Кирюхиной Ирины Петровны на нарушение ее конституционных прав частью шестой статьи 82 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации и пунктом 6 статьи 14 Закона Российской Федерации «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы» // Вестник Конституционного Суда Российской Федерации. 2008. № 5. – С. 36.

²⁰ Федеральный закон «О внесении изменений в УИК РФ» от 08.11.2008 № 194-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2008. № 45. Ст. 5140.

²¹ Определение Конституционного Суда РФ от 18.07.2006 № 292-О «Об отказе в принятии к рассмотрению

осуществления не требуется наличия каких-либо определенных оснований.²²

Перечень вещей и предметов, которые осужденным запрещается иметь при себе, получать в посылках, передачах, бандеролях либо приобретать, устанавливается Правилами внутреннего распорядка исправительных учреждений (ч.8 ст. 82 УИК РФ).²³ Согласно Определению Конституционного Суда РФ от 12.07.2006 № 378-О²⁴, ч. 8 ст. 82 УИК РФ не предполагает произвольное ограничение права осужденного иметь при себе, получать в посылках, передачах, бандеролях либо приобретать определенные вещи, предметы или продукты и не лишает его права обжаловать в судебном порядке как установление в подзаконных нормативных правовых актах запрета на приобретение или использование тех или иных вещей, предметов или продуктов, так и применение этого запрета в отношении него.

Обнаруженные у осужденных деньги, ценные бумаги и иные ценности изымаются и хранятся в соответствии с Правилами внутреннего распорядка исправительных учреждений администрацией исправительного учреждения до освобождения осужденного без права пользования и распоряжения ими во время отбывания наказания. Запрещенные предметы, вещества и продукты питания, изъятые у осужденных, передаются на хранение либо уничтожаются по постановлению начальника исправительного учреждения, о чем составляется соответствующий акт. Деньги, ценные бумаги и иные ценности, владелец которых не установлен, обращаются в доход государства в соответствии с законодательством Российской Федерации.

жалоб гражданина Семагина Вадима Викторовича на нарушение его конституционных прав отдельными положениями Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации, Закона Российской Федерации «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы» и нормативных актов Министерства юстиции Российской Федерации» // Вестник Конституционного Суда РФ. 2007. № 4. – С. 45.

²² Гаврилов С.Т., Покаместова Е.Ю. Правовые критерии допустимости ограничения прав несовершеннолетних на конфиденциальность персональных данных // Общество и право. 2008. № 1. – С. 26.

²³ Федеральный закон от 9.03.2001 № 25-ФЗ (ред. от 08.12.2003) «О внесении изменений и дополнений в УК РФ, УПК РСФСР, УИК РФ и другие законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2001. № 11. Ст. 1002.

²⁴ Определение Конституционного Суда РФ от 12.07.2006 № 378-О «По жалобе гр. Владимирцева А.И. на нарушение его конституционных прав ч. Ч. 6 и 8 ст. 82 УИК РФ» // Вестник Конституционного Суда РФ. 2007. №2 . – С. 35.

Вопросы, касающиеся учета личных денег и других ценностей, принадлежащих осужденным, подозреваемым и обвиняемым, находящимся в исправительных учреждениях и следственных изоляторах Федеральной службы исполнения наказаний, предусмотрены Приказом Минюста РФ от 08.12.2006 № 356²⁵.

Хранение приобретенных осужденными в установленном порядке ценных бумаг обеспечивается администрацией исправительного учреждения (ч. 10 ст. 82 УИК РФ).

2.3. Средства обеспечения режима лишения свободы

Совершенно очевидно, что одним из основных условий, гарантирующих правомерность применения научно-технических достижений в УИС, является их использование исключительно в целях, определенных законом, и только уполномоченными на то субъектами. Так, применительно к сфере укрепления правопорядка в исправительных учреждениях использование научно-технических средств и методов должно иметь целью обеспечение личной безопасности осужденных и персонала, выявление, предупреждение и раскрытие преступлений в исправительных учреждениях (далее - ИУ), нарушений установленного порядка отбывания наказаний, раскрытие преступлений, совершенных осужденными до прибытия в исправительное учреждение, а также розыск осужденных, совершивших побег, уклоняющихся от отбывания наказания. Достижение такой цели нередко требует решения

²⁵ Приказ Минюста РФ от 8.12.2006 № 356 «Об утверждении Инструкции по учету личных денег и других ценностей, принадлежащих осужденным, подозреваемым и обвиняемым, находящимся в исправительных учреждениях и следственных изоляторах Федеральной службы исполнения наказаний» // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. 2007. № 4. – С. 21.

задач, связанных с негласным проведением различных мероприятий, о существовании которых должен знать строго ограниченный круг лиц (осуществление оперативно-розыскной деятельности). В силу этого ряд нормативно-правовых актов, регламентирующих применение научно-технических достижений в УИС, регулирует вопросы использования технических средств и методов на конспиративной основе, а также получаемой при этом закрытой информации.

Отдельные технические средства, тактико-технические приемы и действия могут быть допустимы нормой закона, но не регламентированы подзаконными актами. Так, в целях обеспечения правопорядка ст. 83 Уголовно-исполнительного кодекса РФ наделяет администрацию ИУ правом использовать аудиовизуальные, электронные и иные технические средства надзора и контроля. Однако в подзаконных (ведомственных) актах, наряду с широкой регламентацией использования технических средств надзора, отсутствует четкое понятие средств контроля, не определены порядок и условия их применения.²⁶

В настоящее время существует противоположная ситуация, когда применение того или иного вида технических средств в УИС установлено ведомственным (подзаконным) актом, но не определено законом. Это в первую очередь относится к использованию инженерно-технических средств в охране исправительных учреждений. В Уголовно-исполнительном кодексе РФ (ст. 83) фактически не регламентируется применение администрацией ИУ технических средств охраны, а уделено внимание лишь техническим средствам надзора и контроля, отсутствуют нормы, разрешающие использование в охране и надзоре инженерных средств (колючей проволоки, ограждений, заграждений и т.д.).²⁷

Несмотря на указанные пробелы в Уголовно-исполнительном кодексе, отсутствие прямого указания на использование инженерных и технических средств охраны, эти средства все же активно применяются в УИС, поскольку

²⁶ Уголовно – исполнительное право / Под ред. В.Д. Иванова. – М., 2007. – С. 263.

²⁷ Бектузаров Г.О., Селиверстов В.И. Указ. соч. – С. 216.

цель их использования, отраженная в ведомственных нормативно-правовых актах, не противоречит цели и задачам уголовно-исполнительного законодательства. Вместе с тем совершенствование правовой основы использования научно-технических достижений в УИС во многом связано с устранением таких пробелов в уголовно-исполнительном законодательстве.

Применение научно-технических достижений в обеспечении правопорядка и безопасности в учреждениях УИС обусловлено надлежащим документальным оформлением, регламентируемым нормативно-правовыми актами. Документальное оформление использования научно-технических достижений в УИС включает в себя фиксирование:

- принятого решения о необходимости применения научно-технических средств и методов (например, план проведения режимного, оперативно-розыскного мероприятия);

- факта применения научно-технических средств и методов (в рапорте, акте, справке, протоколе);

- данных (материалов), полученных в результате применения технических средств;

- факта (результатов) использования (или предъявления) данных, полученных в процессе применения технических средств.²⁸

По мнению С.С. Епифанова, оптимальное содержание правовой основы использования научно-технических достижений в сфере обеспечения правопорядка в УИС определяется наличием в ее составе правовых актов, нормы которых регламентируют:

- допустимость использования научно-технических средств и методов в обеспечении правопорядка в учреждениях, исполняющих наказания;

- меры ответственности за неправомерное использование научно-

²⁸ Епифанов С.С. Совершенствование правовой основы использования научно-технических достижений в обеспечении правопорядка и безопасности в учреждениях, исполняющих наказания // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. 2007. № 5. – С. 37.

технических средств и методов;

- вопросы организации, тактики и методики применения научно-технических достижений в управлении органами и учреждениями УИС, в оперативно-розыскной деятельности, охране и надзоре, осуществляемых в учреждениях УИС;

- использование результатов применения научно-технических средств и методов;

- вопросы обеспечения учреждений и органов УИС необходимыми научно-техническими средствами и их технической эксплуатации;

- порядок и условия привлечения специалистов по применению научно-технических средств и методов;

- перечень квалификационных требований для персонала УИС по освоению и применению научно-технических достижений в своей профессиональной деятельности.²⁹

В настоящее время ряд нормативно-правовых актов регламентирует отдельные вышеперечисленные вопросы, связанные с процессом внедрения и использования научно-технических достижений в УИС, однако существующие пробелы в правовом регулировании обуславливают дальнейшую проработку проблемы совершенствования правовой основы этой деятельности.

Обратимся к правилам внутреннего распорядка мест лишения свободы. В таком документе, как правильно отмечал Н.А. Стручков, "не должны создаваться новые нормы и тем более не исправляются действующие нормы закона, устанавливающие режим"³⁰. Ныне действующие правила внутреннего распорядка мест лишения свободы в этом отношении небезгрешны.

Режимные правила должны быть целесообразными, разумными. В связи с этим представляется необоснованным требование режима содержать лиц, осужденных к пожизненному лишению свободы, с момента их прибытия на

²⁹ Там же. – С. 38.

³⁰ Стручков Н.А. Указ. соч. С. 67.

строгих условиях в течение 10 лет (ч. 3 ст. 127 УИК РФ), так как в этом случае они в течение столь продолжительного периода не имеют права на длительные свидания, телефонные переговоры и т.д. Можно было бы снизить срок нахождения осужденных на строгих условиях в два, а то и в три раза: строгость не должна перерастать в жестокость. Еще пример: в перечень вещей и предметов, продуктов питания, которые осужденным нельзя иметь при себе, получать в посылках, передачах, бандеролях, а также приобретать, включены цветные карандаши и краски. Прежде всего, установление в подзаконном акте дополнительных ограничений для лиц, отбывающих наказание, едва ли правомерно, к тому же рассматриваемое запрещение вряд ли целесообразно. Зачем лишать осужденных возможности рисовать? В американских тюрьмах это занятие, напротив, рассматривается как полезное времяпровождение заключенных.

Режимные правила должны быть обязательными для всех осужденных и представителей администрации без исключения. Это требование режима нередко не соблюдается, например, осужденным-активистам порой предоставляются льготы. Так, в одной из колоний Нижегородской области участников художественной самодеятельности для репетиций иногда освобождают от работы. Встречались факты предоставления "именитым" в прошлом осужденным отдельных комнат на время прохождения ими карантина. Подобные нарушения обязательности режимных правил подрывают авторитет режимных правил и администрации мест лишения свободы, а потому нежелательны³¹.

Правила режима должны быть постоянно действующими, а не функционирующими время от времени. Недопустима организация "недель", "декад" соблюдения предписаний режима.

Итак, уголовные наказания и меры исправительно-трудового воздействия имеют следующие общие признаки:

1. И наказание, и меры исправительно-трудового воздействия применяются к одному и тому же лицу, совершившему преступление.

³¹ Ткачевский Ю.М. Режим отбывания и исполнения наказания в виде лишения свободы// Законодательство. 2006. N 2. С. 35.

2. И наказание, и меры исправительно-трудового воздействия имеют одну и ту же цель — исправить осужденного, предупредить повторное совершение преступления с его стороны.

3. Необходимым условием их применения является совершение лицом преступления.

4. Юридическим основанием их применения выступает приговор суда, вступивший в законную силу.

5. И наказание, и меры исправительно-трудового воздействия служат средством профилактики новых преступлений.

Между уголовным наказанием и мерами исправительно-трудового воздействия существуют определенные отличия, суть которых состоит в следующем:

1. Уголовное наказание может выступать мерой устрашения и возмездия, оно порицает противоправное поведение лица, совершившего преступление. Меры исправительно-трудового воздействия в отличие от него никого не устрашают и возмездием не являются.

2. Уголовное наказание исполняют только строго перечисленные в законе государственные учреждения и органы. Меры же исправительно-трудового воздействия применяет более широкий круг лиц.

3. Правоограничения, присущие тому или иному виду наказания, распространяются на всех осужденных. Меры исправительно-трудового воздействия в ряде случаев могут применяться не ко всем категориям лиц, отбывающих наказание (например, не все осужденные привлекаются к общеобразовательному и профессионально-техническому обучению в ИТУ).

4. Правоограничения, которым может быть подвергнут осужденный, установлены только законодательством. Меры же исправительно-трудового воздействия, помимо этого (и даже в большей степени), основаны на рекомендациях педагогики, психологии. Поэтому система таких методов, способов по своей сути и содержанию более разнообразна, чем система правоограничений. С помощью системы мер исправительно-трудового воздействия решаются не только специальные, но и общие воспитательные

задачи.

«Основные средства исправления и перевоспитания осужденных, - отмечал профессор Н.А. Стручков, - по своему объему равны наказанию вместе с мерами исправительно-трудового воздействия. Разная же терминология в их обозначении допускается потому, что они, будучи однопорядковыми категориями, характеризуются законом в разных аспектах. Основные средства - это все основные факторы, которые служат достижению цели общего предупреждения. Меры исправительно-трудового воздействия - часть этих факторов, а точнее - те из них, которые не выражают кару»³².

Таким образом, уголовное наказание как особый вид государственного принуждения всегда выражается в системе (комплексе) установленных законом правоограничений в отношении лиц, совершивших преступления. Меры исправительно-трудового воздействия можно определить как особый (специфический), не карательный воспитательный процесс, который реализуется в рамках исполнения (отбывания) уголовных наказаний и преследует цели исправления осужденных, предупреждения преступлений с их стороны.

Режим в исправительных учреждениях есть установленный законом и соответствующими закону нормативными правовыми актами порядок исполнения и отбывания лишения свободы, обеспечивающий охрану и изоляцию осужденных, постоянный надзор за ними, исполнение возложенных на них обязанностей, реализацию их прав и законных интересов, личную безопасность осужденных и персонала, раздельное содержание различных категорий осужденных, различные условия содержания в зависимости от вида исправительного учреждения, назначенного судом, изменение условий отбывания наказания. Конечно, определение, данное законодателем, далеко не бесспорно и перегружено перечислением основных требований. Вместе с тем, из определения очевидно, что режим есть порядок, основанный на уголовно-исполнительном законодательстве и ведомственных нормативных актах,

³² Советское исправительно-трудовое право/ Под. ред. Н.А. Стручкова, И.В. Шмарова, И.А. Сперанского. М., 1977. С. 206.

который является необходимым условием надлежащего исполнения и отбывания лишь уголовных наказаний, связанных с лишением свободы.

Так как режим есть порядок исполнения и отбывания в исправительных учреждениях наказания, то в нем концентрированно выражается все содержание уголовного наказания в виде лишения свободы и, следовательно, содержится весь комплекс правоограничений и лишений. К их числу относятся: охрана и изоляция осужденных; постоянный надзор за ними; обязанность строгого исполнения возложенных обязанностей; реализация прав и законных интересов осужденных; обеспечение безопасности осужденных и персонала; раздельное содержание различных категорий осужденных, а также различные условия содержания в зависимости от вида исправительного учреждения; обеспечение возможности изменения условий отбывания наказания в зависимости от поведения осужденного.

По своему содержанию режим выполняет следующие функции: карательную, воспитательную, регулирования уголовно-правовой кары, общего и частного предупреждения преступлений, а также обеспечения эффективного применения других средств исправления осужденных.

В заключение следует особо отметить, что законодатель по-прежнему режим относит к основным средствам исправления осужденных (ч. 2 ст. 9 УИК РФ), поэтому все теоретические наработки в области научных исследований по проблемам режима сохраняют актуальность и в настоящее время.

Одной из целей применения уголовно-исполнительного законодательства, предусмотренной ч. 1 ст. 1, является исправление осужденных.

Исправление осужденных, согласно ч. 1 ст. 9 УИК РФ, - это формирование у осужденных уважительного отношения к человеку, обществу, труду, нормам, правилам и традициям человеческого общежития и стимулирование правопослушного поведения.

Здесь сразу же следует отметить, что вопросам исправления осужденных, прямо или косвенно, было посвящено немало работ, но, тем не менее, проблема не

только остается, но и, судя по количественному и качественному росту преступности, продолжает обостряться. У данной ситуации могут быть три основания:

- не раскрыта проблема исправления;
- нет эффективных способов исправления;
- сочетание первых двух.

Справедливо отмечает Ю.М. Ткачевский, что «по сути, в законе определяется даже не понятие исправления, а процесс его осуществления: «формирование», «стимулирование», а не достижение какого-то определенного результата. Вероятно, исправление - это наличие у осужденного уважительного отношения к человеку, правопослушное поведение»³³.

В связи с этим представляет интерес понимание исправления осужденных как «желаемый конечный результат исполнения наказания и применения средств исправительного воздействия, и выражается в уважительном отношении осужденного к человеку, обществу, труду, нормам, правилам и традициям человеческого общежития, т.е. в правопослушном поведении»³⁴.

Вместе с тем указанное С.И. Кургановым определение исправления требует некоторого уточнения. Так, в частности, автор под исправлением понимает желаемый конечный результат только лишь исполнения наказания и применения средств исправительного воздействия и не указывает на то, что исправление также может выступать результатом исполнения иных мер уголовно-правового характера. Не следует забывать, что в соответствии с ч. 2 ст. 2 УИК РФ уголовно-исполнительным законодательством Российской Федерации устанавливаются общие положения и принципы применения иных мер уголовно-правового характера, предусмотренных Уголовным кодексом РФ³⁵.

Неудачно, по нашему мнению, сформулирована статья 82 УИК РФ. В ней сказано, что режим как порядок исполнения и отбывания наказания обеспечивает

³³ Ткачевский Ю. М. Восстановление социальной справедливости - цель уголовного наказания и уголовно-исполнительный кодекс РФ // Вестник Моск. ун-та. Серия 11, Право. - 2015. - № 6. С. 26.

³⁴ Курганов С. И. Уголовно-исполнительное право: Учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности 021100 «Юриспруденция». - М.: ЮНИТИ-ДАНА, Закон и право, 2014. С. 39.

³⁵ Уголовный кодекс РФ от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 07.06.2017) // http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/ (дата обращения 08.06.2017).

охрану и изоляцию осужденных, постоянный надзор за ними, исполнение возложенных на них обязанностей, реализацию их прав и законных интересов, личную безопасность осужденных и персонала, раздельное содержание различных категорий осужденных, равные условия содержания в зависимости от вида исправительного учреждения, назначенного судом, изменение условий отбывания наказания. Однако режим не может обеспечивать охрану осужденных и надзор за ними, так как они сами являются средствами обеспечения режима. Раздельное содержание различных категорий осужденных, а также изменение условий их содержания не являются ни объектом, ни содержанием режима, ни средством его обеспечения. Режим лишь может обеспечивать: исполнение возложенных на них обязанностей, реализацию их прав и законных интересов, личную безопасность осужденных и персонала, различные условия содержания осужденных.

Определение режима в исправительных учреждениях и условий отбывания наказания в главах 12 и 13 УИК РФ приводит к мысли, что это разные правовые явления и условия отбывания наказания, как это утверждалось ранее в науке, не входят в содержание режима. Условия отбывания наказания - это содержание наказания (кара), и они заключаются в том, что осужденному разрешается расходовать определенную сумму денег, находящихся на его лицевом счете, иметь определенное число краткосрочных и длительных свиданий в течение года, получать определенное количество посылок, бандеролей, а также проживать в общежитиях или камерах и т.п. (глава 13 УИК РФ). Порядок же реализации условий отбывания наказания, то есть режим, регламентируется Правилами внутреннего распорядка исправительных учреждений³⁶. Общие положения Правил регламентируют и конкретизируют вопросы деятельности учреждений, чтобы создать наиболее благоприятные возможности для реализации предусмотренных законом порядка и условий исполнения и отбывания наказания в виде лишения свободы, охраны прав, законных интересов осужденных и

³⁶ Приказ Минюста РФ от 03.11.2005 N 205 "Об утверждении правил внутреннего распорядка исправительных учреждений" (с изм. от 02.03.2006)// Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. – 2005. - N 47.

исполнения ими своих обязанностей.

Таким образом, можно представить, что условия отбывания лишения свободы могут отличаться разной степенью ограничения основных прав граждан на свободу передвижения и изоляцию. Несомненно, что наказание направлено на карательную составляющую своей сущности. Реализация наказания осуществляется через уголовно-исполнительное правоотношение в форме принуждения. Режим отбывания наказания в виде лишения свободы, как правило, самый жесткий, по сравнению с другими видами наказания. Принуждение, осуществляемое в рамках соблюдения осужденными режима отбывания наказания в виде лишения свободы не должно содержать самоцелью кару.

Режим отбывания лишения свободы призван обеспечить своей регламентацией все стороны жизни осужденных. В рамках него может проходить профессиональная переподготовка и переобучение, осуществление трудовой деятельности, воспитательную работу. Можно сказать, что одной из составляющих средств исправления для осужденных является именно режим отбывания наказания в виде лишения свободы. Режим является основой, а все остальные средства могут его дополнять.

Заключение

Исходя из проведенного исследования можно сделать следующие выводы:

Лишение свободы заключается в изоляции осужденного от общества путем направления его в колонию-поселение, помещения в воспитательную колонию, лечебное исправительное учреждение, исправительную колонию общего, строгого или особого режима либо в тюрьму. Наказание в виде лишения свободы может быть назначено осужденному, совершившему впервые преступление небольшой тяжести, только при наличии отягчающих обстоятельств, предусмотренных статьей 63 Уголовного Кодекса, за исключением преступлений, предусмотренных частью первой статьи 228, частью первой статьи 231 и статьей 233 Уголовного Кодекса, или только если соответствующей статьей Особенной части Уголовного Кодекса лишение свободы предусмотрено как единственный вид наказания.

Уголовный кодекс 1996 года содержит ряд новых положений, которыми должны руководствоваться суды при решении вопроса о назначении наказания. В отличие от ранее действовавшего уголовного закона в УК РФ несколько сужены рамки судебного усмотрения при назначении наказания. Но это не умаляет роль суда при решении вопроса о назначении наказания, а повышает ответственность судей за строгое применение норм Общей части Уголовного кодекса как дополнительной гарантии назначения законного и справедливого наказания лицам, признанным виновными в совершении преступления.

Вместе с тем восстановление социальной справедливости, заложенное в его уголовном наказании и связанное с его карательным содержанием, не означает, что наказание преследует цель кары по отношению к преступнику.

Наказание, даже самое суровое, применяется не для того, чтобы причинить осужденному моральные и физические страдания. Поэтому судам надо это учитывать, решая вопрос о целесообразности избрания лишения свободы и его продолжительности с точки зрения исправления осужденного. Но, как

показывает анализ статистических данных, эффективность частной превенции низкая.

Как показали обобщения судебной практики, проведенные Верховными судами республик, областными и краевыми судами, суды назначают осужденным в основном справедливое наказание.

Решение о назначении наказания должно быть продуманным, взвешенным, чтобы у граждан не создавалось впечатление безнаказанности правонарушителей, не обострялось чувство социальной незащищенности от преступных посягательств.

Пожизненное лишение свободы устанавливается за совершение особо тяжких преступлений, посягающих на жизнь, а также за совершение особо тяжких преступлений против здоровья населения и общественной нравственности, общественной безопасности, половой неприкосновенности несовершеннолетних, не достигших четырнадцатилетнего возраста.

Совершенно очевидно, что одним из основных условий, гарантирующих правомерность применения научно-технических достижений в УИС, является их использование исключительно в целях, определенных законом, и только уполномоченными на то субъектами.

Так, применительно к сфере укрепления правопорядка в исправительных учреждениях использование научно-технических средств и методов должно иметь целью обеспечение личной безопасности осужденных и персонала, выявление, предупреждение и раскрытие преступлений в исправительных учреждениях (далее - ИУ), нарушений установленного порядка отбывания наказаний, раскрытие преступлений, совершенных осужденными до прибытия в исправительное учреждение, а также розыск осужденных, совершивших побег, уклоняющихся от отбывания наказания.

Применение научно-технических достижений в обеспечении правопорядка и безопасности в учреждениях УИС обусловлено надлежащим документальным оформлением, регламентируемым нормативно-правовыми актами.

В настоящее время ряд нормативно-правовых актов регламентирует отдельные вышеперечисленные вопросы, связанные с процессом внедрения и использования научно-технических достижений в УИС, однако существующие пробелы в правовом регулировании обуславливают дальнейшую проработку проблемы совершенствования правовой основы этой деятельности.

Режимные правила должны быть целесообразными, разумными. В связи с этим представляется необоснованным требование режима содержать лиц, осужденных к пожизненному лишению свободы, с момента их прибытия на строгих условиях в течение 10 лет (ч. 3 ст. 127 УИК РФ), так как в этом случае они в течение столь продолжительного периода не имеют права на длительные свидания, телефонные переговоры и т.д.

Список используемой литературы.

Нормативные акты:

1. Конституция Российской Федерации (с учетом поправок, внесенных Законами Российской Федерации о поправках к Конституции Российской Федерации от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ), Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 30.03.2016); Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. №174-ФЗ (ред. от 01.05.2016) Конституция Российской Федерации. М.: ЭКСМО, 2000.

2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ в ред. от 01.05.2016. // Собрание законодательства РФ. – 1996. - N 25. - Ст. 295. // СПС КонсультантПлюс. Версия Проф. (дата обращения 15.04 2016).

3. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации" от 08.01.1997 N 1-ФЗ в ред. от 28.11.2015 с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2016 // Собрание законодательства РФ", 13.01.1997, N 2, ст. 198.

4. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. №174-ФЗ (ред. от 01.05.2016) // Собрание законодательства РФ, 24.12.2001, N 52 (ч. I), ст. 4921 // <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=197508&fld=134&from=34481-0&rnd=208987.39211181771356407&> (дата обращения 15.04.2016).

5. Закон РФ «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы» от 21.07.1993 № 5473-І в ред. ФЗ от 14.03.2009 // КонсультантПлюс: ВерсияПроф / (дата обращения 08.06.2017).

6. 4. ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» от 12.08.1995 № 144-ФЗ в ред. ФЗ от 26.12.2008 // КонсультантПлюс: ВерсияПроф / (дата обращения 08.06.2017).

7. ФЗ «О внесении изменений в УИК РФ» от 08.11.2008 № 194-ФЗ // КонсультантПлюс: ВерсияПроф / (дата обращения 08.06.2017).

8. ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации» [Электронный ресурс] [от 14.02.2009 № 23-ФЗ] // КонсультантПлюс: ВерсияПроф / ООО «ИнфорЛада», Тольятти, 2009.

9. Приказ Минюста РФ «Об утверждении Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений» от 3.11.2005 № 205 в ред. Приказа Минюста РФ 12.02.2009 // КонсультантПлюс: ВерсияПроф / (дата обращения 08.06.2017).

10. Приказ Минюста РФ «Об утверждении Инструкции по учету личных денег и других ценностей, принадлежащих осужденным, подозреваемым и обвиняемым, находящимся в исправительных учреждениях и следственных изоляторах Федеральной службы исполнения наказаний» от 8.12.2006 № 356 // КонсультантПлюс: ВерсияПроф / (дата обращения 08.06.2017).

Научная литература

11. Антонов В.А. Соблюдение прав и свобод личности в деятельности учреждений, исполняющих наказание в виде лишения свободы // Учёные записки Санкт-Петербургского им. В.Б. Бобкова филиала Российской таможенной академии. 2009. № 1 (33). С. 128-133.

12. Бажанов С.А., Егорова Е.В. К проблеме оперативного обеспечения деятельности уголовно-исполнительных инспекций // Российский следователь. 2007. №10. – С. 29.

13. Долгова А.И. Пенициарная преступность. - М., 2003. – 340 с.

14. Епифанов С.С. Совершенствование правовой основы использования научно-технических достижений в обеспечении правопорядка и безопасности в учреждениях, исполняющих наказания // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. 2007. № 5. – С. 37.

15. Кадушкин С.А., Шарков А.В., Шабанов В.Б. Уголовно-исполнительное право в вопросах и ответах. – М., 2007. – 270 с.
16. Казак И.Б. Роль оперативных аппаратов в профилактике правонарушений среди лиц, содержащихся в учреждениях уголовно-исполнительной системы // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. 2008. № 3. – С. 11.
17. Ким В.В. Актуальные вопросы ограничения прав на свободу передвижения осужденных к лишению свободы // Вестник Самарского юридического института. 2016. № 1(19). С. 21-14.
18. Матюхов П.А. Роль информационных ресурсов в обеспечении охраны прав, свобод и законных интересов осужденных к лишению свободы // Вестник Волжского ун-та им. В.Н. Татищева. 2016. Т.1. № 4. С. 141-149.
19. Матюхов П.А. Роль методов и технологий управления в охране прав и свобод лиц, осужденных к лишению свободы // Актуальные проблемы экономики и права. 2016. Т. 10. №2 (38). С. 226-235.
20. Полищук Н.И. Правовые проблемы моратория на смертную казнь // Современное право. 2007. № 8. С. 92-96.
21. Ромашов Р.А. Свобода в сфере уголовного преследования и уголовного наказания в виде лишения свободы // Мир политики и социологии. 2015. №10 С. 19-24
22. Упоров И.В. Свобода в контексте наказания в виде лишения свободы (социально-правовой аспект) // Теория и практика общественного развития. 2014. № 1. С. 455-457.
23. Утевский Б., Ширвиндт Е. Советское пенитенциарное право. - М., 1927. Репринт. изд. – М., 2001. – 324 с.
24. Утевский Б.С. Советская уголовно-исполнительная политика. - М., 1934. Репринт. изд. – М., 2001. – 421 с.
25. Ширвиндт Е.Г., Утевский Б.С. Советское исправительно-трудовое право. - М., 1973. – 204 с.