

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

Кафедра «Уголовное право и процесс»

40.03.01 Юриспруденция

Уголовно-правовой

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему Меры пресечения

Студент	<u>Д.Р. Гафуров</u>	_____
	(И.О. Фамилия)	(личная подпись)
Руководитель	<u>Т.В. Мычак</u>	_____
	(И.О. Фамилия)	(личная подпись)

Допустить к защите

Заместитель ректора - директор
института права,
канд. юрид. наук, доцент, С.И. Вершинина _____
(личная подпись)

« _____ » _____ 2017г.

Тольятти 2017

Аннотация

В уголовном процессе еще много «белых пятен», касающихся различных институтов, среди которых одним из наиболее сложных в процессуальном, организационном и нравственном плане является применение мер пресечения и связанное с ним обеспечение прав человека и гражданина. Применяя меры пресечения, органы и должностные лица, осуществляющие уголовное судопроизводство, вторгаются в сферу прав, свобод и законных интересов личности, поэтому следует особенно осторожно определять основания применения мер пресечения и избирать их конкретный вид.

Целью бакалаврской работы заключается в комплексном исследовании мер пресечения в уголовном процессе.

Задачи работы определены ее целью и необходимы для ее достижения:

1. дать общее понятие и характеристику содержания мер пресечения;
2. проанализировать основания применения мер пресечения в уголовном судопроизводстве.
3. провести анализ мер пресечения в уголовном процессе, применяемых дознавателем, следователем, прокурором.
4. разобрать меры пресечения в уголовном процессе, применяемые по судебному решению.

Объектом исследования выступает система общественных отношений в сфере уголовного судопроизводства при применении мер уголовно-процессуального пресечения.

Предметом работы являются меры пресечения в уголовном процессе, применяемые дознавателем, следователем, прокурором и по судебному решению.

Выпускная квалификационная работа состоит из введения, трех глав, включающих в себя восемь параграфов, заключения и списка используемых источников.

Содержание

Введение.....	6
Глава 1. Понятие мер пресечения в уголовном процессе и основания их применения	8
Глава 2. Меры пресечения в уголовном процессе, применяемые дознавателем, следователем, прокурором	16
2.1 Условия и порядок применения мер пресечения.....	16
2.2. Подписка о невыезде и надлежащем поведении	22
2.3 Личное поручительство	27
2.4 Наблюдение командования воинской части	30
2.5 Присмотр за несовершеннолетним подозреваемым или обвиняемым	35
Глава 3 Меры пресечения в уголовном процессе, применяемые по судебному решению	42
3.1 Залог.....	42
3.2 Домашний арест	45
3.3 Заключение под стражу	50
Заключение	62
Список используемых источников.....	64

Введение

В уголовном процессе еще много «белых пятен», касающихся различных институтов, среди которых одним из наиболее сложных в процессуальном, организационном и нравственном плане является применение мер пресечения и связанное с ним обеспечение прав человека и гражданина. Применяя меры пресечения, органы и должностные лица, осуществляющие уголовное судопроизводство, вторгаются в сферу прав, свобод и законных интересов личности, поэтому следует особенно осторожно определять основания применения мер пресечения и избирать их конкретный вид.

Меры пресечения выступают организующими мероприятиями, которые обеспечивают возможность надлежащей работы следственного аппарата и суда, и поэтому занимают важное место в ряду превентивных охранительных мер. Одновременно с тем, меры пресечения ограничивают конституционные права и свободы человека в той мере, в которой это необходимо для обеспечения безопасности общества и государства, а также для обеспечения честного правосудия. Преступник может не только скрыться от правосудия, но и уничтожить следы преступления. Заметим, что меры пресечения не тождественны с применением мер юридической ответственности. Данные меры характеризуются как разновидность государственного принуждения.

Введенный в действие в 2001 году Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации изменил положение об уголовно – процессуальном принуждении, в частности о применении заключения под стражу. Ранее же, решение о заключении под стражу принималось прокурором, а сейчас – судом. Сложившаяся ситуация изменила отношение следователей и прокуроров. До вступления УПК РФ в силу, данная мера использовалась стандартно, то есть, под ее действие мог попасть широкий круг лиц.

Из всей системы мер принуждения существуют менее жесткие, например, подписка о невыезде и надлежащем поведении. Заключение под стражу

является крайней мерой пресечения и применяется достаточно редко, в тех случаях, когда невозможно применить более лояльную меру наказания, например как домашний арест, или подписка о невыезде.

Таким образом, проблема применения мер пресечения, особенно актуальна в наши дни.

Цель бакалаврской работы заключается в комплексном исследовании мер пресечения в уголовном процессе.

Задачи работы определены ее целью и необходимы для ее достижения:

1. дать общее понятие и характеристику содержания мер пресечения;
2. проанализировать основания применения мер пресечения в уголовном судопроизводстве.
3. провести анализ мер пресечения в уголовном процессе, применяемых дознавателем, следователем, прокурором.
4. разобрать меры пресечения в уголовном процессе, применяемые по судебному решению.

Объектом исследования выступает система общественных отношений в сфере уголовного судопроизводства при применении мер уголовно-процессуального пресечения.

Предметом исследования стали нормы уголовно-процессуального закона, регламентирующие меры пресечения.

При написании работы были применены исторический, диалектический, сравнительно-правовой методы, а также метод системного анализа.

Теоретическая база работы основывалась на трудах В.Н. Авдеева, И.И. Карцевой, В.М. Корнукова, Э.К. Кутуева, В.Н. Смирнова, В.А. Михайлова, В.Н. Григорьева.

Были использованы нормативно – правовые акты, которые регулируют в Российской Федерации вопросы применения мер пресечения, и учебная и научная литература по данному направлению.

Глава 1. Понятие мер пресечения в уголовном процессе и основания их применения

Мера пресечения есть мера процессуального принуждения, которая имеет предупреждающий (опережающий) характер, и которая связана с лишением или ограничением свобод и прав обвиняемого (в некоторых случаях – подозреваемого)¹. Прежде всего, применение определенного вида меры пресечения преследует цель воспрепятствовать продолжению свершения преступления, а также обеспечить явку подозреваемого или обвиняемого в моменты, когда его присутствие необходимо работникам правоохранительных органов. Меры пресечения также позволяют избежать умышленного уничтожения следов преступления, т.е. доказательств по делу.

В настоящее время существует достаточно обширный перечень мер пресечения, которые прописаны в положениях уголовно-процессуального кодекса РФ и их перечень является исчерпывающим.

Примечательно, что у всех мер пресечения есть нечто общее, объединяющее их по набору характерных признаков, среди которых можно выделить следующие²:

1. Применяются во время производства по уголовному делу и носят строго процессуальный характер.
2. Применяются уполномоченными органами государства в пределах их прав. Таковыми лицами или органами могут быть дознаватель, следователь, прокурор, судья или суд.
3. Меры уголовно – процессуального принуждения применяются к участникам уголовного дела (лицам), чье ненадлежащее поведение (или возможность такого поведения), создаёт или же может создать некие препятствия в ходе расследования или разрешения уголовного дела.

¹ Головина П.А. Уголовно-процессуальное право. – М.: Юридический центр, 2014. С. 194

² Качалов В. Уголовно-процессуальное право. – М.: Юрайт, 2016. С. 281

4. Эти меры имеют определенные цели, которые вытекают из общих задач судопроизводства.
5. Применяются при наличии предусмотренных законодательством оснований и в порядке, гарантирующем их обоснованность и законность.
6. Имеют особый характер и содержание.

Общим для всех мер уголовно – процессуального принуждения, является их применение к подозреваемому или обвиняемому без ориентации на волю или желание самого лица, к которому они применяются.

Меры пресечения – это такие меры, которые используются органами дознания, начальником следственного отдела, следователями, прокурорами, судьями. Судом могут быть применены меры принуждения, оказывающие психологическое давление на волю обвиняемого (подозреваемого), его материальное состояние или такие меры, которые ограничивают его личную свободу, чтобы обвиняемому или же подозреваемому невозможно было избежать дознания, предварительного следствия и суда³.

Например, Л.Н. Левина считает, что меры пресечения по смыслу своего содержания должны поставить обвиняемого (подозреваемого) в такие условия, при которых бы исключалась возможность нарушения им законодательства. Каждый вид меры пресечения, как некое средство воздействия на обвиняемого, ограничивает его свободу. Но, в зависимости от вида мер пресечения такое принуждение может осуществляться в разных формах. Какие – то меры пресечения ограничивают право граждан на личную свободу, включая свободу передвижения (подписка о невыезде, наблюдение командования воинской части, и даже заключение под стражу). Иные же меры, прямо не ограничивают права лица, его личную свободу (личное поручительство, залог, и тому подобное)⁴.

³ Качалов В. Уголовно-процессуальное право. – М.: Юрайт, 2016. С. 286

⁴ Левина Л.Н. Уголовно-процессуальное право. – М.: Научная книга, 2016. С. 244

Обязательство являться по вызовам и сообщать о смене места жительства следует отличать от мер пресечения. Это обязательство не имеет принудительного характера и применяется при отсутствии оснований для применения конкретных мер пресечения. Уведомление о смене места проживания или явка по вызову – есть обязанности, которые обусловлены привлечением лица в качестве обвиняемого по уголовному делу. Они соответствуют праву следователя вызвать обвиняемого на допрос и на иные следственные мероприятия. Таким образом, данное обязательство лишь форма разъяснения обвиняемому его прямых обязанностей.

Статья 97 УПК РФ⁵ содержит указание, на то, что «дознатель, следователь, а также суд в пределах предоставленных им полномочий вправе избрать обвиняемому, подозреваемому одну из мер пресечения, предусмотренных УПК РФ, при наличии достаточных оснований полагать, что обвиняемый, подозреваемый:

- 1) скроется от дознания, предварительного следствия или суда;
- 2) может продолжать заниматься преступной деятельностью;
- 3) может угрожать свидетелю, иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу.

Мера пресечения может избираться также для обеспечения исполнения приговора или возможной выдачи лица в порядке, предусмотренном статьей 466 УПК РФ.

Для принуждения к выполнению обязанностей обвиняемого или подозреваемого, а впрочем, как и свидетеля по делу можно применить на основании закона предусмотренные в нём меры правового воздействия, направленные на ограничение свободы личности в целях расследования преступления в виде применения одного из видов мер пресечения.

⁵ "Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 19.12.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017) // "Российская газета", N 249, 22.12.2001.

Разновидностью мер принуждения являются меры пресечения, к которым относятся на основании статьи 98 УПК РФ:

- 1) подписка о невыезде;
- 2) личное поручительство;
- 3) наблюдение командования воинской части;
- 4) присмотр за несовершеннолетним обвиняемым;
- 5) залог;
- 6) домашний арест;
- 7) заключение под стражу.

Таким образом, уголовное процессуальное законодательство имеет свои особенности и задачи. Закон устанавливает основания применения мер пресечения к лицам, выступающим в процессе, принуждающие их к исполнению каких-либо обязанностей или к воздержанию от каких-либо действий. Меры принуждения установлены в законе и применять другие меры, не существующие в законе не законно.

Кроме мер пресечения в систему уголовно-процессуального принуждения входит еще задержание подозреваемого (глава 12 УПК РФ) и иные меры процессуального принуждения (глава 14 УПК РФ). Применяются все перечисленные меры для того, что бы участники процесса, такие как, обвиняемый, подозреваемый не смогли уклониться от проводимого следствия и суда по делу⁶.

По сути, публичность, то есть защита публичного интереса, уголовно-процессуального права предполагает, что меры пресечения и процессуального принуждения должны быть более строгими, чем у других отраслей права. Меры пресечения ограничивают конституционные права человека, такие как право на

⁶ Быков, В.М., Жмурова, Е.С. Следственные действия по Уголовно-процессуальному кодексу РФ // Правоведение. 2013. № 2. С.125-135.

свободу и личную неприкосновенность (ст. 22 Конституции РФ⁷, ст. 10 УПК РФ), право свободно передвигаться, выбрать место пребывания и жительства (ст. 27 Конституции РФ) для реализации их основной цели – способствовать содействию осуществлению уголовного судопроизводства. Меры пресечения направлены на запрещение ненадлежащего поведения обвиняемого или подозреваемого, в целях пресечения возможного дальнейшего совершения преступных действий, уничтожения улик или сокрытия от правосудия.

Меры пресечения, по сути, стоят на страже нормального осуществления правовых отношений в уголовном процессе.

Основания применения мер пресечения в уголовном процессе. Ограничивая права и свободы, меры пресечения не являются мерами применяемой к виновному лицу юридической ответственности, поскольку не было еще обвинительного приговора суда. Цель мер пресечения заключается в обеспечении объективного расследования и обеспечении возможности осуществления деятельности в судопроизводстве.

В соответствии со ст. 97 УПК РФ мера пресечения может быть избрана лишь при наличии достаточных оснований полагать, что:

- обвиняемый (подозреваемый) может скрыться от дознания, предварительного следствия или суда;
- обвиняемый (подозреваемый) может продолжать заниматься преступной деятельностью;
- обвиняемый (подозреваемый) может угрожать свидетелю, иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу;
- осужденный может уклониться от отбывания назначенного ему судом наказания.

⁷ Конституция Российской Федерации" (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // "Собрании законодательства РФ", 04.08.2014, N 31, ст. 4398.

Действующий УПК РФ не предполагает, что по каждому возбужденному уголовному делу нужно обязательно применять меру пресечения. Это требуется только в том случае, когда необходимо.

Если есть достоверные данные о готовящемся побеге подозреваемого или обвиняемого, то в таком случае имеет смысл применить меру пресечения.

Иногда на возможности и желания уклониться от осуществления правосудия указывает сам род содеянного преступления, его серийность, или наличие подельников⁸.

Возможно, применение мер пресечения и тогда, когда в начале расследования можно предположить, что подозреваемый уничтожит улики, которые указали бы работникам следственных органов на его причастность к преступлению.

Когда наличествует хотя бы одно из оснований для избрания меры пресечения нужно применить подходящую в данном случае меру.

При этом нужно учитывать положения статьи 99 УПК РФ, где отмечено, что «при решении вопроса о необходимости избрания меры пресечения в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления и определения ее вида при наличии оснований, предусмотренных статьей 97 УПК РФ, должны учитываться также тяжесть преступления, сведения о личности подозреваемого или обвиняемого, его возраст, состояние здоровья, семейное положение, род занятий и другие обстоятельства».

Данные о личности обвиняемого имеют не меньшее значение и могут повлиять на применение меры пресечения. Например, такие обстоятельства как повторность совершения преступления. Жизненные обстоятельства так же могут иметь значение для применения меры пресечения. Например, нахождение на попечении подозреваемого или обвиняемого

⁸ Образцов, В.А., Богомолова, С.Н. Допрос потерпевшего и свидетеля на предварительном следствии. - М.: Изд. «Омега-Л», 2013. С. 183

несовершеннолетних членов семьи и тогда в выборе меры пресечения нужно будет учесть последствия для его семьи, родных и близких⁹.

Особенно важно правильно избрать меру пресечения, которая будет адекватно отвечать всем особенностям, предложенным жизненным обстоятельствам. Например, статья 99 УПК РФ на легитимном уровне закрепляет обстоятельства, исходя из которых, можно избирать ту или иную меру пресечения.

Можно сказать, что правильно избранная мера пресечения имеет пресекающее и, несомненно, практическое значение. Например, при расследовании тяжких и особо тяжких преступлений, избирая такую меру пресечения как подписка о невыезде и надлежащем поведении, следователь делает большую ошибку.

В статье 97 УПК РФ перечислены основания для избрания меры пресечения исходя из характера возникающих опасений у сотрудников правоохранительных органов. К таким опасениям нормы уголовно-процессуального кодекса относят возможность сокрытия подозреваемого или обвиняемого от дознания, следствия или суда; возможность осуществления преступных действий во время расследования уже имеющегося преступления и возможности подозреваемого или обвиняемого прибегнуть к угрозам свидетелю или иным участникам уголовного процесса для того, чтобы вынудить их уничтожить доказательства либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу.

Все перечисленные в статье обстоятельства могут влиять на избрание той или иной меры пресечения. В частности, речь идет о тяжести совершенного обвиняемым (подозреваемым) преступления, данных, характеризующих его личность, возраст, состояние здоровья, семейное положение, род занятий. Так, обвинение лица в совершении тяжкого преступления и тяжесть грозящего наказания могут не только указывать на наличие у него побуждения скрыться

⁹ Образцов, В.А., Богомолова, С.Н. Допрос потерпевшего и свидетеля на предварительном следствии. - М.: Изд. «Омега-Л», 2013. С. 184

от органов предварительного расследования и суда, но и свидетельствует о его повышенной общественной опасности. В совокупности же это указывает на необходимость применения к лицам, обвиняемым в совершении тяжких преступлений, строгих мер пресечения.

Глава 2. Меры пресечения в уголовном процессе, применяемые дознавателем, следователем, прокурором

2.1 Условия и порядок применения мер пресечения

В соответствии со статьей 97 уголовно-процессуального кодекса РФ дознаватель, следователь, а также суд в пределах предоставленных им полномочий вправе избрать обвиняемому или подозреваемому одну из мер пресечения, предусмотренных кодексом, при наличии достаточных оснований полагать, что обвиняемый или подозреваемый: скроется от дознания, предварительного следствия или суда; может продолжать заниматься преступной деятельностью; может угрожать свидетелю, иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу.

Мера пресечения может избираться также для обеспечения исполнения приговора или возможной выдачи лица по запросу иностранного государства. Однако, даже при условии наличия всех оснований для назначения конкретной меры пресечения необходимо соблюдение ряда условий:

1. Мера пресечения может избираться только при условии наличия достаточных оснований, для того, чтобы считать лицо подозреваемым или обвиняемым.

2. Мера пресечения может назначаться только специальным уполномоченным лицом – дознавателем, следователем, начальником подразделения дознания, уполномоченным руководителем следственного отдела или непосредственно судом.

Если уголовному преследованию гражданин подвергается на территории другого государства, то к запросу о выдаче должно прилагаться решение соответствующего судебного органа государства о заключении под стражу или

домашний арест, в противном случае избрание меры пресечения устанавливается в соответствии с положениями норм УПК РФ.

3. Мера пресечения не может быть установлена жестче, чем следующее за ней наказание.

4. Мера пресечения может быть назначена только в отношении подозреваемого, обвиняемого.

5. Для назначения меры пресечения необходимо установление факта содержания в действиях подозреваемого действительно противоправных действий.

Рассмотрим пример из судебной практики. 17 января 2017 года возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ст. 158 ч. 2 п. «в» УК РФ¹⁰. Из содержания материалов дела следует, что 06 марта 2017 года срок предварительного следствия по уголовному делу продлен на 01 (один) месяц 00 суток, а всего до 03 месяцев 00 суток, то есть до 17 апреля 2017 года. 18 января 2017 года ФИО был задержан в порядке, предусмотренном ст. 91-92 УПК РФ по подозрению в совершении преступления, предусмотренного ст. 158 ч. 2 п. «в» УК РФ и в этот же день ему предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ст. 158 ч. 2 п. «в» УК РФ. 20 января 2017 года в отношении ФИО избрана мера пресечения в виде заключения под стражу сроком на 02 месяца 00 суток, то есть до 17 марта 2017 года включительно. Следователь обратился в суд с ходатайством о продлении меры пресечения в виде заключения под стражу ФИО.

Постановлением Первореченского районного суда г. Владивостока от 09.03.2017 г. ходатайство следователя удовлетворено, ФИО продлен срок содержания под стражей на 1 месяц, всего до 3 месяцев, то есть до 17.04.2017 г.

В апелляционной жалобе адвокат ФИО просит отменить постановление суда. Указанных в ходатайстве следователя оснований не достаточно, для

¹⁰ Решение по делу 22к-1856/ 2017 [электронный ресурс] // Официальный сайт Рос. правосудие <https://rospravosudie.com> режим доступа свободный

содержания обвиняемого в условиях изоляции. Потерпевший не настаивал на содержании под стражей ФИО. Обвиняемый с момента задержания вину в предъявленном обвинении признал в полном объеме, сотрудничает со следствием. ФИО обвиняется в совершении преступления средней тяжести, дал явку с повинной, добровольно частично возместил ущерб, причиненный преступлением. Все перечисленные судом основания для продления меры пресечения в виде содержания под стражей не имеют под собой реальной доказательственной и правовой основы. Объективных данных в обоснование необходимости продления срока заключения под стражу обвиняемого органом следствия не представлено. Суд ничем не обосновал невозможность применения иной более мягкой меры пресечения.

Проверив материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы, выслушав участников процесса, суд апелляционной инстанции не усматривает предусмотренных законом оснований к отмене либо изменению постановления суда.

Согласно ст. 109 УПК РФ в случае невозможности закончить предварительное следствие в срок до 2 месяцев и при отсутствии оснований для изменения или отмены меры пресечения этот срок может быть продлен судьей районного суда в порядке, установленном ч. 3 ст. 108 УПК РФ, на срок до 6 месяцев, а по уголовным делам о тяжких и особо тяжких преступлениях, в случаях особой сложности уголовного дела, до 12 месяцев.

В силу ст. 110 УПК РФ, мера пресечения отменяется, когда в ней отпадает необходимость, или изменяется на более строгую или более мягкую, когда изменяются основания для избрания меры пресечения, предусмотренные ст. 97, 98 УПК РФ.

Эти и другие требования уголовно-процессуального закона, регламентирующие условия и порядок применения такой меры пресечения как заключение под стражу, а также продление срока содержания под стражей по настоящему делу не нарушены.

Выводы суда о причастности ФИО20 к совершению преступления подтверждаются проверенными судом материалами.

Принимая решение об удовлетворении ходатайства, суд учитывал тяжесть предъявленного ФИО обвинения, характер и степень общественной опасности преступления, в совершении которого обвиняется ФИО личность обвиняемого, его возраст и состояние здоровья, семейное положение.

Из представленных материалов следует, что ФИО характеризуется отрицательно, обвиняется в совершении преступления в период условного осуждения за аналогичное преступление, обвиняется в совершении тяжкого имущественного преступления по другому уголовному делу.

Учитывая конкретные обстоятельства дела, данные о личности обвиняемого, суд пришел к правильному выводу о том, что ходатайство органов предварительного следствия о продлении ФИО срока содержания под стражей является обоснованным, подлежит удовлетворению.

Оснований, предусмотренных ст. 110 УПК РФ, для изменения или отмены меры пресечения в виде заключения под стражу не имеется.

Обстоятельства, которые послужили основанием для избрания данной меры пресечения, не изменились, в связи с чем, суд обоснованно пришел к выводу о том, что ФИО может продолжить заниматься преступной деятельностью, а так же осознавая последствия тяжести предъявленного ему обвинения, может скрыться от следствия и суда, чем воспрепятствовать производству по уголовному делу.

Из примера видно, что необходимо установить конкретные обстоятельства для избрания в отношении обвиняемого конкретной меры пресечения не связанной с удержанием под стражей. Таким образом, при решении вопроса о необходимости избрания меры пресечения в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления и определения ее вида при наличии оснований ст. 97 УПК РФ должны учитываться тяжесть преступления, сведения

о личности подозреваемого или обвиняемого, его возраст, состояние здоровья, семейное положение, род занятий и другие обстоятельства.

Обвинение должно быть предъявлено подозреваемому не позднее 10 суток с момента применения меры пресечения, а если подозреваемый был задержан, а затем заключен под стражу - в тот же срок с момента задержания.

Таким образом, мера пресечения представляет собой процессуальное действие, которое обеспечивает нахождение подозреваемого или обвиняемого в поле зрения правоохранительных органов и не позволяет ему продолжить свои противоправные действия или каким-либо образом уничтожить доказательства преступных действий, а также влиять на волю иных участников уголовного судопроизводства.

В соответствии со ст. 101 УПК РФ дознаватель, следователь выносит постановление об избрании меры пресечения, а суд - определение, содержащее указание на преступление, в котором подозревается или обвиняется лицо, и основания для избрания этой меры пресечения.

Для того чтобы применить меру пресечения необходимо составить определение об ее избрании и применении. Подобное определение состоит из введения, описательной части и резолюции. Во введении подробно описываются обстоятельство, время, место и характер содеянного противоправного деяния, в котором подозревается или обвиняется лицо. Далее описываются факты, которые позволяют сделать выводы о том, что именно это лицо совершило преступление. Исходя из характера преступления, его тяжести, а также учитывая характеристику личности подозреваемого и обвиняемого, выносятся мотивированная резолюция об избрании конкретной меры пресечения.

Вид меры пресечения зависит от того, насколько опасны совершенные противоправные действия, насколько подозреваемый или обвиняемый потенциально готов сотрудничать с правоохранительными органами и органами следствия, а также его потенциальное желание или возможность

осуществлять психологическое или физическое воздействие на волю иных участников уголовного судопроизводства.

В случае если мера пресечения назначается в соответствии с судебным решением, лицо, которое производит расследование должно обратиться с соответствующим ходатайством в суд. Судья решает, следует ли наложить меры пресечения или назначить иную меру правового воздействия в процессе расследования по делу. При этом закон разрешает судье на свое усмотрение при учете положений статьи 97 УПК РФ избрать меру пресечения.

Изменение меры пресечения на более строгую возможно, если ранее избранная мера не оказывает на лицо надлежащего воздействия, и оно продолжает совершать действия, для предотвращения которых она была применена, в случаях изменения обвинения на более тяжкое и в некоторых иных случаях, предусмотренных законом.

Мера пресечения отменяется, когда в ней отпадает необходимость, или изменяется на более строгую или более мягкую, когда изменяются основания для избрания меры пресечения, предусмотренные ст. 97 и 99 УПК РФ.

Мера пресечения в виде заключения под стражу также изменяется на более мягкую при выявлении у подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления тяжелого заболевания, препятствующего его содержанию под стражей и удостоверенного медицинским заключением, вынесенным по результатам медицинского освидетельствования. Перечень тяжелых заболеваний, препятствующих содержанию под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений, порядок их медицинского освидетельствования и форма медицинского заключения утверждаются Правительством Российской Федерации.

Отмена или изменение меры пресечения производится по постановлению дознавателя, следователя или судьи либо по определению суда.

Мера пресечения, избранная в ходе досудебного производства следователем с согласия руководителя следственного органа либо дознавателем

с согласия прокурора, может быть отменена или изменена только с согласия этих лиц.

Об избрании меры пресечения дознаватель, следователь или судья выносит постановление, а суд - определение, содержащее указание на преступление, в котором подозревается или обвиняется лицо, и основания для избрания этой меры пресечения.

Копия постановления или определения вручается лицу, в отношении которого оно вынесено, а также его защитнику или законному представителю по их просьбе.

Одновременно лицу, в отношении которого избрана мера пресечения, разъясняется порядок обжалования решения об избрании меры пресечения, установленный ст. 123-127 УПК РФ.

Отмена или изменение меры пресечения с освобождением лица из под стражи может быть осуществлена следователем самостоятельно. Если же мера пресечения в ходе досудебного производства была избрана следователем с согласия руководителя следственного органа, то она может быть отменена или изменена только с согласия этого лица.

2.2. Подписка о невыезде и надлежащем поведении

Подписка о невыезде и надлежащем поведении назначается без судебного решения. Регулирование данной меры пресечения осуществляет статья 102 УПК РФ. Сущность данной меры пресечения заключается в том, что подозреваемые или обвиняемый письменно дает свое обещание на то, что будет добровольно оставаться в поле зрения работников правоохранительных органов, а именно¹¹:

¹¹Смирнов М.В. Условия применения мер процессуального принуждения на предварительном следствии // Российский следователь. – 2013. - №4. – С. 23-25

- не будет покидать постоянного или временного места жительства без разрешения дознавателя, следователя или суда;
- в назначенный срок будет являться по вызовам дознавателя, следователя и в суд;
- не будет иным путем препятствовать производству по уголовному делу.

Лица, подозреваемые или обвиняемые в правонарушениях могут быть отпущены под подписку о невыезде только в случае, если совершенное ими правонарушение не представляет опасности для общества и государства. Таким образом, данная мера пресечения может быть применена к сознательным гражданам, которые положительно характеризуются со стороны гражданского общества, однако совершили противоправное деяние.

Смысл наложения меры пресечения в виде подписки о невыезде заключается в том, чтобы оказать на подозреваемого или обвиняемого психологическое давление путем предупреждения о необходимости его нахождения в границах страны и возможности явиться по первому требованию в правоохранительные органы.

Подписка о невыезде может быть утверждена судом только при полной уверенности в подозреваемом, в том, что он не скроется из поля зрения правоохранителей. При этом подозреваемый или обвиняемый обязательно сообщает адрес своего фактического места пребывания, где он будет жить во время применения меры пресечения и где его могут найти в любое время по необходимости.

Рассмотрим пример из практики применения меры пресечения в виде подписки о невыезде. Так, истец обратился в суд с иском к ответчику и просит взыскать в свою пользу за счет средств казны Российской Федерации 2000000 рублей в счет компенсации морального вреда, причиненного в результате незаконного уголовного преследования и применения в качестве меры пресечения подписки о невыезде и надлежащем поведении по уголовному делу

№ 107534¹². Свои требования обосновал тем, что 12 января 2010 года следователем Следственного отдела по расследованию преступлений на обслуживаемой территории ОМ-3 (Центрального округа) СУ при УВД по г. Краснодару старшим лейтенантом юстиции Ф.А. было возбуждено уголовное дело № 107534 по факту того, что 11.01.2010 года в ОАО «Соцгорбанк» по улице Седина 60/1 в городе Краснодаре от него поступил денежный билет достоинством 100 долларов США с признаками подделки.

12 января 2010 года в присутствии назначенного следователем Ф.А. по уголовному делу адвоката Б.Д. в отношении него избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении. Следователь отказалась выдать ему на руки копию постановления об избрании меры пресечения. В нарушение статьи 46 УПК РФ 12 января 2010 года он допрошен в качестве подозреваемого. Копию протокола допроса в качестве подозреваемого следователь не дала, сказала, что ему не нужно, так как он находится под арестом. На запрос Инспекции ФНС России по Гулькевичскому району Краснодарского края следователь Ф.А. сообщила 27.01.2010 года, что в отношении него избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении по уголовному делу N 107534.

После этого ему стали угрожать, что если отец откажется от выплаты денег, то в отношении него будет изменена мера пресечения с подписки о невыезде на заключение под стражу, что только благодаря им он находится на свободе.

Вследствие незаконного уголовного преследования по уголовному делу N 107534 ему причинены серьёзные нравственные страдания и моральный вред. В период с 12 января 2010 года по 11 марта 2010 года он был лишен возможности свободно передвигаться, так как незаконно находился под подпиской о невыезде и надлежащем поведении, переживал за свою репутацию, поскольку

¹² Решение по делу 33-1109/2017 [электронный ресурс] // Официальный сайт Рос. правосудие <https://rospravosudie.com> режим доступа свободный

положительно характеризовался как на работе в Инспекции ФНС России по Гулькевичскому району Краснодарского края, так и в Московском государственном открытом университете, где обучался. Находясь незаконно под мерой пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, был лишен права на свободное использование своих способностей к трудовой деятельности. В результате незаконных действий следователя Ф.А. у него пропал аппетит, присутствовало постоянное состояние тревоги, ухудшился сон и память, появилось физическое недомогание и усталость. В течение длительного времени он испытывал, находясь в стрессовой ситуации, чувства стыда, унижения, безысходности, пострадало его честное и доброе имя в глазах окружающих.

Следователю он сообщил о незаконном административном аресте, но следователь избрал в отношении него подписку о невыезде. Само постановление о мере пресечения ему не выдали. Его допросили в присутствии привлеченного адвоката, который после получения от его отца 15000 рублей взялся за дело. В течение трех суток его нахождения под административным арестом произведены следственные действия: очные ставки, обыск по месту его жительства. Следователем переданы повестки через отца на 20 января 2010 года. Со стороны адвокатов Б.Д. и Б.А. никаких мер по обжалованию постановления принято не было. Он обратился за услугами к адвокату Р.В.. 28 января 2010 года проведена проверка показаний на месте. 10 марта 2010 года он был вызван к следователю, где написал обязательство о явке. Ему причинены нравственные и физические страдания. Он обучался на последнем курсе университета, работал. С ним проводились следственные действия, когда он находился под административным арестом.

В указанный период времени истец не содержался под стражей, к нему не применялась мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, что подтверждается письмом Главного следственного управления МВД РФ по Краснодарскому краю от 11.07.2011 г. № 6/90К-164. В отношении

истца была применена мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке, которая не ограничивала в определенных видах деятельности, он жил нормальной, полноценной жизнью, общался со своими коллегами, друзьями, родными, передвигался в пределах района, края. Кроме того, в пользу Кудрина по решению Гулькевичского районного суда взыскано из казны РФ в счет компенсации морального вреда, причиненного ему незаконным административным арестом¹³.

В соответствии с действующим законодательством одним из обязательных условий наступления ответственности за причинение морального вреда является вина причинителя. Исключение составляют случаи, прямо предусмотренные законом. Таким случаем является причинение вреда гражданину в результате его незаконного осуждения, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, на что также указал Пленум Верховного Суда Российской Федерации в постановлении «О некоторых вопросах применения законодательства о компенсации морального вреда»¹⁴.

Однако суд в удовлетворении иска Кудрина Н.А. к Министерству финансов Российской Федерации о компенсации морального вреда, причиненного незаконным уголовным преследованием и применением меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении – отказать.

Таким образом, соблюдение условий о невыезде еще не является поводом для отмены или существенного смягчения самого наказания.

¹³ Решение по делу 33-1109/2017 [электронный ресурс] // Официальный сайт Рос. правосудие <https://rospravosudie.com> режим доступа свободный

¹⁴ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 N 10 (ред. от 06.02.2007) "Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда" // "Российская газета", N 29, 08.02.1995.

2.3 Личное поручительство

Мера пресечения в виде личного поручительства зафиксирована в статье 103 УПК РФ. Это одна из тех немногочисленных мер пресечения, которая не может быть разрешена без согласия самого подозреваемого или обвиняемого.

Личное поручительство состоит в письменном обязательстве заслуживающего доверия лица о том, что оно ручается за выполнение подозреваемым или обвиняемым обязательств, предусмотренных пунктами 2 и 3 статьи 102 УПК РФ.

Избрание личного поручительства в качестве меры пресечения допускается по письменному ходатайству одного или нескольких поручителей с согласия лица, в отношении которого дается поручительство.

Поручителю разъясняются существо подозрения или обвинения, а также обязанности и ответственность поручителя, связанные с выполнением личного поручительства.

В случае невыполнения поручителем своих обязательств на него может быть наложено денежное взыскание в размере до десяти тысяч рублей в порядке, установленном ст. 108 УПК РФ.

Итак, суть данной меры пресечения заключается в следующем. Лицо, которое пользуется доверием у подозреваемого или обвиняемого подписывает документ о том, что он ручается за подозреваемого или обвиняемого и обеспечивает его явку на протяжении всего судебного разбирательства¹⁵.

Обратимся к практике судебного применения. Так, центральный суд Красноярска решил изменить меру пресечения бывшему руководителю Красноярского алюминиевого завода Анатолию БЫКОВУ под поручительство известных в регионе бизнесменов и общественных деятелей. Быков был отпущен прямо в зале суда и, отказавшись общаться с журналистами, в

¹⁵ Мустафаев Н.М. личное поручительство как мера уголовно-процессуального пресечения // Вестник южно-уральского государственного университета. Серия право. – 2014. – №11. – С. 58-62

окружении большого количества охранников отбыл на своей машине, по всей видимости домой. С момента заключения бывшего хозяина завода под стражу его адвокаты, в частности, Генрих Падва ходатайствовали об освобождении подзащитного из-под стражи под подписку о невыезде, заявляя, что все обвинения Быкову не основаны на серьезной доказательной базе и связаны с политической деятельностью предпринимателя.

Как сообщается, Быков был выпущен на свободу даже без подписки о невыезде. Более того, в зале суда не присутствовал никто из его поручителей, а это в обязательном порядке предусматривается законом. Это дает повод прокуратуре усомниться в правомерности вынесенного судом решения и вполне возможно в скором времени оно будет опротестовано. Уголовное дело против бывшего председателя совета директоров "Красноярского алюминиевого завода" было возбуждено в апреле прошлого года. Ему предъявлены обвинения в легализации доходов, полученных незаконным путем, в незаконном хранении оружия, в причастности к убийству и в нарушении правил операций с драгоценными металлами. Быков свою вину категорически отрицает. Следствие возлагало надежды на показания задержанного в Греции киллера Владимира Татаренкова, который ранее обвинял Быкова в организации более десяти заказных убийств. С этой целью Татаренков был передан российской стороне, однако наотрез отказался сотрудничать со следствием. По данным правоохранительных органов, ни одно из его обвинений пока не находит подтверждение сам Быков был задержан 29 октября 1999 года венгерскими пограничниками при въезде с территории Югославии по запросу Национального бюро Интерпола России и Главного управления по борьбе с организованной преступностью МВД России. В апреле этого года Быков был экстрадирован из Будапешта в Москву и помещен в следственный изолятор "Матросская тишина", где с ним были, проведены

первичные следственные действия. После этого для продолжения следствия он был этапирован в Красноярск¹⁶.

Из примера следует, что лицу, которого можно привлечь в качестве поручителя, необходимо высказать свое согласие на осуществление личного поручительства. Для данной меры пресечения важен психологический и нравственно-моральный портрет лица, который собирается осуществлять личное поручительство. Кроме того, необходимо провести беседу, каким образом доверенное лицо будет обеспечивать явку подозреваемого или обвиняемого на судебные заседания и каким образом он может гарантировать, что обвиняемый или подозреваемый не скроется из поля зрения органов правосудия.

В случае если поручитель не исполняет свои обязанности, на него составляется протокол о невыполнении своих обязанностей; и протокол направляется в районный суд (ст. 118 УПК РФ). Если ненадлежащее выполнение поручителем порученных ему обязательств будет доказано в суде, то определение или постановление о наложении штрафа выносится судом на том же заседании. При этом оправдания поручителя о том, что он добросовестно выполнял свои обязанности, но, несмотря на это, не смог предотвратить нежелательное поведение обвиняемого (подозреваемого), не освобождают его от ответственности.

Поручитель может отказаться от взятого на себя обязательства, заявив об этом ходатайство должностному лицу или органу, избравшему меру пресечения, если к этому времени обвиняемый (подозреваемый) не нарушил принятых на себя обязательств. Отмена (изменение) данной меры пресечения возможна лишь по мотивированному постановлению (определению) органа расследования или суда.

¹⁶ Решение по делу 22-8011/2010 [электронный ресурс] // Официальный сайт Рос правосудие <https://rospravosudie.com> режим доступа свободный

2.4 Наблюдение командования воинской части

Особенной мерой пресечения является назначение наблюдения командования воинской части в соответствии со статьей 104 УПК РФ.

Наблюдение командования воинской части за подозреваемым или обвиняемым, являющимся военнослужащим или гражданином, проходящим военные сборы, состоит в принятии мер, предусмотренных уставами Вооруженных Сил Российской Федерации, для того, чтобы обеспечить выполнение этим лицом обязательств, предусмотренных пунктами 2 и 3 статьи 102 УПК РФ.

Избрание в качестве меры пресечения наблюдения командования воинской части допускается лишь с согласия подозреваемого, обвиняемого.

Постановление об избрании меры пресечения, предусмотренной частью 1 ст. 104 УПК РФ, направляется командованию воинской части, которому разъясняются существо подозрения или обвинения и его обязанности по исполнению данной меры пресечения.

В случае совершения подозреваемым, обвиняемым действий, для предупреждения которых Постановление была избрана данная мера пресечения, командование воинской части немедленно сообщает об этом в орган, избравший данную меру пресечения.

Таким образом, данный вид пресечения подобен личному поручительству, только лишь в сфере воинской жизни. Наблюдение командования воинской части также назначается только с письменного согласия подозреваемого или обвиняемого. Как следует из названия этой меры пресечения, она может быть применена только к лицам, которые осуществляют военную службу в войсках Российской Федерации, войсках МВД, войсках и

учреждениях ФСБ, а также других военизированных частей и учреждений Российской Федерации¹⁷.

При этом наблюдение за военнослужащим допустимо лишь при условии, что он находится на казарменном положении, поскольку это предусматривает постоянное его нахождение в расположении части. Именно поэтому применение данной меры становится возможным и к гражданам, являющимся военнослужащими запаса, призванным к прохождению учебных военных сборов.

Принимая во внимание признак подследственности совершенного преступления, совершенного военнослужащими, можно заключить, что данная мера применяется только следователями и руководителями военных следственных органов Следственного комитета Российской Федерации¹⁸.

О применении меры пресечения в виде наблюдения командования воинской части следователь, в чьем производстве находится уголовное дело, выносит постановление и адресует его командиру воинской части, в которой служит (прикомандирован для прохождения учебных военных сборов) обвиняемый (подозреваемый). При этом командованию части докладывается о характере совершенного преступления и разъясняется суть его обязанности по наблюдению за военнослужащим. Помимо этого, обвиняемому разъясняется, что в случае нарушения им принятого на себя соответствующей подпиской обязательства к нему может быть употреблена более строгая мера пресечения.

Все разъяснения и предупреждения должны быть зафиксированы в протоколе о применении данной меры пресечения или подписке, которые подписывают обвиняемый (подозреваемый), представитель командования воинской части и лицо, избирающее меру пресечения. В суде эти данные должны быть внесены в протокол судебного заседания.

¹⁷ Баландюк О.В. Применение специальной меры пресечения в отношении военнослужащих // Психопедагогика в правоохранительных органах. – 2015. – №2 (61). – С. 76-79

¹⁸ Баландюк О.В. Применение специальной меры пресечения в отношении военнослужащих // Психопедагогика в правоохранительных органах. – 2015. – №2 (61). – С. 76-79

Постановление о наблюдении обязательно для командования воинской части, в то время как обвиняемый имеет право в любой момент отказаться от применения к нему данной меры пресечения.

Военное командование, получив копию постановления, издает приказ за подписью командира части, предусматривающий конкретные меры, применяемые в отношении военнослужащего, о чем в письменном виде информируется орган, избравший меру пресечения.

В соответствии с положениями статьи 42 Федерального закона № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе»¹⁹ врученные под наблюдение командования воинской части лица на установленное время утрачивают право ношения оружия; не ставятся в караулы и боевые дежурства и другие ответственные наряды; круглосуточно находятся под наблюдением своих непосредственных и прямых начальников, а также суточного наряда; не посылаются на работы вне воинской части, в одиночном порядке; не увольняются из части; не отлучаются из подразделения без разрешения своих начальников.

В случае совершения обвиняемым (подозреваемым) действий, для предупреждения которых была избрана данная мера, командование воинской части обязано немедленно сообщить об этом в орган, избравший меру пресечения. За недобросовестное исполнение своих обязанностей по наблюдению командир (начальник) может быть подвергнут дисциплинарной ответственности²⁰.

Рассмотрим пример из судебной практики.

Так, Ярославский гарнизонный военный суд в составе: председательствующего - председателя суда Фофанова В.В., с участием государственного обвинителя - старшего помощника военного прокурора

¹⁹ Федеральный закон от 28.03.1998 N 53-ФЗ (ред. от 01.05.2017) "О воинской обязанности и военной службе" // "Российская газета", N 63-64, 02.04.1998.

²⁰ Баландюк О.В. Применение специальной меры пресечения в отношении военнослужащих // Психопедагогика в правоохранительных органах. – 2015. – №2 (61). – С. 76-79

Ярославского гарнизона майора юстиции ФИО, подсудимого - младшего сержанта Бегунова Г.С., защитника - адвоката ФИО, представившего удостоверение № и ордер №, при секретаре Чернышевой С.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании, в расположении воинской части, материалы уголовного дела в отношении военнослужащего войсковой части 6659 младшего сержанта Бегунова Григория Сергеевича, гражданина РФ, с неполным средним общим образованием, холостого, имеющего на иждивении малолетнего ребенка, ранее не судимого, призванного на военную службу в июне 2006 года, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 337 ч.4 УК РФ, установил:

Бегунов Г.С. при прохождении военной службы в войсковой части 6659, желая оказать помощь матери, находившейся в болезненном состоянии, в том числе и материальную, самовольно оставил воинскую часть и убыл к месту своего прежнего жительства. Проживая в указанном населенном пункте, Бегунов Г.С. устроился на временную работу, помогал матери по хозяйству. В последующем Бегунов Г.С. стал проживать на съемной квартире со случайной знакомой, проводя время по своему усмотрению, работая на временных работах.

Позднее Бегунов Г.С. был задержан сотрудниками полиции в городе Рыбинске, по месту жительства, и позднее доставлен в военно-следственный отдел по Ярославскому гарнизону.

Подсудимый Бегунов Г.С. виновным себя в самовольном оставлении воинской части при вышеизложенных обстоятельствах признал полностью и показал, что при прохождении военной службы в войсковой части 6659 ему позвонила мама и сообщила, что ранее скончались их родственники (его дядя и тетя), в связи с чем она в настоящее время плохо себя чувствует. В связи с изложенным он, Бегунов, решил самовольно оставить часть, чтобы поддержать мать, при этом по поводу предоставления ему отпуска по личным обстоятельствам в установленном порядке он к командованию подразделения и

воинской части не обращался. Проживая по прежнему месту жительства, он устроился на временную работу, периодически помогал матери по хозяйству. Подсудимый также пояснил, что вовсе уклониться от военной службы он не имел, а желал лишь заработать достаточное количество денежных средств для своих родных, после чего вернуться к месту службы.

При таких данных суд не может признать обстоятельства, указанные выше подсудимым, уважительными либо тяжелыми, которые препятствовала бы Бегунову Г.С. проходить военную службу либо установленным порядком решить вопрос о дальнейшем её прохождении.

Таким образом, судом установлено, что Бегунов Г.С., имея намерение временно уклониться от исполнения обязанностей военной службы, самовольно оставил воинскую часть и незаконно находился за её пределами продолжительностью свыше одного месяца. Эти действия подсудимого Бегунова Г.С. военный суд квалифицирует по ст. 337 ч.4 УК РФ.

Решая вопрос о мере наказания подсудимому, военный суд принимает во внимание длительность нахождения Бегунова вне части.

Вместе с тем, суд учитывает, что Бегунов к уголовной ответственности привлекается впервые, как до службы в армии, так и в период её прохождения характеризовался в целом положительно, в содеянном чистосердечно раскаялся, воспитывался в многодетной семье, имеет на иждивении малолетнего ребенка. Суд также принимает во внимание мотивы, по которым Бегунов длительное время уклонялся от прохождения военной службы.

Учитывая имущественную несостоятельность подсудимого Бегунова, суд также считает возможным возместить процессуальные издержки за счет средств федерального бюджета.

Руководствуясь ст. ст. 307, 308 и 309 УПК РФ, военный суд приговорил:

Признать Бегунова Григория Сергеевича виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 337 ч.4 УК РФ, и назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком на 1 (один) год с отбыванием наказания в

колонии-поселении. Мера пресечения в отношении Бегунова Г.С., наблюдение командования воинской части, до вступления приговора в законную силу оставить прежнюю²¹.

2.5 Присмотр за несовершеннолетним подозреваемым или обвиняемым

Осуществление присмотра за несовершеннолетними подозреваемыми и обвиняемыми как мера их пресечения указана в статье 105 УПК РФ.

Присмотр за несовершеннолетним подозреваемым, обвиняемым состоит в обеспечении его надлежащего поведения, предусмотренного ст. 102 УПК РФ, родителями, опекунами, попечителями или другими заслуживающими доверия лицами, а также должностными лицами специализированного детского учреждения, в котором он находится, о чем эти лица дают письменное обязательство.

При избрании данной меры пресечения дознаватель, следователь или суд разъясняет лицам, указанным в ч. 1 ст. 102 УПК РФ, существо подозрения или обвинения, а также их ответственность, связанную с обязанностями по присмотру.

Как следует из названия данной меры пресечения она действительна только в отношении лиц, которые не достигли совершеннолетнего возраста в восемнадцать лет. Если же до достижения совершеннолетнего возраста лицо было эмансипировано по каким-либо обстоятельствам применяется уже личное поручительство в качестве меры пресечения²².

В перечень лиц, которые могут обеспечить надлежащее поведение несовершеннолетнего включены родители, опекуны и попечители, а также иные лица, которые могут заслуживать соответствующего доверия, например,

²¹ Решение по делу 1-23/2017 [электронный ресурс] // Официальный сайт Рос. правосудие <https://rospravosudie.com> режим доступа свободный

²² Миронова Е.В. Условия избрания меры пресечения // Вестник Томского государственного университета. – 2013. - №6. – С. 105

бабушки или тети. В случае отсутствия данных родственников данную обязанность на себя могут взять соответствующие органы и должностные лица специализированных детских учреждений.

Под иными заслуживающими доверия лицами следует понимать гражданина, который не только имеет хорошую репутацию, но и по состоянию здоровья, роду своих занятий, имущественному положению, складу своего характера, нравственным качествам может обеспечить должный присмотр за поведением несовершеннолетнего обвиняемого (подозреваемого).

Выбор анализируемой меры может быть утвержден только при утверждении согласия (ходатайства) лица, под присмотр которого предполагается отдать несовершеннолетнего. В этом случае орган расследования или суд растолковывают поручителю существо подозрения или обвинения, а также его ответственность, связанную с обязанностями по присмотру. Если при получении данной информации поручитель не меняет своего решения, то с него берется письменное обязательство²³.

Передача несовершеннолетнего под присмотр иных (кроме родителей, опекунов или попечителей) предусмотренных законом лиц допускается только в случае, если представители первой группы не способны или по иным причинам возражают против принятия несовершеннолетнего под свой присмотр.

Согласия должностных лиц специализированного детского учреждения, в котором находится несовершеннолетний обвиняемый (подозреваемый), на применение к нему присмотра не требуется, поскольку, как и при наблюдении командования воинской части, условия присмотра совпадают с их должностными обязанностями.

На лиц, которым несовершеннолетний обвиняемый (подозреваемый) был отдан под присмотр, в случае невыполнения ими принятого обязательства

²³ Миронова Е.В. Условия избрания меры пресечения // Вестник Томского государственного университета. – 2013. - №6. – С. 105

может быть наложено денежное взыскание в размере до 10 тыс. руб. Порядок наложения денежного взыскания такой же, как к недобросовестным поручителям. На должностных лиц детского учреждения нецелесообразно наложение денежного взыскания.

Применение рассматриваемой меры пресечения не требует согласия обвиняемого (подозреваемого), но получение такого согласия все же предпочтительно. Будучи, прежде всего психологическим принуждением, без согласия обвиняемого, данная мера вряд ли может стать эффективной. Согласие служит своего рода подтверждением возможности надлежащего поведения несовершеннолетнего, его доверия своему поручителю.

Вместе с тем, анализ правоприменительной практики позволяет утверждать, что наиболее распространенными мерами пресечения, которые избираются в отношении несовершеннолетних, являются подписка о невыезде и заключение под стражу. Присмотр за несовершеннолетним как мера пресечения избирается крайне редко – не более 3 % случаев.

Анализ научной литературы, результатов проведенного эмпирического исследования, позволяют выделить следующие основные причины подобной ситуации:

- 1) несовершенство норм УПК РФ;
- 2) сложность, громоздкость процедуры избрания данной меры пресечения;
- 3) согласно норм УПК РФ, несовершеннолетний обвиняемый (подозреваемый) передается под присмотр родителям, опекунам, попечителям или другим заслуживающим доверие лицам, а также должностным лицам специализированного детского учреждения, которые смогут обеспечить должное поведение несовершеннолетнего. То есть такие лица должны пользоваться авторитетом в глазах несовершеннолетнего. Однако, по результатам проведенного опроса, следователи убеждены в том, что если несовершеннолетний совершил преступление, то он уже вышел из под

контроля родителей, опекунов, попечителей. В связи с этим, они не заслуживают доверия и (или) не смогут обеспечить надлежащего поведения несовершеннолетнего;

4) сложности в обеспечении надлежащего поведения несовершеннолетнего со стороны родителей, опекунов, попечителей или других заслуживающих доверия лиц, а также должностных лиц специализированного детского учреждения;

5) недооценка дознавателями, следователями эффективности указанной меры пресечения.

Сама по себе данная мера пресечения предполагает принятие на себя лицами, указанными в части 1 ст. 105 УПК РФ, письменного обязательства обеспечить надлежащее поведение несовершеннолетнего, его явку к лицу, производящему дознание, следователю или в суд. Она избирается дознавателем, следователем или судом и состоит в обеспечении надлежащего поведения несовершеннолетнего его родителями, опекунами, попечителями или другими заслуживающими доверия лицами, а также должностными лицами специализированного детского учреждения.

Заключение несовершеннолетнего под стражу проводится на основании и в соответствии с требованиями, предусмотренными ст. 97, 99, 100, 108 и ст. 423 УПК РФ.

Согласно разъяснениям Пленума Верховного Суда РФ, избрание меры пресечения в виде заключения под стражу не допускается в отношении несовершеннолетнего, не достигшего 16 лет, который подозревается или обвиняется в совершении преступлений небольшой или средней тяжести впервые, а также в отношении остальных несовершеннолетних, совершивших преступления небольшой тяжести впервые²⁴.

²⁴ Миронова Е.В. Условия избрания меры пресечения // Вестник Томского государственного университета. – 2013. - №6. – С. 105

В соответствии с частью 2 статьи 108 УПК РФ к несовершеннолетнему подозреваемому или обвиняемому заключение под стражу в качестве меры пресечения может быть применено в случае, если он подозревается или обвиняется в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления. В исключительных случаях эта мера пресечения может быть избрана в отношении несовершеннолетнего, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления средней тяжести.

В то же время, законодатель не разъясняет, что следует понимать под исключительными случаями. Что касается взрослых подозреваемых или обвиняемых, то такие исключительные случаи закреплены в пп.1-4 ч. 1 ст. 108 УПК РФ. Отсутствуют данные разъяснения и в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних»²⁵.

Неопределенность процессуальных норм в отношении несовершеннолетних влечет произвольное толкование исключительности случаев.

Анализ научной литературы, результатов проведенного опроса, позволяет говорить о том, что к исключительным предлагается относить следующие случаи:

- несовершеннолетний обвиняемый (подозреваемый) ранее совершал преступления и был осужден, а равно привлекался к уголовной ответственности, но был освобожден от уголовной ответственности в установленном законом порядке;
- несовершеннолетний обвиняемый (подозреваемый) совершил преступление в группе, при этом выполняя активную роль в совершении преступления;

²⁵ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 N 1 (ред. от 29.11.2016) "О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних" // Российская газета. – 2016. - № 7145 (277)

- несовершеннолетний обвиняемый (подозреваемый) совершил несколько преступлений или серию преступлений в течение длительного периода времени;

- с учетом личности несовершеннолетнего обвиняемого (подозреваемого) необходима его изоляция от общества и др.

Таким образом, в настоящее время, основываясь на результатах проведенного исследования, можно говорить о том, что исключительность случаев, при которых несовершеннолетнему обвиняемому (подозреваемому) в совершении преступления средней тяжести может быть избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, не ограничена.

Думается, сложившаяся ситуация может быть разрешена при законодательном закреплении, что к несовершеннолетним подозреваемым или обвиняемым в совершении преступления средней тяжести мера пресечения в виде заключения под стражу может быть применена в исключительных случаях, при наличии одного из обстоятельств, предусмотренных в ч. 1 ст. 108 УПК РФ.

Помимо тяжести совершённого преступления, при принятии решения о заключении несовершеннолетнего под стражу необходимо обращать внимание на требование статей 99, 108 УПК РФ и другие обстоятельства о личности несовершеннолетнего, на которые было рекомендовано обращать внимание в главе 1 настоящей работы.

Обратим внимание на то, что в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 № 1 отражено, что применение к несовершеннолетнему меры пресечения в виде заключения под стражу возможно лишь в случае, если он подозревается или обвиняется в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления, с обязательным указанием правовых и фактических оснований такого решения.

К сожалению, анализ судебной практики свидетельствует о том, что следователи, как отмечает В.А. Рогожин, «принимают решение о заключении

под стражу несовершеннолетнего чаще, чем это обусловлено обстоятельствами дела». Так по уголовному делу № 61662 по обвинению несовершеннолетнего Б., 1985 года рождения, по п. «в» ч. 3 ст. 161 УК РФ следователь вынес постановление о заключении под стражу данного обвиняемого. В дальнейшем, осуществляя надзор, прокурор указал на необходимость применить подписку о невыезде. Кроме того, указал на необходимость изучения личности несовершеннолетнего, и если она будет отрицательной, то только тогда ходатайствовать о заключении под стражей.

Таким образом, в заключение данной части работы отметим, что часть 2 ст. 108 УПК РФ не раскрывает, что следует понимать под исключительными случаями, дающими основание для избрания меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении несовершеннолетнего обвиняемого (подозреваемого). Полагаем, что данные случаи должна найти законодательное закрепление.

Глава 3 Меры пресечения в уголовном процессе, применяемые по судебному решению

3.1 Залог

Залог (ст. 106 УПК РФ) состоит в принятии от залогодателя органом, в производстве которого находится уголовное дело, недвижимого или движимого имущества в виде денег, ценностей и допущенных к публичному обращению в Российской Федерации акций и облигаций в целях обеспечения явки обвиняемого (подозреваемого) в орган расследования или в суд, а также предупреждения совершения им новых преступлений. При этом залогодатель берет на себя обязательство обеспечить надлежащее поведение обвиняемого (подозреваемого) под угрозой утраты заложенного.

Залог, как мера пресечения, состоит во внесении или в передаче подозреваемым, обвиняемым либо другим физическим или юридическим лицом на стадии предварительного расследования в орган, в производстве которого находится уголовное дело, а на стадии судебного производства — в суд недвижимого имущества и движимого имущества в виде денег, ценностей и допущенных к публичному обращению в Российской Федерации акций и облигаций²⁶.

По смыслу закона залог вносится в целях обеспечения явки подозреваемого либо обвиняемого к следователю, дознавателю или в суд, предупреждения совершения им новых преступлений. Данная мера пресечения может быть избрана в любой момент производства по уголовному делу.

Залог в качестве меры пресечения применяется в отношении подозреваемого либо обвиняемого по решению суда. Ходатайствовать о применении залога перед судом также вправе подозреваемый, обвиняемый

²⁶ Лазарева В. Защита прав личности в уголовном праве России. – М.: Юрайт, 2015. С. 248

либо другое физическое или юридическое лицо. Ходатайство подается в суд по месту производства предварительного расследования и обязательно для рассмотрения судом наряду с ходатайством следователя, дознавателя об избрании в отношении того же подозреваемого либо обвиняемого иной меры пресечения, если последнее поступит.

Вид и размер залога определяются судом с учетом характера совершенного преступления, данных о личности подозреваемого либо обвиняемого и имущественного положения залогодателя. При этом по уголовным делам о преступлениях небольшой и средней тяжести размер залога не может быть менее 50 тыс. руб., а по уголовным делам о тяжких и особо тяжких преступлениях — менее 500 тыс. руб.

Не может приниматься в качестве залога имущество, на которое в соответствии с Гражданским процессуальным кодексом РФ не может быть обращено взыскание.

Порядок оценки, содержания предмета залога, управления им и обеспечения его сохранности определен постановлением Правительства РФ от 13.07.2011 № 569²⁷.

Недвижимое имущество, акции и облигации, ценности могут быть приняты в залог при условии предоставления подлинных экземпляров документов, подтверждающих право собственности залогодателя на передаваемое в залог имущество, и отсутствия ограничений (обременений) прав на такое имущество.

В случае если в соответствии с законодательством Российской Федерации ограничение (обременение) прав на имущество не подлежит государственной регистрации или учету, осуществляемому, в том числе депозитарием или держателем реестра владельцев ценных бумаг (регистратором), залогодатель в

²⁷ Постановление Правительства РФ от 13.07.2011 N 569 "Об утверждении Положения об оценке, содержании предмета залога по уголовному делу, управлении им и обеспечении его сохранности" // Собрание законодательства РФ", 18.07.2011, N 29, ст. 4490.

письменной форме подтверждает достоверность информации об отсутствии ограничений (обременений) прав на такое имущество.

Деньги, являющиеся предметом залога, вносятся на депозитный счет суда или органа, в производстве которого находится уголовное дело. О принятии залога судом или органом, в производстве которого находится уголовное дело, составляется протокол, копия которого вручается залогодателю.

Если залог вносится лицом, не являющимся подозреваемым либо обвиняемым, то ему разъясняются существо подозрения, обвинения, в связи с которым избирается данная мера пресечения, и связанные с ней обязательства и последствия их нарушения.

В постановлении или определении суда о применении залога в качестве меры пресечения суд устанавливает срок внесения залога.

Если подозреваемый либо обвиняемый задержан, то суд при условии признания задержания законным и обоснованным продлевает срок задержания до внесения залога, но не более чем на 72 часа с момента вынесения судебного решения.

Если в установленный срок залог не внесен, суд по ходатайству рассматривает вопрос об избрании в отношении подозреваемого либо обвиняемого иной меры пресечения.

Если внесение залога применяется вместо ранее избранной меры пресечения, то эта мера пресечения действует до внесения залога.

В случае нарушения подозреваемым либо обвиняемым обязательств, связанных с внесенным залогом, залог обращается в доход государства по судебному решению.

В остальных случаях суд при постановлении приговора или вынесении определения либо постановления о прекращении уголовного дела решает вопрос о возвращении залога залогодателю. При прекращении уголовного дела следователем, дознавателем залог возвращается залогодателю, о чем указывается в постановлении о прекращении уголовного дела

3.2 Домашний арест

Домашний арест как мера пресечения прописана в статье 107 УПК РФ. Домашний арест в качестве меры пресечения избирается по судебному решению в отношении подозреваемого или обвиняемого при невозможности применения иной, более мягкой, меры пресечения и заключается в нахождении подозреваемого или обвиняемого в полной либо частичной изоляции от общества в жилом помещении, в котором он проживает в качестве собственника, нанимателя либо на иных законных основаниях, с возложением ограничений и (или) запретов и осуществлением за ним контроля. С учетом состояния здоровья подозреваемого или обвиняемого местом его содержания под домашним арестом может быть определено лечебное учреждение.

Таким образом, суть данной меры заключается в том, что подозреваемый или обвиняемый должен все свое время находиться дома, или на прилегающей к нему территории, если таковая имеется. Помимо этого он не имеет права отправлять или получать письма, общаться с определенным перечнем лиц и пользоваться средствами связи и телекоммуникации.

Ограничения свободы связанные с осуществлением передвижения могут выражаться в запрете постоянно или в определенное время суток покидать жилое помещение (квартиру, дом), здание (дом), прилегающую к нему территорию, осуществлять эти же действия без сопровождения, посещать определенные места.

Ограничения свободы общения имеет свое выражение в конкретных запретах на ведение переговоров в конкретной форме — устно, письменно или с использованием каких-либо средств связи, с определенными лицами. При этом может быть наложен полный запрет как на ведение переговоров в любой форме, так и на конкретную форму отдельно, например, только на телефонные разговоры. Не может быть ограничено лишь общение обвиняемого

(подозреваемого) со своим защитником, поскольку оно вытекает из процессуальных прав²⁸.

Находясь под арестом у себя дома, в квартире, обвиняемый (подозреваемый) не изолируется от совместно проживающих с ним лиц, а следовательно, ему не запрещается и общение с ними.

Домашний арест в качестве меры пресечения назначается в отношении подозреваемого или обвиняемого по решению суда, когда имеются основания для заключения под стражу (ст. 108 УПК РФ), но с учетом его возраста, состояния здоровья, семейного положения и других обстоятельств. Под «другими обстоятельствами» здесь следует понимать чистосердечное раскаяние, особые заслуги перед государством, общественное положение, ходатайства заслуживающих доверия лиц.

В основу рассматриваемой меры пресечения заложено физическое принуждение и не требуется согласия самого обвиняемого (подозреваемого) или органов (их должностных лиц), обеспечивающих соблюдение установленных ограничений. При избрании данной меры пресечения в постановлении суда устанавливаются лишь конкретные, необходимые ограничения, которым должен подвергнуться обвиняемый (подозреваемый), а также указываются орган или должностное лицо, которым поручается осуществление надзора за соблюдением установленных ограничений. Жилище этого лица берется под надзор.

Закон не исключает возможности смягчения (временного или постоянного) установленных ограничений. Например, обвиняемому (подозреваемому) могут быть разрешены поездки в поликлинику, телефонные переговоры, переписка с близкими родственником²⁹.

²⁸ Шамстутдинова Р.З. Процессуальные особенности применения меры пресечения в виде домашнего ареста // Вестник Удмуртского университета. - №2. – С. 199-205

²⁹ Там же

При нарушении обвиняемым (подозреваемым) меры пресечения к нему могут быть избраны либо наложение по решению суда денежного взыскания (ст. 117 и 118 УПК РФ) на сумму до 25 минимальных размеров оплаты труда, либо более строгая мера пресечения. Например, заключение под стражу.

Обратимся к примеру из судебной практики. Так, рассмотрев, в судебном заседании, постановление ст.следователя по особо важным делам о возбуждении перед судом ходатайства о продлении срока содержания под домашним арестом А. обвиняемому в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст.210, ч.4 ст.188, ч.4 ст.188, ч.4 ст.188, ч.4 ст.188, ч.4 ст.188, ч.4 ст.159, ч.4 ст.159, ч.4 ст.159, ч.4 ст.159, ч.4 ст.159 УК РФ по уголовному делу №1553³⁰.

В обоснование ходатайства о продлении срока содержания под стражей следователь указал, что срок содержания под домашним арестом А. истекает 25.12.2011г., однако закончить предварительное следствие в указанный срок не представляется возможным в связи с особой сложностью расследования указанного уголовного дела и необходимостью выполнения следственных и процессуальных действий, направленных на завершение производства по делу.

Далее как следует из ходатайства следователя, основания, послужившие поводом для избрания А. меры пресечения в виде домашнего ареста, такие, как возможность скрыться от следствия и суда, продолжить заниматься преступной деятельностью, оказать воздействие на свидетелей и иным образом воспрепятствовать производству по делу, не изменились. Следствие считает, что мера пресечения в виде домашнего ареста является достаточной для предотвращения со стороны А. возможности ненадлежащего поведения. Избрание иной, более мягкой меры пресечения, чем домашний арест, следствие считает невозможным, так как есть основания полагать, что он, при отсутствии запретов, связанных со свободой передвижения, общения с определенными

³⁰ Решение по делу 3/10-4/2017 [электронный ресурс] // Официальный сайт Рос. правосудие <https://rospravosudie.com> режим доступа свободный

лицами, получения и отправления корреспонденции и ведения переговоров с использованием средств связи, может в целях придания законности и обоснованности своим преступным действиям, воспрепятствовать установлению истины по делу, в том числе лично или поручив неустановленным участникам преступного сообщества, сфальсифицировать или сокрыть от следствия отдельные документы и попытаться ввести органы предварительного следствия в заблуждение, может уничтожить имеющие значение для дела предметы и документы, местонахождение которых устанавливается в настоящее время, может сообщить соучастникам преступления информацию, ставшую ему известной в ходе выполнения следственных действий, может продолжить заниматься преступной деятельностью, оказать давление на свидетелей и склонить их к даче показаний в выводную для него сторону.

Согласно ч.2 ст.107 УПК РФ, домашний арест в качестве меры пресечения избирается в отношении подозреваемого или обвиняемого по решению суда при наличии оснований и в порядке, которые установлены ст.108 УПК РФ, с учетом его возраста, состояния здоровья, семейного положения и других обстоятельств.

Указанная статья носит отсылочный характер и предполагает при рассмотрении вопроса об избрании подозреваемому или обвиняемому домашнего ареста как меры пресечения применение требований, установленных уголовно-процессуальным законом при рассмотрении судом вопроса об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу.

В силу ст.108 УПК РФ, заключение под стражу в качестве меры пресечения применяется в отношении обвиняемого в совершении преступления, за которое уголовным законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше 2 лет при невозможности избрания иной, более мягкой меры пресечения.

Учитывая, что УПК РФ не предусмотрены сроки применения домашнего ареста, а также порядок продления данной меры пресечения, суд в целях защиты интересов обвиняемого на соблюдение сроков предварительного следствия считает необходимым применение по аналогии правил, установленных ст.109 УПК РФ.

Согласно разъяснению, данному в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ № 22 от 29.10.2009 года «О практике применения судами мер пресечения в виде заключения под стражу, залога и домашнего ареста» - избирая подозреваемому, обвиняемому согласно ч.2 ст.107 УПК РФ в качестве меры пресечения домашний арест, суд должен учитывать его возраст, состояние здоровья, семейное положение и другие обстоятельства. В зависимости от тяжести предъявленного обвинения подозреваемый или обвиняемый может быть подвергнут судом либо всем ограничениям и запретам, перечисленным в части первой указанной статьи, либо отдельным из них (п.28).

В судебном заседании установлено, что, изменяя меру пресечения обвиняемому А. с заключения под стражу на домашний арест, суд исходил из его состояния здоровья, установленным диагнозом, препятствующим его дальнейшему содержанию под стражей. При этом суд Кассационной инстанции исходил из того, что А. может воспрепятствовать установлению истины по делу, скрыться от предварительного следствия и суда.

Суд постановил продлить срок применения меры пресечения в виде домашнего ареста в отношении обвиняемого по уголовному делу №1553 А. на срок 02 месяца 00 суток, а всего до 10 месяцев 00 суток, то есть до 25 февраля 2012 года включительно.

3.3 Заключение под стражу

Заключение под стражу в качестве меры пресечения применяется по судебному решению в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступлений, за которые уголовным законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше трех лет при невозможности применения иной, более мягкой, меры пресечения. При избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в постановлении судьи должны быть указаны конкретные, фактические обстоятельства, на основании которых судья принял такое решение.

Само понятие «арест» достаточно содержательное. В истории арест означал судебное постановление или приговор. Со временем же понятие ареста стало ассоциироваться не с различными судебными постановлениями, а только с конкретными из них³¹. Например, с теми, которые налагали запрет, означали задержание чего – либо. Современная юриспруденция выделяет два варианта ареста: личный и имущественный. Причем, первый вариант получил наибольшее значение и развитие на практике.

Если, в качестве меры пресечения необходимо выбрать заключение под стражу, то следователь, с согласия руководителя следственного органа, а так же дознаватель, с согласия прокурора, возбуждают перед судом соответствующее официальное постановление – ходатайство. В нем излагаются не только основания и мотивы, из – за которых возникла необходимость заключения обвиняемого (подозреваемого) под стражу, но и оговаривается и обосновывается причина, по которой нельзя избрать иную меру пресечения.

³¹ Левина Л. Уголовно-процессуальное право. – М.: Научная книга, 2016. С. 161

Данное ходатайство рассматривается судьей районного суда или военного суда соответствующего уровня, единолично, с участием подозреваемого, обвиняемого, прокурора, защитника.

Суть данной меры пресечения состоит в лишении подозреваемого или обвиняемого свободы и содержании его в местах предварительного заключения до начала исполнения обвинительного приговора о лишении свободы. Если мера пресечения не будет изменена либо вовсе отменена.

Таким образом, при заключении под стражу обвиняемый (подозреваемый) испытывает многочисленные ограничения личного и имущественного характера. Исключается возможность распоряжаться своим временем, действовать по своему личному усмотрению, ограничивается свобода передвижения, переписка, общения. Заключение ограничивается в правах заниматься и трудовой деятельностью. Чаще всего вообще лишается работы. Ограничивается его возможность серьезно подготовиться к защите, регулярно встречаться с родственниками. Более того, заключенный, состоящий в какой – либо общественной организации, не может осуществлять свои членские права. Иные права, такие как свободный выбор врача и получение информации, также не могут быть реализованы в полном своем объеме. Заключение под стражей оказывает большое влияние и на избирательные, гражданские и социальные права. Все это отрицательно сказывается на личной жизни обвиняемого.

Порядок избрания меры пресечения в виде заключения под стражу состоит в следующем. В современном обществе считается, что заключение под стражу подозреваемого или обвиняемого есть наиболее существенная мера пресечения, наравне со всеми остальными. Потому что она ограничивает лицо в его конституционных правах и свободах, которое до обвинительного приговора, в силу презумпции невиновности, не считался виновным. Поэтому, чтобы применить такую меру пресечения, требуются надежные основания (гарантии) против совершения всевозможных ошибок и злоупотребления ей.

Чтобы избрать именно эту меру пресечения, вместе с общими требованиями установлены и дополнительные, которые прописаны в части первой и второй статьи 108 УПК РФ. Следуя общему правилу, она (мера) может быть применена только по отношению обвиняемого (подозреваемого) в совершении преступления, за которое законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы³².

При конкретных обстоятельствах данная мера пресечения может быть избрана по отношению к обвиняемому или подозреваемому в совершении преступления, за которое предусмотрено наказания на срок до двух лет в виде лишения свободы, если:

1. Обвиняемый (подозреваемый) не имеет постоянного места проживания на территории РФ.
2. Личность обвиняемого не установлена.
3. Нарушена ранее избранная мера пресечения.
4. Лицо, обвиняемое в преступлении, скрывалось от органов предварительного расследования и суда.

Что же касается несовершеннолетнего обвиняемого, то к нему заключение под стражу, как мера пресечения, может быть применена, только если он подозревается или обвиняется в совершении тяжкого (особо тяжкого) преступления. Эта мера может быть применена также к несовершеннолетнему при обвинении его в преступлении средней тяжести, только в определенных, исключаящих случаях.

Так как в действие введен новый УПК РФ, в силу вступил и судебный порядок, который связан с назначением в качестве меры пресечения заключение под стражу с продлением срока применения. Если необходимо избрать эту меру пресечения, то следователь, дознаватель с согласия прокурора должны возбудить перед судом ходатайство.

³² Левина Л. Уголовно-процессуальное право. – М.: Научная книга, 2016. С. 163

В этом постановлении излагаются основания и мотивы, из-за которых и возникла необходимость в применении такой меры и невозможности избрания иной.

К ходатайству прилагаются и материалы, подтверждающие его обоснованность. К таким материалам могут относиться: копии протоколов задержания, копии постановлений о возбуждении уголовного дела и привлечения конкретного лица в качестве обвиняемого (подозреваемого), копии допросов, и все имеющиеся в деле доказательства, которые подтверждают необходимость применения к лицу такой специфической меры пресечения как заключение под стражу. Например, сведения о личности гражданина, находящегося под следствием, справки о судимости, данные о том, что лицо может скрыться от следствия, а так же об угрозах в адрес потерпевших и так далее³³.

В тех случаях, когда защитник не участвует в процессе и запись в протоколе допроса об этом не сделана, к материалам по делу прилагается письменный отказ обвиняемого или подозреваемого от защитника. Это регламентировано в статье 52 УПК РФ. Такие материалы предоставляются суду не позднее, чем за восемь часов до истечения срока их задержания.

Само постановление и приложенные к нему материалы будут рассмотрены в судебном заседании единолично судьей районного или военного гарнизонного суда по месту задержания лица, либо по месту производства предварительного расследования, в течение восьми часов с момента, как постановление о возбуждении ходатайства поступило в суд.

В заседании участвуют: подозреваемый, обвиняемый, защитник и прокурор. Защитник приглашается, только если он принимает участие в уголовном деле. Задержанный доставляется на судебное заседание. Участвовать в нем вправе так же и законный представитель

³³ Головина П.А. Уголовно-процессуальное право. – М.: Юридический центр, 2014. С. 241

несовершеннолетнего обвиняемого, или возбудивший постановление дознаватель или следователь. Неявка сторон на судебное заседание без уважительных на то причин, не признается препятствием для рассмотрения ходатайства. Данное правило не распространяется на неявку подозреваемого (обвиняемого). Как правило, он обязан присутствовать. Изъятие устанавливается лишь для случаев, когда обвиняемый объявлен в международный розыск. Это указано в части пятой статьи 108 УПК РФ.

В самом начале судебного заседания, судья объявляет, какое постановление подлежит рассмотрению, а затем разъясняет явившимся на заседание лицам их обязанности и права. Далее, прокурор, либо лицо по его поручению, которое возбудило ходатайство, его обосновывает. После этого, слушаются другие лица, явившиеся в здание суда.

После рассмотрения ходатайства и представленных материалов и доказательств, судья выносит одно из данных постановлений:

1. Избрание по отношению к подозреваемому или обвиняемому меры пресечения в виде заключения под стражу. При таком решении, должны быть указаны обстоятельства, которые дают основания для принятия такой меры.
2. Отказ в удовлетворении ходатайства. В данном случае, судья вправе избрать меру пресечения по собственной инициативе, при наличии предусмотренных в уголовно – процессуальном кодексе Российской Федерации условий и оснований. Например, мера пресечения в виде домашнего ареста, залога.
3. Продление срока задержания. Это возможно только при условии признания судом, что задержание законно и обоснованно. Продление допустимо не более чем на 72 часа с момента вынесения судебного решения.

Постановление судьи направляется лицу, которое возбудило ходатайство – прокурору, подозреваемому (обвиняемому), и приводится в исполнение незамедлительно.

Если судья отказывает в удовлетворении ходатайства, то повторное обращение в суд с постановлением о заключении под стражу одного и того же лица по тому же уголовному делу возможно лишь при возникновении обстоятельств (новых), которые обосновывают необходимость данной меры пресечения.

Постановление судьи об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу или об отказе в этом может быть обжаловано в апелляционном порядке с учетом особенностей, предусмотренных статьей 389.3 УПК РФ, в течение 3 суток со дня его вынесения. Суд апелляционной инстанции принимает решение по жалобе или представлению не позднее чем через 3 суток со дня их поступления. Решение суда апелляционной инстанции об отмене постановления судьи об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу подлежит немедленному исполнению.

Лицо, в производстве которого находится уголовное дело, незамедлительно уведомляет о месте содержания под стражей или об изменении места содержания под стражей подозреваемого или обвиняемого кого-либо из его близких родственников, при их отсутствии - других родственников, при заключении под стражу военнослужащего - также командование воинской части.

Федеральный закон «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» детально регламентирует следующее: основания, принципы, условия и порядок содержания лиц в местах предварительного заключения, обязанности и права заключенных, порядок и основания освобождения и иные положения³⁴.

³⁴ Федеральный закон от 15 июля 1995 г. № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» // Собрание законодательства РФ. - 1995. - № 29. - Ст. 2759.

Сроки содержания под стражей.

Общий срок заключения под стражей разделяют на два периода. Содержание лица под стражей до направления уголовного дела в суд. Статья 109 УПК РФ.

Исходя из общего правила, срок содержания под стражей во время расследования уголовного дела не может превышать двух месяцев, но, не смотря на это, он может быть продлен. При продлении срока, основания для этого не всегда носят одинаковый характер.

Условно выделяют первичные и вторичные причины применения меры пресечения в виде заключения под стражу. Первичные – неотложность и необходимость принятия меры в целях предотвращения отрицательного поведения обвиняемого во время предварительного следствия (при условии, что имеются соответствующие основания). Вторичные – это такие причины, которые могут повлиять на продолжительность срока содержания лица под стражей, вплоть до передачи прокурором данного дела в суд.

Стоит отметить, что первичные основания всегда одинаковы. Они помогают органам, которые осуществляют уголовное расследование, поэтому продление срока содержания чаще всего происходит по постановлению этих органов. А вторичные основания, напротив, могут иметь различную природу.

В случае невозможности закончить предварительное следствие в срок до 2 месяцев и при отсутствии оснований для изменения или отмены меры пресечения этот срок может быть продлен судьей районного суда или военного суда соответствующего уровня в порядке, установленном частью третьей ст. 108 УПК РФ, на срок до 6 месяцев. Дальнейшее продление срока может быть осуществлено в отношении лиц, обвиняемых в совершении тяжких и особо тяжких преступлений, только в случаях особой сложности уголовного дела и при наличии оснований для избрания этой меры пресечения судьей того же суда по ходатайству следователя, внесенному с согласия руководителя соответствующего следственного органа по субъекту Российской Федерации,

иного приравненного к нему руководителя следственного органа либо по ходатайству дознавателя в случаях, предусмотренных ч. 5 ст. 223 УПК РФ, с согласия прокурора субъекта Российской Федерации или приравненного к нему военного прокурора, до 12 месяцев.

Отметим, что отсутствие в законодательстве общего предельного срока досудебного содержания под стражей, в общем, не противоречит принципам защиты и охраны прав личности в уголовном процессе.

Так, максимально возможный срок досудебного заключения под стражей равен восемнадцати месяцам.

Если анализировать статью 109 УПК РФ, то в пятой части данной статьи указано, что материалы законченного расследования уголовного дела должны быть предъявлены обвиняемому и его защитнику, не позднее, чем за тридцать суток до окончания максимального срока содержания, регламентированного частью второй и третьей статьи 109 УПК. То есть, продленного более чем на два месяца.

С одной стороны, законодательством запрещено продлевать срок содержания, при условии, что материалы для ознакомления предъявлены менее чем за тридцать дней. С другой, оно не обязывает соблюдать тридцатидневный срок ознакомления, если предварительное следствие закончено за два месяца.

Так, как же поступить, если защитник и обвиняемый не успели ознакомиться с материалами по уголовному делу?

Положения части шесть статьи 108 УПК как бы вынуждают органы преследования закончить предварительное следствие на месяц ранее, чем истечет предельный срок содержания обвиняемого под стражей. Но, данные требования редко подходят для общего срока предварительного следствия, длительностью в два месяца (часть первая статьи 162 УПК), который совпадает и с общим сроком содержания под стражей. Это потому, что провести следствие по делу за месяц чаще всего не реально. В случае, когда дело таки было окончено в течение двух месяцев, органам преследования нужно

предоставить право обращаться в суд с постановлением о продлении срока задержания под стражей на все время ознакомления защитника и обвиняемого с материалами дела, и независимо от момента, когда материалы дела были им предоставлены.

В соответствии с частью девятой, десятой и одиннадцатой статьи 109 УПК, установлены шесть правил суммирования по время предварительного следствия процессуальных сроков содержания под стражей обвиняемого

В срок содержания под стражей также засчитывается время:

1) на которое лицо было задержано в качестве подозреваемого;

2) домашнего ареста;

3) принудительного нахождения в медицинской организации, оказывающей медицинскую помощь в стационарных условиях, или в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях, по решению суда;

4) в течение, которого лицо содержалось под стражей на территории иностранного государства по запросу об оказании правовой помощи или о выдаче его Российской Федерации в соответствии со ст. 460 УПК РФ.

Таким образом, при расследовании преступлений, по общему правилу срок содержания под стражей не может составлять более двух месяцев. Но, в случаях, когда закончить предварительное следствие в срок до двух месяцев не представляется возможным, он может быть продлен судьей районного или военного суда определенного уровня на срок до шести месяцев. В дальнейшем, продлить срок можно в отношении лиц, которые обвиняются в совершении особо тяжких и тяжких преступлениях, но только если для продления есть основания. Также, продлить возможно и при наличии основания для заключения под стражу в виде меры пресечения, судьей, по постановлению следователя, внесенному с согласия прокурора субъекта РФ или же приравненного к нему военного прокурора на срок до двенадцати месяцев.

Продлить содержание под стражей более чем на двенадцать месяцев можно лишь в определенных случаях, по отношению к лицам, обвиняемым в совершении особо тяжких преступлений, судьей верховного суда республики, областного или краевого суда, суда автономного округа или военного суда соответствующего уровня, по постановлению (ходатайству) следователя, внесенному с согласия Генерального прокурора Российской Федерации или его заместителя, до восемнадцати месяцев.

В соответствии с общим правилом, предельный восемнадцатимесячный срок содержания под стражей во время расследования уголовного дела продлению не подлежит, и, по его истечению, обвиняемый освобождается из под стражи. Но есть в этом правиле и исключение. Оно звучит так: «восемнадцатимесячный срок содержания лица под стражей может быть продлен судьей до момента завершения процедуры ознакомления защитника и обвиняемого со всеми материалами уголовного дела, и направления дела в суд по подсудности».

В части пятой статьи 109 УПК указано, что материалы законченного расследования уголовного дела должны быть предъявлены обвиняемому, который содержится под стражей, его защитнику, не позднее, чем за тридцать суток до окончания максимального срока содержания под стражей. Если, по окончании предварительного следствия, материалы дела были предъявлены обвиняемому и защитнику позже чем за тридцать суток до окончания предельного срока содержания, то по его истечении, обвиняемый подлежит незамедлительному освобождению.

Таким образом, максимальный срок заключения под стражей во время расследования уголовного дела составляет восемнадцать месяцев, за исключением, когда продлить срок нужно для того, чтобы обвиняемый и его защитник ознакомились с материалами дела. При рассмотрении уголовного дела судом, предельный срок содержания не ограничен, если судья, который рассматривает дело, каждые три месяца будет выносить определение то, что

содержание под стражей продляется. При этом, должно быть соблюдено право заключенного на «судебное разбирательство в течении разумного срока», закрепленное в пункте третьем статьи 5 европейской конвенции о защите прав и основных свобод человека³⁵.

Задержание на более длительный срок может быть обоснованным, только при условии, что есть конкретные обстоятельства, в соответствии с которыми существует необходимость оградить интересы общества, которая, несмотря на презумпцию невиновности, перевешивает принцип уважения свободы личности, регламентированный в статье 5 конвенции.

Гарантии законности и обоснованности заключения под стражу должны соблюдаться в любом случае.

При избрании меры пресечения заключение под стражу, должны быть соблюдены требования ст. 11 УПК РФ.

Никакое лицо не может быть подвергнуто аресту, кроме как на основании решения судьи или санкции прокурора. Так же, арестованный имеет право на обжалование и судебную проверку законности и обоснованности содержания его под стражей. Постановление судьи, вынесенное в результате судебной проверки, об освобождении обвиняемого из под стражи, подлежит незамедлительному исполнению. Прокурор так же обязан немедленно освободить лицо, незаконно лишенное свободы или содержащегося под стражей, свыше того срока, который предусмотрен законом или судебным приговором.

В статье 22 Конституции Российской Федерации отмечено, что каждый гражданин имеет право на свободу и личную неприкосновенность; арест, заключение или содержание под стражей могут быть допущены только по судебному решению.

³⁵ Конвенция о защите прав человека и основных свобод ETS N 005 (Рим, 4 ноября 1950 г.) (с изменениями и дополнениями)

Санкционированное постановление об избрании данной меры пресечения прокурором, одна из важнейших гарантий от необоснованного ограничения прав гражданина во время уголовного процесса. Если решается вопрос о санкции на арест, то прокурор должен ознакомиться со всеми основаниями для заключения, обвиняемого под стражу. А при необходимости лично допросить его. Что касается несовершеннолетнего подозреваемого или обвиняемого, то его допрашивают во всех случаях. Отказ же в санкции равен указанию прокурора, поэтому, в соответствии со статьей 211 УПК РФ, оно должно иметь письменное закрепление с обязательным последующим прикреплением к делу.

Чтобы подтвердить законность и обоснованность заключения под стражу, продления срока, используются материалы, к которым относятся и надлежаще заверенные копии:

1. Протокола задержания подозреваемого.
2. Постановления о возбуждении уголовного дела.
3. Постановления о привлечении в качестве обвиняемого.
4. Постановления о применении заключения под стражу в качестве меры пресечения или продления срока содержания под стражей.
5. Сведения о личности подозреваемого или обвиняемого.
6. Протоколы допроса подозреваемого и обвиняемого.
7. Документы, содержащих и другие данные.

В юридической литературе отмечено, что материалы, которые представляют органы предварительного расследования в качестве обоснования для ареста, в обязательном порядке подлежат проверке судьей по всем правилам, регламентированным статьей (семьдесят пять) УПК Российской Федерации.

Заключение

Сейчас в законодательстве Российской Федерации особое место занимают меры пресечения при расследовании и производстве по уголовным делам в судебных стадиях. Без применения подобных мер, раскрыть преступление, наказать виновного, возместить ущерб, или же пресечь преступную деятельность практически невозможно.

В уголовном процессе меры пресечения являются одной из наиболее значимых частей уголовного принуждения. Они вполне оправданы и необходимы, хотя и затрагивают основные конституционные права человека на его личную неприкосновенность и свободу.

Меры уголовно – процессуального пресечения – это меры процессуального принуждения, которые предусмотрены действующим законом, временно ограничивающие свободы и права обвиняемого (подозреваемого). Они применяются к нему с целью пресечь вероятность скрыться от следствия, суда, препятствию расследования и судебному процессу, продолжению преступной деятельности.

Цель данных мер – это предупреждение при необходимости поведения обвиняемого или подозреваемого в совершении конкретного преступления, созданием специальных условий для всестороннего, глубокого, полного, объективного разбирательства по делу, и принятия верного решения по нему.

Своевременное раскрытие тяжких и особо тяжких преступлений, их пресечение, неотвратимость наказания, возмещение причиненного вреда, именно на это направлено применение мер пресечения.

Меры пресечения, являясь в основном мерами, обеспечивающими нормальную работу следственного аппарата и суда, занимают важное место в ряду превентивных охранительных мер. Нужны они для того, чтобы обвиняемый или подозреваемый не скрылись от правосудия, для того, чтобы обеспечить явки к следователю или в суд, а так же для предотвращения

дальнейшей преступной деятельности. Эти меры, хоть и ограничивают права, но применяются не в качестве наказания, они не являются мерами юридической ответственности.

Существует система мер пресечения, но в итоге, все они направлены на решение задач в уголовном судопроизводстве.

Во время применения меры пресечения должны соблюдаться и обеспечиваться конституционные права и свободы участников уголовного процесса, особенно это касается обвиняемого и подозреваемого.

Стоит сказать, что если бы в законодательстве отсутствовали меры уголовного пресечения, то нельзя было бы должным образом обеспечить исполнение регламентированных в законе предписаний. А при конкретных обстоятельствах, вообще не было бы ответственности виновного лица, так же, как и возможности восстановления прав потерпевшего.

Таким образом, меры пресечения играют огромную роль в уголовном процессе.

Список используемых источников

Правовые акты

1. "Конституция Российской Федерации" (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // "Собрании законодательства РФ", 04.08.2014, N 31, ст. 4398.
2. "Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 07.02.2017) // "Собрание законодательства РФ", 17.06.1996, N 25, ст. 2954,
3. "Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 19.12.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017) // "Российская газета", N 249, 22.12.2001.
4. "Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР" (утв. ВС РСФСР 27.10.1960) (ред. от 29.12.2001, с изм. от 26.11.2002) (с изм. и доп., вступающими в силу с 01.07.2002) // "Свод законов РСФСР", т. 8, с. 613.
5. Федеральный закон от 28.03.1998 N 53-ФЗ (ред. от 01.05.2017) "О воинской обязанности и военной службе" // "Российская газета", N 63-64, 02.04.1998.
6. Постановление Правительства РФ от 13.07.2011 N 569 "Об утверждении Положения об оценке, содержании предмета залога по уголовному делу, управлении им и обеспечении его сохранности" // Собрание законодательства РФ", 18.07.2011, N 29, ст. 4490.
7. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 N 10 (ред. от 06.02.2007) "Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда" // "Российская газета", N 29, 08.02.1995.
8. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 N 1 (ред. от 29.11.2016) "О судебной практике применения законодательства,

регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних" // Российская газета. – 2016. - № 7145 (277)

Специальная литература

9. Быков, В.М., Жмурова, Е.С. Следственные действия по Уголовно-процессуальному кодексу РФ // Правоведение. 2013. № 2. С.125-135.
10. Герасимов, И.Ф. Некоторые проблемы раскрытия преступлений. - Свердловск: СЮИ, 1975.
11. Головина П.А. Уголовно-процессуальное право. – М.: Юридический центр, 2014. – 348с.
12. Звечаровский И. Ответственность в уголовном праве. – М.: Юридический центр, 2016. – 212с.
13. Иванов В. Уголовно-процессуальное право. – М.: Юрайт, 2016. – 480с.
14. Капустянский, В.В. Уголовный процесс. Курс лекций. - СПб.: Арслан, 2014.
15. Качалов В. Уголовно-процессуальное право. – М.: Юрайт, 2016. – 390с.
16. Ларин А.М. Расследование по уголовному делу. Планирование, организация. - М.: Юридическая литература, 1970.
17. Левина Л. Уголовно-процессуальное право. – М.: Научная книга, 2016. – 364с.
18. Меремьянина, О.В. Основания производства следственных действий. Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Красноярск, 2004. – 42с.
19. Образцов, В.А., Богомолова, С.Н. Допрос потерпевшего и свидетеля на предварительном следствии. - М.: Изд. «Омега-Л», 2013.
20. Посошков И.Т. Книга о скудости и богатстве. М: Академия наук СССР, 1951.
21. Стойко Н. Обвинение и защита по уголовным делам. Исторический опыт и современность. – М.: Юридический центр, 2015. – 586с.

- 22.Шейфер, С.А. Следственные действия. Основания, процессуальный порядок и доказательственное значение. - Самара. Издательство «Самарский университет», 2004.
- 23.Шейфер, С.А. Следственные действия. Система и процессуальная форма. - М.: ЮрлитИнформ, 2011.
- 24.Вижик Е.Е. К вопросу о квалификации убийства матерью новорожденного ребенка // Государство и право. Юридические науки. – 2011. - №5. – С. 18
- 25.Грачева Ю. Уголовное право России. Особенная часть. – М.: Инфра-М, 2015. – 368с.
- 26.Зограбян Н.Ю. Влияние возрастного признака субъекта на квалификацию преступления // Государство и право. Юридические науки. – 2013. - №2. – С.28
- 27.Лазарева В. Защита прав личности в уголовном праве России. – М.: Юрайт, 2015. – 324с.
- 28.Ландауэр К. Аффекты с точки зрения права. – М.: психология, 2015. – 222с.
- 29.Магомедов А. Уголовное право России. – М.: Брандес, 2015. – 244с.
30. Макушкин Е. Аффект: судебная практика. – М.: Теревинф, 2016. – 266с.
- 31.Мурзина Л.И. Генезис уголовной ответственности за детоубийство // Известия Пензенского государственного университета им. В.Г. Белинского. – 2013. - №6. – С. 32.
- 32.Якушин В.А. Некоторые вопросы квалификации убийств // Государство и прав. Юридические науки. – 2015. - №1. – С. 46
- 33.Ткачева Н.В. Некоторые проблемы применения меры пресечения // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: право. – 2015. - №3. – С. 58
- 34.Миронова Е.В. Условия избрания меры пресечения // Вестник Томского государственного университета. – 2013. - №6. – С. 105

- 35.Смирнов М.В. Условия применения мер процессуального принуждения на предварительном следствии // Российский следователь. – 2013. - №4. – С. 23-25
- 36.Трунов И.Л. Меры пресечения в уголовном процессе. – Спб.: Питер, 2013. – 356с.
- 37.Колесников М.В. Проблемы применения мер пресечения в виде домашнего ареста // Актуальные проблемы экономики и права. – 2015. - №2. – С. 204-247
- 38.Баландюк О.В. Применение специальной меры пресечения в отношении военнослужащих // Психопедагогика в правоохранительных органах. – 2015. – №2 (61). – С. 76-79
- 39.Мустафаев Н.М. личное поручительство как мера уголовно-процессуального пресечения // Вестник южно-уральского государственного университета. Серия право. – 2014. – №11. – С. 58-62
- 40.Шамстутдинова Р.З. Процессуальные особенности применения меры пресечения в виде домашнего ареста // Вестник Удмуртского университета. - №2. – С. 199-205

Материалы юридической практики

- 41.Решение по делу 1-23/2017 [электронный ресурс] // Официальный сайт Рос правосудие <https://rospravosudie.com> режим доступа свободный
- 42.Решение по делу 22-8011/2010 [электронный ресурс] // Официальный сайт Рос правосудие <https://rospravosudie.com> режим доступа свободный
- 43.Решение по делу 22к-1856/ 2017 [электронный ресурс] // Официальный сайт Рос правосудие <https://rospravosudie.com> режим доступа свободный
- 44.Решение по делу 3/10-4/2017 [электронный ресурс] // Официальный сайт Рос правосудие <https://rospravosudie.com> режим доступа свободный
- 45.Решение по делу 33-1109/2017 [электронный ресурс] // Официальный сайт Рос правосудие <https://rospravosudie.com> режим доступа свободный