

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

---

Кафедра «Уголовное право и процесс»

40.03.01 Юриспруденция

---

Уголовно-правовой

---

## БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему «Следственные действия»

---

Студент

**А.М. Валеева**

\_\_\_\_\_  
(И.О. Фамилия)

\_\_\_\_\_  
(личная подпись)

Руководитель

**А.В. Закомолдин**

\_\_\_\_\_  
(И.О. Фамилия)

\_\_\_\_\_  
(личная подпись)

**Допустить к защите**

Заместитель ректора - директор  
института права,  
канд. юрид. наук, доцент, С.И. Вершинина

\_\_\_\_\_  
(личная подпись)

« \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2017г.

Тольятти 2017

## Аннотация

Актуальность исследования заключается в том, что проведение предварительного расследования и доказывание вины лица невозможно без проведения следственных действий

Целью исследования является анализ уголовно-процессуальных норм, регулирующих производство следственных действий, а также практики их применения.

Структурно, работа состоит из введения, двух глав, разделённых на параграфы, заключения и списка использованных источников.

Во введении обосновывается актуальность темы работы, формулируются объект, предмет, цель, задачи и методология исследования.

В первой главе, называемой «Общая характеристика следственных действий и правила их производства», раскрывается и анализируется понятие «следственные действия», производится его отграничение от понятия «процессуальные действия», выделяются характерные признаки следственных действий, раскрываются общие основания их производства, проводится их классификация. Также в первой главе формулируются предложения по совершенствованию проведения проверки сообщения о преступлении до возбуждения уголовного дела и предложения по совершенствованию фиксации хода и результатов следственных действий.

Во второй главе под названием «Проблемы производства следственных действий» исследуются специфические основания, определенный порядок производства конкретных следственных действий, круг возможных и необходимых его участников, характерные способы фиксации полученных результатов, производится отграничение процессуального действия – назначение судебной экспертизы от следственных действий. Кроме того, формулируются предложения по совершенствованию законодательной регламентации отдельных видов следственных действий.

Работа состоит из шестидесяти семи страниц.

## Содержание

<b>Введение .....</b>	<b>6</b>
<b>Глава 1. Общая характеристика следственных действий и правила их производства .....</b>	<b>9</b>
1.1. Понятие и признаки следственных действий .....	9
1.2. Общие основания производства следственных действий .....	14
1.3. Классификация следственных действий .....	20
<b>Глава 2. Проблемы производства следственных действий .....</b>	<b>25</b>
2.1. Проблемы производства допроса и очной ставки.....	25
2.2. Особенности производства осмотра и освидетельствования .....	29
2.3. Проблемы производства обыска и выемки.....	34
2.4. Особенности наложения ареста на почтово-телеграфные отправления, производства контроля и записи переговоров, а также получения информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами .....	37
2.5. Специфика производства предъявления для опознания .....	42
2.6. Проблемы производства следственного эксперимента и проверки показаний на месте.....	46
2.7. Специфические особенности назначения и производства судебной экспертизы.....	52
<b>Заключение.....</b>	<b>57</b>
<b>Список использованных источников.....</b>	<b>62</b>

## Введение

Главной задачей при производстве по любому уголовному делу является установление обстоятельств совершенного преступления, то есть установление объективной истины. Данная задача разрешается следователем (дознавателем) в процессе доказывания. Процесс доказывания заключается в собирании, проверке, фиксации и оценке доказательств в целях установления фактов, которые имеют значение для уголовного дела. Основным способом установления обстоятельств совершенного преступления, а значит и установления объективной истины по уголовному делу является производство следственных действий. Посредством их производства следователь (дознаватель) собирает, фиксирует, проверяет и оценивает доказательства в целях разрешения задач предварительного расследования.

Актуальность исследования заключается в том, что проведение предварительного расследования и доказывание вины лица невозможно без проведения следственных действий, порядок производства которых установлен Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации (Далее – УПК РФ)<sup>1</sup>. Для каждого следственного действия УПК РФ предусматривает специфические основания, определенный порядок производства, круг возможных и необходимых участников, а также характерные способы фиксации полученных результатов.

Большинство из нас, участвуя в уголовном судопроизводстве в качестве правоприменителей или правозащитников, столкнутся с процессом производства следственных действий на практике. В связи с этим, появляется обоснованная необходимость знать, что собой представляют следственные действия, какими законодательными нормами регламентируется порядок их проведения, каким образом закрепляются их результаты, что является их предметом и какое значение имеют следственные действия при производстве расследования по уголовному делу, ведь соблюдение процессуальной процедуры и формы фиксации полученных результатов при производстве следственных действий имеют

---

<sup>1</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (действующая редакция от 17.04.2017). // СЗ РФ. 2001. №52 (ч. I) Ст. 4921.

решающее значение при оценке доказательства с точки зрения его законности, достоверности, относимости и допустимости.

Объектом моего исследования являются общественные отношения, урегулированные нормами уголовно-процессуального законодательства, связанные с производством следственных действий. Предметом моего исследования являются вопросы, теоретический и практический материал, связанный с основаниями и процедурой производства каждого следственного действия, предусмотренного УПК РФ.

Целью исследования является анализ уголовно-процессуальных норм, регулирующих производство следственных действий, а также практики их применения.

Для достижения данной цели были поставлены следующие задачи:

- 1) Дать определение дефиниции следственные действия, выделить и раскрыть их основные признаки, произвести отграничение от понятия процессуальные действия;
- 2) Определить общие основания производства следственных действий;
- 3) Рассмотреть существующие классификации следственных действий;
- 4) Дать определения каждому конкретному следственному действию, рассмотреть основания и порядок их производства, способы фиксации полученных результатов, определить круг возможных и необходимых участников;
- 5) Проанализировать теоретические и практические проблемы проведения следственных действий, предложить возможные варианты их решения.

В данной работе мною исследованы такие нормативно-правовые акты, как Конституция Российской Федерации, УПК РФ, Уголовный кодекс Российской Федерации (Далее – УК РФ<sup>2</sup>), Приказ Следственного комитета РФ от 15.01.2011 № 2 «Об организации предварительного расследования в Следственном комитете

---

<sup>2</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (действующая редакция от 17.04.2017). // СЗ РФ. 1996. N 25 Ст. 2954.

Российской Федерации»; а также труды таких авторов, как С.А. Шейфер, Т.В. Аверьянова, Л.А., Н.Т. Тришина, Л.С., Сахаров Л.С., А.П. Рыжаков и другие, а также практика применения норм УПК РФ.

В ходе исследования мною были использованы следующие методы: формально-юридический и сравнительно-правовой методы, системный подход, метод формальной логики.

## **Глава 1. Общая характеристика следственных действий и правила их производства**

### **1.1. Понятие и признаки следственных действий**

УПК РФ не содержит легального определения дефиниции следственные действия, в связи с чем возникает проблема в разграничении понятий «следственные действия» и «процессуальные действия». Общеизвестным в процессуальной науке является мнение о том, что основным способом собирания доказательств являются следственные действия, но спорным остается вопрос, что именно понимается под следственными действиями, какова их система, что отличает следственное действие от действия процессуального, что выступает критерием их отграничения.

В науке уголовно-процессуального права выделяют два значения дефиниции «следственные действия». В широком смысле под следственными действиями понимается любое процессуальное действие, производимое следователем (дознавателем). Основу данного определения составляет субъект процессуальной деятельности. В узком смысле следственные действия представляют собой познавательную деятельность управомоченного на ее производство субъекта. В данном случае в основу определения кладется познавательная цель такой деятельности и ее содержание<sup>3</sup>.

Под процессуальными действиями понимается не только сбор и проверка доказательств, но и проведение самого расследования, его окончание, обеспечение соблюдения и реализации прав участников уголовного судопроизводства, то есть принятие должностным лицом любых процессуальных решений. В связи с этим под следственными действиями целесообразно понимать процессуальные действия, основной целью которых является познавательная

---

<sup>3</sup> Шейфер С.А. Следственные действия. Основания, процессуальный порядок и доказательственное значение. – Самара^ Издательство «Самарский университет», 2004. С. 5-6.

деятельность, направленная на собирание, фиксацию, проверку и оценку доказательств<sup>4</sup>.

В УПК РФ сохраняется неопределенность понятия «следственные действия», в нем отсутствует нормативное определение данного института. В пункте 32 статьи 5 УПК РФ законодатель закрепил понятие «процессуальные действия», включив в его состав действия следственные, но, не раскрывая их сущности. В пункте 15 статьи 5 УПК РФ говорится о цели неотложных следственных действий, то есть об их направленности на обнаружение и фиксацию следов преступления, а также на получение доказательств, таким образом, подчеркивается их познавательная направленность. Стоит обратить внимание на то, что согласно пункту 9 статьи 29, части 1 статьи 164 и части 5 статьи 165 УПК РФ, законодатель признает следственным действием и наложение ареста на имущество, которое априори не носит познавательного характера и отнесено УПК РФ к мерам процессуального принуждения.

Данная правовая неопределенность послужила причиной различного понимания сущности следственных действий в исследованиях ученых-процессуалистов. Большинство ученых, однако, придерживается узкой трактовки дефиниции следственные действия, указывая, что ими являются лишь процессуальные действия познавательной направленности, то есть преследующие своей целью получение доказательств. Но если подходить к понятию следственного действия лишь как к деятельности следователя по собиранию доказательств, то остаются без внимания само его содержание и роль следователя, который преобразует доказательственную информацию, заключенную в следах, в доказательства в уголовно-процессуальном смысле.

Для верного уяснения смысла понятия «следственные действия», следует рассмотреть его в двух аспектах – в аспекте познавательном и процессуальном. С познавательной точки зрения следственное действие является способом собирания доказательств, то есть извлечения информации, содержащейся в

---

<sup>4</sup> Семенов В.А. О понятии и системе следственных действий в трудах профессора С.А. Шейфера // Вестник СамГУ. 2014. №11-2 (122). С. 30.



материальных и идеальных следах, ее восприятия, преобразования и фиксации в материалах уголовного дела. В основе каждого следственного действия лежат познавательные и удостоверительные начала, их проведение позволяет не только получить новое доказательство, но и проверить уже имеющееся<sup>5</sup>.

Процессуальный аспект следственного действия выражается в том, что его проведение четко регламентировано уголовно-процессуальным законом и образует особый институт уголовно-процессуального права. Он включает в себя основания проведения следственных действий, круг необходимых и возможных его участников, гарантии соблюдения прав лиц, привлекаемых к участию в следственных действиях, возложение на них определенных обязанностей и ответственности, содержит предписания, определяющие содержание познавательных и удостоверительных операций, производимых следователем.

Важно учитывать, что для признания познавательного действия действием следственным, необходимо, чтобы извлечение информации из материальных и идеальных следов производил лично следователь, иное понимание размывает понятие следственного действия и позволяет считать следственным любое действие, направленное на поступление в уголовный процесс доказательственной информации.

Исходя из общих положений теории систем, можно сделать вывод, что система следственных действий – это не простая их совокупность, а комплекс взаимосвязанных элементов, порожденный связями следов, оставленными событием преступления на объектах материального мира и в сознании его очевидцев, которые придают совокупности следственных действий упорядоченность и свойство целостности. Она должна соответствовать принципам уголовного судопроизводства, образующим базис уголовного процесса, то есть должна включать достаточные гарантии достижения целей судопроизводства, а именно: установление объективной истины<sup>6</sup> и обеспечение

---

<sup>5</sup> Князьков А.С. Признаки и система следственных действий // Вестник Томского государственного университета. 2011. №352. С.129-133.

<sup>6</sup> Шагапсов З.Л. Понятие, виды и признаки следственных действий // Общество и право. 2013. №3 (45). С.186-190.

законных интересов участников процесса. Каждый элемент системы следственных действий должен приводить к достижению особого познавательного результата – получению определенного вида доказательств<sup>7</sup>.

Исходя из вышесказанного, можно сделать ряд выводов:

1) Термин «процессуальные действия» включает в себя термин «следственные действия» и охватывает более широкий круг деятельности органов предварительного расследования. Процессуальные действия включают, в частности, применение мер процессуального принуждения, деятельность, направленную на придание участникам уголовного процесса статусности, обеспечение соблюдения и реализации прав участников уголовного судопроизводства, различного рода их уведомление, направление запросов в различные организации и учреждения, а также поручений о производстве отдельных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, то есть всю совокупность процессуальных решений, принимаемых должностным лицом, ведущим предварительное расследование.

2) Следственные действия – это комплекс урегулированных нормами УПК РФ процессуальных действий, осуществляемых управомоченным на то субъектом, направленными на сбор, фиксацию, проверку и оценку доказательств в целях разрешения задач предварительного расследования и установления объективной истины по уголовному делу.

3) Система следственных действий – это комплекс взаимосвязанных элементов, порожденный связями следов, оставленными событием преступления на объектах материального мира и в сознании его очевидцев, которые придают совокупности следственных действий упорядоченность и свойство целостности, соответствующая принципам уголовного судопроизводства и включающая достаточные гарантии достижения его целей.

Следственные действия как процессуальные действия обладают следующими специфическими признаками:

---

<sup>7</sup> Шейфер С.А. Система следственных действий: Каковы пути ее развития? // Законы России: опыт, анализ, практика. 2015. № 2. С. 6-9.

1) В соответствии со статьей 144 УПК следственные действия, за исключением осмотра и освидетельствования, проводятся только при наличии возбужденного уголовного дела, что гарантирует наиболее полное соблюдение прав и свобод участников уголовного судопроизводства в рамках проверки сообщения о преступлении.

2) Следственные действия проводятся только управомоченными на то лицами, то есть в соответствии со статьями 38, 39, 40, 40.1, 164 УПК РФ следователем, руководителем следственного органа, дознавателем и начальником подразделения дознания. Только эти лица вправе принимать решения, содержащие властные предписания о проведении тех или иных следственных действий.

3) Основания и порядок их производства законодательно закреплен в УПК РФ, проведение следственных действий четко регламентировано уголовно-процессуальным законом и образует особый институт уголовно-процессуального права. Он включает в себя основания проведения следственных действий, круг необходимых и возможных его участников, гарантии соблюдения прав лиц, привлекаемых к участию в следственных действиях, возложение на них определенных обязанностей и ответственности, предписания, определяющие содержание познавательных и удостоверительных операций, производимых следователем.

4) Производство следственных действий предусматривает возможность применения мер государственного принуждения к лицам, которые своими действиями (бездействием) нарушают порядок их производства или противодействуют управомоченному на их производство должностному лицу. Кроме того, закон предусматривает возможность применения мер административной, уголовной и уголовно-процессуальной ответственности к лицам, на которых УПК РФ возложено исполнение процессуальных обязанностей.

5) Целью производства следственных действий является решение задач предварительного расследования, а именно: защита прав и законных интересов

лиц и организаций, потерпевших от преступлений; защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод; уголовное преследование, назначение виновным справедливого наказания и установление объективной истины.

## **1.2. Общие основания производства следственных действий**

УПК РФ не содержит понятия «основания производства следственных действий», также как и понятия «следственные действия», но данная дефиниция используется законодателем в ряде статей УПК РФ. Основаниями производства следственных действий является базирующаяся на принципах уголовного судопроизводства совокупность положений, которые обеспечивают законность и обоснованность при собирании, фиксации, проверке и оценке доказательств. В науке уголовно-процессуального права выделяют две категории оснований производства следственных действий: фактические (материальные) и формальные (процессуальные).

Уполномоченный субъект принимает решение о производстве следственного действия на основе фактических данных, то есть исходя из наличия достаточной совокупности сведений, указывающих на необходимость проведения того или иного следственного действия. Такими сведениями могут быть полученные ранее доказательства или информация, добытая оперативным путем.

Фактические основания производства отдельных следственных действий определены непосредственно в УПК РФ, например, фактическим основанием для проведения очной ставки является наличие существенных противоречий в показаниях ранее допрошенных лиц; а фактическим основанием для проведения выемки является наличие достоверных сведений о том, что предметы и документы, имеющие значение для уголовного дела, находятся в определенном месте или у конкретного лица<sup>8</sup>.

---

<sup>8</sup> Юсупкадиева С.Н. Фактические и правовые основания производства следственных действий // Юридические записки. 2014. № 1. С. 100-103.

Формальным (процессуальным) основанием производства следственного действия является соответствующее процессуально оформленное решение лица, производящего предварительное расследование. В зависимости от того, решение о проведении какого следственного действия принято уполномоченным лицом зависит то, каким процессуальным документом это решение должно быть оформлено. В статье 164 УПК РФ устанавливается, какие следственные действия проводятся по устному решению следователя (дознателя), для производства каких следственных действий необходимо вынесение мотивированного постановления, а какие следственные действия проводятся только по судебному решению. В соответствии с частью 1 статьи 164 УПК РФ на основании постановления следователя проводятся, в частности, освидетельствование, обыск и выемка. В соответствии с частью 2 статьи 164 УПК РФ на основании судебного решения производятся: осмотр жилища при отсутствии согласия проживающих в нем лиц; обыск и (или) выемка в жилище; выемка заложенной или сданной на хранение в ломбард вещи; личный обыск; выемка предметов и документов, содержащих государственную или иную охраняемую федеральным законом тайну, а также предметов и документов, содержащих банковскую тайну; проведение контроля и записи переговоров; получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами.

В соответствии с частью 5 статьи 165 УПК РФ в исключительных случаях, если проведение следственного действия не терпит отлагательства, оно может быть произведено на основании постановления следователя (дознателя) без получения судебного решения. В данном случае следователь (дознатель) не позднее трех суток уведомляет об этом суд и прокурора. Перечень таких исключительных случаев содержится в Приказе Следственного комитета РФ от 15.01.2011 № 2 «Об организации предварительного расследования в Следственном комитете РФ», согласно которому без получения судебного решения следственные действия могут производиться, в случаях, когда:

- 1) необходимо предотвратить или пресечь преступление, а также закрепить его следы;

2) фактические основания для производства таких следственных действий были выявлены в ходе осмотра, обыска и выемки в ином месте;

3) промедление с их производством позволит подозреваемому лицу скрыться;

4) неотложность проведения данных следственных действий вызвана обстановкой только что совершенного преступления;

5) возникла угроза уничтожения или сокрытия искомых объектов;

6) при наличии оснований полагать, что лицо, находящееся в месте проведения какого-либо следственного действия, скрывает при себе предметы или документы, которые могут иметь значение для уголовного дела<sup>9</sup>.

Законодателем установлен запрет на производство следственных действий в ночное время, за исключением случаев, не терпящих отлагательства. При производстве следственного действия могут применяться специальные технические средства, о применении которых предупреждаются все участвующие лица и делается соответствующая запись в протоколе следственного действия. В ходе производства следственного действия ведется протокол в соответствии со статьей 166 УПК РФ.

Статья 144 УПК РФ устанавливает круг следственных действий, проведение которых возможно в рамках проверки сообщения о преступлении, то есть до возбуждения уголовного дела. К таким следственным действиям законодатель относятся осмотр места происшествия, документов, предметов, трупов и освидетельствование.

До возбуждения уголовного дела, в рамках материала проверки сообщения о преступлении, следователь вправе получать объяснения от лиц, которым известна какая-либо информация, которая может помочь в установлении события преступления. Данное процессуальное действие производится по правилам допроса, но лицо, дающее объяснение еще не приобретает статуса участника уголовного судопроизводства.

---

<sup>9</sup> Приказ Следственного комитета РФ от 15.01.2011 № 2 «Об организации предварительного расследования в Следственном комитете Российской Федерации».

При принятии решения об отказе в возбуждении уголовного дела следователь, в частности, может мотивировать свое решение наличием неустранимых противоречий в объяснениях лиц, а в соответствии с частью 3 статьи 49 Конституции Российской Федерации<sup>10</sup> неустранимые сомнения в виновности лица толкуются в пользу обвиняемого. В подобных случаях УПК РФ предусматривает проведение такого следственного действия, как очная ставка, которое является одним из способов устранения противоречий в показаниях лиц, но проведение данного следственного действия возможно только в рамках возбужденного уголовного дела. В связи с этим считаю целесообразным введение в статью 144 УПК РФ процессуального действия «одновременный опрос двух лиц», которое будет производиться по правилам очной ставки, но при его проведении у лиц не будет возникать статуса участника уголовного судопроизводства. Данное процессуальное действие позволит устранить противоречия в объяснениях лиц, установить обстоятельства объективной действительности, что будет одним из способов реализации принципа неотвратимости ответственности.

Таким образом, видится целесообразным изложить часть 1 статьи 144 в следующей редакции: «При проверке сообщения о преступлении дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа вправе получать объяснения, образцы для сравнительного исследования, проводить одновременный опрос двух лиц, истребовать документы и предметы, изымать их в порядке, установленном настоящим Кодексом, назначать судебную экспертизу, принимать участие в ее производстве и получать заключение эксперта в разумный срок, производить осмотр места происшествия, документов, предметов, трупов, освидетельствование, требовать производства документальных проверок, ревизий, исследований документов, предметов, трупов, привлекать к участию в этих действиях специалистов, давать органу дознания обязательное для

---

<sup>10</sup> Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 г.) // СЗ РФ. 2014. №31 Ст. 4398.

исполнения письменное поручение о проведении оперативно-розыскных мероприятий».

На сегодняшний день большое значение имеет применение средств видеофиксации при производстве следственных действий. Преимуществами применения видеофиксации являются объективность и наглядность получаемой доказательственной информации. Это позволит наиболее полно и объективно отразить особенности проведения конкретного следственного действия, удостоверится в соблюдении и правильном применении норм уголовно-процессуального закона, в полной мере защитить права участников следственного действия, избежать заведомо ложных заявлений о применении психического или физического насилия в ходе его производства. Производство видеофиксации исключит злоупотребление со стороны должностных лиц, производящих предварительное расследование, а также повысит уровень компетентности работников правоохранительных органов. Положительными моментами обязательной видеофиксации следственных действий является то, что:

1) следователь при проведении следственного действия сможет сконцентрироваться на самом процессе его производства, а не на механическом составлении протокола;

2) следственные действия будут проводиться быстрее и эффективнее, так как отпадет необходимость фиксировать ход следственного действия на бумажном носителе, кроме того действия участников будут фиксироваться в динамике;

3) участвующим лицам в обязательном порядке будут разъясняться их права и ответственность, порядок проведения следственного действия, проведение видеосъемки исключит применение психического и физического насилия, постановку наводящих вопросов;

4) у суда появится возможность оценить физическое и психическое состояние участников следственного действия, так как видеозапись будет наглядно отражать, как участники уголовного судопроизводства ориентируются на месте происшествия, как отвечают на поставленные вопросы, каким образом



ведут себя в процессе проведения следственного действия, беспокоит ли их что-либо, имеются ли у них телесные повреждения, возникают ли противоречия в данных ими показаниях или их поведении;

5) появляется возможность неоднократного воспроизведения хода следственного действия, возможность акцентировать внимание на ранее незамеченных деталях, выстраивать новые версии.

Необходимо, чтобы при введении обязательной видеофиксации протокол следственного действия содержал информацию о том, какие, кем и при каких условиях применяются технические средства, время начала и окончания производства видеозаписи, отметку об уведомлении участников следственного действия об их применении. В этом случае отпадает необходимость описания хода следственного действия, так как его производство уже зафиксировано на видеозаписи. Также протокол должен содержать отметку о воспроизведении видеозаписи всем участникам следственного действия, о поступивших от них заявлениях и замечаниях. После окончания производства следственного действия, видеозапись фиксирующая ход его проведения, должна быть с обязательным участием специалиста и участников следственного действия скопирована на электронный носитель информации и приобщена к протоколу следственного действия.

Исключениями для проведения обязательной видеофиксации могут стать проведение следственного действия, связанного с обнажением лица, в случае его отказа от подобного рода фиксации, и проведение следственных действий с участием несовершеннолетних, не достигших шестнадцатилетнего возраста, в случаях, если несовершеннолетний или его законный представитель возражают против этого.

Для введения в действие данного механизма фиксации хода следственного действия необходимо внести в УПК РФ положения, устанавливающие порядок видеофиксации, обязательные требования к ее осуществлению, кроме того, потребуется выделение в штате правоохранительных органов специалиста,

который будет заниматься фиксацией следственных действий, и участие которого станет обязательным во всех случаях.

### **1.3. Классификация следственных действий**

Следственные действия, являясь важнейшим средством доказывания в уголовном процессе, образуют единую систему, в связи с чем учеными-процессуалистами выработаны различные классификации. Проблема классификации следственных действий имеет важное теоретическое и практическое значение. Классификация предоставляет возможность внесения изменений в систему следственных действий, принятия решений о введении, дополнении, соединении, разделении или модификации существующих следственных действий, а также позволит осуществить выбор наиболее подходящего к конкретной ситуации следственного действия для отыскания и фиксации следов преступления. Наиболее важными с уголовно-процессуальной точки зрения являются следующие классификации.

В соответствии со способами восприятия, на которых базируются следственные действия, выделяются три группы:

1) «Вербальные», которые заключаются в получении информации, отобразившейся в так называемых «идеальных следах», то есть в сознании человека, и получаемой в словесном выражении. К таким следственным действиям можно отнести допрос и очную ставку. Термин «вербальный» является условным, так как информация может передаваться не только с помощью устной речи, но и письменно, жестами (например, при сурдопереводе).

2) «Визуальные», которые заключаются в получении материальных следов и исследовании объектов окружающей действительности. К таким следственным действиям в частности можно отнести осмотр, освидетельствование, обыск, выемку.

3) Комбинированные следственные действия, сочетающие в себе черты «вербальных» и «визуальных» следственных действий. К ним относятся

предъявление для опознания, следственный эксперимент и проверка показаний на месте. При их производстве воспринимается информация, закрепившаяся как в сознании человека, так и на объектах материального мира.

Практическое значение данной классификации состоит в том, что в зависимости от способа отражения информации, следователю предстоит выбрать следственное действие, с помощью которого возможно зафиксировать следы совершенного преступления.

В зависимости от стадии уголовного процесса, на которой допустимо их проведение, следственные действия делятся на две группы:

1) Следственные действия, производство которых допускается до возбуждения уголовного дела. К таким следственным действиям относятся осмотр и освидетельствование. Возможность их проведения в рамках рассмотрения сообщения о преступлении прямо предусмотрена статьей 144 УПК РФ.

2) Следственные действия, производство которых допускается только в рамках возбужденного уголовного дела. К данной группе относятся все иные следственные действия. В части 1 статьи 144 УПК РФ законодатель предусмотрел возможность изъятия предметов и документов. Важно помнить, что данное процессуальное действие выемкой не является, изъятие предметов и документов в стадии проверки сообщения о преступлении носит добровольный характер и не предполагает применения мер процессуального принуждения.

Следующий вид классификации отражает особенности процессуального порядка принятия решения о производстве следственного действия. В зависимости от данного критерия выделяются три группы следственных действий:

1) Следственные действия, производимые по устному решению следователя. К ним относятся допрос, очная ставка и предъявление для опознания. Для производства данных действий не требуется вынесения какого-либо документа.

2) Следственные действия, для производства которых требуется вынесение постановления, содержащего основания и мотивы их производства. К ним относятся выемка, обыск, освидетельствование, проверка показаний на месте.

3) Следственные действия, производство которых невозможно без получения соответствующего судебного разрешения. К таким следственным действиям можно отнести, в частности, обыск и выемку в жилище без согласия проживающих в нем лиц, получение информации о соединениях между абонентами и абонентскими устройствами, выемку документов, содержащих охраняемую законом тайну<sup>11</sup>.

В зависимости от механизма восприятия в ходе их производства следственные действия подразделяются на две группы:

1) «Обычные» следственные действия, при которых восприятие информации осуществляется непосредственно самим следователем. К таким действиям можно отнести допрос, предъявление для опознания, осмотр и иные.

2) «Технические» следственные действия, включающие в себя этап, производимый специалистом, например, контроль и запись переговоров, получение информации между абонентами и (или) абонентскими устройствами. В рамках данных следственных действий осуществляется техническая деятельность, в которой следователь не принимает непосредственного участия.

Следующая классификация производится в зависимости от характера использования результатов следственного действия. В зависимости от данного критерия выделяются:

1) Основные следственные действия, которые непосредственно направлены на извлечение доказательственной информации, они не предполагают производства на их основе иного следственного действия.

2) Вспомогательные следственные действия, например эксгумация, проведение которой в последующем позволяет провести осмотр трупа и (или) судебную экспертизу. Их результаты сами по себе не несут доказательственной

---

<sup>11</sup> Стельмах В.Ю. Современные подходы к классификации следственных действий. // Академический юридический журнал. № 2 (64). 2016. С. 30-37.

информации, но обеспечивают возможность проведения последующего необходимого следственного действия.

В зависимости от того, являются ли понятые обязательными участвующими лицами, следственные действия подразделяются на три группы:

1) Следственные действия, проводимые с обязательным участием понятых, в частности, обыск, выемка электронных носителей информации, предъявление для опознания.

2) Следственные действия, в которых участие понятых обеспечивается по усмотрению следователя, в частности, осмотр, выемка, следственный эксперимент, проверка показаний на месте и другие.

3) Следственные действия, производимые без участия понятых (допрос, очная ставка).

В соответствии со структурой следственного действия они подразделяются на две группы:

1) Однородные следственные действия, имеющие простую структуру, включающие в себя проведение одного процессуального действия, например, осмотр, обыск, выемка.

2) Комплексные следственные действия, состоящие из ряда самостоятельных процессуальных действий, которые в соответствии с прямым указанием закона должны производиться обязательно и в строго определенной последовательности. Такие действия составляют единый процессуальный комплекс. К ним можно отнести в частности осмотр и выемку почтово-телеграфных отправок, контроль и запись переговоров, получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами<sup>12</sup>.

Шейфер С.А. предлагает классифицировать следственные действия в зависимости от методов познания, используемых при их производстве. В

---

<sup>12</sup> Стельмах В.Ю. Современные подходы к классификации следственных действий. // Академический юридический журнал. 2016. № 2 (64). С. 28-39.

соответствии с данным критерием следственные действия им подразделяются на три группы:

1) Следственные действия, основанные на методе расспроса, при котором следователь получает вербальную информацию, которая к моменту ее передачи существует в сознании носителя в виде мысленных образов и под воздействием расспроса трансформируется в описание. К таким следственным действиям он относит допрос и очную ставку.

2) Следственные действия, основанные на методе наблюдения, сочетаемом с приемами активного воздействия на отображаемый объект – измерением, экспериментом, моделированием. Они охватывают способы отображения информации, выраженной в физических признаках (форме, объеме, цвете, запахе, температуре). К таким следственным действиям относятся осмотр, освидетельствование, обыск, выемка, следственный эксперимент.

3) Следственные действия, основанные на сочетании методов расспроса и наблюдения, предназначенные для отображения объектов, одновременно заключающих вербальную (словесную) информацию и в физических признаках объекта. К таким следственным действиям он относит предъявление для опознания и проверку показаний на месте<sup>13</sup>.

Проанализировав понятие следственных действий, выделив их признаки, раскрыв общие основания их производства, рассмотрев различные подходы к их классификации, целесообразно рассмотреть особенности, специфику и существующие теоретические и практические проблемы законодательной регламентации и порядка производства каждого конкретного следственного действия, выделить их отличительные особенности и характерные черты.

---

<sup>13</sup> Шейфер С.А. Следственные действия. Система и процессуальная форма. — М. : Юрлитин-форм, 2001. С.73.

## Глава 2. Проблемы производства следственных действий

### 2.1. Проблемы производства допроса и очной ставки

Допрос является основополагающим следственным действием, которое производится в рамках абсолютно любого уголовного дела. Протокол допроса представляет собой основной источник получения информации, а показания участников уголовного судопроизводства, которые фиксируются в протоколе допроса, являются значительными доказательствами по уголовному делу.

Допрос – это следственное действие, производство которого урегулировано нормами УПК РФ, заключающееся в получении устных показаний лица, с целью установления информации о совершенном преступлении, сведений о личности участника уголовного судопроизводства, и иных сведений, имеющих значение для уголовного дела; а также в получении пояснений и разъяснений по вопросам, которые требуют специальных познаний в области науки и техники, с последующей фиксацией вышеперечисленных сведений в соответствующем протоколе.

Фактическим (материальным) основанием для производства допроса является наличие достаточных данных, дающих основание полагать, что определенному лицу может быть известна какая-либо информация, имеющая значение для уголовного дела<sup>14</sup>.

В зависимости от статуса лица, допрос которого производится, данному следственному действию свойственен ряд особенностей. Перед началом допроса подозреваемому должны быть разъяснены его права и обязанности, он должен быть проинформирован, в совершении какого преступления он подозревается<sup>15</sup>.

---

<sup>14</sup> Уголовный процесс : учебник для бакалавриата юридических вузов / О. И. Андреева [и др.] ; под ред. О. И. Андреевой, А. Д. Назарова, Н. Г. Стойко и А. Г. Тузова. — Ростов н/Д : Феникс, 2015. — С. 224.

<sup>15</sup> Рычкалова Л.А. Проблемы тактики допроса подозреваемого и обвиняемого. // Общество и право. 2014. №4 (50). С. 205-206.

Обвиняемый допрашивается сразу же после предъявления обвинения. Перед допросом следователь (дознатель) объявляет обвиняемому постановление о привлечении его в этом качестве, разъясняет сущность предъявленного обвинения и права, после чего обвиняемый удостоверяет все вышеперечисленное своей подписью в протоколе. В статье 173 УПК РФ законодательно установлена обязанность следователя, выяснить позицию обвиняемого по вопросу о признании им вины в инкриминируемом преступлении перед началом допроса. Позиция обвиняемого вносится в протокол, после чего обвиняемый дает показания по предъявленному обвинению, а также по поводу иных известных ему обстоятельств расследуемого преступления и собранных доказательств.

Потерпевший и свидетель наделены особым процессуальным статусом, в связи с чем дача показаний для них является процессуальной обязанностью, за ненадлежащее выполнение которой они могут быть привлечены к уголовной ответственности за совершение преступлений, предусмотренных статьями 307, 308 УК РФ<sup>16</sup>. При допросе свидетеля важно помнить, что если он располагает производными сведениями о преступлении, в протоколе допроса необходимо отражать данные об источнике его осведомленности<sup>17</sup>. Данное требование вытекает из пункта 2 части 2 статьи 75 УПК РФ, согласно которому признаются недопустимыми показания свидетеля, если он не может указать источник ставших ему известными определенных сведений, а равно, если последние основаны на догадке, предположении, слухе<sup>18</sup>.

В соответствии со статьей 205 УПК РФ, следователь вправе по своей инициативе, либо по ходатайству подозреваемого, обвиняемого или защитника допросить эксперта для разъяснения его заключения. Допрос эксперта направлен на разъяснение данного им заключения, а также на его проверку и оценку. Допрос эксперта производится при необходимости разъяснения специальных терминов;

---

<sup>16</sup> Горбунов Д.В. Показания потерпевшего в уголовном процессе // Общество и право. 2014. №2 (48). С. 210-211.

<sup>17</sup> Рычкалова Л.А. Проблемные аспекты тактики допроса свидетелей. // Общество и право. 2013. №4 (46). С. 167.

<sup>18</sup> Кудин Ф.М. Особенности допроса свидетеля при получении производных показаний // Общество и право. 2012. №2 (39). С. 169.



устранения расхождений между выводами и исследовательской частью; описания в доступной форме методики исследования; дачи развернутой мотивировки причин возникших разногласий между экспертами; изложения более детально или последовательно процесса исследования материалов и объектов. Согласно части 1 статьи 205 УПК РФ, допрос эксперта до предоставления им заключения не допускается.

Согласно части 4 статьи 80 УПК РФ, показаниями специалиста являются сведения, имеющие значение для уголовного дела, требующие специальных познаний или разъяснения специального мнения. Допрос специалиста возможен и без составления заключения<sup>19</sup>. Эксперт и специалист перед началом допроса предупреждаются об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний.

УПК РФ ограничивает время непрерывного допроса лица, достигшего восемнадцатилетнего возраста, устанавливая, что допрос не может длиться более четырех часов без перерыва, а общая продолжительность допроса не может быть более восьми часов. Статья 187 УПК РФ достаточно категорично ограничивает продолжительность допроса, не предусматривая ситуацию, когда лицо выражает добровольное желание давать показания спустя четыре часа непрерывного допроса, если информация, которую предоставляет лицо, имеет существенное значение для уголовного дела и промедление с ее фиксацией и проверкой может повлечь невосполнимую утрату доказательств<sup>20</sup>.

Учитывая вышеизложенное, видится целесообразным законодательно закрепить, что допрос с согласия лица может длиться более четырех часов без перерыва. В таком случае, обязательной должна являться письменная фиксация согласия допрашиваемого лица в протоколе допроса, и разъяснение права на приостановление допроса в любой момент по его желанию.

---

<sup>19</sup> Веренич И. В. Допрос эксперта и специалиста при расследовании преступлений в сфере строительства. // Известия РГПУ им. А.И. Герцена. 2008. №80. С. 36-38.

<sup>20</sup> Прохорова Т.Л., Рымарева Н.В. К вопросу о продолжительности проведения допроса. // Актуальные проблемы юридической науки и судебной практики. 2016. № 2 (36). С.

Согласно статьям 191, 425 УПК РФ, при допросе несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего или свидетеля, не достигшего шестнадцатилетнего возраста, либо страдающего психическим расстройством или отстающим в психическом развитии, необходимо участие педагога или психолога<sup>21</sup>.

При допросе несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого присутствует защитник. Допрос несовершеннолетнего подозреваемого и обвиняемого не может длиться без перерыва более двух часов, а в общей сложности – более четырех часов в день.

В ходе допроса несовершеннолетнего потерпевшего или свидетеля обязательно применение средств фото- и видео- фиксации, кроме случаев, если несовершеннолетний потерпевший или свидетель, либо его законный представитель возражают<sup>22</sup>.

Область тех обстоятельств, которые необходимо выяснить при производстве по уголовному делу, является предметом допроса. К числу данных обстоятельств относятся сведения, связанные с событием преступления, виновность лица и форма его вины, характер и размер вреда, нанесенного преступным посягательством. В предмет допроса могут входить любые данные способствующие установлению истины по уголовному делу<sup>23</sup>.

Очная ставка – это следственное действие, направленное на одновременный допрос двух ранее допрошенных лиц, в показаниях которых имеются существенные противоречия по поводу одних и тех же обстоятельств дела, с целью выяснения причин противоречий в показаниях и их устранения. Признаками данного следственного действия являются:

- 1) предполагает одновременных допрос двух лиц;
- 2) данные лица должны быть допрошены ранее в рамках одного уголовного дела;

---

<sup>21</sup> Процюк О.Н. Характеристика допроса несовершеннолетнего подозреваемого: понятие, задачи и границы // Госсюветник. 2014. №1 (5). С. 12-15.

<sup>22</sup> Курмаева Н.А. Проблемы участия специалиста-психолога в допросе несовершеннолетних подозреваемых и обвиняемых. // Пробелы в российском законодательстве. 2009. №1. С. 146.

<sup>23</sup> Аверьянова Т. В., Белкин Р. С., Корухов Ю. Г., Россинская Е. Р. Криминалистика: Учебник для вузов // под ред. Р. С. Белкина. – М.: Издательство НОРМА. 2001. С. 43.

- 3) в показаниях данных лиц имеются существенные противоречия;
- 4) осуществляется в целях установления причин противоречий и их устранения;
- 5) участниками данного следственного действия являются подозреваемый, обвиняемый, свидетель и потерпевший в различных комбинациях. Кроме того, участниками очной ставки могут быть защитник, специалист, эксперт и переводчик;

Основанием для проведения очной ставки является наличие существенных противоречий в показаниях допрошенных лиц, которые касаются обстоятельств уголовного дела, от выяснения которых зависит принятие законного и обоснованного решения<sup>24</sup>.

В соответствии со ст. 192 УПК РФ, перед началом очной ставки, следователь (дознатель) выясняет у участников очной ставки, знакомы ли они друг с другом, и в каких отношениях они состоят, после чего допрашиваемым лицам предлагается дать показания по тем обстоятельствам уголовного дела, для установления которых производится очная ставка. После дачи показаний каждым из допрашиваемых лиц следователь (дознатель) может задать вопросы. С разрешения следователя допрашиваемые лица вправе задавать вопросы друг другу. Показания допрашиваемых лиц заносятся в протокол в той очередности, в какой они давались. Каждое из допрашиваемых лиц удостоверяет своей подписью свои показания, каждую страницу протокол и протокол в целом.

## **2.2. Особенности производства осмотра и освидетельствования**

Осмотр – это следственное действие, представляющее собой деятельность по изучению, в том числе с использованием технических средств, и процессуальной фиксации уполномоченным лицом участков местности, помещений, предметов, документов и трупов, с целью установления обстановки

---

<sup>24</sup> Быковская Е.В. Уголовно-процессуальное право (Уголовный процесс) : курс лекций // Быковская Е.В., Загорский Г.И., Качалов В.И. – М.: Волтерс Клувер, 2010. С. 280 – 281.

места происшествия, обнаружения следов, средств совершения преступления, предметов и документов, которые имеют значение для уголовного дела.

Осмотр – это не только визуальное наблюдение обстановки места происшествия, внешних характеристик предметов и документов, но и сравнение наблюдаемых объектов, их описание, запечатление их характерных свойств, установление наличия или отсутствия на данных предметах следов преступления, установление принадлежности предметов и документов определенному лицу, возможности предмета выступать орудием преступления или предметом обеспечения заявленного гражданского иска.

При проведении различных видов следственных осмотров широко используются технико-криминалистические методы работы со следами, к осмотру привлекаются эксперты и специалисты. Обнаруженные при осмотре предметы и документы могут быть признаны вещественными доказательствами и приобщены к материалам уголовного дела. Для наглядности при проведении осмотра к протоколу данного следственного действия могут прилагаться планы, схемы, фотоснимки, кинофильмы и видеозаписи<sup>25</sup>.

Согласно части 1 статьи 176 ПК РФ следственный осмотр производится в целях обнаружения следов преступления и выяснения иных обстоятельств, которые имеют значение для уголовного дела.

Можно выделить следующие задачи следственного осмотра:

- 1) изучение, исследование, фиксация и оценка места происшествия в целях установления вида и механизма происшествия;
- 2) обнаружение, фиксация, изъятие, исследование и оценка следов преступления;
- 3) фиксация материальных признаков исследуемого предмета, документа, местности или помещения<sup>26</sup>.

---

<sup>25</sup> Шошин А.А. Некоторые проблемы определения понятия «следственный осмотр». // Вестник Владимирского юридического института. 2001. № 4. С. 175-177.

<sup>26</sup> Пропастин С.В. Следственный осмотр: проблема определения целей и задач. // Современное право. - М.: Новый Индекс, 2012. № 5. С. 133-137.

Предполагается, что при проведении осмотра преимущественно применяется метод визуального наблюдения, однако в протоколе осмотра могут быть зафиксированы результаты прослушивания фонограммы, просмотра видеозаписи, температура предмета, наличие едкого запаха и другое<sup>27</sup>.

Уголовно-процессуальный закон предусматривает следующие виды следственного осмотра:

- 1) осмотр места происшествия;
- 2) осмотр местности, жилища, иного помещения;
- 3) осмотр предметов и документов;
- 4) осмотр трупа.

Провести осмотр жилища без судебного решения возможно только с согласия проживающих в нем лиц. Если проживающие лица возражают против проведения осмотра, то необходимо получить судебное решение, разрешающее производство следственного действия. Осмотр помещения организации производится в присутствии представителя администрации соответствующей организации.

Осмотр трупа производится с участием судебно-медицинского эксперта, а если его участие невозможно, к участию в данном следственном действии привлекается врач. Неопознанные трупы подлежат обязательному фотографированию, дактилоскопированию и государственной геномной регистрации.

По общему правилу наружный осмотр трупа производится одновременно с осмотром места происшествия и фиксируется в протоколе осмотра места происшествия. Если на месте обнаружения трупа невозможно провести его полный осмотр, то в обязательном порядке проводится общий осмотр трупа, а детальный осмотр трупа проводится уже в морге. После окончания осмотра места происшествия труп направляют в бюро судебно-медицинской экспертизы<sup>28</sup>.

---

<sup>27</sup> Хичибеева Е.И. Осмотр в системе следственных действий в российском уголовном процессе. // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. – Иркутск : Изд-во БГУЭП, 2015. С. 178-182.

<sup>28</sup> Стукалин В.Б. К вопросу об осмотре трупа. // Правовые проблемы укрепления российской государственности : сб. статей. / под ред. под редакцией С. А. Елисеева, Л. М. Прозументова, В. А. Уткина, О. И. Андреевой, М. К.

Освидетельствование – это следственное действие, которое связано с установлением наличия либо отсутствия на теле человека особых примет, следов преступления, повреждений, с выявлением состояния опьянения или иных свойств и признаков, которые имеют значение для уголовного дела, путем наблюдения, и отражение полученных результатов в протоколе следственного действия.

Данному следственному действию посвящена статья 179 УПК РФ. Фактическим (материальным) основанием для проведения освидетельствования является наличие достаточных данных, дающих основание полагать, что на теле подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего или свидетеля могут быть обнаружены какие-либо следы преступления, телесные повреждения или особые приметы, а также путем проведения данного следственного действия могут быть выявлены иные свойства и признаки, имеющие отношение к уголовному делу или состояние опьянения освидетельствуемого лица. Юридическим (процессуальным) основанием освидетельствования является наличие соответствующего постановления.

Предметом освидетельствования является тело человека, то есть любая его часть. Данное следственное действие нельзя применять по отношению к трупам, трупы подлежат осмотру, проведение которого регламентируется статьей 178 УПК РФ. Одним из объектов, обнаружение которых возможно путем освидетельствования, являются особые приметы. Под особыми приметами могут пониматься отсутствие или дефекты частей тела, повреждения, шрамы, бородавки, родимые пятна, гетерохромия, картавость, заикание, татуировки и другие приметы. Под следами преступления понимаются телесные повреждения, остатки микрочастиц, следы крови, спермы, пороха, химических и иных веществ. К телесным повреждениям относятся, например, ссадины, гематомы, царапины, ожоги, обморожения, ножевые и огнестрельные ранения, и иные повреждения, возникшие в связи с воздействием на потерпевшего опасных факторов и орудий

преступления. Иными признаками, о которых идет речь в части 1 статьи 179 УПК РФ являются антропометрические данные, особенности внешнего облика, и иные признаки, которые имеют значение для расследования уголовного дела<sup>29</sup>.

После принятия следователем (дознавателем) решения о проведении освидетельствования им выносится соответствующее постановление. В помещение, в котором производится освидетельствование, приглашается освидетельствуемый, а при необходимости врач и (или) специалист. Участникам следственного действия оглашается постановление об освидетельствовании, разъясняются права, обязанности, ответственность и порядок проведения освидетельствования. Далее проводится сама процедура освидетельствования, осуществляется поиск на теле следов преступления, особых примет, телесных повреждений или иных свойств и признаков, которые могут иметь значение для уголовного дела, выявление признаков, подтверждающих наличие или отсутствие состояния опьянения. После чего осуществляется наблюдение, измерение и фиксация результатов освидетельствования в протоколе следственного действия. В протоколе отражаются признаки каждого следа и точное место его обнаружения<sup>30</sup>.

УПК РФ предусматривает, что при производстве освидетельствования подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, а также в некоторых случаях свидетеля, их согласие не требуется. Актуальным представляется вопрос о том, как должен поступать следователь в случаях, когда данные лица отказываются участвовать в освидетельствовании, а тем более, если они препятствуют его проведению. Исходя из положений УПК РФ, данное следственное действие можно проводить принудительно, но порядок и пределы применения мер принуждения, а также необходимость их фиксации в протоколе следственного действия законодательно не регламентированы. В случае если участник следственного действия препятствует производству освидетельствования,

---

<sup>29</sup> Кузнецов В.А., Пилякин М.И. Освидетельствование: де-юре де-факто. // Вестник Московского университета МВД России. 2014. № 10. С. 95-98.

<sup>30</sup> Рыжаков А.П. Освидетельствование, осуществляемое на стадии предварительного расследования // Известия высших учебных заведений. Правоведение. 2004. № 5 (256). С. 151-161.

следователь должен отразить в протоколе, в чем выражается указанное противодействие. После этого следователь привлекает к участию сотрудника оперативного подразделения правоохранительного органа, которым будут применяться меры принуждения, в протоколе должно быть указано, кто привлекается для участия в следственном действии и какие меры принуждения им были применены. Видится верным отражение подобного порядка в УПК РФ, для установления пределов допустимого принудительного воздействия, подробного отражения примененных мер принуждения в протоколе следственного действия, для предупреждения превышения пределов такого воздействия, а также предотвращения необоснованных жалоб освидетельствуемого о нарушении его прав и злоупотреблений со стороны сотрудников правоохранительных органов.

### **2.3. Проблемы производства обыска и выемки**

Обыск – это следственное действие, которое направлено на поиск и последующее изъятие орудий, оборудования или иных средств совершения преступления, предметов, документов и ценностей, которые имеют значение для уголовного дела, а также на обнаружение разыскиваемых людей и трупов.

Выемка – это следственное действие, которое направлено на изъятие конкретных предметов и документов, которые имеют значение для уголовного дела, при условии, что известно, где и у кого они находятся.

Основным сходством данных следственных действий является их конечная цель, то есть принудительное изъятие предметов и документов, которые имеют значение для уголовного дела. Кроме того, юридическим (процессуальным) основанием, как для производства обыска, так и для производства выемки является наличие постановления следователя. Необходимо помнить, что производство определенных видов обыска и выемки требует наличия судебного решения. К таким видам обыска и выемки можно отнести:

- 1) обыск или выемку в жилище;



2) личный обыск, за исключением случаев задержания лица или избрания в отношении него меры пресечения в виде заключения под стражу, а также при наличии оснований полагать, что обыскиваемый скрывает при себе предметы или документы, которые имеют значение для уголовного дела.

3) выемка в ломбарде;

4) выемка предметов и документов, которые содержат охраняемую законом тайну.

Важно помнить, что обыск и выемка являются самостоятельными следственными действиями. Их отличия заключаются в следующем:

1) Основанием производства обыска является наличие достаточных данных, дающих основания полагать, что в каком-либо месте или у какого-либо лица могут находиться предметы и документы, имеющие значение для уголовного дела. Для выемки же основанием производства является наличие данных, которые доподлинно подтверждают наличие предмета или документа в конкретном месте или у конкретного лица.

2) При обыске выполняются поисковые действия, направленные на отыскание предметов и документов с последующим их изъятием. При выемке изымаются предметы и документы у заранее установленного лица и в заранее установленном месте.

3) Производство выемки охватывает более широкий круг объектов. Посредством выемки могут быть получены предметы и документы, в которых содержится охраняемая законом тайна и вещи, заложенные или сданные на хранение в ломбард<sup>31</sup>.

В соответствии со статьей 170 УПК РФ, при производстве обыска и выемки при изъятии электронных носителей информации участие понятых обязательно. Обязательным участником обыска является лицо, у которого производится обыск либо совершеннолетние члены его семьи. Нередко возникают случаи, когда следователь после получения судебного решения, разрешающего производство

---

<sup>31</sup> Ротар А.И. Обыск и выемка: сравнительно-правовой анализ норм УПК. // Вестник Северо-Восточного государственного университета. 2016. № 25. С. 90 - 95.

обыска в жилище, обнаруживает, что в жилище отсутствует лицо, у которого должен проводиться обыск и совершеннолетние члены его семьи. При переносе производства следственного действия может возникнуть угроза, что лицо, у которого должен был производиться обыск, уничтожит находящиеся в жилище доказательства. В статье 169 УПК РСФСР<sup>32</sup> было предусмотрено, что при невозможности присутствия лица, у которого производится обыск, приглашается представитель жилищно-эксплуатационной организации или представитель местной администрации. Данное положение не было перенесено в действующий УПК РФ.

В связи с этим целесообразно дополнить часть 11 статьи 182 УПК РФ следующей формулировкой: «В случае невозможности участия лица, в помещении которого производится обыск, либо совершеннолетних членов его семьи обыск производится в присутствии представителей местной администрации или жилищно-эксплуатационной организации». Это позволит осуществить дополнительную защиту прав лица, в помещении которого производится обыск, поскольку представители местной администрации или жилищно-эксплуатационной организации будут осуществлять контроль за порядком и законностью производства обыска в помещении, а также данное установление предотвратит возможность невозможной утраты доказательств.

При необходимости к участию в данном следственном действии могут привлекаться специалисты (например, кинологи), эксперты (например, при проведении обыска с целью обнаружения трупа), переводчики, и иные лица, например оперативные сотрудники<sup>33</sup>.

Перед производством обыска (выемки) следователь (дознатель) предъявляет участвующим лицам постановление о производстве обыска (выемки), а в случае проведения данного следственного действия по судебному решению – судебное решение, разрешающее его производство. При обыске

---

<sup>32</sup> Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 27.10.1960). // "Ведомости ВС РСФСР". 1960. № 40 Ст. 592.

<sup>33</sup> Назарова М.А. Участники обыска и их роль в его проведении. // Актуальные проблемы судебной, правоохранительной, правозащитной, уголовно-процессуальной деятельности и национальной безопасности материалы Всероссийской научно-практической конференции с международным участием. 2016. С. 314 - 316.

следователь предлагает добровольно выдать искомые предметы или документы, если лицо выдает их добровольно, то следственное действие может не проводиться. При производстве обыска могут вскрываться любые помещения, если владелец отказывается добровольно их открыть. При обнаружении предметов и документов, изъятых из оборота, они подлежат изъятию в обязательном порядке. Электронные носители информации подлежат изъятию с обязательным участием специалиста.

Все изъятое при производстве обыска предъявляется участникам следственного действия, упаковывается и опечатывается. О производстве обыска (выемки) составляется соответствующий протокол, в котором указывается что, где и при каких обстоятельствах (добровольно или принудительно) было обнаружено или выдано. Если какое-либо лицо предпримет попытку уничтожить или спрятать предметы, подлежащие изъятию, об этом делается соответствующая запись, и указываются принятые меры. Копия протокола вручается лицу, у которого производится обыск, либо совершеннолетнему члену его семьи<sup>34</sup>.

#### **2.4. Особенности наложения ареста на почтово-телеграфные отправления, производства контроля и записи переговоров, а также получения информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами**

Наложение ареста на почтово-телеграфные отправления – это следственное действие, заключающееся в удержании корреспонденции, поступающей определенному лицу, ее выемке, проведении исследования, признании ее качестве вещественного доказательства и приобщении к материалам уголовного дела. Юридическим (процессуальным) основанием для его проведения является наличие судебного решение, принятого в порядке статьи 165 УПК РФ. Суд принимает данное решение при предоставлении следователем (дознавателем) в

---

<sup>34</sup> Ротар А.И. Обыск и выемка: сравнительно-правовой анализ норм УПК. // Вестник Северо-Восточного государственного университета. 2016. № 25. С. 90-95.

судебный орган обоснованного и мотивированного постановления о возбуждении перед судом ходатайства о наложении ареста на почтово-телеграфные отправления, в котором указываются:

- 1) данные лица, чья корреспонденция должна быть задержана;
- 2) основания проведения данного следственного действия;
- 3) какие виды корреспонденции подлежат аресту;
- 4) какое учреждение, осуществляющее услуги связи, будет обязано задерживать соответствующую корреспонденцию.

Материальным (фактическим) основанием является убежденность следователя (дознателя) в наличии достаточных данных, дающих основания полагать, что в бандеролях, посылках, телеграммах, радиограммах и иных почтово-телеграфных отправлениях лица могут содержаться предметы, документы или информация, которые имеют доказательственное значение. Законодательно не ограничивается круг лиц, на почтово-телеграфные отправления которых может накладываться арест.

При принятии судом постановления, разрешающего производство данного следственного действия, следователь (дознатель) направляет копию решения суда руководителю соответствующего учреждения связи. Последний в свою очередь, задерживает почтово-телеграфные отправления и сообщает об этом следователю. Следователь при участии понятых в соответствующем отделении связи осматривает, производит выемку или снимает копии с задержанной корреспонденции. В каждом случае осмотра задержанной корреспонденции следователь (дознатель) составляется протокол, в котором указывается, кем и какие почтово-телеграфные отправления были подвергнуты осмотру, скопированы, отправлены адресату или задержаны.

Контроль и запись переговоров — следственное действие, состоящее в контроле и фиксации с помощью специальных технических средств по уголовным делам о тяжких и особо тяжких преступлениях переговоров участников уголовного процесса, если они могут содержать сведения, имеющие значение для уголовного дела.

Материальными (фактическими) основаниями для производства следственного действия являются:

- 1) наличие данных, позволяющих полагать, что переговоры могут содержать сведения, имеющие значение при производстве по уголовному делу;
- 2) наличие угрозы совершения противоправных деяний в отношении участников уголовного судопроизводства или их родственников и близких лиц.

Юридическим (процессуальным) основанием является наличие судебного решения, которое выносится при наличии постановления следователя о возбуждении перед судом ходатайства о производстве контроля и записи телефонных и иных переговоров, в котором указываются:

- 1) по какому уголовному делу необходимо провести следственное действие;
- 2) по каким основаниям оно производится;
- 3) данные лица, переговоры которого подлежат контролю и записи;
- 4) сроки проведения следственного действия;
- 5) наименование организации, которая должна будет провести техническое осуществление контроля и записи.

Контроль и запись переговоров устанавливаются на срок до 6 месяцев. В любой момент запись может быть истребована следователем для ее прослушивания и осмотра. Осмотр и прослушивание звукозаписи производится с участием лиц, чьи переговоры записаны. При наличии необходимости в данном следственном действии может принимать участие специалист. Процесс и результаты осмотра и прослушивания фонограммы отражаются в протоколе, в котором должна быть дословно изложена часть записи, имеющая, по мнению следователя, доказательственное значение при производстве по делу.

Звукозапись полностью приобщается к уголовному делу как вещественное доказательство, опечатывается, и хранится в условиях, исключающих ознакомление и (или) копирование данной записи посторонними лицами и обеспечивающих ее сохранность<sup>35</sup>.

---

<sup>35</sup> Быковская Е.В. Уголовно-процессуальное право (Уголовный процесс): курс лекций // Быковская Е.В., Загорский Г.И., Качалов В.И.— М.: Волтерс Клувер, 2010. С. 277 – 278.

В соответствии со статьей 186 УПК РФ контролироваться и записываться могут не только телефонные, но и иные переговоры. В связи с развитием современных технологий, к иным переговорам в настоящее время можно отнести факсимильные сообщения, сообщения, отправляемые с использованием всемирной телекоммуникационной сети «Интернет», текстовые сообщения, отправляемые с помощью средств мобильной связи и с использованием иных коммуникационных технологий. Действующая редакция статьи 186 УПК РФ не учитывает современные виды интерактивной связи между людьми, так как по смыслу закона источником доказательственной информации при осуществлении данного следственного действия является фонограмма переговоров, которая приобщается к уголовному делу как вещественное доказательство. Очевидно, что сообщения, передаваемые посредством буквенно-цифровой формы с использованием современных средств связи невозможно зафиксировать с помощью фонограммы<sup>36</sup>. Таким образом, можно сделать вывод, что УПК РФ не учитывает разнообразие современных средств связи, с помощью которых осуществляются переговоры между участниками уголовного судопроизводства, в связи с чем представляется необходимым законодательное закрепление правил контроля и получения информации о переговорах в буквенно-цифровой форме посредством современных видов интерактивной связи.

Получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами – это следственное действие, которое связано с получением от оператора связи информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами, с целью ее осмотра, признания вещественным доказательством и приобщения к уголовному делу.

Процессуальным (юридическим) основанием для производства следственного действия является наличие судебного решения. Материальным (фактическим) основанием является наличие достаточных данных, позволяющих

---

<sup>36</sup> Смолькова И.В. Контроль и запись переговоров как следственное действие. // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. 2014. №1(5). С. 128-130.

полагать, что информация о соединениях между определенными абонентами и (или) абонентскими устройствами имеет значение для уголовного дела.

Копия решения суда направляется следователем (дознавателем) в организацию, оказывающую услуги связи. Руководитель данной организации обязан предоставить информацию в опечатанном виде, с сопроводительным письмом, на любом материальном носителе информации. В сопроводительном письме указываются период предоставления информации, а также номера абонентов и (или) абонентских устройств.

Получение следователем данной информации может быть разрешено на срок до 6 месяцев. В УПК РФ не предусматривается возможность продления срока производства следственного действия, а также возможность нового обращения следователя в суд с соответствующим ходатайством в случаях, когда производство следственного действия прекращается по постановлению следователя, но в последующем вновь возникают основания для его производства. По смыслу статьи 186.1 УПК РФ, законодатель не исключает возможности повторного обращения следователя в суд с соответствующим ходатайством при наличии оснований для повторного производства следственного действия, но законодательного закрепления в УПК РФ данное право следователя не получило<sup>37</sup>.

Таким образом, видится целесообразным внести в УПК РФ положения, устанавливающие возможность продления срока производства данного следственного действия, а также позволяющие следователю повторно обратиться в суд с ходатайством о получении информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами в случаях, если вновь возникли основания для производства следственного действия.

Следователь осматривает предоставленную информацию, о чем составляет соответствующий протокол. К осмотру документов, детализации, при необходимости может быть привлечен специалист. В протоколе должна быть

---

<sup>37</sup> Цыкора А.А. Некоторые проблемы производства следственного действия «получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами. // Известия Тульского государственного университета, экономические и юридические науки. 2013. № 3-2. С. 242.

указана информация, имеющая, по мнению следователя, доказательственное значение при производстве по уголовному делу (например, о дате и времени совершения соединения между абонентскими устройствами; о типе соединения (исходящий / входящий / SMS); об IMEI устройства, с которого осуществлялось соединение; о номере абонента, с которым совершается соединение; о длительности соединения; о коде локальной зоны, то есть совокупности базовых станций, обслуживаемых одним контроллером базовых станций (LAC); об идентификаторе сектора базовой станции (CID); о регионе нахождения абонентских устройств; об адресе расположения базовой станции мобильной системы доступа).

Представленные документы приобщаются к материалам уголовного дела в полном объеме как вещественное доказательство, опечатываются и хранятся в таких условиях, которые исключают возможность ознакомления с ними посторонних лиц и обеспечивающих их сохранность. Если отпадает необходимость продолжать производство следственного действия, то его проведение прекращается по постановлению следователя (дознателя).

## **2.5. Специфика производства предъявления для опознания**

Предъявление для опознания – это следственное действие, заключающееся в предъявлении участнику уголовного судопроизводства лица, трупа или предмета (либо их объективных отображений), в целях отождествления их с аналогичным объектом, ранее воспринимавшимся опознающим в связи с расследуемым преступлением, осуществляемого путем сравнения предъявляемого объекта с его мысленным образом, запечатлевшемся в памяти опознаваемого лица<sup>38</sup>.

В зависимости от объекта опознания в статье 193 УПК РФ законодательно определяются следующие виды предъявления для опознания:

---

<sup>38</sup> Бурыка Д.А. Предъявление для опознания : уголовно-процессуальный и криминалистический аспекты. Монография // Бурыка Д.А., Решняк М.Г.— М.: Международный юридический институт, 2011. С. 18.



- 1) опознание живых лиц;
- 2) опознание предметов (вещей, документов и т.д.);
- 3) опознание трупов (людей, животных), а также их частей;

В зависимости от способа предъявления объекта для опознания выделяются:

- 1) непосредственное предъявление для опознания – натуральное демонстрирование, при котором объект предъявляется в натуре;
- 2) опосредованное предъявление для опознания, при котором предъявляется не сам объект, а его копия – фотоснимок, кино-, видеоизображение, фонограмма, на которой записан голос и тому подобное<sup>39</sup>.

Частью 1 статьи 193 УПК четко определен круг лиц, которые могут выступать в качестве опознающих в рамках производства по уголовному делу. Такими лицами могут являться только свидетель, потерпевший, подозреваемый и обвиняемый. Круг лиц, которые могут выступать в качестве опознаваемых, законодательно не регламентирован. Участие понятых в данном следственном действии обязательно.

В соответствии с частью 2 статьи 193 УПК РФ перед проведением опознания необходимо провести предварительный допрос опознающего лица об обстоятельствах, при которых он контактировал с искомым лицом, а также о приметах и особенностях данного лица, по которым возможно провести опознание. УПК РФ предусматривается возможность предъявления для опознания только тех лиц, которых опознающий видел при событиях, имеющих значение для уголовного дела. Данные положения не запрещают использование для идентификации искомого лица признаков голоса, речи, походки, запаха, и других признаков, которые запомнились опознающему лицу. Для того чтобы появилась возможность провести идентификацию по таким признакам, при допросе

---

<sup>39</sup> Иванов А.Н. Современные проблемы предъявления для опознания и пути их решения // Изв. Саратов. ун-та Нов. сер. Сер. Экономика. Управление. Право. 2007. №1 С. 76.

необходимо обратить внимание на те обстоятельства, при которых опознающим эти признаки были восприняты и конкретизированы их<sup>40</sup>.

Часть 3 статьи 193 УПК РФ не допускает предъявление для опознания лица или предмета по тем же признакам и тому же опознающему. Если отождествление лица уже состоялось ранее, либо при производстве иных следственных действий, либо при проведении задержания лица, либо при проведении оперативно-розыскных мероприятий, то в последующем нет смысла в проведении опознания. В таком случае данное следственное действие уже не будет процессом познания, а лишь придаст «легальную» форму тому не процессуальному опознанию, которое было проведено ранее.

В место проведения опознания в первую очередь приглашаются понятые и защитник опознаваемого лица, им разъясняются их права и обязанности, сущность проводимого следственного действия и их роль в его производстве. После этого приглашаются статисты и опознаваемое лицо. Последнему разъясняются его права и обязанности, после чего, ему предлагается занять любое место среди статистов. Следователь, не покидая кабинета, приглашает опознающего, которому разъясняются его процессуальные права, обязанности и ответственность и предлагается с использованием тех или иных органов чувств, в зависимости от вида опознания, изучить представленных лиц. После этого опознающему задается вопрос, узнает ли он кого-либо из представленных лиц, если да, то кого, при каких обстоятельствах он контактировал с указанным лицом и по каким признакам его опознал. Все действия следователя и пояснения опознающего фиксируются в протоколе следственного действия, который удостоверяют своими подписями все участвующие лица<sup>41</sup>.

Исходя из соображений безопасности, следователем (дознавателем) может быть принято решение о проведении опознания в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознаваемым лицом опознающего. Создание таких

---

<sup>40</sup> Волочай С.Н., Шепелева Ю.Л. Предъявление для опознания: пути совершенствования процесса производства. // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. 2015. № 2 (57). С. 100-102.

<sup>41</sup> Григорьев О.Г. Особенности предъявления для опознания людей в ходе предварительного расследования // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2009. №4 (10). С. 73-81.

условий достигается путем разделения помещения, в котором производится опознание, на две части, разделенные зеркальным стеклом. Со светоотражающей стороны располагаются опознаваемый и статисты, а со светопропускающей стороны располагаются опознающий, понятые и следователь.

На практике возникает вопрос о местонахождении защитника опознаваемого лица в процессе проведения данного следственного действия. В 2008 году в Конституционный Суд РФ обратился Орлов Дмитрий Игоревич с жалобой на нарушение его конституционных прав положением части 8 статьи 193 УПК РФ, согласно которому для обеспечения безопасности опознающего следователем может быть принято решение о проведении опознания в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознающего опознаваемым. В своей жалобе Орлов Д.И. поясняет, что данная норма не позволяет адвокату опознаваемого лица присутствовать в помещении, в котором находится опознающий, и контролировать процесс опознания. При системном толковании положений УПК РФ Конституционный Суд РФ пришел к выводу, что при проведении опознания в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознающего, защитник присутствует в том помещении, где находится его подзащитный. В месте нахождения опознающего находятся понятые, которые являются гарантом соблюдения требований УПК РФ. Присутствие же защитника в месте нахождения опознающего в таких случаях снижало бы эффективность обеспечения безопасности опознающего и умаляло бы значение института государственной защиты участников уголовного судопроизводства<sup>42</sup>.

Предъявление для опознания живых лиц допускается также по фотографии, но в УПК РФ имеется императивная норма, устанавливающая такую возможность только при невозможности предъявления искомого лица в натуре. Причинами невозможности предъявления лица могут быть его розыск, тяжелая болезнь, серьезное изменение его внешности в результате болезни, травмы, операции.

---

<sup>42</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 18.12.2008 N 1090-О-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Орлова Дмитрия Игоревича на нарушение его конституционных прав положением части восьмой статьи 193 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" // Документ официально опубликован не был. СПС «Консультант плюс».

Основной задачей предъявления для опознания трупа является установление его личности, в тех случаях, когда отсутствует возможность установления личности умершего по документам, либо в случаях, когда внешность трупа серьезно изменена.

Когда предъявление для опознания производится в морге, одежда трупа и иные обнаруженные при нем предметы предъявляются отдельно. Если перед опознанием лицо трупа загрязнено или повреждено, рекомендуется провести туалет трупа. Обычно тело трупа предъявляют прикрытым, оставляя для опознания только голову, остальные части тела демонстрируются при наличии особых примет. Если труп остается неопознанным, то он фотографируется по правилам опознавательной съемки, дактилоскопируется и описывается при наружном осмотре и судебно-медицинском исследовании для того, чтобы имелась возможность опознания трупа в будущем.<sup>43</sup>

## **2.6. Проблемы производства следственного эксперимента и проверки показаний на месте**

Следственный эксперимент – это следственное действие, которое заключается в воспроизведении действий, обстановки и иных обстоятельств определенного события, в целях проверки и уточнения данных, имеющих значение для уголовного дела. Данное следственное действие состоит в первую очередь в проведении специальных опытов, реконструкций и моделирования для получения новых и проверки уже имеющихся доказательств.

Важно учитывать, что в подавляющем большинстве случаев невозможно с абсолютной точностью воспроизвести обстановку конкретного события. Поэтому суть следственного эксперимента состоит в проведении следователем (дознавателем) специальных опытов для исследования конкретных

---

<sup>43</sup> Еникеев М.И. Образцов В.А. Эминов В.Е. Следственные действия: психология, тактика, технология : учебное пособие. - М.: ТК Велби, Издательство Проспект. С. 180-181.

обстоятельств<sup>44</sup>. Объектом следственного эксперимента является событие преступления, отобразившееся в материальных и идеальных следах. Участниками данного следственного действия могут являться потерпевшие, обвиняемые и подозреваемые, свидетели, защитники, законные представители, переводчики, специалисты.

Содержанием следственного эксперимента являются опытные действия, которые направлены на подтверждение и полученных новых данных и доказательств. При проведении следственного эксперимента следователем (дознавателем) опытным путем исследуется последовательность совершенных действий (наступивших событий), механизм образования следов, возможность восприятия участниками уголовного процесса определенных фактов, возможность совершения каких-либо действий, возможность наступления определенных событий.

Перед началом следственного действия следователю необходимо удостовериться в личности всех участников следственного эксперимента, разъяснить им права и обязанности, предупредить потерпевших, свидетелей, специалиста, эксперта и переводчика об ответственности, предусмотренной статьями 307 и 308 УК РФ. После этого необходимо разъяснить участникам порядок производства следственного действия, а также предупредить их о применении специальных технических средств<sup>45</sup>.

Для объективной фиксации хода следственного эксперимента целесообразно применять средства видеофиксации, так как данное следственное действие является сложным и динамичным, требует тщательной подготовки; кроме того, повторный просмотр материалов видеозаписей может помочь следователю (дознавателю) обнаружить несоответствия, новые доказательства и выдвинуть дополнительные версии. Суть ведения видеозаписи состоит именно в

---

<sup>44</sup> Курьянова Ю.Ю. Следственный эксперимент: проблемы в понимании и способы их разрешения // Сибирский юридический вестник. 2009. №2. С. 106-108.

<sup>45</sup> Сахаров Л.С. Следственный эксперимент: Теория и проблемы. // Актуальные проблемы уголовного права и криминологии, уголовного процесса и криминалистики, уголовно-исполнительного права, преподавания учебных дисциплин криминологического цикла. 2014. С. 137-141.

том, чтобы показать все происходящие действия в динамике, с максимальной полнотой и наглядностью<sup>46</sup>.

Проведение следственного эксперимента имеет своей целью проверку возможности осуществления определенных действий, восприятия участником уголовного судопроизводства конкретных фактов, наступления определенных событий, а также установление последовательности действий и механизма образования следов преступления.

Проверка показаний на месте – это следственное действие, при котором ранее допрошенное лицо воспроизводит на месте происшествия обстановку и обстоятельства исследуемого события, демонстрирует определенные действия, а также указывает на предметы и материальные следы, которые имеют отношение к расследуемому уголовному делу. Оно направлено на сопоставление показаний лица со следами, которые имеются на месте происшествия. Преимущество данного следственного действия заключается в том, что оно наиболее наглядно отражает обстоятельства объективной действительности, никакие словесные описания, даже очень подробные и детальные, не смогут заметить зрительного восприятия.

Данное следственное действие является комплексным и сочетает в себе элементы таких следственных действий, как осмотр, допрос, предъявление для опознания и следственный эксперимент. Из вышеперечисленных следственных действий наиболее близким к проверке показаний на месте является следственный эксперимент, поэтому целесообразно выделить отличительные черты проверки показаний на месте от следственного эксперимента.

Проведение следственного эксперимента заключается в первую очередь в проведении специальных опытов, реконструкций и моделирования для получения новых и проверки уже имеющихся доказательств. Следственный эксперимент может быть проведен как на месте совершения преступления, так и в любом другом месте. Проверка показаний на месте предусматривает ее проведение

---

<sup>46</sup> Рубан А.С. «Отдельные аспекты организации подготовки и проведения следственного эксперимента». // Юридическая мысль. 2009. № 2 (52). С. 96-97.

непосредственно на месте происшествия. Для проведения следственного эксперимента обязательным является воспроизведение условий, сходных с теми, которые имели место в момент совершения преступления, проверка показаний, в свою очередь, может проводиться при любой погоде, в любое время суток и года<sup>47</sup>. Сущность следственного эксперимента состоит в проведении специальных опытов, реконструкций и моделирования для получения новых и проверки уже имеющихся доказательств. Сущность же проверки показаний на месте состоит в том, что ранее допрошенное лицо воспроизводит на месте происшествия обстановку и обстоятельства исследуемого события, указывает на предметы, документы, следы, имеющие значение для уголовного дела, демонстрирует определенные действия.

Основанием для проведения проверки показаний на месте является наличие показаний, которые нуждаются в проверке и уточнении непосредственно на месте происшествия. Целью данного следственного действия является получение дополнительной информации, необходимой для оценки показаний как соответствующих либо как несоответствующих действительности. Целью же следственного эксперимента является проверка наступления определенных последствий, восстановление определенной последовательности, наличия у лица определенных навыков.

Основопологающим условием проверки показаний на месте является то, что основным участником следственного действия является лицо, чьи показания подвергаются проверке. При производстве следственного эксперимента, если исследуемые события могут быть проверены или установлены вне зависимости от психофизических возможностей обвиняемого, подозреваемого, свидетеля, потерпевшего, то участие этих лиц в проведении следственного эксперимента необязательно<sup>48</sup>.

---

<sup>47</sup> Тришина Н.Т. Некоторые вопросы соотношения проверки показаний на месте с иными следственными действиями // Вестник ВолГУ. Серия 5: Юриспруденция. 2010. С. 226-228.

<sup>48</sup> Чупилкин Ю.Б., Луценко О.А. Особенности производства проверки показаний на месте. // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. 2011. № 5 (11). С. 101-106.

Проведение проверки показаний на месте допустимо только после предварительного допроса лица, чьи показания подлежат проверке. Важно помнить, что проверка показаний на месте носит добровольный характер, следователь не вправе принудить лицо к проведению данного следственного действия.

Решение о проведении данного следственного действия принимается следователем в устной форме. Перед началом следственного действия следователь собирает всех ее участников в одном месте, как правило, в месте нахождения следственного органа. Следователь устанавливает личности участников, и разъясняет им соответствующие процессуальные права, предусмотренные УПК РФ. Обвиняемому, подозреваемому, свидетелю и потерпевшему разъясняется статья 51 Конституции РФ, а свидетель и потерпевший предупреждаются об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний и дачу заведомо ложных показаний.

Лицу, показания которого проверяются, предлагается указать место, где его показания будут проверяться, после чего на место выезжают все участники следственного действия. Кроме того, лицу, чьи показания проверяются, предлагают указывать маршрут следования к месту. По прибытию на место, следователь предлагает лицу, показания которого проверяются, в форме свободного рассказа рассказать о том, что произошло на данном месте. В протоколе показания лица фиксируются по правилам, предусмотренным для фиксации результатов допроса, а описание места – по правилам, предусмотренным для фиксации хода и результатов осмотра. В ходе проверки, лицо, чьи показания проверяются, может показывать те или иные участки местности, предметы, рассказывать об интересующих следователя (дознателя) фактах, явлениях и событиях. Следователь вправе задавать уточняющие вопросы, предлагать осуществить те или иные действия. Все действия фиксируются в



протоколе. Кроме того, к протоколу могут быть приложены фонограммы, видеозаписи, чертежи, планы и схемы<sup>49</sup>.

Следователь исследует материальную обстановку в месте происшествия, осматривает и (или) изымает предметы и документы и описывает обстановку. Кроме того, следователь может по личной инициативе производить действия, направленные на обнаружение и выявление новых следов, предметов и документов, даже если о них не сообщило лицо, показания которого проверяются. Применение технических средств видеофиксации при проверке показаний на месте имеет свои особенности. Прерывание видеосъемки допускается только в период передвижения от одного места к другому, при этом следователем (дознавателем) делается соответствующее объявление с обязательным указанием времени и причины прерывания и возобновления, которое заносится в протокол<sup>50</sup>.

В 2015 году Центральным межрайонным следственным отделом города Тольятти следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Самарской области было возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного частью 1 статьи 105 УК РФ. Предварительно, в качестве подозреваемого был допрошен Гуркин А.А. В своих показаниях Гуркин пояснил, что он оборонялся от Т., в связи с чем превысил пределы необходимой обороны, что привело к смерти Т. Гуркину А.А. было предложено провести следственное действие – проверку показаний на месте.

Следственное действие началось у входа в Центральный межрайонный следственный отдел г. Тольятти. Подозреваемому Гуркину А.А. и понятным были разъяснены их права. Подозреваемому было предложено указать место совершения преступления. По приезду на место происшествия Гуркин А.А. показал, что во время конфликта между Гуркиным А.А. и Т. потерпевший, держа деревянную палку в правой руке, стал наносить Гуркину А.А. удары палкой и ногами по различным частям тела. Гуркин А.А., с кухонным ножом в правой руке

---

<sup>49</sup> Белозерова И.И., Крылов И.В. Следственный эксперимент и проверка показаний на месте. // Пробелы в российском законодательстве. 2011. № 1. С. 193-195.

<sup>50</sup> Стельмах В. Ю. Правовая природа, участники и процессуальный порядок проверки показаний на месте // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2014. №3 (29) С.111-120.

стал пятиться назад и, решив, что отступать дальше некуда сделал выпад рукой с ножом всем туловищем в сторону Т. и нанес ему один удар в область живота. От удара Т. пошатнулся, выронил палку, отступил и повернулся спиной к Гуркину А.А. После этого Гуркин А.А. нанес Т. удар ножом в область спины. Проверкой показаний на месте был установлен факт того, что Гуркин А.А. мог покинуть место происшествия без причинения ножевого ранения Т., что не соответствует поведению лица в условиях необходимой обороны. Также подтвердилось то, что подозреваемый Гуркин А.А. не находился в состоянии необходимой обороны, поскольку удар ножом, от которого наступила смерть потерпевшего, подозреваемый нанес ему, когда Т. находился к нему спиной, то есть никаких активных действий в отношении Гуркина А.А. не совершал, какой-либо опасности жизни и здоровью подозреваемого в данный момент не существовало<sup>51</sup>.

## **2.7. Специфические особенности назначения и производства судебной экспертизы**

Судебная экспертиза представляет собой особый, комплексный институт уголовно-процессуального права, заключение эксперта является специфическим видом доказательств, на основании которого, в совокупности с иными доказательствами, суд выносит мотивированное решение о виновности или невиновности лиц. Назначение и производство судебной экспертизы представляется собой особое процессуальное действие, которое состоит из следующих этапов:

- 1) назначение судебной экспертизы;
- 2) проведение экспертного исследования;
- 3) составление заключения эксперта;
- 4) оценка полученного экспертного мнения.

---

<sup>51</sup> Уголовное дело № 2015038290 // Архив Центрального районного суда города Тольятти. 2015.

Назначение судебной экспертизы является первым этапом данного процессуального действия, который заключается в определении вида экспертизы, сборе и подготовке объектов, материалов и образцов для исследования, в постановке вопросов для эксперта, вынесении соответствующего постановления и ознакомления заинтересованных лиц с постановлением о назначении соответствующей судебной экспертизы.

Производство экспертизы заключается в проведении исследования лицом, обладающим специальными познаниями на основании особой методики объектов, материалов и образцов, предоставленных следователем. Исследование завершается составлением заключения эксперта (комиссии экспертов) или составлением письменного мотивированного сообщения о невозможности дать заключение из-за недостаточности материалов, непригодности объектов, предоставленных на исследование и т. д.

Оценка заключения эксперта является объектом исследования субъекта доказывания, то есть должностного лица, ведущего предварительное расследование. Следователь анализирует заключение эксперта и знакомит с ним участников уголовного процесса.

Фактическим основанием для назначения судебной экспертизы является необходимость в специальных познаниях для доказывания фактов, которые не могут быть самостоятельно установлены следователем. При признании необходимым назначения судебной экспертизы, следователь выносит соответствующее постановление, а при необходимости помещения подозреваемого (обвиняемого), не находящегося под стражей, в медицинский или психиатрический стационар – постановление о возбуждении перед судом соответствующего ходатайства.

Судебная экспертиза в отношении потерпевшего и свидетеля производится с их согласия, оформляемом в письменном виде. Исключением являются случаи, когда необходимо установить характер и степень вреда, причиненного здоровью; психическое или физическое состояния лица, при возникновении сомнений в его способности верно воспринимать обстоятельства уголовного дела, и давать

показания; возраст лица, когда это необходимо при производстве по уголовному делу, а документы, подтверждающие его возраст, отсутствуют или вызывают сомнения<sup>52</sup>.

В науке уголовно-процессуального права дискуссионным остается вопрос об отнесении судебной экспертизы к числу следственных действий. Ученые-процессуалисты выделяют такие специфические признаки судебной экспертизы, которые отличают ее от иных следственных действий:

1) Все следственные действия производятся уполномоченным на то должностным лицом органа, ведущего предварительное расследование. Экспертное исследование проводится экспертом, который не наделен полномочиями по сбору, фиксации и оценке доказательств. Кроме того, за достоверность сведений, установленных в ходе экспертного исследования, ответственность несет эксперт, а не субъект уголовно-процессуального доказывания<sup>53</sup>.

2) Институт судебной экспертизы присутствует не только в уголовном судопроизводстве и свойственен иным отраслям права, кроме того экспертиза может назначаться не только должностным лицом органа, ведущего предварительное расследование, но и судом. Если ставить во главу угла единообразие института судебной экспертизы, то следует определить общую для всех отраслей права дефиницию, сущность и совокупность действий свойственных судебной экспертизе. Выделение такого правового института как следственные действия характерно исключительно для уголовно-процессуального права, но судебная экспертиза понятие более широкое и производится в гораздо большем спектре процессуальных действий, включая и уголовное судопроизводство<sup>54</sup>.

3) Уголовно-процессуальное законодательство четко регламентирует порядок производства всех следственных действий. Проведение же экспертного

---

<sup>52</sup> Безлепкии Б.Т. Настольная книга следователя и дознавателя. – 4-е изд., перераб. и доп. – Москва : Проспект, 2017. С. 121-122.

<sup>53</sup> Шейфер С.А. Следственные действия — правомерны ли новые трактовки? // Lex russica. 2015. № 10. С.120.

<sup>54</sup> Дьяконова О.В. Следственное, судебное или процессуальное действие – к вопросу о сущности судебной экспертизы. // Проблемы отправления правосудия по уголовным делам в современной России: теория и практика. Курск, 2015. С. 248-253.

исследования не урегулировано нормами УПК РФ, и для производства каждой конкретной экспертизы используются методы, применяемые исключительно для данного вида исследования.

4) Судебная экспертиза заключается в применении специальных познаний, которыми не обладает должностное лицо, ведущее предварительное расследование. Деятельность следователя по назначению и оценке результатов экспертизы является процессуальной, а само экспертное исследование находится за рамками уголовно-процессуальной регламентации.

5) Руководитель экспертного учреждения имеет право вернуть постановление о назначении экспертизы без исполнения в случаях, если в экспертном учреждении отсутствует эксперт конкретной специальности, если нет условий, позволяющих провести исследование, а также в случаях, если предоставленных материалов недостаточно для производства судебной экспертизы или эксперт считает, что не обладает достаточными знаниями для ее производства. Если рассматривать назначение и производство экспертизы как следственное действие, то, учитывая вышеизложенное, эксперт вправе отказать следователю в проведении следственного действия, что является недопустимым, так как эксперт не наделен полномочиями, которые дают ему право направлять ход производства по уголовному делу.

6) Статья 74 УПК РФ разделяет два вида доказательств: заключение эксперта и протоколы следственных действий. При производстве экспертизы не составляется протокол. Составление протокола является характерной чертой всех следственных действий, в протоколе следственного действия фиксируются доказательства полученные следователем и обстоятельства объективной действительности. При составлении протоколов ознакомления с постановлением о назначении экспертизы и ознакомления с заключением эксперта следователь не получает каких-либо новых доказательств и не фиксирует их в протоколе. УПК РФ, производя разграничение двух самостоятельных видов доказательств в статье 74, определяет, что назначение и производство судебной экспертизы является процессуальным действием, но не является действием следственным.

Учитывая вышеизложенное, можно прийти к обоснованному выводу о том, что назначение судебной экспертизы является процессуальным действием, так как процесс ее назначения и основания производства урегулированы нормами УПК РФ, но не является действием следственным, так как исследование проводится экспертом, который не наделен полномочиями по производству следственных действий; само проведение исследования не урегулировано нормами УПК РФ, и для производства каждой конкретной экспертизы используются специфические методы исследования; деятельность следователя по назначению и оценке результатов экспертизы является процессуальной, само же экспертное исследование находится за рамками уголовно-процессуальной регламентации; при производстве экспертизы не составляется протокол, в котором бы фиксировались полученные доказательства, а УПК РФ производит разграничение двух самостоятельных видов доказательств: заключения эксперта и протоколов следственных действий.

## Заключение

По итогам выполненного исследования, посвященного комплексному анализу теоретического и практического материала по вопросам регламентации и порядка производства следственных действий, можно сделать следующие выводы:

1. Процессуальные действия представляют собой всю совокупность деятельности, предусмотренной УПК РФ и осуществляемой управомоченным на то лицом при производстве по уголовному делу, включая проведение каждого отдельного следственного действия.

2. Следственные действия – это комплекс урегулированных нормами УПК РФ процессуальных действий, осуществляемых управомоченным на то субъектом, направленных на собирание, фиксацию, проверку и оценку доказательств в целях разрешения задач предварительного расследования и установления объективной истины по уголовному делу.

3. Система следственных действий представляет собой комплекс взаимосвязанных элементов, порожденный связями следов, оставленных событием преступления на объектах материального мира и в сознании его очевидцев, соответствующих принципам уголовного судопроизводства и включающих достаточные гарантии достижения его целей, которые придают совокупности следственных действий упорядоченность и свойство целостности.

4. При принятии решения об отказе в возбуждении уголовного дела следователь, в частности, может мотивировать свое решение наличием неустранимых противоречий в объяснениях лиц. В соответствии с частью 3 статьи 49 Конституции РФ неустранимые сомнения в виновности лица толкуются в пользу обвиняемого. В подобных случаях УПК РФ предусматривает проведение такого следственного действия, как очная ставка, которое является одним из способов устранения противоречий в показаниях ранее допрошенных лиц, но проведение данного следственного действия возможно только в рамках возбужденного уголовного дела. В связи видится целесообразным введение в статью 144 УПК РФ процессуального действия «одновременный опрос двух лиц»,

которое будет проводиться по правилам проведения очной ставки, но при его производстве у лиц не будет возникать статуса участника уголовного судопроизводства.

5. На сегодняшний день большое значение имеет применение средств видеофиксации при производстве следственных действий. Преимуществами ее применения являются объективность и наглядность получаемой доказательственной информации, что позволит наиболее полно и объективно отразить особенности проведения конкретного следственного действия, удостоверится в соблюдении и правильном применении норм уголовно-процессуального закона, в полной мере защитить права участников следственного действия, а также избежать заведомо ложных заявлений о применении психического или физического насилия в ходе его производства. Применение видеофиксации при производстве следственных действий исключит злоупотребление со стороны должностных лиц, производящих предварительное расследование, а также повысит уровень компетентности кадров в правоохранительных органах. Учитывая вышеизложенное, представляется необходимым введение в УПК РФ положений об обязательности видеофиксации следственных действий, а также установление ее процессуального порядка и обязательных требований. Кроме того, для реализации данных положений видится целесообразным выделение в штате правоохранительных органов специалиста, который будет заниматься фиксацией следственных действий, и участие которого станет обязательным во всех случаях.

6. Статья 187 УПК РФ достаточно категорично ограничивает продолжительность допроса лица, достигшего восемнадцатилетнего возраста, устанавливая, что допрос не может длиться более четырех часов без перерыва. Законодатель не предусматривает ситуацию, когда лицо выражает добровольное желание давать показания спустя четыре часа непрерывного допроса, если информация, которую предоставляет лицо, имеет существенное значение для уголовного дела и промедление с ее фиксацией и проверкой может повлечь невосполнимую утрату доказательств. Учитывая вышеизложенное,



представляется целесообразным внести изменения, устанавливающие, что допрос с согласия лица может длиться более четырех часов без перерыва. В таком случае, обязательной должна являться письменная фиксация согласия допрашиваемого лица в протоколе допроса, и разъяснение права на приостановление допроса в любой момент по его желанию.

7. В соответствии со статьей 186 УПК РФ контролироваться и записываться могут не только телефонные, но и иные переговоры. В связи с развитием современных технологий, к иным переговорам можно отнести факсимильные сообщения, сообщения, отправляемые с использованием всемирной телекоммуникационной сети «Интернет», текстовые сообщения, отправляемые с помощью средств мобильной связи и с использованием иных коммуникационных технологий. Действующая редакция статьи 186 УПК РФ не учитывает современные виды интерактивной связи между людьми, так как по смыслу закона источником доказательственной информации при осуществлении данного следственного действия является фонограмма переговоров, которая приобщается к уголовному делу как вещественное доказательство. Таким образом, можно сделать вывод, что УПК РФ не учитывает разнообразие современных средств связи, с помощью которых осуществляются переговоры между участниками уголовного судопроизводства, в связи с чем представляется необходимым законодательное закрепление правил контроля и получения информации о переговорах в буквенно-цифровой форме посредством современных видов интерактивной связи.

8. Получение следователем информации о соединениях между абонентами и абонентскими устройствами может быть разрешено на срок до 6 месяцев. В УПК РФ не предусматривается возможность продления срока производства данного следственного действия, а также возможность нового обращения следователя в суд с соответствующим ходатайством в случаях, когда производство следственного действия прекращается по постановлению следователя, но в последующем вновь возникают основания для его производства. Таким образом, видится целесообразным внести в УПК РФ положения, устанавливающие

возможность продления срока производства данного следственного действия, а также позволяющие следователю повторно обратиться в суд с ходатайством о получении информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами в случаях, если вновь возникли основания для производства следственного действия.

9. УПК РФ предусматривает, что при производстве освидетельствования подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, а также в некоторых случаях свидетеля, их согласие не требуется. Актуальным представляется вопрос о том, как должен поступать следователь в случаях, когда данные лица отказываются участвовать в освидетельствовании, а тем более, если они препятствуют его проведению. Исходя из положений УПК РФ, данное следственное действие можно проводить принудительно, но порядок и пределы применения мер принуждения, а также необходимость их фиксации в протоколе следственного действия законодательно не регламентированы. Видится верным отражение порядка принудительного освидетельствования в УПК РФ, для установления пределов допустимого принудительного воздействия, подробного отражения примененных мер принуждения в протоколе следственного действия, для предупреждения превышения пределов такого воздействия, а также предотвращения необоснованных жалоб освидетельствуемого о нарушении его прав и злоупотреблений со стороны сотрудников правоохранительных органов.

10. Нередко возникают случаи, когда следователь после получения судебного решения, разрешающего производство обыска в жилище, обнаруживает, что в жилище отсутствует лицо, у которого должен проводиться обыск и несовершеннолетние члены его семьи. При переносе производства следственного действия может возникнуть угроза уничтожения находящихся в жилище доказательств. В статье 169 УПК РСФСР было предусмотрено, что при невозможности присутствия лица, у которого производится обыск, приглашаются представитель жилищно-эксплуатационной организации. Данное положение не было перенесено в действующий УПК РФ.

В связи с этим целесообразно дополнить часть 11 статьи 182 УПК РФ следующей формулировкой: «В случае невозможности участия лица, в помещении которого производится обыск, либо несовершеннолетних членов его семьи обыск производится в присутствии представителей местной администрации или жилищно-эксплуатационной организации». Это позволит осуществить дополнительную защиту прав лица, в помещении которого производится обыск, поскольку представители местной администрации или жилищно-эксплуатационной организации будут осуществлять контроль за порядком и законностью производства обыска в помещении, а также данное установление предотвратит возможность невозможной утраты доказательств.

11. В науке уголовно-процессуального права дискуссионным остается вопрос об отнесении судебной экспертизы к числу следственных действий. Назначение судебной экспертизы несомненно является процессуальным действием, но не является действием следственным, так как исследование проводится экспертом, который не наделен полномочиями по производству следственных действий; само проведение исследования не урегулировано нормами УПК РФ, и для производства каждой конкретной экспертизы используются специфические методы исследования; экспертное исследование находится за рамками уголовно-процессуальной регламентации; при производстве экспертизы не составляется протокол, в котором бы фиксировались полученные доказательства, а УПК РФ производит разграничение двух самостоятельных видов доказательств: заключения эксперта и протоколов следственных действий.

Учитывая вышеизложенное, можно сделать вывод о том, что такой институт уголовно-процессуального права как следственные действия требует постоянного совершенствования, ведь именно производство следственных действий в большой мере ограничивает права граждан и вместе с тем, является основным способом формирования доказательственной базы при расследовании любого уголовного дела.

**Список использованных источников****1. Нормативно-правовые акты:**

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 г.) // СЗ РФ. 2014. №31 Ст. 4398.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (действующая редакция от 17.04.2017). // СЗ РФ. 2001. №52 (ч. I) Ст. 4921.
3. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 27.10.1960). // "Ведомости ВС РСФСР". 1960. № 40 Ст. 592.
4. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (действующая редакция от 17.04.2017). // СЗ РФ. 1996. N 25 Ст. 2954.
5. Приказ Следственного комитета РФ от 15.01.2011 № 2 «Об организации предварительного расследования в Следственном комитете Российской Федерации».

**2. Научная литература:**

6. Аверьянова Т. В., Белкин Р. С., Корухов Ю. Г., Россинская Е. Р. Криминалистика: Учебник для вузов // под ред. Р.С. Белкина. – М.: Издательство НОРМА. 2001. – 990.
7. Безлепкин Б.Т. Настольная книга следователя и дознавателя. – 4-е изд., перераб. и доп. – Москва : Проспект, 2017. – 256 с.
8. Белозерова И.И., Крылов И.В. Следственный эксперимент и проверка показаний на месте. // Пробелы в российском законодательстве. 2011. № 1. С. 193 – 195.
9. Бочинин С. А. Основания классификации следственных действий в уголовном судопроизводстве России // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2011. №3 (17). С. 96-104.

10. Бурька Д.А. Предъявление для опознания : уголовно-процессуальный и криминалистический аспекты. Монография // Бурька Д.А., Решняк М.Г.— М.: Международный юридический институт, 2011. – 183 с.
11. Быковская Е.В. Уголовно-процессуальное право (Уголовный процесс) : курс лекций // Быковская Е.В., Загорский Г.И., Качалов В.И. –М. : Волтерс Клувер. 2010. – 560 с.
12. Веренич И. В. Допрос эксперта и специалиста при расследовании преступлений в сфере строительства. // Известия РГПУ им. А.И. Герцена. 2008. № 80. С. 36-40.
13. Волочай С.Н., Шепелева Ю.Л. Предъявление для опознания: пути совершенствования процесса производства. // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. 2015. № 2 (57). С. 100-102.
14. Горбунов Д.В. Показания потерпевшего в уголовном процессе // Общество и право. 2014. № 2 (48). С. 210-214.
15. Григорьев О.Г. Особенности предъявления для опознания людей в ходе предварительного расследования // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2009. №4 (10). С. 72-82.
16. Дьяконова О.В. Следственное, судебное или процессуальное действие – к вопросу о сущности судебной экспертизы. // Проблемы отправления правосудия по уголовным делам в современной России: теория и практика. Курск, 2015. С. 248-254.
17. Еникеев М. И. Образцов В. А. Эминов В. Е. Следственные действия: психология, тактика, технология : учебное пособие. - М.: ТК Велби, Издательство Проспект. – 214 с.
18. Иванов А. Н. Современные проблемы предъявления для опознания и пути их решения // Известия Саратовского университета. Экономика. Управление. Право. 2007. № 1 С. 75-79.

- 19.Ильяшенко А.Н. Производство отдельных видов судебной экспертизы как следственное действие. // Общество и право. Краснодар. 2011. № 3. С. 268-273.
- 20.Князьков А.С. Признаки и система следственных действий // Вестник Томского государственного университета. 2011. №352. С.129-133.
- 21.Кудин Ф.М. Особенности допроса свидетеля при получении производных показаний // Общество и право. 2012. № 2 (39). С. 169-171.
- 22.Кузнецов В.А., Пилякин М.И. Освидетельствование: де-юре де-факто. // Вестник Московского университета МВД России. 2014. № 10. С. 95-98.
- 23.Курмаева Н.А. Проблемы участия специалиста-психолога в допросе несовершеннолетних подозреваемых и обвиняемых. // Пробелы в российском законодательстве. 2009. № 1. С. 146-148.
- 24.Курьянова Ю.Ю. Следственный эксперимент: проблемы в понимании и способы их разрешения // Сибирский юридический вестник. 2009. №2. С. 105-109.
- 25.Назарова М.А. Участники обыска и их роль в его проведении. // Актуальные проблемы судебной, правоохранительной, правозащитной, уголовно-процессуальной деятельности и национальной безопасности материалы Всероссийской научно-практической конференции с международным участием. 2016. С. 314-316.
- 26.Пропастин С.В. Следственный осмотр: проблема определения целей и задач. // Современное право. - М.: Новый Индекс, 2012. № 5. С.133-137.
- 27.Прохорова Т.Л., Рымарева Н.В. К вопросу о продолжительности проведения допроса. // Актуальные проблемы юридической науки и судебной практики. 2016. № 2 (36). С. 177-179.
- 28.Процюк О.Н. Характеристика допроса несовершеннолетнего подозреваемого: понятие, задачи и границы // Госсюветник. 2014. № 1 (5). С.12-17.

- 29.Ротар А.И. Обыск и выемка: сравнительно-правовой анализ норм УПК. // Вестник Северо-Восточного государственного университета. 2016. №25. С. 90-95.
- 30.Рубан А.С. Отдельные аспекты организации подготовки и проведения следственного эксперимента. // Юридическая мысль. 2009. № 2 (52). С. 96-97.
- 31.Рыжаков А.П. Освидетельствование, осуществляемое на стадии предварительного расследования // Известия высших учебных заведений. Правоведение. 2004. № 5 (256). С. 151-161.
- 32.Рычкалова Л.А. Проблемные аспекты тактики допроса свидетелей. // Общество и право. 2013. № 4 (46). С. 167-169.
- 33.Рычкалова Л.А. Проблемы тактики допроса подозреваемого и обвиняемого. // Общество и право. 2014. № 4 (50). С. 205-211.
- 34.Сахаров Л.С. Следственный эксперимент: Теория и проблемы. // В сборнике: Актуальные проблемы уголовного права и криминологии, уголовного процесса и криминалистики, уголовно-исполнительного права, преподавания учебных дисциплин криминологического цикла. 2014. С. 137-141.
- 35.Семенцов В.А. О понятии и системе следственных действий в трудах профессора С. А. Шейфера // Вестник СамГУ. 2014. №11-2 (122) С.29-38.
- 36.Смолькова И.В. Контроль и запись переговоров как следственное действие. // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. 2014. №1(5). С. 125-137.
- 37.Стельмах В.Ю. Правовая природа, участники и процессуальный порядок проверки показаний на месте // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2014. №3 (29) С. 111-120.
- 38.Стельмах В.Ю. Современные подходы к классификации следственных действий. // Академический юридический журнал. 2016. № 2 (64). С. 28-39.
- 39.Стукалин В.Б. К вопросу об осмотре трупа. // Правовые проблемы укрепления российской государственности. / под ред. С.А. Елисеева, Л.М. Прокументова, В.А. Уткина, О.И. Андреевой, М.К. Свиридова, Н.С. Дергача.

- Томск : Изд-во: Национальный исследовательский Томский государственный университет, 2013. С. 161-162.
40. Тришина Н.Т. Некоторые вопросы соотношения проверки показаний на месте с иными следственными действиями // Вестник ВолГУ. Серия 5 : Юриспруденция. 2010. С. 225-229.
41. Уголовный процесс : учебник для бакалавриата юридических вузов / О.И. Андреева [и др.]; под редакцией О. И. Андреевой, А.Д. Назарова, Н.Г. Стойко и А.Г. Тузова. — Ростов н/Д : Феникс, 2015. — 445 с.
42. Хичибеева Е.И. Осмотр в системе следственных действий в российском уголовном процессе. // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения . – Иркутск : Изд-во БГУЭП, 2015. С. 178-182.
43. Цыкора А.А. Некоторые проблемы производства следственного действия «получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами // Известия Тульского государственного университета, экономические и юридические науки. 2013. № 3-2. С. 239-244.
44. Чупилкин Ю.Б., Луценко О.А. Особенности производства проверки показаний на месте. // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. 2011. № 5 (11). С. 101 – 106.
45. Шейфер С.А. Система следственных действий: Каковы пути ее развития? // Законы России: опыт, анализ, практика. 2015. № 2. С. 5-16.
46. Шейфер С.А. Следственные действия. Основания, процессуальный порядок и доказательственное значение. – Самара: Издательство «Самарский университет», 2004. – 191 с.
47. Шейфер С.А. Следственные действия — правомерны ли новые трактовки? // Lex russica. 2015. № 10. С. 115 – 127.
48. Шейфер С.А. Следственные действия. Система и процессуальная форма. — М. : Юрлитин-форм, 2001. — 208 с.
49. Шошин А.А. Некоторые проблемы определения понятия «следственный осмотр». // Вестник Владимирского юридического института. 2001. № 4. С. 175-177.



50. Шхагапсоев З.Л. Понятие, виды и признаки следственных действий // Общество и право. 2013. №3 (45). С. 186-190.
51. Юсупкадиева С.Н. Фактические и правовые основания производства следственных действий // Юридические записки. 2014. № 1. С. 99-104.

### **3. Материалы юридической практики:**

52. Определение Конституционного Суда РФ от 18.12.2008 N 1090-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Орлова Дмитрия Игоревича на нарушение его конституционных прав положением части восьмой статьи 193 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Документ официально опубликован не был. СПС «Консультант плюс».
53. Уголовное дело № 2015038290 // Архив Центрального районного суда города Тольятти. 2015.