

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

Кафедра «Уголовное право и процесс»

40.03.01 Юриспруденция

Уголовно-правовой

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему Досудебное соглашение о сотрудничестве

Студент Батракова А.И. _____

Руководитель Иванова О.М. _____

Допустить к защите

Заместитель ректора - директор
института права,
канд. юрид. наук, доцент, С.И. Вершинина _____

« _____ » _____ 2017г.

Тольятти 2017

Аннотация

Тема работы актуальна для исследования заключения досудебного соглашения таит в себе немало проблемных мест. Допустим, досудебное соглашение о сотрудничестве с подозреваемым (обвиняемым) заключено. Он сотрудничает со следствием в активном режиме, старается помочь раскрыть преступление. Но он не может быть уверен, что все правила статьи 62 УК РФ в части 2 и 4 будут на него распространяться безусловно.

Цель работы является исследование заключения досудебного соглашения о сотрудничестве. Цель определяет постановку задач:

исследовать порядок заключения досудебного соглашения о сотрудничестве на предварительном следствии;

изучить порядок заявления ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве;

рассмотреть порядок рассмотрения ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве;

разобрать порядок составления досудебного соглашения о сотрудничестве;

проанализировать проведение предварительного следствия в отношении подозреваемого или обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве;

исследовать представление прокурора об особом порядке проведения судебного заседания и вынесения судебного решения по уголовному делу в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве;

рассмотреть основания применения особого порядка проведения судебного заседания и вынесения судебного решения по уголовному делу в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве;

проанализировать проведение особого порядка судебного заседания при заключенном досудебном соглашении о сотрудничестве;

изучить порядок проведения судебного заседания и постановления приговора в отношении подсудимого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве;

проанализировать пересмотр приговора, вынесенного в отношении подсудимого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве.

Методологическая основа исследования состоит из сравнительно-правового метода, системного метода, метода анализа и синтеза.

Работа состоит из введения, двух глав и восьми пунктов, заключения и списка используемых источников.

Работа состоит из шестидесяти страниц.

Оглавление

Введение.....	7
Глава 1. Порядок заключения досудебного соглашения о сотрудничестве на предварительном следствии.....	9
1.1. Порядок заявления ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве	9
1.2. Порядок рассмотрения ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве.....	16
1.3. Порядок составления досудебного соглашения о сотрудничестве.....	20
1.4. Проведение предварительного следствия в отношении подозреваемого или обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве	24
1.5. Представление прокурора об особом порядке проведения судебного заседания и вынесения судебного решения по уголовному делу в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве	29
1.6. Основания применения особого порядка проведения судебного заседания и вынесения судебного решения по уголовному делу в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве	34
Глава 2. Проведение особого порядка судебного заседания при заключенном досудебном соглашении о сотрудничестве	39
2.1. Порядок проведения судебного заседания и постановления приговора в отношении подсудимого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве	39
2.2. Пересмотр приговора, вынесенного в отношении подсудимого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве	51
Заключение	54
Список используемой литературы	57

Введение

Тема работы актуальна для исследования заключение досудебного соглашения таит в себе немало проблемных мест. Допустим, досудебное соглашение о сотрудничестве с подозреваемым (обвиняемым) заключено. Он сотрудничает со следствием в активном режиме, старается помочь раскрыть преступление. Но он не может быть уверен, что все правила статьи 62 УК РФ в части 2 и 4 будут на него распространяться безусловно.

Сложно представить ситуацию, когда подозреваемый (обвиняемый) изловчился так дать показания, что ни разу при этом не ошибся. Все мы люди и не всегда то, что нам кажется, мы видели (слышали), на самом деле было именно так. Ошибся, к примеру, в своих показаниях подозреваемый (обвиняемый) даже по несущественному обстоятельству, у суда есть возможность назначить ему наказание в общем порядке. Дает кто-нибудь иные, чем обвиняемый, показания, можно ожидать тех же последствий. Возможна и ситуация, когда подозреваемый (обвиняемый) невнимательно прочитал протокол своего допроса и не заметил, что там неточно отражены его слова. Но в протоколе этого следственного действия остались зафиксированными ложные сведения. И не важно, что они там оказались не из-за умышленных действий, а по неосторожности. У суда вновь есть лазейка для неприменения к обвиняемому ч. 2 или 4 ст. 62 УК РФ.

Объектом исследования работы является общественные отношения, складывающиеся на основании заключения досудебного соглашения о сотрудничестве.

Предметом исследования работы является заключение досудебного соглашения с обвиняемым или подозреваемым.

Цель работы является исследование заключения досудебного соглашения о сотрудничестве. Цель определяет постановку задач:

исследовать порядок заключения досудебного соглашения о сотрудничестве на предварительном следствии;

изучить порядок заявления ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве;

рассмотреть порядок рассмотрения ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве;

разобрать порядок составления досудебного соглашения о сотрудничестве;

проанализировать проведение предварительного следствия в отношении подозреваемого или обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве;

исследовать представление прокурора об особом порядке проведения судебного заседания и вынесения судебного решения по уголовному делу в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве;

рассмотреть основания применения особого порядка проведения судебного заседания и вынесения судебного решения по уголовному делу в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве;

проанализировать проведение особого порядка судебного заседания при заключенном досудебном соглашении о сотрудничестве;

изучить порядок проведения судебного заседания и постановления приговора в отношении подсудимого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве;

проанализировать пересмотр приговора, вынесенного в отношении подсудимого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве.

Методологическая основа исследования состоит из сравнительно-правового метода, системного метода, метода анализа и синтеза.

Работа состоит из введения, двух глав и восьми пунктов, заключения и списка используемых источников.

Глава 1. Порядок заключения досудебного соглашения о сотрудничестве на предварительном следствии

1.1. Порядок заявления ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве

Глава 40.1. Особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве

Статья 317.1. Порядок заявления ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве

Ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве подается подозреваемым или обвиняемым в письменном виде на имя прокурора. Это ходатайство подписывается также защитником. Если защитник не приглашен самим подозреваемым или обвиняемым, его законным представителем или по поручению подозреваемого или обвиняемого другими лицами, то участие защитника обеспечивается следователем.

Подозреваемый или обвиняемый вправе заявить ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве с момента начала уголовного преследования до объявления об окончании предварительного следствия. В этом ходатайстве подозреваемый или обвиняемый указывает, какие действия он обязуется совершить в целях содействия следствию в раскрытии и расследовании преступления, изобличении и уголовном преследовании других соучастников преступления, розыске имущества, добытого в результате преступления.

Ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве представляется прокурору подозреваемым или обвиняемым, его защитником через следователя. Следователь, получив указанное ходатайство, в течение трех суток с момента его поступления либо направляет его прокурору вместе с согласованным с руководителем следственного органа мотивированным

постановлением о возбуждении перед прокурором ходатайства о заключении с подозреваемым или обвиняемым досудебного соглашения о сотрудничестве, либо выносит постановление об отказе в удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве.

Постановление следователя об отказе в удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве может быть обжаловано подозреваемым или обвиняемым, его защитником руководителю следственного органа.

Правом инициировать и требовать заключения с ним досудебного соглашения о сотрудничестве должен обладать обвиняемый или подозреваемый, так как это право можно рассматривать как одну из форм его защиты.

Согласно архиву Советского района города Томска. С подсудимым Степкиным С.А. заключено досудебное соглашение о сотрудничестве. Досудебное соглашение о сотрудничестве было заключено подсудимым добровольно и при участии защитника. Инициатором заключения этого соглашения был сам обвиняемый (подсудимый) еще на стадии досудебного расследования.

В судебном заседании государственный обвинитель подтвердил активное содействие обвиняемого следствию в раскрытии и расследовании преступления, изобличении и уголовном преследовании других соучастников преступления, розыске имущества, добытого в результате преступления и содействие подсудимого следствию, просил применить особый порядок принятия судебного решения при заключении соглашения о сотрудничестве.

Подсудимому разъяснены особенности и последствия особого порядка принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве.

Подсудимый Степкин С.А. вину в предъявленном обвинении по ч. 4 ст. 159 УК РФ признал полностью, согласен с изложенными в обвинительном заключении обстоятельствами совершения преступления и в присутствии

защитника заявил ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, в порядке особого производства и вынесения судебного решения по уголовному делу с учетом заключенного досудебного соглашения о сотрудничестве.

В судебном заседании Степкин С.А. поддержал свое ходатайство о постановлении приговора в особом порядке и вынесения судебного решения по уголовному делу с учетом заключенного досудебного соглашения о сотрудничестве.

Данное ходатайство заявлено подсудимым добровольно, после консультации с защитником, он осознает все последствия постановления приговора без проведения судебного следствия, а также пределы обжалования приговора постановленного в особом порядке принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве.

Суд не находит оснований сомневаться, что заявление о признании вины, сделано подсудимыми добровольно, с полным пониманием им обвинения, и последствий такого заявления.

Защитник подсудимого считает возможным рассмотреть дело без проведения судебного следствия в особом порядке принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, поскольку Степкин С.А. вину признает в полном объеме, активно содействовал следствию в раскрытии и расследовании преступления.

Государственный обвинитель с постановлением приговора в особом порядке принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве согласен.

Потерпевший не возражает против особого порядка проведения судебного заседания и вынесения судебного решения по уголовному делу в отношении Степкина С.А., с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве

Таким образом, суд считает, что все условия для постановления

приговора без проведения судебного следствия в порядке особого производства при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве соблюдены.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по делу.

Суд квалифицирует действия Степкина С.А. по ч. 4 ст. 159 УК РФ как мошенничество, то есть хищение чужого имущества путём обмана, совершенное организованной группой, в особо крупном размере.

Решая вопрос о виде и размере наказания, суд учитывает характер и степень тяжести содеянного, степень общественной опасности, личность подсудимого, роль подсудимого в совершении преступления, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

В силу ст. 15 УК РФ преступление по ч. 4 ст. 159 УК РФ, совершенное подсудимым, относится к категории тяжких.

Степкин С.А. трудоустроен, проживает в съёмной квартире совместно с женой, то есть имеет прочные социальные связи, по месту жительства и работы характеризуется положительно.

Обстоятельством, смягчающим наказание подсудимому, в соответствии со ст. 61 УК РФ, суд признает активное содействие раскрытию и расследованию преступления, изобличению и уголовному преследованию других соучастников преступления, розыску имущества, добытого в результате преступления (заключение досудебного соглашения о сотрудничестве).

Обстоятельств, отягчающих наказание в соответствии со ст. 63 УК РФ, судом не установлено.

Суд не усматривает оснований для применения к Степкину С.А. положений ст. 64 УК РФ, поскольку в ходе судебного заседания не было установлено исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих

степень общественной опасности совершенного преступления.

Учитывая, что подсудимый вину в предъявленном обвинении признал полностью, раскаялся в содеянном, в целях восстановления социальной справедливости и предупреждения совершения подсудимым новых преступлений, исходя из воспитательной и превентивной цели наказания, суд полагает возможным назначить подсудимому наказание в виде лишения свободы, с применением положений ст.73 УК РФ. Наказание в виде ограничения свободы в отношении Степкина С.А. суд считает возможным не применять.

В силу требований закона, суд применяет при назначении наказания Степкину С.А. правила, предусмотренные ч. 2 ст. 62 УПК РФ.

Суд считает необходимым с целью исправления подсудимого, для осуществления над ним контроля, возложить на него обязанности: ежеквартально являться на регистрацию в специализированный государственный орган, осуществляющий исправление осужденного, не менять место жительства без уведомления данного органа.

Суд находит не целесообразным назначение наказания подсудимому Степкину С.А. со взиманием штрафа, с учетом материального положения подсудимого и его семьи, условий его проживания, наличия долговых обязательств. Взимание штрафа существенно ухудшит положение подсудимого и его семьи.

Процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 УПК РФ, взысканию с подсудимого не подлежат¹.

Вещественных доказательств по делу нет, гражданский иск не заявлен.

Предполагается, что лицами, в отношении которых предприняты уголовно-процессуальные меры, реально ограничивающие их свободу и (или) личную неприкосновенность, до того, как они станут подозреваемым (обвиняемым) с позиции уголовно-процессуального закона.

¹ Архив Суда Советского района города Томска дело от 27.1.2010 г.// <https://rospravosudie.com/court-sovetskij-rajonnyj-sud-g-tomska-tomskaya-oblast-s/act-100402459/>(дата обращения 15.05.2017).

Рассматриваемый субъект должен иметь право заявить ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве с момента начала осуществления в отношении него от имени государства уголовного преследования, в каких бы формах таковое не было реализовано. Или иначе - во всех случаях, когда его права и (или) свободы существенно затрагиваются или могут быть существенно затронуты действиями и (или) мерами, связанными с уголовным преследованием.

Из архива Советского районного суда города Томска. Дело состояло из пятнадцати эпизодов кражи. Подсудимые Крестич Е.М., Гладырь А.В. с предъявленным им обвинением согласились, вину признали полностью по всем пунктам обвинения, не оспаривали правильность установленных органами предварительного расследования фактических обстоятельств дела, подтвердили добровольность заключения досудебного соглашения о сотрудничестве со стороной обвинения и в присутствии защитников заявили ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, в порядке особого производства.

В судебном заседании Крестич Е.М., Гладырь А.В. свое ходатайство о постановлении приговора в особом порядке поддержали, подтвердили, что досудебное соглашение о сотрудничестве было заключено по их ходатайству, добровольно, после консультации с защитниками и с их участием.

Указанное соглашение было составлено 17.02.2011г. прокурором на основании ходатайства обвиняемых Крестич Е.М., Гладырь А.В. и их защитников, а также постановления следователя о возбуждении перед прокурором ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве.

По завершении предварительного следствия по уголовному делу прокурор подтвердил активное содействие обвиняемых следствию в раскрытии и расследовании неизвестных ранее преступлений, изобличении и уголовном преследовании соучастников этих преступлений, сообщении о роли каждого из соучастников преступлений, схемах совершения

преступных деяний, о местонахождении похищенного имущества, и внес представление о применении особого порядка судебного заседания, с чем суд согласился.

Крестич Е.М., Гладырь А.В. разъяснены последствия постановления приговора в особом порядке, они осознают все последствия постановления приговора без проведения судебного следствия, а также пределы обжалования приговора постановленного в особом порядке.

Защитники подсудимых считают возможным рассмотреть дело без проведения судебного следствия, поскольку Крестич Е.М., Гладырь А.В. с предъявленным им обвинением согласились, вину признали в полном объеме.

Потерпевшие заявили о своей согласии с рассмотрением дела в особом порядке.

Судом установлено, что досудебное соглашение о сотрудничестве заключено с Крестич Е.М., Гладырь А.В. при участии адвокатов, условия заключенного соглашения ими полностью соблюдались, государственный обвинитель не возражал против применения в отношении Крестич Е.М., Гладырь А.В. особого порядка судебного заседания.

Обвинение в отношении Крестич Е.М., в совершении преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 3 ст. 158, п.п. «а», «в» ч. 2 ст. 158, п. «а» ч. 3 ст. 158, ч.3 ст.30 - п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ, и в отношении Гладырь А.В., в совершении преступлений, предусмотренных ч.5 ст. 33- п. «а» ч.3 ст. 158, ч.5 ст. 33- п. «а» ч.3 ст. 158, п. «а», «в» ч. 2 ст. 158, ч.5 ст. 33- п. «а» ч.3 ст. 158, ч.5 ст. 33- п. «а» ч.3 ст. 158, ч.5 ст. 33- п. «а» ч.3 ст. 158, ч.5 ст.33, ч.3 ст.30 - п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

Таким образом, суд считает, что все условия для постановления

приговора в отношении подсудимых Крестич Е.М. и Гладырь А.В., с которыми заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, без проведения судебного следствия соблюдены.²

Орган предварительного расследования, через который подозреваемый (обвиняемый) обращается с ходатайством о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве к прокурору, уполномочен на вынесение постановления об отказе в удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве. Названное постановление согласовывать с руководителем следственного органа закон не требует.

И последнее. Так как постановление о возбуждении перед прокурором ходатайства о заключении с подозреваемым или обвиняемым досудебного соглашения о сотрудничестве выносится с согласия руководителя следственного органа, то последовательно постановление об отказе в удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве обжаловать вышестоящему руководителю следственного органа. Хотя, несомненно, в части четвертой комментируемой статьи речь идет о руководителе следственного органа, в котором служит следователь, отказавший в принятии искомого процессуального решения.

1.2. Порядок рассмотрения ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве

Статья 317.2. УПК РФ гласит:

Прокурор рассматривает ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве и постановление следователя о возбуждении перед прокурором ходатайства о заключении с подозреваемым или обвиняемым досудебного соглашения о сотрудничестве в течение трех суток

² Архив Суда Советского района Г.Томска дело от 8 августа 2011г. // <https://rospravosudie.com/court-sovetskij-rajonnyj-sud-g-tomska-tomskaya-oblast-s/act-100402010/>(дата обращения 15.05.2017).

с момента его поступления. По результату рассмотрения прокурор принимает одно из следующих постановлений:

об удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве;

об отказе в удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве.

Постановление об отказе в удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве может быть обжаловано следователем, подозреваемым или обвиняемым, его защитником вышестоящему прокурору.

По аналогии с разъяснениями, содержащимися в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 5 марта 2004 г. № 1 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»³, закон не предусматривает возможности применения особого порядка проведения судебного заседания и вынесения судебного решения по уголовному делу в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, если последний является несовершеннолетним, поскольку в силу ч. 2 ст. 420 УПК РФ производство по уголовному делу о преступлении, совершенном несовершеннолетним, осуществляется в общем порядке, установленном частями 2 и 3 УПК РФ, с изъятиями, предусмотренными главой 50 УПК РФ.

Может ли быть удовлетворено ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, когда у подозреваемого (обвиняемого) не было соучастников? Если анализировать лишь уголовно-правовые нормы, получается, такая ситуация возможна. К примеру, когда подозреваемый (обвиняемый) явился с повинной и активно способствовал расследованию преступления. Нормы материального права не абсолютизируют значение таких смягчающих обстоятельств, как активное содействие изобличению и уголовному преследованию других соучастников

³ Бюллетень Верховного Суда РФ. — 2004. — № 5.

преступления, розыску имущества, добытого в результате преступления для заключения соглашения о сотрудничестве и ответствен но для назначения наказания по правилам ч. 2 или 4 ст. 62 УК РФ. В то же время нельзя забывать о том, что согласно ч. 4 ст. 317.6 УПК РФ положения главы 40.1 УПК РФ, которой и урегулирована процедура заключения соглашения о сотрудничестве, не применяются, если содействие подозреваемого или обвиняемого следствию заключалось лишь в сообщении сведений о его собственном участии в преступной деятельности. Таким образом, законодатель дает прямой ответ на поставленный вопрос - если соучастников преступления не было, досудебное соглашение о сотрудничестве с подозреваемым (обвиняемым) заключено, а его соответствующее ходатайство удовлетворено быть не может.

В этой связи обращаем внимание правоприменителя на то, что такая редакция закона вполне может привести к ситуации, когда подозреваемому (обвиняемому) выгодно оговорить кого-либо в совершении вместе с ним преступления. Ведь без этого у него не будет возможности заключить досудебное соглашение о сотрудничестве и соответственно воспользоваться возможностями, которые ему могут быть предоставлены ч. 2 или 4 ст. 62 УК РФ. Поэтому органам предварительного расследования, прокурору и суду по делам в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, нужно еще более внимательно относиться к проверке и оценке его показаний, касающихся вины и другого лица, в совершении инкриминируемого ему преступления.

Могут ли быть заключены соглашения о сотрудничестве со всеми участниками (соучастниками) совершения преступления? Они будут «разоблачать» друг друга. Теоретически это допустимо. Однако, думается, появлению на практике рассматриваемого круга соглашений будет препятствовать необходимость возбуждения перед прокурором ходатайства о заключении сотрудничества следователем с согласия руководителя следственного органа. Им-то зачем нужно будет заключение досудебного

соглашения о сотрудничестве со всеми соучастниками? Между тем следует помнить, что правового запрета на заключение искомого соглашения закон не содержит.

Иногда подозреваемый (обвиняемый) активно способствует изобличению и уголовному преследованию другого лица, но вместе с ним преступления не совершал, то есть активно способствует изобличению не своего соучастника. Может ли данное обстоятельство послужить альтернативой тому — что буквально записано в законе — «изобличению и уголовному преследованию других соучастников преступления»? Вправе ли подозреваемый (обвиняемый) эти действия указывать в своем ходатайстве о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве (ч. 2 ст. 317.1 УПК РФ) и как следствие тому — могут ли они быть отражены в самом соглашении (п. 6 ч. 2 ст. 317.3 УПК РФ), в представлении прокурора об особом порядке проведения судебного заседания и вынесения судебного решения по уголовному делу в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве (п. 1 ч. 1 ст. 317.5 УПК РФ) и т. п.? Или, если подозреваемый (обвиняемый) вместе с другим лицом не совершал преступления, то, вне зависимости от его возможностей по активному способствованию в изобличении последнего в совершении преступления, ходатайство о заключении с ним досудебного соглашения о сотрудничестве удовлетворено быть не может, а указание на данные действия в вышеперечисленных процессуальных документах юридического значения в части возможности последующего применения судом ч. 2 или 4 ст. 62 УК РФ не имеют?

Нам представляется, что мы имеем дело не с принципиальной позицией законодателя, а с несовершенством избранной им формулировки. В пункте «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ правильнее было бы вести речь об активном способствовании изобличению и уголовному преследованию не других соучастников преступления других лиц, совершивших преступление. Иначе мы рискуем поставить подозреваемого (обвиняемого) в такое положение,

когда ему будет выгодно оговорить себя, чтобы «числиться» соучастником преступления и иметь возможность заключить с прокурором досудебное соглашение о сотрудничестве. Вряд ли этого хотел законодатель.

И еще одно не менее важное уточнение. Не по каждому преступлению есть имущество, добытое в результате преступления. Что же, если такового не было, нельзя заключать соглашение с обвиняемым (подозреваемым), готовить представление, указанное в ст. 317.5 УПК РФ, применять особый порядок проведения судебного заседания и вынесения судебного решения по уголовному делу в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве (п. 1 ч. 2 ст. 317.6 УПК РФ), и что еще более важно, применять ч. 2 и 4 ст. 62 УК РФ?

Разве нельзя этого делать по делам об убийстве, о причинении вреда здоровью и т. п.? Ведь в этом случае обвиняемый (подозреваемый) не будет лицом, активно способствовавшим розыску имущества, добытого в результате преступления. Можно, если исходить из той позиции, которой мы придерживаемся. Но пока высший орган правосудия нашего государства по данному факту не высказался, не последовательнее было бы говорить об активном способствовании розыску доказательств, устранению (смягчению) последствий совершения преступления? Ведь каждый объект (имущество), добытый в результате преступления, — это доказательство. А розыск имущества, добытого в результате преступления, как раз и в первую очередь направлен на устранение (смягчение) причиненного преступлением имущественного вреда. Такая формулировка смягчающего вину обстоятельства, представляется, в большей степени бы отражала саму идею существования такового.

1.3. Порядок составления досудебного соглашения о сотрудничестве

Статья 317.3. УПК РФ Прокурор, приняв постановление об удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения о

сотрудничестве, приглашает следователя, подозреваемого или обвиняемого и его защитника. С их участием прокурор составляет досудебное соглашение о сотрудничестве.

В досудебном соглашении о сотрудничестве должны быть указаны:

дата и место его составления;

должностное лицо органа прокуратуры, заключающее соглашение со стороны обвинения;

фамилия, имя и отчество подозреваемого или обвиняемого, заключающего соглашение со стороны защиты, дата и место его рождения;

описание преступления с указанием времени, места его совершения, а также других обстоятельств, подлежащих доказыванию в соответствии с пунктами 1-4 части первой статьи 73 УК РФ;

пункт, часть, статья Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривающие ответственность за данное преступление;

действия, которые подозреваемый или обвиняемый обязуется совершить при выполнении им обязательств, указанных в досудебном соглашении о сотрудничестве;

смягчающие обстоятельства и нормы уголовного законодательства, которые могут быть применены в отношении подозреваемого или обвиняемого при соблюдении последним условий и выполнении обязательств, указанных в досудебном соглашении о сотрудничестве.

Досудебное соглашение о сотрудничестве подписывается прокурором, подозреваемым или обвиняемым, его защитником.

Из архива Норильского городского суда Красноярского края дело от 9 марта 2011 года дело №1-100/2011. Подсудимый ходатайствовал о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, которое одновременно с постановлением следователя о возбуждении перед прокурором ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, согласованным с руководителем следственного органа, было рассмотрено прокурором и удовлетворено. Досудебное соглашение о

сотрудничестве соответствует требованиям ст.317.3 УПК РФ. Прокурор, на основании ст.317.5 УПК РФ при утверждении обвинительного заключения внёс представление об особом порядке проведения судебного заседания.

В судебном заседании подсудимый и защитник подтвердили ходатайство о рассмотрении дела в порядке особого производства. Подсудимый согласился с предъявленным обвинением, полностью признал себя виновным, подтвердил, что досудебное соглашение о сотрудничестве заключал добровольно, при участии защитника.

Прокурор подтвердил, что условия досудебного соглашения полностью выполнены подсудимым, активное содействие следствию в раскрытии преступлений, изобличении и уголовном преследовании других участников преступления позволило изобличить и привлечь к уголовной ответственности лиц, уголовные дела в отношении которых выделены в отдельное производство, раскрыть совершенное подсудимым и указанными лицами особо тяжкие преступления, связанные с незаконным оборотом психотропных веществ, в полном объёме расследовать уголовное дело. Сведения, сообщённые Филатовым при выполнении обязательств, предусмотренных досудебным соглашением о сотрудничестве, являются полными и правдивыми, проверены и подтверждены в ходе расследования уголовного дела другими доказательствами.

Выслушав стороны, исследовав характер и пределы содействия подсудимого следствию, а также значение сотрудничества с подсудимым для раскрытия и расследования преступления, изобличения и уголовного преследования соучастников преступления, принимая во внимание, что в результате сотрудничества с подсудимым следственными органами в отношении соучастников преступления расследуются уголовные дела об особо тяжких преступлениях, суд приходит к выводу, что подсудимый выполнил все условия и обязательства, предусмотренные заключённым с ним досудебным соглашением о сотрудничестве, что даёт основания для постановления в отношении подсудимого обвинительного приговора в

особом порядке.

Таким образом, суд считает установленным, что Филатов покушался на незаконную пересылку психотропных веществ, группой лиц по предварительному сговору, в крупном размере, но не довел преступный умысел до конца по независящим от него обстоятельствам и квалифицирует указанные действия по ч.3 ст. 30, п. «а», «б» ч.2 ст. 2281 УК РФ, а также покушался на незаконный сбыт психотропных веществ в особо крупном размере и не довел преступный умысел до конца по независящим от него обстоятельствам и квалифицирует указанные действия по ч.3 ст. 30, п. «г» ч.3 ст. 2281 УК РФ.

При назначении вида и размера наказания, суд учитывает, что совершенные преступления относятся к категории умышленных особо тяжких преступлений и их непосредственным объектом является правильное, нормальное состояние организма человека.

Суд также учитывает данные о личности подсудимого. Филатов вину полностью признал, активно способствовал раскрытию и расследованию совершенного им преступления, изобличению иных лиц, причастных к незаконному обороту наркотических средств, что судом признается смягчающими наказание обстоятельствами, отягчающих наказание обстоятельств не установлено.

Кроме этого, Филатов имеет постоянное место жительства, где, а также по последнему месту работы характеризуется положительно, <данные изъяты>, оказывает материальную помощь своей матери <данные изъяты>.

Учитывая указанные обстоятельства в совокупности суд считает, что цели наказания будут достигнуты лишь в условиях изоляции Филатова от общества, но с применением ст.64 УК РФ.

Отбывание наказания по настоящему приговору, в соответствии с п. «в» ч.1 ст.58 УК РФ, должно быть назначено в исправительной колонии строгого режима, поскольку Филатов осуждается к лишению свободы за совершение особо тяжких преступлений.

Поскольку наркотическое средство - амфетамин сульфат, массой 0,370 г, содержащееся в веществе массой 15,410 г, а также игральные карты со следовыми количествами амфетамина; упаковка из-под почтового отправления являются вещественным доказательством по другому уголовному делу №, их необходимо оставить в камере хранения Таймырского ЛОВД⁴.

1.4. Проведение предварительного следствия в отношении подозреваемого или обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве

Статья 317.4. Предварительное следствие по выделенному в отдельное производство в соответствии с пунктом 4 части первой статьи 154 УК РФ уголовному делу в отношении подозреваемого или обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, проводится в порядке, установленном главами 22—27 и 30 УК РФ, с учетом особенностей, предусмотренных настоящей статьей.

Ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, постановление следователя о возбуждении перед прокурором ходатайства о заключении с подозреваемым или обвиняемым досудебного соглашения о сотрудничестве, постановление прокурора об удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, досудебное соглашение о сотрудничестве приобщаются к уголовному делу.

В случае возникновения угрозы безопасности подозреваемого или обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, его близких родственников, родственников и близких лиц, следователь выносит постановление о хранении документов, указанных в части второй настоящей статьи, в опечатанном конверте.

⁴ Из архива Норильского городского суда Красноярского края дело от 9 марта 2011 года дело №1-100/2011 // <https://rospravosudie.com/court-norilskij-gorodskoj-sud-krasnoyarskij-kraj-s/act-105721809/> / (дата обращения 15.05.2017).

После окончания предварительного следствия уголовное дело в порядке, установленном статьей 220 УПК РФ, направляется прокурору для утверждения обвинительного заключения и вынесения представления о соблюдении обвиняемым условий и выполнении обязательств, предусмотренных заключенным с ним досудебным соглашением о сотрудничестве.

Архив Майкопского городского суда Республики Адыгея дело от 15 августа 2011 года № 1-338-11.

В судебном заседании государственный обвинитель подтвердил активное содействие подсудимого следствию в раскрытии и расследовании преступлений, изобличении в уголовном преследовании других соучастников преступления.

Досудебное соглашение о сотрудничестве было заключено добровольно и при участии защитника.

Подсудимый Шеблаков Р.М. и его защитник - адвокат Побегуц В.А. подтвердили, что досудебное соглашение о сотрудничестве ими заключено добровольно, обвинение им понятно и они согласны со всеми пунктами обвинения, поддерживают ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, и они осознают последствия постановления такого приговора. Считают, что подсудимый Шеблаков Р.М. выполнил все обязательства, предусмотренные заключенным с ним соглашением о сотрудничестве.

Государственный обвинитель разъяснил суду, в чем заключается содействие подсудимого следствию, а именно, подсудимый в полном объеме содействовал следствию в раскрытии и расследовании преступления, изобличении и уголовном преследовании соучастников преступления, дал правдивые показания, способствующие изобличению и уголовному преследованию соучастников преступления, не препятствовал проведению всех необходимых следственных действий по делу.

Суд, удостоверившись, что подсудимым соблюдены все условия

досудебного соглашения о сотрудничестве, что досудебное соглашение заключено добровольно и с участием защитника, считает возможным удовлетворить ходатайство подсудимого и его защитника и рассмотреть дело в особом порядке.

Заслушав стороны, изучив материалы уголовного дела, данные, характеризующие личность подсудимой, суд считает, что вина Шеблакова Р.М. полностью доказана материалами уголовного дела, выводы следствия, обосновывающие виновность подсудимого в совершении данного преступления, согласуются с материалами уголовного дела, не противоречат фактическим обстоятельствам совершенного преступления и основаны на допустимых доказательствах.

Суд считает, что противоправные действия Шеблакова Р.М. следует квалифицировать по п.п. «а, в, г» ч. 2 ст. 161 УК РФ (в ред. Федерального закона от 07 марта 2011 года № 126-ФЗ), как грабеж, т.е. открытое хищение чужого имущества, совершенный группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в помещение, с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья.

При определении вида и меры наказания подсудимому суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, относящегося, в соответствии с ч. 3 ст. 15 УК РФ, к категории преступлений тяжких, личность подсудимого, который положительно характеризуется по месту жительства и по последнему месту работы, не работает, причиненный преступлением ущерб возместил, не судим: как установлено судом, Шеблаковым Р.М. совершено преступление в июле 2005 г., т.е. до его осуждения по приговору Майкопского городского суда РА от 24.12.2010 г.

При назначении наказания суд учитывает, что Шеблаков Р.М. активно способствовал раскрытию и расследованию преступления, изобличению и уголовному преследованию других соучастников преступления, в связи с чем в соответствии с п. «и» ст. 61, ч. 2 ст. 62 УК РФ срок и размер наказания не могут превышать половины максимального срока и размера наиболее

строгoго вида наказания, предусмотренного санкцией ч. 2 ст. 161 УК РФ.

Также суд учитывает смягчающие, в соответствии со ст. 61 УК РФ, наказание обстоятельства, а именно: полное признание своей вины и раскаяние в содеянном, активное способствование раскрытию преступления, наличие на иждивении двоих малолетних детей – ФИО19 и ФИО18 а также отсутствие обстоятельств, отягчающих наказание.

С учётом изложенного, суд считает, что исправление и перевоспитание Шеблакова Р.М. возможно в условиях не связанных с его временной изоляции от общества в местах лишения свободы, с назначением наказания в пределах санкции ч. 2 ст. 161 УК РФ, которой предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок до 7 лет со штрафом в размере до 10.000 рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до 1 месяца либо без такового и с ограничением свободы на срок до одного года либо без такового.

В судебном заседании установлено, что Шеблаковым Р.М. совершено преступление в июле 2005 года. Федеральным законом от 07.03.2011 г. № 26-ФЗ в санкцию части 2 ст. 161 УК РФ внесены изменения, а именно исключен нижний предел наказания в виде лишения свободы, что улучшает положение подсудимого. Поэтому действия Шеблакова Р.М. суд квалифицирует в ред. ФЗ от 07.03.2011 г. № 26-ФЗ по п.п. «а, в, г» ч. 2 ст. 161 УК РФ. Что касается предусмотренного санкцией статьи альтернативного дополнительного наказания в виде ограничения свободы на срок до одного года либо без такового, то суд считает его назначения невозможным. В связи с тем, что согласно требованиям ч. 1 ст. 10 УК РФ уголовный закон, устраняющий преступность деяния, смягчающий наказание или иным образом улучшающий положение лица, совершившего преступление, имеет обратную силу, а в данном случае, уголовный закон усиливает наказание.

Судом установлено, что подсудимый в настоящее время работает, с учетом материального и имущественного положения членов его семьи, суд полагает возможным не назначать ему дополнительное наказание в виде

штрафа.

Сторона обвинения выполнила свои обязательства, попросив суд назначить Шеблакову Р.М. наказание с учетом положений ч. 2 ст. 62 УК РФ.

Суд считает, что на сотрудничество со следствием может пойти только полностью раскаявшийся человек, осознавший неправомерность своих действий и представляющий последствия изобличения им соучастников. Поведение Шеблакова Р.М. после совершения преступлений, активное сотрудничество со следствием существенно уменьшают степень общественной опасности преступлений. Активное содействие участника группового преступления раскрытию этого преступления позволяет суду назначить Шеблакову Р.М. минимальное наказание в пределах санкции ч. 2 ст. 161 УК РФ не связанное с лишением свободы..

Согласно ч. 5 ст.317.7 УПК РФ право на применение к лицу, сотрудничающему со следствием, статей 64, 73, 80.1 УК РФ предоставлено суду.

На основании изложенного и руководствуясь 296, 307-309,316, 317.6, 317.7 УПК РФ, суд постановил признать Шеблакова Р.М. виновным в совершении преступления, предусмотренного п.п. «а, в, г» ч. 2 ст. 161 УК РФ (ред. Федерального закона от 07.03.2011 г. № 26-ФЗ) и назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком на 1 год 6 месяцев без штрафа.

Исходя из текста ч. 4 ст. 317.4 УПК РФ прокурором составляется представление о соблюдении обвиняемым условий и выполнении обязательств, предусмотренных заключенным с ним досудебным соглашением о сотрудничестве. А согласно следующей статье УПК РФ - представление об особом порядке проведения судебного заседания и вынесения судебного решения по уголовному делу в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве. Это одно и то же представление? Или прокурор должен составлять два представления?

Разные наименования представлений, закрепленных в ч. 4 ст. 317.4 ист.

317.5 УПК РФ, вполне могут привести на практике к тому, что прокурором в одних регионах будет оформляться одно представление, в других - два. В этой связи в целях единообразия применения процессуального закона законодателю следовало бы скорректировать соответствующие формулировки, либо высшему органу правосудия нашего государства дополнительно высказаться по этому поводу.

1.5. Представление прокурора об особом порядке проведения судебного заседания и вынесения судебного решения по уголовному делу в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве

Статья 317.5. 1. Прокурор в порядке и сроки, которые установлены статьей 221 УПК РФ, рассматривает поступившее от следователя уголовное дело в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, а также материалы, подтверждающие соблюдение обвиняемым условий и выполнение обязательств, предусмотренных данным соглашением, и в случае утверждения обвинительного заключения выносит представление об особом порядке проведения судебного заседания и вынесения судебного решения по данному уголовному делу. В представлении указываются:

характер и пределы содействия обвиняемого следствию в раскрытии и расследовании преступления, изобличении и уголовном преследовании других соучастников преступления, розыске имущества, добытого в результате преступления;

значение сотрудничества с обвиняемым для раскрытия и расследования преступления, изобличения и уголовного преследования других соучастников преступления, розыска имущества, добытого в результате преступления;

преступления или уголовные дела, обнаруженные или возбужденные в

результате сотрудничества с обвиняемым;

степень угрозы личной безопасности, которой подвергались обвиняемый в результате сотрудничества со стороной обвинения, его близкие родственники, родственники и близкие лица.

В представлении прокурор также удостоверяет полноту и правдивость сведений, сообщенных обвиняемым при выполнении им обязательств, предусмотренных заключенным с ним досудебным соглашением о сотрудничестве.

Копия вынесенного прокурором представления вручается обвиняемому и его защитнику, которые вправе представить свои замечания, учитываемые прокурором при наличии к тому оснований.

Не позднее трех дней с момента ознакомления обвиняемого него защитника с представлением прокурор направляет уголовное дело и представление в суд.

Дело из архива Астраханского областного суда от 21.12.2010 года.

Описывается дело, в котором много эпизодов вымогательства взяток. Преступная деятельность по систематическому вымогательству взяток в виде денежных средств у проезжающих через стационарный пост, водителей автотранспортных средств за незаконные бездействия в виде непринятия мер административного реагирования к участникам дорожного движения, допустившим нарушения правил дорожного движения., созданной, другим лицом в начале 2008г., организованной преступной группы была пресечена . сотрудниками правоохранительных органов при совершении очередного преступления участниками организованной преступной группы.

В судебном заседании подсудимый Павленко П.В., настаивая на рассмотрении дела в порядке особого производства, полностью признал себя виновными в совершении инкриминируемого ему деяния, сформулированного в обвинении, подтвердив обстоятельства, изложенные в обвинительном заключении, а также подтвердив, что досудебное соглашение о сотрудничестве заключено по его (Павленко) ходатайству, добровольно,

после консультации с адвокатом и с его участием.

Адвокат Продаевич О.Г. в судебном заседании согласилась с особым порядком принятия судебного решения и подтвердила, что досудебное соглашение о сотрудничестве заключено по ходатайству обвиняемого Павленко П.В., добровольно, после консультации с адвокатом.

Существо, основания и порядок судебного разбирательства в порядке особого производства и его процессуальные последствия, в том числе, предусмотренные ст.317.8 УПК РФ судом Павленко П.В. разъяснены и ему понятны.

Государственный обвинитель подтвердил активное содействие Павленко П.В. следствию в расследовании преступления, изобличении и уголовном преследовании соучастников преступной деятельности и поддержал представление прокурора об особом порядке проведения судебного заседания и вынесения судебного решения по выделенному в отдельное производство уголовному делу в отношении Павленко П.В., с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве.

С Павленко П.В. по его ходатайству в соответствии со ст.ст.317.1,317.2 УПК РФ заключено соглашение о сотрудничестве. Порядок составления досудебного соглашения о сотрудничестве, регламентированный ст.317.3 УПК РФ, соблюден.

При производстве расследования по делу Павленко П.В. даны показания об известных ему обстоятельствах совершения преступления участниками организованной группы, распределении ролей. В результате сотрудничества с ним органу следствия стало известно о разработанной другим лицом схеме совершения преступления, что способствовало изобличению других лиц. Свои показания Павленко П.В. подтвердил в ходе очных ставок с участниками организованной преступной группы.

Таким образом, Павленко П.В. были соблюдены условия заключения досудебного соглашения и выполнены обусловленные этим соглашением обязательства.

Обстоятельств, препятствующих рассмотрению данного дела в порядке особого судопроизводства не имеется, судом принято решение о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Обвинение, с которым согласился подсудимый, является обоснованным, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

Представленные по делу доказательства позволили суду сделать вывод о доказанности вины подсудимого в совершенном преступлении.

Действия подсудимого Павленко П.В. суд квалифицирует по п. «а» 290 УК РФ, т.е. получение должностным лицом лично и через посредника виде денег за бездействие в пользу взяткодателя, если такие бездействия служебные полномочия должностного лица, если оно в силу должностного положения может способствовать таким бездействиям, совершенное бездействия, организованной группой.

При назначении наказания Павленко П.В. суд учитывает характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности обстоятельства, смягчающие наказание, а также влияние наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи.

Признание вины и раскаяние в содеянном, явку с повинной, положительные характеристики, привлечение подсудимого к уголовной ответственности впервые, наличие на иждивении двоих несовершеннолетних детей, состояние здоровья, суд признаёт обстоятельствами, смягчающими наказание.

Отягчающих наказание обстоятельств не установлено.

Учитывая совокупность вышеприведенных смягчающих наказание обстоятельств, а также характер и степень общественной опасности совершенного преступления, суд приходит к выводу о необходимости назначения подсудимому наказания в виде лишения свободы с применением требований ст.62 ч.2 УК РФ без назначения дополнительного наказания в виде штрафа.

Принимая во внимание характер и обстоятельства совершенного (преступления, смягчающие наказание обстоятельства, степени участия Павленко П.В. и его роль в инкриминируемом преступлении, мнение государственного обвинителя о виде и размере наказания, суд находит возможным применить в отношении Павленко П.В. положения ст.73 УК РФ.

Учитывая характер, обстоятельства, повышенную степень общественной опасности совершенного преступления, руководствуясь ст.47 ч.3 УК РФ, суд приходит к выводу о необходимости назначения дополнительного наказания в отношении Павленко П.В. в виде лишения права занимать определенные должности в правоохранительных органах.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.302,306,307,308,309,316, 317.1-317.5 УПК РФ, суд приговорил признать Павленко П.В. виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч.4 ст. 290 УК РФ и на основании данной статьи назначить ему, с учетом требований ч.2 ст.62 УК РФ наказание в виде лишения свободы сроком на 3 года, с лишением права занимать определенные должности и состоять на службе в правоохранительных органах сроком на 3 года

На основании ст.73 УК РФ назначенное Павленко П.В. наказание в лишения свободы считать условным с испытательным сроком на 4 года.

Обязать Павленко П.В. не менять место жительства без уведомления Государственного учреждения «Межрайонная уголовно – исполнительная инспекция УФСИН России по Астраханской области», ежемесячно являться, регистрации в эти органы, расположенные по месту жительства осужденного.

Приговоры с подписанием соглашения о сотрудничестве со следствием всегда на много мягче, чем без такового.

1.6. Основания применения особого порядка проведения судебного заседания и вынесения судебного решения по уголовному делу в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве

Статья 317.6. Основанием для рассмотрения судом вопроса об особом порядке проведения судебного заседания и вынесения судебного решения по уголовному делу в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, является уголовное дело, поступившее в суд с представлением прокурора, указанным в статье 317.5 УК РФ.

Особый порядок проведения судебного заседания и вынесения судебного решения по уголовному делу в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, применяется, если суд удостоверится, что:

государственный обвинитель подтвердил активное содействие обвиняемого следствию в раскрытии и расследовании преступления, изобличении и уголовном преследовании других соучастников преступления, розыске имущества, добытого в результате преступления;

досудебное соглашение о сотрудничестве было заключено добровольно и при участии защитника.

Если суд установит, что предусмотренные частями первой и второй настоящей статьи условия не соблюдены, то он принимает решение о назначении судебного разбирательства в общем порядке.

Положения главы 40.1 УПК РФ не применяются, если содействие подозреваемого или обвиняемого следствию заключалось лишь в сообщении сведений о его собственном участии в преступной деятельности.

Из архива суда г. Южно-Сахалинск от 3 мая 2012 года Дело № 1-398/12.

Первым заместителем прокурора г. Южно-Сахалинска Лубенец С.В. в

Южно-Сахалинский городской суд было внесено представление об особом порядке проведения судебного заседания и вынесении судебного решения по уголовному делу в отношении Ким Э.Т., с которым было заключено досудебное соглашение о сотрудничестве. Подсудимый Ким Э.Т. с предъявленным обвинением согласился, свою вину полностью признал. Государственным обвинителем заявлено ходатайство о рассмотрении уголовного дела в особом порядке при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве. Подсудимый Ким Э.Т. и его защитник Ефимчук Е.А. поддержали ходатайство об особом порядке судебного разбирательства при заключении досудебного соглашения. Выслушав мнение участников процесса, изучив материалы дела, учитывая, что государственный обвинитель подтвердил активное содействие обвиняемого следствию в раскрытии преступлений, изобличении и уголовном преследовании других соучастников преступления, а досудебное соглашение о сотрудничестве заключено в соответствии требованиями УПК РФ, добровольно и при участии защитника, суд полагает возможным принять решение по уголовному делу в особом порядке при заключении досудебного соглашения.

Уголовное дело №2030442 в отношении Ким Э.Т., обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст.30 п.п. «а», «г» ч.3 ст.228.1, п. «а» ч.3 ст.228.1, ч.3 ст.30 п. «а» ч.3 ст.228.1, ч.3 ст.30 п.п. «а», «г» ч.3 ст.228.1, ч.1 ст.30 п.п. «а», «г» ч.3 ст.228.1 УК РФ выделено 10.11.2011 года в порядке п.4 ч.1 ст.154 УПК РФ из уголовного дела №1030046, возбужденного 08.02.2010 года в отношении неустановленного лица по признакам преступления, предусмотренного ч.2 ст.228 УК РФ.

01 марта 2011 года подсудимый Ким Э.Т. обратился с заявлением о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве (т.3 л.д.17).

Данное ходатайство следователя рассмотрено 01.03.2011 года с вынесением в соответствии со ст. 317.1 УПК РФ постановления о возбуждении перед прокурором ходатайства о заключении с обвиняемым досудебного соглашения.

04 марта 2011 года первым заместителем прокурора г. Южно-Сахалинска Лубенец С.В. с обвиняемым Ким Э.Т. заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, в соответствии с которым, он обязуется оказывать активное содействие следствию в расследовании ряда преступлений и уголовном преследовании других соучастников преступления, а именно: сообщить факты, изобличающие иных участников преступления, не препятствовать следствию, а способствовать скорейшему завершению расследования по уголовному делу; выполнять указанные им условия и подтвердить их в судебном заседании, в том числе и в случае выделения в отношении него уголовного дела в отдельное производство (т.3 л.д. 27-30). В судебном заседании достоверно установлено, что обвиняемый Ким Э.Т. полностью выполнил взятые на себя обязательства, дал признательные показания, активно способствовал раскрытию и расследованию преступлений, изобличал соучастников и организатора преступлений. Выполнение принятых на себя Ким Э.Т. обязательств позволило органам предварительного следствия собрать доказательственную базу, дающую основания для предъявления обвинения как самому Ким Э.Т., так и его соучастникам - А.Э.Д., А.Б.Д., М.Э.И., Г.Г.К. и Г.Г.П., в ряде преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств в особо крупном размере, в составе организованной преступной группы.

Нарушений досудебного соглашения о сотрудничестве судом не установлено.

Поскольку с подсудимым Ким Э.Т. было заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, в его действиях имеются смягчающие обстоятельства, предусмотренные пунктом "и" части первой статьи 61 УК РФ (явка с повинной, активное содействие раскрытию и расследованию преступления, изобличению и уголовному преследованию других соучастников преступления), и отсутствуют отягчающие обстоятельства, суд в соответствии с ч.2 ст. 62 УК РФ назначает наказание, не превышающее половины максимального срока или размера наиболее строгого вида

наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части Уголовного Кодекса.

Также суд принимает во внимание при назначении наказания положения ст. 66 УК РФ и назначает за приготовление - наказание, не превышающее половины максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части Уголовного Кодекса за оконченное преступление; и не более трех четвертей - за покушение на преступление.

Учитывая, что в действиях Ким Э.Т. отсутствуют отягчающие наказание обстоятельства, принимая во внимание роль виновного, его поведение во время и после совершения преступлений, данные, характеризующего его личность, существенно уменьшающие степень общественной опасности совершенных Ким преступлений, а равно учитывая активное содействие участника групповых преступлений раскрытию этих преступлений, суд назначает Ким Э.Т. на основании ст. 64 УК РФ наказание ниже низшего предела, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса, за каждый из составов.

Суд полагает нецелесообразным применение к подсудимому дополнительного наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, поскольку совершение Ким Э.Т. преступлений не было связано с занятием им определенной деятельностью.

Вместе с тем, для воспитания Ким Э.Т. в духе уважения законов, суд полагает необходимым применить к нему дополнительное наказание в виде штрафа.

Окончательное наказание подсудимому Ким Э.Т. за совершенные преступления, суд назначает на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения.

Ким Э.Т. совершил пять преступлений, которые предусматривают до двадцати лет лишения свободы, то есть в соответствии со ст. 15 УК РФ,

относятся к категории особо тяжких преступлений. Вместе с тем, на основании ч.6 ст. 15 УК РФ (в редакции от 07.12.2011 N 420-ФЗ), с учетом фактических обстоятельств совершенных преступлений и степени их общественной опасности, учитывая наличие смягчающих наказание обстоятельств и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, суд изменяет категорию преступлений на менее тяжкую, признавая, что Ким Э.Т. совершил тяжкие преступления.

Подсудимый Ким Э.Т., имея меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, регулярно и своевременно являлся в судебное заседание, что характеризует его поведение после совершения преступления как положительное⁵.

Для заключения досудебного соглашения со следствием нужно всего лишь обратиться к прокурору или начальнику следственного органа с ходатайством о заключении такового соглашения и сотрудничать со следствием.

⁵ Архив суда г. Южно-Сахалинск 3 мая 2012 года Дело № 1-398/12 // <https://rospravosudie.com/court-yuzhno-saxalinskij-gorodskoj-sud-saxalinskaya-oblast-s/act-105610561/> / (дата обращения 15.05.2017).

Глава 2. Проведение особого порядка судебного заседания при заключенном досудебном соглашении о сотрудничестве

2.1. Порядок проведения судебного заседания и постановления приговора в отношении подсудимого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве

Статья 317.7. УПК РФ Судебное заседание и постановление приговора в отношении подсудимого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, проводятся в порядке, установленном статьей 316 УПК РФ, с учетом требований настоящей статьи.

Судебное заседание проводится с обязательным участием подсудимого и его защитника.

Судебное заседание начинается с изложения государственным обвинителем предъявленного подсудимому обвинения, после чего государственный обвинитель подтверждает содействие подсудимого следствию, а также разъясняет суду, в чем именно оно выразилось.

При этом должны быть исследованы:

характер и пределы содействия подсудимого следствию в раскрытии и расследовании преступления, изобличении и уголовном преследовании других соучастников преступления, розыске имущества, добытого в результате преступления;

значение сотрудничества с подсудимым для раскрытия и расследования преступления, изобличения и уголовного преследования других соучастников преступления, розыска имущества, добытого в результате преступления;

преступления или уголовные дела, обнаруженные или возбужденные в результате сотрудничества с подсудимым;

степень угрозы личной безопасности, которой подвергались

подсудимый в результате сотрудничества со стороной обвинения, его близкие родственники, родственники и близкие лица;

обстоятельства, характеризующие личность подсудимого, и обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Судья, удостоверившись, что подсудимым соблюдены все условия и выполнены все обязательства, предусмотренные заключенным с ним досудебным соглашением о сотрудничестве, постановляет обвинительный приговор и с учетом положений частей второй и четвертой статьи 62 Уголовного кодекса Российской Федерации назначает подсудимому наказание. По усмотрению суда подсудимому с учетом положений статей 64, 73 и 80.1 Уголовного кодекса Российской Федерации могут быть назначены более мягкое наказание, чем предусмотрено за данное преступление, условное осуждение или он может быть освобожден от отбывания наказания.

Описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора должна содержать описание преступного деяния, в совершении которого обвиняется подсудимый, а также выводы суда о соблюдении подсудимым условий и выполнении обязательств, предусмотренных заключенным с ним досудебным соглашением о сотрудничестве.

После провозглашения приговора судья разъясняет сторонам право и порядок его обжалования, предусмотренные главой 43 УПК РФ.

Назначение подсудимому наказания должно быть мотивировано в приговоре.

Из архива Заволжского районного суда города Твери дело от 07 декабря 2011 года. Сведения, полученные от обвиняемой Новиковой Н.А. в ходе реализации досудебного соглашения, являются достоверными, что подтверждается совокупностью собранных по уголовному делу доказательств, в том числе показаниями свидетелей и других обвиняемых лиц.

Таким образом, судом достоверно установлено и подтверждено представлением заместителя прокурора Тверской области С.Н. Савенковым

об особом порядке проведения судебного заседания и вынесения судебного решения по уголовному делу, что условия заключенного с обвиняемой Новиковой Н.А. досудебного соглашения выполнены в полном объеме.

При рассмотрении уголовного дела подсудимая Новикова Н.А. с предъявленным ей обвинением согласилась, пояснив, что она осознает характер и последствия ходатайства о рассмотрении дела без проведения судебного разбирательства в особом порядке. Ходатайство ей заявлено добровольно, после проведения консультации с защитником. Новикова Н.А. вину свою признала полностью, и просила суд о постановлении приговора в отношении нее без проведения судебного разбирательства.

Государственный обвинитель против заявленного ходатайства не возражал.

Суд считает возможным постановить приговор в отношении Новиковой Н.А. без судебного разбирательства, так как условия досудебного соглашения, предусмотренные ст. 317.6 УПК РФ соблюдены в полном объеме.

Действия подсудимой Новиковой Н.А., подлежат квалификации по п. «а» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ, так как она совершила незаконный сбыт наркотического средства, организованной группой; по ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 3 ст. 228.1, так как она совершила 4 эпизода покушения на преступление, то есть умышленные действия лица, непосредственно направленные на незаконный сбыт наркотического средства, организованной группой, при этом преступление не было доведено до конца по независящим от этого лица обстоятельствам; по ч. 3 ст. 30, п.п. «а, г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ, так как она совершила покушение на преступление, то есть умышленные действия лица, непосредственно направленные на незаконный сбыт наркотического средства, в особо крупном размере, организованной группой, при этом преступление не было доведено до конца по независящим от этого лица обстоятельствам; по ч. 1 ст. 30, п.п. «а, г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ, так как она совершила приготовление к совершению преступления, то есть умышленное

создание условий для совершения незаконного сбыта наркотического средства, в особо крупном размере, организованной группой, при этом преступление не было доведено до конца по независящим от этого лица обстоятельствам.

При назначении наказания подсудимой Новиковой Н.А. суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, влияние назначенного наказания на исправление осужденной, также судом учитывается то обстоятельство, что Новикова Н.А. ранее не судима, а так же, смягчающие наказание обстоятельства, данные о личности подсудимой, а так же следующие обстоятельства, влияющие на назначение наказания.

Важно охарактеризовать также содержание ч. 2 и 4 ст. 62 УК РФ, на которые ссылается законодатель в части пятой ст. 317.7 УПК РФ. Согласно части второй названной статьи закона, когда заключено досудебное соглашение о сотрудничестве и имеются смягчающие обстоятельства, предусмотренные п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ, но отсутствуют отягчающие обстоятельства, «срок или размер наказания не могут превышать половины максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части» УК РФ. В ч. 4 ст. 62 УК РФ законодатель уточняет: в случае заключения досудебного соглашения о сотрудничестве, если соответствующей статьей Особенной части УК РФ предусмотрены пожизненное лишение свободы или смертная казнь, эти виды наказания не применяются. При этом срок или размер наказания не могут превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания в виде лишения свободы, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ.

Основное место здесь уделено наличию смягчающих обстоятельств, предусмотренных п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ. Без таковых правила ч. 2 и 4 ст. 62 УК РФ никогда не действуют. В этой связи важно правильно уяснить содержание и суть п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ. Последний к смягчающим обстоятельствам относит «явку с повинной, активное содействие

раскрытию и расследованию преступления, изобличению и уголовному преследованию других соучастников преступления, розыску имущества, добытого в результате преступления». Об указанных действиях, за исключением явки с повинной, законодатель упоминает также в ч. 2 ст. 317.1, пп. 1 и 2 ч. 1 ст. 317.5, п. 1 ч. 2 ст. 317.6 УПК РФ, а равно в пп. 1 и 2 ч. 4 ст. 317.7 УПК РФ.

Что такое «раскрытие» и что значит «расследование» преступления? Каков смысл словосочетания «изобличение других соучастников преступления» и что еще должен обвиняемый (подозреваемый) сделать, чтобы позволительно было утверждать, что последний не только изобличал соучастников преступления, но и активно способствовал уголовному преследованию таковых?

Преступление считается раскрытым, когда установлено лицо, его совершившее. Соответственно способствование раскрытию преступления есть содействие установлению лица, совершившего преступление, и доказыванию вины последнего. Способствование же расследованию более широкое понятие. Таковое может выразиться в:

содействии в установлении (доказывании) всех и каждого из обстоятельств, подлежащих доказыванию;

улучшении эффективности предварительного расследования, в том числе в сокращении его сроков;

- иное.

Содействие органам предварительного следствия в раскрытии преступления всегда является также способствованием расследованию. Но не наоборот.

Аналогичным образом соотносятся выражения «способствование изобличению других соучастников преступления» и «способствование уголовному преследованию других соучастников преступления». Согласно п. 55 ст. 5 УПК РФ уголовное преследование - это процессуальная деятельность, осуществляемая стороной обвинения в целях изобличения

подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления. Соответственно любые законные действия, направленные на изобличение соучастника преступления, одновременно являются элементом способствования уголовному преследованию. Так, изобличением может стать дача показаний на очной ставке с соучастником. Это же действие вполне последовательно расценить как единичный факт активного содействия изобличению соучастника преступления. Однако могут быть и такие действия, которые, хотя в конечном счете и преследуют цель изобличить подозреваемого (обвиняемого) в совершении преступления, между тем сами изобличением не являются.

Заметьте, подозреваемый (обвиняемый) не обязан изобличать и тем более не вправе осуществлять уголовное преследование, так как не является стороной обвинения. Он лишь может способствовать уголовному преследованию другого подозреваемого (обвиняемого), то есть осуществлению стороной обвинения процессуальной деятельности в целях изобличения соучастника в совершении преступления. Его действия могут выразиться в активном содействии в поиске улик, свидетелей общественно опасного деяния, убеждении соучастника написать явку с повинной и т. п.

Очередное уточнение. Во-первых, в п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ закреплено не одно, а несколько смягчающих обстоятельств. Во-вторых, для того, чтобы у суда не было возможности назначить подсудимому наказание, превышающее половину максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ (когда Особенной частью УК РФ не предусмотрены пожизненное лишение свободы или смертная казнь), необходима констатация наличия не одного, а нескольких, то есть не менее двух, обстоятельств, перечисленных в п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ.

В этой связи важно дать перечень закрепленных в п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ смягчающих обстоятельств, пара которых может быть минимальным условием назначения судом в соответствии с ч. 5 комментируемой статьи

наказания с учетом положений ч. 2 или 4 ст. 62 УК РФ.

Исходя из избранной законодателем действующей формулировки п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ таковыми являются:

явка с повинной;

активное содействие раскрытию преступления;

активное содействие расследованию преступления;

активное содействие изобличению других соучастников преступления;

активное содействие уголовному преследованию других соучастников преступления;

активное содействие розыску имущества, добытого в результате преступления.

Причем активное содействие раскрытию преступления всегда предполагает одновременно и активное содействие расследованию преступления, а активное содействие изобличению других соучастников преступления одновременно является активным содействием уголовному преследованию других соучастников преступления. Поэтому позволительно заключить, что наличие доказательств того, что обвиняемый активно способствовал раскрытию преступления или активно способствовал изобличению других соучастников преступления, достаточно для того, чтобы было соблюдено рассматриваемое условие назначения судом наказания с учетом положений ч. 2 или 4 ст. 62 УК РФ.

Не по каждому преступлению подозреваемый (обвиняемый) в состоянии осуществить все действия, перечисленные в п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ. Иногда преступления не может быть, если нет лица, его совершившего. В ряде случаев в процессе совершения преступления «имущество» не «добывается». Соответственно подозреваемый (обвиняемый) не сможет активно способствовать розыску имущества, добытого в результате преступления. Круг смягчающих обстоятельств, которые позволят претендовать на применение в отношении него ч. 2 или 4 ст. 62 УК РФ в

связи с этим, сужается.

Причем при отсутствии досудебного соглашения о сотрудничестве наличие смягчающих обстоятельств по общему правилу уменьшает срок или размер наказания, которое может быть назначено судом за совершение преступления. Но это ограничение не берется в учет при назначении наказания по правилам ч. 2 и тем более ч. 4 ст. 62 УК РФ.

Правила ч. 2 и 4 ст. 62 УК РФ распространяются на ситуации, когда досудебное соглашение о сотрудничестве составлено, во-первых, в строгом соответствии с процессуальной формой и, во-вторых, заключено добровольно, при участии защитника (п. 2 ч. 2 ст. 317.6 УПК РФ).

В ч. 2 ст. 62 УК РФ перечислены не все условия, при наличии которых невозможно назначение обвиняемому наказания, срок или размер которого превышает половину максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершение им преступления соответствующей статьей Особенной части УК РФ. В главе 40.1 УПК РФ содержатся также процессуальные «условия» назначения наказания по уголовному делу в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве. К примеру, суд должен удостовериться, что государственный обвинитель подтвердил активное содействие обвиняемого следствию в раскрытии и расследовании преступления, изобличении и уголовном преследовании других соучастников преступления, розыске имущества, добытого в результате преступления (п. 1 ч. 2 ст. 317.6 УПК РФ), а сам обвиняемый выполнил предусмотренные досудебным соглашением о сотрудничестве обязательства.

Анализ постановления Пленума Верховного Суда РФ от 5 декабря 2006 г. № 60 «О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел: постановление Пленума Верховного Суда РФ»⁶, касающегося другого особого уголовно-процессуального производства, позволяет по аналогии говорить также о существовании и некоторых других условий

⁶ Бюллетень Верховного Суда РФ. — 2007. — № 2.

«назначения наказания» по правилам ч. 2 или 4 ст. 62 УК РФ. Такими условиями предлагается именовать: обоснованность обвинения и его подтверждение собранными по делу доказательствами; понимание обвиняемым существа обвинения и согласие с ним в полном объеме; отсутствие оснований для прекращения уголовного дела.

В то же время не можем не заметить, что решение о назначении наказания принимается судом не из того, что провозгласит прокурор в судебном заседании. Несомненно, суд принимает решение лишь после постановления обвинительного приговора, на основе своего внутреннего убеждения по поводу соблюдения либо несоблюдения перечисленных ч. 2 и 4 ст. 62 УК РФ обстоятельств, в том числе наличия или отсутствия смягчающих обстоятельств, предусмотренных п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ. Условия же, которые следуют из редакции постановления Пленума Верховного Суда РФ от 5 декабря 2006 г. № 60, скорее относятся к постановлению обвинительного приговора, а не к правилам назначения наказания.

Правила ч. 4 ст. 62 УК РФ так же, как и в случае с ч. 2 той же статьи закона, действуют только при соблюдении условий, прямо перечисленных в последней, - «при наличии смягчающих обстоятельств, предусмотренных пунктом «и» части первой статьи 61 УК РФ, и отсутствии отягчающих обстоятельств». Здесь же должны браться в учет и все иные выше перечисленные применительно к содержанию ч. 2 ст. 62 УК РФ условия. Хотя, признаем, что прямо в законе об этом ничего не сказано. Однако представляется, что это не принципиальная позиция законодателя, а лишь несовершенство выбранной им формулировки ч. 4 ст. 62 УК РФ. Несомненно, при наличии отягчающих обстоятельств и отсутствии хотя бы пары перечисленных в п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ смягчающих обстоятельств лицо, совершившее преступление, за которое согласно санкции статьи предусмотрены пожизненное лишение свободы или смертная казнь, не может рассчитывать на назначение ему наказания с учетом положений ч. 4 ст. 62

УК РФ.

Не вправе суд применять положения ч. 4 ст. 62 УК РФ и в случае не подтверждения государственным обвинителем активного содействия обвиняемого следствию в раскрытии и расследовании преступления, изобличении и уголовном преследовании других соучастников преступления, розыске имущества, добытого в результате преступления, а равно невыполнения обвиняемым предусмотренных досудебным соглашением о сотрудничестве обязательств.

Если в особом порядке судебного разбирательства по уголовному делу в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, рассматривается дело о совершении лицом нескольких преступлений, то вначале наказание назначается за каждое из них по правилам, установленным ч. 5 ст. 317.7 УПК РФ, а по совокупности преступлений применяются правила назначения наказания, предусмотренные ч. 2 или 3 ст. 69 УК РФ.

Правила ч. 5 ст. 317.7 УПК РФ не распространяются на случаи назначения менее строгого вида наказания, указанного в санкции статьи Особенной части УК РФ за совершенное преступление, или дополнительного наказания (альтернативного вида наказания), поскольку указание о назначении наказания не свыше половины (двух третей) его срока или размера относится только к наиболее строгому виду наказания, предусмотренному за совершенное преступление.

При назначении наказания следует учитывать также разъяснения Пленума Верховного Суда РФ, касающиеся аналогичного уголовно-процессуального производства. Взяв таковые за основу, можно прийти к выводу, что при наличии оснований, предусмотренных ст. 69 и 70 УК РФ, наказание виновному назначается по правилам, как этих статей, так и ч. 5 комментируемой статьи⁷.

⁷ По аналогии: О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 5 декабря 2006 г. № 60//Бюллетень Верховного Суда РФ. - 2007. - № 2.

А вот распространить правила назначения наказания за неоконченное преступление, предусмотренные для особого производства принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением на особое производство принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, думается, нельзя. В ч. 7 ст. 316 УПК РФ законодатель речь ведет о наиболее строгом виде наказания, «предусмотренного за совершенное преступление», а в ч. 2 ст. 62 УК РФ, на которую он же ссылается в ч. 5 ст. 317.7 УПК РФ, — о наиболее строгом виде наказания, «предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ». А это не одно и то же. За совершение преступления наказание назначается с учетом статей Общей части (ст. 62, 64, 66, 68, 69 и 70) УК РФ. А в ч. 2 ст. 62 УК РФ прямо указано, что размер наказания зависит не от того, какое наказание по общему правилу должно быть назначено за совершение преступления, а лишь от максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, «предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ».

Поэтому, например, при назначении подсудимому наказания за неоконченное преступление не следует вначале с учетом требований ст. 66 УК РФ определять максимальный срок или размер наказания, которое может быть назначено виновному, а после этого в соответствии с ч. 5 комментируемой статьи сокращать этот срок (размер) наказания в связи с особым порядком принятия судебного решения при заключен и досудебного соглашения о сотрудничестве, то есть действовать так, как высший орган правосудия рекомендует поступать в рамках особого порядка принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением. При вынесении судебного решения по уголовному делу в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, наказание подсудимому должно определяться с учетом положений ч. 2 или 4 ст. 62, ст. 69 и 70 УК РФ, произведя его расчет исходя из максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания,

«предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ, а не «за совершенное преступление».

Глава 40.1 УПК РФ не содержит норм, запрещающих принимать по делу, рассматриваемому в особом порядке проведения судебного заседания и вынесения судебного решения по уголовному делу в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, иные, кроме обвинительного приговора, судебные решения, в частности, содеянное обвиняемым может быть переквалифицировано, а само уголовное дело прекращено (например, в связи с истечением сроков давности, изменением уголовного закона, примирением с потерпевшим, амнистией, отказом государственного обвинителя от обвинения) и т. д., если для этого не требуется исследования собранных по делу доказательств и фактические обстоятельства при этом не изменяются.

Если по уголовному делу, рассматриваемому в анализируемом особом порядке, предъявлен гражданский иск, то при наличии соответствующих фактических оснований он может быть оставлен без удовлетворения, производство по нему прекращено, в его удовлетворении может быть отказано либо по иску принято решение о передаче его на рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства, если это не повлечет изменения фактических обстоятельств дела⁸.

О понятии «следствие», употребленном в ч. 3 и п. 1 ч. 4 ст. 317.7 УПК РФ, см. комментарий ст. 317.1 УПК РФ.

О понятии «близкие родственники, родственники и близкие лица», употребленном в п. 4 ч. 4 ст. 317.7 УПК РФ, см. комментарий ст. 317.4 УПК РФ.

⁸ По аналогии: О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 5 декабря 2006 г. № 60//Бюллетень Верховного Суда РФ. - 2007. - № 2.

2.2. Пересмотр приговора, вынесенного в отношении подсудимого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве

Статья 317.8. Если после назначения подсудимому наказания в соответствии с положениями настоящей главы будет обнаружено, что он умышленно сообщил ложные сведения или умышленно скрыл от следствия какие-либо существенные сведения, то приговор подлежит пересмотру в порядке, установленном разделом XV УПК РФ.

Вступившие в законную силу приговор, определение, постановление суда по делу, рассмотренному в особом порядке принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, могут быть обжалованы в надзорном порядке без каких-либо ограничений, поскольку уголовно-процессуальный закон (ст. 317.7 и 317.8 УПК РФ) такого запрета не содержит⁹.

О понятии «следствие», употребленном в ст. 317.8 УПК РФ, см. комментарий ст. 317.1 УПК РФ.

Статья 317.9. Меры безопасности, применяемые в отношении подозреваемого или обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве

При необходимости обеспечить безопасность подозреваемого или обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, его близких родственников, родственников и близких лиц применяются меры безопасности, предусмотренные статьей 11 и пунктом 4 части второй статьи 241 УПК РФ.

На подозреваемого или обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, распространяются все меры

⁹ По аналогии: О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 5 декабря 2006 г. № 60//Бюллетень Верховного Суда РФ. - 2007. - № 2.

государственной защиты потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства, предусмотренные федеральным законом, при наличии достаточных данных о том, что подозреваемому (обвиняемому), с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, его близкому родственнику, родственнику и близкому лицу угрожают убийством, применением насилия, уничтожением или повреждением их имущества либо иными опасными противоправными деяниями, суд, прокурор, орган предварительного расследования принимают в пределах своей компетенции в отношении указанных лиц меры безопасности:

в протоколе следственного действия, в котором участвует одно из указанных лиц, не приводятся данные об его личности, фиксируется лишь его псевдоним;

по их письменному заявлению (а при отсутствии такого заявления - на основании судебного решения) производится контроль и запись ведущихся с ними телефонных и иных переговоров;

предъявление лица для опознания может быть проведено в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознающего (которым является подозреваемый или обвиняемый, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, его близкий родственник, родственник или близкое лицо) опознаваемым;

на основании определения или постановления суда уголовное дело в отношении такого обвиняемого рассматривается в закрытом судебном заседании;

суд без оглашения подлинных данных об их личности вправе провести допрос обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, его близкого родственника, родственника или близкого лица в условиях, исключающих визуальное наблюдение данного человека другими участниками судебного разбирательства.

Исходя из редакции ст. 6 Федерального закона от 20 августа 2004 г. № 119-ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных

участников уголовного судопроизводства» в отношении защищаемого лица могут применяться одновременно несколько либо одна из следующих мер безопасности:

- 1 личная охрана, охрана жилища и имущества;
- 2 выдача специальных средств индивидуальной защиты, связи и оповещения об опасности;
- 3 обеспечение конфиденциальности сведений о защищаемом лице;
- 4 переселение на другое место жительства;
- 5 замена документов;
- 6 изменение внешности;
- 7 изменение места работы (службы) или учебы;
- 8 временное помещение в безопасное место;
- 9 применение дополнительных мер безопасности в отношении защищаемого лица, содержащегося под стражей или находящегося в месте отбывания наказания, в том числе перевод из одного места содержания под стражей или отбывания наказания в другое;
- 10 иные меры безопасности, предусмотренные законодательством Российской Федерации.

Меры безопасности, размещенные в вышеуказанном перечне под номерами 4-7, могут быть реализованы только по уголовным делам о тяжких и особо тяжких преступлениях.

Заключение

На основе исследования можно прийти к следующим выводам. Сложно представить ситуацию, когда подозреваемый (обвиняемый) изловчился так дать показания, что ни разу при этом не ошибся. Все мы люди и не всегда то, что нам кажется, мы видели (слышали), на самом деле было именно так. Ошибся, к примеру, в своих показаниях подозреваемый (обвиняемый) даже по несущественному обстоятельству, у суда есть возможность назначить ему наказание в общем порядке. Дает кто-нибудь иные, чем обвиняемый, показания, можно ожидать тех же последствий. Возможна и ситуация, когда подозреваемый (обвиняемый) невнимательно прочитал протокол своего допроса и не заметил, что там неточно отражены его слова. Но в протоколе этого следственного действия остались зафиксированными ложные сведения. И не важно, что они там оказались не из-за умышленных действий, а по неосторожности. У суда вновь есть лазейка для неприменения к обвиняемому ч. 2 или 4 ст. 62 УК РФ.

Сообщил все, что знал, следователю, но, находясь под стражей, не смог продублировать все свои показания, касающиеся существенных обстоятельств совершения преступления, прокурору — нарушил требование ст. 63.1 УК РФ. Ведь там указано, что в общем порядке без применения положений ч. 2, 3 и 4 ст. 62 УК РФ, касающихся срока и размера наказания, и ст. 64 УК РФ суд назначает обвиняемому наказание, в случае если установлено, что им были «сокрыты от следователя либо прокурора какие-либо иные существенные обстоятельства совершения преступления». Соответственно «скрыл» от прокурора сведения — это уже фактическое основание неприменения ч. 2 и 4 ст. 62 УК РФ.

Как будет принимать решение суд? По букве закона или по его «духу»? Здесь уже большую роль будут играть личные качества судьи, материальные возможности и связи обвиняемого... все, что угодно, но только не то, что ожидают от данного закона законопослушные граждане. Такого рода

неточность формулировок, боюсь, приведет к взяткам и злоупотреблениям. Предупредить таковые возможно лишь переработкой нововведенных норм права. Сейчас же судам, прокурорам, органам предварительного расследования, подозреваемым (обвиняемым) и их защитникам, увы, приходится пользоваться только тем, что есть. Как руководствоваться данной нормативной базой, не нарушая общих принципов уголовного и уголовно-процессуального права, мы и попробуем разъяснить в настоящем комментарии к главе 40.1 УПК РФ.

Ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве подается подозреваемым или обвиняемым в письменном виде на имя прокурора. Это ходатайство подписывается также защитником. Если защитник не приглашен самим подозреваемым или обвиняемым, его законным представителем или по поручению подозреваемого или обвиняемого другими лицами, то участие защитника обеспечивается следователем.

Подозреваемый или обвиняемый вправе заявить ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве с момента начала уголовного преследования до объявления об окончании предварительного следствия. В этом ходатайстве подозреваемый или обвиняемый указывает, какие действия он обязуется совершить в целях содействия следствию в раскрытии и расследовании преступления, изобличении и уголовном преследовании других соучастников преступления, розыске имущества, добытого в результате преступления.

Данное ходатайство заявляется подсудимым добровольно, после консультации с защитником, он осознает все последствия постановления приговора без проведения судебного следствия, а также пределы обжалования приговора постановленного в особом порядке принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве.

Суд также учитывает данные о личности подсудимого. Если он вину

полностью признал, активно способствовал раскрытию и расследованию совершенного им преступления, изобличению иных лиц, причастных к преступлению лиц, что судом признается смягчающими наказание обстоятельствами, отягчающих наказание обстоятельств не установлено.

Любые законные действия, направленные на изобличение соучастника преступления, одновременно являются элементом способствования уголовному преследованию. Так, изобличением может стать дача показаний на очной ставке с соучастником. Это же действие вполне последовательно расценить как единичный факт активного содействия изобличению соучастника преступления. Однако могут быть и такие действия, которые, хотя в конечном счете и преследуют цель изобличить подозреваемого (обвиняемого) в совершении преступления, между тем сами изобличением не являются.

Список используемой литературы

Правовые акты

1. Конституция Российской Федерации" (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // "Собрание законодательства РФ", 04.08.2014, N 31, ст. 4398.

2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 17.04.2017, с изм. от 11.05.2017) // "Российская газета", N 249, 22.12.2001

3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 17.04.2017) // "Российская газета", N 113, 18.06.1996, N 114, 19.06.1996, N 115, 20.06.1996, N 118, 25.06.1996.

Научная литература

4. Головинская И.В. Расширение перечня особых порядков судебного разбирательства в отечественном уголовном процессе: досудебное соглашение о сотрудничестве // Вестник Владимирского юридического ун-та. 2009. №3. С. 56-59.

5. Звечаровский И.Э. Юридическая природа института досудебного соглашения о сотрудничестве // Законность. 2009. №9. С. 14-16.

6. Николаева Т., Ларкина Е. Некоторые вопросы заключения досудебного соглашения о сотрудничестве // Уголовное право. 2009. №6. С. 85-88.

7. Неретин Н.Н. досудебное соглашение о сотрудничестве и принцип справедливости уголовного судопроизводства // Мировой судья. 2009. №12. С. 14-16.

8. Арабули Д. Исследование отдельных полномочий участников

уголовного производства со стороны обвинения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве // Мировой судья. 2009. №9. С. 9-13.

9. Редькина Е.А. Некоторые проблемы уголовно-процессуальной регламентации института досудебного соглашения о сотрудничестве // Всероссийский криминологический журнал. 2010. №1. С. 69-74.

10. Апостолова Н.Н. Особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве необходимо совершенствовать // Российский судья. 2010. № 1. С. 14-17.

11. Досудебное соглашение о сотрудничестве – новый институт российского уголовного судопроизводства // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2009. №4. С. 51-60.

12. Лазарева В.А., Кувалдина Ю.В. Проблемы правового регулирования и применения института досудебного соглашения о сотрудничестве // Библиотека криминалиста. Научный журнал. 2012. № 3. С. 221-231.

13. Ежова Е.В. Особенности назначения наказания в случае заключения досудебного соглашения о сотрудничестве. // Право и государство: теория и практика. 2013. № 1 (97). С. 76-79.

14. Лошкобанова Я.В. Сущность досудебного соглашения о сотрудничестве и права подозреваемого, обвиняемого при его заключении // Общество и право. 2013. №2 (44). С. 169-172.

15. Степаненко Д.А., Днепровская М.А. Досудебного соглашения о сотрудничестве // Уголовное право. 2013. № 4. С. 90-95.

16. Дудина Н.А. Досудебного соглашения о сотрудничестве: понятие и сущность // Вестник Санкт-Петербургского ун-та МВД России. 2013. №4(60). С. 92-96.

17. Федотова Д.В. Особенности условий применения института досудебного соглашения о сотрудничестве // Российский судья. 2014. №1. С. 33-35.

18. Дудина Н.А. К вопросу об основаниях и условиях применения досудебного соглашения о сотрудничестве // Образование. Наука. Научные кадры. 2014. № 1. С. 59-62.

19. Дудина Н.А. К вопросу о предназначении института досудебного соглашения о сотрудничестве // Российский судья. 2014. №4. С. 8-10.

20. Якоб Е.И. Досудебного соглашения о сотрудничестве: плюсы и минусы. // Вестник Хабаровской госакадемии экономики и права. 2013. №2. С. 84-87.

21. Зорин Р.Г., Перожок Э.А. Порядок заключения досудебного соглашения о сотрудничестве // Уголовный процесс. 2014. №8 (115). С. 78-83.

22. Гусева Н.Н. Безопасность лица, заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве: проблемы обеспечения // Вестник Московского ун-та МВД России. 2014. №7. С. 186-189.

23. Галакова В.Ю., Иванченко Е.А. Досудебное соглашение о сотрудничестве: история и современность // Вестник Северо-Кавказского гуманитарного института. 2014. №3(11). С. 52-56.

24. Федосеева Е.Л. Сущность досудебного соглашения о сотрудничестве // Вопросы правоведения. 2013. №5 (21). С. 343-357.

25. Тисен О.Н. Субъекты досудебного соглашения о сотрудничестве // Судебная власть и уголовный процесс. 2013. №2. С. 91-95.

26. Виницкий Л.В., Кубрикова М.Е. Актуальные вопросы института досудебного соглашения о сотрудничестве. М. 2015. Сер.: Уголовный процесс. 213 с.

27. Белкин А.Р., Гавло В.К. Процессуальные особенности реализации досудебного соглашения о сотрудничестве // Закон и право. 2014. №12. С. 87-89.

28. Дудина Н.А. Некоторые вопросы о предмете досудебного соглашения о сотрудничестве // Мировой судья. 2014. №12. С. 6-11.

29. Топчиева Т.В. К вопросу о предмете досудебного соглашения о сотрудничестве // Алтайский юридический вестник. 2016. №9. С. 98-100.

30. Белых И.Е. Досудебного соглашения о сотрудничестве // Научно-образовательный потенциал молодёжи в решении актуальных проблем XXI века. 2016. №2. С. 298-299.

31. Горохов С.В. Права потерпевшего в свете досудебного соглашения о сотрудничестве // Закон и порядок. 2016. №5. С. 111-113.

32. Вдовцев П.В., Каркошко Ю.С. К вопросу о предмете досудебного соглашения о сотрудничестве // Российский следователь. 2016. №11. С. 16-18.