

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего  
образования  
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

---

Кафедра «Уголовное право и процесс»

40.04.01 «Юриспруденция»

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная  
деятельность

(направленность (профиль))

**МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ**

на тему Проблемы организации предварительного следствия как формы  
расследования

Студент

В.В. Турутин

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Научный

О.М. Иванова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

руководитель

Руководитель программы:

д-р юрид. наук, профессор В.М. Корнуков \_\_\_\_\_

« \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 201\_\_ г.

**Допустить к защите:**

Заместитель ректора - директор  
института права С.И. Вершинина

« \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2017 г. \_\_\_\_\_

Тольятти 2017

## ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ .....	3
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛЕДСТВИЯ КАК ФОРМЫ ДОСУДЕБНОГО ПРОИЗВОДСТВА.....	8
1.1. История предварительного следствия в России в дореволюционный, советский и постсоветский периоды .....	8
1.2. Содержание понятия предварительного следствия в уголовно-процессуальном праве Российской Федерации.....	19
ГЛАВА 2. ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ И ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ОБЯЗАННОСТИ СЛЕДОВАТЕЛЯ В ДОСУДЕБНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ .....	36
2.1. Правовой статус следователя и реализация процессуальных обязанностей .....	36
2.2. Процессуальные функции и полномочия руководителя следственного органа.....	53
ГЛАВА 3. ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ ОРГАНОВ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛЕДСТВИЯ В ДОСУДЕБНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ.....	66
3.1. Порядок работы органов следствия на первоначальном этапе расследования .....	66
3.2. Мероприятия по окончанию предварительного следствия в уголовном судопроизводстве .	79
ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	92
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	98
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	108

## ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы магистерской диссертации «Проблемы организации предварительного следствия как формы расследования» определяется тем, что предварительное следствие, являясь основной формой предварительного расследования, занимает центральное место в досудебном производстве. От организации предварительного следствия в целом зависит качество судебного производства, законность, справедливость и обоснованность выносимых по уголовным делам судебных решений. Направленность предварительного следствия на установление события преступления, изобличение виновных лиц, сбор, проверку и оценку доказательств, имеет своей целью создание предпосылок для раскрытия и расследования преступлений, предание обвиняемого суду и разрешение дела по существу.

Однако, несмотря на то, что с момента принятия Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации по состоянию на 3 апреля 2017 года в него были внесены изменения и дополнения 213 федеральными законами, а также ряд его положений были признаны Конституционным Судом РФ не соответствующими Конституции Российской Федерации, состояние его норм указывает на многочисленные проблемы как законодательного, так и правоприменительного характера, которые возникают при производстве предварительного следствия.

Так, по сей день остается одной из самых противоречивых процессуальная фигура следователя, не получившая должного нормативного выражения, обеспечивающего полноценную регламентацию и эффективность ее процессуальной деятельности. Не утихают дискуссии и вокруг процессуального статуса руководителя следственного органа, доходящие вплоть до исключения такой процессуальной фигуры.

Не отличается совершенством и нормы уголовно-процессуального законодательства, регулирующие окончание предварительного следствия. Одним из актуальных вопросов остается проблема принятия обвинительного заключения, процессуальная ценность которого заключается в том, что он является итоговым

документом предварительного следствия. При этом на практике достаточно часто встречаются нарушения требований Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации при составлении итогового документа, в то время как реализация назначения уголовного судопроизводства напрямую связана с качеством проведенного расследования и составленного по его результатам обвинительного заключения.

Обозначенные и другие проблемы, возникающие на стадии предварительного следствия, обуславливают необходимость глубокого и целенаправленного исследования правовых аспектов осуществления предварительного следствия как формы досудебного производства.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования являются проблемы организации предварительного следствия как формы расследования. Предметом исследования магистерской диссертации выступает предварительное следствие как форма досудебного производства, деятельность следователя в досудебном производстве, деятельность органов предварительного следствия в досудебном производстве.

Цель магистерской диссертации заключается в исследовании проблемы организации предварительного следствия как формы расследования по законодательству Российской Федерации.

Исходя из цели, поставленной в магистерской диссертации, определены основные задачи исследования:

- изучить теоретико-правовые аспекты предварительного следствия как формы досудебного производства;
- рассмотреть правовые основы и функциональное назначение деятельности следователя в досудебном производстве;
- дать характеристику деятельности органов предварительного следствия в досудебном производстве.

Научную основу магистерского исследования положены труды таких правоведов, как И. Александров А.И., Андреев К.В., Апостолова Н.Н., Арутюнян Д.А., Бабич А.В., Багмет А.М., Багмет А.М., Безруков С.С., Берлявский Л.Г.,

Гаврилов Б.Я., Головкин Л.В., Горюнов В.В., Гуляев А.П., Ищенко П.П. Колодко В.В., Королев Г., Кругликов А.П., Макаров Л.В., Мазурский В.А., Мамонтов А.Г., Олейник П.М., Олейник П.М., Пилюк А.В., Рыжаков А.П., Серов Д.О., Темираев К.О., Тарабан, Н.А., Бастрыкин А.И., Халиулин А.Г., Чернышев И.В., Чечулин В.В., Цветков А.Ю., Шабунин В.А., Шабунин В.А., Шадрин В.С., Шейфер С.А. и ряд других.

Методологической основой магистерской диссертации являются методы познания, включающие структурно-функциональный, исторический, сравнительно-правовой, формально-юридический, а также методы системного и комплексного исследования. При правовом исследовании применялись методы догматического толкования, включающий грамматическое, системное, логическое толкование, и конкретно-социологический метод, заключающийся в анализе правовых нормативных актов и судебной практики.

Нормативную базу исследования составляют: Конституция Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, Федеральные законы: «О Следственном комитете Российской Федерации», «О прокуратуре Российской Федерации», «Об оперативно-розыскной деятельности», «О полиции», а также указы Президента Российской Федерации, приказы Следственного комитета Российской Федерации, постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, и другие материалы.

Правовую основу исследования составляют также законодательные акты дореволюционного и советского уголовно-процессуального законодательства.

Эмпирическая база исследования. В качестве эмпирического материала магистерской диссертации использовались постановления Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, материалы опубликованной практики осуществления предварительного следствия, а также материалы уголовных дел Следственного отдела СК РФ по Автозаводскому району г. Тольятти, статистические данные Следственного комитета РФ и другие.

Научная новизна. Научная новизна магистерского исследования определяется ее целью и задачами и отражается в авторском подходе при изложении вопросов

темы. Магистерская диссертация является комплексным исследованием проблем осуществления предварительного следствия. Выработаны предложения по совершенствованию уголовно-процессуальных норм, предусматривающих осуществление предварительного следствия в Российской Федерации на современном этапе.

Практическая значимость магистерской диссертации заключается в возможности использования результатов исследования в дальнейшей разработке теоретических проблем уголовно-процессуального права, а также в процессе совершенствования уголовно-процессуального законодательства и в правоприменительной практике. Материалы работы могут быть использованы в качестве учебно-методического пособия при чтении курса «уголовно-процессуальное право».

На защиту выносятся следующие положения:

1. Досудебное производство – уголовное судопроизводство с момента получения сообщения о преступлении тем органом или должностным лицом, в обязанности которого входит возбуждение уголовного дела в соответствии со ст. 146 УПК РФ, до вынесения постановления об отказе в возбуждении уголовного дела в соответствии, постановления о прекращении уголовного дела или до направления прокурором уголовного дела в суд для рассмотрения его по существу.

2. Следователь в уголовном процессе осуществляет функцию уголовного преследования, под которой понимают направление уголовно-процессуальной деятельности по установлению события преступления, выявлению и изобличению лица, его совершившего.

3. Пункт 41 ст. 5 и ч. 1 ст. 38 целесообразно изложить в следующей редакции: «Следователь - должностное лицо Следственного комитета Российской Федерации, органов федеральной службы безопасности, органов внутренних дел, реализующее функцию уголовного преследования и уполномоченное в пределах своей компетенции осуществлять предварительное следствие по уголовному делу, а также иные полномочия, предусмотренные настоящим Кодексом».

4. В целях повышения ответственности руководителей следственных органов за законность и обоснованность даваемых ими указаний по уголовным делам, необходимо ст. 166 УПК РФ дополнить частью 3.1: «Если следственное (процессуальное) действие производилось по письменному указанию руководителя следственного органа, то в протоколе данного действия делается соответствующая отметка».

Часть 3 ст. 39 УПК РФ целесообразно дополнить положением следующего содержания:

«Руководитель вышестоящего следственного органа не позднее 3 суток со дня направления следователем в его адрес возражений на указание руководителя следственного органа и материалов уголовного дела, выносит мотивированное постановление, содержащее одно из следующих решений:

- 1) признать возражения обоснованными и отменить указание руководителя следственного органа;
- 2) признать возражения следователя необоснованными и передать уголовное дело другому следователю»;

5. Направляющая роль руководителя следственного органа должна заключаться в надлежащем обеспечении своевременности и эффективности уголовно-процессуальной деятельности в возглавляемом им следственном подразделении.

6. Необходимо узаконить полномочия руководителя следственного органа на согласование обвинительного заключения, дополнив ч. 1 ст. 39 УПК РФ новым пунктом 9.1. «Согласовывать обвинительное заключение после его подписания следователем».

Структура магистерской диссертации предопределена целью и задачами исследования и включает: введение, три главы, шесть параграфов, заключение, список использованных источников и приложения.

## ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛЕДСТВИЯ КАК ФОРМЫ ДОСУДЕБНОГО ПРОИЗВОДСТВА

1.1. История предварительного следствия в России в дореволюционный, советский и постсоветский периоды

В целях правильного понимания предварительного следствия как формы досудебного производства по законодательству РФ необходимо рассмотреть историю предварительного следствия в России.

В современных условиях институт предварительного следствия стал важнейшим звеном в системе органов правопорядка Российской Федерации.

Сегодня наибольшее распространение получила точка зрения о том, что «до возникновения института судебных следователей в 60-м году XIX века в России органы государственного управления не имели специальной структуры, которая бы занималась расследованием уголовных дел»<sup>1</sup>.

Проведенный в рамках исследования анализ трудов российских правоведов позволяет сделать другой вывод. Появление органов предварительного следствия России произошло в первой четверти XVIII столетия. В эпоху правления Петра I действовала система органов предварительного следствия – «майорские» следственные канцелярии. Возникновение следственных канцелярий было вызвано выделением предварительного расследования как отдельной стадии в уголовном процессе. Это произошло в рамках проведения реформирования судебной системы российского государства.

«Майорские» следственные канцелярии, которые являлись первыми специальными следственными органами в России, были организованы в 1713 г. Регламентирующим актом канцелярий был «Наказом», принятый 9 декабря 1717 г. Возглавлял следственные канцелярии Петр I. «Майорские» следственные канцелярии занимались расследованием преступлений, которые совершали высшие

---

<sup>1</sup> Мамонтов А.Г. Расследование преступлений в российском судопроизводстве первой половины XIX в. - М., 2011. С.24

государственные чиновники, в том числе коррупционных дел. В первой четверти XVIII в. работники следственных канцелярий пристально изучали деятельность 11 российских сенаторов (всего было 23 сенатора). Объективность в работе сотрудников следственных канцелярий при осуществлении уголовного преследования должностных лиц была обусловлена их прямой подчиненностью главе государства<sup>2</sup>.

Следовательно, при Петре I утвердилась концепция вневедомственного предварительного следствия. В рамках данной концепции следственные канцелярии рассматривались как правоохранительный государственный орган, специализирующийся на расследовании наиболее опасных уголовных преступлений, посягающих на государственные интересы. Поэтому следственные канцелярии были наделены обширными уголовно-процессуальными полномочиями. Органы предварительного следствия были самостоятельны и организационно независимы от других государственных органов власти.

Далее, после смерти Петра I, постепенно в течении XVIII – начала XIX веков произошли изменения в деятельности специальных следственных органов России. Были упразднены независимые следственные органы и, как следствие, больше не существовала система независимого вневедомственного следствия.

В результате отмены следственных канцелярий как независимых органов предварительного расследования, деятельность по ведению предварительного следствия уже рассматривалась как обычная процессуальная форма досудебного производства. Проведение предварительного следствия больше зависело от степени и характера общественной опасности уголовного преступления.

В период с 1723 г. по 1860 г. в России сложилась система административной организации следственного аппарата. Расследованием уголовных преступлений занимались неспециализированные органы. В частности, Главная полицмейстерская канцелярия, Сыскной приказ, нижние земские суды и управы благочиния.

---

<sup>2</sup> Яншин А.В. История становления и развития следственного комитета РФ // Вестник Пензенского государственного университета. – 2015. - № 11. – С. 87.

Новый период в развитии института предварительного следствия в России возник в период государственно-политических реформ Александра I. Была утверждена должность следственных приставов (Указ от 29.08.1808 г.). Следственные приставы стали входить в штатное расписание полиции города Санкт-Петербурга. В свою очередь городская полиция входила в состав Министерства внутренних дел (позже в 1810–1819 гг. Переименованное в Министерство полиции)<sup>3</sup>.

В 1832 году в ходе реформирования органы предварительного следствия были разделены на две группы. В основе разделения лежал характер и тяжесть совершенного уголовного преступления. В первую группу дел предварительного расследования были выделены уголовные дела, сокращенные по времени и упрощенные по процедуре. Во вторую группу дел предварительного расследования были выделены уголовные дела более длительные по времени и сложные по процедуре. Данное разделение было обусловлено конкретными положениями ч. 2 т. 15 Свода уголовных законов.

Таким образом, предварительное расследование могло быть произведено в форме предварительного следствия (прототип современного дознания) и форме формального следствия (прототип современного предварительного следствия).

В XIX в. стали очевидны недостатки административной модели функционирования следственного аппарата. Ведомственная подчиненность следственных приставов Министерству внутренних дел и его естественная незаинтересованность в уголовном преследовании государственных чиновников вызвали значительный рост коррупции в стране. Следственный аппарат был способен эффективно бороться только общеуголовным преступлениям и не был способен противостоять посягательствам на основы государственного строя.

Как итог в период проведения судебной реформы 1860 г. Была проведена реорганизация органов предварительного следствия. Было принято решение по выведению органов предварительного следствия из состава Министерства полиции и включение следственного аппарата в состав судебной системы страны. Результатм

---

<sup>3</sup> Серов Д.О. Первые органы следствия России (1713 - 1723 гг.) // Российский следователь. - 2014. - № 14. - С.48.

дано реорганизации стало введение 993 должности судебных следователей в 44 губерниях Российской империи<sup>4</sup>.

Данный этап становления предварительного следствия в России является периодом функционирования судебной модели организации следственной службы.

Судебная модель следственного аппарата проработала в Российской империи до Великой Октябрьской революции 1917 г. В соответствии Декретом № 1 «О суде» от 24.11.1917 г. институт судебных следователей был упразднен.

Во время слома старой государственной системы и становления нового советского государства, система права и правоохранительных органов стала важнейшим инструментом в классовой борьбе, посредством которого утверждалась воля господствующего класса.

Следственные органы образовывались при всех правоохранительных учреждениях, в том числе судебных. 22 ноября 1918 года был создан единый следственный отдел ВЧК. 11 августа 1921 года была открыта следственная часть при Президиуме ВЧК. В августе 1918 года начали формироваться следственные подотделы. Данные органы предварительного следствия создавались или при каждом отделе губернской ЧК, или при уездной ЧК, или при ЧК в целом.

В ст.ст. 32 и 33 Положения о судеустройстве РСФСР от 11.11.1922 года была установлена следующая организация следственного аппарата: 1) участковые народные следователи народных судов; 2) старшие следователи губернских судов; 3) следователи по важнейшим делам Верховного Суда РСФСР и 4) следователи по важнейшим делам Наркомата юстиции<sup>5</sup>.

Позже в соответствии с п. 5 ст. 23 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в редакции 1923 года выше перечисленные должности следователей пополнились должностями:

- следователей военных трибуналов;

---

<sup>4</sup> Гаврилов Б.Я. Реализация отдельных положений Устава уголовного судопроизводства в современном досудебном производстве России // Актуальные проблемы российского права. - 2014. - № 5. - С.899.

<sup>5</sup> История создания Следственного комитета Российской Федерации и его современный правовой статус // Официальный сайт Следственного комитета РФ. Раздел «История». Режим доступа: <http://www.sledcom.ru/history> (дата обращения 03.04.2017)

- следователей военно-транспортных трибуналов<sup>6</sup>.

Судебная модель следственной службы в России просуществовала до конца 20-х годов XX века и постепенно начала замещаться административной моделью. Это было вызвано проведением административной реформы 1923 – 1927 гг. направленной на усиление принципа административной централизации при управлении государством.

В 1927 г. был проведен эксперимент, который проходил в Московской губернии. В ходе него следователи были выведены из штата судебных органов и переведены в органы прокуратуры. Коллегия Наркомата юстиции изучила результаты эксперимента и сочла дынный опыт удачным. 12.04.1928 г. Коллегия Наркомата постановила передать «следственный аппарат в полное распоряжение прокуратуры по РСФСР»<sup>7</sup>.

Постановление Наркомата от 03.09.1928 года было закреплено в постановлении ВЦИК и СНК РСФСР «Об изменении Положения о судеустройстве РСФСР». Согласно ст. 4 постановления ЦИК и СНК СССР от 30.01.1929 года военные следователи по аналогии перешли в распоряжение органов военной прокуратуры.

Итак, к концу 30-х годов XX века в стране полностью утвердилась административная модель организации предварительного следствия, а судебная модель предварительного расследования, работающая в России с 60-х годов XIX века, полностью прекратила свое существование.

Далее в соответствии со ст. 2 Постановления ЦИК и СНК СССР от 20.06.1936 года органы прокуратуры и следственные органы, как их структурная единица, полностью отделились от наркоматов юстиции союзных республик и автономных республик и стали всецело подчинены прокурору СССР.

---

<sup>6</sup> История создания Следственного комитета Российской Федерации и его современный правовой статус // Официальный сайт следственного комитета РФ. Раздел «История». Режим доступа: <http://www.sledcom.ru/history> (дата обращения 03.04.2017)

<sup>7</sup> История создания Следственного комитета Российской Федерации и его современный правовой статус // Официальный сайт следственного комитета РФ. Раздел «История». Режим доступа: <http://www.sledcom.ru/history> (дата обращения 03.04.2017)

В соответствии с Постановлением СНК СССР от 05.11.1936 года «О структуре Прокуратуры СССР» был учрежден следственный отдел при Прокуратуре СССР<sup>8</sup>.

Позже, в 1938-1939 гг. следственные подразделения были учреждены в органах госбезопасности и милиции, подведомственные НКВД СССР.

Л.В. Головкин дальнейшее развитие институт предварительного следствия связывает «с перераспределением функции предварительного следствия между прокуратурой и органами внутренних дел»<sup>9</sup>. Разделение следственных функций было обусловлено только степенью политического влияния руководство одного или другого ведомства на высшее руководство страны. К примеру, как замечает Л.В. Головкин «в ходе судебной реформы 1956 – 1964 гг. под влиянием Генеральной прокуратуры было упразднено Министерство внутренних дел. Взамен было учреждено Министерство охраны общественного порядка, где следственного подразделения не было»<sup>10</sup>.

После проведенной реорганизации, такие же нормы были закреплены в п. 7 ст. 34 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР 1960 г.<sup>11</sup> в соответствии с которой, следователем являлся «следователь прокуратуры, следователь органов внутренних дел, следователь органов государственной безопасности».

УПК РСФСР 1960 г. предусматривал положения, касающиеся полномочий следователей органов прокуратуры и госбезопасности. Так, в соответствии со ст. 127 УПК РСФСР следователь «при производстве предварительного следствия все решения о направлении следствия и производстве следственных действий следователь принимает самостоятельно, за исключением случаев, когда законом предусмотрено получение санкции от прокурора, и несет полную ответственность за их законное и своевременное проведение».

---

<sup>8</sup> Головкин Л.В. Развитие российского предварительного следствия и сравнительно-правовые архетипы досудебного производства // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения: Сборник научно- практических трудов / Под ред. А.И. Бастрыкина. - М, 2014. - Вып. 3. - С.191.

<sup>9</sup> Там же. – С. 191.

<sup>10</sup> Там же. - С.192.

<sup>11</sup> Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 27.10.1960) // Ведомости ВС РСФСР. – 1960. - № 40. - Ст. 592. (Документ утратил силу с 1 января 2003 года в связи с принятием Федерального закона от 18.12.2001 N 177-ФЗ).

Следователь был уполномочен давать органу дознания поручения и указания о производстве розыскных и следственных действий, требовать от них содействия при производстве отдельных следственных действий.

В ст. 3 УПК РСФСР возбуждать уголовное дело и раскрывать преступления входило в обязанность не только следователя, но и суда, прокурора, органа дознания, которые были «обязаны в пределах своей компетенции возбудить уголовное дело в каждом случае обнаружения признаков преступления, принять все предусмотренные законом меры к установлению события преступления, лиц, виновных в совершении преступления, и к их наказанию».

В соответствии с Указом Президиума Верховного Совета СССР от 06.04.1963 года следственное подразделение было вновь сформировано в Министерстве охраны общественного порядка (которое в последствие было переименовано в Министерство внутренних дел) и часть следователей прокуратуры были переданы в Министерство охраны общественного порядка<sup>12</sup>.

После того, как на должность Министра охраны общественного порядка СССР был назначен Н.А. Щелоков произошло усиление влияния органов внутренних дел. В результате чего «наметилось сокращение круга дел, отнесенных к подследственности следователей прокуратуры, и расширился круг дел отнесенных к подследственности следователей органов внутренних дел. Таким образом, к 1990 г. в производстве следователей органов внутренних дел находилось более 90% уголовных дел, а следователей прокуратуры – всего 9,1%»<sup>13</sup>.

К началу 90-х годов XX века снова назрела необходимость в реформировании функционирующей на тот момент административной модели организации предварительного следствия. Ученые-правоведы и высшие должностные чиновники советского государства заговорили о существовавшей еще в эпоху Петра I вневедомственной модели предварительного следствия.

---

<sup>12</sup> История создания Следственного комитета Российской Федерации и его современный правовой статус // Официальный сайт следственного комитета РФ. Раздел «История». Режим доступа: <http://www.sledcom.ru/history> (дата обращения 03.04.2017)

<sup>13</sup> Темираев, К.О. Взаимодействие прокурора, следователя следственного органа и следователя в России и на Украине: некоторые аспекты истории и современности // Российский следователь. - 2014. - № 4. - С.8 .

В первом полугодии 1993 года после внесения всех поправок и согласований был внесен на рассмотрение Верховного Совета России и одобрен в первом чтении проект закона «О Следственном комитете Российской Федерации»<sup>14</sup>. Вследствие политических событий в стране произошел роспуск Верховного Совета и закон «О Следственном комитете Российской Федерации» принят не был.

В течение 90-х годов XX века из-за нестабильной политической и экономической ситуации в стране все попытки внести законопроекты о реформировании следственных органов остались безрезультатными.

Лишь в 2007 году с наступлением стабильности и консолидации политических сил был принят Федеральный закон № 87-ФЗ от 05.06.2007 г.<sup>15</sup>, вносящий изменения в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации<sup>16</sup> и в Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации»<sup>17</sup>. Данный Федеральным законом из компетенции прокурора были исключены полномочия по процессуальному руководству следствием. Прокурора лишили действенных полномочий по надзору за органами следствия. Органы предварительного следствия в очередной раз оказались выведенными из-под прокурорского надзора. Так, если новая процедура прекращения уголовного дела, находящегося в производстве органов дознания, в обязательном порядке требует перед направлением дела в суд предварительного согласования с прокурором, то по делам следственных органов какого-либо участия прокурора закон не предусматривает.

Важнейшим нововведением стало то, что следственный аппарат, входящий в структуру органов прокуратуры стал достаточно самостоятельным ведомством. Появились предпосылки для организационной и функциональной независимости следственного аппарата.

---

<sup>14</sup> Постановление ВС РФ от 31.03.1993 г. № 4715-1 «О проекте Закона Российской Федерации «О Следственном комитете Российской Федерации» // Ведомости СНД и ВС РФ. – 1993. - № 15. - Ст. 527.

<sup>15</sup> Федеральный закон от 06.06.2007 г. № 90-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2007. - № 24. - Ст. 2833.

<sup>16</sup> Федеральный закон от 05.06.2007 г. № 87-ФЗ (ред. от 22.12.2014) «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2007. - № 24. - Ст. 2830.

<sup>17</sup> Федеральный закон от 17.01.1992 г. № 2202-1 (ред. от 07.03.2017) «О прокуратуре Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 1995. - № 47. - Ст. 4472.

Но Следственный комитет как часть организационной структуры прокуратуры РФ продолжал входить в систему органов прокуратуры Российской Федерации. При этом, согласно ч. 3 ст. 20.1 Федерального закона «О прокуратуре» «Председатель Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации имеет первого заместителя и заместителей, которые назначаются на должность и освобождаются от должности Президентом Российской Федерации по представлению Председателя Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации».

Как можно заметить, несмотря на объединение Следственного комитета при прокуратуре РФ с органами прокуратуры, институт предварительного следствия в исследуемый период получил определенную административную независимость.

В компетенцию Председателя Следственного комитета при прокуратуре РФ входили вопросы управления персоналом, организационной структуры ведомства, вопросы полномочий работников следственного органа.

Сформированная модель организации следственного органа, не являлась административной, обнаруживала признаки вневедомственной модели:

«1) организационная независимость, отсутствие административного подчинения и подотчетности руководителю непрофильного ведомства;

2) функциональная независимость, которая обеспечивала объективность и беспристрастность расследования»<sup>18</sup>.

Можно сделать вывод, что организационная включенность следственного аппарата в структуру органов прокуратуры РФ имела только формально-правовой, а не административный характер.

Знаковым событием в истории института предварительного расследования России стало принятие и вступление в силу Федерального закона № 403-ФЗ от 28.12.2010 г. «О Следственном комитете Российской Федерации»<sup>19</sup>. Это произошло 15.01. 2011 года. Принятие данного правового акта позволило окончательно восстановить петровскую модель вневедомственной организации следственных органов.

---

<sup>18</sup> Яншин А.В. История становления и развития следственного комитета РФ // Вестник Пензенского государственного университета. – 2015. - № 11. – С. 90.

<sup>19</sup> Федеральный закон от 28.12.2010 г. № 403-ФЗ (ред. от 28.12.2016) «О Следственном комитете Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2010. - № 1. – Ст. 15.

В пояснительной записке к проекту федерального закона № 403-ФЗ от 28.12.2010 г. говорилось, что «работа Следственного комитета вне системы органов прокуратуры Российской Федерации создаст необходимые условия для эффективной реализации полномочий прокуроров по надзору за деятельностью органов предварительного следствия в рамках уголовного процесса, для усиления взаимодействия следственных органов с органами прокуратуры, независимость Следственного комитета позволит повысить объективность следствия, и этим обеспечить реализацию принципа законности в области уголовного судопроизводства и неукоснительное соблюдение конституционных прав граждан»<sup>20</sup>.

Федеральный закон «О Следственном комитете Российской Федерации» в п. 3 ст. 1 установил, что «Президент Российской Федерации осуществляет руководство деятельностью Следственного комитета, утверждает Положение о Следственном комитете Российской Федерации и устанавливает штатную численность Следственного комитета, в том числе штатную численность военных следственных органов Следственного комитета».

Указом Президента РФ от 14.01.2011 № 38 было утверждено Положение о Следственном комитете Российской Федерации<sup>21</sup>, которое установило выход Следственного комитета из состава прокуратуры, зафиксировала его независимость от других органов государственной власти федерального и регионального уровней, органов местного самоуправления, общественных объединений и организаций при подчинении Комитета Президенту РФ, осуществляющему руководство его деятельностью.

Л.Г. Белявский замечает, что «деятельность Следственного комитета РФ вне системы органов прокуратуры Российской Федерации дает условия для успешного осуществления полномочий прокуроров по надзору за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия, усилению взаимодействия

---

<sup>20</sup> Яншин А.В. История становления и развития следственного комитета РФ // Вестник Пензенского государственного университета. – 2015. - № 11. – С. 90.

<sup>21</sup> Указ Президента РФ от 14.01.2011 г. № 38 (ред. от 22.12.2016) «Вопросы деятельности Следственного комитета Российской Федерации» (вместе с «Положением о Следственном комитете Российской Федерации») // Собрание законодательства РФ. – 2011. - № 4. - ст. 572.

следственных органов с органами прокуратуры, повышает объективность следствия, тем самым обеспечивая законность в сфере уголовного судопроизводства и неукоснительное соблюдение конституционных прав граждан»<sup>22</sup>.

В период создания Следственного комитета РФ среди ученых-правоведов и работников следственных органов велась дискуссия о необходимости возникновения в системе правоохранительных органов нового органа, задачей которого станет непредвзятое расследование преступлений, основанное на принципах законности и процессуальной самостоятельности следователя. В последние годы Следственный комитет РФ ежегодно доказывает целесообразность своего существования. В Приложении А представлены Данные о работе Следственного комитета РФ за январь-март 2017 г.

Так, за январь-март 2017 г. Следственным комитетом России было рассмотрено 174819 сообщений о преступлении. По результатам их рассмотрения были возбуждены уголовные дела, в рамках которых расследовано 37629 преступлений, из которых тяжких и особо тяжких - 14352. Результат расследования - 26813 обвиняемых, дела которых были направлены в суд<sup>23</sup>.

Сегодня в Следственном комитете России налажена работа по осуществлению процессуального контроля, в результате которого предотвращаются возможные нарушения законности в деятельности следователя<sup>24</sup>.

Так, за январь-март 2017 г. благодаря такому «внутреннему контролю» и работе руководителей следственных органов выявлена почти одна треть незаконных решений о возбуждении уголовного дела и таким образом было предотвращено нарушение законности, прав и законных интересов граждан<sup>25</sup>.

Следственный комитет РФ, являясь федеральным государственным органом, осуществляет полномочия в сфере уголовного судопроизводства, предназначен для

---

<sup>22</sup> Берлявский, Л.Г. Следственный Комитет Российской Федерации: конституционно-правовые основы организации и деятельности // Российский следователь. - 2014. - № 5. - С.52.

<sup>23</sup> Итоги работы органов Следственного комитета Российской Федерации за январь-апрель 2017 года [Электронный ресурс] // Официальный сайт Следственного комитета РФ. Раздел «О деятельности». Режим доступа: <http://sledcom.ru/activities/statistic> (дата обращения 20.05.2017).

<sup>24</sup> Бауэр Д.А. Предварительное следствие как основная форма расследования преступлений в российском уголовном процессе // Молодой ученый. - 2016. - № 9. - С. 799.

<sup>25</sup> Итоги работы органов Следственного комитета Российской Федерации за январь-апрель 2017 года [Электронный ресурс] // Официальный сайт Следственного комитета РФ. Раздел «О деятельности». Режим доступа: <http://sledcom.ru/activities/statistic> (дата обращения 20.05.2017).

оперативного и качественного расследования преступлений в соответствии с подследственностью, установленной уголовно-процессуальным законодательством РФ.

Таким образом, историко-правовые аспекты становления и развития института предварительного следствия свидетельствуют о том, что оно известно российскому государству давно и соответствующие правовые нормы формировались постепенно. Закономерности его развития и послужили основой существования в современном уголовно-процессуальном законодательстве РФ.

## 1.2. Содержание понятия предварительного следствия в уголовно-процессуальном праве Российской Федерации

Предварительное следствие в Российской Федерации является одной из форм досудебного уголовного производства. Это соответствует действующему уголовно-процессуальному законодательству РФ.

С учетом этого был рассмотрен вопрос о содержании понятия досудебного производства.

Законодателем п. 9 в ст. 5 Уголовно-процессуального кодекса РФ (далее – УПК РФ)<sup>26</sup> содержится разъяснение, в соответствии с которым досудебное производство понимается как уголовное судопроизводство, которое начинается со времени получения сообщения о преступлении и заканчивается тем, что прокурор направляет уголовное дело в суд для рассмотрения его по существу.

Проведенный анализ нормативных правовых актов, изучение научной литературы позволяет высказать следующие предложения. Считаем целесообразным расширить понятие досудебное производство, в связи с чем, предлагаем п. 9 в ст.5 УПК РФ изложить в следующей редакции:

«досудебное производство – уголовное судопроизводство с момента получения сообщения о преступлении тем органом или должностным лицом, в

---

<sup>26</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 07.06.2017) // Собрание законодательства РФ. – 2001. - № 52 (Ч. 1). – Ст. 4921.

обязанности которого входит возбуждение уголовного дела в соответствии со ст. 146 УПК РФ, до вынесения постановления об отказе в возбуждении уголовного дела в соответствии, постановления о прекращении уголовного дела или до направления прокурором уголовного дела в суд для рассмотрения его по существу».

При рассмотрении понятия «предварительное следствие» необходимо обратить внимание на одном историческом моменте. При функционировании в нашей стране судебной модели предварительного следствия следователи состояли при судах. Это позволяло некоторым процессуалистам, например, А.Я. Вышинскому, утверждать, что предварительное следствие - это судебная работа, т.е. следственных судей или судебных следователей. В целом же ученые-правоведы признают внесудебный характер предварительного следствия. Это обусловлено самой структурой уголовного процесса<sup>27</sup>.

Обращение к данному историческому факту необходимо потому, что изучением доказательств в современном уголовном процессе России вправе осуществлять суд. Это определено в главе 37 УПК РФ. Часть судебного производства (часть 3 УПК РФ) так и называется - судебное следствие. Но понятие «судебное следствие», следует отличать от понятия «предварительное следствие». Эти два понятия различны не только из-за различных субъектов, осуществляющих ту или иную процессуальную деятельность, но и различны по средствам, целям, месту и роли в уголовном процессе названных видов деятельности.

Следовательно, предварительное следствие является одной из форм досудебного производства. Важнейшая роль на досудебной стадии уголовного процесса принадлежит именно предварительному следствию.

Однако, проанализировав нормы действующего уголовно-процессуального законодательства РФ, было выявлено, что в ст.5 УПК РФ «Основные понятия, используемые в настоящем кодексе» не содержит понятие «предварительное следствие». И в других статьях УПК РФ данное понятие не раскрывается.

Однако, в п. 8 ст. 5 УПК РФ законодателем указано: «дознание - форма

---

<sup>27</sup> Рыжаков А.П. Предварительное расследование // СПС КонсультантПлюс.2014. Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons> (дата обращения 30.04.2017).

предварительного расследования, осуществляемого дознавателем (следователем), по уголовному делу, по которому производство предварительного следствия необязательно».

В связи с этим, считаем необходимым на законодательном уровне устранить этот пробел и внести в ст.5 УПК РФ дополнение законодательно закрепив в ней понятие «предварительное следствие».

Основными задачами органов предварительного следствия в Российской Федерации являются:

«- собирание, проверка и оценка доказательств виновности или невиновности конкретных лиц;

- быстрое и полное раскрытие преступления;

- установление лица и (или) лиц, совершившего или совершивших преступление, и привлечение этого лица или этих лиц в качестве обвиняемых;

- обеспечение участия обвиняемого и других участников процесса в производстве по уголовному делу;

- подготовка материалов предварительного следствия для рассмотрения их в судебном разбирательстве;

- выявление причин и условий, способствовавших совершению преступления и принятие мер по их устранению и т.д.»<sup>28</sup>.

В соответствии с возложенными задачами органы предварительного следствия осуществляют следующие основные функции:

- анализируют организацию и результаты деятельности следователей Следственного комитета РФ, ОВД, ФСБ анализируют следственную практику, реализуют и разрабатывают меры по повышению качества и сокращению сроков производства расследования;

- изучают, обобщают и рекомендуют к внедрению положительный опыт предварительного следствия, разрабатывают для использования на практике современные методики расследования отдельных видов преступлений;

---

<sup>28</sup> Вандышев В.В. Уголовный процесс. Общая и Особенная части: учебник для юридических вузов и факультетов. - М.: Контракт, Волтерс Клувер, 2010. – С. 230.

- организуют взаимодействие следователей Следственного комитета, ОВД, ФСБ с органами, осуществляемыми экспертно-криминалистическую деятельность, дознание, оперативно-розыскную деятельность, судебный контроль и прокурорский надзор по уголовным делам;

- изучают правоприменительную практику Следственного комитета РФ, ОВД, ФСБ и осуществляют разработку предложений по совершенствованию законодательства РФ;

- обеспечивают эффективную кадровую политику, подбор, воспитание и расстановку следственных кадров, повышение их квалификации и профессионального мастерства;

- организуют рассмотрение и разрешение в соответствии с законодательством РФ жалоб, заявления и писем граждан, поступающих в связи с производством предварительного следствия по уголовным делам<sup>29</sup>.

Формы досудебного производства по уголовно-процессуальному законодательству РФ представлены в Приложении Б.

А.И. Бастрыкин и А.А. Усачев отмечают, что предварительное следствие и дознание, являясь частью предварительного расследования, имеют общие объединяющие их черты, обладают такими характерными признаками, как:

«- являются формами предварительного расследования, имеющими в уголовном судопроизводстве равное значение в том смысле, что должностные лица, их осуществляющие, должны:

а) правильно применять нормы уголовного закона;

б) соблюдать требования норм уголовно-процессуального закона, иных законов и международных правовых актов;

в) охранять права, свободы и законные интересы человека и гражданина, оказавшегося в сфере уголовного судопроизводства, независимо от его процессуального статуса;

- в рамках производства следствия и дознания достигаются единые цели и

---

<sup>29</sup> Жукова Н.А. Формы предварительного расследования в уголовном судопроизводстве России // Наука. Теория. Практика. - 2015. - № 1. - С. 54.

разрешаются единые общие и непосредственные для них задачи;

- процессуальными основаниями производства следствия и дознания являются единые принципы уголовного судопроизводства, общие условия стадии предварительного расследования в целом (за некоторым исключением) и иные нормы уголовно-процессуального закона РФ, регулирующие эти формы предварительного расследования с учетом их специфики;

- для этих форм предварительного расследования характерны наличие ведомственного контроля и ограниченность прокурорского надзора за следствием, а также ограниченность судебного контроля за всеми формами предварительного расследования;

- для предварительного следствия и дознания характерны единые правовые последствия, заключающиеся в том, что их материалы служат законным основанием для рассмотрения и разрешения уголовных дел в судебном разбирательстве суда первой инстанции и в последующих судебных стадиях уголовного судопроизводства»<sup>30</sup>.

В целом процесс предварительного следствия и процесс дознания являются самостоятельными формами расследования в досудебном расследовании преступлений.

М.С. Строгович отмечал, что «основное различие между процедурой предварительного следствия и дознанием заключается в том, что предварительное расследование является более высшей и сложной формой расследования, которая применяемая по делам о более серьезных уголовных преступлениях. В свою очередь дознание является формой предварительного следствия, вспомогательной по отношению к процессу предварительного расследования и заключается в закреплении следов преступления и совершении первоначальных и неотложных следственных действий, с тем, чтобы полнее и всестороннее расследование дела было произведено на предварительном следствии»<sup>31</sup>.

---

<sup>30</sup> Уголовный процесс / Под ред. А.И. Бастрыкина, А.А. Усачева. – М., 2013. - С.239.

<sup>31</sup> Рыжаков А.П. Предварительное расследование [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс.2014. Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons> (дата обращения 30.04.2017).

Таким образом, эти две формы предварительного расследования не могут быть одинаковыми, равнозначными, тождественными. Это вызвано существующими между ними серьезными различиями.

В.В. Вандышев считает, что предварительное следствие и дознание различаются по:

- органам, осуществляющим предварительное расследование и дознание (ст.40,150, 151, 157 УПК);
- подследственности уголовных дел о преступлениях (ст.150, 151, 157 УПК);
- срокам производства дознания и предварительного расследования (ст.157, 162, 223 УПК и др.);
- процессуальному порядку завершения рассматриваемых производств (ст.215, 217, 220, 225 УПК и др.);
- процессуальной самостоятельности следователя и дознавателя (ст.38 и 41 УПК);
- объему прокурорского надзора за предварительным следствием и дознанием (ст.37, 108, 221, 226 УПК и др.).

Следует обратить внимание на то, что «последнее различие очевидно, поскольку законодатель значительную часть прежних полномочий прокурора передал руководителю следственного органа. Однако эти полномочия прокурора практически полностью сохранены применительно к деятельности органа дознания и дознавателя»<sup>32</sup>.

Распределенность уголовных дел между дознанием и органами предварительного следствия осуществляется в соответствии с установленными уголовно-процессуальным законом правилами подследственности.

Так, в соответствии с ч. 1 ст.151 УПК РФ предварительное расследование производится следователями и дознавателями. При этом, следует заметить, что предварительное расследование может проводиться и по преступлениям, по которым такового не обязательно. Например, согласно ч. 4 ст. 150 УПК РФ «по

---

<sup>32</sup> Арутюнян, Д.А. Системный подход к механизму управления органами предварительного следствия // Российский следователь. - 2012. - № 14. - С.2.

письменному указанию прокурора уголовные дела, указанные в пункте 1 части третьей настоящей статьи, могут быть переданы для производства предварительного следствия».

В ч. 2 ст. 151 УПК РФ прописано, что предварительное следствие производится:

- по уголовным делам - следователями Следственного комитета Российской Федерации;

- следователями органов федеральной службы безопасности;

- следователями органов внутренних дел Российской Федерации<sup>33</sup>.

Так, следователи Следственного комитета РФ расследуют наиболее тяжкие преступления, указанные в п. 1 ч. 2 ст. 151 УПК РФ:

- преступления, предусмотренные статьями 105 - 110, 111 ч. 4, 120, 126, 127 ч.ч. 2 и 3, 127.1 ч.ч. 2 и 3, 127.2 ч.ч. 2 и 3, 128, 131 - 149, 169, 170.1, 171.2, 172.1, 185 - 185.6, 194 ч.ч. 3 и 4,, 198 - 199.2, 201, 204, 204.1, 205 - 205.2, 205.3, 205.4, 205.5, 208 - 212.1, 215, 215.1, 216 - 217.2, 227, 235.1, 237, 238, 238.1, 239, 240.1, 242.1, 242.2, 246 - 249, 250 ч.ч. 2 и 3й, 251 ч.ч. 2 и 3, 252 ч.ч. 2 и 3, 254 ч.ч. 2 и 3, 255, 258.1 ч.ч. 2 и 3, 263, 263.1, 269, 270, 271, 271.1, 279, 282 - 282.3, 284.1, 285 - 291.1, 292 - 293, 294 ч.ч. 2 и 3й, 295, 296, 298.1 - 305, 317, 318, 320, 321, 327.2, 328, 330.1, 330.2, 332 - 354.1 и 356 - 361 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ)<sup>34</sup>;

- преступления, совершенные лицами, указанными в ст. 447 УПК РФ, за исключением случаев, предусмотренных п. 7 ч. 3 ст. 151 УПК РФ, а также о преступлениях, совершенных в отношении указанных лиц в связи с их профессиональной деятельностью;

- преступления, совершенные должностными лицами Следственного комитета РФ, органов федеральной службы безопасности, Службы внешней разведки РФ, Федеральной службы охраны РФ, органов внутренних дел РФ, учреждений и органов уголовно-исполнительной системы, таможенных органов Российской Федерации, военнослужащими и гражданами, проходящими военные сборы, лицами

<sup>33</sup> Арутюнян, Д.А. Системный подход к механизму управления органами предварительного следствия // Российский следователь. - 2012. - № 14. - С.2.

<sup>34</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 03.04.2017) // Собрание законодательства РФ. - 1996. - № 25. - Ст. 2954.

гражданского персонала Вооруженных Сил РФ, других войск, воинских формирований и органов в связи с исполнением ими своих служебных обязанностей или совершенных в расположении части, соединения, учреждения, гарнизона, за исключением случаев, предусмотренных п. 7 ч. 3 ст. 151 УПК РФ, а также о преступлениях, совершенных в отношении указанных лиц в связи с их служебной деятельностью;

- тяжкие и особо тяжкие преступления, совершенные несовершеннолетними и в отношении несовершеннолетних<sup>35</sup>.

Считается, что расследования по этим преступлениям должны проводить следователи Следственного комитета РФ. Это обусловлено, тем, что «данные преступления отличаются высокой степенью общественной опасности и следователи Следственного комитета РФ обладают высоким уровнем профессиональной подготовки»<sup>36</sup>.

Подследственность следователей органов ФСБ указана в п. 2 ч. 2 ст. 151 УПК РФ и включает расследование преступлений, посягающих на основы конституционного строя и безопасность РФ, а также некоторые преступления против экономической безопасности государства. Кроме того, следователи ФСБ расследуют уголовные дела о преступлениях, предусмотренных ст. ст. 275 УК РФ (государственная измена), 276 УК РФ (шпионаж), 283 УК РФ (разглашение государственной тайны), 283.1 УК РФ (незаконное получение сведений, составляющих государственную тайну) и 284 УК РФ (утрата документов, содержащих государственную тайну) УК РФ и совершенных лицами, указанными в подп. «в» п. 1 ч. 2 ст. 151 УПК РФ (должностными лицами Следственного комитета РФ, органов ФСБ, Службы внешней разведки, военнослужащими и др.).

На следователей органов внутренних дел РФ возложено расследование уголовных преступлений, направленных против здоровья граждан, против семьи и несовершеннолетних (исключая тяжкие и особо тяжкие преступления, совершенные несовершеннолетними и в отношении несовершеннолетних), против собственности,

---

<sup>35</sup> Арутюнян Д.А. Системный подход к механизму управления органами предварительного следствия // Российский следователь. - 2012. - № 14. - С.3.

<sup>36</sup> Ищенко П.П. Уголовно-процессуальные аспекты эффективности предварительного следствия // Российский следователь. - 2013. - № 21. - С.29.

ряд преступлений в сфере экономической деятельности и др., всего около 100 составов преступлений (п. 3 ч. 2 ст. 151 УПК РФ)<sup>37</sup>.

Таким образом, определяя подследственность предварительного следствия, законодатель в ст. 151 УПК РФ, указал следователей Следственного комитета РФ, органов службы безопасности, органов внутренних дел РФ.

Из вышеизложенного следует, что «следственные аппараты существуют в системе трех российских правоохранительных органов: при Следственном комитете РФ, при органах внутренних дел и в органах Федеральной службы безопасности. Несмотря на разную ведомственную принадлежность и соответственно подследственность, следователи при расследовании уголовного дела пользуются едиными полномочиями, закрепленными в ст. 38 УПК РФ»<sup>38</sup>.

Некоторые отечественные правоведы отмечают, что разные структурные формы организации следствия не обеспечивают единства ни в организации следственной деятельности, ни в руководстве ею, ни в ее ресурсном (материально-техническом и кадровом) обеспечении, хотя речь идет о единой по своим целям и содержанию деятельности. Распределение функций по расследованию между различными органами следствия не связано со спецификой этой деятельности, не отвечает принципам разделения труда, нередко меняется законодателем путем произвольной корректировки правил подследственности, может быть изменено для отдельных дел и по решению прокурора. Это не обеспечивает равенства граждан, попадающих в сферу деятельности органов расследования<sup>39</sup>.

Начинается предварительное следствие с момента возбуждения уголовного дела, о чем руководитель следственного органа, следователь выносят соответствующее постановление.

Как отметил Конституционный Суд РФ, «актом возбуждения уголовного дела начинается публичное уголовное преследование от имени государства в связи с совершенным преступным деянием и создаются правовые основания для

---

<sup>37</sup> Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Под науч. ред. Г.И. Загорского. - М.: Проспект, 2016. – С. 668.

<sup>38</sup> Александров А.И. Проблемы организации предварительного следствия в Российской Федерации: направление реформирования // Российский следователь. - 2011. - № 1. - С.33.

<sup>39</sup> Арутюнян Д.А. Системный подход к механизму управления органами предварительного следствия // Российский следователь. - 2012. - № 14. - С.3.

последующих процессуальных действий органов дознания, предварительного следствия и суда. В соответствии с этим правила о порядке возбуждения дела предваряют регулирование расследования, т.е. той досудебной стадии уголовного процесса, в ходе которой на специальные указанные в законе органы и должностных лиц возлагаются обязанности по раскрытию преступлений, изобличению виновных, формулированию обвинения и его обоснованию, для того чтобы уголовное дело могло быть передано в суд, разрешающий его по существу и тем самым осуществляющий правосудие»<sup>40</sup>.

Предварительное расследование в соответствии со ст. 152 УПК РФ, производится по месту совершения деяния, содержащего признаки преступления, за исключением предусмотренных Законом случаев.

Н.А. Жуков подчеркивает, что «место производства предварительного расследования как правовой институт тесно связано с территориальной подследственностью. Под местом производства предварительного расследования следует понимать не место начала расследования, а место, где оно должно быть завершено»<sup>41</sup>.

Если преступление было начато в одном месте, а окончено в другом месте, то уголовное дело расследуется по месту окончания преступления. Если преступления совершены в разных местах, то по решению вышестоящего руководителя следственного органа уголовное дело расследуется по месту совершения большинства преступлений или наиболее тяжкого из них.

Предварительное следствие может производиться по месту нахождения обвиняемого или большинства свидетелей в целях обеспечения его полноты, объективности и соблюдения процессуальных сроков.

Предварительное следствие осуществляется в сроки, определенные ст. 162 УПК РФ, соблюдение которых является одним из условий законности всех проводимых процессуальных мероприятий и всех принимаемых решений, а также

---

<sup>40</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 14.12.2004 г. № 452-О «По жалобе гражданки Шевелевой Ларисы Анатольевны на нарушение ее конституционных прав пунктом 4 части первой статьи 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // ВКС РФ. – 2005. - № 3.

<sup>41</sup> Жукова Н.А. Формы предварительного расследования в уголовном судопроизводстве России // Наука. Теория. Практика. - 2015. - № 1. - С. 56.

«создает гарантии своевременного выполнения соответствующих процессуальных процедур, способствуют быстрому и эффективному решению задач уголовного судопроизводства, обеспечивают надлежащую защиту прав и законных интересов участников процесса»<sup>42</sup>.

Согласно ч. 1 ст. 162 УПК РФ «предварительное следствие по уголовному делу должно быть закончено в срок, не превышающий 2 месяцев со дня возбуждения уголовного дела». Срок предварительного следствия начинает исчисляться с момента принятия решения о возбуждении уголовного дела. В случаях, когда в указанный срок не представляется возможным завершить предварительное следствие, то данный срок может быть продлен. Частью 4 ст. 162 УПК РФ предусмотрено, что срок предварительного следствия может быть продлен руководителем соответствующего следственного органа сроком до 3 месяцев.

В соответствии с ч. 2 ст. 162 УПК РФ в срок предварительного следствия включается время со дня возбуждения уголовного дела и до дня его направления прокурору с обвинительным заключением.

Согласно п. 6 ст. 162 УПК РФ, если в рамках уголовного процесса было возобновлено производство по приостановленному уголовному делу или возобновлено производство прекращенному уголовному делу, а также если уголовное дело было возвращено для производства дополнительного следствия, то руководитель следственного органа, в производстве которого находится уголовное дело, вправе устанавливать срок предварительного следствия в пределах одного месяца со дня поступления уголовного дела к следователю. Этот срок не зависит от того, сколько раз до этого уголовное дело возобновлялось, прекращалось либо возвращалось для производства дополнительного следствия и не зависит от общей продолжительности срока предварительного следствия. Дальнейшее продление срока предварительного следствия производится на общих основаниях в порядке, установленном УПК РФ.

---

<sup>42</sup> Олейник П.М. Полномочия руководителя следственного органа по обеспечению прав и законных интересов обвиняемого. – М., 2014. - С. 12.

Федеральным законом № 64-ФЗ от 26.04.2013 г.<sup>43</sup>, ст. 162 УПК РФ была дополнена ч. 6.1, которая предусматривает, что в случае, если прокурор возвращает уголовное дело следователю в связи с выявленных судом новых обстоятельств, указанных в ч. 1 и 1.2 ст. 237 УПК РФ, то срок производства следственных и иных процессуальных действий не может превышать одного месяца со дня поступления уголовного дела к следователю. Дальнейшее продление срока предварительного следствия производится на общих основаниях в порядке, установленном УПК РФ.

Приведем определение Конституционного Суда РФ от 11.07.2006 г. № 352-О «По запросу Промышленного районного Суда г. Оренбурга о проверки конституционности части 6 ст. 162 Уголовно-процессуального кодекса РФ». В определении указано следующее.

Так, в запросе Промышленного районного суда г. Оренбурга оспаривается конституционность ч. 6 ст. 162 УПК РФ, согласно которой в случае возвращения прокурором уголовного дела для производства дополнительного следствия, а также при возобновлении приостановленного или прекращенного уголовного дела срок дополнительного следствия, установленный прокурором, не может превышать одного месяца со дня поступления данного дела к следователю.

Конституционность названной нормы оспаривается в запросе Промышленного районного суда города Оренбурга, в производстве которого находится уголовное дело по обвинению граждан Г.О. Попова и С.И. Шувалова в совершении преступления, предусмотренного пунктами «а», «г» ч. 2 ст.161 УК РФ. Данное дело неоднократно возвращалось судом прокурору Промышленного района г. Оренбурга для устранения препятствий к его рассмотрению в судебном заседании, который, в свою очередь, возвращал его следователю для производства дополнительного следствия, пересоставления обвинительного заключения и устранения выявленных недостатков, продлевая каждый раз срок предварительного следствия на один месяц.

---

<sup>43</sup> Федеральный закон от 26.04.2013 г. № 64-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2013. - № 17. - ст. 2031.

В результате к моменту очередного направления дела в суд общий срок расследования по нему составил семь месяцев, в связи с чем суд возвратил уголовное дело прокурору для обеспечения того, чтобы решение о сроке предварительного следствия, превышающем шесть месяцев, было принято прокурором субъекта РФ или его заместителем, как того требует ч.5 ст.162 УПК РФ. Однако судебная коллегия по уголовным делам Оренбургского областного суда отменила вынесенное судом постановление, признав продление прокурором района срока предварительного следствия по делу законным, несмотря на превышение шестимесячного срока расследования, и направила дело на новое рассмотрение в Промышленный районный суд г. Оренбурга.

Придя к выводу о том, что норма ч.6 ст.162 УПК РФ, как позволившая прокурору района неоднократно продлевать сроки предварительного расследования, в том числе сверх шести месяцев, нарушает закрепленные в данной статье prerogatives вышестоящих прокуроров в этой сфере и допускает тем самым использование доказательств, полученных в ходе расследования, проведенного по истечении законно установленных сроков, обратился в Конституционный Суд РФ с требованием признать эту норму противоречащей ст.15 (части 1 и 4), 46, 52, 55 (часть 3) и 123 (часть 3) Конституции РФ.

Для того, чтобы обеспечить требование о разумном сроке рассмотрения дел, Уголовно-процессуальный кодекс устанавливает сроки рассмотрения заявлений и иных сообщений о преступлениях, устанавливает сроки дознания и предварительного следствия по уголовным делам, устанавливает сроки рассмотрения дел различными судебными инстанциями. Кроме того, существуют процессуальные механизмы контроля за соблюдением этих сроков.

В соответствии с ч. 1 ст.162 УПК РФ, предварительное следствие в рамках уголовного процесса должно быть закончено в срок, не превышающий двух месяцев со дня возбуждения уголовного дела. Этот срок при определенных условиях может быть продлен:

- до шести месяцев (ч. 4 ст.162 УПК РФ) - прокурором района, города и приравненным к нему военным прокурором,

- до двенадцати месяцев (ч. 5 ст.162 УПК РФ) - прокурором субъекта РФ и приравненным к нему военным прокурором, а также их заместителями, а свыше двенадцати месяцев - Генеральным прокурором РФ или его заместителями<sup>44</sup>.

Исключение из этого правила норма ч.6 ст.162 УПК РФ предусматривает, что в том случае, если уголовное дело было возвращено для производства дополнительного следствия, а также при возобновлении приостановленного уголовного дела или прекращенного уголовного дела, срок предварительного следствия может быть продлен не более чем на один месяц со дня поступления уголовного дела к следователю. Полномочиями для этого обладает тот прокурор, который осуществляет надзор за предварительным расследованием (в том числе прокурором района), даже если им уже реализовано полномочие, установленное ч. 4 и ч. 5 ст. 162 УПК РФ.

Норма ч. 6 ст.162 УПК РФ, как закрепляющая исключение из установленных законом общих правил, не подлежит расширительному истолкованию. Прямого указания на возможность неоднократного продления срока предварительного следствия она не содержит. Таким образом, данная норма не позволяет прокурору несколько раз по одному и тому же основанию, продлевать срок предварительного следствия, если в результате общая продолжительность срока предварительного следствия будет более чем на один месяц превышать срок, установление которого в соответствии с ч. 4 и ч. 5 ст. 162 УПК РФ относится к компетенции этого прокурора.

Это продление можно оценить как произвольное и нарушающее права, которые гарантированы ст. 46 Конституции Российской Федерации и п. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод<sup>45</sup>.

Конституционным Судом РФ была выдвинута похожая правовая позиция применительно к праву судьи по ходатайству прокурора продлить срок содержания обвиняемого под стражей до момента окончания ознакомления обвиняемого и его

---

<sup>44</sup> Олейник П.М. Полномочия руководителя следственного органа по обеспечению прав и законных интересов обвиняемого. – М., 2014. - С.13.

<sup>45</sup> Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Заключена в г. Риме 04.11.1950) (с изм. от 13.05.2004) (вместе с Протоколом № 1 (Подписан в г. Париже 20.03.1952), Протоколом № 4 об обеспечении некоторых прав и свобод помимо тех, которые уже включены в Конвенцию и первый Протокол к ней (Подписан в г. Страсбурге 16.09.1963), Протоколом № 7 (Подписан в г. Страсбурге 22.11.1984)) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1998. - № 20. - Ст. 2143.

защитника с материалами дела и направления прокурором дела в суд не более чем на шесть месяцев. Это право было предусмотрено ч. 5 ст. 97 УПК РСФСР.

Конституционный Суд РФ определил, что если отсутствует прямое указание в законе на возможность неоднократного продления предельного срока ареста, то повторное обращение прокурора в суд с ходатайством о продлении срока содержания под стражей того же обвиняемого в период его ознакомления с материалами уголовного дела после завершения дополнительного расследования нарушало бы запрет произвольного ареста<sup>46</sup>.

Наличие различных мнений у ученых-правоведов, у профильных ведомственных чиновников по решению вопроса относительно порядка исчисления сроков предварительного следствия, а также наличие пробелов в статьях УПК РФ стали основанием для возникновения дискуссии.

В связи с чем, Конституционный Суд РФ в определениях от 2 июля 2015 года № 1541-О<sup>47</sup>, № 1542-О<sup>48</sup> и № 1543-О<sup>49</sup> выявил смысл положений ч. 6 ст. 162 УПК РФ.

Согласно оспоренным положениям при возобновлении производства по приостановленному или прекращенному уголовному делу, а также при возвращении уголовного дела для производства дополнительного следствия руководитель следственного органа, в производстве которого находится уголовное дело, вправе устанавливать срок предварительного следствия в пределах одного месяца со дня поступления уголовного дела к следователю вне зависимости от того, сколько раз оно до этого возобновлялось, прекращалось либо возвращалось для производства дополнительного следствия, и вне зависимости от общей продолжительности срока предварительного следствия; дальнейшее продление срока предварительного

---

<sup>46</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 11.07.2006 г. № 352-О «По запросу Промышленного районного суда города Оренбурга о проверке конституционности части шестой статьи 162 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Вестник Конституционного Суда РФ. - 2007. - № 1.

<sup>47</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 02.07.2015 г. № 1541-О «По жалобе гражданина Тихуна Сергея Николаевича на нарушение его конституционных прав частью шестой статьи 162 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Вестник Конституционного Суда РФ. – 2015. - № 6.

<sup>48</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 02.07.2015 г. № 1542-О «По жалобе гражданина Шагана Валерия Викторовича на нарушение его конституционных прав частью шестой статьи 162 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Вестник Конституционного Суда РФ. – 2015. - № 6.

<sup>49</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 02.07.2015 г. № 1543-О «По жалобе гражданки Пахомовой Надежды Владимировны на нарушение ее конституционных прав частью шестой статьи 162 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Вестник Конституционного Суда РФ. – 2015. - № 6.

следствия производится на общих основаниях в порядке, установленном частями четвертой, пятой и седьмой данной статьи.

Конституционный Суд РФ так же отметил, «что предусмотренный оспоренными положениями порядок продления срока предварительного следствия:

- может применяться лишь в качестве исключения из общего порядка продления срока предварительного следствия;

- не предполагает злоупотребление правом на его использование, в том числе неоднократные направление уголовного дела для производства дополнительного следствия, приостановление или прекращение уголовного дела по одним и тем же основаниям;

- направлен на обеспечение принципов законности и разумного срока уголовного судопроизводства путем устранения выявленных нарушений и препятствий к дальнейшему движению уголовного дела, принятия мер, направленных на ускорение предварительного расследования в случаях его незаконного, необоснованного приостановления или прекращения;

- должен отвечать требованиям законности, обоснованности, достаточности и эффективности действий руководителя следственного органа, следователя, которые могут быть проверены в рамках судебного и ведомственного контроля, прокурорского надзора и должны быть учтены при присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в соответствии с Федеральным законом «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок»<sup>50</sup> и статьей 6.1 УПК РФ»<sup>51</sup>.

Подводя итог по первой главе магистерского исследования, отметим следующее. Историко-правовые аспекты становления и развития института предварительного следствия свидетельствуют о том, что оно известно российскому

---

<sup>50</sup> Федеральный закон от 30.04.2010 г. № 68-ФЗ (ред. от 19.12.2016) «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» // Собрание законодательства РФ. – 2010. - № 18. – Ст. 2144.

<sup>51</sup> Решение Конституционного Суда РФ от 28.01.2016 г. «Об утверждении Обзора практики Конституционного Суда Российской Федерации за третий и четвертый кварталы 2015 года» // Солидарность. – 2016. - № 6.

законодательству с давних времен. Зарождение органов предварительного следствия России произошло в ходе проведения судебной реформы Петра I.

В соответствии с действующим уголовно-процессуальным законодательством РФ одной из форм досудебного производства является предварительное следствие. Однако правовое понятие предварительного следствия как формы досудебного производства нормативно нигде не закреплено.

В результате анализа было выявлено, что законодатель не раскрывает понятие предварительное следствие ни в Уголовно-процессуальном кодексе РФ, ни в других нормативных правовых актах. В связи с этим, на законодательном уровне необходимо устранить этот пробел и внести в ст.5 УПК РФ дополнение, законодательно закрепив в ней понятие «предварительное следствие».

Предварительное следствие, являясь основной и исходной формой предварительного расследования, на базе которой осуществляется дифференциация других его форм, детально регламентирована УПК РФ. Являясь самостоятельной формой предварительного расследования, предварительное следствие следует отличать от дознания. Данные формы досудебного производства различаются: по органам, которые осуществляют предварительное следствие и дознание; по подследственности уголовных дел; по срокам производства дознания и предварительного следствия; по процессуальному порядку завершения рассматриваемых производств; по процессуальной самостоятельности следователя и дознавателя; по объему прокурорского надзора за предварительным следствием и дознанием.

Предварительное следствие осуществляется следователями Следственного комитета РФ, следователями органов федеральной службы безопасности, следователями органов внутренних дел РФ.

## ГЛАВА 2. ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ И ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ОБЯЗАННОСТИ СЛЕДОВАТЕЛЯ В ДОСУДЕБНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ

### 2.1. Правовой статус следователя и реализация процессуальных обязанностей

Одной из ключевых фигур российского досудебного производства традиционно является следователь, т.е. должностное лицо, уполномоченное осуществлять предварительное следствие по уголовному делу, а также иные полномочия, предусмотренные уголовно-процессуальным законом (п. 41 ст. 5 УПК РФ). В то же время согласно ст. 38 УПК РФ следователь - должностное лицо, уполномоченное осуществлять предварительное следствие по уголовному делу.

Следует отметить, что Федеральным законом от 02.12.2008 года № 226-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации»<sup>52</sup> на этапе досудебного производства появился следователь-криминалист. Законодатель указал, что следователь-криминалист - это должностное лицо, уполномоченное осуществлять предварительное следствие по делу, а также участвовать по поручению руководителя следственного органа в производстве отдельных следственных и иных процессуальных действий или производить их без принятия уголовного дела к своему производству (п. 40.1 ст. 5 УПК РФ).

Правовой статус следователя имеет важное значение в расследовании, так как он определяет содержание деятельности одного из основных субъектов уголовного процесса. При этом, следует заметить, что в ст. 38 УПК РФ структура правового статуса следователя зафиксирована не полностью. По словам В.В. Пушкарева, «системные элементы структуры процессуального статуса следователя находятся в различных нормах УПК РФ, либо вообще отсутствуют, что делает их анализ весьма затруднительным»<sup>53</sup>. Действительно, к примеру, в п. 41 ст. 5 и в ч. 1 ст. 38 УПК РФ

---

<sup>52</sup> Федеральный закон от 02.12.2008 N 226-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2008. - № 49. - Ст. 5724.

<sup>53</sup> Пушкарев В.В. Формирование теоретических основ уголовно-процессуального статуса следователя в целях унификации его структуры для нормативного выражения // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Юриспруденция. - 2016. - № 2. - С. 116.

отсутствует упоминание о таком основном направлении процессуальной деятельности следователя, как функции.

Кроме того определения понятия «следователь» содержатся не только в упомянутых выше ст.ст. 5 и 38 УПК РФ, но в ст. 151 УПК РФ. При этом процессуальный статус следователей принадлежащих к различным ведомствам не изменяется в зависимости от места прохождения службы.

Прежде чем приступить к непосредственному исследованию правового статуса следователя, необходимо обратить внимание на соотношение таких понятий, как «процессуальный статус следователя как должностного лица» и «конституционный статус должностного лица». Кроме того, важно отметить и взаимосвязь процессуального статуса следователя с его правовым положением как гражданина<sup>54</sup>.

Изучение научной литературы по теме магистерского исследования позволило сделать вывод о том, что в широком смысле под правовым статусом следователя следует понимать урегулированное нормами права положение гражданина, который выступает в качестве соответствующего должностного лица правоохранительного органа.

В узком смысле правовой статус следователя включает в себя совокупность таких элементов, как процессуальные функции следователя; полномочия следователя; процессуальный статус и административное положение следователя; характеристика содержательной стороны деятельности следователя; условия деятельности.

Много дискуссий существует вокруг процессуальной функции следователя.

К примеру, А.М. Багмет считает, что «на сегодняшний день в уголовном процессе сложилась логичная, выработанная длительной практикой, схема осуществления уголовного судопроизводства, когда есть сторона обвинения, сторона защиты и являющийся между ними независимым арбитром - суд.

---

<sup>54</sup> Бабиц А.В. Процессуальная самостоятельность и независимость следователя как основа его статуса в уголовном судопроизводстве. - Саратов, 2012. - С.11.

Следователь, не поддерживающий ни одну из сторон, является в этой схеме установителем истины по уголовному делу»<sup>55</sup>.

Данной позиции придерживается и В.А. Середнев, предлагая на уровне закона «утвердить статус следователя как субъекта доказывания, при этом наделив (дополнив) его определенными функциями, которые мы понимаем как вид государственной деятельности для достижения целей, поставленных государством»<sup>56</sup>.

Однако А.С. Александров возражает против такого мнения ученых, указывая на то, что «если мы признаем следователя субъектом, удостоверяющим объективную истину, причем в ходе досудебного производства, то делается ненужным ни адвокат, ни собственно суд»<sup>57</sup>. Действительно, если объективную истину по делу установил суд, то в чем тогда функция суда?

И, кроме того, как справедливо отмечает О.Я. Баев, «вывод следователя (прокурора) о доказанности совершения преступления конкретным лицом – это не объективная истина..., этот вывод – лишь версия обвинения, которую должен проверить «на прочность» – поддержать или опровергнуть – суд в состязательном уголовном процессе»<sup>58</sup>.

Следует также отметить, что обосновываемый учеными статус следователя как установителя истины опровергнут, внесенными в ст. 90 УПК РФ изменениями, в соответствии с которыми приговоры, постановленные судом согласно ст. 226.9, 316 или 317.7 УПК РФ, лишены преюдициальной значимости; обстоятельства, ими установленные, не могут признаваться по другому делу судом, прокурором, следователем, дознавателем без дополнительной проверки.

Ю.К. Якимович ошибкой законодателя называет то, что органы предварительного расследования и прокурора являются участниками со стороны обвинения. Поэтому, по мнению ученого «и прокурора, и дознавателя со

---

<sup>55</sup> Багмет А. М. Анализ целесообразности введения института следственного судьи в уголовное судопроизводство // Российский следователь. - 2005. - № 11. - С. 6-7.

<sup>56</sup> Середнев В.А. К вопросу о роли и статусе следователя в российском уголовном процессе // Российский следователь. - 2017. - № 1. - С. 9.

<sup>57</sup> Александров А. С. Состязательность и объективная истина // Библиотека криминалиста. Научный журнал. - 2012. - Вып. 3 (4). - С. 148.

<sup>58</sup> Баев О.Я. Функция следователя и прокурора – уголовное преследование // Судебная власть и уголовный процесс. – 2016. - № 1. – С. 121.

следователем следует исключить из числа участников со стороны обвинения. Прокурор должен осуществлять функцию надзора, а дознаватель и следователь – функцию объективного и всестороннего расследования»<sup>59</sup>.

Наделение следователя обвинительной властью, когда он в соответствии с логикой и требованиями закона (п. 45 ст. 5, ст. 21 Уголовно-процессуального кодекса РФ (далее - УПК РФ)) должен осуществлять функцию обвинения (уголовного преследования) исходя из избранной модели состязательного уголовного процесса при равноправии сторон, руководствуясь назначением уголовного судопроизводства, выраженным в ст. 6 УПК РФ, вызывает оживленную дискуссию в научной среде.

Так, Н.Н. Апостолова считает, что «в УПК РФ законодатель при раскрытии содержания деятельности следователя в рамках уголовного процесса, акцентирует внимание лишь на обвинительной стороне его деятельности и не показывает ее многофункциональность»<sup>60</sup>. По факту, в российском уголовном судопроизводстве, следователь не является обвинителем ни в процессе исследования деяния, ни в процессе установления наличие или отсутствие события или состава преступления. Только проведение объективного и всестороннего расследования может поставить следователя либо в положение обвинителя, либо в положение защитника. Таким образом, следователь может стать обвинителем лишь в результате объективного и справедливого расследования, или в результате отказа от ошибочного подозрения или обвинения, тем самым ограждения человека от подозрения или обвинения<sup>61</sup>.

Следовательно, процессуальная функция следователя, определена законодателем как уголовное преследование, подтверждением чему является включение следователя в группу участников уголовного судопроизводства со стороны обвинения.

Характер деятельности следователя и наличие у него обязанностей по установлению обстоятельств, исключающих преступность и наказуемость деяния и смягчающих наказание, позволяют говорить о том, что данный участник процесса

---

<sup>59</sup> Якимович Ю. К. Понятие, назначение, дифференциация уголовного процесса. Принципы уголовного судопроизводства. - Томск, 2015. - С. 34.

<sup>60</sup> Апостолова Н.Н. Предварительное расследование и судебное следствие // Российская юстиция. - 2014. - № 7. - С.21.

<sup>61</sup> Багмет А.М. Следователь - судья на досудебной стадии // Российский следователь. - 2014. - № 14. - С. 8-9.

выполняет собственную функцию - функцию расследования, которая предполагает беспристрастность следователя, всесторонность, полноту и объективность исследования им всех обстоятельств уголовного дела. Поэтому эта функция не может быть однозначно охарактеризована как обвинительная или защитительная. Элементами, выполняемой следователем функции расследования выступает всестороннее, полное и объективное исследование обстоятельств дела и доказывание. Результатом данной деятельности является выдвижение и обоснование обвинительного или оправдательного вывода, сформулированного в ответствующем решении<sup>62</sup>.

П.А. Лупинская сделала абсолютно правильный вывод о том, что деятельность следователя не носит одностороннего обвинительного характера<sup>63</sup>, иначе бы существенно нарушались права и законные интересы граждан, защищаемые Конституцией РФ, тем более что требование всестороннего и полного установления и исследования всех обстоятельств уголовного дела содержится в действующем уголовно-процессуальном законодательстве в ст. 73, ч. 2 ст. 154, ч. 7 ст. 246, ст. 297, ст. 380, ст. 383, ст. 410 и др. статьях УПК РФ.

Конституционный Суд РФ также обращался к решению вопроса о наделении следователя функцией уголовного преследования (обвинения). В своем Постановлении он указал, «что, осуществляя от имени государства уголовное преследование по уголовным делам, следователь обязан подчиняться предусмотренному ч. 2 ст. 1 УПК РФ порядку уголовного судопроизводства, следовать назначению и принципам уголовного судопроизводства, принимать решения в соответствии с требованиями законности, обоснованности и мотивированности, в силу которых обвинение может быть признано обоснованным только при условии, что все противостоящие ему обстоятельства дела объективно исследованы и опровергнуты стороной обвинения. Каких-либо положений в УПК РФ, допускающих освобождение следователя от выполнения этих обязанностей, не предусмотрено, поэтому следователь обязан в процессе уголовного преследования

---

<sup>62</sup> Колодко В.В. Уголовно-процессуальная функция расследования. - Челябинск, 2013. - С.12.

<sup>63</sup> Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: Учебник / Отв. ред. П.А. Лупинская. - М.: Юрист, 2003. - С. 96 – 97.

принимать весь комплекс мер по охране прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве, предусмотренных уголовно-процессуальным законом»<sup>64</sup>.

В связи со сказанным представляется правильной процессуальную функцию следователя определить как функцию уголовного преследования, под которой понимают «направление уголовно-процессуальной деятельности по установлению события преступления, выявлению и изобличению лица, его совершившего»<sup>65</sup>.

Принимая во внимание вышесказанное, считаем, что в рамках состязательного процесса функция уголовного преследования воплощается в осуществлении полномочий, закрепленных исключительно за стороной обвинения. В функцию уголовного преследования в рамках состязательного уголовного процесса входят следующие полномочия, осуществляемые стороной обвинения, тем самым образуя структуру уголовного преследования состязательного уголовного процесса:

1. Сторона обвинения осуществляет поиск информации, указывающей на лицо, совершившее преступление, и изобличающей его. В данном случае сторона обвинения осуществляет сбор информации, заключающейся в обнаружении и изъятии информации. А фиксацию информации, то есть процесс легализации информации в доказательства, осуществляет независимый от стороны обвинения и защиты, не относящийся к ним субъект уголовного процесса. В учениях о состязательности независимым субъектом уголовного процесса является представитель судебного ведомства. По нашему мнению, независимым субъектом уголовного процесса может быть не только представитель судебного ведомства, но и иной субъект уголовного процесса, не относящийся ни к одной из сторон.

2. Сторона обвинения является инициатором привлечения лица в качестве обвиняемого, инициатором применения к подозреваемому, обвиняемому мер уголовно-процессуального принуждения, а также инициатором по ограничению иных конституционных прав и свобод граждан. В этом случае сторона обвинения

---

<sup>64</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 29.06.2004 г. № 13-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений статей 7, 15, 107, 234 и 450 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы» // Вестник Конституционного Суда РФ. – 2004. - № 4.

<sup>65</sup> Тарасова О.М. Процессуальные полномочия следователя, относящиеся к функции уголовного преследования в российском уголовном процессе // Наука и практика. - 2015. - № 1 (62). - С. 98.

должна обосновать достаточность обвинительных доказательств перед независимым субъектом уголовного процесса, для придания лицу статуса подозреваемого или обвиняемого и применения к нему мер принуждения, а также для ограничения иных конституционных прав граждан. Следовательно, сторона обвинения не вправе принимать решения, порождающие или прекращающие процессуальные отношения со стороны защиты.

В рамках данной работы важно отметить, что в большинстве своем деятельность следователя, и прежде всего, следователя Следственного комитета РФ, критикуется за допускаемые им процессуальные нарушения, за якобы обвинительный уклон, за нарушения прав граждан в процессе расследования. В связи с этим большое практическое значение имеет деятельность Академии Следственного комитета Российской Федерации на базе Института повышения квалификации, создание которой призвано решить эту задачу, поскольку высокий уровень профессиональной подготовленности является непременным условием реальной самостоятельности следователя<sup>66</sup>.

Следующим элементом процессуального статуса следователя является его процессуальной самостоятельности при расследовании уголовных дел.

Процессуальная самостоятельность следователя выражается в способности независимо от чего бы то ни было производить расследование, подчиняясь только в указанных в законе случаях должностным лицам, опять-таки указанным в законе. Очень важно именно в законе определять пределы зависимости следователя от конкретных должностных лиц. Ограничение самостоятельности должно касаться решений и действий следователя, затрагивающих конституционные права и свободы граждан. Совершенно объективно в таких случаях необходимо согласие (санкция) руководителя следственного органа, прокурора и суда. Основные решения и действия уголовному делу (квалификация преступления и объем обвинения, направление дела в суд или его прекращение и др. ст. 30 УПК РФ) следователь принимает самостоятельно и вправе не согласиться руководителем следственного органа. Что касается всех остальных решений и действий следователя по делу, то он

---

<sup>66</sup> Багмет А.М. Следователь - судья на досудебной стадии // Российский следователь. - 2014. - № 14. - С. 8.

так же осуществляет их самостоятельно, но подчиняется указанием руководителя следственного органа. Полагаем, что для самостоятельности следователя важно, чтобы решения указанной группы он принимал самостоятельно, без согласования с руководителями следственного органа. Одно дело, когда решение принимается самостоятельно, другое – когда оно предварительно согласуется с руководством. Поэтому заранее указанные согласования следователя с руководством должны быть предусмотрены в уголовном процессуальном законе. Ведомственная «законотворчество» в таких случаях недопустима. Ибо следователь постепенно теряет самостоятельность, о которой говорится в п. 3. ст. 38 УПК РФ. Есть возможность превращения его в исполнителя указаний руководителя следственного органа<sup>67</sup>.

Самостоятельно принимать решение и осуществлять действия в условиях независимости в оценке доказательств способствует объективному, непредвзятому расследованию и повышению его качества. Познание, являясь стержнем расследования, осуществляется лучше в условиях свободы умственной деятельности познающего субъекта. Но дело не только в этом. Существует еще группа факторов, детерминирующих необходимость процессуальной самостоятельности следователя. Прежде всего, расследование является подсистемой системы правосудия, его предварительной частью. Расследование предопределяет качество судебного разбирательства. Расследование во многом неповторимо. Этим объясняется во многом чаще неудачно повторное (дополнительное) расследование. Для судебного разбирательства важна и необходима всестороннее, объективное и полное расследование. Произвести такое расследование, как отмечалось, может процессуально самостоятельный следователь. Для качественного результата расследования необходимо сочетание самостоятельной деятельности следователя, руководителя следственного органа и прокурора с независимостью оценки материалов следствия каждым из них. В таком сочетании интеллектуальной

---

<sup>67</sup> Зеленский В.Д. Отдельные вопросы организационно-правового статуса следователя // В сборнике: Уголовно-процессуальные и криминалистические средства обеспечения эффективности уголовного судопроизводства Материалы международной научно-практической конференции. / Отв. ред. А.А. Протасевич. - 2014. - С. 95.

деятельности указанных субъектов расследования больше условий для установления истины.

Отметим, что познание следователя, в отличие от руководителя следственного органа и прокурора осуществляется на основе непосредственного восприятия отражения (следов) преступления, оно не носит абстрактного характера. Процессуальная самостоятельность и независимость в оценке создает благоприятные условия для качественного осмысливания воспринимаемого. Познание событий прошлого на основе непосредственного восприятия материальных и иных отражений этих событий в условиях свободной и независимой обстановки способствует объективности.

Указаны факторы: «характер расследования как подсистемы системы правосудия; познание, основанное на непосредственном восприятии следов преступления; свобода получения, исследования и оценки доказательств; независимость в оценке доказательств в сочетании объективно предполагают процессуальную самостоятельность следователя»<sup>68</sup>. Полагаем, что в отечественном уголовном судопроизводстве иного и не дано. Дознание как форма расследования должно распространяться на преступления небольшой общественной опасности, с несложным криминалистическим механизмом совершения и простой криминалистической сложностью расследования<sup>69</sup>. Следствие предполагает более сложный механизм доказывания и расследования в целом.

По словам В.Д. Зеленского, «процессуальная самостоятельность следователя в конечном счете препятствует субъективизму в расследовании. Следователь, как и руководитель следственного органа и прокурор, может ошибаться. Противоречие мнений этих субъектов уголовного процесса в конкретных случаях надо рассматривать как спор юристов. Обсуждение в условиях свободы более благоприятно для

---

<sup>68</sup> Зеленский В.Д. Отдельные вопросы организационно-правового статуса следователя // В сборнике: Уголовно-процессуальные и криминалистические средства обеспечения эффективности уголовного судопроизводства Материалы международной научно-практической конференции / Отв. ред. А.А. Протасевич. - 2014. - С. 96.

<sup>69</sup> Зеленский В.Д. Теоретические вопросы организации расследования преступления: монография. – Краснодар, 2011. – С. 26-35.

установления истины»<sup>70</sup>. Следует согласиться с С.А. Шейфер, который считает, что «подчиненность следователя обвинительной власти одной из причин, вследствие которых ни прокурор, ни следственный аппарат оказались неспособными в 30–40-х годах прошлого века противостоять фактам произвола и беззакония»<sup>71</sup>. В уголовно-процессуальном законе в качестве важнейшего принципа расследования необходимо назвать всесторонность, объективность и полнота расследования, в реализации которых важная роль принадлежит процессуальной самостоятельности следователя.

Для оптимизации правового статуса следователя, прежде всего, его процессуальной самостоятельности, важное значение имеет процессуальное подчинение в расследовании. Процессуальное подчинение – это основанное на законе строгое и точное выполнение участниками расследования, а также должностными лицами и гражданами постановлений, поручений, требований и распоряжений следователя, связанных с расследованием преступления. Это один из существенных компонентов организационного процесса. Оно существует в пределах конкретного акта расследования. Процессуальное подчинение связанное с реализацией организационных и процессуальных функций следователя, осуществления им расследования. Для оптимального функционирования отношения руководства – подчинения в расследовании необходимо соблюдение ряда требований, к которым относятся: наличие властно-распорядительных полномочий следователей; законность процессуальных и организационных форм выражений этих полномочий; обязательность организационно-управленческих и процессуальных актов следователя для участников расследования; гарантии исполнения указанных актов.

Расследование, как известно, включает три основные подсистемы: получение, исследование доказательств и доказывание (процессуальная в основном деятельность следователя); получение ориентирующей информации (не

---

<sup>70</sup> Зеленский В.Д. Отдельные вопросы организационно-правового статуса следователя // В сборнике: Уголовно-процессуальные и криминалистические средства обеспечения эффективности уголовного судопроизводства Материалы международной научно-практической конференции / Отв. ред. А.А. Протасевич. - 2014. - С. 97.

<sup>71</sup> Шейфер С.А. Правовой механизм расследования преступлений в России: вчера, сегодня, завтра // Государство и право. – 2011. – № 5. – С. 13.

процессуальная деятельность органов полиции); использование специальных знаний (экспертизы, в основном). Сотрудничество следователя с органами полиции (в формах содействия, взаимодействия, координации) – объективно необходимый элемент расследования. Процессуальное подчинение в таком сотрудничестве прямо влияет на его качество.

Фактическая реализация процессуальной самостоятельности следователя, как и всего его организационно правового статуса, во многом зависит от руководителя органа следствия. Основу отношений следователь – руководитель следственного органа должна составлять процессуальное руководство и организационно-методическая помощь.

В.Д. Зеленский отмечает, что «административная зависимость следователя от руководителя следственного органа, при сохранении строгого дисциплинарного подчинения, должна быть ограничена»<sup>72</sup>, что будет способствовать повышению качества организации расследования.

Оптимальное соотношение полномочий следователя, руководителя органа следствия и прокурора – сложный вопрос, требующий своего исследования.

Несомненно, что расследование, как предварительная часть правосудия, должно быть всесторонним, объективным и полным. Оно может быть таким при условии, если проводится процессуально и организационно самостоятельно следователем, независимым в оценке доказательств и в своих выводах по уголовному делу. Реальное положение следователей, разбросанных по различным ведомствам, в настоящее время далеко от оптимального. Но и в существующих условиях совершенствование организационно-правового статуса следователя объективно необходимо.

Процессуальную самостоятельность следователя следует отличать от процессуальной независимости следователя, которая представляет собой «обеспеченную системой правовых норм возможность следователя обжаловать решения о признании незаконными (необоснованными) его действий и

---

<sup>72</sup> Зеленский В.Д. Организационные функции субъектов расследования преступлений. Монография. – Краснодар, 2005. – С. 69.

постановлений, принятые должностными лицами, осуществляющими контроль и надзор за его процессуальной деятельностью»<sup>73</sup>.

В действующем УПК РФ расширены формы и объем контроля за процессуальной деятельностью следователя.

Изучение полномочий руководителя следственного органа (ч.1 ст.39 УПК РФ) дало автору основания классифицировать их на полномочия, относящиеся к процессуальному руководству, контролю и управлению деятельностью следователя, а анализ характера взаимоотношений данного субъекта уголовного процесса со следователем позволил охарактеризовать их как процессуальное властвование, которое состоит в осуществлении процессуального управления, процессуального руководства и контроля.

Особенно негативно на реализации следователем процессуальной самостоятельности сказываются такие полномочия руководителя следственного органа, как:

- дача им следователю обязательных для исполнения указаний с установлением возможности их обжалования лишь в порядке подчиненности;

- отсутствие в ч.3 ст.39 УПК РФ определенного правового механизма рассмотрения руководителем вышестоящего следственного органа жалобы следователя на указания его непосредственного начальника, отсутствие срока рассмотрения жалобы;

- право руководителя следственного органа отстранять следователя от дальнейшего производства расследования;

- нечеткая правовая регламентация полномочий по проверке уголовных дел, находящихся в производстве у следователя<sup>74</sup>.

В целях реального обеспечения процессуальной самостоятельности и независимости следователя необходимо внести ряд изменений в УПК РФ, с целью совершенствования правового механизма рассмотрения руководителем следственного органа жалобы следователя на указания его непосредственного

---

<sup>73</sup> Чечулин В.В. Процессуальные полномочия руководителя следственного органа и их реализация в досудебном производстве. – М., 2013. – С. 9.

<sup>74</sup> Чечулин В.В. Процессуальные полномочия руководителя следственного органа и их реализация в досудебном производстве. – М., 2013. – С.7.

начальника. При этом в УПК РФ следует указать срок рассмотрения такой жалобы, отсутствие которого в действующей редакции УПК РФ способно парализовать деятельность следователя по уголовному делу.

Необходимо также изменить процедуру отстранения следователя от дальнейшего производства расследования в связи с допущенными им нарушениями закона. В данном случае у следователя также должно быть право обжаловать такое решение вышестоящему руководителю следственного органа. В связи с чем в ч. 3 ст. 39 УПК РФ необходимо внести изменения дополнив ее после слов: «изъятия уголовного дела и передачи его другому следователю» словами: «в том числе, в случае, предусмотренном в п.6 ч.1 настоящей статьи».

Предусмотренное п. 6 ч. 1 ст. 39 УПК РФ право руководителя следственного органа носит весьма общий характер, что может послужить причиной для отстранения следователя от осуществления расследования в независимости от совершения им формального или фундаментального нарушения УПК РФ. В этом случае п. 6 ч. 1 ст. 39 УПК РФ после слов: «если им допущено нарушение требований настоящего Кодекса» целесообразно дополнить словами: «в случае, когда такие нарушения повлекли или могли повлечь ограничение прав и свобод участников уголовного судопроизводства».

Кроме того руководитель следственного органа должен нести ответственность в случае отмены вышестоящим руководством данных им следователю незаконных указаний по уголовным делам.

К примеру, руководителя следственного органа возможно было бы отстранить от дальнейшего участия в производстве по данному делу. По этому поводу ч. 3 ст. 39 УПК РФ следовало бы дополнить следующим положением: «В случае отмены указаний полномочия, предусмотренные настоящей статьей по уголовному делу, находящемуся в производстве следователя, осуществляется вышестоящим руководителем следственного органа, отменившим соответствующее указание».

Целесообразно было бы следователя наделить правом обжаловать указания своего непосредственного начальника не только вышестоящему руководителю следственного органа, но и в суд в порядке ст. 125 УПК РФ. Для этого необходимо

дополнить ст. 38 частью 4: «В том случае, если следователем использованы все возможности, предусмотренные настоящим Кодексом по обжалованию указаний руководителя следственного органа, данных в порядке части 3 статьи 39 настоящего Кодекса, или прокурора по вопросам, указанным в пункте 5 части 2 настоящей статьи, он вправе обжаловать их решения по указанным вопросам в порядке статьи 125 настоящего Кодекса».

Таким образом, в уголовном судопроизводстве следователя назначают для осуществления предварительного расследования по уголовному делу. Следователь имеет право проводить также смешанное предварительное расследование, а по делам о преступлениях, указанных в п. 7 и 8 ч. 3 ст. 151 УПК РФ – проводит дознание<sup>75</sup>.

В российском уголовном процессе следователь имеет право:

- в порядке, установленном уголовно-процессуальным законом, возбуждать уголовное дело;
- принимать уголовное дело к своему производству или передавать его руководителю следственного органа для направления по подследственности.

Так, из материалов уголовного дела следовало, что уголовное дело в отношении Л. и С. было возбуждено по ч. 3 ст. 30, п. п. «а», «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ и принято к производству 02 ноября 2013 года следователем СО отдела МВД России по Александровскому району Б.

Данное уголовное дело было расследовано, а также составлено обвинительное заключение следователем СО отдела МВД России по Александровскому району М.

Однако, вопреки требованиям п. 1 ч. 1 ст. 39 УПК РФ, в материалах уголовного дела отсутствуют поручение руководителя СО отдела МВД России по Александровскому району о производстве предварительного следствия по уголовному делу следователю СО отдела МВД России по Александровскому району М. либо несколькими следователями, а также решение об изъятии уголовного дела у следователя Б. и передаче его другому следователю с обязательным указанием

---

<sup>75</sup> Цветков А.Ю. Процессуальная самостоятельность следователя в современной парадигме досудебного производства // Российский следователь. - 2014. - № 14. - С. 52.

оснований такой передачи и о создании следственной группы, а также отсутствует постановление о принятии дела к своему производству следователем М.

Таким образом, суд первой инстанции правильно пришел к выводу о том, что следователь СО отдела МВД России по Александровскому району М. в нарушение п. 2 ч. 2 ст. 38 УПК РФ не принял уголовное дело к своему производству и провел предварительное следствие в полном объеме с составлением обвинительного заключения<sup>76</sup>;

- принимать решение о производстве следственных и иных процессуальных действий, за исключением случаев, когда в соответствии с УПК РФ требуется получение судебного решения или согласия руководителя следственного органа самостоятельно направлять ход расследования;

- в случаях и порядке, которые установлены УПК РФ, давать органу дознания обязательные для исполнения письменные поручения о проведении оперативно-розыскных мероприятий, производстве отдельных следственных действий, об исполнении постановлений о задержании, приводе, об аресте, о производстве иных процессуальных действий, а также получать содействие при их осуществлении;

- в порядке, установленном ч. 4 ст. 221 УПК РФ, обжаловать с согласия руководителя следственного органа, решение прокурора об отмене постановления о возбуждении уголовного дела, о возвращении уголовного дела следователю для производства дополнительного следствия, изменения объема обвинения либо квалификации действий обвиняемых или пересоставления обвинительного заключения и устранения выявленных недостатков;

- в соответствии с ч. 2 ст. 38 УПК РФ, осуществлять иные полномочия, предусмотренные УПК РФ<sup>77</sup>.

Если следователь не согласен с требованиями прокурора по устранению выявленных нарушений уголовно-процессуального законодательства, допущенных в ходе проведения предварительного расследования, то он должен представить свои

---

<sup>76</sup> Постановление Президиума Ставропольского краевого суда от 15.05.2014 г. по делу № 44у-106/14 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2017.

<sup>77</sup> Бастрыгин А.С. Организационно-правовые вопросы формирования следственно-оперативной группы [Текст] // Научный журнал КубГАУ. – 2016. - №117. – С.53.

возражения руководителю следственного органа в письменной форме. Руководитель следственного органа должен проинформировать об этом прокурора<sup>78</sup>.

В соответствии с ч. 4 ст. 21 УПК РФ все постановления, требования, поручения и запросы следователя, которые он предъявляет в ходе предварительного расследования в пределах своих полномочий по находящимся в производстве уголовным делам, должны быть обязательно исполнены без всякого исключения юридическими лицами и физическими лицами.

В уголовном судопроизводстве законодатель возложил на следователя определенные процессуальные обязанности. Следователь обязан:

- в соответствии с ч. 1 ст. 144 УПК РФ принимать, проверять сообщения о любом совершенном или готовящемся преступлении и в пределах своей компетенции, которую установил УПК РФ, принять по данному сообщению решение;

- в соответствии с ч. 2 ст. 21 УПК РФ в случае обнаружения им процессуально значимых признаков объективной стороны состава преступления принимать предусмотренные УПК РФ меры по установлению события преступления, изобличению лица или лиц, виновных в совершении преступления;

- в соответствии с ч. 2 ст. 73 УПК РФ выявлять все обстоятельства, способствовавшие совершению преступления;

- выносить постановление о прекращении уголовного преследования, после получения предварительно на то согласия руководителя следственного органа или, если закон этого не требует - без такового, принимать некоторые иные процессуальные решения при наличии в его распоряжении соответствующих фактических оснований<sup>79</sup>.

Указанный перечень процессуальных обязанностей следователя не является исчерпывающим.

Таким образом, подводя итог вышеизложенному, были сделаны следующие выводы.

---

<sup>78</sup> Андреев, К.В. Процессуальные полномочия следователя и прокурора в рамках судебно-контрольных производств, реализуемых на досудебном этапе уголовного судопроизводства России. – Владимир, 2012. - С.14.

<sup>79</sup> Андреев К.В. Процессуальные полномочия следователя и прокурора в рамках судебно-контрольных производств, реализуемых на досудебном этапе уголовного судопроизводства России. – Владимир, 2012. - С.15.

Центральной фигурой российского досудебного производства является следователь. В соответствии с действующим уголовно-процессуальным законодательством РФ следователь – это должностное лицо, уполномоченное осуществлять предварительное следствие по уголовному делу, а также иные полномочия, предусмотренные уголовно-процессуальным законом (п. 41 ст. 5 УПК РФ).

Также был сделан вывод, что деятельность следователя не носит одностороннего обвинительного характера, иначе бы существенно нарушались права и законные интересы граждан, защищаемые Конституцией РФ, тем более что требование всестороннего и полного установления и исследования всех обстоятельств уголовного дела содержится в действующем уголовно-процессуальном законодательстве в ст. 73, ч. 2 ст. 154, ч. 7 ст. 246, ст. 297, ст. 380, ст. 383, ст. 410 и др. статьях УПК РФ.

В связи со сказанным представляется правильным процессуальную функцию следователя определить как функцию уголовного преследования, под которой понимают «направление уголовно-процессуальной деятельности по установлению события преступления, выявлению и изобличению лица, его совершившего».

С учетом изложенного, в целях совершенствования действующего уголовно-процессуального законодательства целесообразно изложить п. 41 ст. 5 и ч. 1 ст. 38 УПК РФ в следующей редакции: «Следователь - должностное лицо Следственного комитета Российской Федерации, органов федеральной службы безопасности, органов внутренних дел, реализующее функцию уголовного преследования и уполномоченное в пределах своей компетенции осуществлять предварительное следствие по уголовному делу, а также иные полномочия, предусмотренные настоящим Кодексом».

Необходимым элементом процессуального статуса следователя является его процессуальная самостоятельность, которая выражается в способности независимо от чего бы то ни было производить расследование, подчиняясь только в указанных в законе случаях должностным лицам, опять-таки указанным в законе. Очень важно именно в законе определять пределы зависимости следователя от конкретных

должностных лиц. Ограничение самостоятельности должно касаться решений и действий следователя, затрагивающих конституционные права и свободы граждан. Совершенно объективно в таких случаях необходимо согласие (санкция) руководителя следственного органа, прокурора и суда.

Процессуальная самостоятельность следователя является базовой составляющей современной парадигмы досудебного производства. Только через осознание этого фундаментального тезиса лежит путь к разрешению большей части проблем уголовного судопроизводства.

## 2.2. Процессуальные функции и полномочия руководителя следственного органа

Долгое время в российской истории формирования института предварительного расследования существовало два важнейших субъекта - следователь и прокурор.

На начальника следственного отдела как субъекта института предварительного расследования были возложены в основном задачи по осуществлению организационного руководства подчиненными ему следователями. Также начальник следственного отдела обладал некоторыми процессуальными полномочиями.

В Российской Федерации на базе Федерального закона от 05.06.2007 года № 87-ФЗ<sup>80</sup> был образован Следственный комитет при прокуратуре РФ. В результате проведенных преобразований начальник следственного отдела стал именоваться руководителем следственного органа. Кроме того, были значительно изменены его полномочия в рамках уголовного процесса<sup>81</sup>.

---

<sup>80</sup> Федеральный закон от 05.06.2007 г. № 87-ФЗ (ред. от 22.12.2014) «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017) // Собрание законодательства РФ. - 2007. - № 24. - ст. 2830.

<sup>81</sup> Шабунин В.А. О развитии полномочий руководителя следственного органа // Российский следователь. - 2013. - № 14. - С.7.

Данные изменения полномочий руководителя следственного органа были настолько весомыми, что некоторые отечественные правоведы стали рассматривать его как нового участника уголовного судопроизводства.

Проведенные изменения в уголовно-процессуальном законодательстве РФ сделали вопросы, связанные с назначением и деятельностью руководителя следственного органа более актуальными и значимыми. Особенно важными стали вопросы по обеспечению процессуальной самостоятельности следователя и эффективной деятельности предварительного следствия в целом<sup>82</sup>.

В связи с этим, в рамках данного исследования рассмотрим процессуальные функции и полномочия руководителя следственного органа.

Законодатель в п. 38.1 ст. 5 УПК РФ указал, что руководитель следственного органа – это должностное лицо, возглавляющее следственное подразделение, а также его заместитель.

В соответствии с уголовно-процессуальным законодательством должностные функции руководителя следственного органа определяют его как одну из сторон обвинения.

Процессуальный статус руководителя следственного органа регламентируется ст. 39 УПК РФ. Так, руководитель следственного органа уполномочен:

- поручать производство предварительного следствия следователю либо нескольким следователям, а также изымать уголовное дело у следователя и передавать его другому следователю с обязательным указанием оснований такой передачи, создавать следственную группу, изменять ее состав либо принимать уголовное дело к своему производству;

- проверять материалы проверки сообщения о преступлении или материалы уголовного дела, отменять незаконные или необоснованные постановления следователя;

- отменять по находящимся в производстве подчиненного следственного органа уголовным делам незаконные или необоснованные постановления

---

<sup>82</sup> Чечулин, В.В. Процессуальные полномочия руководителя следственного органа и их реализация в досудебном производстве. – М, 2013. – С.8.

руководителя, следователя (дознавателя) другого органа предварительного расследования.

Следует заметить, что в силу пп. 2 и 2.1 ч. 1 ст. 39 УПК РФ полномочия руководителя следственного органа закреплены без каких-либо временных рамок. Однако в соответствии с действующим законодательством рассмотренный «процессуальный порядок организации и проведения проверок решений о приостановлении и прекращении уголовных дел предполагает инициативный и постоянный надзор»<sup>83</sup>;

- давать следователю указания о направлении расследования, производстве отдельных следственных действий, привлечении лица в качестве обвиняемого, об избрании в отношении подозреваемого, обвиняемого меры пресечения, о квалификации преступления и об объеме обвинения, лично рассматривать сообщения о преступлении, участвовать в проверке сообщения о преступлении.

Следует обратить внимание на то, что по своей сути указания руководителя следственного органа - результат его правоприменительной деятельности. Как акты применения уголовно-процессуального закона, указания всегда содержат обращенное к следователю властное веление, а потому они обязательны для исполнения. Указания, как акты правоприменения, всегда порождают правоотношения между руководителем следственного органа и следователем, принуждая последнего вступать в уголовно-процессуальные правоотношения с иными участниками процесса. Потому они должны быть законными, обоснованными, мотивированными и даваться в письменной форме<sup>84</sup>. Так, руководитель в них может потребовать от следователя принять только такие решения или произвести такие действия, которые предусмотрены Уголовно-процессуальным кодексом. Далее, он может потребовать их осуществления лишь в том случае, если для их реализации в уголовном деле есть фактические основания. Кроме того, руководитель может дать указание при условии, что следователь

---

<sup>83</sup> Ережипалиев Д.И. Полномочия прокурора в стадии предварительного расследования // Уголовное право. - 2015. - № 1. - С. 126.

<sup>84</sup> Каретников А.С., Миронов Ю.И. Законность, обоснованность и мотивированность решений руководителя следственного органа как условие поддержания процессуальной самостоятельности следователя // Российский следователь. - 2016. - № 9. - С. 18.

ошибся в оценке собранной им информации и потому действует неверно либо бездействует. Если следователь поступает верно, то у руководителя нет оснований давать указания. Отсутствие в уголовном деле указаний руководителя следственного органа не обязательно свидетельствует о его бездейственности. Чаще всего это свидетельство квалифицированной работы следователя. Если следователь действует, как того требуют уголовный и уголовно-процессуальный законы, работает оперативно по раскрытию и расследованию совершенного преступления, у руководителя нет оснований давать ему указания. Дача указаний только для показа своей активности как руководителя - деятельность незаконная. Ведь руководитель следственного органа в данном случае не просто начальник, а участник уголовного процесса, и в этом качестве он может действовать в определенной процессуальной ситуации только при наличии оснований.

Данные указания обязательны для исполнения следователем. Если следователь не согласен с указаниями руководителя следственного органа, то он может их обжаловать у руководителя вышестоящего следственного органа. При этом обжалование указаний не отменяет их исполнения. Но существует ряд исключений оговоренных в ч. 3 ст. 39 УПК РФ - когда указания касаются изъятия уголовного дела и передачи его другому следователю, привлечения лица в качестве обвиняемого, квалификации преступления, объема обвинения, избрания меры пресечения, производства следственных действий, которые допускаются только по судебному решению, а также направления дела в суд или его прекращения. При этом следователь вправе представить руководителю вышестоящего следственного органа материалы уголовного дела и письменные возражения на указания руководителя следственного органа<sup>85</sup>.

В связи с этим, в целях повышения ответственности руководителей следственных органов за законность и обоснованность даваемых ими указаний по уголовным делам, предлагаем дополнить ст. 166 УПК РФ частью 3.1: «Если следственное (процессуальное) действие производилось по письменному указанию

---

<sup>85</sup> Шабунин В.А. Некоторые вопросы правовых отношений руководителя следственного органа и следователя в связи с осуществлением ведомственного процессуального контроля // Российский следователь. - 2011. - № 21. - С.14.

руководителя следственного органа, то в протоколе данного действия делается соответствующая отметка».

Кроме того, в части 3 статьи 39 УПК РФ отсутствует определенный правовой механизм рассмотрения руководителем вышестоящего следственного органа жалобы следователя на указания его непосредственного начальника. В связи с этим целесообразно дополнить ч. 3 ст. 39 УПК РФ положением следующего содержания:

«Руководитель вышестоящего следственного органа не позднее 3 суток со дня направления следователем в его адрес возражений на указание руководителя следственного органа и материалов уголовного дела, выносит мотивированное постановление, содержащее одно из следующих решений:

1) признать возражения обоснованными и отменить указание руководителя следственного органа;

2) признать возражения следователя необоснованными и передать уголовное дело другому следователю»;

- давать согласие следователю на возбуждение перед судом ходатайства об избрании, о продлении, об отмене или изменении меры пресечения либо о производстве иного процессуального действия, которое допускается на основании судебного решения, лично допрашивать подозреваемого, обвиняемого без принятия уголовного дела к своему производству при рассмотрении вопроса о даче согласия следователю на возбуждение перед судом указанного ходатайства.

Так, доводы служебной проверки о том, что С.К. не согласовала процессуальное решение об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении свидетеля И. с руководством, не соответствуют требованиям закона. Исходя из положений ст. 38 УПК РФ следователь уполномочен самостоятельно направлять ход расследования. Получать согласие руководителя следственного органа обязан в случаях предусмотренных п. 4 ч. 1 ст. ст. 39 УПК РФ, в данном перечне отсутствует указание на необходимость согласования решения об отказе в возбуждении уголовного дела. Ссылки на наличие ведомственного приказа, которым

предусмотрено такое согласование, не может быть принято во внимание, поскольку это противоречит закону<sup>86</sup>;

- разрешать отводы, заявленные следователю, а также его самоотводы.

Например, судом было установлено, что уголовное дело в отношении Л.Е. находилось в производстве следователя 3 отдела СЧ СУ по САО ГУ МВД России по г. Москве З., которому 21 апреля 2016 года защитник адвокат Кухарев А.В. заявил отвод. Следователь, не поставив об этом в известность руководителя следственного органа, в нарушение п. 5 ч. 1 ст. 39 УПК РФ сам рассмотрел отвод, оставил его без удовлетворения и продолжил производство по делу. Установив эти обстоятельства, суд обоснованно пришел к выводу, что все следственные и процессуальные действия по делу, произведенные следователем после заявленного ему отвода, выполнены ненадлежащим лицом, а нерассмотрение отвода в установленном законом порядке, могло повлечь за собой нарушение прав обвиняемого, в том числе и на защиту. Установленные нарушения норм уголовно-процессуального закона, которые не могут быть устранены в судебном заседании и исключают принятие по делу судебного решения, отвечающего требованиям законности. Исходя из этого, суд обоснованно возвратил уголовное дело прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом<sup>87</sup>;

- отстранять следователя от дальнейшего производства расследования, если им допущено нарушение требований УПК РФ. Руководитель следственного органа может и обязан оценивать эффективность действий следователя по расследованию уголовного дела, поэтому самостоятельность следователя в случае его неэффективной деятельности перестает быть абсолютом. Осуществляя свои процессуальные полномочия и контролируя деятельность следователя, руководитель следственного органа в случае негативной оценки работы следователя по уголовному делу оказывает на него соответствующее процессуальное воздействие, например в виде дачи указания по уголовному делу или даже

---

<sup>86</sup> Апелляционное определение Верховного суда Республики Тыва от 04.02.2014 г. по делу № 33-51/2014 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2017.

<sup>87</sup> Апелляционное постановление Московского городского суда от 30.11.2016 г. по делу № 10-18848/2016 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2017.

отстранения следователя от дальнейшего производства расследования, если им допущено нарушение требований УПК РФ (п. п. 3, 6 ч. 1 ст. 39 УПК РФ)<sup>88</sup>;

- отменять незаконные или необоснованные постановления нижестоящего руководителя следственного органа в порядке, установленном УПК РФ;
- продлевать срок предварительного расследования;
- утверждать постановление следователя о прекращении производства по уголовному делу, а также об осуществлении государственной защиты.

Например, судом было правильно указано, что вопреки положений п. 9 ч. 1 ст. 39 УПК РФ постановление о прекращении уголовного дела и уголовного преследования не утверждено руководителем следственного органа, а в постановлении отсутствует указание на прекращение уголовного дела в отношении не установленных лиц, несмотря на квалификацию действий Ж., как совершенных в составе организованной группой совместно с соучастниками. Суд пришел к правильному выводу о том, что постановление следователя о прекращении уголовного дела и уголовного преследования вынесено с нарушением требований уголовно-процессуального законодательства, нарушает конституционные права и свободы участников уголовного судопроизводства, затрудняет их доступ к правосудию, в связи с чем постановление является незаконным и необоснованным. Не согласиться с выводами суда 1-й инстанции, изложенными в постановлении, у суда апелляционной инстанции нет оснований<sup>89</sup>;

- давать согласие следователю, производившему предварительное следствие по уголовному делу, на обжалование в порядке, установленном ч.4 ст.221 УПК РФ, решения прокурора, вынесенного в соответствии с п. 2 ч.1 ст.221 УПК РФ;
- возвращать уголовное дело следователю со своими указаниями о производстве дополнительного расследования;
- осуществлять иные полномочия, предусмотренные УПК РФ<sup>90</sup>.

---

<sup>88</sup> Образцов А.В. Процессуальное руководство и разумный срок уголовного судопроизводства как условия повышения эффективности предварительного следствия // Российский следователь. - 2016. - № 23. - С. 30 - 33.

<sup>89</sup> Апелляционное постановление Московского городского суда от 25.04.2016 г. по делу № 10-5695/2016 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2017.

<sup>90</sup> Чечулин В.В. Процессуальные полномочия руководителя следственного органа и их реализация в досудебном производстве. – М., 2013. – С.9.

Также, в соответствии с законодательством РФ, руководитель следственного органа имеет право возбудить уголовное дело в порядке, установленном УПК РФ, принять уголовное дело к своему производству и произвести предварительное следствие в полном объеме, обладая при этом полномочиями следователя или руководителя следственной группы, предусмотренными УПК РФ<sup>91</sup>.

Возложенные на руководителя следственного органа полномочия, регламентируемые ст. 39 УПК РФ, осуществляют:

- Председатель Следственного комитета РФ,
- руководители следственных органов Следственного комитета РФ по субъектам Российской Федерации, по районам, городам, их заместители;
- руководители следственных органов соответствующих федеральных органов исполнительной власти (при соответствующих федеральных органах исполнительной власти), их территориальных органов по субъектам РФ, по районам, городам, их заместители, иные руководители следственных органов и их заместители<sup>92</sup>.

Необходимо отметить, что объем процессуальных полномочий устанавливается Председателем Следственного комитета РФ, руководителями следственных органов соответствующих федеральных органов исполнительной власти (при соответствующих федеральных органах исполнительной власти).

В этой связи отметим, приказ Следственного комитета России от 17 октября 2014 г. № 89 «Об объеме процессуальных полномочий руководителей следственных органов Следственного комитета Российской Федерации»<sup>93</sup> которым пересмотрены процессуальные полномочия руководителей органов Следственного комитета РФ и их заместителей.

В частности, речь идет о принятии процессуальных решений для нижестоящих должностных лиц, о рассмотрении жалоб участников уголовного

---

<sup>91</sup> Шабунин В.А. О развитии полномочий руководителя следственного органа // Российский следователь. - 2013. - № 14. - С.7.

<sup>92</sup> Чечулин В.В. Процессуальные полномочия руководителя следственного органа и их реализация в досудебном производстве. – М., 2013. – С.10.

<sup>93</sup> Приказ СК России от 17.10.2014 г. № 89 (ред. от 27.06.2016) «Об объеме процессуальных полномочий руководителей следственных органов Следственного комитета Российской Федерации» // Российская газета. - 2014. - № 272.

судопроизводства, об отмене незаконных или необоснованных процессуальных решений, о даче письменных указаний о направлении расследования, о производстве отдельных следственных действий.

В связи с реформированием ОВД приказом Следственного департамента МВД РФ от 08 ноября 2011 года № 58 «О процессуальных полномочиях руководителей следственных органов»<sup>94</sup> был установлен объем процессуальных полномочий руководителей органов предварительного следствия в системе МВД России. Данным нормативным правовым актом указанные лица наделены полномочиями руководителя следственного органа, предусмотренными ст.39 УПК РФ, в том числе лица возглавляющие структуры, начиная от Следственного департамента МВД России и заканчивая следственными управлениями (отделами, отделениями, группами) по муниципальным образованиям.

Следует заметить, что регламентация процессуального статуса руководителя следственного органа не ограничивается ст. 39 УПК РФ. Его полномочия на стадии возбуждения уголовного дела указаны в разделе IV УПК РФ, на стадии предварительного расследования - в разделе III УПК РФ, при этом значительная часть полномочий руководителя следственного органа носит ярко выраженный властно-распорядительный характер. Более того, в ч. 5 ст. 39 УПК РФ содержится положение, согласно которому объем процессуальных полномочий, указанных в ней лиц, устанавливается Председателем Следственного комитета РФ, руководителями следственных органов соответствующих федеральных органов исполнительной власти. Данное положение, по справедливому замечанию Б.Т. Безлепкина, входит в очевидное противоречие с базовым принципом уголовно-процессуального права, содержащегося в ч. 1 ст. 1 УПК РФ<sup>95</sup>, согласно которой «порядок уголовного судопроизводства на территории Российской Федерации устанавливается настоящим Кодексом, основанным на Конституции Российской Федерации».

Тем не менее, из ч. 5 ст. 39 УПК РФ следует, что помимо установленных законом, указанные субъекты могут наделить иными процессуальными

---

<sup>94</sup> Приказ МВД России от 08.11.2011 N 58 (ред. от 29.07.2016) «О процессуальных полномочиях руководителей следственных органов» // Российская газета. – 2011. - N 294.

<sup>95</sup> Безлепкин Б.Т. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу (постатейный). – М.: Проспект, 2016. – С. 375.

полномочиями руководителей нижестоящих следственных органов. Как верно отмечает в этой связи В.Д. Дармаева, сложно представить, к чему приведет такое нормотворчество, когда в силу вверенных им правомочий, руководители ведомств будут устанавливать свои «законы»<sup>96</sup>. Поэтому ч. 5 ст. 39 УПК РФ нуждается в корректировке на соответствие установленным законом пределам полномочий. В связи с этим представляется необходимым исключение из указанной нормы положения о возможности установления объема полномочий руководителя следственного органа Председателем СК РФ, а также руководителями следственных органов соответствующих федеральных органов исполнительной власти.

Если учесть, что руководитель следственного органа, согласно п. 38.1 ст. 5 УПК РФ, является должностным лицом, возглавляющим соответствующее следственное подразделение, то данный субъект уголовно-процессуальных отношений осуществляет и ведомственный процессуальный контроль, и административное руководство деятельностью подконтрольных лиц. В этом отношении, по верному замечанию Т.В. Седых, «вытекающие из административного руководства дисциплинарные полномочия руководителя следственного органа, вступают в противоречие с процессуальной самостоятельностью следователя, поскольку он дисциплинарно полностью подчиняется руководителю следственного органа»<sup>97</sup>.

По мнению А.В. Бабич «ряд полномочий руководителя следственного органа, который стал в настоящее время фактически полновластным «хозяином» предварительного следствия, особенно негативно сказывается на реализации следователем процессуальной самостоятельности. В частности, по его мнению, к ним относятся следующие полномочия:

– дача следователю обязательных для исполнения указаний с установлением возможности их обжалования лишь в порядке подчиненности;

– отсутствие в ч. 3 ст. 39 УПК РФ определенного правового механизма рассмотрения руководителем вышестоящего следственного органа жалобы

<sup>96</sup> Дармаева В.Д. Проблема соотношения процессуального контроля и процессуальной самостоятельности следователя // Публичное и частное право. - 2011. - № I (IX). - С. 148-149.

<sup>97</sup> Седых Т.В. Процессуальная деятельность следователя по взаимодействию с руководителем следственного органа // Мир науки, культуры, образования. - 2014. - № 4 (47). - С. 436.

следователя на указания его непосредственного начальника, а также отсутствие срока рассмотрения такой жалобы;

– право на отстранение следователя от дальнейшего производства расследования;

– нечеткая правовая регламентация полномочий по проверке находящихся в производстве у следователя уголовных дел»<sup>98</sup>.

Действительно, одним из действенных инструментов контроля руководителя следственного органа за расследованием уголовных дел является его право проверять уголовные дела, находящиеся в производстве у следователя. Тем не менее, учеными обоснованно отмечается, что «отсутствие в УПК РФ оснований для осуществления такой проверки вносит в работу следователя элемент неопределенности, поскольку неясно, когда и какое уголовное дело потребуют на проверку, сколько времени будет идти проверка и т.д. В результате ограничивается право следователя самостоятельно направлять ход расследования, поскольку приходится, например, откладывать запланированные процессуальные действия»<sup>99</sup>.

В этой связи заслуживает внимания предложение В.А. Шабунина, который считает, что «для повышения ответственности руководителей следственных органов за законность и обоснованность даваемых ими указаний по уголовным делам, целесообразно дополнить ст. 166 УПК РФ частью 31 следующего содержания: «Если следственное (процессуальное) действие производилось по письменному указанию руководителя следственного органа, то в протоколе данного действия делается соответствующая отметка»»<sup>100</sup>.

В то же время вызывает возражение предложение указанного автора о расширении полномочий руководителя следственного органа по осуществлению уголовного преследования. В частности, В.А. Шабунин предлагает наделить указанного участника уголовного процесса дополнительным полномочием по производству следственных действий без принятия уголовного дела к

<sup>98</sup> Процессуальная самостоятельность и независимость следователя как основа его статуса в уголовном судопроизводстве: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - Саратов, 2012. – С. 19.

<sup>99</sup> Корнакова С.В. Полномочия руководителя следственного органа требуют доработки // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. - 2016. - № 6 (14). - С. 27.

<sup>100</sup> Шабунин В.А. О перспективах развития процессуальных полномочий руководителя следственного органа // Право. Законодательство. Личность. - 2012. - № 1 (14). – С. 90-91.

производству<sup>101</sup>. Думается, что реализация подобных предложений вряд ли целесообразна, поскольку может в очередной раз негативно сказаться на процессуальной самостоятельности следователя. Именно следователь планирует ход расследования, последовательность и необходимость производства следственных действий на основании собственной свободной оценки доказательств и своего внутреннего убеждения, именно он несет ответственность за весь ход и результат расследования, поэтому для следователя, как верно отмечал более ста лет назад И. Щегловитов, «требование самостоятельности и независимости не пустой звук, а ощущаемая на каждом шагу потребность первостепенной важности»<sup>102</sup>.

Между тем, анализ полномочий руководителя следственного органа, которыми он наделен действующим уголовно-процессуальным законодательством, показывает, что они носят явно ограничивающий процессуальную самостоятельность следователя характер. По вполне обоснованному мнению ученых, «в настоящее время руководитель следственного органа обладает такими полномочиями, которые позволяют говорить о том, что его фигура сверхвластна»<sup>103</sup>.

Не может вызывать сомнения тот факт, что успешно руководить следователем может только более квалифицированный следователь, поэтому, если российский законодатель не предпримет шагов к действительному наделению следователей процессуальной самостоятельностью, это может привести не только к снижению их инициативы и ответственности за результаты предварительного следствия, но и к утрате действенной, квалифицированной категории юристов, в том числе и руководителей следственных органов.

Направляющая роль руководителя следственного органа должна заключаться в надлежащем обеспечении своевременности и эффективности уголовно-процессуальной деятельности в возглавляемом им следственном подразделении. По верному замечанию А.А. Хазикова, деятельность руководителя следственного органа должна создавать необходимые условия качественного расследования

---

<sup>101</sup> Шабунин В.А. О перспективах развития процессуальных полномочий руководителя следственного органа // Право. Законодательство. Личность. - 2012. - № 1 (14). – С. 87.

<sup>102</sup> Щегловитов И. Прокуратура на предварительном следствии // Юридический вестник. - 1887. - Т. XXVI. Кн. 1. - С. 91.

<sup>103</sup> Уголовный процесс. Проблемные лекции / Под ред. В.Т. Томина, И.А. Зинченко. - М.: Юрайт, 2013. – С. 316.

преступлений, за которое руководитель следственного органа несет персональную ответственность, поскольку его организационные решения прямо или косвенно влияют на процесс расследования по конкретному уголовному делу<sup>104</sup>. При этом, как указывают В.А. Семенцов и О.В. Гладышева, подразумевается, что руководимое лицо (в нашем случае следователь) воспринимает волю руководителя и сознательно подчиняется ей<sup>105</sup>. Представляется, что подобное «сознательное восприятие и подчинение воле руководителя» возможно только при согласии с ней руководимого лица, а, значит, несовместимо с каким-либо ущемлением процессуальной независимости и самостоятельности следователя. Ведомственный контроль, прежде всего, должен быть направлен на процессуальное руководство, обеспечивающее качество, своевременность и законность деятельности следователей.

Таким образом, процессуальный статус руководителя следственного органа можно определить как закрепленное нормами УПК РФ положение руководителя следственного органа, обусловленное выполняемой им функцией.

Подводя итог по второй главе отметим следующее. Центральной фигурой российского досудебного производства является следователь, который является должностным лицом, который уполномочен проводить предварительное расследование по уголовному делу.

Назначением следователя в уголовном процессе является осуществление предварительного следствия по уголовному делу. В связи с этим законодателем наделил следователя определенными полномочиями. Следователь, как представитель власти, имеет возможность ограничивать основные права и свободы человека и гражданина, следователь имеет право применять меры государственного принуждения. Уголовно-процессуальное законодательство дает возможность следователю проявлять самостоятельность в ходе расследования, быть независим, принимая наиболее важных решений. Следователь должен вести расследование в условиях негласности и, за некоторыми исключениями, единолично, самостоятельно принимает решения и несет за них ответственность.

---

<sup>104</sup> Хазиков А.А. О некоторых проблемах совершенствования процессуального положения руководителя следственного органа // Общество и право. - 2015. - № 3 (53). - С. 190.

<sup>105</sup> Семенцов В.А. Полномочия руководителя следственного органа в досудебном производстве // Социум и власть. - 2012. - № 3 (35). - С. 46–49.

### ГЛАВА 3. ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ ОРГАНОВ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛЕДСТВИЯ В ДОСУДЕБНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ

#### 3.1. Порядок работы органов следствия на первоначальном этапе расследования

Порядок деятельности органов следствия представляет собой правила осуществления предварительного следствия на досудебном производстве.

Правило осуществления предварительного следствия на досудебном производстве означает «точное и неуклонное исполнение органом предварительного следствия, следователем, руководителем следственного органа и другими участниками процесса норм, регламентирующих данный вид расследования преступления»<sup>106</sup>. Обязательное соблюдение правил осуществления предварительного следствия дает возможность решить задачи уголовного судопроизводства и гарантировать права и свободы граждан Российской Федерации.

Порядок осуществления предварительного следствия представляет собой совокупность обязательных процессуальных действий и решений. Их можно разбить на три четко выраженные группы: начало осуществления предварительного следствия – раскрытие преступления – окончание предварительного следствия. Все перечисленные этапы представляют собой систему предварительного следствия.

Начальный этап предварительного следствия состоит из действий и решений, осуществляемых еще до принятия мер, необходимых для установления обстоятельств преступления.

В соответствии с ч. 1 ст. 156 УПК РФ предварительное расследование начинается с момента возбуждения уголовного дела независимо от его формы. Это значит, что необходимо оформить в установленном законом порядке решения

---

<sup>106</sup> Александров А.И. Проблемы организации предварительного следствия в Российской Федерации: направление реформирования // Российский следователь. - 2011. - № 1. - С. 33.

начать следствие, уголовное преследование. Это требование имеет огромное значение и является фундаментальными идеям уголовного судопроизводства<sup>107</sup>.

Так, интересно рассмотреть следующий пример из практики.

Адвокат Ковалев В.А., действуя в интересах потерпевших Т-вых, обратился в Ленинский районный суд г. Оренбурга с жалобой в порядке ст. 125 УПК РФ на бездействие и.о. заместителя руководителя отдела по расследованию особо важных дел СУ СК РФ по Оренбургской области А., которое заключалось в том, что на неоднократные сообщения его доверителей о совершенных в отношении них преступлений, следственные органы не принимают решения в порядке ст. 145 УПК РФ. Отказывая в удовлетворении жалобы, суд указал в постановлении, что уголовное дело, по которому Т-вы признаны потерпевшими, находится в стадии расследования. Виновные лица пока не установлены, обвинение не предъявлено, расследование по делу не окончено, оценка по доводам потерпевших будет дана по его окончанию. Возбуждение нового уголовного дела в рамках уже возбужденного уголовного дела не является необходимостью. Нарушений прав потерпевших и затруднений в доступе к правосудию суд не усмотрел.

В кассационной жалобе адвокат Ковалев В.А. не согласился с выводами суда и полагает, что постановление суда подлежит отмене. В отношении Т-вых сотрудниками Ленинского, Центрального и Промышленного ОВД г. Оренбурга в январе и марте 2011 года были совершены ряд преступлений. Однако, неоднократные заявления, ходатайства и жалобы Т-вых о возбуждении уголовных дел и привлечении виновных к уголовной ответственности до настоящего времени оставлены без вынесения процессуального решения. Данное обстоятельство расценено как бездействие, нарушающее конституционные права Т-вых. Постановление судьи не содержит ссылок на применяемый закон. Просит изменить постановление суда, признать бездействие руководителя незаконным и обязать его устранить допущенные нарушения закона.

---

<sup>107</sup> Гаврилов Б.Я. Современные проблемы досудебного производства и меры по их разрешению // Российский следователь. - 2013. - № 21. - С.5.

Проверив материал, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия отметила, что ч. 1 ст. 156 УПК РФ предусмотрено, что предварительное расследование начинается с момента возбуждения уголовного дела, о чем следователь выносит соответствующее постановление. Однако, ни ч. 1 ст. 156 УПК РФ, ни ст. 146 УПК РФ не предусматривают обязанности органов расследования выносить каждый раз новое постановление о возбуждении уголовного дела, когда по делу будет установлено совершение других преступлений лицом, в отношении которого возбуждено уголовное дело, либо установлено, что к преступлению причастно и другое лицо.

Следовательно, в данной ситуации суд верно указал в постановлении, что возбуждение нового уголовного дела в рамках уже возбужденного дела возможно в случае необходимости осуществления уголовного преследования в отношении иного лица<sup>108</sup>.

До принятия процессуального решения о возбуждении уголовного дела в соответствии со ст.146 УПК следователь не вправе производить ни одного следственного действия и не может принять решение, составляющего содержание предварительного следствия.

Исключением из этого правила является осмотр места происшествия, документов и предметов, в отношении которого действует специальная норма, позволяющая в безотлагательных случаях проводить такое следственное действие до возбуждения уголовного дела (ч. 2 ст. 176 УПК РФ).

Процедура возбуждения уголовного дела свидетельствует о том, что в объективной реальности присутствует явление или событие, которое содержит признаки преступления. Возбужденное уголовное дело необходимо расследовать<sup>109</sup>. Следователь и руководитель следственного органа в пределах своей компетенции, которая установлена УПК РФ, возбуждает уголовное дело при наличии повода и основания в соответствии со ст.140 УПК РФ, о чем выносится постановление в

---

<sup>108</sup> Кассационное определение Оренбургского областного суда от 14.08.2012 г. по делу № 22к-3717-2012 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2017.

<sup>109</sup> Апостолова Н.Н. Предварительное расследование и судебное следствие // Российская юстиция. - 2014. - № 7. - С.22.

соответствии с ч.1 ст.146 УПК РФ. Содержание постановления о возбуждении уголовного дела определяется согласно требованиям ст.146 УПК РФ.

Постановление о возбуждении уголовного дела – является процессуальным документом, который свидетельствует, с одной стороны, об окончании первой стадии уголовного процесса, а с другой – о начале новой, второй стадии – предварительного расследования.

Постановление о возбуждении уголовного дела обязывает органы, осуществляющие предварительное следствие принять все необходимые меры к установлению обстоятельств совершенного преступления в пределах их компетенции.

Для начала производства предварительного следствия возбужденное уголовное дело может быть принято к производству соответствующим должностным лицом органа предварительного следствия. Первоначальное решение о принятии уголовного дела к производству включается одним из пунктов в постановлении о возбуждении уголовного дела. Каждый новый следователь, приступая к работе обязан вынести постановление о принятии уголовного к своему производству и в течение 24 часов направить его копию прокурору. Без вынесения такого решения вся последующая процессуальная деятельность следователя будет незаконна.

Предварительное следствие, как и любая другая форма предварительного расследования, состоит из процессуальных действий и процессуальных решений. Предварительное следствие включает в себя проведение следственных действий, применение мер принуждения, привлечение лица в качестве обвиняемого, допуск к участию в уголовном процессе защитника, законных представителей, гражданских истцов и других субъектов уголовного процесса, ознакомление участников с материалами дела и многое другое<sup>110</sup>.

---

<sup>110</sup> Головки Л.В. Развитие российского предварительного следствия и сравнительно-правовые архетипы досудебного производства // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения / Под ред. А.И. Бастрыкина. – М., 2014. – Вып. 3. – С.199.

Основные задачи предварительного следствия - установление имеющих значение для дела обстоятельств и изобличение виновных лиц могут быть достигнуты лишь при быстром и оперативном проведении следственных действий.

В ст.164 УПК РФ законодателем закреплены общие правила производства следственных действий. Следственные действия представляют собой определенную систему. В систему следственных действий в уголовном судопроизводстве входят:

- задержание лица, подозреваемого в совершении преступления;
- осмотр (любые виды следственного осмотра);
- освидетельствование;
- допрос участников уголовного судопроизводства;
- очная ставка;
- предъявление для опознания;
- обыск;
- выемка;
- наложение ареста на почтово-телеграфные отправления, их осмотр и выемка;
- контроль и запись телефонных и иных переговоров;
- следственный эксперимент;
- проверка показаний на месте;
- назначение и производство судебной экспертизы<sup>111</sup>.

Некоторые отечественные правоведы включают в систему следственных действий также эксгумацию, получение образцов для сравнительного исследования, наложение ареста на почтово-телеграфную корреспонденцию или имущество<sup>112</sup>.

Отметим, что производство данных следственных действий, которые понимается в широком смысле, подробно урегулированы уголовно-процессуальным законом. Это объясняется не только познавательным характером следственных действий. Но и тем, что следователи и другие должностные лица государственных органов, осуществляющих предварительное следствие, вторгаются в зону прав, свобод и законных интересов граждан. Эти права охраняются Конституцией РФ.

---

<sup>111</sup> Кузнецова С.М. Реформа предварительного расследования: перспективы развития // Вестник Казанского юридического института МВД России. - 2015. - № 2. - С. 80.

<sup>112</sup> Гаврилов Б.Я. Современные проблемы досудебного производства и меры по их разрешению // Российский следователь. - 2013. - № 21. - С.5.

Следственные действия выступают лишь в качестве средств обеспечения достижения целей и решения задач, связанных в уголовном процессе с собиранием доказательств.

Следственные действия, предусмотренные ст.ст. 178 ч. 3, 179, 182, 183 УПК РФ производятся на основании постановления следователя.

Постановление представляет собой уголовно-процессуальный документ властно-распорядительного характера, в которых содержится решение государственных органов и должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство.

В случаях, предусмотренных пунктами 4 - 9, 11 и 12 ч. 2 ст. 29 УПК РФ, следственные действия производятся на основании судебного решения.

Уголовно-процессуальным законом установлено, что только суд в ходе досудебного производства, правомочен принимать решения:

- о производстве осмотра жилища при отсутствии согласия проживающих в нем лиц;
- о производстве обыска и (или) выемки в жилище;
- о производстве выемки заложенной или сданной на хранение в ломбард вещи;
- о производстве личного обыска, за исключением случаев, предусмотренных ст.93УПК РФ;
- о производстве выемки предметов и документов, содержащих государственную или иную охраняемую федеральным законом тайну, а также предметов и документов, содержащих информацию о вкладах и счетах граждан в банках и иных кредитных организациях;
- о наложении ареста на корреспонденцию, разрешении на ее осмотр и выемку в учреждениях связи;
- о наложении ареста на имущество, включая денежные средства физических и юридических лиц, находящиеся на счетах и во вкладах или на хранении в банках и иных кредитных организациях;
- о контроле и записи телефонных и иных переговоров;

- о получении информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами<sup>113</sup>.

Суд правомочен в ходе досудебного производства рассматривать жалобы на действия (бездействие) и решения прокурора, следователя, органа дознания и дознавателя в случаях и порядке, которые предусмотрены ст. 125 УПК РФ<sup>114</sup>.

Производство следственного действия в ночное время не допускается, за исключением случаев, не терпящих отлагательства. Ночное время - промежуток (период) времени с 22 до 6 часов по местному времени (п.21 ст.5 УПК РФ).

При производстве следственных действий недопустимо применение насилия, угроз и иных незаконных мер, а равно создание опасности для жизни и здоровья участвующих в них лиц.

Следователь, привлекая к участию в следственных действиях участников уголовного судопроизводства, указанных в главах 6 - 8 УПК РФ, удостоверяется в их личности, разъясняет им права, ответственность, а также порядок производства соответствующего следственного действия. Если в производстве следственного действия участвует потерпевший, свидетель, специалист, эксперт или переводчик, то он также предупреждается об ответственности, предусмотренной ст.ст. 307 и 308 Уголовного кодекса РФ.

При производстве следственных действий могут применяться технические средства и способы обнаружения, фиксации и изъятия следов преступления и вещественных доказательств. Перед началом следственного действия следователь предупреждает лиц, участвующих в следственном действии, о применении технических средств.

Следователь вправе привлечь к участию в следственном действии должностное лицо органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, о чем делается соответствующая отметка в протоколе.

В ходе производства следственного действия ведется протокол. Протокол следственного действия – акт, в котором отражается факт совершения, ход,

---

<sup>113</sup> Кузнецова С.М. Реформа предварительного расследования: перспективы развития // Вестник Казанского юридического института МВД России. - 2015. - № 2. - С. 81.

<sup>114</sup> Безруков С.С. Реализация следователем права на обжалование решения прокурора и сроки предварительного следствия: конфликт неизбежен // Российский следователь. - 2011. - № 7. - С.7.

содержание и результаты следственного действия по собиранию, исследованию, проверке и оценке доказательств.

Согласно ст. 166 УПК РФ протокол следственного действия составляется в процессе его производства или сразу после его окончания. Протокол следственного действия может быть написан вручную или распечатан с помощью технических средств. При проведении следственного действия закон позволяет применять стенографирование, фотографирование, киносъемку, аудио- и видеозапись. Все произведенные в ходе следственных действия стенограммы и стенографические записи, фотографические негативы и снимки, материалы аудио- и видеозаписи должны храниться при уголовном деле.

Если лицо, составившее протокол внесло в протокол следственного действия какие-либо дополнения или замечания, то это должно быть удостоверено подписями заинтересованных лиц. Протокол следственного действия подписывается следователем и всеми лицами, участвовавшими в следственном действии.

При производстве следственного действия могут применяться стенографирование, фотографирование, киносъемка, аудио- и видеозапись. Стенограмма и стенографическая запись, фотографические негативы и снимки, материалы аудио- и видеозаписи хранятся при уголовном деле (ч. 2 ст. 166 УПК РФ). Соответственно, к протоколу могут быть приложены фотографические негативы и снимки, киноленты, диапозитивы, фонограммы допроса, кассеты видеозаписи, чертежи, планы, схемы, слепки и оттиски следов, выполненные при производстве следственного действия, а также электронные носители информации, полученной или скопированной с других электронных носителей информации в ходе производства следственного действия (ч. 8 ст. 166 УПК РФ)<sup>115</sup>.

При необходимости обеспечить безопасность участников процесса, родственников и близких лиц следователь вправе в протоколе следственного действия не приводить данные об их личности. Тогда следователь, при согласии руководителя следственного органа, должен вынести постановление, в котором

---

<sup>115</sup> Стельмах В.Ю. Современные проблемы фиксации хода и результатов производства следственных действий и возможные пути их решения // Актуальные проблемы российского права. - 2016. - № 7. - С. 154.

будут изложены причины принятия решения о сохранении в тайне этих данных. В протоколе будет указан псевдоним участника следственного действия и будет приведен образец его подписи. Данный образец можно будет использовать в последующих протоколах следственных действий, которые будут производиться с его участием<sup>116</sup>. Постановление помещается в конверт. Это конверт должен быть опечатан и приобщен к уголовному делу.

Так, в соответствии с ч. 9 ст. 166 УПК РФ подлинные данные о личности свидетеля К. в целях его безопасности в протоколе допроса следователем не приведены. Суд, предприняв меры к вызову свидетеля через следственный орган, в соответствии с п. 5 ч. 2 и ч. 2.1 ст. 281 УПК РФ огласил в ходе судебного следствия его показания, данные в ходе предварительного следствия. Каких-либо существенных нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих признание недопустимым доказательством оглашенного в суде протокола допроса свидетеля К. не допущено. Кроме письменных показаний свидетеля К. обстоятельства сбыта ему осужденной наркотического средства при указанных им обстоятельствах подтверждаются совокупностью других исследованных доказательств<sup>117</sup>.

В исключительных случаях данное следственное действие может быть произведено на основании только постановления следователя о сохранении в тайне данных о личности участника следственного действия без получения согласия руководителя следственного органа<sup>118</sup>. После чего при появлении реальной возможности постановление следователя передается руководителю следственного органа незамедлительно. В дальнейшем будет проведена проверка его законности и обоснованности.

Кроме того, протокол следственного действия должен содержать отметку о разъяснении участникам следственного действия их прав, обязанностей, ответственности и порядка производства следственного действия. Эта отметка должна быть удостоверена подписями участников следственного действия.

---

<sup>116</sup> Мазурский В.А. Организация расследования неочевидных (нераскрытых преступлений) следователями СК РФ // Российский следователь. - 2014. - № 15. - С.7.

<sup>117</sup> Апелляционное определение Свердловского областного суда от 18.07.2016 г. по делу № 22-5976/2016 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2017.

<sup>118</sup> Олейник П.М. Обеспечение руководителем следственного органа прав и законных интересов обвиняемого в ходе производства следственных действий // Российский следователь. - 2013. - № 16. - С.18.

В случае отказа участника уголовного процесса подписать протокол следственного действия следователь вносит в него соответствующую запись. Эта запись будет удостоверяться подписью следователя, а также подписями защитника, законного представителя, представителя или понятых, если они участвуют в следственном действии. Следователь должен предоставить возможность гражданину, отказавшемуся подписать протокол следственного действия объяснить причины своего отказа от подписи. Полученное объяснение следователь должен будет внести в протокол данного следственного действия.

Если участники процесса не могут подписать протокол в силу физических недостатков или состояния здоровья, то ознакомление этих лиц с текстом протокола производится в присутствии защитника или законного представителя, представителя или понятых, которые подтверждают своими подписями содержание протокола и факт невозможности его подписания. Данная норма регламентируется ст.167 УПК РФ.

Предварительное следствие в уголовном процессе осуществляется в целях своевременного и эффективного установления фактических обстоятельств совершения преступления и виновности конкретного лица. Как только уголовное судопроизводство начинает решать эти задачи, то оно сразу приобретает особую направленность. Это обусловлено появлением обвиняемого, как одного из основных участников. В случае привлечения лица в качестве обвиняемого в полной мере реализуется уголовно-процессуальная функция обвинения (уголовного преследования) в стадии предварительного расследования<sup>119</sup>. Следовательно, привлечение лица в качестве обвиняемого становится итогом проведенных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий по уголовному делу.

Процедура привлечения лица в качестве обвиняемого происходит только при производстве предварительного следствия и представляет собой определенный процесс. Этот процесс состоит из нескольких этапов:

- привлечение лица в качестве обвиняемого;
- предъявление ему обвинения;

---

<sup>119</sup> Колодко В.В. Уголовно-процессуальная функция расследования. – Челябинск, 2013. - С.6.

- допрос обвиняемого<sup>120</sup>.

Каждый этап данного процесса является относительно самостоятельным, так как наполнен собственным содержанием и представляет собой процессуальный акт.

Рассмотрим первый этап. Привлечение лица в качестве обвиняемого - уголовно-процессуальное действие (акт, решение), которое заключается в вынесении следователем постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого при условии достаточных доказательств для обвинения лица в совершении преступления (ст.171 УПК РФ).

Основанием привлечения лица в качестве обвиняемого является принятое постановление о привлечении его в качестве обвиняемого. Именно с этого момента в уголовном судопроизводстве появляется обвиняемый.

Законодателем в ст. 172 УПК РФ урегулирован порядок привлечения в качестве обвиняемого. Так, обвинение должно быть предъявлено лицу не позднее 3 суток со дня вынесения постановления о привлечении его в качестве обвиняемого в присутствии защитника, если он участвует в уголовном деле.

В порядке, установленном ст. 50 УПК РФ, следователь извещает обвиняемого о дне предъявления обвинения и одновременно следователь разъясняет обвиняемому о его праве самостоятельно пригласить защитника или ходатайствовать о том, чтобы следователь обеспечил участия государственного защитника.

Если обвиняемый содержится под стражей, то о дне предъявления обвинения его извещает администрацию места содержания под стражей. Если обвиняемый, находится на свободе, то извещение о дне предъявления обвинения происходит в установленном ст.188 УПК РФ порядке.

Следователь, удостоверившись в личности обвиняемого, объявляет ему и его защитнику, если он участвует в уголовном деле, постановление о привлечении данного лица в качестве обвиняемого. Далее в постановлении проставляются

---

<sup>120</sup> Колодко В.В. Уголовно-процессуальная функция расследования. – Челябинск, 2013. - С.7.

подписи обвиняемого, его защитника и следователя. Указываются дата и время предъявления обвинения<sup>121</sup>.

Если обвиняемый или его защитник не явятся в срок, который им назначил следователь или если место нахождения обвиняемого не было не установлено, то обвинение будет предъявлено в день фактической явки обвиняемого или в день его привода при условии обеспечения следователем участия защитника.

Если обвиняемый отказывается подписать постановление, то следователь делает в постановлении об этом соответствующую запись.

Далее следователь передает обвиняемому и его защитнику копию постановления о привлечении данного лица в качестве обвиняемого. Также копия постановления о привлечении в качестве обвиняемого направляется прокурору.

Исходя из требований, изложенных в п.1 ч.2 ст.75 УПК РФ, в момент проведения первого допроса обвиняемого рядом обязательно должен присутствовать его защитник.

Допрос обвиняемого производится в соответствии с требованиями ст. 189 УПК РФ, т.е. учетом правил допроса потерпевшего и свидетеля, с изъятиями, регламентированными ст. 173 УПК РФ. Это значит, что допрос обвиняемого не может производиться в ночное время, кроме случаев, не терпящих отлагательства. Обвиняемый должен допрашиваться в месте производства предварительного следствия. Однако следователь имеет право, при необходимости, произвести допрос в том месте, где находится обвиняемый.

Допрос обвиняемого состоит из трех частей:

- выяснения персональных данных обвиняемого, выяснение его отношения к предъявленному обвинению, установления желания обвиняемого давать показания и на каком языке;

- далее следователь должен свободно рассказать об обстоятельствах совершения преступления. Эти обстоятельства сформулированы в постановлении о привлечении лица в качестве обвиняемого;

---

<sup>121</sup> Ищенко П.П. Уголовно-процессуальные аспекты эффективности предварительного следствия // Российский следователь. - 2013. - № 21. - С.29.

- далее обвиняемый должен ответить на поставленные вопросы. Эти вопросы не могут носить наводящий характер<sup>122</sup>.

В соответствии со ст. 208 УПК РФ предварительное следствие можно приостановить при наличии одного из следующих оснований:

- если не установлено лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого;

- если подозреваемый или обвиняемый по уголовному делу скрылся от следствия или если не установлено его место нахождения по иным причинам;

- если, несмотря на то, что известно место нахождения подозреваемого или обвиняемого, но нет реальной возможности участия подозреваемого или обвиняемого в уголовном деле;

- если подозреваемый или обвиняемый не может принять участие в следственных и иных процессуальных действиях из-за тяжелого заболевания, которое удостоверено медицинским заключением и носит временный характер<sup>123</sup>.

Следователь должен составить постановление о приостановлении предварительного следствия. Копию данного постановления он направляет прокурору.

В том случае, если по уголовному делу несколько обвиняемых, а основания для приостановления относятся не ко всем обвиняемым, то следователь имеет право выделить в отдельное производство и приостановить уголовное дело в отношении отдельных обвиняемых.

В соответствии с п.1 и п.2 ч. 1 ст. 208 УПК РФ предварительное следствие может быть приостановлено лишь по истечении его срока. Согласно п. 3 и п. 4 ч. 1 ст. 208 УПК РФ предварительное следствие может быть приостановлено и до окончания его срока.

Следователь обязан выполнять все следственные действия, производство которых возможно выполнить в отсутствие подозреваемого или обвиняемого. Он

---

<sup>122</sup> Кузнецова С.М. Реформа предварительного расследования: перспективы развития // Вестник Казанского юридического института МВД России.- 2015.- № 2.- С. 83.

<sup>123</sup> Рыжаков А.П. Предварительное расследование // СПС КонсультантПлюс.2014. Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons> (дата обращения 30.04.2017).

должен принять меры по его розыску или установлению лица, совершившего преступление.

Таким образом, порядок осуществления предварительного следствия на первоначальном этапе расследования представляет собой совокупность обязательных процессуальных действий и решений, регламентированных уголовно-процессуальным законодательством РФ.

### 3.2. Мероприятия по окончанию предварительного следствия в уголовном судопроизводстве

Предварительное следствие как этап уголовного процесса заканчивается с момента принятия решения о его окончании, составления итогового процессуального документа и завершается моментом направления уголовного дела прокурору. Данный этап предварительного следствия содержит многообразные решения и действия субъектов уголовного судопроизводства, а также включает в себя процедуры по составлению документов, предусмотренных уголовно-процессуальным законом РФ.

Завершение предварительного следствия состоит из нескольких процессуальных действий и решений, которые проходят в заключительной части этапа уголовного судопроизводства и которые завершают уголовно-процессуальные отношения, складывающиеся в ходе всего предварительного следствия<sup>124</sup>.

Завершение предварительного следствия начинается после того, как следователем максимально полно изучены все обстоятельства уголовного дела, собраны, проверены и оценены все возможные доказательства, которые имеют значение для дела, то есть в том случае, если решены поставленные задачи предварительного расследования.

Законодатель, в соответствии со ст. 158 УПК РФ предусматривает различные процессуальные порядки окончания расследования.

---

<sup>124</sup> Макаров Л.В. Окончание предварительного следствия и разумный срок уголовного производства // Российский следователь. - 2012. - № 17. - С.21.

Так, предварительное следствие может оканчиваться:

- прекращением уголовного дела. Это происходит в соответствии со статьями главы 29 УПК РФ, в случаях, когда в ходе расследования были выявлены все обстоятельства, исключающие производство по уголовному делу или если собранные доказательства были недостаточными для изобличения лица в совершении преступления;

- направлением уголовного дела в суд с обвинительным заключением (глава 30, 31 УПК РФ). Данная форма окончания предварительного расследования обуславливается формированием позиции обвинения достаточностью собранных доказательств для изобличения лица в совершении инкриминируемого ему преступления и категоричной уверенностью следователя относительно дальнейшей судебной перспективы данного дела;

- направлением уголовного дела в суд для применения принудительной меры медицинского характера. Процедура такого окончания досудебного производства, регламентируется отдельной ст.439 УПК РФ<sup>125</sup>.

В соответствии с положениями ст.212 УПК РФ уголовное дело и уголовное преследование прекращаются при наличии оснований, предусмотренных статьями 24-28.1 УПК РФ.

Оформление решения о прекращении уголовного дела и уголовного преследования происходит путем вынесения следователем или дознавателем постановления. Необходимо отметить, что прокурору направляется копия этого постановления.

В соответствии со ст.213 УПК РФ в документе указываются:

- дата и место вынесения постановления;
- должность, фамилия, инициалы лица, вынесшего постановление;
- обстоятельства, послужившие поводом и основанием для возбуждения уголовного дела;

---

<sup>125</sup> Макаров Л.В. Окончание предварительного следствия и разумный срок уголовного производства // Российский следователь. - 2012. - № 17. - С.22.

- пункт, часть, статья Уголовного кодекса РФ, предусматривающие преступление, по признакам которого было возбуждено уголовное дело;
- результаты предварительного следствия с указанием данных о лицах, в отношении которых осуществлялось уголовное преследование;
- применявшиеся меры пресечения;
- пункт, часть, статья УПК РФ, на основании которых прекращаются уголовное дело и (или) уголовное преследование;
- решение об отмене меры пресечения, а также наложения ареста на имущество, корреспонденцию, временного отстранения от должности, контроля и записи переговоров;
- решение о вещественных доказательствах;
- порядок обжалования данного постановления<sup>126</sup>.

Уголовно-процессуальное законодательство допускает случаи, когда прекращение уголовного дела возможно только при согласии обвиняемого или потерпевшего. Обязательно данное согласие должно быть отражено в постановлении.

В этом случае, следователь обязан лично вручить постановление о прекращении уголовного дела или направить копию постановления о прекращении уголовного дела лицу, в отношении которого должно быть прекращено уголовное преследование, потерпевшему, гражданскому истцу и гражданскому ответчику. Если уголовное дело прекращается по основаниям, указанным в пунктах 2 - 6 ч.1 ст.24, ст.25, в пунктах 2 - 6 ч.1 ст.27 и ст.28 УПК РФ, то следователь разъясняет потерпевшему, гражданскому истцу его право предъявить иск в порядке гражданского судопроизводства.

Предварительное следствие и составление обвинительного заключения будет закончено в том случае, если в материалах уголовного дела будут присутствовать:

- необходимые доказательства, которые позволят признать проведенные следственные действия в рамках предварительного следствия окончательными;

---

<sup>126</sup> Макаров Л.В. Окончание предварительного следствия и разумный срок уголовного производства // Российский следователь. - 2012. - № 17. - С.23.

- доказательств, совокупность которых достаточна для составления обвинительного заключения.

Признав, что все следственные действия по уголовному делу произведены, а собранные доказательства достаточны для составления обвинительного заключения, следователь уведомляет об этом обвиняемого и разъясняет ему предусмотренное ст.217 УПК РФ право на ознакомление со всеми материалами уголовного дела как лично, так и с помощью защитника, законного представителя, о чем составляется протокол в соответствии со ст.166 и 167 УПК РФ.

В том случае, когда существуют уважительные причины и защитник, законный представитель обвиняемого или представители потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика не могут в установленное время прийти и ознакомиться с материалами уголовного дела, то следователь может отложить процедуру ознакомления с уголовным делом на срок не более пяти суток<sup>127</sup>.

Если по истечении пяти суток защитник обвиняемого не смог прийти и ознакомиться с материалами уголовного дела, то следователь имеет право рекомендовать обвиняемому избрать себе другого защитника. Кроме того, следователь, при наличии ходатайства обвиняемого, может содействовать в назначении ему государственного защитника. В том случае, если обвиняемый не соглашается на назначенного защитника, то следователь должен дать обвиняемому возможность ознакомиться с материалами уголовного дела без участия защитника. Но, согласно ст. 51 УПК РФ, существуют исключения и следователь должен обеспечить ознакомление обвиняемого с материалами уголовного дела с обязательным присутствием защитника<sup>128</sup>.

В том случае, когда обвиняемый не находится под стражей и без уважительных причин не является для ознакомления с материалами уголовного дела, то следователь, после того, как истекли утвержденные законом пять суток с того момента как закончились следственные мероприятия, или, согласно ч. 2 ст.215

---

<sup>127</sup> Гаврилов Б.Я. Современные проблемы досудебного производства и меры по их разрешению // Российский следователь. - 2013. - № 21. - С.9.

<sup>128</sup> Королев Г. Реорганизация досудебного производства: проблемы и перспективы // Законность. - 2012. - № 1. - С.6.

УПК РФ, после того, как истекли пять суток с момента ознакомления с материалами уголовного дела иных участников уголовного процесса (потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика и их представителей), должен составить обвинительное заключение. Далее материалы уголовного дела с обвинительным заключением следователь направляет прокурору.

Рекомендуется следователю в таком случае получить от обвиняемого отказ (оформленный письменно) от права на ознакомление с материалами уголовного дела. В частности, данное требование выдвигает Верховный Суд РФ.

Во исполнение требований ст. 216 УПК РФ следователь должен по ходатайству полностью или частично познакомить потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика и их представителей с материалами уголовного дела. Законодатель предусмотрел исключения из этих требований – это, документы, указанные в ч.2 ст.317.4 УПК РФ. Гражданский истец, гражданский ответчик или их представители изучают материалы уголовного дела только в той части, которая относится к гражданскому иску. Знакомство данных участников уголовного процесса с материалами уголовного дела проходит в соответствии со ст.217 и 218 УПК РФ. Данные статьи регламентируют порядок ознакомления с уголовным делом обвиняемого и его защитника<sup>129</sup>.

После того, как были выполнены требования ст.216 УПК РФ следователь может передать обвиняемому, его защитнику и (или) законному представителю материалы уголовного дела. Все материалы уголовного дела должны быть систематизированы, подшиты и пронумерованы.

Если имеется ходатайство, дает возможность обвиняемому и его защитнику отдельно друг от друга познакомиться с материалами уголовного дела. Кроме того, если в уголовном процессе по одному уголовному делу проходит несколько обвиняемых, то следователь имеет право самостоятельно выбирать последовательность, с которой они и их защитники будут знакомиться с материалами уголовного дела. Для этого следователь имеет возможность составить график ознакомления.

---

<sup>129</sup> Уголовный процесс / Под ред. А.И. Бастрыкина. - М, 2013. - С.225.

Законодатель дает право обвиняемому и его защитнику, в процессе изучения материалов многотомного уголовного дела, знакомится с любым из томов, выписывать из материалов уголовного дела любые необходимые сведения, в любом объеме, снимать копии с документов, в том числе с помощью технических средств.

В том случае, когда в материалах уголовного дела присутствуют документы, составляющие государственную тайну или тайну, которая охраняется федеральным законом, то обвиняемых или его защитник могут ознакомиться с копией документов или выписками из уголовного дела только во время судебного разбирательства.

Законодатель постановил, что ни обвиняемый, но его защитник не могут быть ограничены во времени, которое им необходимо для изучения материалов уголовного дела. В случае того, если обвиняемый или его защитник, при ознакомлении с материалами уголовного дела, умышленно продливают время, то следователь может обратиться в суд и на основании его решения, в соответствии со ст.125 УПК, устанавливается определенный срок для изучения материалов уголовного дела.

Если срок, который установил суд, истек, а обвиняемый и его защитник не ознакомились с материалами уголовного дела, то они должны иметь на это уважительные причины. Иначе следователь имеет право самостоятельно принять решение об окончании производства данного процессуального действия. После чего следователь выносит соответствующее постановление. Затем он делает отметку в протоколе ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела.

Далее, после того, как обвиняемый и его защитник ознакомились с материалами уголовного дела, следователь выясняет у них, какие они имеют ходатайства или иные заявления. Также следователь устанавливает, каких свидетелей, экспертов, специалистов необходимо вызвать для проведения допроса в судебное заседание или исследования доказательств в подтверждение позиции со стороны защиты.

Кроме того, следователь должен объяснить обвиняемому, какое ходатайство он имеет право заявлять:

- согласно п.2 ч.2 ст.30 УПК РФ и п.1 ч.3 ст.31 УПК РФ – ходатайство о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей. Следователь объясняет обвиняемому, какие существуют особенности при рассмотрении уголовного дела судом присяжных, какие права в ходе судебного заседания имеет подсудимый и при необходимости, какой существует порядок обжалования судебного решения.

После того, как обвиняемый и его защитник изучат материалы уголовного дела, следователь будет обязан составить протокол. Данный протокол должен соответствовать требованиям ст.166 УПК РФ и 167 УПК РФ<sup>130</sup>.

После ознакомления с материалами уголовного дела, протокол ознакомления подписывает как следователь, так и другие участниками уголовного процесса.

Приведем пример судебной практики. Ильин и Петренко обвинялись в совершении преступления, предусмотренного ч.4 ст.159 УК РФ.

19 апреля 2012 года уголовное дело по обвинению Ильина и Петренко поступило в Московский районный суд г. Рязани для рассмотрения по существу.

Постановлением от 28 апреля 2012 года суд возвратил уголовное дело прокурору для устранения препятствий его рассмотрения и продлил Ильину срок содержания под стражей в порядке ст.255 УПК РФ. Вопрос о мере пресечения обвиняемой Петренко обжалуемым постановлением не разрешен.

Возвращение дела прокурору суд обосновал тем, что протоколы ознакомления обвиняемого Ильина и его защитника, обвиняемой Петренко и ее защитника от 6 апреля 2012 года в нарушение требований ст.ст.166 и 167 УПК РФ не подписаны ни обвиняемыми, ни их защитниками, причины отсутствия их подписей в протоколе следователем не отражены, права, предусмотренные ч. 5 ст.217 УПК РФ, обвиняемым не разъяснены.

Из содержания протоколов усматривается, что адвокаты Смирнов В.П. и Григорьев А.А. при их составлении отсутствовали, сведений о том, присутствовали

---

<sup>130</sup> Макаров Л.В. Окончание предварительного следствия и разумный срок уголовного производства // Российский следователь. - 2012. - № 17. - С.22.

ли при этом обвиняемые, в протоколах не имеется. В судебном заседании обвиняемые пояснили, что данные протоколы были составлены без их участия.

Суд указал, что не может принять во внимание доводы стороны обвинения о том, что права, предусмотренные ч.5 ст.217 УПК РФ разъяснены обвиняемым при уведомлении об окончании следственных действий, а также при вручении обвинительного заключения<sup>131</sup>.

Ст. 219 УПК РФ регламентирует порядок разрешения ходатайств участников уголовного судопроизводства. Если ходатайство одного из участников уголовного процесса было удовлетворено, то следователь проводит дополнительные процессуальные действия и дополняет материалы уголовного дела. Это не вызывает препятствий для изучения материалов уголовного дела для других участников процесса.

Обвинительное заключение является итоговым документом предварительного расследования. В нем показан ход и результаты предварительного следствия. Полученные результаты предварительного следствия влекут за собой передачу уголовного дела в суд первой инстанции.

В обвинительном заключении следователь указывает фамилию, имя, отчество обвиняемого или обвиняемых, данные о его личности<sup>132</sup>. В соответствии с ч. 1 ст. 265 УПК РФ это необходимо для того, чтобы в ходе судебного заседания не возникло трудностей для установления личности подсудимого и своевременности вручения ему копии итогового документа. Неверное указание анкетных данных является одним из оснований для пересоставления обвинительного заключения. Важность точного указания анкетных данных, представленных в обвинительном заключении, увеличивается и при анализе положений ч. 5 ст. 316 УПК РФ, в соответствии с которой судья не исследует и не оценивает в общем порядке собранные по уголовному делу доказательства. При необходимости возможно

---

<sup>131</sup> Кассационное определение № 22-818/2012 на кассационное представление заместителя прокурора Московского района г. Рязани // Официальный сайт Росправосудие. Режим доступа: <http://rospravosudie.com>

<sup>132</sup> Борисевич Г. Я. О существенных, неустранимых, фундаментальных нарушениях закона как основаниях отмены или изменения судебных решений по уголовным делам // Вестник Пермского университета. Юридические науки. - 2013. - № 2. - С. 199–210.

исследование обстоятельств, которые характеризуют личность подсудимого, и фактов, которые смягчают и отягчают вину<sup>133</sup>.

Еще одним моментом, вызывающим интерес, является необходимость указания в тексте обвинительного заключения самой формулировки предъявленного обвинения, в котором перечислены пункт, часть, статья УК РФ, предусматривающие наказание за это преступление. Здесь следует отметить, что закон требует полного совпадения формулировки обвинения в обвинительном заключении с последним, ранее предъявленным обвинением. Несоблюдение данного требования уголовно-процессуального закона нарушает право обвиняемого, который вправе знать, в чем он обвиняется, на защиту.

Пленум Верховного Суда РФ в своем постановлении «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»<sup>134</sup> указал, что «в соответствии с п.п. 5 и 6 ч. 1 ст. 220 УПК РФ и п. 6 ч. 1 ст. 225 УПК РФ в обвинительном заключении или обвинительном акте должны перечисляться доказательства, подтверждающие обвинение, также должны перечисляться доказательства, на которые будет ссылаться сторона защиты. В том случае, когда по уголовному делу проходит ни один обвиняемый, а проходит несколько обвиняемых или когда обвиняемому вменяется несколько эпизодов обвинения, то перечень указанных доказательств должен быть приведен в отдельности по каждому обвиняемому и по каждому эпизоду обвинения.

Под перечнем доказательств, подтверждающих обвинение, а также под перечнем доказательств, на которые ссылается сторона защиты, понимается не только ссылка в обвинительном заключении на источники доказательств, но и приведение в обвинительном заключении или обвинительном акте краткого содержания доказательств, поскольку в силу ч.1 ст.74 УПК РФ доказательствами по уголовному делу являются любые сведения, на основе которых суд, прокурор, следователь, дознаватель в порядке, определенном Уголовно-процессуальным

---

<sup>133</sup> Костовская Н. В. Роль доказательств в принятии решения о назначении дела к рассмотрению в особом порядке // Российский следователь. - 2015. - № 23. - С. 6–9.

<sup>134</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2005 г. № 23 (ред. от 22.12.2015) «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей» // БВС РФ. – 2006. - № 1.

кодексом РФ, устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу»<sup>135</sup>.

Следующим этапом механизма принятия обвинительного заключения является согласие руководителя следственного органа. Как справедливо отмечает С.А. Шейфер, процессуальная самостоятельность следователя, которая в науке обычно называлась важнейшим проявлением независимости следственной власти, была поставлена в жесткие рамки Федеральным законом от 05.06.2007, который значительно преобразовал досудебное производство. Лишив прокуратуру следственного аппарата и учредив при ней вначале самостоятельный орган – Следственный комитет РФ, а затем отделив его, закон ввел также новую процессуальную фигуру – руководителя следственного органа, наделив его, кроме того, многими надзорными полномочиями, которые до этого были возложены на прокурора<sup>136</sup>.

В соответствии с уголовно-процессуальным законом, после того как обвинительное заключение подписано следователем, с согласия руководителя следственного органа уголовное дело незамедлительно передается прокурору. Конечно, согласование обвинительного заключения с руководителем следственного органа является дополнительной гарантией соблюдения законности при вынесении следователем обвинительного заключения и процессуальных прав обвиняемого и служит исполнению властями своей обязанности по обеспечению правосудия<sup>137</sup>.

Однако, возлагая на руководителя следственного органа обязанность согласования обвинительного заключения, закон, во-первых, не наделяет его подобным полномочием в ст. 39 УПК РФ, а во-вторых, не дает процессуального механизма такого согласования, не определяет, как именно и в какие сроки оно выражается.

Однако полагаем, что необходимо узаконить полномочия руководителя следственного органа на согласование обвинительного заключения, дополнив ч. 1

---

<sup>135</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.03.2004 N 1 (ред. от 30.06.2015) «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2004. - № 5.

<sup>136</sup> Шейфер С. А. Отечественное предварительное следствие: упразднить или усовершенствовать? // Уголовное судопроизводство. 2015. № 3. С. 8–15.

<sup>137</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. Главы 1–32.1. Постатейный научно-практический комментарий / Отв. ред. Л. А. Воскобитова. - М.: Редакция Российской газеты, 2015. - Вып. III–IV. – С. 426.

ст. 39 УПК РФ новым пунктом 9.1. «Согласовывать обвинительное заключение после его подписания следователем».

При этом, следует понимать, что согласование обвинительного заключения руководителем следственного органа требует определенного количества времени. Таким образом, представляется логичным вывод о необходимости постановки перед законодателем вопроса об увеличении срока предварительного следствия и выделении на согласование дополнительных пяти дней, которые позволят руководителю следственного органа более детально ознакомиться с уголовным делом и обвинительным заключением.

Одновременно с этим целесообразно определить сам механизм принятия решения руководителем следственного органа по уголовному делу и виды возможных решений.

Далее обвинительное заключение утверждается прокурором. Одно из самых значительных полномочий, сочетающих надзор и контроль, – право прокурора оценивать результаты работы следователя по уголовному делу (полноту, всесторонность, объективность исследования обстоятельств совершенного преступления, правильность его квалификации и соблюдения при следственном производстве норм уголовно-процессуального права)<sup>138</sup>.

Утверждая обвинительное заключение, прокурор принимает на себя обязательство доказать суду его законность и обоснованность и берет на себя всю ответственность за выполнение этой функции. Таким образом, функция прокурора по уголовному делу на этом этапе досудебного производства является важнейшей составной частью подготовки государственного обвинения.

Одним из механизмов принятия обвинительного заключения является вручение копии обвинительного заключения. В соответствии с требованиями УПК РФ копия обвинительного заключения с приложениями после их утверждения вручается прокурором обвиняемому.

---

<sup>138</sup> Каретников А. С., Коретников С. А. Сущность полномочий прокурора по надзору за предварительным следствием: прошлое и настоящее // Российская юстиция. - 2015. - № 5. - С. 49–52.

Часть 2 ст. 233 УПК РФ гласит, что начало рассмотрения уголовного дела в судебном заседании невозможно ранее семи суток со дня получения обвиняемым копии обвинительного заключения (акта). В противном случае принятое судебное решение по делу подлежит отмене<sup>139</sup>. Следует отметить, что по смыслу ч. 3 ст. 222 УПК РФ расписка о получении копии обвинительного заключения заполняется лишь в том случае, если обвиняемый содержится под стражей. Однако на практике расписка отбирается во всех случаях вручения копии обвинительного заключения обвиняемому.

Между тем случаются ситуации, когда органы предварительного расследования или же прокурор не выполняют возложенные на них обязанности, в частности, связанные с необходимостью обеспечения участия в следственных действиях и судебных заседаниях лиц, содержащихся под стражей, что влечет определенные правовые последствия<sup>140</sup>.

Таким образом, подводя итог по третьей главе магистерского исследования, были сделаны следующие выводы. Деятельность органов предварительного следствия в досудебном производстве урегулирована положениями действующего уголовно-процессуального законодательства РФ, состоит в реализации обязательных процессуальных действий и решений.

Систему предварительного следствия составляют начало осуществления предварительного следствия, раскрытие преступления и окончание предварительного следствия. Начало осуществления предварительного следствия происходит в то время, когда следователь принимает уголовное дело к своему производству и заканчивается в то время, когда происходит привлечение лица в качестве обвиняемого. Дальнейший этап предварительного следствия начинается с привлечения лица в качестве обвиняемого и предъявления ему обвинения и заканчивается, когда принимается решение об окончании предварительного следствия. Предварительное следствие заканчивается тогда, когда принимается

---

<sup>139</sup> Кильчицкий И. Ф. Основания для проведения и процедура предварительного слушания по уголовному делу в военном суде. Некоторые вопросы судебной практики // Право в Вооруженных Силах. - 2013. - № 6. - С. 63–75.

<sup>140</sup> Руднев В. И. Некоторые вопросы возвращения уголовного дела прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом // Комментарий судебной практики /Под ред. К. Б. Ярошенко. - М.: Юридическая литература, 2011. Вып. 16. - С. 292–300

решение об его окончании, составляется итоговый процессуальный документ и следователь направляет уголовное дело прокурору.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На основе проведенного исследования были сделаны следующие выводы.

В соответствии с действующим уголовно-процессуальным законодательством РФ одной из форм досудебного производства является предварительное следствие. В соответствии со ст. 5 Уголовно-процессуального кодекса РФ под досудебным производством понимается уголовное судопроизводство с момента получения сообщения о преступлении до направления прокурором уголовного дела в суд для рассмотрения его по существу.

По уголовно-процессуальному законодательству РФ досудебное производства имеет две формы: предварительное следствие и дознание. УПК РФ не содержит понятие «предварительное следствие». В связи с этим, считаем необходимым на законодательном уровне устранить этот пробел и внести в ст.5 УПК РФ дополнение законодательно закрепив в ней понятие «предварительное следствие».

Кроме того, необходимо расширить понятие досудебное производство, в связи с чем, предлагаем п. 9 в ст.5 УПК РФ изложить в следующей редакции:

«досудебное производство - уголовное судопроизводство с момента получения сообщения о преступлении тем органом или должностным лицом, в обязанности которого входит возбуждение уголовного дела в соответствии со ст. 146 УПК РФ, до вынесения постановления об отказе в возбуждении уголовного дела в соответствии, постановления о прекращении уголовного дела или до направления прокурором уголовного дела в суд для рассмотрения его по существу».

Для успешного разрешения проблемы реформирования предварительного следствия считаем необходимым разрешить ряд концептуальных вопросов организационного, правового и нравственного характера. Так, прежде всего, необходимо определить в Уголовно-процессуальном кодексе РФ задачи и функции предварительного следствия и следователя, а также его правовой статус. Среди задач необходимо отметить раскрытие преступлений (а саму статью о задачах уголовного процесса вообще целесообразно изложить самостоятельно, вне главы о принципах).

Центральной фигурой российского досудебного производства является следователь. В соответствии с действующим уголовно-процессуальным законодательством РФ следователь – это должностное лицо, уполномоченное осуществлять предварительное следствие по уголовному делу, а также иные полномочия, предусмотренные уголовно-процессуальным законом (п. 41 ст. 5 УПК РФ).

Деятельность следователя не носит одностороннего обвинительного характера, иначе бы существенно нарушались права и законные интересы граждан, защищаемые Конституцией РФ, тем более что требование всестороннего и полного установления и исследования всех обстоятельств уголовного дела содержится в действующем уголовно-процессуальном законодательстве в ст. 73, ч. 2 ст. 154, ч. 7 ст. 246, ст. 297, ст. 380, ст. 383, ст. 410 и др. статьях УПК РФ.

В связи со сказанным представляется правильным процессуальную функцию следователя определить как функцию уголовного преследования, под которой понимают «направление уголовно-процессуальной деятельности по установлению события преступления, выявлению и изобличению лица, его совершившего».

С учетом изложенного, в целях совершенствования действующего уголовно-процессуального законодательства целесообразно изложить п. 41 ст. 5 и ч. 1 ст. 38 УПК РФ в следующей редакции: «Следователь - должностное лицо Следственного комитета Российской Федерации, органов федеральной службы безопасности, органов внутренних дел, реализующее функцию уголовного преследования и уполномоченное в пределах своей компетенции осуществлять предварительное следствие по уголовному делу, а также иные полномочия, предусмотренные настоящим Кодексом».

Необходимым элементом процессуального статуса следователя является его процессуальная самостоятельность, которая выражается в способности независимо от чего бы то ни было производить расследование, подчиняясь только в указанных в законе случаях должностным лицам, опять-таки указанным в законе. Очень важно именно в законе определять пределы зависимости следователя от конкретных должностных лиц. Ограничение самостоятельности должно касаться решений и

действий следователя, затрагивающих конституционные права и свободы граждан. Совершенно объективно в таких случаях необходимо согласие (санкция) руководителя следственного органа, прокурора и суда.

Процессуальная самостоятельность следователя является базовой составляющей современной парадигмы досудебного производства. Только через осознание этого фундаментального тезиса лежит путь к разрешению большей части проблем уголовного судопроизводства.

Процессуальный статус руководителя следственного органа регламентируется ст. 39 УПК РФ.

В магистерской диссертации было обращено внимание на то, что по своей сути указания руководителя следственного органа - результат его правоприменительной деятельности. Как акты применения уголовно-процессуального закона, указания всегда содержат обращенное к следователю властное веление, а потому они обязательны для исполнения. Указания, как акты правоприменения, всегда порождают правоотношения между руководителем следственного органа и следователем, принуждая последнего вступать в уголовно-процессуальные правоотношения с иными участниками процесса. Потому они должны быть законными, обоснованными, мотивированными и даваться в письменной форме.

Данные указания обязательны для исполнения следователем. Если следователь не согласен с указаниями руководителя следственного органа, то он может их обжаловать у руководителя вышестоящего следственного органа. При этом обжалование указаний не отменяет их исполнения. Но существует ряд исключений оговоренных в ч. 3 ст. 39 УПК РФ - когда указания касаются изъятия уголовного дела и передачи его другому следователю, привлечения лица в качестве обвиняемого, квалификации преступления, объема обвинения, избрания меры пресечения, производства следственных действий, которые допускаются только по судебному решению, а также направления дела в суд или его прекращения. При этом следователь вправе представить руководителю вышестоящего следственного

органа материалы уголовного дела и письменные возражения на указания руководителя следственного органа.

В связи с этим, в целях повышения ответственности руководителей следственных органов за законность и обоснованность даваемых ими указаний по уголовным делам, предлагаем дополнить ст. 166 УПК РФ частью 3.1: «Если следственное (процессуальное) действие производилось по письменному указанию руководителя следственного органа, то в протоколе данного действия делается соответствующая отметка».

Кроме того, в части 3 статьи 39 УПК РФ отсутствует определенный правовой механизм рассмотрения руководителем вышестоящего следственного органа жалобы следователя на указания его непосредственного начальника. В связи с этим целесообразно дополнить ч. 3 ст. 39 УПК РФ положением следующего содержания:

«Руководитель вышестоящего следственного органа не позднее 3 суток со дня направления следователем в его адрес возражений на указание руководителя следственного органа и материалов уголовного дела, выносит мотивированное постановление, содержащее одно из следующих решений:

- 1) признать возражения обоснованными и отменить указание руководителя следственного органа;
- 2) признать возражения следователя необоснованными и передать уголовное дело другому следователю»;

Следует заметить, что регламентация процессуального статуса руководителя следственного органа не ограничивается ст. 39 УПК РФ. Его полномочия на стадии возбуждения уголовного дела указаны в разделе IV УПК РФ, на стадии предварительного расследования - в разделе III УПК РФ, при этом значительная часть полномочий руководителя следственного органа носит ярко выраженный властно-распорядительный характер. Более того, в ч. 5 ст. 39 УПК РФ содержится положение, согласно которому объем процессуальных полномочий, указанных в ней лиц, устанавливается Председателем Следственного комитета РФ, руководителями следственных органов соответствующих федеральных органов исполнительной

власти. Данное положение входит в очевидное противоречие с базовым принципом уголовно-процессуального права, содержащегося в ч. 1 ст. 1 УПК РФ, согласно которой «порядок уголовного судопроизводства на территории Российской Федерации устанавливается настоящим Кодексом, основанным на Конституции Российской Федерации».

Тем не менее, из ч. 5 ст. 39 УПК РФ следует, что помимо установленных законом, указанные субъекты могут наделять иными процессуальными полномочиями руководителей нижестоящих следственных органов. Поэтому ч. 5 ст. 39 УПК РФ нуждается в корректировке на соответствие установленным законом пределам полномочий. В связи с этим представляется необходимым исключение из указанной нормы положения о возможности установления объема полномочий руководителя следственного органа Председателем СК РФ, а также руководителями следственных органов соответствующих федеральных органов исполнительной власти.

Между тем, анализ полномочий руководителя следственного органа, которыми он наделен действующим уголовно-процессуальным законодательством, показывает, что они носят явно ограничивающий процессуальную самостоятельность следователя характер.

Направляющая роль руководителя следственного органа должна заключаться в надлежащем обеспечении своевременности и эффективности уголовно-процессуальной деятельности в возглавляемом им следственном подразделении. Деятельность руководителя следственного органа должна создавать необходимые условия качественного расследования преступлений, за которое руководитель следственного органа несет персональную ответственность, поскольку его организационные решения прямо или косвенно влияют на процесс расследования по конкретному уголовному делу. При этом, подразумевается, что руководимое лицо воспринимает волю руководителя и сознательно подчиняется ей. Представляется, что подобное «сознательное восприятие и подчинение воле руководителя» возможно только при согласии с ней руководимого лица, а, значит, несовместимо с каким-либо ущемлением процессуальной независимости и самостоятельности

следователя. Ведомственный контроль, прежде всего, должен быть направлен на процессуальное руководство, обеспечивающее качество, своевременность и законность деятельности следователей.

Возлагая на руководителя следственного органа обязанность согласования обвинительного заключения, закон, во-первых, не наделяет его подобным полномочием в ст. 39 УПК РФ, а во-вторых, не дает процессуального механизма такого согласования, не определяет, как именно и в какие сроки оно выражается.

Однако полагаем, что необходимо узаконить полномочия руководителя следственного органа на согласование обвинительного заключения, дополнив ч. 1 ст. 39 УПК РФ новым пунктом 9.1. «Согласовывать обвинительное заключение после его подписания следователем».

При этом, следует понимать, что согласование обвинительного заключения руководителем следственного органа требует определенного количества времени. Таким образом, представляется логичным вывод о необходимости постановки перед законодателем вопроса об увеличении срока предварительного следствия и выделении на согласование дополнительных пяти дней, которые позволят руководителю следственного органа более детально ознакомиться с уголовным делом и обвинительным заключением.

Одновременно с этим целесообразно определить сам механизм принятия решения руководителем следственного органа по уголовному делу и виды возможных решений.

Таким образом, предварительное следствие является основной формой расследования, так как в ней наиболее полно представлены все процессуальные возможности досудебного производства и гарантии прав участников уголовного процесса. По своей правовой сути предварительное следствие является процессуальной деятельностью, направленной на установление обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

**Нормативные правовые акты**

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 г. № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 г. № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 г. № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 г. № 11-ФКЗ) // СЗ РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.
2. Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Заключена в г. Риме 04.11.1950) (с изм. от 13.05.2004) (вместе с Протоколом № 1 (Подписан в г. Париже 20.03.1952), Протоколом № 4 об обеспечении некоторых прав и свобод помимо тех, которые уже включены в Конвенцию и первый Протокол к ней (Подписан в г. Страсбурге 16.09.1963), Протоколом № 7 (Подписан в г. Страсбурге 22.11.1984)) // Собрание законодательства РФ. – 1998. - № 20. - ст. 2143.
3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 17.04.2017) // Собрание законодательства РФ. – 1996. - № 25. – Ст. 2954.
4. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 07.06.2017) // Собрание законодательства РФ. – 2001. - № 52 (Ч. 1). – Ст. 4921.
5. Федеральный закон от 28.12.2010 г. № 403-ФЗ (ред. от 28.12.2016) «О Следственном комитете Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2010. - № 1. – Ст. 15.
6. Федеральный закон от 30.04.2010 г. № 68-ФЗ (ред. от 19.12.2016) «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» // Собрание законодательства РФ. – 2010. - № 18. – Ст. 2144.
7. Федеральный закон от 17.01.1992 г. № 2202-1 (ред. от 07.03.2017) «О прокуратуре Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 1995. - № 47. - ст. 4472.

8. Указ Президента РФ от 14.01.2011 г. № 38 (ред. от 22.12.2016) «Вопросы деятельности Следственного комитета Российской Федерации» (вместе с «Положением о Следственном комитете Российской Федерации») // Собрание законодательства РФ. – 2011. - № 4. - ст. 572.
9. Приказ МВД России от 08.11.2011 № 58 (ред. от 29.07.2016) «О процессуальных полномочиях руководителей следственных органов» // Российская газета. – 2011. - № 294.
10. Приказ СК России от 17.10.2014 г. № 89 (ред. от 27.06.2016) «Об объеме процессуальных полномочий руководителей следственных органов Следственного комитета Российской Федерации» // Российская газета. - 2014. - № 272.
11. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 27.10.1960) // Ведомости ВС РСФСР. – 1960. - № 40. - Ст. 592. (Документ утратил силу с 1 января 2003 года в связи с принятием Федерального закона от 18.12.2001 N 177-ФЗ).

### **Научная и учебная литература**

1. Александров А.И. Проблемы организации предварительного следствия в Российской Федерации: направление реформирования // Российский следователь. - 2011. - № 1. - С.33-36.
2. Александров А. С. Состязательность и объективная истина // Библиотека криминалиста. Научный журнал. - 2012. - Вып. 3 (4). - С. 147-150.
3. Андреев К.В. Процессуальные полномочия следователя и прокурора в рамках судебно-контрольных производств, реализуемых на досудебном этапе уголовного судопроизводства России. – Владимир, 2012. – 160 с.
4. Апостолова Н.Н. Предварительное расследование и судебное следствие // Российская юстиция. - 2014. - № 7. - С. 21-26.
5. Арутюнян Д.А. Системный подход к механизму управления органами предварительного следствия // Российский следователь. - 2012. - № 14. - С. 2-6.

6. Бабич А.В. Процессуальная самостоятельность и независимость следователя как основа его статуса в уголовном судопроизводстве. - Саратов, 2012. – 168 с.
7. Бауэр Д.А. Предварительное следствие как основная форма расследования преступлений в российском уголовном процессе // Молодой ученый. - 2016. - № 9. - С. 799-802.
8. Багмет А.М. Следователь - судья на досудебной стадии // Российский следователь. - 2014. - № 14. - С. 8-9.
9. Багмет А. М. Анализ целесообразности введения института следственного судьи в уголовное судопроизводство // Российский следователь. - 2005. - № 11. - С. 6-7.
10. Баев О.Я. Функция следователя и прокурора – уголовное преследование // Судебная власть и уголовный процесс. – 2016. - № 1. – С. 120-124.
11. Бастрыгин А.С. Организационно-правовые вопросы формирования следственно-оперативной группы // Научный журнал КубГАУ. – 2016. - №117. – С. 50-56.
12. Безлепкин Б.Т. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу (постатейный). – М.: Проспект, 2016. – 623 с.э
13. Безруков С.С. Реализация следователем права на обжалование решения прокурора и сроки предварительного следствия: конфликт неизбежен // Российский следователь. - 2011. - № 7. - С.7-10.
14. Берлявский Л.Г. Следственный Комитет Российской Федерации: конституционно-правовые основы организации и деятельности // Российский следователь. - 2014. - № 5. - С. 52-54.
15. Борисевич Г. Я. О существенных, неустраняемых, фундаментальных нарушениях закона как основаниях отмены или изменения судебных решений по уголовным делам // Вестник Пермского университета. Юридические науки. - 2013. - № 2. - С. 199–210.
16. Вандышев В.В. Уголовный процесс. Общая и Особенная части: учебник для юридических вузов и факультетов. - М.: Контракт, Волтерс Клувер, 2010. – 625 с.

17. Гаврилов Б.Я. Современные проблемы досудебного производства и меры по их разрешению // Российский следователь. - 2013. - № 21. - С.5-8.
18. Гаврилов Б.Я. Реализация отдельных положений Устава уголовного судопроизводства в современном досудебном производстве России // Актуальные проблемы российского права. - 2014. - № 5. - С. 899-900.
19. Головкин Л.В. Развитие российского предварительного следствия и сравнительно-правовые архетипы досудебного производства // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения: Сборник научно- практических трудов / Под ред. А.И. Бастрыкина. - М, 2014. - Вып. 3. - С.191-193.
20. Дармаева В.Д. Проблема соотношения процессуального контроля и процессуальной самостоятельности следователя // Публичное и частное право. - 2011. - № I (IX). - С. 148-152.
21. Ережипалиев Д.И. Полномочия прокурора в стадии предварительного расследования // Уголовное право. - 2015. - № 1. - С. 124-130.
22. Жукова Н.А. Формы предварительного расследования в уголовном судопроизводстве России // Наука. Теория. Практика.- 2015.- № 1. - С. 54-57.
23. Зеленский В.Д. Отдельные вопросы организационно-правового статуса следователя // В сборнике: Уголовно-процессуальные и криминалистические средства обеспечения эффективности уголовного судопроизводства Материалы международной научно-практической конференции. / Отв. ред. А.А. Протасевич. - 2014. - С. 95.
24. Зеленский В.Д. Отдельные вопросы организационно-правового статуса следователя // В сборнике: Уголовно-процессуальные и криминалистические средства обеспечения эффективности уголовного судопроизводства Материалы международной научно-практической конференции / Отв. ред. А.А. Протасевич. - 2014. - С. 93-98.
25. Зеленский В.Д. Теоретические вопросы организации расследования преступления: монография. – Краснодар, 2011. – 212 с.
26. Зеленский В.Д. Организационные функции субъектов расследования преступлений. Монография. – Краснодар, 2005. – 170 с.

- 27.История создания Следственного комитета Российской Федерации и его современный правовой статус // Официальный сайт следственного комитета РФ. Раздел «История». Режим доступа: <http://www.sledcom.ru/history> (дата обращения 03.04.2017).
- 28.Итоги работы органов Следственного комитета Российской Федерации за январь-марта 2017 года [Электронный ресурс] // Официальный сайт следственного комитета РФ. Раздел «О деятельности». Режим доступа: <http://sledcom.ru/activities/statistic> (дата обращения 20.05.2017).
- 29.Ищенко П.П. Уголовно-процессуальные аспекты эффективности предварительного следствия // Российский следователь. - 2013. - № 21. - С. 29-32.
- 30.Каретников А.С., Миронов Ю.И. Законность, обоснованность и мотивированность решений руководителя следственного органа как условие поддержания процессуальной самостоятельности следователя // Российский следователь. - 2016. - № 9. - С. 18-22.
- 31.Каретников А. С., Каретников С. А. Сущность полномочий прокурора по надзору за предварительным следствием: прошлое и настоящее // Российская юстиция. - 2015. - № 5. - С. 49–52.
- 32.Кильчицкий И. Ф. Основания для проведения и процедура предварительного слушания по уголовному делу в военном суде. Некоторые вопросы судебной практики // Право в Вооруженных Силах. - 2013. - № 6. - С. 63–75.
- 33.Колодко В.В. Уголовно-процессуальная функция расследования. - Челябинск, 2013. -190 с.
- 34.Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Под науч. ред. Г.И. Загорского. - М.: Проспект, 2016. – 890 с.
- 35.Корнакова С.В. Полномочия руководителя следственного органа требуют доработки // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. - 2016. - № 6 (14). - С. 25-30.
- 36.Королев Г. Реорганизация досудебного производства: проблемы и перспективы // Законность. - 2012. - № 1. - С.6-10.

37. Костовская Н. В. Роль доказательств в принятии решения о назначении дела к рассмотрению в особом порядке // Российский следователь. - 2015. - № 23. - С. 6–9.
38. Кузнецова С.М. Реформа предварительного расследования: перспективы развития // Вестник Казанского юридического института МВД России. - 2015. - № 2. - С. 83-86.
39. Мазурский В.А. Организация расследования неочевидных (нераскрытых преступлений) следователями СК РФ // Российский следователь. - 2014. - № 15. - С. 7-10.
40. Макаров Л.В. Окончание предварительного следствия и разумный срок уголовного производства // Российский следователь. - 2012. - № 17. - С. 21-26.
41. Мамонтов А.Г. Расследование преступлений в российском судопроизводстве первой половины XIX в. - М., 2011. – 240 с.
42. Образцов А.В. Процессуальное руководство и разумный срок уголовного судопроизводства как условия повышения эффективности предварительного следствия // Российский следователь. - 2016. - № 23. - С. 30 - 33.
43. Олейник П.М. Полномочия руководителя следственного органа по обеспечению прав и законных интересов обвиняемого. – М., 2014. – 340 с.
44. Олейник П.М. Обеспечение руководителем следственного органа прав и законных интересов обвиняемого в ходе производства следственных действий // Российский следователь. - 2013. - № 16. - С.18-20.
45. Пушкарев В.В. Формирование теоретических основ уголовно-процессуального статуса следователя в целях унификации его структуры для нормативного выражения // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Юриспруденция. - 2016. - № 2. - С. 114-118.
46. Руднев В. И. Некоторые вопросы возвращения уголовного дела прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом // Комментарий судебной практики /Под ред. К. Б. Ярошенко. - М.: Юридическая литература, 2011. Вып. 16. - С. 292–300.

47. Рыжаков А.П. Предварительное расследование // СПС КонсультантПлюс. 2014. Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons> (дата обращения 30.04.2017).
48. Седых Т.В. Процессуальная деятельность следователя по взаимодействию с руководителем следственного органа // Мир науки, культуры, образования. - 2014. - № 4 (47). - С. 434-438.
49. Семенцов В.А. Полномочия руководителя следственного органа в досудебном производстве // Социум и власть. - 2012. - № 3 (35). - С. 46-49.
50. Середнев В.А. К вопросу о роли и статусе следователя в российском уголовном процессе // Российский следователь. - 2017. - № 1. - С. 9-12.
51. Серов Д.О. Первые органы следствия России (1713 - 1723 гг.) // Российский следователь. - 2014. - № 14. - С. 45-50.
52. Стельмах В.Ю. Современные проблемы фиксации хода и результатов производства следственных действий и возможные пути их решения // Актуальные проблемы российского права. - 2016. - № 7. - С. 153-156.
53. Тарасова О.М. Процессуальные полномочия следователя, относящиеся к функции уголовного преследования в российском уголовном процессе // Наука и практика. - 2015. - № 1 (62). - С. 96-101.
54. Темираев К.О. Взаимодействие прокурора, следователя следственного органа и следователя в России и на Украине: некоторые аспекты истории и современности // Российский следователь. - 2014. - № 4. - С. 8-12.
55. Уголовный процесс / Под ред. А.И. Бастрыкина, А.А. Усачева. - М., 2013. - 726 с.
56. Уголовный процесс. Проблемные лекции / Под ред. В.Т. Томина, И.А. Зинченко. - М.: Юрайт, 2013. - 430 с.
57. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: Учебник / Отв. ред. П.А. Лупинская. - М.: Юристъ, 2003. - 826 с.
58. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. Главы 1-32.1. Постатейный научно-практический комментарий / Отв. ред. Л. А. Воскобитова. - М.: Редакция Российской газеты, 2015. - Вып. III-IV. - 840 с.

- 59.Хазиков А.А. О некоторых проблемах совершенствования процессуального положения руководителя следственного органа // Общество и право. - 2015. - № 3 (53). - С. 190-194.
- 60.Цветков А.Ю. Процессуальная самостоятельность следователя в современной парадигме досудебного производства // Российский следователь. - 2014. - № 14. - С. 50-54.
- 61.Чечулин В.В. Процессуальные полномочия руководителя следственного органа и их реализация в досудебном производстве. – М., 2013. – 216 с.
- 62.Шабунин В.А. О развитии полномочий руководителя следственного органа // Российский следователь. - 2013. - № 14. - С. 7-10.
- 63.Шабунин В.А. О перспективах развития процессуальных полномочий руководителя следственного органа // Право. Законодательство. Личность. - 2012. - № 1 (14). – С. 90-91.
- 64.Шабунин В.А. Некоторые вопросы правовых отношений руководителя следственного органа и следователя в связи с осуществлением ведомственного процессуального контроля // Российский следователь. - 2011. - № 21. - С.14-16.
- 65.Шейфер С. А. Отечественное предварительное следствие: упразднить или усовершенствовать? // Уголовное судопроизводство. 2015. № 3. С. 8–15.
- 66.Шейфер С.А. Правовой механизм расследования преступлений в России: вчера, сегодня, завтра // Государство и право. – 2011. – № 5. – С. 12-15.
- 67.Якимович Ю. К. Понятие, назначение, дифференциация уголовного процесса. Принципы уголовного судопроизводства. - Томск, 2015. – 214 с.
- 68.Яншин А.В. История становления и развития следственного комитета РФ // Вестник Пензенского государственного университета. – 2015. - № 11. – С. 87-90.

**Материалы судебной практики**

1. Постановление Конституционного Суда РФ от 29.06.2004 г. № 13-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений статей 7, 15, 107, 234 и 450 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы» // Вестник Конституционного Суда РФ. – 2004. - № 4.
2. Определение Конституционного Суда РФ от 02.07.2015 г. № 1541-О «По жалобе гражданина Тихуна Сергея Николаевича на нарушение его конституционных прав частью шестой статьи 162 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Вестник Конституционного Суда РФ. – 2015. - № 6.
3. Определение Конституционного Суда РФ от 02.07.2015 г. № 1542-О «По жалобе гражданина Шагана Валерия Викторовича на нарушение его конституционных прав частью шестой статьи 162 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Вестник Конституционного Суда РФ. – 2015. - № 6.
4. Определение Конституционного Суда РФ от 02.07.2015 г. № 1543-О «По жалобе гражданки Пахомовой Надежды Владимировны на нарушение ее конституционных прав частью шестой статьи 162 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Вестник Конституционного Суда РФ. – 2015. - № 6.
5. Определение Конституционного Суда РФ от 11.07.2006 г. № 352-О «По запросу Промышленного районного суда города Оренбурга о проверке конституционности части шестой статьи 162 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Вестник Конституционного Суда РФ. - 2007. - № 1.
6. Определение Конституционного Суда РФ от 14.12.2004 г. № 452-О «По жалобе гражданки Шевелевой Ларисы Анатольевны на нарушение ее конституционных прав пунктом 4 части первой статьи 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // ВКС РФ. – 2005. - № 3.

7. Решение Конституционного Суда РФ от 28.01.2016 г. «Об утверждении Обзора практики Конституционного Суда Российской Федерации за третий и четвертый кварталы 2015 года» // Солидарность. – 2016. - № 6.
8. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2005 г. № 23 (ред. от 22.12.2015) «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей» // БВС РФ. – 2006. - № 1.
9. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.03.2004 N 1 (ред. от 30.06.2015) «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2004. - № 5.
10. Постановление Президиума Ставропольского краевого суда от 15.05.2014 г. по делу № 44у-106/14 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2017.
11. Апелляционное определение Верховного суда Республики Тыва от 04.02.2014 г. по делу № 33-51/2014 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2017.
12. Кассационное определение Оренбургского областного суда от 14.08.2012 г. по делу № 22к-3717-2012 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2017.
13. Кассационное определение № 22-818/2012 на кассационное представление заместителя прокурора Московского района г. Рязани // Официальный сайт Росправосудие. Режим доступа: <http://rospravosudie.com>
14. Апелляционное определение Свердловского областного суда от 18.07.2016 г. по делу № 22-5976/2016 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2017.
15. Апелляционное постановление Московского городского суда от 30.11.2016 г. по делу № 10-18848/2016 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2017.
16. Апелляционное постановление Московского городского суда от 25.04.2016 г. по делу № 10-5695/2016 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2017.

## ПРИЛОЖЕНИЯ

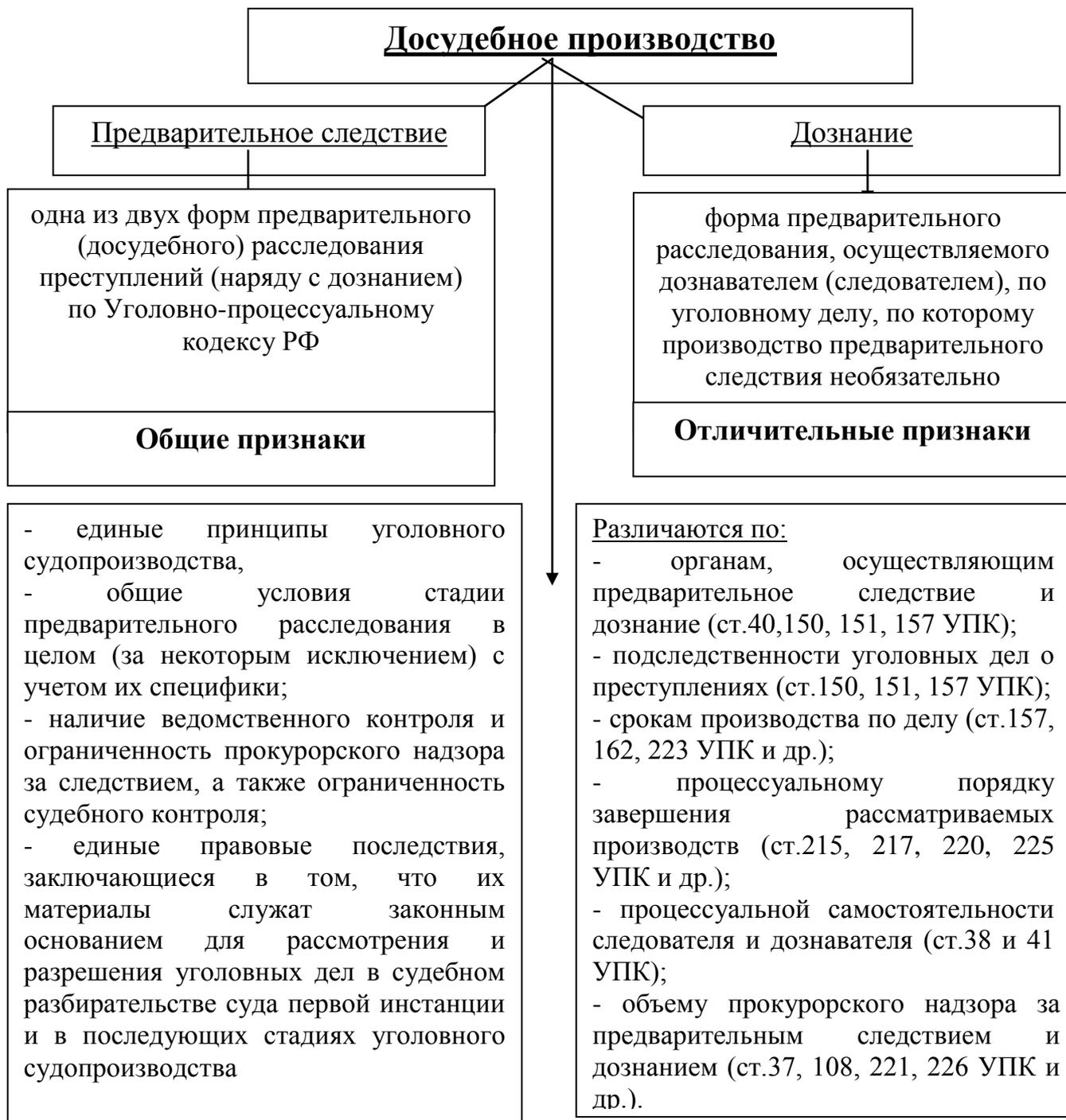
## Приложение № 1

Сведения о деятельности Следственного комитета Российской Федерации  
за январь - март 2017 года

			Всего
Осуществлено выездов на места происшествий		1	37 109
Рассмотрено сообщений о преступлении		2	174 819
Возбуждено уголовных дел (с повторными)		3	36 306
Находилось в производстве уголовных дел		4	78 560
Окончено уголовных дел		5	32 634
из них	направлено дел прокурору	6	28 343
Число обвиняемых по направленным в суд делам		7	26 813
Расследовано преступлений (с учетом преступлений прошлых лет)		8	37 629
в том числе	особо тяжких и тяжких	9	14 352
	убийств (с покушениями) (ст.105, 106, 107 УК РФ)	10	2 423
	фактов умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего (ч.4 ст.111 УК РФ)	11	1 188
	изнасилований, насильственных действий сексуального характера (ст.131, 132 УК РФ)	12	2 361
	иных преступлений против половой неприкосновенности и половой свободы личности (ст.133-135 УК РФ)	13	1 368
	получения взяток (ст.290 УК РФ)	14	602
	дачи взяток (ст.291 УК РФ)	15	487
Расследовано преступлений прошлых лет		16	1 973
в том числе	особо тяжких и тяжких	17	760
	убийств (с покушениями) (ст.105, 106, 107 УК РФ)	18	121
	умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего (ч.4 ст.111 УК РФ)	19	60
	изнасилований, насильственных действий сексуального характера (ст.131, 132 УК РФ)	20	65
	иных преступлений против половой неприкосновенности и половой свободы личности (ст.133-135 УК РФ)	21	27
	получения взяток (ст.290 УК РФ)	22	4
	дачи взяток (ст.291 УК РФ)	23	6
Количество уголовных дел, по которым внесены представления		24	30 226
По результатам рассмотрения представлений привлечено должностных лиц государственных органов к дисциплинарной ответственности		25	6 806
Рассмотрено обращений		26	84 910
Принято граждан на личном приеме		27	27 530
Окончено уголовных дел о коррупционных преступлениях		28	2 646
Окончено уголовных дел о рейдерских захватах		29	14

## Приложение № 2

### Формы досудебного производства по уголовно-процессуальному законодательству РФ



### Приложение № 3

#### Полномочия следователя в уголовно-процессуальной деятельности

